



**ESTADO DE RONDÔNIA
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA**

ATA DE REUNIÃO

TIPO	DATA	INÍCIO	TÉRMINO
Apresentação de Resultados	11/9/2012	10h	13h30

OBJETIVOS	COORDENADOR
Apresentar os resultados das metas dos projetos estratégicos do PJRO na 2ª Reunião de Análise da Estratégia – RAE de 2012.	Rosemeire Moreira Ferreira Coordenadora de Planejamento

ASSUNTOS
<p>1 – Apresentar os resultados alcançados pelas metas dos 11 projetos estratégicos que compõem a estratégia do PJRO na 2ª RAE/2012.</p> <p>2 – Expor as dificuldades dos gerentes estratégicos para alcance das metas sob sua responsabilidade, bem como, apresentar as estratégias de solução aos problemas diagnosticados.</p>

CONCLUSÕES
<p>1 – GESTÃO EFICIENTE:– 1.1 - “Meta 5: Atingir 30% em 2012 de sucesso na execução dos projetos estratégicos.” e “META 6: Executar 100% do valor disponibilizado para iniciativas estratégicas, até 2015.”</p> <p>1.2 – Unidade responsável: Coplan e DEC/DEF respectivamente. 1.3 – Apresentação do projeto foi iniciada com uma explanação parcial de cada projeto estratégico, elencando os principais objetivos de cada projeto.</p> <p>1.4 - Foi pontuado pela Coordenadora da Coplan, que o atraso na entrega dos relatórios dos Projetos Estratégicos, comprometeu a análise de desempenho dos PE’s e, por consequência, das metas previstas para o ano; 1.5 - Fora salientado pela Diretora do DEF, os baixos índices de execução orçamentária e que o percentual de execução até agora atingido, referem-se a valores empenhados. Portanto, caso não sejam liquidados, por exemplo, os recursos empenhados para pagamento de diárias, o percentual de execução orçamentária tornar-se-á ainda mais grave. 1.6 – A Diretora do DEF também salientou a importância dos reflexos negativos da baixa execução orçamentária do PE – Plano de TIC e, principalmente, do PE – Reestruturar, que conforme dados de 30/08/2012, somente executou 3% dos recursos disponibilizados, cujo orçamento representa mais de 40% dos recursos destinados para o TJRO aplicar em investimento. 1.7 - A Dª Úrsula – Juíza Auxiliar da Presidência pontuou sua preocupação quanto à execução orçamentária deste ano, que inclusive já vem trabalhando com as unidades para anteciparem a apresentação de projetos de 2013, já em 2012, no intuito de melhorar a execução orçamentária, principalmente porque orçamento de 2013 que está apertado. 1.8 – Entre as dificuldades elencadas na apresentação do PE, as que causam maior impacto para o insucesso dos projetos são: a) Execução dos Projetos Estratégicos, não alinhados com as normas definidas (manuais, resoluções e instruções); b) Comprometimento insuficiente dos Gerentes Estratégicos, que provoca retrabalho e desgastes desnecessários; c) Precariedade do planejamento e monitoramento; d) Descumprimento de prazos para envio dos resultados, provocando prejuízo na análise do desempenho da meta e prejuízo na proposta de melhoria para gerenciamento e execução; e) Resistência dos gestores em trabalhar com as ferramentas e métodos de gestão; f) Atuação limitada de gestores e fiscais nas contratações realizadas e em curso; g) Volume de demandas relacionadas às despesas não estratégicas – manutenção (contratações, repactuações, prorrogações, atendimentos a fornecedores, análise processual, etc); h) Informações orçamentárias, contratuais e financeiras fragmentadas no Sistema de Gestão Administrativa – SIGA; 1.9 - Para sanar as dificuldades elencadas, foram propostas as seguintes estratégias de solução: a) Implementar o Plano de Gestão da CGJ; b) Implementar o Plano de TIC já revisado; c) Elaborar o Plano de Expansão do 1º Grau; d) Revisar o Plano da Emeron; e) Elaborar o Plano de Gestão de Pessoas; f) Elaborar o Plano de Comunicação; g) Aprimorar metodologia de planejamento dos projetos operacionais; h) Ampliar comunicação com os gerentes; i) Disseminar metodologia de gestão de</p>

projetos; **j)** Definir, em conjunto com a unidade de gestão de pessoas, projeto para desenvolvimento de lideranças; **l)** Melhorar o SIGA – módulo de planejamento e monitoramento; **m)** Padronizar e simplificar todos os projetos básicos e termos de referências e editais de licitação do TJRO, exceto naquilo que for de natureza técnica própria do objeto; **n)** Disponibilizar na intranet deste Poder, modelos de projetos básicos e termos de referências; **o)** Firmar Termos de cooperação técnica visando contratações compartilhadas; **p)** Focar nas despesas sob a responsabilidade da COINF e DEA; **q)** Mapear erros frequentes nos processos para planejar a atuação departamental; **r)** Disseminar entre os colaboradores o que cada setor faz, de modo a otimizar o tempo da execução orçamentária; **s)** Reuniões semanais com Diretores/Coordenadores na Secretaria Administrativa; **t)** Idealizar e organizar as alterações necessárias no Sistema Integrado de Gestão Administrativa(SIGA); **u)** Divulgar às unidades competentes e afins as alterações realizadas no SIGA. **1.10** - O percentual de atingimento da meta 5 no 3º trimestre foi de 18,18%, ou seja, seu grau de cumprimento está em 60%, com 2 projetos estratégicos cumpridos. **1.11** – O percentual de cumprimento da meta 6 no 3º trimestre está em 29%, ou seja, seu grau de cumprimento está em 34,11%.

2 – DEMOCRATIZAÇÃO DO ACESSO À JUSTIÇA: 2.1 – Unidade responsável: Decor – “**META:** Manter em 100% os municípios atendidos (aonde a justiça chega de alguma forma), até 2018.” **2.2** – Fora informada pelo Diretor da Decor que atualmente esta meta já está atingida, pois a justiça chega de alguma forma a toda população de Rondônia; **2.3** – Elencou a dificuldade em gerenciar os projetos operacionais pertencentes a unidades externas a Corregedoria, pois mesmo já terem sido demandadas pela Corregedoria, a execução destes projetos vem ocorrendo lentamente; **2.4** – Entre as dificuldades elencadas na apresentação do PE, as que causam maior impacto para o insucesso dos projetos são: **a)** Barreiras Geográficas (Dificuldade de Comunicação); **b)** Dificuldade de acompanhamento das Ações – (unidades executoras não lançam as ações no Sistema); **c)** Falta de conhecimento dos executores de projetos quanto aos procedimentos para solicitação e aquisição de recursos (materiais e equipamentos); **d)** Excessiva reclamação de que os materiais e equipamentos não chegaram a Comarca, impossibilidade do gestor estratégico realizar este acompanhamento. **2.5** - Para sanar as dificuldades elencadas, foram propostas as seguintes estratégias de solução: **a)** Criar um canal de comunicação através do SIGA ou outra ferramenta, bem como melhorar a identificação dos projetos (responsável, contato, tel., etc); **b)** Criação de um setor ou assemelhado para elaboração de projetos institucionais (vinculado a Administração Superior); **c)** Realizar treinamento e/ou orientação periódica, planejar treinamento por parte do Gerente Estratégico (Procedimentos Administrativos). **2.6** - O percentual de atingimento da meta está em 100%, portanto, cumprida.

3 – PE – QUALIDADE DE VIDA: 3.1 - Unidade responsável: DRH/Decom – “**META 19:** Executar 30% das metas do Projeto Qualidade de Vida, até 2012.” e “**META 20:** Aumentar para 40% em 2012, o índice de avaliações positivas do clima organizacional.” **3.2** – O relatório do projeto foi apresentado pela Diretora da Decom que salientou as seguintes dificuldades: **a)** A meta não será atingida em 2012 e está comprometida para 2013; **b)** Para avaliar a meta 20, ainda depende da construção da linha de base para diagnóstico do clima organizacional; **c)** Entende também ser necessária revisão do índice da meta. **3.3** - O percentual de atingimento da meta 19 até junho foi de 9%, ou seja, seu grau de cumprimento estava em 30%. **4.4** - Já o grau de cumprimento da meta 20 não fora informado.

4 – AUTONOMIA FINANCEIRA: 4.1 - Unidade responsável: Coref – “**META 17:** Aumentar em 1% ao ano os recursos próprios, até 2018.” **4.2** – Segundo apresentação do representante da unidade, a meta vem sendo alcançada, principalmente pelo aporte de recursos provenientes Convênio – IPERON/TJRO, que injetou no FUJU R\$ 13.089.769,13, representando 29% receitas do fundo arrecadadas em 2012; **4.3** – Caso as previsões de arrecadação para o exercício de 2012 se concretizem, o Índice de autonomia financeira seria elevado para 15,74%. **4.4** - O percentual de cumprimento da meta 17 no 3º trimestre está em 15,15%, ou seja, seu grau de cumprimento está em 220,52%, tendo em vista, que a meta para este ano é de 6,87%.

5 – APRENDIZAGEM ORGANIZACIONAL: 5.1 - Unidade responsável: DRH – “**META 18:** Capacitar os servidores em 30% nas competências estratégicas, até 2012.” **5.1.1** – Fora apresentado as capacitações previstas para ocorrerem neste exercício e as dificuldades para sua execução, bem como, a baixa execução orçamentária do projeto referente a esta meta; **5.1.2** - O percentual de cumprimento da meta 18 para os

servidores no 3º trimestre está em 21%, ou seja, seu grau de cumprimento está em 70%. Segundo o Diretor da Divisão de Pessoal, a meta será cumprida até o fim do exercício considerando os eventos já programados e contratados. **5.2 – Unidade responsável:** Emeron – **“META 18:** Capacitar os magistrados em 30% nas competências estratégicas, até 2012.” **5.2.1** – A unidade não enviou relatório do projeto. **5.2.2** – A unidade não enviou representante para a RAE. **5.2.3** O grau de cumprimento da meta 18 para os magistrados não fora informado.

6 – SIMPLIFICAÇÃO DE PROCESSOS: **6.1 – Unidade responsável:** Coplan – **“META 2:** Reduzir 1% ao ano a taxa de congestionamento dos processos judiciais, até 2018.” **6.1.1** – A Coordenadora da Coplan salientou as contribuições das oficinas de simplificação de processos na área finalística para a redução da taxa de congestionamento; **6.1.2** – O grau de cumprimento da meta 2 não fora informado. **6.2 – Unidade responsável:** Coplan – **“META 3:** Obter 100% dos processos finalísticos simplificados, finalizados no prazo padrão, até 2018.” e **“META 4:** Obter 100% dos processos administrativos simplificados, finalizados no prazo padrão, até 2018.” **6.2.1** - Fora informado pela Coordenadora de Planejamento que as oficinas de simplificação da área finalística e administrativa estão 100% concluídas. Já as rotinas da área finalística estão com 50% de cumprimento e 84% da área administrativa, daquelas previstas para serem mapeadas. Foram implementadas no período compreendido de 2009 a 2011, 194 melhorias e 354 encaminhadas às unidades competentes; **6.2.2** – A principal dificuldade apontada pela Coordenadora está no fato das unidades não seguirem os fluxos dos processos definidos nos manuais instituídos. **6.2.3** Diante do problema citado, sugeriu como alternativa de solução, capacitar às unidades nos fluxos de processos criados; **6.2.4** - Segundo a Coordenadora da Coplan, os próximos passos da Meta 3 e 4, será a construção da linha de base, por meio da metodologia de gerenciamento dos processos críticos; **6.2.5** – Foi informado que o percentual de atingimento das metas será possível apresentar somente após a construção da linha de base, prevista para 2013.

7 – REESTRUTURAR: **7.1 – Unidade responsável:** Coplan – **“Meta 12:** Implantar em 100% as adequações da estrutura organizacional sugeridas em estudo, até 2018.” **7.1.1** – Segundo a Coordenadora de Planejamento o projeto de reestruturação das unidades organizacionais está revisado, com a inclusão de unidades finalísticas, bem como, com alteração da proposta das unidades da área administrativa; **7.1.2** - Não fora informado o percentual de atingimento da meta, pois a linha de base somente será construída em 2013. **7.2 – Unidade responsável:** SA – **“Meta 13:** Cumprir 30% do Plano de Obras, até 2012.” **7.2.1** – A estrutura funcional inadequada do Departamento de Engenharia e Arquitetura – DEA, bem como, má qualidade dos projetos provocaram deficiências no atendimento das demandas, conseqüentemente, causando deficiências na execução orçamentária; **7.2.2** – O grau de cumprimento da meta 13 não fora informado, tendo em vista o Plano de Obras ainda estar na fase de elaboração/aprovação. **7.3 – Unidade responsável:** SA - **“Meta 14:** Aumentar em 3% ao ano o índice de avaliações positivas sobre as instalações físicas, até 2018.” **7.3** - A unidade não enviou relatório do projeto. **5.2.3** O grau de cumprimento da meta não fora informado.

8 - VALORIZAR: **8.1 - Unidade responsável:** DRH – **“META 21:** Atingir 35% do índice de alcance das metas anuais, até 2012.” e **“META 22:** Aumentar para 40% em 2012, o índice de avaliações positivas do clima organizacional.” **8.2** – A unidade enviou relatório, cujas informações quando apresentadas, não foram compreendidas pelos participantes da RAE. **8.3** – A unidade não enviou representante para a RAE. **8.4** O grau de cumprimento das metas não foi informado.

9 – PLANO DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO (TIC): **9.1 - Unidade responsável:** Coinf – **“META 15:** Atingir 80% de satisfação dos usuários com as ferramentas de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC) disponibilizadas, até 2018.” e **“META 16:** Executar 30% das metas do Plano de TIC, até 2012.” **9.2** – A unidade não enviou relatório do projeto. **5.2.3** O grau de cumprimento das metas não foi informado.

10 – RESPONSABILIDADE SOCIAL E AMBIENTAL: **10.1 – Unidade responsável:** SA – **“Meta 10:** Cumprir 30% das metas estabelecidas no Projeto Reduz, até 2012.” **10.1.1** – A unidade não enviou relatório do projeto. **10.1.2** - O grau de cumprimento da meta não foi informado. **10.2 – Unidade responsável:** CCOM – **“META**

11: Cumprir 30% das metas estabelecidas no Projeto Comunidade e Justiça, até 2012.” **10.2.1** – A unidade não enviou relatório do projeto. **10.2.2** - O grau de cumprimento da meta não foi informado.

11 – PLANO DE COMUNICAÇÃO INSTITUCIONAL: 11.1 – Unidade responsável: CCOM –“**META 8:** Executar 30% das metas do Plano de Comunicação Institucional previstas, até 2012.” **11.2** – A unidade não enviou relatório do projeto. **10.2.2** - O grau de cumprimento da meta não foi informado.

PARTICIPANTES DA 2ª RAE/2012

	Nome	Unidade	Assinatura
1	Drª Úrsula Gonçalves T. de F. Souza	Presidência	
2	Drº Guilherme Ribeiro Baldan	Corregedoria-Geral da Justiça	
3	José Miguel de Lima	Secretaria Administrativa	
4	Jucélio Scheffmacher de Souza	Secretaria Judiciária	
5	Rosemeire Moreira Ferreira	Coord. de Planejamento	
6	Rosângela Vieira de Souza	Coord. de Modernização e Gestão Estratégica	
7	Angelina Gomes de Brito Almeida	Coord. de Modernização e Gestão Estratégica	
8	Gustavo Luíz Sevegnani Nicocelli	Coord. de Modernização e Gestão Estratégica	
9	Rafael da Costa Semem	Coord. de Programação Orçamentária	
10	Kláuber Guedes Cardoso	Departamento Correccional	
11	Antônio Andrade Filho	Coord. de Controle Interno	
12	Marcos Vinícius Souza Barros	Coord. de Informática	
13	Marcos Melo Guimarães	Departamento de Compras	
14	Celina Pontes da Costa França	Depto. de Economia e Finanças	
15	Rodrigo Augusto B. Pinheiro	Dep. de Recurso Humanos	
16	Eliézio Goulart Braga	Coord. de Receitas do FUJU	
17	Teresa Neuma Braga L. Guimarães	Coord. de Informática	
18	Cecileide Correia Silva	Depto. de Conselho da Magistratura	
19	Walney Costa Bezerra	Depto. de Patrimônio, Materiais e Documentação	
20	Simone Gonçalves Norberto	Coord. de Comunicação Social	
21	Walney Farias Braga	Dep. de Engenharia e Arquitetura	
22	Alan Campos Prestes	Secretaria Judiciária	
23	José Atílio Berno	Assessoria de Segurança Institucional	