Poder Judiciário

ESTADO DE RONDÔNIA
PODER JUDICIÁRIO
DIÁRIO DA JUSTIÇA ELETRÔNICO

N. 042/2013 Data da divulgação: Quarta-feira, 06 de março de 2013. Porto Velho - RO

PRESIDENTE - Desembargador Roosevelt Queiroz Costa

VICE-PRESIDENTE - Desembargador Raduan Miguel Filho

CORREGEDOR-GERAL - Desembargador Miguel Monico Neto

SECRETÁRIO JUDICIÁRIO - Bacharel Jucélio Scheffmacher de Souza

SECRETÁRIO ADMINISTRATIVO - Contador José Miguel de Lima

DIRETOR DA DIGRAF - Administrador José Delson Ribeiro

TRIBUNAL DE JUSTIÇA

PRESIDÊNCIA

ATOS DO PRESIDENTE

O PRESIDENTE DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso das atribuições legais que lhe são conferidas pelo artigo 154, inciso IX, do RITJ/RO

Portaria N. 0224/2013-PR
Considerando o que consta no Ofício n. 05/GAB/2013, datado de 28/01/2013, protocolo n. 4911-80.2013,
R E S O L V E:
Designar o servidor YURI CONAN TAKIGUSHI, cadastro 205378-0, Técnico Judiciário, padrão 03, pertencente ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, para exercer o cargo em comissão de Conciliador, DAS-1, do Cartório Criminal da Comarca de Alvorada d'Oeste/RO, com efeitos retroativos a 27/01/2013.

Portaria N. 0225/2013-PR
Considerando o que consta nos Processos Digitais abaixo descritos,
R E S O L V E:
Conceder férias regulamentares aos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal do Poder Judiciário, nos termos dos arts. 110 e 113 da LC 068/92.

Nome	Cadastro	Protocolo	Período Aquisitivo	Período de Fruição		Abono Pecuniário
				Data Inicial	Data Final	
CARINE CRISTHEL RUFINO PREISIGHE	205194-0	5959-74.2013	2011/2012	04/03/2013	02/04/2013	Não
CRISTIANE APARECIDA SILVA OLIVEIRA	002986-6	5993-49.2013	2012/2013	15/04/2013	04/05/2013	Sim
ILMA FERREIRA DE BRITO	205753-0	7024-07.2013	2012/2013	01/05/2013	20/05/2013	Sim
IRENE COSTA LIRA SOUZA	204905-8	6324-31.2013	2012/2013	01/04/2013	20/04/2013	Sim
ISABEL ELAINE PINTO DE CASTRO	203024-1	2409-71.2013	2011/2012	11/03/2013	30/03/2013	Sim
JOSÉ JORGE DA SILVA	002980-7	3064-43.2013	2012/2013	11/04/2013	30/04/2013	Sim
JOSÉ RICARDO DA SILVA	203558-8	1383-38.2013	2012/2013	01/05/2013	20/05/2013	Sim
LUCIANA ALMEIDA DE BARROS	205296-2	859-41.2013	2010/2011	14/02/2013	15/03/2013	Não
LUISA DE FREITAS PEREIRA	205550-3	5880-95.2013	2012/2013	01/04/2013	30/04/2013	Não
MARCOS ANTÔNIO DE MORAES	205437-0	4171-25.2013	2011/2012	01/04/2013	20/04/2013	Sim

MARCOS PAULO SOARES DA SILVA	205352-7	5916-40.2013	2012/2013	06/06/2013	25/06/2013	Sim
MARIA JOSÉ BEZERRA DA SILVA	002427-9	5587-28.2013	2009/2010	05/03/2013	03/04/2013	Não
PABLO FILETTI MOREIRA	205327-6	4960-24.2013	2012/2013	01/07/2013	30/07/2013	Não
RUBIA SORRAIA PAGANI DO AMARAL	204526-5	300-84.2013	2011/2012	04/03/2013	23/03/2013	Sim
VILSON DE AZEVEDO	205568-6	1078-54.2013	2011/2012	11/03/2013	30/03/2013	Sim
WALDOMIRA UGALDE	003197-6	61188-53.2012	2012/2013	11/07/2013	30/07/2013	Sim

Portaria N. 0226/2013-PR

Considerando o que consta nos Processos Digitais abaixo descritos,

R E S O L V E:

Antecipar o gozo das férias a que fazem jus os servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal do Poder Judiciário:

Nome	Cadastro	Protocolo	Período Aquisitivo	Programadas para		Antecipadas para		Abono Pecuniário
				Data Inicial	Data Final	Data Inicial	Data Final	
CRISTIANA DE OLIVEIRA LO TIERZO	205627-5	8758-90.2013	2012/2013	03/06/2013	22/06/2013	02/05/2013	31/05/2013	Não
EDINELIA DE JESUS DIAS COSTA SIMÕES	203267-8	693-09.2013	2011/2012	01/04/2013	20/04/2013	11/03/2013	30/03/2013	Sim
EDMILSON BORGES DA SILVA	203680-0	1278-61.2013	2012/2013	01/07/2013	20/07/2013	01/04/2013	20/04/2013	Sim
HUMBERTO PEREIRA LINS	002587-9	7372-25.2013	2010/2011	11/07/2013	30/07/2013	01/04/2013	30/04/2013	Não
KELVIA CHRISTINE RODRIGUES LIMA	205558-9	7206-90.2013	2012/2013	02/09/2013	01/10/2013	01/08/2013	30/08/2013	Não
MARCIA PIRES SARAIVA	205205-9	6798-02.2013	2012/2013	02/09/2013	01/10/2013	16/07/2013	14/08/2013	Não
PEDRO VINICIUS FERREIRA PINTO	205668-2	4739-41.2013	2011/2012	01/07/2013	20/07/2013	11/04/2013	30/04/2013	Sim
ROSIMEIRE ALVES ZETOLES DE ALMEIDA	205291-1	4127-06.2013	2011/2012	02/12/2013	21/12/2013	07/10/2013	26/10/2013	Sim
ROSIMERE MOREIRA	205663-1	1161-70.2013	2011/2012	01/07/2013	20/07/2013	01/04/2013	20/04/2013	Sim
UBIRATAN REBOUÇAS FILHO	203340-2	553-72.2013	2011/2012	13/05/2013	01/06/2013	01/03/2013	20/03/2013	Sim

Portaria N. 0227/2013-PR

Considerando o que consta nos Processos Digitais abaixo descritos,

R E S O L V E:

Transferir o gozo das férias a que fazem jus os servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal do Poder Judiciário:

Nome	Cadastro	Protocolo	Período Aquisitivo	Programadas para		Transferidas para		Abono Pecuniário
				Data Inicial	Data Final	Data Inicial	Data Final	
MARIA DE FÁTIMA BATISTA DE SOUZA	205353-5	7982-90.2013	2011/2012	01/03/2013	20/03/2013	14/10/2013	02/11/2013	Sim
VIVIANE GARCIA DOS SANTOS	204867-1	7509-07.2013	2011/2012	14/02/2013	05/03/2013	01/07/2013	20/07/2013	Sim
HUDSON AMBROSIO BELIM	203813-7	6140-75.2013	2011/2012	07/03/2013	26/03/2013	02/09/2013	21/09/2013	Sim
KELLY MARCIA RODRIGUES	205810-3	6103-48.2013	2012/2013	01/04/2013	20/04/2013	02/05/2013	21/05/2013	Sim
RENATO ALEXANDRE DE ALMEIDA	002691-3	4978-45.2013	2011/2012	01/11/2012	20/11/2012	01/03/2013	20/03/2013	Sim
JUDELCIRA INGRID FERNANDES TEIXEIRA	002360-4	4379-09.2013	2011/2012	04/02/2013	23/02/2013	25/02/2013	16/03/2013	Sim
DANIELA CRISTINA DOS SANTOS VIANA DA CRUZ	205143-5	999-75.2013	2011/2012	07/01/2013	26/01/2013	01/07/2013	20/07/2013	Sim
DÁRIA SOUZA DA SILVA NETA	204585-0	63718-30.2012	2011/2012	11/03/2013	30/03/2013	13/05/2013	01/06/2013	Sim
JANE DE OLIVEIRA SANTANA VIEIRA	204546-0	60945-12.2012	2011/2012	07/01/2013	26/01/2013	01/07/2013	30/07/2013	Não
FABIANA FERRACIOLI FERNANDES SILVA	204881-7	8203-73.2013	2011/2012	02/05/2013	21/05/2013	13/05/2013	01/06/2013	Sim
CELINA GUERRA MELO	002744-8	8158-69.2013	2011/2012	18/02/2013	09/03/2013	12/07/2013	31/07/2013	Sim
DAVI FERREIRA MARTINS	204818-3	8041-78.2013	2011/2012	11/04/2013	30/04/2013	11/06/2013	30/06/2013	Sim
GILDALENE CARVALHO DE PAIVA	204194-4	8030-49.2013	2011/2012	01/04/2013	20/04/2013	13/05/2013	01/06/2013	Sim
FREDSON LUIZ CARVALHO MENDES	205337-3	7864-17.2013	2012/2013	01/07/2013	30/07/2013	11/10/2013	30/10/2013	Sim

SILVIA ZEILA SOUZA DE CASTRO MANOEL	205014-5	7647-71.2013	2011/2012	11/03/2013	30/03/2013	01/07/2013	20/07/2013	Sim
VALERIA DE SOUZA SANTANA	002952-1	7541-12.2013	2012/2013	01/07/2013	20/07/2013	15/07/2013	03/08/2013	Sim
PAULO SÉRGIO VIEIRA SILVA	004085-1	7368-85.2013	2012/2013	04/02/2013	23/02/2013	04/03/2013	23/03/2013	Sim
GISELE MACHADO GAZOLA	205802-2	7307-30.2013	2012/2013	11/03/2013	30/03/2013	02/01/2014	21/01/2014	Sim
RONALDO GOMES ARAÚJO	203347-0	7280-47.2013	2011/2012	01/02/2013	20/02/2013	14/02/2013	05/03/2013	Sim
DORACY LEITE TAVARES	203050-0	7059-64.2013	2011/2012	01/02/2013	20/02/2013	08/07/2013	27/07/2013	Sim
FERNANDO PASQUALINI DE ASSIS	205453-1	7012-90.2013	2011/2012	01/04/2013	20/04/2013	07/10/2013	26/10/2013	Sim
MARIA APARECIDA DE BRITO RODRIGUES	204159-6	6943-58.2013	2011/2012	07/03/2013	26/03/2013	12/05/2013	31/05/2013	Sim
MARIVALDO APARECIDO BARELA	204549-4	6819-75.2013	2011/2012	22/07/2013	20/08/2013	15/07/2013	03/08/2013	Sim
FRANCIMAR RODRIGUES RIBEIRO	204147-2	6574-64.2013	2012/2013	10/06/2013	29/06/2013	12/08/2013	31/08/2013	Sim
MARCOS ANTÔNIO MERCADO DE SAMPAIO	204294-0	6531-30.2013	2012/2013	18/02/2013	09/03/2013	08/04/2013	27/04/2013	Sim
NILCE CARLOS DE SOUZA	204302-5	6445-59.2013	2012/2013	13/05/2013	01/06/2013	12/09/2013	01/10/2013	Sim
JULIO MOREIRA DE SOUZA	002112-1	6294-93.2013	2011/2012	01/07/2013	20/07/2013	01/08/2013	20/08/2013	Sim
MARCELO DE FREITAS OLIVEIRA	204623-7	6071-43.2013	2012/2013	18/02/2013	09/03/2013	01/07/2013	20/07/2013	Sim
CÍNTHIA MENDES CABRAL	205009-9	5085-89.2013	2011/2012	04/02/2013	23/02/2013	04/03/2013	23/03/2013	Sim
MARIA DA CONCEIÇÃO SILVA DE SOUZA	002393-0	4491-75.2013	2011/2012	03/06/2013	22/06/2013	02/09/2013	21/09/2013	Sim
NICOLLE VERAS	205533-3	4194-68.2013	2011/2012	13/05/2013	01/06/2013	12/09/2013	01/10/2013	Sim
MARIA JOSÉ DE OLIVEIRA ALMEIDA	002231-4	4063-93.2013	2011/2012	01/07/2013	20/07/2013	11/07/2013	30/07/2013	Sim
DAMIÃO DO NASCIMENTO MOURA	002537-2	3720-97.2013	2012/2013	04/07/2013	23/07/2013	17/07/2013	05/08/2013	Sim
GRAZIELA PEREIRA DANILUCCI	205809-0	3699-24.2013	2012/2013	06/05/2013	25/05/2013	14/10/2013	02/11/2013	Sim
ANTONIO EDUARDO DE ALENCAR	002303-5	3518-23.2013	2011/2012	07/01/2013	26/01/2013	05/08/2013	24/08/2013	Sim
JOSÉ DIRCEU BOEIRA	204537-0	3475-86.2013	2011/2012	18/02/2013	09/03/2013	11/04/2013	30/04/2013	Sim
GLAUDENIA MARIA RABELO COSTA	204542-7	2149-91.2013	2011/2012	01/07/2013	30/07/2013	01/08/2013	20/08/2013	Sim
RONI AYRES VITORINO	203422-0	1568-76.2013	2011/2012	11/01/2013	30/01/2013	11/07/2013	30/07/2013	Sim
ROSANE KUIBIDA QUEIROZ	204786-1	1115-81.2013	2011/2012	03/06/2013	22/06/2013	01/07/2013	20/07/2013	Sim
DIEGO PORTELA VERAS	205469-8	1092-38.2013	2011/2012	01/03/2013	30/03/2013	11/09/2013	30/09/2013	Sim
ADRIANA BOARETO VASCONCELOS	204269-0	64104-60.2012	2011/2012	12/01/2012	31/01/2012	01/07/2013	20/07/2013	Sim

Portaria N. 0228/2013-PR

Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,

Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,

Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 7282-17/2013,

R E S O L V E:

Convalidar o deslocamento do servidor MIGUEL SOARES CARDOSO, cadastro 203376-3, Auxiliar Operacional, padrão 14, na especialidade de Agente de Segurança, lotado no Serviço de Transportes, pertencente ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, à comarca de Ariquemes/RO, para conduzir servidores do Departamento de Engenharia e Arquitetura, no dia 21/02/2013, concedendo-lhe o equivalente a ½ (meia) diária.

Portaria N. 0229/2013-PR

Considerando o que consta na Resolução n. 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ 137 de 27/07/2011,

Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,

Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo digital n. 8978-88/2013,

R E S O L V E:

Convalidar o deslocamento do Cabo PM JEFERSON LEANDRO FERREIRA, RE:05373-9, Soldado PM FERNANDO DE AZEVEDO RODRIGUES CORDEIRO, RE:09412-8, e Soldado PM MARCELO VIEIRA MARINHO, RE:08687-5, à comarca de Buritis/RO, para realizarem a escolta do Juiz Titular daquela comarca, Dr. Luís Marcelo Batista da Silva, no período de 25/02/2013 a 01/03/2013, concedendo-lhes o equivalente a 2 ½ (duas e meia) diárias.

Portaria N. 0230/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 9422-24/2013,
R E S O L V E:
Autorizar o deslocamento dos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, ao distrito de Jaci-Paraná, para realização de estudo psicológico, no dia 07/03/2013, concedendo-lhes o equivalente a ½ (meia) diária.

Servidor	Cargo/Função	Cadastro	Lotação
ANA CRISTINA GULELMO STAUT	Analista Judiciário, Padrão 10	205349-7	Coordenação do Serviço de Apoio Psicossocial às Varas de Família da Comarca de Porto Velho/RO
CARLOS ALBERTO PESSOA	Auxiliar Operacional, Padrão 21	003626-9	SET - Serviço de Transportes

Portaria N. 0231/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 9430-98/2013,
R E S O L V E:
Autorizar o deslocamento dos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, à cidade de Brasília/DF, para participação no curso "Retenção na Fonte de Tributos e Contribuições Sociais na Contratação de Bens e Serviços na Administração Pública", no período de 13 a 15/03/2013, concedendo-lhes o equivalente a 2 ½ (duas e meia) diárias e passagens aéreas de ida e volta.

Servidor	Cargo/Função	Cadastro	Lotação
EUMAR DE PAULA MONTEIRO	Técnico Judiciário, Padrão 15	203358-5	Gabinete da CCI
FREDSON LUIZ CARVALHO MENDES	Analista Judiciário, Padrão 10	205337-3	DIF - Divisão Financeira
GIANFRANCESCO DE OLIVEIRA GOMES	Chefe de Seção I, FG-5	203309-7	CCI - Coordenadoria de Controle Interno
NILSON PINHO	Serviço Especial II, FG-4	204144-8	DIF - Divisão Financeira

Portaria N. 0232/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 9653-51/2013,
R E S O L V E:
Convalidar o deslocamento da servidora LAÍS CORREA BADRA, cadastro 205864-2, ocupante do cargo comissionado de Assistente Técnico, DAS-2, lotada no Departamento de Engenharia e Arquitetura, pertencente ao Quadro de Pessoal do Poder Judiciário, à comarca de Ariquemes/RO, para realização de visita técnica na obra de construção do novo Fórum, no período de 01 a 05/03/2013, concedendo-lhe o equivalente a 4 ½ (quatro e meia) diárias.

Portaria N. 0233/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 11454-02/2013,
R E S O L V E:
Autorizar o deslocamento dos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, ao município de Itapuã do Oeste/RO e distrito de Triunfo, para conduzirem os servidores que realizarão as audiências da Operação Justiça Rápida Itinerante 2013, no período de 11 a 15/03/2013, concedendo-lhes o equivalente a 4 ½ (quatro e meia) diárias.

Servidor	Cargo/Função	Cadastro	Lotação
JOSE MARINHO FILHO	Auxiliar Operacional, Padrão 17	003077-5	SET - Serviço de Transportes
UBIRATAN REBOUÇAS FILHO	Auxiliar Operacional, Padrão 15	203340-2	SET - Serviço de Transportes

Portaria N. 0234/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 9859-65/2013,
R E S O L V E:
Convalidar o deslocamento dos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, à comarca de São Miguel do Guaporé/RO, para fazer a troca do Servidor de Banco de Dados, no período de 23 a 25/02/2013, concedendo-lhes o equivalente a 2 ½ (duas e meia) diárias.

Servidor	Cargo/Função	Cadastro	Lotação
CARLOS ANTÔNIO VENÂNCIO	Auxiliar Operacional, Padrão 14	203362-3	SET - Serviço de Transportes
JACKSON ALVES SARAIVA	Analista Judiciário, Padrão 12	204973-2	DISUT - Divisão de Suporte Técnico

Portaria N. 0235/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 10082-18/2013,
R E S O L V E:
Convalidar o deslocamento do servidor DJALMA ROBSON DE ANDRADE FILHO, cadastro 205416-7, Analista Judiciário, padrão 10, na especialidade de Psicólogo, exercendo a função gratificada de Chefe de Núcleo, FG-5, lotado no Núcleo Psicossocial da Comarca de Espigão d'Oeste/RO, pertencente ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, ao Assentamento Nosso Caminho, para realização de visita domiciliar, no dia 04/03/2013, concedendo-lhe o equivalente a ½ (meia) diária.

Portaria N. 0236/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 10149-80/2013,
R E S O L V E:
Autorizar o deslocamento dos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, ao Assentamento Joana D'Arc, para realização de visitas domiciliares, no período de 12 a 13/03/2013, concedendo-lhes o equivalente a 1 ½ (uma e meia) diária.

Servidor	Cargo/Função	Cadastro	Lotação
FRANCISCA AGAMENÓLIA DE OLIVEIRA	Analista Judiciário, Padrão 10	205387-0	Coordenação do Serviço de Apoio Psicossocial às Varas de Família da Comarca de Porto Velho/RO
JOSÉ CARLOS OLIVEIRA MACIEL	Auxiliar Operacional, Padrão 21	004195-5	SET - Serviço de Transportes
LUCIANA LIMA MARTINS	Analista Judiciário, Padrão 10	205351-9	Coordenação do Serviço de Apoio Psicossocial às Varas de Família da Comarca de Porto Velho/RO

Portaria N. 0237/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 10154-05/2013,
R E S O L V E:
Autorizar o deslocamento dos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, ao distrito de Nova Aliança, para realização de visita domiciliar, no dia 07/03/2013, concedendo-lhes o equivalente a ½ (meia) diária.

Servidor	Cargo/Função	Cadastro	Lotação
DAVISON BELEZA CAMPOS	Técnico Judiciário, Padrão 08	204244-4	SET - Serviço de Transportes
FRANCISCA AGAMENÓLIA DE OLIVEIRA	Analista Judiciário, Padrão 10	205387-0	Coordenação do Serviço de Apoio Psicossocial às Varas de Família da Comarca de Porto Velho/RO
LUCIANA LIMA MARTINS	Analista Judiciário, Padrão 10	205351-9	Coordenação do Serviço de Apoio Psicossocial às Varas de Família da Comarca de Porto Velho/RO

Portaria N. 0238/2013-PR
Considerando o que consta na Resolução 017/2010-PR, de 15/06/2010, publicada no DJ 110 de 17/06/2010, alterada pela Resolução n. 019/2011-PR, de 26/07/2011, publicada no DJ n. 137 de 27/07/2011,
Considerando o que consta na Instrução n. 008/2012-PR, de 19/11/2012, publicada no DJ 213 de 20/11/2012,
Considerando o que consta no Documento de Solicitação de Diárias, protocolo n. 10208-68/2013,
R E S O L V E:
Autorizar o deslocamento dos servidores abaixo relacionados, pertencentes ao Quadro de Pessoal Permanente do Poder Judiciário, à Linha 17, Projeto Joana D'Arc III, Agrovillas, Lote 02, para realização de visita domiciliar, no período de 19 a 20/03/2013, concedendo-lhes o equivalente a 1 ½ (uma e meia) diária.

Servidor	Cargo/Função	Cadastro	Lotação
ANA PAULA FROES CAMURÇA	Analista Judiciário, Padrão 10	205386-1	Coordenação do Serviço de Apoio Psicossocial às Varas de Família da Comarca de Porto Velho/RO
FRANCISCO DAS CHAGAS CORREA LIMA	Auxiliar Operacional, Padrão 23	004036-3	SET - Serviço de Transportes
MARCIA ADRIANA DA SILVA	Analista Judiciário, Padrão 10	205488-4	Coordenação do Serviço de Apoio Psicossocial às Varas de Família da Comarca de Porto Velho/RO

Publique-se.
Registre-se.
Cumpra-se.

Porto Velho-RO, 05 de março de 2013.

Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente do TJRO

Republicação por erro material
Portaria N. 0212/2013-PR
Considerando o que consta na C.I. n. 004/2013, datada de 22/02/2013, protocolo 10485-84.2013,
R E S O L V E:
Nomear a senhora SUZANA SOARES SILVA para exercer o cargo comissionado de Assessora do Desembargador Gilberto Barbosa Batista dos Santos, DAS-5, com efeitos retroativos a 01/03/2013.

Publique-se.
Registre-se.
Cumpra-se.

Porto Velho-RO, 04 de março de 2013.

Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente do TJRO

RESULTADO PRELIMINAR DO CONCURSO DE REMOÇÃO N. 001/2012-PJRO

O PRESIDENTE DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA (TJRO), no uso de suas atribuições legais e tendo em vista o disposto na L.C 068/92, torna público o resultado preliminar do Concurso de Remoção nº 001/2012-PJRO, que visa ao preenchimento das vagas de cargos pertencentes ao Quadro de Pessoal do Poder Judiciário do Estado de Rondônia:

Class.	Cadastro	Nome	Especialidade	Comarca Atual	Opção 01		Opção 02		Opção 03		Comarca
					Comarca	Vagas	Comarca	Vagas	Comarca	Vagas	Selecionada
1	2035596	PAULO RICARDO DAS CHAGAS	Técnico Judiciário	Ariquemes	Ji-Paraná	1	Ouro Preto do Oeste	1	Presidente Médici	0	Ji-Paraná
2	2035600	MARIA LUZINETE CORREIA DA MATA	Técnico Judiciário	Nova Brasilândia	Ji-Paraná	0	Ouro Preto do Oeste	1	Presidente Médici	0	Ouro Preto do Oeste
3	2035634	JOSE RICARDO DA SILVA SOUZA	Técnico Judiciário	São Francisco do Guaporé	Ouro Preto do Oeste	0	Rolim de Moura	0	Cacoal	0	-
4	2036185	HERNANDES AUGUSTO DA SILVA	Técnico Judiciário	Tribunal de Justiça	Vilhena	0	-	0	-	0	-
5	2039737	MARILENE DE FATIMA ALVES DE CAMARGO JUSTINO	Técnico Judiciário	Costa Marques	Cacoal	0	Vilhena	0	-	0	-
6	2043734	GEISER VICENTE CAMPOS CRUZ	Técnico Judiciário	Jaru	Ouro Preto do Oeste	0	-	0	-	0	-

7	2045427	GLAUDENIA MARIA RABELO COSTA	Técnico Judiciário	Pimenta Bueno	Ji-Paraná	0	-	0	-	0	-
8	2046369	LINDONÉIA DE SOUZA CONCEIÇÃO DIAS	Técnico Judiciário	Rolim de Moura	Buritis	2	-	0	-	0	Buritis
9	2052237	ERICA PEREIRA DO NASCIMENTO	Técnico Judiciário	Guajará-Mirim	Porto Velho	4	-	0	-	0	Porto Velho
10	2052512	GEAN CARLOS ARRUDA LEMOS	Técnico Judiciário	São Miguel do Guaporé	Porto Velho	3	-	0	-	0	Porto Velho
11	2052628	SUELENE SOARES MENEZES	Técnico Judiciário	Alvorada do Oeste	Cacoal	0	-	0	-	0	-
12	2052881	KLEBER GILBERT DA SILVA	Técnico Judiciário	Costa Marques	Vilhena	0	Ji-Paraná	0	Cacoal	0	-
13	2052938	JEANE VERÔNICA FERNANDES DUARTE FONSECA	Técnico Judiciário	Machadinho do Oeste	Ariquemes	1	-	0	-	0	Ariquemes
14	2052989	RAQUEL LUZA TESSILA DE MELO	Psicólogo	Santa Luzia do Oeste	Rolim de Moura	0	-	0	-	0	-
15	2053071	WENDER GONÇALVES TEIXEIRA	Técnico Judiciário	Machadinho do Oeste	Cacoal	0	Rolim de Moura	1	Ji-Paraná	0	Rolim de Moura
16	2053250	LUCILENE DE PAULA	Técnico Judiciário	São Miguel do Guaporé	Rolim de Moura	0	Santa Luzia do Oeste	0	Alta Floresta	0	-
17	2053446	DAIANE POLISEL GONÇALVES	Técnico Judiciário	Nova Brasilândia	Espigão do Oeste	1	Pimenta Bueno	1	Cacoal	0	Espigão do Oeste
18	2054027	GREGORY THIAGO MOREIRA MONTES	Técnico Judiciário	São Francisco do Guaporé	Ji-Paraná	0	Porto Velho	2	Ariquemes	0	Porto Velho
19	2054124	EMERSON MENEZES TAVARES	Técnico Judiciário	Costa Marques	Porto Velho	1	Ariquemes	0	Ouro Preto do Oeste	0	Porto Velho
20	2054175	JEFFERSON PEREIRA JUSTINIANO	Técnico Judiciário	Pimenta Bueno	Cacoal	0	-	0	-	0	-
21	2054370	MARCOS ANTÔNIO DE MORAES	Técnico Judiciário	São Francisco do Guaporé	Vilhena	0	Colorado do Oeste	1	Ji-Paraná	0	Colorado do Oeste
22	2054302	DIEGO LACERDA GRAEBIN	Técnico Judiciário	Alvorada do Oeste	Vilhena	0	-	0	-	0	-
23	2055643	WILSON PEREIRA DA ROCHA NETO	Técnico Judiciário	Alvorada do Oeste	SERVIDORES DESCLASSIFICADOS EM DECORRÊNCIA DE ESTAREM EM CUMPRIMENTO DE ESTÁGIO PROBATÓRIO POR OCASIÃO DA CLASSIFICAÇÃO PRELIMINAR						
24	2055627	RARMISON PEREIRA DA SILVA	Técnico Judiciário	Pimenta Bueno							
25	2057360	TAMIRES BOONE VILLA	Técnico Judiciário	Pimenta Bueno							
26	2057336	SILAS SARAN TAVEIRA	Técnico Judiciário	Alta Floresta							
27	2057387	EVERALDO MELO DA SILVA	Técnico Judiciário	Jaru							

APURAÇÃO DO PROCESSO DE ESCOLHA

1-PAULO RICARDO DAS CHAGAS: remoção deferida para a Comarca de Ji-paraná, sua primeira opção;
2-MARIA LUZINETE CORREIA DA MATA: remoção deferida para a comarca de Ouro Preto do Oeste, considerando que a vaga de Ji-Paraná foi preenchida pelo servidor citado no item 1;
3-JOSE RICARDO DA SILVA SOUZA: remoção indeferida, considerando que das três comarcas escolhidas duas não ofertaram vagas e uma foi ocupada pela servidora citada no item 2;
4-HERNANDES AUGUSTO DA SILVA: remoção indeferida, considerando que a comarca escolhida não ofertou vagas;
5-MARILENE DE FATIMA ALVES DE CAMARGO JUSTINO: remoção indeferida, considerando que as comarcas escolhidas não ofertaram vagas;
6-GEISER VICENTE CAMPOS CRUZ: remoção indeferida, considerando que a vaga da comarca escolhida foi ocupada pela servidora citada no item 2;
7-GLAUDENIA MARIA RABELO COSTA: remoção indeferida, considerando que a vaga da comarca escolhida foi ocupada pelo servidor citado no item 1;
8-LINDONÉIA DE SOUZA CONCEIÇÃO DIAS: remoção deferida para a comarca de Buritis;
9-ERICA PEREIRA DO NASCIMENTO: remoção deferida para a comarca de Porto Velho;
10-GEAN CARLOS ARRUDA LEMOS: remoção deferida para a comarca de Porto Velho;
11-SUELENE SOARES MENEZES, COSTA: remoção indeferida, considerando que a comarca escolhida não ofertou vagas;
12-KLEBER GILBERT DA SILVA: remoção indeferida, considerando que das três comarcas escolhidas duas não ofertaram vagas e uma foi ocupada pelo servidor citado no item 1;
13-JEANE VERÔNICA FERNANDES DUARTE FONSECA: remoção deferida para a comarca de Ariquemes em virtude de vaga deixada pelo servidor citado no item 1;
14-RAQUEL LUZA TESSILA DE MELO: remoção indeferida, considerando que as comarcas escolhidas não ofertaram vagas;
15-WENDER GONÇALVES TEIXEIRA: remoção deferida para a comarca de Rolim de Moura tendo em vista vaga deixada pela servidora citada no item 8;
16-LUCILENE DE PAULA: remoção indeferida, considerando que as comarcas escolhidas não ofertaram vagas e a vaga surgida em decorrência da remoção da servidora citada no item 8 foi ocupada pelo servidor citado no item 15;

17-DAIANE POLISEL GONÇALVES: remoção deferida para a comarca de Espigão do Oeste;
18-GREGORY THIAGO MOREIRA MONTES: remoção deferida para a comarca de Porto Velho;
19-EMERSON MENEZES TAVARES: remoção deferida para a comarca de Porto Velho;
20-JEFFERSON PEREIRA JUSTINIANO: remoção indeferida, considerando que a comarca escolhida não ofertou vagas;
21-MARCOS ANTÔNIO DE MORAES: remoção deferida para a comarca de Colorado do Oeste;
22-DIEGO LACERDA GRAEBIN: remoção indeferida, considerando que a comarca escolhida não ofertou vagas;
23-WILSON PEREIRA DA ROCHA NETO, RARMISON PEREIRA DA SILVA, TAMIRES BOONE VILLA, SILAS SARAN TAVEIRA e EVERALDO MELO DA SILVA, foram desclassificados do certame em virtude de estarem cumprindo estagio probatório quando da classificação preliminar.

CONSELHO DA MAGISTRATURA

DESPACHOS

Conselho da Magistratura
Despacho DO RELATOR
Processo Administrativo nrº 0001574-21.2013.8.22.0000
Comunicante: Luis Marcelo Batista da Silva
Comunicado: Conselho da Magistratura do Tribunal de Justica do Estado de Rondonia
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
O Juiz de Direito Luis Marcelo Batista da Silva informa, pelo expediente de fl. 02, haver afirmado suspeição no Processo n. 1000021-53.2013.8.22.0021, por motivo de foro íntimo, fundamentando no art. 135, Parágrafo Único, do Código de Processo Civil.
Relatei. Decido.
O fundamento da suspeição está previsto no Parágrafo Único do artigo 135 do Código de Processo Civil e o Código de Organização Judiciária deste Tribunal estabelece, no art. 13, IV, competir ao Conselho da Magistratura apreciar, reservadamente, os casos de suspeição de natureza íntima afirmada por juízes.
Decerto, a suspeição por motivo de foro íntimo decorre do dever de fidelidade e independência do magistrado e a ele cabe avaliar o reflexo em sua isenção, quando se deparar com determinada causa, que sugere a situação prevista na aludida legislação.
Ressalte-se que a Resolução n. 82/2009 do CNJ, que prevê a necessidade de o magistrado declinar os motivos pelos quais se declarou suspeito, encontra-se suspensa em razão de decisões liminares proferidas nos mandados de segurança n. 28089, de relatoria do Ministro Joaquim Barbosa, e n. 28215, de relatoria do Ministro Carlos Ayres Britto.
Então, ao Conselho da Magistratura cabe examinar a razoabilidade do caso e mandar registrar o fato na ficha funcional para os fins de observações futuras.
Ante o exposto, tendo em vista que o comunicante atendeu aos procedimentos necessários, conheço da suspeição e determino que se anote a comunicação nos assentamentos funcionais do magistrado.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 1 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Despacho DO RELATOR
Processo Administrativo nrº 0001905-03.2013.8.22.0000
Comunicante: Luis Marcelo Batista da Silva
Comunicado: Conselho da Magistratura do Tribunal de Justica do Estado de Rondonia
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
O Juiz de Direito Luis Marcelo Batista da Silva informa, pelo expediente de fl. 02, haver afirmado suspeição no Processo n. 1000591-44.2010.8.22.0021, por motivo de foro íntimo, fundamentando no art. 135, Parágrafo Único, do Código de Processo Civil.
Relatei. Decido.
O fundamento da suspeição está previsto no Parágrafo Único do artigo 135 do Código de Processo Civil e o Código de Organização Judiciária deste Tribunal estabelece, no art. 13, IV, competir ao Conselho da Magistratura apreciar, reservadamente, os casos de suspeição de natureza íntima afirmada por juízes.
Decerto, a suspeição por motivo de foro íntimo decorre do dever de fidelidade e independência do magistrado e a ele cabe avaliar o reflexo em sua isenção, quando se deparar com determinada causa, que sugere a situação prevista na aludida legislação.
Ressalte-se que a Resolução n. 82/2009 do CNJ, que prevê a necessidade de o magistrado declinar os motivos pelos quais se declarou suspeito, encontra-se suspensa em razão de decisões liminares proferidas nos mandados de segurança n. 28089, de relatoria do Ministro Joaquim Barbosa, e n. 28215, de relatoria do Ministro Carlos Ayres Britto.
Então, ao Conselho da Magistratura cabe examinar a razoabilidade do caso e mandar registrar o fato na ficha funcional para os fins de observações futuras.
Ante o exposto, tendo em vista que o comunicante atendeu aos procedimentos necessários, conheço da suspeição e determino que se anote a comunicação nos assentamentos funcionais do magistrado.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Despacho DO RELATOR
Processo Administrativo nrº 0001906-85.2013.8.22.0000
Comunicante: Luis Marcelo Batista da Silva
Comunicado: Conselho da Magistratura do Tribunal de Justica do Estado de Rondonia
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
O Juiz de Direito Luis Marcelo Batista da Silva informa, pelo expediente de fl. 02, haver afirmado suspeição no Processo n. 1000407-20.2012.8.22.0021, por motivo de foro íntimo, fundamentando no art. 135, Parágrafo Único, do Código de Processo Civil.

Relatei. Decido.
O fundamento da suspeição está previsto no Parágrafo Único do artigo 135 do Código de Processo Civil e o Código de Organização Judiciária deste Tribunal estabelece, no art. 13, IV, competir ao Conselho da Magistratura apreciar, reservadamente, os casos de suspeição de natureza íntima afirmada por juízes.
Decerto, a suspeição por motivo de foro íntimo decorre do dever de fidelidade e independência do magistrado e a ele cabe avaliar o reflexo em sua isenção, quando se deparar com determinada causa, que sugere a situação prevista na aludida legislação.
Ressalte-se que a Resolução n. 82/2009 do CNJ, que prevê a necessidade de o magistrado declinar os motivos pelos quais se declarou suspeito, encontra-se suspensa em razão de decisões liminares proferidas nos mandados de segurança n. 28089, de relatoria do Ministro Joaquim Barbosa, e n. 28215, de relatoria do Ministro Carlos Ayres Britto.
Então, ao Conselho da Magistratura cabe examinar a razoabilidade do caso e mandar registrar o fato na ficha funcional para os fins de observações futuras.
Ante o exposto, tendo em vista que o comunicante atendeu aos procedimentos necessários, conheço da suspeição e determino que se anote a comunicação nos assentamentos funcionais do magistrado.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

CORREGEDORIA-GERAL

ATOS DO CORREGEDOR

REPUBLICAÇÃO POR ERRO MATERIAL
PORTARIA N. 076/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, inc. I, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
CONSIDERANDO o constante na Portaria n. 063/2013-CG, de 22/2/2013, publicada no DJE n. 035 de 25/2/2013,
R E S O L V E:
ALTERAR a Portaria n. 063/2013-CG, que designou o Juiz Substituto ADIP CHAIM HOMSI NETO, lotado na 2ª Seção Judiciária, para responder pelas respectivas varas da comarca de Ariquemes, conforme quadro abaixo:

Responder pela 1ª Vara Criminal da comarca de Ariquemes	de 28/2 até posterior deliberação para 1º/3/2013 até posterior deliberação
Responder pela 2ª Vara Criminal da comarca de Ariquemes	de 28/2 até 19/3/2013 para 1°/3/2013 até19/3/2013

Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 1º de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça.

PORTARIA N. 081/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais,
CONSIDERANDO o teor da Resolução Conjunta n. 1/09 CNJ-CNMP, de agosto de 2008, que determina os mutirões carcerários com o propósito de garantir o devido processo legal – revisão das prisões de presos definitivos e provisórios, bem como fazer um relato do real funcionamento do Sistema de Justiça Criminal;
CONSIDERANDO que o Poder Judiciário desenvolverá a 1ª etapa do Mutirão Carcerário na comarca de Guajará-Mirim;
CONSIDERANDO o constante nos autos n. 11103-29.2013,
R E S O L V E:
I - DESIGNAR o Juiz SÉRGIO WILLIAM DOMINGUES TEIXEIRA, Auxiliar da Corregedoria-Geral da Justiça e a Juíza SANDRA APARECIDA SILVESTRE DE FRIAS TORRES, titular da Vara de Execuções Penais da comarca de Porto Velho, ambos membros do Grupo de Monitoramento e Fiscalização do Sistema Carcerário, para coordenarem a etapa do Mutirão Carcerário - uma prática da Justiça Itinerante em Execução Penal, nas Unidades Prisionais da comarca de Guajará- Mirim nos dias 6/3 e 7/3/2013.
II – DESIGNAR os Juízes JULIANA PAULA SILVA DA COSTA BRANDÃO, titular da 1ª Vara Criminal e BRUNO SÉRGIO DE MENEZES DARWICH, titular da 2ª Vara Criminal, ambos da comarca de Guajará-Mirim, para atuarem no referido Mutirão Carcerário.
Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 082/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, incs. I e II, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
R E S O L V E:
DESIGNAR a Juíza Substituta LARISSA PINHO DE ALENCAR LIMA, lotada na 1ª Seção Judiciária, para responder e auxiliar, sem prejuízo da designação anterior, pelas respectivas varas da comarca de Porto Velho, conforme quadro abaixo:

VARA	PERÍODO
Responder pela 3ª Vara Cível	5/3 a 8/3/2013
Auxiliar na 6ª Vara Cível	11/3 a 20/3/2013

Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 083/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, inc. II, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
R E S O L V E:
DESIGNAR a Juíza Substituta DENISE PIPINO FIGUEIREDO, lotada na 1ª Seção Judiciária, para auxiliar, sem prejuízo da designação anterior, na 3ª Vara Cível da comarca de Porto Velho no período de 11/3 a 28/3/2013.
Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 084/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, inc. I, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
R E S O L V E:
DESIGNAR a Juíza Substituta MAXULENE DE SOUSA FREITAS, lotada na 1ª Seção Judiciária, para auxiliar, sem prejuízo da designação anterior, na 4ª Vara de Família da comarca de Porto Velho no período de 5/3 a 20/3/2013.
Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 085/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, inc. I, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
CONSIDERANDO o constante na Portaria n. 059/2013-CG, publicada no DJE n. 035 de 4/3/2013,
R E S O L V E:
I - CESSAR, no dia 5/3/2013, os efeitos da Portaria n. 059/2013-CG, que designou o Juiz Substituto FELIPE ROCHA SILVEIRA, lotado na 1ª Seção Judiciária, para responder pela 7ª Vara Cível da comarca de Porto Velho.
II - DESIGNAR o referido magistrado para auxiliar na 1ª Vara do Tribunal do Júri no período de 5/3 a 20/3/2013.
Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 086/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, incs. I e II, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
CONSIDERANDO o constante na Portaria n. 070/2013-CG, publicada no DJE n. 037/2013 de 27/2/2013,
R E S O L V E:
I – CESSAR, no dia 6/3/2013, os efeitos da Portaria n. 070/2013-CG que designou o Juiz Substituto HEDY CARLOS SOARES, lotado na 1ª Seção Judiciária, para responder pela 8ª Vara Cível da comarca de Porto Velho.
II - DESIGNAR o referido magistrado para auxiliar e responder pelas respectivas varas da comarca de Porto Velho conforme quadro abaixo:

VARA	PERÍODO
Auxiliar na 5ª Vara Cível	6/3/2013
Responder pela 5ª Vara Cível	7/3 e 8/3/2013
Auxiliar na 2ª Vara do Tribunal do Júri	11/3 a 20/3/2013

Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 087/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, inc. II, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
R E S O L V E:
DESIGNAR o Juiz Substituto ROGÉRIO MONTAI DE LIMA, lotado na 1ª Seção Judiciária, para auxiliar, sem prejuízo da designação anterior, na 1ª Vara Cível da comarca de Porto Velho no período de 5/3 a 28/3/2013.
Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 088/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, inc. I, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
R E S O L V E:
DESIGNAR o Juiz Substituto LEONARDO MEIRA COUTO, lotado na 1ª Seção Judiciária, para responder pela 7ª Vara Cível da comarca de Porto Velho de 5/3 a 23/3/2013.
Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 5 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PORTARIA N. 089/2013-CG
O CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, previstas no art. 50, inc. I, § 1º, do Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado,
R E S O L V E:
DESIGNAR a Juíza Substituta ANGÉLICA FERREIRA DE OLIVEIRA FREIRE, lotada na 1ª Seção Judiciária, para responder, sem prejuízo da designação anterior, pela Vara de Execuções Penais – VEP nos dias 7/3 e 8/3/2013.
Publique-se. Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

PROVIMENTO N. 004/2013-CG
Revoga o § 4º do art. 6º do provimento n. 021/04-CG e o provimento n. 001/2011-CG
O Desembargador MIGUEL MONICO NETO, Corregedor-Geral da Justiça do Estado de Rondônia, no uso de suas atribuições legais e regimentais,
CONSIDERANDO o disposto nos arts. 61 e 62 da Lei Complementar n. 94/93, que institui o Código de Organização e Divisão Judiciária do Estado de Rondônia.
CONSIDERANDO a Lei Complementar n. 689, de 03 de dezembro de 2012.
R E S O L V E:
REVOGAR o § 4º do art. 6º do provimento n. 021/04-CG e o provimento n. 001/2011-CG que tratam de licença de interesse pessoal.
Publique-se.
Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador Miguel Monico Neto
Corregedor-Geral da Justiça

CORREGEDORIA-GERAL
DECISÃO
Decisão do CORREGEDOR GERAL DA JUSTIÇA
Processo da Origem: 0004509-78.2011.8.22.0008
Recurso n. 0043356-07.2012.8.22.1111
Origem: Juízo da 1ª Vara da Comarca de Espigão do Oeste/RO.
Recorrentes: H.K.
Procuradoria do Estado de Rondônia
Cobrança excessiva de emolumentos nos registros do Programa Minha Casa Minha Vida.
Vistos.
Entendo que perfeita foi a aplicação da pena imposta ao recorrente não merecendo qualquer reforma, considerando que a cobrança indevida é falta disciplinar de mera conduta. Isto posto, nego provimento ao recurso e mantenho inalterada a sentença. Após trânsito e julgado, baixem-se os autos.
P.R.I.
Porto Velho, 29 de janeiro de 2013.
MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral de Justiça

CORREGEDORIA-GERAL
DECISÃO
Decisão do CORREGEDOR GERAL DA JUSTIÇA
Processo da Origem: 0000543-79.2012.8.22.0006
Recurso n. 0046395-12.2012.8.22.1111
Origem: Juízo da 1ª Vara de Cível da Comarca de Presidente Médici/RO.
Recorrentes: Rogério Fernandes Virgínio
Procuradoria do Estado de Rondônia
Prescrição da Pretensão Punitiva
Vistos.
Sem razão o recurso, motivo pelo qual confirma-se a sentença em sua integralidade. Isto posto, nego provimento ao recurso. Após o trânsito e julgado, baixem-se os autos.
P.R.I.
Porto Velho, 22 de fevereiro de 2013.
MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

CORREGEDORIA-GERAL
DECISÃO
Decisão do CORREGEDOR GERAL DA JUSTIÇA
Processo da Origem: 0002025-90.2011.8.22.0008
Recurso n. 0051617-58.2012.8.22.1111
Origem: Juízo da 1ª Vara da Comarca de Espigão do Oeste/RO.
Recorrentes: H.K.
Procuradoria do Estado de Rondônia
Violação aos princípios administrativos
Vistos.
Resta demonstrado que o recorrente lavrou protesto de cheque desrespeitando a legislação vigente e, consequentemente, correta a sentença que lhe aplicou a penalidade de repreensão. Diante do exposto, nego provimento ao recurso e mantenho inalterada a sentença. Após trânsito e julgado, baixem-se os autos.
P.R.I.
Porto Velho, 28 de janeiro de 2013.
MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral de Justiça

CORREGEDORIA-GERAL
DECISÃO
Decisão do CORREGEDOR GERAL DA JUSTIÇA
Processo da Origem n. 0000372-19.2012.8.22.0008
Recurso n. 0049787-57.2012.8.22.1111
Origem: Juízo da 1ª Vara da Comarca de Espigão do Oeste/RO.
Recorrentes: H.K.
Procuradoria do Estado de Rondônia
Cobrança excessiva de emolumentos nos registros do Programa Minha Casa Minha Vida.
Vistos.
Entendo que a sanção aplicada ao recorrente não merece reforma. Diante do exposto, nego provimento ao recurso e mantenho inalterada a sentença. Após trânsito e julgado, baixem-se os autos.
P.R.I.
Porto Velho, 29 de janeiro de 2013.
MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral de Justiça

CORREGEDORIA-GERAL
DECISÃO
Decisão do CORREGEDOR GERAL DA JUSTIÇA
Processo da Origem: 0000776-19.2011.8.22.0101
Recurso n. 0059233-84.2012.8.22.1111
Origem: Juízo da 2ª Vara de Execuções Fiscais e Registros Públicos da Comarca de Porto Velho/RO.
Recorrentes: Francisco Pereira Souza e outros.
Advogado: Maxwel Mota de Andrade, OAB/RO 3.670.
Suscitação de dúvida. Possibilidade de revogação de mandato.
Vistos.
Reformo a sentença e indefiro liminarmente a dúvida, com base no art. 295, V, do CPC. Após o trânsito e julgado, baixem-se os autos.
P.R.I.
Porto Velho, 22 de fevereiro de 2013.
MIGUEL MONICO NETO
Corregedor-Geral da Justiça

SECRETARIA JUDICIÁRIA

DESPACHOS

VICE-PRESIDÊNCIA

Vice-Presidência
Despacho DO VICE-PRESIDENTE TJ/RO
Agravo de Instrumento nrº 0000382-53.2013.8.22.0000
Agravante: Fundação Universidade do Tocantins UNITINS
Advogado: Genivan Caetano de Almeida(OAB/TO 5290)
Advogado: Fabrícyo Teixeira Noleto(OAB/TO 2937)
Advogada: Jaiana Milhomens Gonçalves(OAB/TO 4295)
Agravada: Tatiane Fernandes da Silva
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
O e. Des. Isaias Fonseca Moraes declina da sua competência neste feito (fls. 117), aduzindo que (sic) “trata de causa em que é

parte Fundação Pública Estadual que possui caráter autárquico. Portanto, a matéria está afeta às Câmaras Especias."
Em análise aos autos e aos registros do SAP 2º Grau, verifico que o presente recurso foi distribuído às Câmaras Cíveis por força da aplicação da regra de competência estabelecida no art. 135, inciso I, b, do Regimento Interno desta Corte, porquanto a referida instituição indicada pelo e. Relator é pessoa jurídica de direito privado, conforme consignado pelo Conflito de Competência Ressalto que questões similares foram, recententemente, apreciadas pelas Câmaras Cíveis. Cito precedentes: 0007109-62.2012.0000, 0007604-09.2012.8.22.0000, 0012428-45.2011.8.22.0000.
Posto isso, determino a devolução dos autos ao relator, Des. Isaias Fonseca Moraes.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente

Vice-Presidência
Despacho DO VICE-PRESIDENTE TJ/RO
Agravo de Instrumento nrº 0001775-13.2013.8.22.0000
Agravante: Construtora Gomes Ltda
Advogado: Hiram Souza Marques(OAB/RO 205)
Advogado: Marcus Vinicius da Silva Siqueira(OAB/RO 5497)
Advogada: Fernanda Maia Marques(OAB/RO 3034)
Agravada: Electra Construções Elétricas Ltda
Advogado: Paulino Palmério Queiroz(OAB/RO 208A)
Relator:Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Vistos.
Ante a declaração de suspeição do e. relator do feito, Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia (fls. 75), determino a redistribuição dos autos por sorteio.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente

Vice-Presidência
Despacho DO VICE-PRESIDENTE TJ/RO
Habeas Corpus nrº 0001048-54.2013.8.22.0000
Paciente: Lourival Alves de Matos
Impetrante(Advogada): Cláudia Maria Soares(OAB/RO 4527)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Colorado do Oeste - RO
Relator:Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Vistos.
Os autos foram distribuídos originariamente ao Des. Cássio Sbarzi Guedes, conforme Termo de Distribuição de fls. 46.
Em substituição regimental, a Desembargadora Marialva Daldegan Bueno declina da competência neste feito (fls.63), aduzindo que ele deve ser redistribuído, por prevenção, à Desembargadora Zelite Andrade Carneiro, que foi relatora da apelação n. 0001443-44.2012.8.22.0012.
Após analisar os autos e os registros do SAP 2º grau do TJ/RO, verifico que o presente feito está intimamente ligado ao recurso suprareferido (n. 0001443-44.2012.8.22.0012), porquanto visa a revogação da prisão preventiva do paciente Lourival Alves de Matos proferida nos autos da Ação Penal n. 0001443-44.2012.8.22.0012, a qual foi objeto de recurso de apelação distribuído à Desembargadora Zelite Carneiro, em 30.11.2012, ocasião em que estabeleceu-se a prevenção dessa desembargadora, conforme determina a regra de competência prevista no a rt. 160, do Regimento Interno desta Corte.
Posto isso, determino a redistribuição do feito, por prevenção, à Desembargadora Zelite Andrade Carneiro, em razão da apelação n. 0001443-44.2012.8.22.0012.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente

Despacho DO VICE-PRESIDENTE TJ/RO
Notícia-Crime nrº 0001284-06.2013.8.22.0000
Autora: M. L. C. e E. L.
Advogado: Arlindo Frare Neto(OAB/RO 3811)
Autor: L. de O.
Advogado: Arlindo Frare Neto(OAB/RO 3811)
Autora: M. K.
Advogado: Arlindo Frare Neto(OAB/RO 3811)
Infrator: G. M. M.
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos.
O e. Des. Rowilson Teixeira declina da sua competência neste feito (fls. 125/126) aduzindo que ele deve ser redistribuído, por prevenção, ao Des. Daniel Ribeiro Lagos, em razão do habeas corpus n. 0009196-88.2012.8.22.0000, julgado em substituição regimental pelo Juiz Francisco Borges Ferreira Neto.
Após analisar os autos e os registros do SAP 2º grau do TJ/RO, vejo que o habeas corpus supracitado está intimamente ligado ao presente feito, porquanto o fato de ter sido julgado pelo Juiz Francisco Borges Ferreira Neto, em substituição regimental ao Des. Daniel Lagos, ensejou a prevenção desse desembargador para o julgamento dos feitos originários conexos e para todos os recursos inerentes à causa, conforme determina a regra de competência prevista no art. 160, do Regimento Interno desta Corte.
Posto isso, determino a redistribuição dos autos, por prevenção, ao e. Des. Daniel Lagos, em razão do habeas corpus n. 0009196-88.2012.8.22.0000, nos termos do art. 160, do RITJ/RO.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente

Despacho DO VICE-PRESIDENTE TJ/RO
Notícia-Crime nrº 0001288-43.2013.8.22.0000
Autor: I. C. de O.
Advogado: Rodrigo Peterle(OAB/RO 2572)
Advogado: Severino José Peterle Filho(OAB/RO 437)
Advogada: Luciene Peterle(OAB/RO 2760)
Autora: V. L. S. de O.
Advogado: Rodrigo Peterle(OAB/RO 2572)
Advogado: Severino José Peterle Filho(OAB/RO 437)
Advogada: Luciene Peterle(OAB/RO 2760)
Infrator: G. M. M.
Relator:Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Vistos.
O e. Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia declina da sua competência neste feito (fls. 109) aduzindo que ele deve ser

redistribuído, por prevenção, ao Des. Daniel Ribeiro Lagos, em razão do habeas corpus n. 0009196-88.2012.8.22.0000, julgado, em substituição regimental, pelo Juiz Francisco Borges Ferreira Neto.
Após analisar os autos e os registros do SAP 2º grau do TJ/RO, vejo que o habeas corpus supracitado está intimamente ligado ao presente feito, porquanto o fato de ter sido julgado pelo Juiz Francisco Borges Ferreira Neto, em substituição regimental ao Des. Daniel Lagos, ensejou a prevenção desse desembargador para o julgamento dos feitos originários conexos e para todos os recursos inerentes à causa, conforme determina a regra de competência prevista no art. 160, do Regimento Interno desta Corte.
Posto isso, determino a redistribuição dos autos, por prevenção, ao e. Des. Daniel Lagos, em razão do habeas corpus n. 0009196-88.2012.8.22.0000, nos termos do art. 160, do RITJ/RO.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente

TRIBUNAL PLENO

Tribunal Pleno
Despacho DO PRESIDENTE
Pedido de Antecipação de Pagamento em Precatório nrº 0006439-92.2010.8.22.0000
Número Origem/Precatório: 0100155-59.1999.8.22.0001
Requerente: Associação dos Servidores da Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Advogado: Hélio Vieira da Costa (OAB/RO 640)
Advogada: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641)
Requerente: Sintero - Sindicato dos Trabalhadores em Educação no Estado de Rondônia
Advogado: Hélio Vieira da Costa (OAB/RO 640)
Advogada: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641)
Requerido: Estado de Rondônia
Procuradores: Maria Rejane Sampaio dos Santos (OAB/RO 638) e outros.
"Vistos.
O SINTERO ingressou com pedido de antecipação de pagamento nos termos da EC n. 62/2009 c/c o art. 12 da Resolução 115/2010 do CNJ, para os substituídos DIVINO TOMAZ DA SILVA, DORY MARIA DA COSTA SCHELIVE, DOURACI VOTTERI FOLLE, EDELMIRA FELIX FABIANA, EMILIA TERNES GAIENSKI, IGNEZ CHECOM MARQUES, IZAIAS ALMEIDA DIAS, JOSÉ AIRTON ANDRÉ, LACI GONÇALVES COELHO RAMOS, LENI BARCELOS TOKASHIKI, LEONILDA DA SILVA PAULA LENZ, MARIA DE LOURDES DOS SANTOS RAMOS NETO, MARIA ISABEL MACHADO LEITE, MARIA ODILIA DE OLIVEIRA, MARIA OLIVIA PEREIRA DE FRANÇA, NATALINA MADALENA DOS SANTOS, NATALINA SOUZA DO NASCIMENTO, REDINEL SOARES REDER, TEREZINHA MORAIS DE CARVALHO, VERA LÚCIA MAIA, VERA LÚCIA PIRASSOL DE CARVALHO e VERA LÚCIA XAVIER TEODORO DE OLIVEIRA, comprovadamente pessoas idosas conforme documentos de fls.6/62.
Os autos foram devidamente instruídos e a douta Procuradoria-Geral do Estado manifestou-se à fl.13.
Pois bem, a norma constitucional contemplou aos credores de natureza alimentícia o direito a antecipação de pagamento até o valor equivalente ao triplo do fixado em lei de RPV, àqueles comprovadamente idosos ou possuidores de doença grave (definida em lei), conforme inteligência no artigo 100, § 2º, da CF, alterado pela EC 62/2009.
Porém, nos casos dos idosos, o art. 12 da Resolução 115/2010/CNJ, disciplinou:
" Serão considerados idosos os credores originários de qualquer espécie de precatório , que contarem com 60 (sessenta anos) de idade ou mais na data da expedição do precatório em 9 de dezembro de 2009, data da promulgação da EC 62/2009, sendo também considerados idosos, após tal data, os credores originários de precatórios alimentares que contarem com 60 (sessenta) anos de idade ou mais, na data do requerimento expresso de sua condição e que tenham requerido o benefício."(sublinhei)
Ante ao exposto, determino a inclusão do nome dos referidos substituídos na lista humanitária de pessoas idosas, bem como a expedição dos alvarás correspondentes no limite financeiro de até três vezes a requisição de pequeno valor prevista na legislação do estado de Rondônia, observando os descontos pertinentes, por dispor de amparo legal.
Existindo crédito remanescente, aguarde-se o seu pagamento na ordem cronológica de apresentação nos termos do § 2º do art. 100 da referida magna carta.
Finalmente, considerando que o pedido em relação a substituída ELAINE DANDOLINI KERNE de fl. 63/66, carece de instrução e manifestação do requerido, após tais providências, voltem conclusos o incidente 31 para análise.
Intime-se, publicando.
Porto Velho, 4 de março de 2013."
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

1ª CÂMARA CÍVEL

1ª Câmara Cível
Despacho DO PRESIDENTE
Recurso Especial nrº 0047442-58.2009.8.22.0001
Recorrente: QMF Instituto Brasileiro de Defesa da Qualidade de Vida e do Meio Ambiente para Futuras Gerações
Advogada: Caroline Carranza Fernandes Arnuti(OAB/RO 1915)
Advogado: Luiz Rodrigues Wambier(OAB/PR 7295)
Advogada: Teresa Arruda Alvim Wambier(OAB/PR 22129A)
Advogada: Samira Araújo Oliveira(OAB/RO 3432)
Advogado: Elpídio Santos Magalhães(OAB/RO 3419)
Advogado: Rodrigo Basseti Tardin(OAB/ES 12177)
Advogada: Priscila Kei Sato(OAB/SP 159830)
Advogado: Tadeu Fernandes(OAB/RO 79A)
Advogada: Caroline Carranza Fernandes Arnuti(OAB/RO 1915)
Advogado: José Carlos Leite Júnior(OAB/PR 22224)
Recorrida: Merck Sharp & Dohme Famaceutica Ltda
Advogado: Fabrício Grisi Médici Jurado(OAB/RO 1751)
Advogado: Sérgio Pinheiro Marçal(SSP/SP 91370)

Advogado: Lucas Pinto Simão(OAB/SP 275502)
Advogado: Renato José Cury(OAB/SP 154351)
Advogado: Regina Célia L. Kopp Silva(OAB/SP 162691)
Recorrida: Merck & Co. Inc
Relator:Des. Roosevelt Queiroz Costa
Vistos.
INSTITUTO BRASILEIRO DE DEFESA DE QUALIDADE DE VIDA E DO MEIO AMBIENTE PARA AS FUTURAS GERAÇÕES – INSTITUTO QMF interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a, da CF, alegando que o julgado de fls. 2415/2421 contrariou o art. 16 da Lei n. 7.347/85 e o art. 535, II, do CPC, por assim posicionar-se:
[...]
Em se tratando de discussão decorrente de relação de consumo, deve ser analisada sobre o prisma da lei consumerista, a qual estabelece que as ações coletivas que tratam de dano em âmbito nacional terão como foro competente para processá-las e julgá-las o da capital do Estado ou do Distrito Federal.
Havendo a escolha de um Estado para a propositura de uma ação, esse ficará prevento para as demais ações intentadas posteriormente, por isso que se reconhece a prevenção do Estado do Rio de Janeiro para processar e julgar as causas decorrentes do uso do Vioxx.
A recorrida apresentou contrarrazões pugnando pela não admissão do recurso.
É o relatório.
Tratou-se de ação civil pública proposta pelo recorrente, visando a condenação do recorrido ao pagamento de indenização por danos materiais em valor a ser apurado em liquidação de sentença, bem como por danos morais no valor a ser estipulado na sentença, pelos danos causados aos consumidores decorrentes do lançamento de um anti-inflamatório totalmente nocivo a saúde. A pretensão foi julgada parcialmente procedente em 1º grau. Em sede de apelação, analisando o recurso do recorrido, foi acolhida e reconhecida a prevenção do Juízo da Comarca do Rio de Janeiro, ficando as demais questões preliminares prejudicadas, bem como o mérito dos recursos. Opostos embargos declaratórios pelas partes, restaram providos apenas para determinar a exclusão do acórdão a parte que trata da preliminar de coisa julgada, ante ao acolhimento da prevenção. Opostos novos embargos declaratórios pelo recorrente, restaram improvidos.
Daí o inconformismo do recorrente.
Inicialmente deve-se consignar que as alegações genéricas quanto às prefaciais de afronta ao artigo 535 do Código de Processo Civil não bastam à abertura da via especial pela alínea “a” do permissivo constitucional, a teor da Súmula 284 do Supremo Tribunal Federal (STJ. Segunda Turma. REsp 1151559/SP, relator o Ministro Castro Meira, DJe de 27/11/2009).
Quanto à contrariedade ao art. 16 da Lei n. 7.347/85, analisando às razões, bem como a decisão recorrida, vê-se que o recorrente não informou o seguinte fundamento:
[…]
Observa-se que há informação nos autos de que foi ajuizada ação civil pública idêntica a esta no Estado do Rio de Janeiro, em que figuram as mesmas partes.
Cumpre salientar que tanto a presente ação quanto a ação proposta no Estado do Rio de Janeiro, trata-se de ação civil pública decorrente de lesão a interesses difusos, coletivos e individuais homogêneos, em razão da exposição de consumidores à utilização de medicamento que poderia resultar em riscos à saúde.
O artigo 2º, da Lei n. 7.347/85, dispõe que “As ações previstas nesta Lei serão propostas no foro do local onde ocorrer o dano, cujo juízo terá competência funcional para processar e julgar a causa”.
Todavia, a Lei que rege a Ação Civil Pública não trata, no ponto a que me refiro, especificadamente da competência quando prevê sobre a ocorrência de dano em âmbito nacional, devendo, portanto, a solução ser buscada no Código de Defesa do Consumidor, que, aliás, é norma especial.
Nesse prisma, o art. 93 do CDC, disciplina em seu inciso II, que se tratando de dano ocorrido em âmbito nacional ou regional, é competente para processar e julgar a ação civil pública a justiça local dos foros da Capital do Estado ou no Distrito Federal.
[...]
In casu, o autor escolheu ajuizar a primeira demanda na capital do Estado do Rio de Janeiro e, posteriormente nesta Capital.
O parágrafo único do art. 2º, da Lei n. 7.347/85 prevê:
Parágrafo único. A propositura da ação prevenirá a jurisdição do juízo para todas as ações posteriormente intentadas que possuam a mesma causa de pedir ou o mesmo objeto.
Portanto, tendo em vista que o autor ajuizou outra ação idêntica no Estado do Rio de Janeiro (n. 0027942-87.2009.8.19.0001), tem-se que operou a prevenção do juízo daquele Estado, nos termos do art. 219, do CPC.
É que para a verificação da prevenção, tratando-se de juízes com diferente competência territorial, aplica-se o disposto no referido dispositivo, ou seja, com a citação válida.
Dessa forma, o juízo competente para a presente ação é o do Estado do Rio de Janeiro, porquanto a ação foi proposta no dia 4/2/2009, tendo o juiz despachado em 9/3/2009, determinando a citação do réu. A ação proposta nesta Capital somente foi proposta em 12/2/2009, sendo despachada somente em 29/5/2009, data que conforme consulta processual no sítio do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro já havia inclusive juntada de contestação naqueles autos.
Nesse prisma, considerando que a mencionada prevenção foi suscitada em sede de agravo, interposto anteriormente à sentença, esta deve ser anulada, porquanto proferida por juízo incompetente, a princípio.
RegistrA-se que as demais preliminares arguidas pelas partes deverão ser analisadas pelo juízo competente.
Por tais razões, voto no sentido de acolher a prevenção para anular a sentença e determinar a remessa dos autos ao juízo da Capital do Rio de Janeiro no qual tramitou a ação civil pública de n. 0027942-87.2009.8.19.0001.
[…]
Se não bastasse, a decisão recorrida está fundamentada em conformidade com a jurisprudência do próprio STJ, como se constata nas ementas abaixo:
COMPETÊNCIA. AÇÃO CIVIL PÚBLICA. DEFESA DE CONSUMIDORES. INTERPRETAÇÃO DO ART. 93, II, DO CÓDIGO DE DEFESA DO CONSUMIDOR. DANO DE ÂMBITO NACIONAL.
Em se tratando de ação civil coletiva para o combate de dano de âmbito nacional, a competência não é exclusiva do foro do Distrito Federal.
Competência do Juízo de Direito da Vara Especializada na Defesa do Consumidor de Vitória/ES. (STJ, Rel. Min. Waldemar Zveiter, j. em 10/10/2011)
AÇÃO CIVIL PÚBLICA. POUPANÇA. DANO NACIONAL. FORO COMPETENTE. ART. 93, INCISO II, DO CDC. COMPETÊNCIA

CONCORRENTE. CAPITAL DOS ESTADOS OU DISTRITO FEDERAL. ESCOLHA DO AUTOR.
1. Tratando-se de dano de âmbito nacional, que atinja consumidores de mais de uma região, a ação civil pública será de competência de uma das varas do Distrito Federal ou da Capital de um dos Estados, a escolha do autor.
2. Conflito de competência conhecido para declarar competente o Juízo de Direito da 7ª Vara Cível do Foro Central da Comarca da Região Metropolitana de Curitiba/PR. (STJ, n. 112.235-DF, Rel. Min. Maria Isabel Gallotti, j. em 09/02/2011, DJE).
Incide, destarte, a Súmula 83 do STJ: Não se conhece do recurso especial pela divergência, quando a orientação do Tribunal se firmou no mesmo sentido da decisão recorrida. Anote-se, por fim, conforme restou consignado no julgamento do AgRg no Ag 1306874/SP, relator o Ministro Aldir Passarinho Júnior, in 10.9.2010, que esta súmula também é aplicável aos recursos interpostos pela alínea "a" do permissivo constitucional.
Em face do exposto, não admito este recurso especial.
Intime-se, publicando.
Porto Velho, 1 de março de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Despacho DO PRESIDENTE
Recurso Especial nrº 0007910-75.2012.8.22.0000
Recorrente: Aloísio Martendal
Advogada: Andréa Leporacci Soares Figueiredo(OAB/RO 1536)
Recorrido: José Rosne de Sousa
Advogado: Luis Roberto Debowski(OAB/RO 211)
Advogado: Julio Cesar Yriarte Soliz(OAB RO 5042)
Advogado: Reginaldo Ribeiro de Jesus(OAB/RO 149)
Relator:Des. Roosevelt Queiroz Costa
Vistos.
Aloísio Martendal interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a e c, da CF, alegando que o julgado de fls. 428/430 contrariou o art. 27, do Decreto Lei n. 227/67, violou o disposto no art. 535 do CPC, bem como dissentiu da jurisprudência pátria, por assim posicionar-se:
Agravo de instrumento. Pesquisa. Sondagem de minérios em área particular. Autorização do DNPM. Não necessidade de eia e licenciamento. Quantum indenizatório passível de mudança de acordo com a instrução processual.
Segundo parecer emitido por órgão ambinetal local, expedido alvará que autoriza a atividade pelo DNPM/RO-AC, não se faz necessária a expedição de licenciamento ambiental ou estudo prévio de impacto.
Relativo ao valor da indenização devida aos proprietários do imóvel, este poderá e deverá ser solucionado no processo principal com base nos elementos de prova juntados pelas partes.
O recorrido não apresentou contrarrazões.
É o relatório.
Tratou-se de agravo de instrumento com pedido de efeito suspensivo interposto pelo recorrente contra a decisão proferida pelo Juízo da 2ª Vara Cível da Comarca de Vilhena, que autorizou o depósito judicial e o início da sondagem de minérios em subsolo localizado em área de residência do recorrente. O pedido de efeito suspensivo foi deferido (fl. 354). Contudo, o agravo foi improvido. Opostos embargos declaratórios, restaram improvidos.
Daí o inconformismo do recorrente.
Inicialmente, quanto à negativa de vigência ao art. 27, do Decreto Lei n. 227/67, tem-se que não foi prequestionado. O que se tem na realidade é o seu questionamento tardio. Isso porque, de regra, o Tribunal a quo somente aprecia o que for devidamente suscitado, no caso, no agravo de instrumento, e não as suscitadas originariamente, como fez o ora recorrente, em sede de embargos declaratórios e ratificado no apelo especial.
Sobre o tema, já decidiu o STJ no sentido de que a pretensão de ver analisados argumentos não veiculados anteriormente, mas trazidos somente com a oposição de embargos de declaração, não configura prequestionamento, e sim pós-questionamento, por isso que a ausência de manifestação do Tribunal sobre a questão não implica violação ao disposto no art. 535 do Código de Processo Civil. Incidência da Súmula 211/STJ .Precedentes. (Quarta Turma. AgRg no AREsp 19150 RS 2011/0079846-9, relator o Ministro Luis Felipe Salomão, Dje 18/12/2012)
Nem se diga ter ocorrido negativa de vigência ao art. 535 do CPC, pois, conforme pacífica jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça, não há falar em negativa de prestação jurisdicional nos embargos de declaração, se o Tribunal de origem enfrenta a matéria posta em debate na medida necessária para o deslinde da controvérsia, ainda que sucintamente. A motivação contrária ao interesse da parte não se traduz em maltrato ao art. 535 do CPC (Terceira Turma. AgRg no Ag 881444/RJ, relator o Ministro Vasco Della Giustina - Desembargador Convocado do TJ/RS, DJe de 25/11/2010).
Se não bastasse, vejo que a decisão recorrida está fundamentada em conformidade com a jurisprudência do próprio STJ, como se constata na ementa abaixo:
AGRAVO REGIMENTAL. SUSPENSÃO DE LIMINAR E DE SENTENÇA. SERVIDÃO. MINERADORA. CONSTRUÇÃO DE BARRAGEM DE REJEITOS. DEBATE SOBRE O VALOR DA INDENIZAÇÃO AOS PROPRIETÁRIOS. LIMINAR DEFERIDA EM AGRAVO DE INSTRUMENTO.[...] – O tema relativo ao valor da indenização devida aos proprietários do imóvel, decorrente da servidão postulada pela mineradora, poderá e deverá ser solucionado no processo principal com base nos elementos de prova juntados pelas partes, não sendo a suspensão meio hábil para veiculação da questão. Agravo regimental improvido. (AgRg na SLS 1.181/MG, Rel. Ministro CESAR ASFOR ROCHA, CORTE ESPECIAL, julgado em 18/08/2010, DJe 02/09/2010).
Incide, destarte, a Súmula 83 do STJ: Não se conhece do recurso especial pela divergência, quando a orientação do Tribunal se firmou no mesmo sentido da decisão recorrida. Anote-se, por fim, conforme restou consignado no julgamento do AgRg no Ag 1306874/SP, relator o Ministro Aldir Passarinho Júnior, in DJe 10.9.2010, que esta súmula também é aplicável aos recursos interpostos pela alínea "a" do permissivo constitucional.
Como consequência disso, fica prejudicada a alegação de divergência jurisprudencial.
Posto isso, não admito este recurso especial.
Intime-se, publicando.
Porto Velho, 1 de março de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

1ª Câmara Cível
Despacho DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001585-50.2013.8.22.0000
Agravante: Poliana da Silva de Jesus
Advogado: Alberto Biaggi Netto(OAB/RO 2740)

Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto contra decisão que nos autos de Ação de Cobrança de Seguro DPVAT, determinou que a parte autora comprovasse o domicílio mediante documento hábil, sob pena de indeferimento.
Sustenta a agravante ser desnecessária a apresentação de comprovante de residência por se tratar de requisito não exigido pelo artigo 282 do CPC. Pede a reforma da decisão para o fim de ser dispensando de apresentar documentos não previstos no artigo 282 do CPC, e em especial que comprovem sua residência.
É o relatório.
Decido
Compulsando os autos, verifica-se que o recurso é intempestivo, vez que a parte autora, através de seu patrono tomou ciência da decisão agravada em 07/02/2013 (quinta-feira), conforme certidão juntada às fls. 12. Consequentemente, iniciou-se a contagem do prazo em 08/02/2013 findando-se em 17/02/2013 (domingo), mas por não se tratar de dia útil prorrogou-se para dia 18/02/2013 (segunda-feira).
Todavia infere-se do protocolo constante às fls. 02, que o recurso foi protocolado em 20/02/2013, o que evidencia a intempestividade do recurso.
Posto isso, não tendo a agravante obedecido aos ditames dos arts. 522, caput, e 525, "pagrágrafo 2º do CPC, diante da intempestividade do recurso, nego seguimento ao presente agravo de instrumento, nos termos do art. 557, caput, do Código de Processo Civil.
Feitas as anotações necessárias, arquive-se.
Publique-se.
Intime-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 1 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

1ª Câmara Cível
Despacho DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001137-77.2013.8.22.0000
Agravante: Banco Santander Brasil S/A
Advogado: Celso de Faria Monteiro(OAB/SP 138436)
Advogado: Daniel Penha de Oliveira(OAB/RO 3434)
Advogado: Rodrigo Sarno Gomes(OAB/SP 203990)
Advogado: Antônio Gerolla Junior(OAB/SP 274263)
Agravada: Maria de Nazare Barata Buarque
Advogada: Lorena Cristina dos Santos Melo(OAB/RO 3479)
Advogada: Josyléia Silva dos Santos Melo(OAB/RO 2188)
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
Banco Santander interpôs agravo insurgindo-se contra decisão que julgou improcedente a impugnação ao cumprimento de sentença que apresentou e posterior e embargos de declaração que opôs.
Sustenta que decisão que julgou a impugnação ao cumprimento de sentença é contraditória porque embora tenha reconhecido que houve, em parte, o excesso de execução que alegou, ainda assim julgou a impugnação improcedente, quando dever ser parcialmente procedente. Aduz que a condenação do Banco ao pagamento de verba honorária em 10% sobre o valor crédito não deve subsistir, sobremodo porque o Superior Tribunal de Justiça, entende que não são cabíveis honorários advocatícios quando rejeitada a impugnação ao cumprimento de sentença.
O agravante discorre sobre a necessidade de concessão do efeito suspensivo e diz que estão presentes os requisitos necessários, sobremodo o risco de dano irreparável, já que o valor controverso é de grande monta e o prosseguimento da execução poderá implicar na impossibilidade de reaver eventual quantia levantada. Ao final pede a concessão de efeito suspensivo e o provimento do recurso reconhecendo a contrariedade na decisão que julgou improcedente a impugnação, bem como para afastar a condenação ao pagamento de honorários advocatícios arbitrados.
É o relatório.
Para a concessão de efeito suspensivo ao recurso de agravo de instrumento é indispensável a demonstração da presença concomitante da fumaça do bom direito e o perigo da decisão agravada ensejar risco de lesão grave ou de difícil reparação à parte agravante (perigo na demora).
No caso dos autos, entendo prudente a suspensão da decisão agravada, a fim de obstar o prosseguimento da execução, sobremodo levando o montante em discussão, e o evidente perigo da agravante em não reaver valores, caso sejam levantados.
Assim, suspendo a decisão agravada até julgamento de mérito deste recurso.
Comunique-se ao juízo de origem e solicite informações, sobretudo acerca da alegada contrariedade na decisão que julgou improcedente a impugnação ao cumprimento de sentença interposto pelo agravante.
Intime-se o agravado para, querendo, apresentar contrarrazões, no prazo de 10 dias.
Oficie-se.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Despacho DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001606-26.2013.8.22.0000
Agravante: Energia Sustentável do Brasil S.A.
Advogada: Lidiani Silva Ramires Donadelli(OAB/RO 5348)
Advogado: Jean Bento(OAB/RO 5065)
Advogado: Eder Giovani Sávio(OAB/SC 11131)
Advogado: Fábio Barcelos da Silva(OAB/SC 21562)
Advogada: Patrícia Cobian Leoni Sávio(OAB/SC 15228)
Agravado: Geraldo Meireles da Silva
Advogado: Felipe Góes Gomes Aguiar(OAB/RO 4494)
Agravada: Maria Benedita Meireles
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
Energia Sustentável do Brasil S.A. impugna a decisão do Juízo da 8ª Vara Cível desta comarca, que deferiu o levantamento de 80% do valor do depósito feito na desapropriação que move em face de Geraldo Meireles da Silva e Maria Benedita Meireles.
Alega a agravante que o respectivo alvará só pode ser expedido após o cumprimento dos requisitos previstos nos arts. 33 e 34 do Decreto-Lei n. 3.365/41, isto é, provar a propriedade do imóvel, a quitação de dívidas fiscais que recaiam sobre o bem expropriado e a publicação de editais a fim de dar conhecimento a terceiros da ação em trâmite. No caso, enfatiza que apenas o último foi cumprido, estando ausente a prova de

que os agravados são os legítimos proprietários do imóvel e o complemento da prova de quitação de débitos.
Além disso, sustenta o perigo de irreversibilidade da medida ante a possibilidade de a indenização ser inferior ao valor ofertado/depositado, por isso, no momento, não se mostra razoável a liberação de qualquer quantia.
Pede efeito suspensivo.
Examinados, decido.
Em cognição sumária, apenas a título de precaução, entendo necessário conceder efeito suspensivo ao presente agravo, pois a questão envolve levantamento de certa quantia depositada em favor dos agravados, e, eventual provimento do recurso, ao final, poderia se tornar ineficaz, ante a possível dificuldade de se devolver o numerário.
Acrescento, no entanto, que a exigência da prova da propriedade, no caso, não me parece indispensável, pois a própria agravante assegurou, em sua inicial de desapropriação, que se trata de ocupação do imóvel apenas a título de posse, não existindo registro imobiliário.
De qualquer forma, como já assinalado, é razoável, por ora, a suspensão requerida.
Ante o exposto, concedo efeito suspensivo ao presente agravo.
Intimem-se os agravados para querendo, se manifestarem no prazo de 10 dias.
Após, tornem os autos conclusos.
Oficie-se.
Publique-se.
Porto Velho-RO, 1º de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Despacho DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001680-80.2013.8.22.0000
Agravante: Geneci da Silva Rodrigues
Advogado: Alberto Biaggi Netto(OAB/RO 2740)
Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
Geneci da Silva Rodrigues impugna a decisão do Juízo da 1ª Vara Cível da Comarca de Buritis, que determinou a juntada do comprovante de endereço, no prazo de 10 dias, nos autos da ação de cobrança movida em face da Seguradora Líder dos Consórcios DPVAT S.A.
Sustenta ser suficiente a indicação, na petição inicial, do endereço das partes, a teor do disposto no art. 282 do CPC, prescindindo da apresentação do comprovante de residência.
Pede a reforma da decisão.
Relatei. Decido.
O juiz singular está a exigir a comprovação de endereço a fins de fixação da competência, o que se mostra impertinente.
É que se trata de ação de cobrança de seguro obrigatório DPVAT, decorrente de acidente de trânsito, cujos fatos teriam ocorrido na cidade de Buritis, tendo a agravante declinado seu endereço nessa localidade.
Sabido que, de acordo com o artigo 282, II, do CPC, basta a inicial conter o endereço do autor, dele não se exigindo que apresente, além da indicação do endereço, comprovante de residência para comprovar que reside no local declinado.
Decerto, trata-se de competência territorial, diga-se, relativa, e, portanto, só poderá ser cogitada em sede de eventual exceção de incompetência. Assim, não pode ser reconhecida de ofício pelo juízo.
Sobre o tema, cito os precedentes a seguir:
Ação de cobrança. Ajuizamento. Procuração. Data. Comprovante de residência. Exigência.
Ausente hipótese de vício ou cessação de mandato, não se caracteriza defeituosa a representação por não ser contemporânea à data do ajuizamento da ação.
Proposta a demanda na comarca em que se declinou o endereço da parte autora, se revela impertinente a exigência de comprovante de endereço para fixação da competência, sobretudo por ser relativa a competência territorial, que não pode ser reconhecida de ofício (AC n. 0001986-14.2011.822.0002, Rel. Des. Raduan Miguel, julgada em 8.11.2011).
PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. AÇAO CIVIL PÚBLICA APADECO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. INDICAÇAO NA INICIAL DO ENDEREÇO DO AUTOR. DESNECESSIDADE DE JUNTADA DE DOCUMENTO QUE COMPROVE A RESIDÊNCIA. DECISAO MONOCRÁTICA DO RELATOR. AGRAVO DE INSTRUMENTO CONHECIDO E, NO MÉRITO, PROVIDO. (TJPR, Despacho, Relator Fábio Haick Dalla Vecchia, Juiz de Direito Substituto em Segundo Grau, Agravo de Instrumento 876072-7, 15ª Câmara Cível, 24/02/2012).
Posto isso, com fundamento no art. 557, § 1º-A, do CPC, dou provimento ao recurso para isentar a agravante do ônus de apresentar comprovante de endereço nos autos n. 0005279-95.2012.8.22.0021, como condição de prosseguibilidade da ação.
Oficie-se.
Transitada em julgado, arquivem-se os autos.
Publique-se.
Porto Velho-RO, 1º de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0008958-19.2010.8.22.0007 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : BV Financeira S/A Crédito Financiamento e Investimento
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogada : Patrícia Pazos Vilas Boas da Silva (OAB/SP 124899)
Advogada : Lia Dias Gregório (OAB/SP 169557)
Agravado : José Paulo Paschoal
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0085448-25.2009.8.22.0005 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Lupercio Crevelaro
Advogado : Dilney Eduardo Barrionuevo Alves (OAB/RO 301B)
Advogado : Marcelo Ruli (OAB/RJ 115566)

Advogada : Ana Laura Mamprini Cortelazzi (OAB/SP 255048)
Advogada : Ana Rita Carneiro Baptista Barreto Santiago (OAB/SP 280911)
Agravante : Silvia Tania Ribeiro Moraes Crevelaro
Advogado : Dilney Eduardo Barrionuevo Alves (OAB/RO 301B)
Advogado : Marcelo Ruli (OAB/RJ 115566)
Advogada : Ana Laura Mamprini Cortelazzi (OAB/SP 255048)
Advogada : Ana Rita Carneiro Baptista Barreto Santiago (OAB/SP 280911)
Agravado : Valtenir João Rigon
Advogado : Wagner Almeida Barbedo (OAB/RO 31B)
Advogada : Marina Camilo Dalla Martha (OAB/RO 2614)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0037084-56.2008.8.22.0005 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Maderland - Indústria Comércio e Exportação Ltda
Advogada : Elisa Dickel de Souza (OAB/RO 1177)
Advogado : Neilton Messias dos Santos (OAB/RO 4387)
Agravado : Pemaza S/A
Advogado : Carlos Luiz Pacagnan (OAB/RO 107B)
Agravada : Indústria Comércio e Exportação de Madeiras T. C. Ltda.
Advogada : Elisa Dickel de Souza (OAB/RO 1177)
Advogado : Neilton Messias dos Santos (OAB/RO 4387)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0015791-34.2011.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco GMAC S.A.
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogado : Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Agravado : Antônio de Jesus da Rocha
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0014120-13.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Eletrobras Distribuição Rondônia
Advogado : Dogracir Antonio Evaristo Sant'anna (RO 287)
Advogado : Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553)
Advogado : Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Agravada : Panificadora Nordeste Ltda
Advogado : Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado : Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0015187-13.2010.8.22.0001 - Agravo Regimental
Origem :
Agravante : Itaú Seguros S/A
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Advogada : Lia Dias Gregório (OAB/SP 169557)
Advogado : Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Agravada : Francimeyre Costa de Araujo
Advogado : Fausto Schumaher Ale (OAB/RO 4165)
Agravado : A. C. T. Representado(a) por sua mãe F. C. de A.
Advogado : Fausto Schumaher Ale (OAB/RO 4165)
Relator(a) : Des. Raduan Miguel Filho
Revisor(a) : Des. Sansão Saldanha
Vistos.
Nos casos em que o Banco Itaú é parte, tenho me dado por suspeito, porquanto litigo judicialmente contra esta parte.
In casu, embora não seja parte no processo, quem está recorrendo é o Banco Itau S/A, razão pela qual a fim de não causar qualquer nulidade, com base no disposto no art. 135, do Código de Processo Civil, declaro-me suspeito para atuar no presente processo, porquanto litigo judicialmente contra o Banco Itaú S/A.
Posto isso, determino a remessa dos autos ao Departamento de Distribuição para redistribuição, por sorteio, no âmbito das Câmaras Cíveis.
Publique-se.
Porto Velho, 01 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0011369-53.2010.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0011369-53.2010.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 2ª Vara Cível
Apelante : Ivan da Conceicao Ribeiro
Advogado : João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Advogada : Marisâmia Aparecida de Castro Inácio (OAB/RO 4553)
Advogada : Adriana Pignaneli de Abreu (OAB/SP 212689)
Apelado : Carlos Gilberto Moreira
Advogada : Maria da Conceição Souza Vera (OAB/RO 573)
Advogado : Mauro Pereira Magalhães (OAB/RO 446E)
Relator(a) : Des. Raduan Miguel Filho
Revisor(a) : Des. Sansão Saldanha
Vistos.
Um dos requisitos extrínsecos de admissibilidade do recurso é o seu preparo correto no prazo legal. No caso dos autos a parte apelante deixou de recolher o preparo e requereu a gratuidade judicial. Contudo, indeferida a concessão da gratuidade e intimada a comprovar o recolhimento do preparo (fls. 113/114) quedou-se inerte , conforme infere-se da certidão de fls. 115.

Posto isso, declaro deserto o recurso e nego-lhe seguimento, com fundamento no art. 511, § 2º do Código de Processo Civil.
Publique-se.
Intime-se.
Cumpra-se.
Transitado em julgado, remeta-se à origem.
Porto Velho, 01 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0000230-94.2012.8.22.0014 - Apelação
Origem : 0000230-94.2012.8.22.0014 Vilhena / 2ª Vara Cível
Apelante : Romilda da Silva de Oliveira
Advogado : Estevan Soletti (OAB/RO 3702)
Advogado : Gilson Ely Chaves de Matos (OAB/RO 1733)
Apelado : Banco Itaú S/A
Advogado : Carlos Maximiano Mafra de Laet (OAB/SP 104061A)
Advogada : Manuela Gsellmann da Costa (OAB/RO 3511)
Advogada : Maria Gonçalves de Souza Colombo (OAB/RO 3371)
Advogada : Déborah Figueiredo Férrer (OAB/RJ 137140)
Advogado : Tiago Cantuária Novais Ribeiro (OAB/SP 240317)
Advogada : Marli Ferreira Clemente (OAB/SP 102396)
Relator(a) : Des. Raduan Miguel Filho
Revisor(a) : Sem relator
Vistos.
De acordo com o disposto no art. 135 do Código de Processo Civil c/c art. 624 do RITJ/RO, declaro-me suspeito para atuar no presente processo, porquanto litigo judicialmente contra o Banco Itaú S/A.
Posto isso, determino a remessa dos autos ao Departamento de Distribuição para redistribuição, por sorteio, no âmbito das Câmaras Cíveis.
Publique-se.
Porto Velho, 01 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator e Vice-Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0085298-56.2009.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0085298-56.2009.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Apelante : Elvaney José Cruz
Advogado : Alonso Joaquim da Silva (OAB/RO 753)
Apelado : Antonio Soares Rodrigues
Advogado : Clóvis Avanço (OAB/RO 1559)
Advogado : Luiz Carlos Pacheco Filho (OAB/RO 4203)
Relator(a) : Des. Raduan Miguel Filho
Revisor(a) : Des. Sansão Saldanha
Vistos.
À Procuradoria Geral de Justiça para elaboração de parecer.
Após, retornem-me conclusos.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0241187-88.2009.8.22.0005 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco Finasa S. A.
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogado : Wilson Sanches Marconi (OAB/SP 85657)
Advogado : Marlon Tramontina Cruz Urtozini (OAB/SP 203963)
Advogado : Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Agravado : Wallas Hipólito dos Santos
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0003717-09.2011.8.22.0014 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : BV Financeira S.A
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Recorrido : Ribamar Pedot
Vistos.
BV FINANCEIRA S/A CFI interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a, da CF, alegando que o julgado de fls. 83/86 contrariou o art. 267, Inc. III e § 1º, do CPC, e Súmula 240 do STJ, por assim posicionar-se:
[...].
Reputando-se válida a intimação e remanescendo a autora da ação inerte, a extinção do feito, porque não restou formada a relação processual, é medida que se impõe.
Em se tratando de ação de busca e apreensão em que o réu não foi citado, a extinção do feito, de ofício, pelo magistrado prescinde da manifestação do réu.
O recorrido não apresentou contrarrazões ao recurso.
É o relatório.
Tratou-se de ação pelo rito ordinário, proposta pela recorrente, visando busca e apreensão de bem. A pretensão foi julgada extinta em 1º grau, por falta de movimentação. Em sede de apelação, a decisão foi mantida.
Daí o inconformismo do recorrente.
Analisando às razões recursais, bem como a decisão recorrida, vê-se que a recorrente não infirmou o seguinte fundamento:
[…].
Ocorre que, para que o processo possa ser extinto sob esse fundamento, faz-se necessário o cumprimento de dois requisitos: a prévia intimação pessoal do autor para se manifestar, no prazo de 48 horas, na forma do § 1º do art. 267 do CPC, e o cumprimento do disposto na Súmula n. 240 do STJ, vejamos.
Dispõe o art. 267, § 1º, do CPC:
Art. 267. […]
§ 1º O juiz ordenará, no caso dos incisos II e III, o arquivamento dos autos, declarando a extinção do processo, se a parte, intimada pessoalmente, não suprir a falta em 48 (quarenta e oito) horas.
In casu, a parte autora foi intimada pessoalmente para, no prazo de 05 dias, manifestar-se sobre o andamento do processo (fls. 41).
Regularmente intimada, deixou fluir o prazo sem qualquer manifestação.

O outro requisito indispensável autorizador da extinção do feito por abandono está inserto na Súmula n. 240 do STJ, que assim dispõe: "Súmula n. 240: A extinção do processo, por abandono da causa pelo autor, depende de requerimento do réu".
Contudo, no presente processo, não formou-se a relação processual, tendo em vista a ausência da citação válida da parte-ré e, portanto, desnecessário o requerimento da parte-ré.
Nesse sentido:
PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS À EXECUÇÃO FISCAL. ABANDONO DA CAUSA. EXTINÇÃO. REQUERIMENTO DO RÉU. DESNECESSIDADE, QUANDO AINDA NÃO FORMADA A RELAÇÃO PROCESSUAL. INAPLICABILIDADE DA SÚMULA 240/STJ. PRECEDENTES. RESPONSABILIDADE PELA PARALIZAÇÃO E ELEMENTO SUBJETIVO DO ABANDONO. REEXAME DE MATÉRIA FÁTICO-PROBATÓRIA. SÚMULA 7/STJ. AGRAVO REGIMENTAL A QUE SE NEGA PROVIMENTO - (AgRg no Ag 1172544 / RJ AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO DE INSTRUMENTO -2009/0059214-7 - Ministro TEORI ALBINO ZAVASCKI).
Nesse sentido, também, é o entendimento desta Corte:
Extinção do feito. Descumprimento das diligências determinadas. Intimação Pessoal.
Reputando-se válida a intimação e remanescendo a autora da ação inerte, a extinção do feito, porque não restou formada a relação processual, é medida que se impõe.
Em se tratando de ação de busca e apreensão em que o réu não foi citado, a extinção do feito, de ofício, pelo magistrado prescinde da manifestação do réu. (AC/TJ-RO 0001729-23.2010.8.22.0002 – Rel. Des. Sansão Saldanha, J. 16/11/2010).
Portanto, a extinção do processo, na forma como proferida, atende os requisitos legais e deve ser mantida.
Destarte, considerando que competiria a recorrente, nas razões de seu recurso especial, combater especificamente o acórdão recorrido, a ausência de tal providência fere o Princípio da Dialeticidade recursal, incidindo, por analogia, no teor da Súmula 182 do STJ.
Posto isso, não admito este recurso especial.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 05 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0014157-06.2011.8.22.0001 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : BV Financeira S/A Crédito Financiamento e Investimento
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogada : Patrícia Pazos Vilas Boas da Silva (OAB/SP 124899)
Recorrida : Doraci de Andrade Bêlo
Advogado : Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado : Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Vistos.
Diante de petição de fls. 139/141, homologo, para que produza seus efeitos legais, o pedido de desistência do presente recurso, declarando a extinção do procedimento recursal, nos termos dos arts. 501 do CPC, e 139, inc. VII, do RITJ/RO.
Deste modo, certifique-se o trânsito em julgado, e baixem-se os autos à origem.
Intime-se, publicando.
Porto Velho, 07 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0002250-34.2011.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0002250-34.2011.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 1ª Vara Cível
Apelante : Francileuda de Oliveira Maia
Advogada : Geisebel Erecilda Marcolan (OAB/RO 3956)
Apelado : Manoel Bartolomeu de Menezes Nepomuceno
Advogado : Emerson Pinheiro Dias (OAB/RO 1307)
Relator(a) : Des. Raduan Miguel Filho
Revisor(a) : Des. Sansão Saldanha
Vistos.
Considerando o teor da peça juntada, às fls. 147/151, intime-se a apelante para, querendo, manifestar-se em 5 dias.
Intima-se. Publique-se.

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0001518-22.2012.8.22.0000 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco Finasa BMC S/A
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Advogado : Wilson Sanches Marconi (OAB/SP 85657)
Advogado : Marlon Tramontina Cruz Urtozini (OAB/SP 203963)
Agravado : Benedito Aparecido de Souza
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0131885-39.2009.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0131885-39.2009.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 3ª Vara Cível
Apelante : Companhia de Águas e Esgotos de Rondônia - CAERD
Advogada : Ingrid Rodrigues de Menezes (OAB/RO 1460)
Advogada : Patrícia Ferreira Rolim (OAB/RO 783)
Apelado : Paulo Pilenghy da Silva
Advogado : José Ademir Alves (OAB/RO 618)
Advogado : Hugo Wataru Kikuchi Yamura (OAB/RO 3613)
Relator(a) : Des. Raduan Miguel Filho
Revisor(a) : Des. Sansão Saldanha
Vistos.
Um dos requisitos extrínsecos de admissibilidade do recurso é o seu preparo correto no prazo legal. No caso dos autos a parte apelante recolheu o preparo sem adequá-lo ao valor da condenação corrigido. Contudo, intimada a complementar o valor do preparo (fls. 150/151) quedou-se inerte, conforme infere-se da certidão de fl. 152.

Posto isso, declaro deserto o recurso e nego-lhe seguimento, com fundamento no art. 511, § 2º do Código de Processo Civil.
Publique-se.
Intime-se.
Cumpra-se.
Transitado em julgado, remeta-se à origem.
Porto Velho, 01 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0016248-06.2010.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0016248-06.2010.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 8ª Vara Cível
Apelante : Fábio Raimundo Resky Lopes
Advogado : Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado : Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Apelada : Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado : Douglacir Antônio Evaristo Sant Ana (OAB/RO 287)
Advogado : Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Relator(a) : Des. Raduan Miguel Filho
Revisor(a) : Des. Sansão Saldanha
Vistos.
Trata-se de recurso de apelação interposto por Fábio Raimundo Resky Lopes contra sentença que julgou improcedente o pedido formulado nos autos de Declaratória de Inexistência de Relação Jurídica c/c Repetição do Indébito e Antecipação de Tutela proposta contra Centrais Elétricas de Rondônia S/A - Ceron, reconhecendo a legalidade da cobrança de tributo PIS/COFINS incluído em sua fatura de energia elétrica.
Em suas razões, alega que as contribuições de PIS e COFINS não devem ser recolhidas pelas concessionárias, sendo ilegal o repasse pois configura prática abusiva ao consumidor, de acordo com os dispositivos legais e constitucionais vigentes. Colaciona jurisprudência no sentido de embasar sua tese, bem como requer o provimento do recurso.
A apelada apresentou contrarrazões pugnando pelo improvimento do apelo.
É o relatório. Decido.
Presentes os pressupostos de admissibilidade, conheço do recurso.
É entendimento pacificado nos tribunais pátrios que, o repasse aos consumidores das contribuições sociais relativas ao PIS e ao COFINS, trata-se de mera transferência econômica do custo do serviço, e não de repasse jurídico da responsabilidade pelo pagamento dos tributos, permanecendo inalterada a relação jurídico-tributária entre a empresa e a União, possibilitando a repercussão econômica da carga tributária porque o PIS e a COFINS compõem as despesas operacionais da atividade empresarial e, adotado o modelo tarifário fundado no custo do serviço, como acontece no caso, são legitimamente repassáveis aos consumidores, que são os contribuintes de fato e devem arcar com tais custos, sob pena de inviabilizar as atividades da empresa ré, que teria de com eles arcar e não poder considerá-los para o cálculo do serviço prestado ao usuário, o que não é aceitável.
As contribuições sociais, ainda que incidentes sobre faturamento bruto, representam custo do serviço, a cujo respeito não se pode compreender qualquer motivo para inocorrer sua transferência econômica ao destinatário do serviço. Nenhuma lógica haveria na assunção de tal ônus financeiro a que teriam de se submeter concessionários, levando a que a reversão deste quadro atinja o equilíbrio econômico-financeiro dos contratos de concessão (artigo 37, XXI, CF/88), razão maior para assegurar a repercussão econômica das contribuições.
A questão restou pacificada no STJ no julgamento de repercussão geral, Resp 976836\RS, Relator Ministro Luiz Fux, tanto em relação à telefonia quanto à energia elétrica, que o repasse direto não descaracteriza o repasse econômico de PIS/COFINS nas faturas.
Esse também é o entendimento desta Corte:
Cível. Serviço Público Concedido. Energia Elétrica. Tarifa. Repasse da PIS e da COFINS. Julgamento de Recursos Especiais Repetitivos pelo STJ. Legitimidade.
Conforme entendimento do Superior Tribunal de Justiça, em decisão com base no CPC, 543-C, é legítimo o repasse às tarifas de energia elétrica do valor correspondente ao pagamento da Contribuição de Integração Social (PIS) e da Contribuição para Financiamento da Seguridade Social (COFINS) devido pela concessionária. (AC 0020450-26.2010.8.22.0001, Rel. Des. Kiyochi Mori, J. em 18.01.2012)
Deste modo, não há necessidade de maior fundamentação, uma vez que, alcançado o sistema de repercussão geral, considera-se exaurido o debate jurídico, sendo portanto legítimo o repasse, das faturas de energia, do valor correspondente às contribuições do PIS e da COFINS incidentes sobre o faturamento das empresas concessionárias.
Isto posto posto, considerando que a apelação está em confronto com jurisprudência dominante no Tribunal Superior e desta Corte, monocraticamente, na forma do artigo 557, caput, do CPC, nego seguimento ao recurso.
Após trânsito em julgado, encaminhem-se o feito à origem.
Publique-se.
Intimem-se.
Porto Velho, 28 de fevereiro de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator
Despacho DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001723-17.2013.8.22.0000
Agravante: Miler Vieira Ribeiro
Advogado: Alberto Biaggi Netto(OAB/RO 2740)
Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
Miler Vieira Ribeiro impugna a decisão do Juízo da 1ª Vara Cível da Comarca de Buritis, que determinou a juntada do comprovante de endereço, no prazo de 10 dias, nos autos da ação de cobrança movida em face da Seguradora Líder dos Consórcios DPVAT S.A.
Sustenta ser suficiente a indicação, na petição inicial, do endereço das partes, a teor do disposto no art. 282 do CPC, prescindindo da apresentação do comprovante de residência.
Pede a reforma da decisão.
Relatei. Decido.
O juiz singular está a exigir a comprovação de endereço a fins de fixação da competência, o que se mostra impertinente.
É que se trata de ação de cobrança de seguro obrigatório DPVAT, decorrente de acidente de trânsito, cujos fatos teriam ocorrido na cidade de Buritis, tendo o agravante declinado seu endereço nessa localidade.

Sabido que, de acordo com o artigo 282, II, do CPC, basta a inicial conter o endereço do autor, dele não se exigindo que apresente, além da indicação do endereço, comprovante de residência para comprovar que reside no local declinado.
Decerto, trata-se de competência territorial, diga-se, relativa, e, portanto, só poderá ser cogitada em sede de eventual exceção de incompetência. Assim, não pode ser reconhecida de ofício pelo juízo.
Sobre o tema, cito os precedentes a seguir:
Ação de cobrança. Ajuizamento. Procuração. Data. Comprovante de residência. Exigência.
Ausente hipótese de vício ou cessação de mandato, não se caracteriza defeituosa a representação por não ser contemporânea à data do ajuizamento da ação.
Proposta a demanda na comarca em que se declinou o endereço da parte autora, se revela impertinente a exigência de comprovante de endereço para fixação da competência, sobretudo por ser relativa a competência territorial, que não pode ser reconhecida de ofício (AC n. 0001986-14.2011.822.0002, Rel. Des. Raduan Miguel, julgada em 8.11.2011).
PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. AÇAO CIVIL PÚBLICA APADECO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. INDICAÇAO NA INICIAL DO ENDEREÇO DO AUTOR. DESNECESSIDADE DE JUNTADA DE DOCUMENTO QUE COMPROVE A RESIDÊNCIA. DECISAO MONOCRÁTICA DO RELATOR. AGRAVO DE INSTRUMENTO CONHECIDO E, NO MÉRITO, PROVIDO. (TJPR, Despacho, Relator Fábio Haick Dalla Vecchia, Juiz de Direito Substituto em Segundo Grau, Agravo de Instrumento 876072-7, 15ª Câmara Cível, 24/02/2012).
Posto isso, com fundamento no art. 557, § 1º-A, do CPC, dou provimento ao recurso para isentar o agravante do ônus de apresentar comprovante de endereço nos autos n. 0004861-60.2012.8.22.0021, como condição de prosseguibilidade da ação.
Oficie-se.
Transitada em julgado, arquivem-se os autos.
Publique-se.
Porto Velho-RO, 1º de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

2ª CÂMARA CÍVEL

2ª Câmara Cível
DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000472-61.2013.8.22.0000
Agravante: Santo Antônio Energia S.A.
Advogada: Gelca Maria de Oliveira Pereira(OAB/RO 4786)
Advogada: Cáren Esteves Duarte(OAB/RO 602E)
Advogada: Rafaela Pithon Ribeiro(OAB/BA 21026)
Agravado: Jose Moreira dos Santos
Advogado: José Raimundo de Jesus(OAB/RO 3975)
Agravada: Maria da Penha Gomes Moreira
Advogado: José Raimundo de Jesus(OAB/RO 3975)
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Trata-se de agravo na forma de instrumento interposto por Santo Antônio Energia S/A, combatendo decisão proferida pelo Juízo de Direito da 1ª Vara Cível da comarca de Porto Velho que, em embargos à execução, recebeu-o sem o efeito suspensivo (fl.13), ao argumento de não ter havido a garantia da execução, nos termos do art. 739-A, § 1º, do CPC.
Sustenta que a decisão foi equivocada, porquanto garantiu integralmente a execução, nos exatos valores apontados pelo exequente. Junta o comprovante de depósito judicial em favor do agravado (fl. 22), datado de 28/08/2012, no valor de R$201.298,00.
Alega que a decisão acarretará graves consequências, ante o empreendimento realizado inserir-se no PAC (Programa de Aceleração de Crescimento) do governo federal, uma vez que nos contratos de financiamento da construção da UHE Santo Antônio existem cláusulas de natureza cominatória em caso de cobranças, dando margem à rescisão dos contratos.
Pugna, ao final, pela reforma da decisão e liminarmente a concessão de efeito suspensivo ao presente recurso, em razão de estar garantido o juízo.
Examinados. Decido.
Cinge-se o inconformismo contra decisão que indeferiu o pedido de suspensão da execução sob a fundamentação de não ter ocorrido a garantia do juízo.
O art. 739-A, caput, do CPC, estabelece que, em regra, os embargos de devedor não ensejam efeito suspensivo, que somente será atribuído excepcionalmente, caso presentes os requisitos descritos no parágrafo primeiro desse dispositivo.
A respeito do tema, Costa Machado, em (Código de Processo Civil Interpretado, artigo por artigo, parágrafo por parágrafo, Ed. Manole, 2006, pp. 1.060-1.061) ensina:
Sobre os requisitos da concessão do efeito suspensivo aos embargos do executado, é necessário realizar algumas considerações. A primeira, no sentido de que a relevância da fundamentação revela-se pela razoabilidade e ponderabilidade das defesas apresentadas, pela sustentabilidade dos argumentos fáticos e jurídicos deduzidos, tudo a apontar para o provável sucesso do executado quando do julgamento final dos embargos (em outros termos, o embargante precisa conseguir demonstrar ao juiz da causa que preenche o requisito do fumus boni iuris, tão conhecido na seara cautelar). A segunda, no sentido de que a longa previsão que se encontra no meio deste § 1º ("o prosseguimento da execução manifestamente possa causar ao executado dano de difícil ou incerta reparação") nada mais significa do que a instituição do, também conhecidíssimo, requisito do periculum in mora, isto é, a necessidade de demonstração da existência de perigo de que a demora do julgamento dos embargos sem efeito suspensivo possa permitir que a execução chegue à fase de expropriação e que, em caso de posterior decisão favorável ao executado, seja difícil ou incerta a reparação do dano experimentado por ele. Mais não pára aí a exigência estabelecida pelo novo regramento – eis a novidade trazida pela Lei n. 11.382/2006 e a terceira consideração: como agora a oposição dos embargos não depende mais da segurança do juízo (v. art. 736, caput, e nota), a atribuição judicial de efeito suspensivo é que passa a depender dela.
No caso dos autos, quanto à plausibilidade do direito invocado, constato que o agravante comprovou a relevância de seus fundamentos, demonstrando que o prosseguimento da execução lhe causará perigo de lesão grave e de difícil reparação, mormente a questão que envolve a execução do título extrajudicial tratar de matéria ambiental, sobre área destinada a reserva legal.

Percebo que o agravante requereu a concessão de efeito suspensivo em sua exordial, depositou o valor declinado pelo agravado, garantindo dessa forma o juízo, ao contrário do que constou na decisão, bem como foi diligente ao expor os fatos que poderão acarretar grave dano de difícil ou incerta reparação caso a decisão seja mantida.
O provimento do presente agravo tem o condão de obstar a realização de atos que possam vir a causar prejuízos graves ao executado, o que se vislumbra no presente caso, em harmonia com o previsto no art. 739-A, Parágrafo 1º, do CPC.
Nesse sentido:
Embargos do devedor. Recebimento. Efeito suspensivo. Requisitos. Somente será recebido no efeito suspensivo o embargo do devedor, quando este assim o requerer e sendo relevantes os fundamentos, o prosseguimento da execução possa causar grave dano de difícil ou incerta reparação, bem como quando a execução já estiver garantida. (Agravo de Instrumento N. 00000003947220108220000, Rel. Des. Marcos Alaor D. Grangeia, J. 24/03/2010).
Ademais, em virtude da provisoriedade da decisão, o Parágrafo 2º do art. 739-A, do CPC, permite a suspensão dos embargos do devedor enquanto subsistam as circunstâncias e as razões pelas quais foi deferido o efeito, mas que, por se tratar de decisão provisória, poderá ser modificada a qualquer tempo a requerimento do exequente/embargado, desde que não mais perdurem as razões para a manutenção da suspensão.
Firme nessas premissas, dou provimento ao recurso, nos termos do art. 557, §1º-A, do CPC, para o fim de reformar a decisão recorrida e conceder efeito suspensivo aos embargos.
Comunique-se esta decisão ao juízo do feito.
Intimem-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

2ª Câmara Cível
DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nº 0000239-64.2013.8.22.0000
Agravante: Banco Panamericano S/A
Advogado: Felyciano Lyra Moura(OAB/PE 21714)
Advogado: Cloris Garcia Toffoli(OAB/SP 66416)
Advogado: Oswaldo de Oliveira Junior(OAB/SP 85115)
Advogado: José Manoel Alberto Matias Pires(OAB/RO 3718)
Advogada: Luciana Berghe(OAB/SP 214207)
Agravada: Ana Geralda Martins de Siqueira
Advogada: Amanda Camêlo Corrêa(OAB/RO 883)
Relator:Des. Alexandre Miguel
Vistos.
Banco Panamericano S/A agrava da decisão proferida nos autos da ação de obrigação de fazer c/c dano moral que rejeitou sua impugnação à execução e determinou que o mesmo realizasse a retificação em seus registros, no documento do veículo, para constar o nome correto da agravada, no prazo de 48 horas, sob pena de multa diária de R$5.000,00 até o limite de R$ 100.000,00.
Sustenta que não é cabível multa por descumprimento da obrigação de fazer, uma vez que já adimpliu a obrigação que lhe foi imposta, pois em 16/8/2012 solicitou a alteração determinada, conforme tela colacionada (fl. 07), bem como cancelou a restrição financeira sobre o bem.
Diz que em que pese ter sido baixado o gravame sem a nova inserção com grafia correta, não há qualquer dano à agravada, posto que o veículo automotor encontra-se livre e desembaraçado para qualquer transferência de propriedade.
Afirma que a responsabilidade do banco financiador e sua ingerência sobre a operação se encerram com a baixa do gravame, não podendo o mesmo agir sobre a transferência.
Alega que não há qualquer prova da permanência do dano oriundo do suposto descumprimento, bem como diz que a imposição de multa não tem o objetivo de espoliar o executado ou viabilizar o enriquecimento ilícito, mas de coagi-lo a realizar o cumprimento da obrigação.
Pugna pela concessão do efeito suspensivo imediato à decisão agravada e, no mérito, que seja sua impugnação recebida para extinguir a execução em virtude da patente inexigibilidade da multa exequenda.
É o relatório.
Compulsando os autos, constato que o agravante alega ter solicitado a retificação do nome da agravada, no dia 16/8/2012, conforme tela colacionada às fls. 07.
Ademais, verifico que a agravada trouxe aos autos (fls. 132/133, 97/98 dos autos originários) documento em que demonstra que o veículo automotor teve sua propriedade transferida.
Em que pese constar no referido documento como proprietário anterior o nome da agravada com a grafia equivocada, ou seja, Ana Geralda Martins de Figueira, verifica-se que tal equívoco não a impediu de transferir a titularidade do veículo automotor.
É justamente a impossibilidade de transferência que ensejou a interposição da ação originária, pois, conforme narrado pela agravada, em sua inicial, "a requerente já vendeu o objeto, no entanto, não pode transferir o objeto, ante a inexatidão existente no documento do veículo" (fl. 24, 04 dos autos originários).
Ante o exposto, concedo a liminar pleiteada, para suspender a decisão agravada até o julgamento do mérito do presente recurso.
Solicitem-se informações ao juízo a quo, principalmente em relação à alegada solicitação de retificação do nome da agravada, fls. 142/143 (107/108 dos autos originários), bem como em relação aos documentos de fls. 132/133 (97/98 dos autos originários), apresentados pela agravada, os quais demonstram que veículo automotor teve sua propriedade alterada.
Intime-se a agravada, para, querendo, apresentar contraminuta no prazo legal.
Após, tornem os autos conclusos para julgamento do mérito.
Publique-se. Intime-se. Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 28 de fevereiro de 2013.
Desembargador Alexandre Miguel
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000681-30.2013.8.22.0000
Agravante: Cristiano Lima de Carvalho
Advogado: Guilber Diniz Barros(OAB/RO 3310)
Advogado: Washington Ferreira Mendonça(OAB/RO 1946)
Advogada: Aline Fernandes Barros(OAB/RO 2708)
Advogado: Michel Fernandes Barros(OAB/RO 1790)
Advogado: Ramiro de Souza Pinheiro(OAB/RO 2037)
Agravada: Americel S/A
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Cristiano Lima de Carvalho contra decisão proferida pelo Juízo de Direito da 5ª Vara Cível da comarca de Porto Velho, nos autos da

ação declaratória de inexistência de débito c/c indenização por danos morais com pedido de antecipação de tutela, que move em desfavor da agravada, a qual indeferiu o pedido de tutela antecipada.
O agravante requer a retirada de seu nome do cadastro de inadimplentes, que alega ser indevida.
Alega que adquiriu um Plano de Internet Móvel com a empresa agravada. Quando do uso do objeto contratado, observou que havia falhas, insuficiência de transmissão e recepção de dados.
Afirma que entrou em contato com a agravada por diversas vezes e não foi atendido nem foi gerado número de protocolo ou outro controle da reclamação.
Aduz que solicitou o cancelamento dos serviços contratados e não utilizados e realizou a devolução do modem 3G.
Em outubro de 2012, o agravante tomou conhecimento de que seu nome havia sido incluso no cadastro da SERASA por débito com a agravada, fato que o impossibilitou de realizar negócio em um imóvel por não conseguir financiamento na Caixa Econômica Federal - CFE.
Ressalta que o fumus boni juris está demonstrado pela negligência da agravada que, sem ter prestado o serviço devido e ter o agravante cancelado o plano, incluiu o seu nome na SERASA, bem como o periculum in mora está apontado na manutenção do nome do agravante do cadastro de inadimplentes, prejudicando a venda do imóvel que será finaciado pela CEF.
O juiz de 1º grau entendeu que o direito do agravante não restou devidamente configurado, bem como não vislumbrou a verossimilhança em suas alegações para a concessão da tutela antecipada. Designou, assim, a audiência de tentativa de conciliação para o dia 13/6/2013.
Requer o agravante a concessão do efeito suspensivo ativo ao recurso para suspender a decisão que indeferiu a tutela antecipada e, por fim, o conhecimento e provimento do recurso, concedendo-a e fixando-a na forma requerida na exordial.
Decido.
Compulsando os autos, verifica-se que as partes firmaram contrato de prestação de serviços, que não foram prestados a contento do agravante, o que ocasionou o cancelamento do objeto do contrato e a devolução do aparelho modem 3G à empresa agravada.
O agravante alega que seu nome foi incluído pela agravada no cadastro de inadimplente – SERASA de maneira indevida, prejudicando a venda de um imóvel que será financiado pelo CEF, e que, por tais alegações, afirma que estão presentes os pressupostos apontados pelo art. 273 do CPC para a concessão da tutela antecipada.
Nesse sentido é o entendimento do Superior Tribunal de Justiça:
PROCESSO CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. NEGATIVA DE PROVIMENTO. AGRAVO REGIMENTAL. SERVIDOR PÚBLICO ESTADUAL. APOSENTADORIA. TUTELA ANTECIPADA. ART. 273 DO CPC. EXAME DE PROVAS. SÚMULA 07/STJ. 1-A suposta violação ao art. 273 e incisos, todos do Código de Processo Civil, esbarra no enunciado contido na Súmula 07, desta Corte, pois, para a análise da antecipação de tutela, necessário se faz o exame minucioso e aprofundado da prova, que deve ser inequívoca, provocando o convencimento do julgador de sua verossimilhança e do fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação. Ademais, quanto à irreversibilidade deste, a investigação se dá na via processual normal e não na do especial, uma vez não ser esta Corte órgão recursal que reexamina provas, mas sim um Tribunal de Uniformização. 2-Agravo regimental conhecido, porém, desprovido. (Ac. no AgRg. no AgIn. nº 002.966- 2, 5ª Turma, rel. Ministro Jorge Scartezzini, j. em 01.04.2003).
A propósito:
AGRAVO DE INSTRUMENTO. AÇÃO REVISIONAL DE ALIMENTOS. TUTELA ANTECIPADA INDEFERIDA. A tutela antecipada somente pode ser deferida quando há preenchimento dos requisitos do artigo 273 do CPC. No caso concreto, o alimentante não comprovou cabalmente a alteração das suas possibilidades, de sorte que inexistindo verossimilhança nas suas alegações não há falar em antecipação de tutela. NEGARAM PROVIMENTO AO AGRAVO DE INSTRUMENTO. (Agravo de Instrumento Nº 70046703948, Oitava Câmara Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Alzir Felippe Schmitz, Julgado em 15/03/2012)
Coaduno com o entendimento delineado pelo Juiz a quo na decisão recorrida.
Em face do exposto, considerando a ausência de pressuposto básico à concessão da medida, converto o presente agravo de instrumento em agravo retido, com base no art. 527, inc. II, do CPC,
Encaminhem-se os autos ao Juízo de 1º grau para apensamento aos principais.
Intime-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000760-09.2013.8.22.0000
Agravante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes(OAB/RO 5369)
Advogada: Ana Gabriela Rover(OAB/RO 5210)
Advogado: Florindo Silvestre Poersch(OAB/AC 800)
Advogado: Alan Leon Krefta(OAB/RO 4083)
Agravada: Claudete Carvalho Souza
Advogado: Éric José Gomes Jardina(OAB/RO 3375)
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT contra decisão do Juízo da 3ª Vara Cível da comarca de Vilhena - RO, que determinou, nos autos da ação de cobrança ajuizada por Claudete Carvalho Souza, a realização de perícia médica por perito particular e que os encargos desta fossem suportados pela agravante.
Afirma que cumpre ao autor agravado comprovar os fatos constitutivos de seu direito e que a perícia deve ser realizada pelo Instituto Médico Legal (IML), conforme previsto no art. 5º, § 5º, da Lei n. 6.194/74.
Sustenta que o ônus probatório é do autor da ação, cuja regra se excetua tão só nos casos aplicáveis ao CDC, quando o ônus da prova pode ser invertido.
Enfatiza ser excessivo o valor fixado a título de honorários do perito.
Requer a concessão de efeito suspensivo à decisão e o provimento do recurso a fim de que seja reformada, determinando-se a realização da perícia pelo Instituto Médico Legal.
É o relatório. Decido.
Cumpre destacar que o art. 33 do Código de Processo Civil estabelece que os honorários do perito serão pagos pela parte

que houver requerido o exame técnico, ou pelo autor, quando pleiteado por ambas as partes ou determinado de ofício pelo Juiz.
A realização da perícia deveria ser custeada pelo estado caso o autor beneficiário da justiça tivesse requerido a sua realização.
Não obstante a isso, e conforme se verifica da inicial (fls. 18-22), a parte autora/agravada trouxe com a inicial, laudo médico, ficha de atendimento de pronto socorro (fls. 32/35 e 80) e demais provas que poderão comprovar o estado de invalidez, requerendo ao final de sua exordial, inclusive, o julgamento antecipado da lide.
Segundo se observa dos autos, e na contestação da agravante (fls. 41-52), há informação de que a perícia foi requerida apenas pela agravante. Assim, para realização do exame técnico em questão, incumbe a esta o pagamento do valor da perícia.
Nesse sentido:
AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO DE INSTRUMENTO. PROCESSUAL CIVIL. INCIDENTE DE FALSIDADE DOCUMENTAL. PROVA PERICIAL. RESPONSABILIDADE PELO PAGAMENTO DA PERÍCIA POR QUEM A REQUEREU. 1. As regras do ônus da prova não se confundem com as regras do seu custeio, cabendo a antecipação da remuneração do perito àquele que requereu a produção da prova pericial, na forma do artigo 19 do CPC. (REsp 908.728/SP, Relator o Ministro João Otávio de Noronha, DJe de 26/4/2010). 2. Agravo regimental a que se nega provimento. (AgRg no Ag 1137277/SP, Rel. Ministro RAUL ARAÚJO, QUARTA TURMA, julgado em 25/10/2011, DJe 07/12/2011).
No tocante ao valor, sabe-se que ao arbitrar os honorários o magistrado deve fazê-lo de modo a não subjugar o trabalho técnico do perito, bem como deve agir com cautela para não onerar a parte solicitante, inviabilizando a produção da prova em sua defesa.
Não bastasse, deve ser levada em consideração a complexidade do trabalho e o tempo a ser utilizado, a fim de alcançar um resultado justo às partes e ao experto.
No caso, o valor de R$1.000,00 estabelecido como honorários periciais, mostra-se de pequena monta em relação ao poder econômico detido pelas seguradoras e o que se buscará aferir, isto é, a lesão incapacitante e o grau de incapacidade física dela decorrente para fins de pagamento do seguro DPVAT.
A propósito, cito os seguintes precedentes desta Corte: AI n. 0010134-20.2011.8.22.0000; AI n. 0012463-39.2010.8.22.0000 e AI n. 0007880-11.2010.8.22.0000.
Assim, tem-se por observados os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, não havendo motivos que justifiquem a modificação da decisão agravada.
Posto isso, com fundamento no art. 557, caput, do CPC, nego seguimento ao agravo, pois em confronto com precedentes desta e. Corte e do c. Superior Tribunal de Justiça.
Intime-se.
Publique-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000826-86.2013.8.22.0000
Agravante: Gafisa SPE 85 Empreendimentos Imobiliários Ltda
Advogado: Hiram Souza Marques(OAB/RO 205)
Advogada: Fernanda Maia Marques(OAB/RO 3034)
Advogada: Rosilene de Oliveira Zanini(OAB/RO 4542)
Agravada: Daniela de Oliveira Pires Fernandes
Advogado: Luiz Carlos Ferreira Moreira(OAB/RO 1433)
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto pela empresa Gafisa SPE 85 Empreendimentos Imobiliários Ltda. contra a decisão proferida pela Juíza de Direito da 4ª Vara Cível da comarca de Porto Velho nos autos da ação revisional c/c preceito condenatório de obrigação contratual c/c danos materiais e pedido de concessão de tutela antecipada.
A agravante sustenta que firmou contrato de compra e venda de um imóvel com a agravada, integrante do emprrendimento denominado “Reserva do Bosque Condomínio Resort”, localizado na Av. Lauro Sodré, Bairro São João Bosco, nesta capital.
Afirma que o juízo de primeiro grau determinou a imissão de posse e a suspensão da parcela das chaves, mesmo após a entrega do imóvel à agravada, fundamentando-se, unicamente, para o deferimento da liminar na suposta presença dos pressupostos necessários para a concessão relatados pela agravada.
Requer a agravante o pagamento das parcelas do imóvel que se encontram em aberto, uma vez que a agravada já recebeu as chaves, e , no mérito, a reforma da decisão, para julgar inconsistente o pleito formulado pela agravada e deferido, de forma equivocada, pela magistrada.
Ressalta o caráter de irreversibilidade capaz de ensejar lesão grave e de difícil reparação à agravante, que reveste a decisão agravada, visto que há ordem de suspensão de cobrança do pagamento da parcela “chaves”, conforme termo de recebimento do imóvel juntado aos autos.
Destaca que a agravada já imitiu posse do imóvel, podendo este vir a caracterizar-se como bem de família, sem que seja prestada nenhuma caução idônea, tornando-se evidente que, quando da comprovação da improcedência dos pedidos da inicial, restará impossível a restituição do imóvel pela parte agravante.
Requer a agravante a concessão, liminiarmente, do efeito suspensivo peliteado, antecipação da tutela recursal, para revogar a eficácia da r. decisão agravada, e, no mérito, o provimento do presente agravo para revogar ou subsidiariamente reformar a decisão do juízo de primeiro grau para que a agravada afetue o pagamento das parcelas em aberto, uma vez esta já recebeu as chaves do imóvel.
Decido.
O Código de Processo Civil dispõe que o relator poderá suspender o cumprimento da decisão quando possa resultar lesão grave e de difícil reparação, e é relevante o fundamento do recurso (art. 558).
Com efeito, para a concessão de efeito suspensivo em recurso de agravo de instrumento, é indispensável à demonstração (arts. 522 e 527, inc. II, do CPC) concomitante dos pressupostos da fumaça do bom direito e do perigo de a decisão agravada ensejar risco de lesão grave e de difícil reparação à parte agravante (perigo na demora).
Não se vislumbra em que consiste o perigo de lesão grave e de difícil reparação à agravante no que diz repeito à suspensão da cobrança referente à entrega das chaves e a imissão da agravada ao imóvel, uma vez que a agravante já cumpriu a decisão de primeira instância ao juntar aos autos o termo de recebimento do apartamento assinado pela agravada, ou

seja, o pagamento da referida parcela “chaves” pela agravada poderá ser debatido no decorrer da ação ordinária.
Assim, por não evidenciar perigo de lesão grave e de difícil reparação à agravante, nos termos do art. 527, inc.II, do CPC, converte-se o presente agravo em retido.
Procedidas às anotações necessárias, remetam-se os autos à primeira instância.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000856-24.2013.8.22.0000
Agravante: Francisco Ernaldo Teixeira Mendes
Advogada: Kátia Cilene Gomes Ribeiro(OAB/RO 2160)
Advogada: Lucimar Sombra de Oliveira(OAB/RO 573A)
Agravada: Arlene Silva dos Santos
Agravado: Hudson Guevara Silva dos Santos
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Francisco Ernaldo Teixeira Mendes contra decisão proferida pelo juízo da 10ª Vara Cível da comarca de Porto Velho (fl. 28/29), em ação cautelar de busca e apreensão movida em face de Arlene Silva dos Santos e Hudson G. Silva dos Santos, a qual indeferiu a medida liminar pretendida.
Sustenta o agravante que cedeu seu nome para que a agravada Arlene Silva dos Santos pudesse financiar um veículo, o que se deu por meio de alienação fiduciária.
Narra que a relação de confiança terminou quando foi fazer uma compra em uma loja de varejo desta cidade e percebeu que seu nome constava no cadastro de inadimplentes (SPC) pela falta de pagamento de duas parcelas do financiamento que se encontra em seu nome.
Aduz que a decisão lhe traz lesão grave e de difícil reparação e que está sofrendo pelos transtornos e aborrecimentos. Junta o contrato de financiamento.
Pugna, ao final, pelo provimento do agravo para que a decisão seja reformada e que seja deferida liminarmente a busca e apreensão do veículo.
É o necessário. Decido.
Insurge-se o agravante contra decisão que indeferiu medida cautelar de busca e apreensão por não ser o autor o titular da propriedade por alienação fiduciária, a qual recai em nome de instituição financeira, além de não ter reconhecido no pedido a fumaça do bom direito.
De acordo com o artigo 522 do CPC, das decisões interlocutórias caberá agravo na forma retida, via de regra, salvo em três hipóteses em que o agravo interposto será por instrumento, a saber: a) quando a decisão puder resultar à parte lesão grave ou de difícil reparação; b) nos casos de inadmissão da apelação; c) nos relativos aos efeitos em que a apelação é recebida.
No caso dos autos a decisão recorrida não trata de inadmissão de apelação nem é atinente aos efeitos em que ela é recebida.
Resta perquirir se há algum risco de lesão grave e de difícil reparação ao agravante e se as razões ínsitas no recurso possuem verossimilhança, de modo que a ausência de qualquer um dos requisitos ensejará na inadmissibilidade de concessão do pedido.
Pois bem. Analisando o feito não visualizo a verossimilhança nas alegações. Explico.
Como é cediço, por se tratar de cognição sumária, a suspensão da decisão que se agrava, a teor da tutela cautelar pretendida, merece aprofundamento acerca do conjunto fático probatório, o que não se mostra adequado nesta via, pois, se assim o fizesse, estaria usurpando a competência atribuída às instâncias ordinárias.
A verossimilhança das alegações não está suficientemente demonstrada, neste momento, porquanto o conjunto probatório, necessário ao convencimento, está por demais prematuro.
Destaco que para a concessão da pretensão recursal os agravantes deveriam demonstrar e convencer acerca da prova inequívoca, necessária à revogação da decisão. A prova inequívoca é aquela a respeito da qual não paire dúvida.
No mesmo sentido a lição de Humberto Theodoro Júnior que ao analisar a expressão prova inequívoca entendeu ser aquela que, “por sua clareza e precisão, autorizaria, desde logo, um julgamento de acolhimento do pedido formulado pelo autor (mérito), se o litígio, hipoteticamente, devesse ser julgado naquele instante” (Curso de Processo Civil, vol. I, p. 370).
Este não é o caso dos autos. A medida pretendida, antes da formação do contraditório, restaria prematura, considerando que a pretensão do agravante depende de verificação da responsabilidade da agravada pelo empréstimo, contraído em nome do agravante, e os elementos presentes nos autos, por ora, não permitem vislumbrar a verossimilhança necessária.
Portanto, entendo correta a decisão agravada, não se justificando a presente medida nesta fase. Porém, a tutela cautelar poderá ser concedida posteriormente, pois diante do que prescreve o art. 273 do CPC, o juiz está autorizado a decidir com base na convicção de verossimilhança preponderante.
Pelo exposto, nego seguimento ao recurso, nos termos do art. 557, caput, do CPC.
I.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000882-22.2013.8.22.0000
Agravante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Advogado: Alvaro Luiz da Costa Fernandes(OAB/AC 3592)
Advogada: Ana Gabriela Rover(OAB/RO 5210)
Advogado: Florindo Silvestre Poersch(OAB/AC 800)
Agravado: Jose Aparecido Falcão da Rocha
Advogado: Éric José Gomes Jardina(OAB/RO 3375)
Advogada: Tatiane Corbelino Laccal da Silva(OAB/MT 9409)
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT contra decisão do Juízo da 3ª Vara Cível da comarca de Vilhena - RO, que determinou, nos autos da ação de cobrança ajuizada por José Aparecido Falcão da Rocha, a realização de perícia médica por perito particular e que os encargos desta fossem suportados pela agravante.
Afirma que cumpre ao autor agravado comprovar os fatos constitutivos de seu direito e que a perícia deve ser realizada pelo Instituto Médico Legal (IML), conforme previsto no art. 5º, § 5º, da Lei n. 6.194/74.

Sustenta que o ônus probatório é do autor da ação, cuja regra se excetua tão só nos casos aplicáveis ao CDC, quando o ônus da prova pode ser invertido.
Enfatiza ser excessivo o valor fixado a título de honorários do perito.
Requer a concessão de efeito suspensivo à decisão e o provimento do recurso a fim de que seja reformada, determinando-se a realização da perícia pelo Instituto Médico Legal.
É o relatório. Decido.
Cumpre destacar que o art. 33 do Código de Processo Civil estabelece que os honorários do perito serão pagos pela parte que houver requerido o exame técnico, ou pelo autor, quando pleiteado por ambas as partes ou determinado de ofício pelo Juiz.
A realização da perícia deveria ser custeada pelo estado caso o autor beneficiário da justiça tivesse requerido a sua realização. Não obstante a isso, e conforme se verifica da inicial (fls. 24-29), a parte autora/agravada trouxe com a inicial, ficha de atendimento de pronto socorro, laudo médico para autorização de internação hospitalar, evolução pós-operatória e laudo médico (fls. 86/93) e demais provas que poderão comprovar a sua invalidez, requerendo ao final de sua exordial, inclusive, o julgamento antecipado da lide.
Segundo se observa dos autos, e na contestação da agravante (fls. 54-62), há informação de que a perícia foi requerida apenas pela agravante. Assim, para realização do exame técnico em questão, incumbe a esta o pagamento do valor da perícia.
Nesse sentido:
AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO DE INSTRUMENTO. PROCESSUAL CIVIL. INCIDENTE DE FALSIDADE DOCUMENTAL. PROVA PERICIAL. RESPONSABILIDADE PELO PAGAMENTO DA PERÍCIA POR QUEM A REQUEREU. 1. As regras do ônus da prova não se confundem com as regras do seu custeio, cabendo a antecipação da remuneração do perito àquele que requereu a produção da prova pericial, na forma do artigo 19 do CPC. (REsp 908.728/SP, Relator o Ministro João Otávio de Noronha, DJe de 26/4/2010). 2. Agravo regimental a que se nega provimento. (AgRg no Ag 1137277/SP, Rel. Ministro RAUL ARAÚJO, QUARTA TURMA, julgado em 25/10/2011, DJe 07/12/2011).
No tocante ao valor, sabe-se que ao arbitrar os honorários o magistrado deve fazê-lo de modo a não subjugar o trabalho técnico do perito, bem como deve agir com cautela para não onerar a parte solicitante, inviabilizando a produção da prova em sua defesa.
Não bastasse, deve ser levada em consideração a complexidade do trabalho e o tempo a ser utilizado, a fim de alcançar um resultado justo às partes e ao experto.
No caso, o valor de R$1.000,00 estabelecido como honorários periciais, mostra-se de pequena monta em relação ao poder econômico detido pelas seguradoras e o que se buscará aferir, isto é, a lesão incapacitante e o grau de incapacidade física dela decorrente para fins de pagamento do seguro DPVAT.
A propósito, cito os seguintes precedentes desta Corte: AI n. 0010134-20.2011.8.22.0000;AIn.0012463-39.2010.8.22.0000 e AI n. 0007880-11.2010.8.22.0000.
Assim, tem-se por observados os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, não havendo motivos que justifiquem a modificação da decisão agravada.
Posto isso, com fundamento no art. 557, caput, do CPC, nego seguimento ao agravo, pois em confronto com precedentes desta e. Corte e do c. Superior Tribunal de Justiça.
Intime-se.
Publique-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000883-07.2013.8.22.0000
Agravante: Claro S/A
Advogado: Felipe Gazola Vieira Marques(OAB/MG 76696)
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha(OAB/RO 2913)
Advogada: Ana Flávia Pereira Guimarães(OAB/MG 105287)
Advogada: Ana Paula Arantes de Freitas Linhares(OAB/DF 13166)
Agravado: Jorge Miguel Lima Moreno
Advogado: Kristen Roriz de Carvalho(OAB/RO 2422)
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Claro S/A agrava por instrumento, combatendo decisão prolatada pelo Juízo da 8ª Vara Cível de Porto Velho, que determinou, no prazo de 10 (dez) dias que a mesma trouxesse aos autos o original ou cópia autenticada da procuração e substabelecimento, visando sanar irregularidade da representação, sob pena de decretação da revelia.
O objetivo do agravo de instrumento é a anulação da decisão que decretou a revelia diante da ausência de apresentação do documento original ou cópia autenticada da procuração e substabelecimento.
Afirma que o ordenamento jurídico brasileiro não prevê a obrigatoriedade de juntada de documentos originais de procuração. E que deveria ter sido dado prazo razoável para o saneamento do vício.
Requer o afastamento da revelia.
É o necessário. Decido.
Deixo de converter o agravo em retido por se tratar de decisão que poderá causar dano processual ao agravante, consistente na decretação da revelia.
Decido na forma do disposto no art. 557, § 1º-A do CPC, em razão da decisão recorrida encontrar-se em confronto com jurisprudência dominante de Corte Superior.
A jurisprudência tem entendido que é desnecessária a juntada de cópias autenticadas de documentos com a inicial ou contestação, mormente presumirem-se verdadeiros, cabendo à parte contrária alegar eventual falsidade, não cabendo, por isso, a decretação de revelia pela ausência do original ou cópia autenticada da procuração e substabelecimento. As cópias merecem legitimidade até demonstração em contrário.
Os documentos apresentados, quer pelo autor da ação, quer pelo demandado, presumem-se verdadeiros, se um ou outro, no momento de ofertarem resposta, silenciaram-se, especialmente, quanto à autenticidade (art. 372 do CPC):
Compete à parte, contra quem foi produzido documento particular, alegar no prazo estabelecido no art. 390, do CPC. se lhe admite ou não a autenticidade da assinatura e a veracidade do contexto; com o silêncio, presume-se que o tem por verdadeiro.

Neste sentido, o Superior Tribunal de Justiça já se manifestou:
RECURSO ESPECIAL. DESNECESSIDADE DE AUTENTICAÇÃO DA PROCURAÇÃO OU SUBSTABELECIMENTO. AFASTAMENTO DA SÚMULA N. 115/STJ. ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA. BUSCA E APREENSÃO. MEDIDA LIMINAR. CONSTITUIÇÃO EM MORA DO DEVEDOR. DECRETO-LEI N. 911/69. 1. É desnecessária a autenticação de cópia de procuração e de substabelecimento, porquanto se presumem verdadeiros os documentos juntados aos autos pelo autor, cabendo à parte contrária arguir-lhe a falsidade. Inaplicabilidade da Súmula n. 115/STJ. 2. A concessão de medida liminar em ação de busca e apreensão decorrente do inadimplemento de contrato com garantia de alienação fiduciária está condicionada tão-só à mora do devedor, que deverá ser comprovada por carta registrada expedida por intermédio de Cartório de Títulos e Documentos ou pelo protesto do título, a critério do credor (art. 2º, § 2º, do Decreto-Lei n. 911/69). 3. Agravo regimental provido. (AgRg no REsp 992900/RS, Rel. Ministro JOÃO OTÁVIO DE NORONHA, QUARTA TURMA, julgado em 16/09/2008, DJe 06/10/2008).
No mesmo sentido: AgRg. no REsp. n. 992.900/RS, rel. min. João Otávio de Noronha, Quarta Turma, julgado em 16/9/2008; REsp. n. 332.501/SP, rel. ministro José Delgado, Primeira Turma, julgado em 18/9/2001; AgReg. no Ag. n. 292920/SP, Primeira Turma, rel. min. Francisco Falcão, rel. p/ o acórdão min. Humberto Gomes de Barros; EREsp. n. 179147/SP, rel. min. Humberto Gomes de Barros, DJ 30.10.2000.
Ante o exposto e por estar a decisão agravada em manifesto confronto com a jurisprudência dominante dos Tribunais Superiores, dou provimento ao recurso, monocraticamente, com base nos precedentes acima mencionados e com fundamento no art. 557, § 1º-A, do CPC.
Comunique-se esta decisão ao juízo do feito.
I.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0000942-92.2013.8.22.0000
Agravante: Federal de Seguros S/A
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes(OAB/RO 5369)
Advogada: Ana Gabriela Rover(OAB/RO 5210)
Advogado: Florindo Silvestre Poersch(OAB/AC 800)
Advogado: Gustavo Corrêa Rodrigues(OAB/RJ 110459)
Agravada: Eloiza Natalina Ogrodowczik Togni
Advogado: Eric José Gomes Jardina(OAB/RO 3375)
Advogada: Tatiane Corbelino Laccal da Silva(OAB/MT 9409)
Relator:Des. Isaias Fonseca Moraes
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Federal de Seguros S/A – DPVAT contra decisão do Juízo da 3ª Vara Cível da comarca de Vilhena - RO, que determinou, nos autos da ação de cobrança ajuizada por Eloiza Natalina Ogrodowczik Togni, a realização de perícia médica por perito particular e que os encargos desta fossem suportados pela agravante.
Afirma que cumpre ao autor agravado comprovar os fatos constitutivos de seu direito e que a perícia deve ser realizada pelo Instituto Médico Legal (IML), conforme previsto no art. 5º, § 5º, da Lei n. 6.194/74.
Sustenta que o ônus probatório é do autor da ação, cuja regra se excetua tão só nos casos aplicáveis ao CDC, quando o ônus da prova pode ser invertido.
Enfatiza ser excessivo o valor fixado a título de honorários do perito.
Requer a concessão de efeito suspensivo à decisão e o provimento do recurso a fim de que seja reformada, determinando-se a realização da perícia pelo Instituto Médico Legal.
É o relatório. Decido.
Cumpre destacar que o art. 33 do Código de Processo Civil estabelece que os honorários do perito serão pagos pela parte que houver requerido o exame técnico, ou pelo autor, quando pleiteado por ambas as partes ou determinado de ofício pelo Juiz.
A realização da perícia deveria ser custeada pelo estado caso o autor beneficiário da justiça tivesse requerido a sua realização.
Não obstante a isso, e conforme se verifica da inicial (fls. 24-34), a parte autora/agravada trouxe com a inicial, laudo médico, ficha de atendimento de pronto socorro e demais provas que poderão comprovar o grau de invalidez.
Segundo se observa dos autos, e na contestação da agravante (fls. 52/61), há informação de que a perícia foi requerida apenas pela agravante. Assim, para realização do exame técnico em questão, incumbe a esta o pagamento do valor da perícia.
Nesse sentido:
AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO DE INSTRUMENTO. PROCESSUAL CIVIL. INCIDENTE DE FALSIDADE DOCUMENTAL. PROVA PERICIAL. RESPONSABILIDADE PELO PAGAMENTO DA PERÍCIA POR QUEM A REQUEREU. 1. As regras do ônus da prova não se confundem com as regras do seu custeio, cabendo a antecipação da remuneração do perito àquele que requereu a produção da prova pericial, na forma do artigo 19 do CPC. (REsp 908.728/SP, Relator o Ministro João Otávio de Noronha, DJe de 26/4/2010). 2. Agravo regimental a que se nega provimento. (AgRg no Ag 1137277/SP, Rel. Ministro RAUL ARAÚJO, QUARTA TURMA, julgado em 25/10/2011, DJe 07/12/2011).
No tocante ao valor, sabe-se que ao arbitrar os honorários o magistrado deve fazê-lo de modo a não subjugar o trabalho técnico do perito, bem como deve agir com cautela para não onerar a parte solicitante, inviabilizando a produção da prova em sua defesa.
Não bastasse, deve ser levada em consideração a complexidade do trabalho e o tempo a ser utilizado, a fim de alcançar um resultado justo às partes e ao experto.
No caso, o valor de R$1.000,00 estabelecido como honorários periciais, mostra-se de pequena monta em relação ao poder econômico detido pelas seguradoras e o que se buscará aferir, isto é, a lesão incapacitante e o grau de incapacidade física dela decorrente para fins de pagamento do seguro DPVAT.
A propósito, cito os seguintes precedentes desta Corte: AI n. 0010134-20.2011.8.22.0000; AI n. 0012463-39.2010.8.22.0000 e AI n. 0007880-11.2010.8.22.0000.
Assim, tem-se por observados os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, não havendo motivos que justifiquem a modificação da decisão agravada.
Posto isso, com fundamento no art. 557, caput, do CPC, nego seguimento ao agravo, pois em confronto com precedentes desta e. Corte e do c. Superior Tribunal de Justiça.
Intime-se.
Publique-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Relator

2ª Câmara Cível
DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001774-28.2013.8.22.0000
Agravante: Reuly de Almeida Ferreira
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho(OAB/RO 433A)
Advogada: Jaqueline Pereira Pinto(OAB/RO 5118)
Agravada: BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Relator: Des. Kiyochi Mori
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Reuly de Almeida Ferreira nos autos da ação de reintegração de posse proposta por BV Financeira S/A.
O agravante insurge-se contra a decisão do juízo da 5ª Vara Cível, que rejeitou a exceção de incompetência, sob o fundamento de não ser caso de conexão ou continência.
Aduz, em síntese, que a ação principal em que estão sendo discutidas as cláusulas do contrato de arrendamento mercantil firmado pelas partes (autos n. 0012882-85.2012.8.22.0001 – fl. 10) ainda se encontra tramitando perante a 4ª Vara Cível da Comarca de Porto Velho, de forma que a ação de reintegração de posse ora ajuizada deveria ter sido distribuída àquele juízo, competente para apreciá-la, visto ter despachado o primeiro processo, no qual houve a citação e apresentada a contestação, restando configurada a conexão.
Afirma que, diante da incompetência relativa, a manutenção da liminar concedida pelo juízo a quo lhe causará prejuízo grave e de difícil reparação.
Ao final, pugna pela aplicação do efeito suspensivo ao agravo e, no mérito, pelo provimento integral, revogando-se a liminar concedida na ação de reintegração de posse, restituindo-lhe o bem, e a remessa dos autos à 4ª Vara Cível, por ser conexa ao feito em que se discute as cláusulas contratuais.
Examinados.
Decido.
Transcreve-se os principais excertos do Código de Processo Civil (CPC) acerca dos institutos da conexão e continência:
Art. 103. Reputam-se conexas duas ou mais ações, quando lhes for comum o objeto ou a causa de pedir.
Art. 104. Dá-se a continência entre duas ou mais ações sempre que há identidade quanto às partes e à causa de pedir, mas o objeto de uma, por ser mais amplo, abrange o das outras.
Art. 105. Havendo conexão ou continência, o juiz, de ofício ou a requerimento de qualquer das partes, pode ordenar a reunião de ações propostas em separado, a fim de que sejam decididas simultaneamente.
Art. 106. Correndo em separado ações conexas perante juízes que têm a mesma competência territorial, considera-se prevento aquele que despachou em primeiro lugar.
Art. 253. Distribuir-se-ão por dependência as causas de qualquer natureza:
I – quando se relacionarem, por conexão ou continência, com outra já ajuizada;
[...]
Dos dispositivos acima transcritos, extrai-se que havendo identidade entre as ações, seja por conexão ou continência, a competência é do juízo que primeiro despachou uma destas ações.
Preceitua o art. 103 do Código de Processo Civil que se reputam conexas duas ou mais ações quando lhes forem comuns o objeto ou a causa de pedir, que se divide em causa de pedir remota (direito que embasa o pedido do autor) e, causa de pedir próxima (caracteriza-se pelo inadimplemento do negócio jurídico, pela lesão ou ameaça a lesão a direito).
É entendimento doutrinário que se verifica a existência de conexão entre demandas mesmo que a comunhão se dê somente entre a causa de pedir remota.
Vejamos lição de Nelson Nery Jr. E Rosa M. A. Nery apresentada na obra Código de Processo Civil Comentado e Legislação Extravagante, 10ª ed., Editora Revista dos Tribunais, 2007, pág. 360:
5. Exame da causa de pedir. Para existir conexão, basta que a causa de pedir em apenas uma de suas manifestações seja igual nas duas ou mais ações. Existindo duas ações fundadas no mesmo contrato, onde se alega inadimplemento na primeira e nulidade de cláusula na segunda, há conexão. A causa de pedir remota (contrato) é igual em ambas as ações, embora a causa de pedir próxima (lesão, inadimplemento), seja diferente.
No mesmo sentido cita-se julgados do Superior Tribunal de Justiça:
CONFLITO DE COMPETÊNCIA. AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO CUMULADA COM CONSIGNAÇÃO EM PAGAMENTO. AÇÃO DE BUSCA E APREENSÃO. EXISTÊNCIA DE CONEXÃO. COMUNHÃO ENTRE A CAUSA DE PEDIR REMOTA. REUNIÃO DOS PROCESSOS.
Deve ser reconhecida a existência de conexão entre ações mesmo quando verificada a comunhão somente entre a causa de pedir remota.
Há conexão entre ações de busca e apreensão e revisional de contrato cumulada com consignação em pagamento se ambas apresentarem como causa de pedir remota o mesmo contrato de financiamento celebrado entre as partes.
Conflito de competência conhecido para declarar o juízo suscitado competente. (CC 49.434/SP, Rel. Ministra NANCY ANDRIGHI, SEGUNDA SEÇÃO, julgado em 08/02/2006, DJ 20/02/2006).
PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO REGIMENTAL EM RECURSO ESPECIAL. AÇÕES REVISIONAL E DE BUSCA E APREENSÃO. CONEXÃO RECONHECIDA. PRECEDENTES. DESPROVIMENTO. (AgRg no REsp 1190940/SP, Rel. Ministro ALDIR PASSARINHO JUNIOR, QUARTA TURMA, julgado em 17/08/2010, DJe 10/09/2010).
Apesar de apresentarem causa de pedir próxima distintas, uma vez que na ação de busca e apreensão o fundamento jurídico para embasar o pedido formulado é o inadimplemento, e na revisional justifica-se o pedido em razão da alegada abusividade de cláusulas contratuais, pode ser verificada a ocorrência de conexão entre essas duas demanda, visto que ambas apresentam como causa de pedir remota o contrato de financiamento.
Contudo, em que pese comungar desse entendimento, o ônus de demonstrar a ocorrência da conexão e de instruir devidamente o recurso é do agravante.
No caso, embora o agravante sustente haver conexão entre a ação revisional e a ação de reintegração de posse, não trouxe qualquer documento que permita verificar que ambas as ações possuam o mesmo objeto ou causa de pedir.
Trouxe cópia da inicial da ação de exceção de incompetência (fls. 09/20) e espelho do andamento dos autos n. 0012882-85.2012.8.22.0001 (fls. 22/23), visando demonstrar que ainda se encontra tramitando. Contudo, esses documentos permitem verificar apenas a identidade entre as partes, mostrando-se insuficiente para se averiguar a ocorrência de conexão ou continência, já que não trouxe cópias das iniciais dos feitos apontados como eventualmente conexas.

Imperioso trazer a lição de Nelson Nery Junior e Rosa Maria de Andrade Nery, in Código de Processo Civil Comentado, 10ª edição, RT, 2008, p. 886:
"II: 5. Formação deficiente. Peças facultativas. A juntada das peças facultativas também está a cargo da parte, incumbindo-lhe juntar aquelas que entenda importantes para o deslinde da questão objeto do agravo, ainda que seja documento novo, que não conste dos autos (Bermudes, Reforma, 89). Caso não seja passível ao tribunal compreender a controvérsia, por ausência de peça de juntada facultativa, o agravo não deverá ser conhecido por irregularidade formal (Nery, Recursos6, n. 3.4.1.5, p. 387/390). Não mais é dada ao tribunal a faculdade de converter o julgamento em diligência para melhor instruir o agravo, como se previa na redação revogada do CPC 557. Alterado este dispositivo sem repetir a possibilidade de conversão em diligência, não mais se admite esse expediente. V. STF 288."
Conforme ressaltado alhures, é ônus do agravante a adequada formação do instrumento com todos os elementos, necessários ao conhecimento da questão submetida ao Tribunal, sem os quais resta obstada a análise do mérito do recurso, diante da impossibilidade de se efetuar a juntada de novos documentos e a supressão de irregularidades a posteriori.
A jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça não destoa do entendimento mencionado acima:
PROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. PEÇAS FACULTATIVAS ESSENCIAIS AO JULGAMENTO. ART. 525 DO CPC. JUNTADA POSTERIOR. OPORTUNIZAÇÃO. IMPOSSIBILIDADE.
1. Consoante entendimento pacificado pela Corte Especial, o agravo de instrumento deve ser instruído com as peças obrigatórias e também com as necessárias à correta apreciação da controvérsia, nos termos do art. 525, II, do CPC, sendo que a ausência de qualquer delas obsta o seu conhecimento.
2. Recurso especial não conhecido. (REsp 750.007/MG, Rel. Ministro FERNANDO GONÇALVES, QUARTA TURMA, julgado em 16.08.2005, DJ 05.09.2005 p. 433)
PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. NÃO CONHECIMENTO. PEÇAS FACULTATIVAS.
A ausência de peças nos autos de agravo de instrumento, mesmo que facultativas, mas desde que necessárias ao pleno conhecimento da controvérsia pelo órgão julgador, pode constituir óbice ao conhecimento do recurso. (Precedentes.) Recurso não conhecido. (REsp 472.597/SP, Relator Ministro Felix Fischer, in DJ 24/3/2003
Posto isso, ante a ausência de elementos probatórios e necessários ao julgamento deste recurso, bem como a impossibilidade de juntada de novos documentos pela agravante, nos termos do art. 557, caput, do CPC, nego seguimento ao agravo.
Comunique-se ao juiz da causa.
Cumpridas as formalidades legais, arquivem-se os autos.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Kiyochi Mori
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001885-12.2013.8.22.0000
Agravante: Crefisa S/A - Crédito, Financiamento e Investimentos
Advogada: Leila Mejdalani Pereira(OAB/SP 128457)
Advogada: Aline Sumeck Bombonato(OAB/RO 3728)
Advogado: Rodrigo Rodrigues(OAB/RO 2902)
Advogada: Janaína de Almeida Ramos de Oliveira(OAB/SP 243235)
Agravado: Fláksmã Caldeira de Carvalho
Advogada: Fernanda Primo Silva Moroni(OAB/RO 4141)
Advogado: Ângelo Luiz Ataide Moroni(OAB/RO 3880)
Advogado: André Luiz Ataíde Moroni(OAB/RO 4667)
Relator: Des. Kiyochi Mori
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Crefisa S/A – Crédito, Financiamento e Investimentos contra a decisão proferida pelo Juiz de Direito da 4ª Vara Cível da Comarca de Ji-Paraná/RO, na qual, em razão da parte autora ser beneficiária da assistência judiciária gratuita, induzindo à condição de hipossuficiência, inverteu o ônus da prova e determinou o recolhimento dos honorários periciais pelo agravante, no prazo de cinco após a ciência da declaração do valor pelo perito.
Aduz, em síntese, que não concorda com o entendimento do magistrado porque sequer foi determinada a inversão do ônus da prova e, mesmo que houvesse sido invertido, não poderia ser determinado o recolhimento dos honorários do perito pela agravante, sobretudo porque requereu o julgamento antecipado da lide.
Sustenta, ainda, que não se deve confundir a inversão do ônus com a efetiva produção de provas.
Ao final, pugna pela concessão de feito suspensivo e provimento, a fim de que seja afastada a sua obrigação de arcar com o pagamento dos honorários periciais, reformando-se a decisão que rejeitou a impugnação.
Examinados.
Decido.
Assiste razão à agravante.
Na espécie, a prova pericial foi determinada pelo magistrado, diante da divergência entre em relação aos valores.
Nos termos do art. 33 do Código de Processo Civil, a remuneração do perito será paga pela parte que houver requerido o exame, ou pelo autor, quando requerido por ambas as partes ou determinado de ofício pelo juiz.
Destarte, incumbe ao agravado a responsabilidade pelo pagamento dos honorários periciais.
Frisa-se que o caso em comento versa sobre típica relação de consumo, contratos bancários, atraindo a incidência do Código de Defesa do Consumidor, de forma que o julgador poderá o julgador inverter o ônus da prova, a fim de facilitar a defesa do consumidor. Todavia, a inversão do ônus da prova não implica na obrigatoriedade da parte contrária antecipar os honorários periciais.
Mostra-se pacífico na jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça e desta Corte que a inversão do ônus da prova, nos termos do art. 6º, inc. VIII, do Código de Defesa do Consumidor, não transfere ao fornecedor o ônus de também adiantar as despesas processuais da prova.
A inversão do ônus da prova não obriga a parte adversa a arcar com os honorários periciais, se a prova foi requerida pelo consumidor ou determinada, de oficio, pelo juiz.
Nesse sentido cito julgados do Superior Tribunal de Justiça:
PROCESSUAL CIVIL – INVERSÃO DO ÔNUS DA PROVA – EXTENSÃO – HONORÁRIOS PERICIAIS – PAGAMENTO – PERÍCIA DETERMINADA DE OFÍCIO – AUTOR BENEFICIÁRIO DA JUSTIÇA GRATUITA.
1. Cinge-se a controvérsia em saber se a questão de inversão do ônus da prova acarreta a transferência ao réu do dever de antecipar as despesas que o autor não pôde suportar.

2. A inversão do ônus da prova, nos termos de precedentes desta Corte, não implica impor à parte contrária a responsabilidade de arcar com os custos da perícia solicitada pelo consumidor, mas meramente estabelecer que, do ponto de vista processual, o consumidor não tem o ônus de produzir essa prova.
3. No entanto, o posicionamento assente nesta Corte é no sentido de que a parte ré, neste caso, a concessionária, não está obrigada a antecipar os honorários do perito, mas se não o fizer, presumir-se-ão verdadeiros os fatos afirmados pelo autor (REsp 466.604/RJ, Rel. Min. Ari Pargendler e REsp 433.208/RJ, Min. José Delgado).
4. Por fim, prejudicado o pedido de antecipação de tutela, em vista da não-obrigatoriedade de pagamento, pela Concessionária, dos honorários periciais.
Agravo regimental parcialmente provido. (AgRg no REsp 1.042.919/SP, Rel. Ministro Humberto Martins, 2ª Turma, julgado em 05/03/2009, DJe 31/03/2009).
CONTRATO BANCÁRIO. REVISIONAL. CÓDIGO DE DEFESA DO CONSUMIDOR. ÔNUS DA PROVA. INVERSÃO. PERÍCIA. CUSTO. RESPONSABILIDADE.
Em casos como o dos autos, tem-se decidido que o deferimento da inversão do ônus da prova - que se dá ao critério do Juízo quando configurada a verossimilhança da alegação ou hipossuficiência da parte - não tem o condão de obrigar o fornecedor a custear a prova requerida pelo consumidor. De qualquer maneira, o fornecedor não se desincumbe do ônus probatório, pois, quedando-se inerte, uma vez concedido o benefício processual de que trata o artigo 6º, inciso VIII, do CDC, presumir-se-ão verdadeiros os fatos que embasam o pedido. Precedentes. Recurso especial provido. (REsp 781.446/RN, Rel. Ministro Sidnei Beneti, 3ª Turma, julgado em 03/4/08, DJe 15/4/08).
No mesmo sentido é o entendimento deste Tribunal:
CONSUMIDOR E PROCESSUAL CIVIL. INVERSÃO DO ÔNUS DA PROVA. HONORÁRIOS PERICIAIS. INVERSÃO DO ADIANTAMENTO DAS DESPESAS. IMPOSSIBILIDADE.
A inversão do ônus da prova não transfere à parte adversa o ônus de também adiantar as despesas processuais da prova.
Não há que se confundir distribuição do ônus da prova com o pagamento de despesas processuais. Tal inversão é concernente às consequências da não produção das provas, não interferindo na responsabilidade da parte pelo adiantamento das despesas relativas a sua realização, conforme as regras insculpidas no art. 33 do Código de Processo Civil. (Agravo de Instrumento n. 0009249-40.2010.8.22.0000, Relator Juiz Glodner Luiz Pauletto, j. 13/10/2010).
HONORÁRIOS PERICIAIS. RESPONSABILIDADE. PAGAMENTO. CONSUMIDOR. INVERSÃO DO ÔNUS DA PROVA. IRRELEVÂNCIA.
Nos termos da jurisprudência do e. STJ, a inversão do ônus da prova não obriga a parte contrária a arcar com as custas da prova requerida pelo consumidor, acarretando, tão somente, as consequências processuais advindas de sua não produção (Agravo de Instrumento nº 1012472-37.2008.8.22.0005, Relator Desembargador. Roosevelt Queiroz Costa, j. 18/11/2009).
Assim, em que pese a inversão do ônus da prova, a instituição financeira não está obrigada a adiantar os honorários periciais, devendo, entretanto, suportar as consequências processuais advindas da não realização da prova necessária ao deslinde da causa.
À luz do exposto, com fulcro no artigo 557, §1º-A, do Código de Processo Civil, dou provimento ao recurso, a fim de afastar a responsabilidade da agravante pelo pagamento dos honorários periciais.
Comunique-se ao juiz da causa.
Cumpridas as formalidades legais, arquive-se os autos oportunamente.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Kiyochi Mori
Relator

2ª Câmara Cível
DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001859-14.2013.8.22.0000
Agravante: Direcional TSC Rio Madeira Empreendimentos Imobiliários Ltda
Advogado: Nelson Wilians Fratoni Rodrigues(OAB/RO 4875A)
Agravada: Ana Lúcia da Silva
Advogado: Valdir Antonio de Vargas Júnior(OAB/RO 5079)
Advogado: Oswaldo Pascoal Júnior(OAB/RO 3426)
Relator:Des. Kiyochi Mori
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto por Direcional TSC Rio Madeira Empreendimentos Imobiliários Ltda., contra decisão interlocutória proferida nos autos da ação de reparação de danos materiais e morais (Processo n. 0002457-62.2013.8.22.0001), ajuizada por Ana Lúcia da Silva, por meio da qual se deferiu, em sede de antecipação de tutela, a imissão da autora na posse do imóvel por ela adquirido, independentemente do pagamento do saldo devedor, sob pena de multa diária de R$ 500,00 (quinhentos reais), até o limite de R$ 10.000,00 (dez mil reais); e a abstenção da inscrição do nome dessa em órgão de proteção do crédito.
Aduz restar pendente o pagamento das taxas cartoriais/notariais, além do saldo devedor, na quantia de R$ 59.291,78 (cinquenta e nove mil, duzentos e noventa e um reais e setenta e oito centavos), sendo a não quitação do imóvel a única razão pela qual não houve a entrega do bem.
Salienta que a entrega do imóvel, sem a quitação integral e o cumprimento regular das obrigações que cabem à agravada, viola a cláusula quinta do Contrato de Promessa de Compra e Venda, havendo o perigo de irreversibilidade da medida, já que não adiantará haver a restituição das chaves posteriormente.
Diz que o crédito referente ao financiamento imobiliário já se encontra aprovado, desde 28/11/2012, e, caso a agravada pretendesse, de fato, quitar o seu débito, teria se dirigido à instituição bancária e concretizado o negócio jurídico.
Aventa que a agravada apresentara a documentação necessária para a concretização do financiamento apenas em 1º/11/2012, tendo a Construtora os remetido imediatamente à CEF, sendo que cabia à primeira assinar o instrumento contratual e eventualmente providenciar as diligências necessárias.
Afirma que a conclusão física da obra estava acordada para 30/11/2011, havendo a regular previsão de prorrogação do prazo por 180 dias úteis, ou seja, até 09/08/2012, sem computar-se as hipóteses de dilação por força maior e caso fortuito.
Aponta que a Cláusula Sexta do contrato prevê que a obra será tida como pronta e acabada quando da solicitação, pela Construtora, perante o Poder Público das diligências necessárias; com a ligação definitiva de água, esgoto e energia elétrica; requerida a obtenção de CND e habite-se e pedido de aprovação pelo Corpo de Bombeiros, o que não se confundiria com a entrega do imóvel.

Insurge-se contra a multa diária aplicada, porquanto, em caso de descumprimento, promoveria o enriquecimento ilícito da agravada.
Assevera não estarem presentes os requisitos para a concessão da tutela antecipada, pois patente a impossibilidade de entrega do imóvel diante da não quitação das parcelas. Por outro lado, inexistiria na decisão agravada a regular fundamentação acerca desses.
Ressalta que vários fatores que não dependiam de sua conduta retardaram a conclusão física da obra, tais como as constantes chuvas, a escassez de mão de obra qualificada no local e a sabida dificuldade de logística regional, ocasionando atraso na entrega de insumos, excluindo-se, portanto, a sua responsabilidade pelo prejuízos causados, nos termos do artigo 393 do Código de Processo Civil.
Assim, requer a concessão de efeito suspensivo ao recurso e, no mérito, a reforma da decisão agravada, indeferindo-se o pedido de imediata entrega do imóvel. Alternativamente, pede que seja determinada à agravada a transferência da titularidade do bem, bem como ordenado o depósito integral do valor devido, incluindo-se as verbas necessárias para a outorga da escritura.
Caso não seja esse o entendimento, que haja ao menos o depósito do valor incontroverso do débito.
É o relatório.
Decido.
No presente caso, insta reapreciar a questão dos pressupostos previstos no artigo 273 do Código de Processo Civil para eventual concessão da antecipação da tutela.
É fato que a referida norma permite ao juiz antecipar a tutela quando, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; ou fique caracterizado o abuso de direito de defesa ou o manifesto propósito protelatório do réu.
Registro, ainda, que o que se pede em sede de antecipação de tutela, parcial ou integralmente, é o provimento final deduzido na ação em trâmite ou seus efeitos. Neste sentido veja-se a doutrina de Nelson Nery Júnior e Rosa Maria de Andrade Nery, em Código de Processo Civil Comentado e Legislação Extravagante, 10ª ed., Ed. RT: São Paulo, 2008, p. 523:
"Tutela antecipatória dos efeitos da sentença de mérito, espécie do gênero tutelas de urgência, é providência que tem natureza jurídica mandamental, que se efetiva mediante execução lato sensu, com o objetivo de entregar ao autor, total ou parcialmente, a própria pretensão deduzida em juízo ou os seus efeitos. É tutela satisfativa no plano dos fatos, já que realiza o direito, dando ao requerente o bem da vida por ele pretendido com a ação de conhecimento."
O exame sobre a possibilidade de concessão da tutela antecipada exige análise sobre a existência ou não do direito posto em causa, combinado com a prova que deve ser suficiente para o surgimento do verossímil. Para isso, os documentos juntados ao processo devem ser capazes de permitir a configuração de elevado grau de probabilidade de acolhimento da pretensão posta em juízo.
Verifica-se que a medida foi deferida pelo magistrado de primeiro grau sob o argumento de que restara caracterizado, ao menos em sede de juízo sumário, que o financiamento apenas não fora efetivado por omissão ou demora da agravante quanto à adoção das providências necessárias junto ao agente financiador.
Quanto ao perigo da demora, entendeu estar presente uma vez que a agravada vendera o imóvel em que reside e deveria realizar a sua desocupação no dia 23/02/2013.
Ora, de acordo com o documento de fl. 63, e assertiva da própria agravada na petição inicial, o crédito do financiamento já está à sua disposição desde o final do ano passado. Assim, infere-se que a forma pela qual pretende quitar o saldo devedor junto à agravante diz respeito tão somente à agravada, bem como o fato desta ter que desocupar o seu antigo imóvel, não se podendo aceitar como periculum in mora uma situação por ela mesma criada.
Sobre a possibilidade de indeferir a antecipação de tutela, esta Corte se manifestou no seguinte sentido:
ANTECIPAÇÃO DE EFEITOS DA TUTELA INAUDITA ALTERA PARS INDEFERIMENTO. POSSIBILIDADE. CAUTELA DO MAGISTRADO. À míngua de prova inequívoca a fundamentar as alegações e ausente o perigo de dano real e iminente, torna-se temerário conceder antecipação dos efeitos da tutela inaudita altera pars, cabendo ao magistrado, ad cautelam, oportunizar à outra parte o contraditório, possibilitando, nos autos, a formulação de um juízo fundado em elementos de prova convincentes para tanto. (Ag. Instrumento n. 100.001.2006.017133-1, Relator Desembargador Roosevelt Queiroz Costa, j. 01/11/2006).
Ademais, não se pode permitir o ingresso da agravada no imóvel, eximindo-a de cumprir com o ônus inerente ao compromisso celebrado com a construtora, pois isso constituiria em dano inverso à parte agravante que terá que entregar a posse do imóvel mesmo sem receber grande parte do valor cobrado pelo bem.
Com efeito, a imediata entrega das chaves, sem a correspondente quitação do bem, pode gerar à agravante dano de difícil reparação, uma vez que em caso de improcedência do pedido inicial, a depreciação do imóvel restará flagrante, havendo a possibilidade de a agravada não deter condições de ressarcir-lhe os prejuízos, mormente por não haver qualquer menção ao prévio depósito do saldo devedor.
No que tange ao perigo de irreversibilidade da medida, preleciona o eminente jurista Humberto Theodoro Júnior, na obra Curso de Direito Processual Civil, 43ª ed., v. II, Editora Forense, p. 683:
"A necessidade de valorização do princípio da efetividade da tutela jurisdicional não deve ser pretexto para a pura e simples anulação do princípio da segurança jurídica. Adianta-se a medida satisfativa, mas preserva-se o direito do réu à reversão do provimento, caso a final seja ele, e não o autor, o vitorioso no julgamento definitivo da lide.
Ademais, é importante que a reversibilidade seja aferida dentro dos limites do processo em que a antecipação ocorre. Como é óbvio, não pode justificar a medida excepcional do art. 273 a vaga possibilidade de a parte prejudicada ser indenizada futuramente por aquele a quem se beneficiou com a medida antecipatória. Só é realmente reversível, para os fins do § 2º do art. 273, a providência que assegure ao juiz as condições de restabelecimento pleno, caso necessário, dentro do próprio processo em curso. Se, portanto, para restaurar o status quo se torna necessário recorrer a uma problemática e complexa ação de indenização de perdas e danos, a hipótese será de descabimento da antecipação de tutela. É que a não ser assim, se estará criando, para o promovido, uma nova situação de risco de dano problematicamente ressarcível e, na sistemática das medidas de urgência, dano de difícil reparação e dano só

recuperável por meio de novo e complicado pleito judicial são figuras equivalentes. O que não se deseja para o autor não se pode, igualmente, impor ao réu."
Destarte, neste juízo de cognição perfunctório, não há como afirmar que a agravada preencheu, satisfatoriamente,os requisitos do artigo 273, inciso I do Código de Processo Civil, razão pela qual o indeferimento da antecipação da tutela é caminho que se impõe por ora, devendo ser reformada por completa a decisão agravada.
À luz do exposto, dou provimento ao agravo de instrumento, na forma do art. 557, § 1º-A, do CPC, para revogar a decisão agravada.
Feitas as anotações e comunicações necessárias, transitado em julgado, arquivem-se os autos.
Publique-se.
Intime-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Kiyochi Mori
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0008156-39.2010.8.22.0001 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : Marisa Lojas S/A
Advogada : Cláudia Cardoso (OAB/SP 52106)
Advogada : Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911)
Recorrido : Zaine do Nascimento Oliveira
Advogada : Cláudia Clementino Oliveira (OAB/RO 668)
Litisconsorte Ativo Neces: Assurant Seguradora S/A
Advogado : Antonio Ary Franco Cesar (OAB/SP 123514)
Advogado : Fernando Ferreira de Brito Junior (OAB/SP 221029)
Vistos.
MARISA LOJAS S/A, inconformada com o acórdão profligado, interpôs o presente Recurso Especial, com fundamento no art. 105, inc. III, "c" da Constituição Federal, alegando que esse julgado dissentiu da jurisprudência pátria, ao assim posicionar-se:
(...).
Não há que se falar em ilegitimidade passiva da agravante, tendo em vista que o caso se trata de evidente relação de consumo, sendo toda a cadeia de fornecedores solidária e objetivamente responsáveis.
Somente é possível a modificação da indenização por danos morais, se o valor arbitrado for manifestamente irrisório ou exorbitante, de modo a causar enriquecimento sem causa e vulnerar os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, o que não ocorre no presente caso.na sentença a título de indenização por danos morais, deve-se mantê-lo.
O recorrido não apresentou contrarrazões ao recurso.
É o breve relatório.
Tratou-se de ação de indenização por danos morais proposta pela recorrida. A pretensão foi julgada procedente em 1º grau, condenando a recorrente solidariamente à empresa Assurant Seguradora S/A, a pagarem a recorrida R$8.000,00. Em sede de apelação, a decisão foi reformada apenas para excluir da demanda a empresa Assurant Seguradora S/A, mantendo os demais termos da sentença. Oposto Agravo Regimental, restou improvido.
Daí o inconformismo da recorrente, lançando mão da via especial, alegando que o julgado combatido dissentiu da jurisprudência pátria.
Do que se vê é que não ocorreu a caracterização do alegado dissenso pretoriano, em face da ausência da demonstração analítica da divergência alegada, o que por si só, impossibilita a admissão do recurso, por contrariar disposto no § 2º do art. 255 do RISTJ. Mera transcrição de ementas que não apresentam o mesmo suporte fático ou que impossibilitem essa aferição não dá azo à admissão do recurso.
Ademais têm-se que a ausência de indicação dos dispositivos, em torno dos quais teria havido interpretação divergente por outros tribunais, não autoriza o conhecimento do recurso especial quando interposto com base na alínea "c" do permissivo constitucional. Aplicação analógica do enunciado 284 da Súmula do STF (Segunda Turma. AgRg no Ag 1.299.377/SP, relator o Ministro Humberto Martins, DJe de 1/7/2010).
Posto isso, não admito este Recurso Especial.
Publique-se, cumpra-se e intime-se.
Porto Velho, 06 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0012603-70.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco do Brasil S/A
Advogado : Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
Advogada : Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911)
Advogado : Sandro Pissini Espíndola (OAB/SP 198040)
Agravado : João Adelir Matt
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravado : Plínio José Gomes
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravada : Luilda Norberto Soares Caetano dos Santos
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravada : Rubertina Pereira de Macedo Araujo
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravada : Maria Marta Cardoso
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravada : Elisa Helena Souza de Oliveira
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravado : João Bosco Abel de Jesus
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravada : Maria Etieni dos Santos
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravada : Maria Julia Lopes Dantas
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Agravada : Terezinha de Jesus Brazil
Advogado : Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Advogado : Antônio Camargo Júnior (OAB/PR 15066)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0000031-02.2012.8.22.0005 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Advogado : Marlon Tramontina Cruz Urtozini (OAB/SP 203963)
Recorrido : Luiz Francisco da Silva
Vistos.
BANCO BRADESCO FINANCIAMENOS S/A interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a, da CF, alegando que o julgado de fls. 107/111 contrariou o art. 267, Inc. III e § 1º, do CPC, por assim posicionar-se:
[...].
Não evidenciado fundamento novo que impugne a decisão agravada, sequer a desconstituição da dominância jurisprudencial indicada na decisão recorrida, deve ser mantida a conclusão externada.
O recorrido não apresentou contrarrazões ao recurso.
É o relatório.
Tratou-se de ação pelo rito ordinário, proposta pela recorrente, visando busca e apreensão de bem. A pretensão foi julgada extinta em 1º grau, por falta de movimentação. Em sede de apelação, a decisão foi mantida monocraticamente. Oposto Agravo Regimental, restou improvido.
Daí o inconformismo do recorrente.
Analisando às razões recursais, bem como a decisão recorrida, vê-se que a recorrente não infirmou o seguinte fundamento:
[…].
Sem embargo da tese do apelante, fato é que não houve a angularização da relação processual, pois o requerido, ora apelado, não foi citado e não integrou a lide até o momento, ou seja, de modo que era possível ao juiz determinar a intimação do apelante para dar andamento útil ao processo, evidenciando-se da narrativa fática acima que nada manifestou a parte autora.
Assim, no caso dos autos, é inaplicável a Súmula 240 do STJ, ressaltando-se que a contumácia do autor, em contrapartida à revelia do réu, está no fato de que sequer promoveu as providências necessárias para andamento ao feito, fato que determina a extinção do feito por abandono, consoante já manifestou o Colendo Superior Tribunal de Justiça:
PROCESSUAL. RECURSO ESPECIAL. AUSÊNCIA DE COMPLEMENTAÇÃO DE CUSTAS. EMBARGOS À EXECUÇÃO. EXTINÇÃO DO PROCESSO SEM JULGAMENTO DE MÉRITO. NECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL. ART. 267, § 1º, DO CPC. SÚMULA N.º 240/STJ.
1. O abandono da causa indica um desinteresse por parte do autor e deve ser aferido mediante a intimação pessoal da própria parte, uma vez que a inércia pode ser exatamente do profissional eleito para o patrocínio. (Luiz Fux in Curso de Direito Processual Civil, 4ª edição, Forense, vol. I, pág. 433).
2. A extinção do processo, por insuficiência de preparo, exige a prévia intimação pessoal da parte para que efetue a devida complementação, na forma do art. 267, § 1º, do CPC, verbis: "O juiz ordenará, nos casos dos ns. II e III, o arquivamento dos autos, declarando a extinção do processo, se a parte, intimada pessoalmente, não suprir a falta em quarenta e oito (48) horas." A contumácia do autor, em contrapartida à revelia do réu, consubstancia-se na inércia do autor em praticar ato indispensável ao prosseguimento da demanda. Precedentes: REsp. 704230/RS, Rel. Ministro Luiz Fux, DJ 27/06/2005; REsp. 74.398/MG, Rel. Min. Demócrito Reinaldo, DJU de 11.05.98; REsp. 448.398/RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo Teixeira, DJU de 31.03.03; REsp. 596.897/RJ, Rel. Min. Teori Albino Zavascki, DJU de 05.12.05 3. Recurso especial desprovido. (REsp. 1006113/RS, Rel. Ministro LUIZ FUX, PRIMEIRA TURMA, julgado em 03/03/2009, DJe 25/03/2009) - destaquei.
PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO DE REINTEGRAÇÃO DE POSSE. ARRENDAMENTO MERCANTIL. ABANDONO DA CAUSA. CITAÇÃO DOS RÉUS NÃO CONFIGURADA. REEXAME DOCUMENTAL. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA N. 7-STJ. SÚMULA N. 240-STJ. HIPÓTESE DIVERSA. CPC, ART. 267, III, § 1O. INTIMAÇÃO PESSOAL DO AUTOR EFETUADA. EXTINÇÃO.
I. Se a relação processual litigiosa não se instaurou, porque o Tribunal estadual, no concernente ao exame de documento extrajudicial, considerou o mesmo inaproveitável para firmar a ocorrência de citação dos réus, descabida é a invocação da Súmula n. 240 do STJ, bem como da revelia, eis que o pressuposto básico a tanto - a integração dos réus ao processo - está ausente.
II. Intimada pessoalmente a parte a promover os atos necessários ao andamento do processo, nos termos do art. 267, III, parágrafo 1º, do CPC, a extinção da lide é conseqüência da sua omissão, aqui verificada.
III. Recurso especial não conhecido. (REsp. 440.813/ES, Rel. Ministro ALDIR PASSARINHO JUNIOR, QUARTA TURMA, julgado em 22/4/2003, DJ 25/8/2003 p. 314) - destaquei.
Faço ainda, a consideração de que nos últimos meses chegaram muitas ações como esta ao conhecimento deste relator, do que se observa que as instituições financiadoras de veículos têm ajuizado uma grande quantidade de feitos em que sequer se tem conseguido citar o devedor, tramitando o feito por anos sem proveito algum para o credor, demonstrando que não se tem feito diligências extrajudiciais antes do ajuizamento da ação a permitir que ela tramite de uma forma minimamente útil ao autor da pretensão de retoma dos veículos, o que deve ser revisto e repensado pelos escritórios que patrocinam estas instituições.
Destarte, considerando que competiria a recorrente, nas razões de seu recurso especial, combater especificamente o acórdão recorrido, a ausência de tal providência fere o Princípio da Dialeticidade recursal, incidindo, por analogia, no teor da Súmula 182 do STJ.
Posto isso, não admito este recurso especial.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 05 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0001063-51.2012.8.22.0002 - Apelação
Origem : 0001063-51.2012.8.22.0002 Ariquemes / 2ª Vara Cível (Juizado da Infância e da Juventude)
Apelante : Empresa União Cascavel de Transportes e Turismo Ltda - EUCATUR
Advogado : Edson Ferreira do Nascimento (OAB/RO 296B)
Advogada : Luciana Nogarol Pagotto (OAB/RO 4198)
Advogado : Gilberto Piselo do Nascimento (OAB/RO 78B)
Apelado : Comissariado de Menores Ariquemes

Relator(a) : Des. Kiyochi Mori
Vistos.
Trata-se de recurso interposto pela Empresa União Cascavel de Transportes e Turismo Ltda- EUCATUR, inconformada com a decisão proferida pelo juízo da Infância e da Juventude da Comarca de Ariquemes que, nos autos de infração administrativa, julgou subsistente a infração lavrada e , com lastro no artigo 251, do ECA, condenou-a ao pagamento de multa pecuniária fixada em 10 (dez) salários mínimos.
Aduz, em suas razões, que o menor estava acompanhado do pai que é funcionário da empresa apelante, sendo que é de conhecimento de todos os outros funcionários que realizaram o embarque.
Por fim, pugna pela insubsistência do auto de infração lavrado pelo Comissariado de Menores de Ariquemes e subsidiariamente, requer a redução da sanção pecuniária para um salário mínimo.
O Ministério Público manifesta-se pelo cancelamento do auto de infração, considerando que a comprovação de parentesco junto à Vara da Infância e Juventude tem o condão de elidir a infração prevista no artigo 251 do ECA.
O Parecer do Procurador de Justiça n. 7169/2012/PJ-2012, manifesta-se pelo conhecimento e não provimento do apelo.
Examinados. Decido.
Dispõe o artigo 198 da Lei 8.069/1990 (ECA) o que se segue:
Art. 198. Nos procedimentos afetos à Justiça da Infância e da Juventude fica adotado o sistema recursal do Código de Processo Civil, aprovado pela Lei 5.869, de 11 de janeiro de 1973, e suas alterações posteriores, com as seguintes adaptações:
[...]
II – em todos os recursos, salvo o de agravo de instrumento e de embargos de declaração, o prazo para interpor e para responder será sempre de 10 (dez) dias;
Com efeito, constato que a apelante apresentou o recurso de apelação após o prazo legal.
A sentença foi disponibilizada no DJE n. 061, de 02/04/12, considerando-se como data de publicação o dia 03/04/12, primeiro dia útil posterior à disponibilização, iniciando-se a contagem do prazo processual em 04/04/2012, primeiro dia útil seguinte à data considerada de publicação (certidão de fl. 28), sendo, portanto, a apelação interposta em 17-04-2012, inequivocamente intempestiva.
Ante o exposto, não atendido o pressuposto objetivo da tempestividade, não conheço da apelação interposta e, por consequência, nego seguimento ao presente recurso, com base no art. 557, caput, do CPC, e art. 139, VI, do Regimento Interno desta Corte.
Publique-se.
Após as anotações devidas, remeta-se o processo à origem.
Porto Velho, 05 de março de 2013.
Desembargador KIYOCHI MORI
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0000810-33.2012.8.22.0012 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado : Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553)
Advogado : Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Recorrida : Eva Maria de Jesus
Advogado : Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Vistos.
CENTRAIS ELÉTRICAS DE RONDÔNIA S/A – CERON interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a e c, da CF, alegando que o julgado de fls. 113/116 contrariou a Resolução 456/2000 da ANEEL, o art. 6º, §3º, Inc. II, da Lei 8.987/95 e o art. 188, inc. I, do CC, bem como dissentiu da jurisprudência pátria, por assim posicionar-se:
[...].
A perícia a ser efetivada em medidores de energia suspeitos de fraude deve operar-se por meio de órgão metrológico oficial, ou seja, pelo IPEM ou INMETRO, porém nunca por ato unilateral da própria concessionária do serviço público de energia.
Mostra-se abusiva a realização de perícia por empresa terceirizada, localizada em outro estado da Federação, impondo-se ao consumidor o ônus de ter que se deslocar a fim de acompanhar a confecção do laudo.
O recorrido apresentou contrarrazões pelo não provimento do recurso.
É o relatório.
Tratou-se de ação pelo rito ordinário, proposta pela recorrente, visando à cobrança de diferenças no consumo de energia. O pedido inicial foi julgado improcedente. Em sede de apelação, a decisão foi mantida monocraticamente. Interposto Agravo Interno, também restou improvido.
Daí o inconformismo da recorrente.
Analisando as razões recursais, vejo que a matéria tratada no art. 188, inc. I, do CC, e no art. 6º, §3º, Inc. II, da Lei 8.987/95 não foi discutida em momento algum pelo Tribunal de origem, ao tempo que a recorrente, não se valendo dos embargos declaratórios para sanar no v. acórdão a omissão em tela (Súmula 356 do STF), fez com que o presente recurso incidisse, por analogia, no teor da Súmula 282 do STF.
Somando-se a isso, tem-se que para a pacífica jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça, não é passível de apreciação suposta ofensa de dispositivo da Resolução da Aneel porquanto não está enquadrado no conceito de lei federal previsto na alínea “a” do art. 105, III, da CF (Segunda Turma. REsp 818729/RJ, relator o Ministro Mauro Campbell Marques, DJe de 22/8/2008).
Também não ocorreu a caracterização do alegado dissenso pretoriano, em face da ausência da demonstração analítica da divergência alegada, o que, por si só, impossibilita a admissão do recurso por contrariar o disposto no § 2º do art. 255 do RISTJ. Mera transcrição de ementas que não apresentam o mesmo suporte fático ou que impossibilitem essa aferição não dá azo à admissão do recurso.
Posto isso, não admito este recurso especial.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 05 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0008120-94.2010.8.22.0001 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : Banco Volkswagen S/A
Advogado : Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658)
Advogada : Cynthia Durante (OAB/RO 4678)
Advogado : Flávio José Pereira Neto (OAB/MT 11780)
Advogado : Anderson Bettanin de Barros (OAB/RO 4174)
Advogado : Vagner Marques de Oliveira (OAB/SP 159335)

Advogado : Fernando Augusto Alves Pinto (OAB/SP 203501)
Advogado : Daniel Penha de Oliveira (OAB/RO 3434)
Advogada : Laura Caroline de Araújo (OAB/RO 3641)
Advogada : Ana Catiucia Lins de Almeida Gariglio (OAB/RO 4762)
Advogada : Marilia Lisboa Benincasa Moro (OAB/RO 2252)
Recorrido : Maciel Aureliano Andrade
Advogada : Eliana Soleto Alves Massaro (OAB/RO 1847)
Vistos.
Banco Volkswagen S/A interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, "a" e "c", da CF, alegando que o julgado de fls. 236/242 contrariou o art. 1210, do CC, e o Decreto Lei 911/69, bem como dissentiu da jurisprudência pátria, por assim posicionar-se:
[...].
A atividade bancária e financeira está sujeita às regras da legislação consumerista, como expresso no art. 3º, § 2º, da Lei n. 8078/90.
É admissível a purgação da mora nos contratos de arrendamento mercantil, devendo ser depositado o valor devido e vencido até a data do depósito, não podendo incluir as parcelas vincendas. Diante do pagamento das prestações em atraso a mora se extingue.
O recorrido não apresentou contrarrazões.
É o relatório.
Tratou-se de ação, proposta pelo recorrido, visando a reintegração de posse de coisa móvel (carro) adquirido pela recorrida, em razão de inadimplemento contratual. A ação foi extinta por pagamento (Art. 269, II, do CPC em 1º grau. Em sede de apelação, a decisão foi mantida.
Daí o inconformismo da recorrente.
Analisando as razões recursais, vejo que as matérias tratadas nos artigos precitados não foram devidamente prequestionadas. Note-se que a técnica do recurso especial exige que os temas concernentes aos dispositivos legais apontados como violados pelo recorrente tenham sido debatidos no acórdão impugnado (STJ. Quarta Turma. REsp 164391/RJ, relator o Ministro Sálvio de Figueiredo Teixeira, DJ de 28/6/1999, p. 118, JSTJ vol. 8, p. 343, RDR vol. 15, p. 388)
Sendo assim, a simples indicação do dispositivo tido por violado, sem referência com o disposto no acórdão confrontado, obsta o conhecimento do recurso especial. Incidência dos verbetes das Súmula 282 e 356 do STF (STJ. Primeira Turma. REsp 638011/RJ, relator o Ministro Luiz Fux, DJ de 18/5/2006 p. 182).
Era imprescindível, portanto, que fossem opostos embargos declaratórios para sanar eventual omissão no v. acórdão em tela, a rigor da Súmula 356 do STF: o ponto omisso da decisão, sobre o qual não foram opostos embargos declaratórios, não pode ser objeto de recurso extraordinário, por faltar o requisito do prequestionamento.
No mais, também não restou caracterizado o alegado dissenso pretoriano, em face da ausência da demonstração analítica da divergência alegada, o que, por si só, impossibilita a admissão do recurso por contrariar o disposto no § 2º do art. 255 do RISTJ. A mera transcrição de ementas que não apresentam o mesmo suporte fático ou que impossibilitem essa aferição não dá azo à admissão do recurso.
Posto isso, não admito este recurso especial.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 08 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0015921-61.2010.8.22.0001 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : Rural Centro Publicidade e Orçamentos Rurais Ltda
Advogado : Frederico Luiz Gonçalves (OAB/MS 12349-B)
Recorrido : Rural Ofertas
Recorrida : H. Telecom Ltda
Advogada : Karina da Silva Sandres (OAB/RO 4594)
Vistos.
RURAL CENTRO PUBLICIDADE E ORÇAMENTOS RURAIS LTDA interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a e c, da CF, alegando que a decisão de fls. 287/289, contrariou normas federais e dissentiu da jurisprudência pátria.
Entretanto, para a admissão de recurso especial, necessário se faz a presença de seus pressupostos extrínsecos: cabimento, tempestividade e recolhimento das despesas de remessa e retorno dos autos.
Sendo assim, tem-se que este apelo é incabível. Isso porque a disposição contida no art. 105, inc. III, da CF, somente autoriza a interposição de recurso especial quando a decisão recorrida for de última instância, fato que não ocorreu, na espécie.
É que contra a decisão monocrática que não conhece de recurso de embargos de declaração, a teor do art. 557, §1º, do CPC, era cabível o chamado agravo no prazo de cinco dias, ao órgão competente para o julgamento do recurso, e, se não houver retratação, o relator apresentará o processo em mesa, proferindo voto; provido o agravo, o recurso terá seguimento.
Diante disso, tem-se que não houve o exaurimento da instância ordinária, fato que inviabiliza o trânsito do recurso especial, a teor da Súmula 281 do STF: é inadmissível o recurso extraordinário, quando couber, na Justiça de origem, recurso ordinário da decisão impugnada.
Ademais têm-se que, o não conhecimento de embargos de declaração por incabível, não interrompe o prazo para interposição dos recursos excepcionais (Edcl no AgRg no RECURSO ESPECIAL Nº 1.158.610 – RJ, Ministro Cesar Asfor Rocha, Dje de 14/06/2012).
Portanto, patente a intempestividade do presente recurso.
Posto isso, com base na súmula citada, e na sua patente intempestividade, não admito este recurso especial.
Publique-se, cumpra-se e intime-se.
Porto Velho, 04 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0001947-17.2011.8.22.0002 - Apelação
Origem : 0001947-17.2011.8.22.0002 Ariquemes / 1ª Vara Cível
Apelante : Elis Rosa Teófilo
Advogado : Nicolau Nunes de Mayo Junior (OAB/RO 2629)
Apelado : Itaú Unibanco S. A.
Advogado : José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570)
Advogado : Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Advogada : Adriana Tozo Marra (OAB/SP 131585)
Advogado : Reinaldo Luis Tadeu Rondina Mandaliti (OAB/SP 257220)
Relator(a) : Des. Kiyochi Mori
Revisor(a) : Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia

Vistos.
Elis Rosa Teófilo, inconformada com a decisão proferida pelo juízo da 1ª Vara Cível da Comarca de Ariquemes, em ação de declaratória de inexistência de relação jurídica c/c indenização por danos morais e repetição de indébito, em face do Banco Unibanco S.A., que julgou parcialmente procedente a inicial condenando a apelante ao pagamento do valor de R$ 3.000,00 (três mil reais) à título de danos morais, interpôs recurso objetivando a sua reforma.
Em razões recursais pugna pelo aumento do quantum arbitrado pela condenação à título de danos morais por entender que a quantia de R$ 3.000,00 (três mil reais) não obedece os critérios de compensação/grau da culpa da apelada.
Entende que o valor da condenação deve ser majorado para a quantia de R$ 30.000,00 (trinta mil reais).
Ademais, suscita que seja aplicada a repetição do indébito em dobro com relação as quantias descontadas, nos termos da legislação consumerista.
Por fim, afirma que os honorários advocatícios deverão ser arbitrados na ordem de 20% sobre o valor da condenação.
Em contrarrazões, o apelado requer a manutenção da sentença combatida.
É o relatório.
Decido.
Presentes os pressupostos de admissibilidade, conheço do recurso.
Trata-se de demanda indenizatória com escopo de ressarcimento por danos morais e repetição de indébito, sob a alegação de descontos indevidos realizados sobre o benefício previdenciário em decorrência de contrato de empréstimo não celebrado pelo autor, no valor de R$ 450,00 (quatrocentos e cinquenta reais) a serem pagos em 60 parcelas de R$ 14,58 (catorze reais e cinquenta e oito centavos).
A parte autora, ora apelante afirma nunca ter contratado os serviços da apelada. O juízo combatido julgou parcialmente procedente a demanda entendendo pela existência do dever de indenizar ante a ausência de comprovação, por parte do fornecedor/réu, ora apelado, da suposta relação jurídica existente que tenha gerado a cobrança indevida.
A irresignação recursal, portanto, cinge-se ao valor da condenação à título de danos morais e a repetição de indébito em dobro, nos moldes do art. 42, parágrafo único do CDC.
Inicialmente incumbe analisar a pretensão recursal referente à repetição de indébito em razão da cobrança das parcelas sobre o benefício previdenciário do apelante. Sobre o tema dispõe a legislação consumerista:
Art. 42. (…).
Parágrafo único. O consumidor cobrado em quantia indevida tem direito à repetição do indébito, por valor igual ao dobro do que pagou em excesso, acrescido de correção monetária e juros legais, salvo hipótese de engano justificável.
Nos termos da sentença combatida o contrato de empréstimo que gerou os referidos descontos não foi firmado pelo apelante, conforme o exame das provas colacionadas aos autos, o que permite concluir que os requisitos para repetição em débito restam preenchidos.
Sendo assim, condeno a apelada à restituição em dobro de todos os valores referentes ao contrato de empréstimo n. 005943862602010119 descontados do benefício previdenciário do apelante até a data de ajuizamento da ação, ou seja, o dobro do valor de quatro parcelas de R$ 14,58 (catorze reais e cinquenta e oito centavos), perfazendo o quantum de R$ 116,64 (cento e dezesseis reais e sessenta e quatro centavos) a ser atualizado.
No que se refere a irresignação recursal quanto ao valor da indenização arbitrada pelo juízo a quo deve-se ressaltar que ao ponderar axiologicamente para fixar o quantum devido à vítima o julgador não deve perder de vista os critérios da razoabilidade e da proporcionalidade coibindo os excessos, ou seja, a indenização deve ser nem tão grande que se converta em fonte de enriquecimento, nem tão pequena que se torne inexpressiva.
Este tem sido o critério adotado pela jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça:
ADMINISTRATIVO - RESPONSABILIDADE CIVIL DO ESTADO - DANOS MORAIS E ESTÉTICOS - (...)
1. O valor do dano moral deve ser arbitrado segundo os critérios da razoabilidade e da proporcionalidade, não podendo ser irrisório, tampouco fonte de enriquecimento sem causa, exercendo função reparadora do prejuízo e de prevenção da reincidência da conduta lesiva.
(...)
Agravo regimental improvido.
(AgRg no Ag 1259457/RJ, Rel. Ministro HUMBERTO MARTINS, SEGUNDA TURMA, julgado em 13/04/2010, DJe 27/04/2010)
ADMINISTRATIVO. RESPONSABILIDADE CIVIL. OBRIGAÇÃO DE MEIO, E NÃO DE RESULTADO. ERRO MÉDICO. REEXAME DE PROVAS. SUMULA 07/STJ.
(...)
4. Segundo entendimento pacífico do Superior Tribunal de Justiça, somente é possível a modificação da indenização por danos morais, se o valor arbitrado for manifestamente irrisório ou exorbitante, de modo a causar enriquecimento sem causa e vulnerar os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, o que não ocorre no presente caso.
5. Agravo regimental não provido.
(AgRg no Ag 1269116/RJ, Rel. Ministro CASTRO MEIRA, SEGUNDA TURMA, julgado em 06/04/2010, DJe 14/04/2010)
PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO DE INSTRUMENTO. DANO MORAL. INDENIZAÇÃO DESPROPORCIONALIDADE.
1. Nas hipóteses em que se verifica desproporcionalidade entre o dano e o valor arbitrado a título de reparação por danos morais, é permitido afastar-se a incidência da Súmula n. 7 para adequação do quantum.
2. Agravo regimental desprovido.
(AgRg no Ag 1143292/SP, Rel. Ministro JOÃO OTÁVIO DE NORONHA, QUARTA TURMA, julgado em 23/03/2010, DJe 30/03/2010)
Nestes termos entendo que o valor arbitrado pelo juízo a quo alcança o montante necessário para compensar os danos morais sofridos pela apelada.
Tal conclusão deriva do fato de que apesar dos descontos indevidos realizados no benefício previdenciário do apelante autorizarem, por si só, a condenação pelos danos morais sofridos, o valor do referido desconto (R$ 14,58) é reduzido, sendo suficiente o quantum de R$ 3.000,00 para reparação dos danos sofridos, nos termos do art. 944, caput do CC.
Quanto aos honorários, devem ser mantidos na forma fixada pela sentença porquanto foram arbitrados observando-se o disposto no § 3º, artigo 20, do CPC.
Ante o exposto, dou parcial provimento ao recurso, nos termos do art. 557, §1º-A do CPC, para condenar a parte apelada a

repetição dos indébitos,art. 42, §único do CDC, no valor de R$ 116,64 mantendo, no restante, a sentença hostilizada.
Publique-se.
Porto Velho, 04 de Março de 2013.
DESEMBARGADOR KIYOCHI MORI
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0001387-44.2012.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0001387-44.2012.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 9ª Vara Cível
Apelante : Banco Bradesco S. A.
Advogado : Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Advogada : Anne Botelho Cordeiro (OAB/RO 4370)
Advogada : Saionara Mari (OAB/MT 5225)
Apelado : Wagner Deves
Advogado : Márcio José dos Santos (OAB/RO 2231)
Relator(a) : Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Revisor(a) : Des. Alexandre Miguel
Vistos.
Trata-se de apelação cível interposta por Banco Bradesco S/A, nos autos da ação declaratória de inexistência de débito com pedido de indenização por dano moral movida por Wagner Deves, cuja sentença tem a seguinte narrativa das alegações da parte autora:
WAGNER DEVES propôs ação declaratória de inexistência débito c/c indenização por danos morais com pedido de tutela antecipada em face de BANCO BRADESCO S.A., ambos já qualificados, alegando em síntese, que ao tentar efetuar compras no comércio local foi surpreendido com a notícia de que seu nome estava com restrições cadastrais no SPC, a mando da ré, em razão de débito que desconhece. Disse que jamais entabulou qualquer espécie de negócio jurídico com a requerida, razão pela qual a anotação negativa do seu nome é indevida.
Alegou que os fatos narrados lhe causaram enormes transtornos e humilhações, motivo pelo qual requer a devida reparação de ordem moral. Colacionou doutrina e jurisprudência que entendeu ser pertinente ao caso e, ao final, pleiteou pela concessão de tutela antecipada para que fosse determinada a exclusão dos seus dados dos aludidos cadastros de inadimplentes, bem como a condenação da ré no pagamento de valor a ser arbitrado por este juízo a título de indenização por danos morais, acrescido de custas processuais e de honorários advocatícios, apresentando os documentos de fls. 09/12.
A sentença de fls. 54/57 julgou procedente o pedido inicial para declarar inexistente o débito e condenar o requerido ao pagamento de indenização por dano moral no valor de R$5.000,00, além das custas processuais e de honorários advocatícios de 10% sobre o valor da causa.
O requerido apela às fls. 68/81 aduzindo preliminar de cerceamento de defesa, pois não foi observada sua petição de especificação de provas. No mérito, afirma que a cobrança e negativação são legítimas, uma vez que decorrem de contrato regularmente firmado, não havendo que falar em dano moral por existirem negativações anteriores e que o valor da condenação é elevado. Pede a reforma da sentença.
Contrarrazões às fls. 85/91 pelo não provimento do recurso.
É o relatório.
Passo a decidir.
No que diz respeito ao argumento que houve cerceamento de defesa, por não ter sido considerada a petição de especificação de provas, tenho que o mesmo é manifestamente incabível, simplesmente por não existir tal peça processual.
Lembro ainda, ser cediço que o juiz da causa é o destinatário da prova, competindo-lhe um juízo de valor sobre sua conveniência e utilidade para o caso concreto, sendo que há muito o STJ firmou o entendimento que, presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz, e não mera faculdade, assim, proceder (REsp. n. 2.832/RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo Teixeira, DJU 19/9/90).
Ademais, o contraditório e a ampla defesa são direitos constitucionais insertos no artigo 5º, inciso LV, da Constituição Federal, os quais são assegurados aos litigantes em processo administrativo ou judicial com os meios e recursos a ela inerentes, obedecendo-se ao devido processo legal (inciso LIV, do mesmo artigo, da CF/88).
Assim, torna-se importante, na aferição da ocorrência ou não de cerceamento de defesa, analisar o caso concreto a fim de estabelecer se era necessária a realização das provas requeridas pela parte apelante e se essas são úteis ou indispensáveis à solução da controvérsia, sendo que o STJ tem entendimento no sentido de que, somente se a prova for necessárias é que se configura o cerceamento de defesa::
TRIBUTÁRIO. EXECUÇÃO FISCAL. IPTU. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA CONFIGURADO.
1. “Caracteriza-se o cerceamento de defesa quando a parte pugna pela produção de prova necessária ao deslinde da controvérsia, mas o julgador antecipa o julgamento da lide e julga improcedente um dos pedidos da inicial, ao fundamento de ausência de comprovação dos fatos alegados.” (REsp 184.472/SP, Rel. Ministro Castro Filho, 3ª Turma, DJ 2/2/2004).
2. Recurso Especial parcialmente conhecido e, nessa parte, provido.
(REsp 646.648/RS, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 16/08/2007, DJ 08/02/2008, p. 639)
PROCESSUAL CIVIL. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. PEDIDO JULGADO IMPROCEDENTE POR AUSÊNCIA DE PROVA. CERCEAMENTO DE DEFESA. OCORRÊNCIA.
1. Esta Corte tem entendimento no sentido de que há cerceamento de defesa quando a parte pugna pela produção de prova necessária ao deslinde da controvérsia, mas o julgador antecipa o julgamento da lide e julga improcedente um dos pedidos da inicial, ao fundamento de ausência de comprovação dos fatos alegados. Precedentes.
2. Recurso especial conhecido em parte e, nesta extensão, provido.
(REsp 694.791/RS, Rel. Ministro FERNANDO GONÇALVES, QUARTA TURMA, julgado em 12/12/2005, DJ 01/02/2006, p. 565)
Na espécie, contudo, não há sequer nos autos, a despeito do contido no apelo, petição de especificação de provas, outrossim, a prova que se busca é documental interna do banco apelante, não sendo crível a alegação de que não havia localizado os termos do aludido contrato, o que poderia, inclusive, ter sido juntado em segundo grau de jurisdição, desde que provado um fato justificante (art. 183 CPC).
Assim, entendo que não há que falar-se em cerceamento de defesa.
Quanto ao mérito, sem razão o apelante, pois o autor nega que tenha feito qualquer tipo de contratação com o recorrente,

inexistindo prova mínima de tal relação jurídica, de modo que a declaração de inexistência do débito deve ser mantida.
O argumento de que não há dano moral em razão da existência de outras inscrições é manifestamente improcedente pela absoluta falta de embasamento probatório, notadamente considerando que o documento de fl. 12, consulta feita junto ao SPC e trazida pelo autor, indica apenas a negativação feita pelo apelante, situação que afasta a incidência da Súmula 385 do STJ.
Assim, no tocante ao dano moral, sem razão a requerida, pois ficou evidenciado que a cobrança foi indevida, sendo o argumento de inexistência do dano moral não encontra amparo na jurisprudência do STJ, que já manifestou "que a inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, por si só, justifica o pedido de ressarcimento a título de danos morais, tendo em vista a possibilidade de presunção do abalo moral sofrido (REsp 1155726/SC, Rel. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 04/03/2010, DJe 18/03/2010).
No mesmo sentido: AgRg no Ag 1231321/RJ, AgRg no REsp 690230/PE, AgRg no Ag 670523/RS, REsp 640196/PR, AgRg no REsp 299655/SP, REsp 233076/RJ, dentre muito outros.
Assim, reconhecido o equívoco da negativação do nome da parte autora pela parte requerida, não há dúvidas sobre a ocorrência do dano moral.
No que se refere ao valor da condenação pela inscrição indevida do nome do consumidor nos órgãos restritivos de crédito, o STJ tem posição firmada no sentido de fixá-lo em patamar que atenda aos princípios da razoabilidade e proporcionalidade, operando a redução quando se mostrar excessivo, consoante se observa dos seguintes julgados: REsp 811.411/RJ e REsp 782.046/RN Relator Min. Jorge Scartezzini; REsp 710.959/MS Relator Min. Barros Monteiro; REsp 684.985/RJ Relator Min. Cesar Asfor Rocha; REsp 625089/MS Relator Min. Fernando Gonçalves; AgRg no REsp 690230 Relator Min. Eliana Calmon, dentre outros.
Outrossim, lembro que inexiste, no direito brasileiro, previsão de limitação tarifária acerca dos valores eventualmente a serem deferidos a título de indenização por dano moral, sendo que os limites surgem de construção jurisprudencial.
Registro que, a esse respeito, esta Câmara já evoluiu em relação aos parâmetros adotados inicialmente, hoje estando acima daquilo que estabelecia como o razoável para os casos de negativação indevida, admitindo quantias mais elevadas, contudo, sem perder de vista a noção de que a indenização deve ser arbitrada de forma razoável a não permitir o enriquecimento de uma parte em detrimento de outra.
Outrossim, ressalto que o STJ firmou entendimento no sentido de que, em casos de indenização por danos morais, decorrente de inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, é razoável a condenação em até 50 (cinquenta) salários mínimos (AgRg no Ag 1295732/SP, Rel. Ministro VASCO DELLA GIUSTINA - DESEMBARGADOR CONVOCADO DO TJ/RS, TERCEIRA TURMA, julgado em 02/09/2010, DJe 13/09/2010).
O mesmo STJ, no julgamento do AgRg no Ag 1034293/MG, também de relatoria do Ministro Vasco Della Giustina (Desembargador convocado do TJ/RS), manteve indenização por dano moral em 20 (vinte) salários mínimos, por entender que está dentro dos limites aceitáveis da Corte.
Percebe-se, portanto, que, conquanto se reconheça que o limite que o STJ tem como razoável é variável, esta Corte não tem fixado valores que destoam de forma tão acentuada dos precedentes mencionados, denotando que os valores arbitrados têm atingido a finalidade que se espera da condenação, e isto se mostra tão verdadeiro que não se tem conhecimento de que exista uma quantidade elevada de decisões do Tribunal Superior reformando acórdãos desta Corte relativamente a valores da indenização por dano moral decorrente de negativação indevida.
Não fosse isso, o cotidiano tem mostrado que os valores arbitrados por este Tribunal de Justiça tem sido assimilados de forma bastante positiva pelo jurisdicionado, tanto por quem é condenado como por quem tem a receber, notadamente considerando os inúmeros casos que chegam a nosso conhecimento de que há cumprimento espontâneo da condenação quando o processo ainda está no Tribunal aguardando trânsito em julgado do acórdão.
Outrossim, a respeito do pedido de revisão do valor da compensação por danos morais A jurisprudência do STJ é pacífica no sentido de que a modificação do valor fixado a título de danos morais somente é permitida quando a quantia estipulada for irrisória ou exagerada (AGRAVO DE INSTRUMENTO Nº 1.299.599 – MS - Relatora: MINISTRA NANCY ANDRIGHI – decisão monocrática publicada em 16/06/2010).
No mesmo sentido: REsp 1074066 / PR; REsp 646562 / MT; REsp 618554 / RS; REsp 599546 / RS; AgRg no Ag 785296 / GO; AgRg no Ag 640128 / SE; dentre outros.
Feitas estas considerações, passo ao caso concreto.
No caso dos autos, o valor mostra-se consentâneo com os precedentes da Corte para negativações indevidas e do próprio STJ, não havendo motivos que determinem sua redução ou majoração, notadamente considerando a ausência de demonstração de uma repercussão diferenciada do que a normalmente esperada para casos como este, sendo certo que a quantia não pode ser considerada elevada a ponto de modificar a condição social da parte autora ou de resultar na ruína financeira da parte requerida, mas também não pode ser considerada irrisória, de modo que a mantenho em R$5.000,00.
Pelo exposto e com fundamento no artigo 557, do CPC, nego seguimento ao recurso por estar em confronto com posição dominante no âmbito do STJ e desta Corte.
Feitas as anotações necessárias, remeta-se à origem.
Publique-se.
Cumpra-se.
Porto Velho, 05 de março de 2013.
Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0011274-81.2010.8.22.0014 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco Finasa BMC S/A
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogado : Marlon Tramontina Cruz Urtozini (OAB/SP 203963)
Advogado : Wilson Sanches Marconi (OAB/SP 85657)
Agravada : Claci Schimidt da Silva
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0000117-98.2011.8.22.0007 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado : José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570)
Advogado : Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Advogado : Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Advogada : Regiane Cristina Marujo (OAB/SP 240977)
Advogada : Paula Rodrigues da Silva (OAB/SP 221271)
Advogado : Pedro Pereira de Moraes Salles (OAB/SP 228166)
Advogado : Wilson Sanches Marconi (OAB/SP 85657)
Advogada : Karina de Almeida Batistuci (OAB/SP 178033)
Advogado : Marlon Tramontina Cruz Urtozini (OAB/SP 203963)
Advogada : Fátima Luciana Carvalho dos Santos (OAB/RO 4799)
Advogado : Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830)
Agravado : Alexandre Pessoa Dias
Advogada : Aline Schlachta Barbosa (OAB/RO 4145)
Advogada : Luciana Dall'agnol (OAB/MT 6774)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 04 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevel Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0001457-14.2010.8.22.0007 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Canopus Administradora de Consórcios Ltda
Advogado : Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658)
Advogada : Cynthia Durante (OAB/RO 4678)
Advogada : Flávia Rosa Nicanor de Souza (OAB/MT 13889)
Advogado : Flávio José Pereira Neto (OAB/MT 11780)
Advogada : Michelly Dias Massoni (OAB/MT 15458)
Advogada : Marilia Lisboa Benincasa Moro (OAB/RO 2252)
Agravada : Jucelina Batista de Oliveira Santos
Advogado : Luiz Mário Luigi Junior (OAB/RO 3721)
Advogado : Eriseu Petry (OAB/RO 2791)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0000407-20.2010.8.22.0017 - Apelação
Origem : 0000407-20.2010.8.22.0017 Alta Floresta do Oeste / 1ª Vara Cível
Apelante : Banco Itaú Leasing S.A.
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Advogada : Lia Dias Gregório (OAB/SP 169557)
Apelado : Vanildo Pinheiro Teixeira
Defensor Público : Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Relator(a) : Des. Kiyochi Mori
Revisor(a): Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Vistos.
Banco Itaú Leasing S/A interpõe agravo regimental em face da decisão monocrática proferida por este relator em 15/02/2013.
Conforme certidão lavrada, em 03/08/2012, pela Diretora do 2º Departamento Judiciário Cível, a petição foi apresentada de forma física, portanto em desacordo com o estabelecido no parágrafo único do art. 7º da Instrução Conjunta n. 14/2010-PR-CG, que regulamenta os procedimentos referentes à implementação do Sistema Digital do Segundo Grau –SDSG, em vigor desde 06/12/2010.
Com efeito, a referida instrução, excepcionalmente, concedeu aos advogados 180 (cento e oitenta dias) a contar daquela data para possibilitar-lhes a adesão gradativa ao novo sistema, período em que se permitiu a apresentação das petições por meio físico, fac-símile ou em arquivo digital, contido em CD ou DVD (artigo 7º):
Art. 7º Além de diretamente no SDSG, na forma consignada no art. 5º da Resolução n. 044/2010-PR, os embargos de declaração, embargos infringentes, agravos regimentais e petições interlocutórias poderão, excepcionalmente, pelo prazo de 180 (cento e oitenta) dias a contar da entrada em vigor desta Instrução Conjunta, ser apresentados por meio físico ou fac-símile, nos termos da Lei n. 9.800/99, no Protocolo-Geral do Tribunal de Justiça. Poderão ainda ser apresentados por meio físico ou em arquivo digital, contido em CD ou DVD, via Protocolo Integrado. [...]
Insta trazer à baila precedente desta Corte, que bem ilustra haver que se desconsiderar a petição encaminhada por meio físico, quando desrespeitadas as normas previstas na Instrução Conjunta n. 014/2010:
Sistema digital Segundo grau. Agravo interno. Protocolização. Meio físico.
A protocolização de petição recursal, agravo interno, por meio físico a processo o qual já digitalizado em primeiro grau, enseja o seu não recebimento e, consequente, não conhecimento, por desrespeitar as normas previstas na legislação vigente (Instrução Conjunta n. 014/2010).
Inexistindo prova de que o sistema estava inoperante durante o prazo recursal, o que implicaria em outras medidas, como a abertura de novo prazo para garantir o acesso à justiça, não há que prover o recurso protocolado de forma física, quando os autos estão desde o primeiro grau digitalizados. (Agravo n. 0112805-89.2009.8.22.0001, Relator Desembargador Alexandre Miguel, j. 16/11/2011)
Nesse contexto, a petição do agravo regimental deveria ter sido apresentada por meio do SDSG, conforme dispõe o parágrafo único do supracitado artigo e, não tendo a parte logrado fazê-lo, resta inviabilizado o seu recebimento.
Posto isso, nego seguimento ao agravo ora interposto, com fulcro no artigo 557, caput, do Código de Processo Civil.
Devolva-se a petição.
Publique-se.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Desembargador Kiyochi Mori
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0015149-98.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Meridiano Fundo de Investimento em Direitos Creditórios Multisegmentos Não Padronizado
Advogada : Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911)

Advogada : Cláudia Cardoso (OAB/SP 52106)
Agravado : Fernando Campelo Monteiro
Advogado : Márcio José dos Santos (OAB/RO 2231)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0008348-66.2010.8.22.0002 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogado : Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Recorrido : Israel Fontinelle de Souza
Vistos.
BV FINANCEIRA S/A CFI interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a, da CF, alegando que o julgado de fls. 146/150 contrariou o art. 267, § 1º, do CPC, por assim posicionar-se:
[...].
Não evidenciado fundamento novo que impugne a decisão agravada, sequer a desconstituição da dominância jurisprudencial indicada na decisão recorrida, deve ser mantida a conclusão externada.
O recorrido não apresentou contrarrazões ao recurso.
É o relatório.
Tratou-se de ação pelo rito ordinário, proposta pela recorrente, visando busca e apreensão de bem. A pretensão foi julgada extinta em 1º grau, por falta de movimentação. Em sede de apelação, a decisão foi mantida monocraticamente. Oposto Agravo Regimental, restou improvido.
Daí o inconformismo da recorrente.
Analisando às razões recursais, bem como a decisão recorrida, vê-se que a recorrente não infirmou o seguinte fundamento:
[…].
Assim, foram cumpridos os requisitos para decretação do abandono processual, pois a parte foi intimada pessoalmente para dar andamento no feito, ao contrário do que sustenta o apelo.
Sem embargo da tese do apelante, fato é que não houve a angularização da relação processual, pois o requerido, ora apelado, não foi citado e não integrou a lide até o momento, ou seja, de modo que era possível ao juiz determinar a intimação do apelante para dar andamento útil ao processo, evidenciando-se da narrativa fática acima que nada manifestou a parte autora.
Assim, no caso dos autos, é inaplicável a Súmula 240 do STJ, ressaltando-se que a contumácia do autor, em contrapartida à revelia do réu, está no fato de que sequer promoveu as providências necessárias para andamento ao feito, fato que determina a extinção do feito por abandono, consoante já manifestou o Colendo Superior Tribunal de Justiça:
PROCESSUAL. RECURSO ESPECIAL. AUSÊNCIA DE COMPLEMENTAÇÃO DE CUSTAS. EMBARGOS À EXECUÇÃO. EXTINÇÃO DO PROCESSO SEM JULGAMENTO DE MÉRITO. NECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL. ART. 267, § 1º, DO CPC. SÚMULA N.º 240/STJ.
1. O abandono da causa indica um desinteresse por parte do autor e deve ser aferido mediante a intimação pessoal da própria parte, uma vez que a inércia pode ser exatamente do profissional eleito para o patrocínio. (Luiz Fux in Curso de Direito Processual Civil, 4ª edição, Forense, vol. I, pág. 433).
2. A extinção do processo, por insuficiência de preparo, exige a prévia intimação pessoal da parte para que efetue a devida complementação, na forma do art. 267, § 1º, do CPC, verbis: "O juiz ordenará, nos casos dos ns. II e III, o arquivamento dos autos, declarando a extinção do processo, se a parte, intimada pessoalmente, não suprir a falta em quarenta e oito (48) horas." A contumácia do autor, em contrapartida à revelia do réu, consubstancia-se na inércia do autor em praticar ato indispensável ao prosseguimento da demanda. Precedentes: REsp 704230/RS, Rel. Ministro Luiz Fux, DJ 27/06/2005; Resp 74.398/MG, Rel. Min. Demócrito Reinaldo, DJU de 11.05.98; REsp 448.398/RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo Teixeira, DJU de 31.03.03; Resp 596.897/RJ, Rel. Min. Teori Albino Zavascki, DJU de 05.12.05 3. Recurso especial desprovido. (REsp 1006113/RS, Rel. Ministro LUIZ FUX, PRIMEIRA TURMA, julgado em 03/03/2009, DJe 25/03/2009) – destaquei.
PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO DE REINTEGRAÇÃO DE POSSE. ARRENDAMENTO MERCANTIL. ABANDONO DA CAUSA. CITAÇÃO DOS RÉUS NÃO CONFIGURADA. REEXAME DOCUMENTAL. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA N. 7-STJ. SÚMULA N. 240-STJ. HIPÓTESE DIVERSA. CPC, ART. 267, III, § 1O. INTIMAÇÃO PESSOAL DO AUTOR EFETUADA. EXTINÇÃO.
I. Se a relação processual litigiosa não se instaurou, porque o Tribunal estadual, no concernente ao exame de documento extrajudicial, considerou o mesmo inaproveitável para firmar a ocorrência de citação dos réus, descabida é a invocação da Súmula n. 240 do STJ, bem como da revelia, eis que o pressuposto básico a tanto – a integração dos réus ao processo – está ausente.
II. Intimada pessoalmente a parte a promover os atos necessários ao andamento do processo, nos termos do art. 267, III, parágrafo 1º, do CPC, a extinção da lide é conseqüência da sua omissão, aqui verificada.
III. Recurso especial não conhecido. (REsp 440.813/ES, Rel. Ministro ALDIR PASSARINHO JUNIOR, QUARTA TURMA, julgado em 22/04/2003, DJ 25/08/2003 p. 314).
Destarte, considerando que competiria a recorrente, nas razões de seu recurso especial, combater especificamente o acórdão recorrido, a ausência de tal providência fere o Princípio da Dialeticidade recursal, incidindo, por analogia, no teor da Súmula 182 do STJ.
Posto isso, não admito este recurso especial.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 04 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0022730-67.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco do Brasil S/A
Advogado : Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
Advogada : Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911)
Advogado : André Costa Ferraz (OAB/SP 271481A)
Advogado : Sandro Pissini Espíndola (OAB/SP 198040)
Agravado : Antoniel Paulo de Lima

Advogada : Karina Rocha Prado (OAB/RO 1776)
Advogada : Jane Sampaio de Souza (OAB/RO 3892)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0006718-38.2011.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogado : Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Agravada : Moacir de Oliveira ME
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0008092-26.2010.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco do Brasil S/A
Advogado : Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
Advogada : Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911)
Advogado : Sandro Pissini Espíndola (OAB/SP 198040A)
Advogada : Cynthia Patricia Chagas Muniz Dias (OAB/RO 1147)
Advogado : André Costa Ferraz (OAB/SP 271481A)
Advogada : Evanete Revay (OAB/RO 1061)
Agravado : Welington Fernando Peres Silva
Advogada : Edamari de Souza (OAB/RO 4616)
Advogada : Corina Fernandes Pereira (OAB/RO 2074)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0000791-70.2011.8.22.0009 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Carlindo Pinto Filho
Advogado : Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado : Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Agravado : Banco do Brasil S/A
Advogado : Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
Advogado : Sandro Pissini Espíndola (OAB/SP 198040A)
Advogada : Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911)
Advogado : Cezar Artur Felberg (OAB/RO 3841)
Advogado : Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571)
Advogada : Daniele Pontes Almeida (OAB/RO 2567)
Advogado : Sérgio Cardoso Gomes Ferreira Júnior (OAB/RO 4407)
Advogado : Alexandre Leandro da Silva (OAB/RO 4260)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0000737-95.2011.8.22.0012 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : José Cláudio Nunes
Advogado : Mauri Carlos Mazutti (OAB/RO 312B)
Agravada : Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado : Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553)
Advogado : Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0242224-53.2009.8.22.0005 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco do Brasil S. A.
Advogada : Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571)
Advogado : Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Advogada : Paula Rodrigues da Silva (OAB/SP 221271)
Agravado : Francisco Jales Bastos Araújo
Advogada : Élia Oliveira Mello (OAB/RO 351B)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0251300-16.2009.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Embrascon - Empresa Brasileira de Construção Civil Ltda
Advogada : Cristiane Vargas Volpon Robles (OAB/RO 1401)
Advogada : Érica Vargas Volpon (OAB/RO 1960)
Agravado : Carlos Antonio Maia Pinho
Advogado : Márcio Augusto de Souza Melo (OAB/RO 2703)
Advogado : Luiz Cavalcante de Souza Junior (OAB/RO 3439)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0001816-25.2010.8.22.0019 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Cristiano Caldeira Ramalho
Advogado : Cristiano Caldeira Ramalho (OAB/ES 10818)
Advogada : Lumma Barros Rodrigues Alves (OAB/ES 16001)
Advogado : Carlos Alberto Cantanhêde de Lima (OAB/RO 3206)
Agravado : Ministério Público do Estado de Rondônia

Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0009015-37.2010.8.22.0007 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Francilda Salviano Matos de Araujo
Advogado : Josemário Secco (OAB/RO 724)
Advogado : Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022)
Agravado : Município de Cacoal RO
Procuradora : Késia Mábia Campana (OAB/RO 2269)
Procurador : Silvério dos Santos Oliveira (OAB/RO 616)
Procurador : Walter Matheus Bernardino Silva (OAB/RO 3716)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0003664-67.2011.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : HSBC Seguros Brasil S/A
Advogada : Maria Helena Gurgel Prado (OAB/SP 75401)
Advogado : Thyago Santo Suosso Klemp (OAB/SP 222673)
Advogada : Cintia Papassoni Moraes (OAB/SP 139241)
Advogado : Paulo Mauricio Badiani Sobrinho (OAB/RO 4719)
Advogado : Amaro Vinícius Bacinello Ramalho (OAB/RO 3212)
Advogado : Jonas Roberto Justi Waszak (OAB/PR 17447)
Advogado : Marcelo Braga Antunes (OAB/PR 16864)
Agravado : M. A. P. N. Assistido(a) por sua mãe N. L. P. B.
Advogado : José Alves Pereira Filho (OAB/RO 647)
Advogado : Romilton Marinho Vieira (OAB/RO 633)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0043011-58.2008.8.22.0019 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco Finasa S/A
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogado : Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Advogado : Paulo Celso Pompeu (OAB/SP 129933)
Advogado : Wladimir Danese Alimari (OAB/SP 126831)
Advogado : Carlos Alessandro Santos Silva (OAB/ES 8773)
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Agravado : Manoel Marinho de Oliveira
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0012503-15.2010.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado : Ivone de Paula Chagas Sant'ana (OAB/RO 1114)
Advogado : Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553)
Advogado : Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Agravada : Maria Alzerina da Costa
Advogado : Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0006948-83.2011.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Advogado : Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Advogado : Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Advogado : Marcelo Augusto de Souza (OAB/SP 196847)
Agravada : Eliete Silva de Oliveira
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0001322-44.2011.8.22.0014 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Advogado : Marcelo Augusto de Souza (OAB/SP 196847)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Agravado : Antoninho Correia da Silva
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0014743-77.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Banco GMAC S/A
Advogada : Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogado : Celso Marcon (OAB/ES 10990)

Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Agravado : Carlos Augusto Ferreira
Advogado : João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Advogada : Marisâmia Aparecida de Castro Inácio (OAB/RO 4553)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0006383-19.2011.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado : Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Agravada : Edileusa de Oliveira Pereira
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0251284-62.2009.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado : Pedro Origa (OAB/RO 1953)
Advogado : Matheus Evaristo Santana (OAB/RO 3230)
Advogado : Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Agravado : Edson Silva Moreira
Advogado : Leudo Ribamar Souza Silva (OAB/RO 4485)
Advogado : Sandro Lúcio de Freitas Nunes (OAB/RO 455E)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0006765-10.2010.8.22.0014 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : Banco Finasa BMC S/A
Advogado : Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Advogada : Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
Advogado : Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Advogado : Marlon Tramontina Cruz Urtozini (OAB/SP 203963)
Advogado : Thiago Andrade Cesar (OAB/SP 237705)
Recorrido : Djavan Correia Gonçalves
Vistos.
BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a e c, da CF, alegando que o julgado de fls. 145/149 contrariou a Súmula 240 do STJ, bem como dissentiu da jurisprudência pátria, por assim posicionar-se:
[...].
Não desconstituída a ideia de dominância relativa ao entendimento firmado do STJ acerca da extinção do feito após intimação pessoal do autor para dar andamento útil ao feito, sem nada manifestar, deve ser mantida a decisão monocrática do relator que nega seguimento à apelação.
O recorrido não apresentou contrarrazões ao recurso.
É o relatório.
Tratou-se de ação pelo rito ordinário, proposta pela recorrente, visando busca e apreensão de bem. A pretensão foi julgada extinta em 1º grau. Em sede de apelação, a decisão foi mantida monocraticamente. Oposto Agravo Regimental, restou improvido.
Daí o inconformismo do recorrente.
Analisando às razões recursais, bem como a decisão recorrida, vê-se que a recorrente não infirmou o seguinte fundamento:
[…].
Sem embargo da tese do apelante, fato é que não houve a angularização da relação processual, pois o requerido, ora apelado, não foi citado e não integrou a lide até o momento, ou seja, há mais de dois anos o feito tramita sem citação, de modo que era possível ao juiz determinar a intimação do apelante para dar andamento útil ao processo, evidenciando-se da narrativa fática acima que nada manifestou a parte autora.
Assim, no caso dos autos, é inaplicável a Súmula 240 do STJ, ressaltando-se que a contumácia do autor, em contrapartida à revelia do réu, está no fato de que sequer promoveu a indicação de novo endereço onde o requerido e o bem possam ser encontrados, fato que determina a extinção do feito por abandono, consoante já manifestou o Colendo Superior Tribunal de Justiça:
PROCESSUAL. RECURSO ESPECIAL. AUSÊNCIA DE COMPLEMENTAÇÃO DE CUSTAS. EMBARGOS À EXECUÇÃO. EXTINÇÃO DO PROCESSO SEM JULGAMENTO DE MÉRITO. NECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL. ART. 267, § 1º, DO CPC. SÚMULA N.º 240/STJ.
1. O abandono da causa indica um desinteresse por parte do autor e deve ser aferido mediante a intimação pessoal da própria parte, uma vez que a inércia pode ser exatamente do profissional eleito para o patrocínio. (Luiz Fux in Curso de Direito Processual Civil, 4ª edição, Forense, vol. I, pág. 433).
2. A extinção do processo, por insuficiência de preparo, exige a prévia intimação pessoal da parte para que efetue a devida complementação, na forma do art. 267, § 1º, do CPC, verbis: "O juiz ordenará, nos casos dos ns. II e III, o arquivamento dos autos, declarando a extinção do processo, se a parte, intimada pessoalmente, não suprir a falta em quarenta e oito (48) horas." A contumácia do autor, em contrapartida à revelia do réu, consubstancia-se na inércia do autor em praticar ato indispensável ao prosseguimento da demanda. Precedentes: REsp 704230/RS, Rel. Ministro Luiz Fux, DJ 27/06/2005; REsp 74.398/MG, Rel. Min. Demócrito Reinaldo, DJU de 11.05.98; REsp 448.398/RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo Teixeira, DJU de 31.03.03; REsp 596.897/RJ, Rel. Min. Teori Albino Zavascki, DJU de 05.12.05 3. Recurso especial desprovido. (REsp 1006113/RS, Rel. Ministro LUIZ FUX, PRIMEIRA TURMA, julgado em 03/03/2009, DJe 25/03/2009) – destaquei.
PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO DE REINTEGRAÇÃO DE POSSE. ARRENDAMENTO MERCANTIL. ABANDONO DA CAUSA. CITAÇÃO DOS RÉUS NÃO CONFIGURADA. REEXAME DOCUMENTAL. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA N. 7-STJ. SÚMULA N. 240-STJ. HIPÓTESE DIVERSA. CPC, ART.

267, III, § 1O. INTIMAÇÃO PESSOAL DO AUTOR EFETUADA. EXTINÇÃO.
I. Se a relação processual litigiosa não se instaurou, porque o Tribunal estadual, no concernente ao exame de documento extrajudicial, considerou o mesmo inaproveitável para firmar a ocorrência de citação dos réus, descabida é a invocação da Súmula n. 240 do STJ, bem como da revelia, eis que o pressuposto básico a tanto – a integração dos réus ao processo – está ausente.
II. Intimada pessoalmente a parte a promover os atos necessários ao andamento do processo, nos termos do art. 267, III, parágrafo 1º, do CPC, a extinção da lide é conseqüência da sua omissão, aqui verificada.
III. Recurso especial não conhecido.
(REsp 440.813/ES, Rel. Ministro ALDIR PASSARINHO JUNIOR, QUARTA TURMA, julgado em 22/04/2003, DJ 25/08/2003 p. 314) – destaquei.
Assim, não vejo equívocos na decisão de primeiro grau, evidenciando, na verdade, que o recurso está em confronto com posição dominante no âmbito do STJ, motivo pelo qual, com fundamento no artigo 557, caput do CPC, nego-lhe seguimento.
As razões do agravo em nada modificam o raciocínio e conclusão expostos na decisão recorrida, no sentido de que, devidamente intimado pessoalmente o autor para dar andamento útil ao processo, sem nada manifestar, estando o feito há anos sem sequer integrar a lide o requerido, sendo inaplicável a súmula 240 do STJ.forma como proferida, atende os requisitos legais e deve ser mantida.
Destarte, considerando que competiria a recorrente, nas razões de seu recurso especial, combater especificamente o acórdão recorrido, a ausência de tal providência fere o Princípio da Dialeticidade recursal, incidindo, por analogia, no teor da Súmula 182 do STJ.
Também não ocorreu a caracterização do alegado dissenso pretoriano, em face da ausência da demonstração analítica da divergência alegada, o que, por si só, impossibilita a admissão do recurso por contrariar o disposto no § 2º do art. 255 do RISTJ. Mera transcrição de ementas que não apresentam o mesmo suporte fático ou que impossibilitem essa aferição não dá azo à admissão do recurso.
Posto isso, não admito este recurso especial.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 05 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

2ª Câmara Cível
ABERTURA DE VISTA
Agravo em Recurso Especial em Agravo de Instrumento nrº 0007607-61.2012.8.22.0000
Agravante: Zilda dos Santos Moreira
Advogado: Cloves Gomes de Souza (OAB/RO 385B)
Advogado: José de Oliveira Heringer (OAB/RO 575)
Agravado: Espólio de Edemar Antônio Mattei representado(a) por Crystian Johnny Mattei
Advogado: Enzo Phelipe Jawsnicker de Oliveira (OAB/PR 43577)
Advogada: Maria Cristina Jawsnicker de Oliveira (OAB/PR 42407)
"Nos termos do art. 1º, §1º, do Provimento n. 001/2001-PR, de 13/9/2001, fica o(a) Agravado(a) intimado(a) para, querendo, contraminutar o Agravo em Recurso Especial e juntar documentos, no prazo de 10 (dez) dias.
Porto Velho, 5 de março de 2013."
(a) Belª Lorenza da Veiga Lima Darwich Passos
Diretora do 2DEJUCIVEL

CÂMARAS CÍVEIS REUNIDAS

Câmaras Cíveis Reunidas
Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0010878-78.2012.8.22.0000
Impetrante: Manelito Costa Carvalho
Advogado: Alan Kardec dos Santos Lima(OAB/RO 333)
Impetrado: Juízo de Direito da 5ª Vara Cível da Comarca de Porto Velho - RO
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
Após trânsito em julgado, arquivem-se os autos.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator

Despacho DO RELATOR
Embargos Infringentes nrº 0001001-80.2013.8.22.0000
Embargante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Embargado: R. N. S. de A.
Advogada: Ana Geralda Martins de Siqueira(OAB/RO 918)
Embargado: L. K. G. de S.
Advogada: Fabiane Martini(OAB/RO 3817)
Advogado: João Bosco Vieira de Oliveira(OAB/RO 2213)
Relator:Des. Raduan Miguel Filho
Vistos.
De acordo com o disposto no art. 136, do Código de Processo Civil, é defeso a este relator exercer suas funções nos presentes autos, tendo em vista que o Desembargador Alexandre Miguel, irmão, consanguíneo, primeiro conheceu da causa neste tribunal, tendo participado do julgamento que gerou o acórdão de fls. 150/158.
Posto isso, determino a redistribuição dos autos, no âmbito das Câmaras Cíveis Reunidas, na forma do artigo 706 do Regimento Interno.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Relator e Vice-Presidente

1ª CÂMARA ESPECIAL

1ª Câmara Especial
DESPACHO DO PRESIDENTE
Recurso Especial nrº 0002784-12.2010.8.22.0001
Recorrente: Tim Celular S. A.
Advogada: Izabel Celina Pessoa Bezerra Cardoso(OAB/RO 796)
Advogado: Luiz Gustavo Antônio Silva Bichara(OAB/RJ 112310)
Advogada: Luciana Martins de Oliveira(OAB/RJ 104427)

Advogada: Anna Paula Mauro Santiago(OAB/RJ 123127)
Recorrido: Estado de Rondônia
Procurador: Valdecir da Silva Maciel(OAB/RO 390)
Relator:Des. Roosevelt Queiroz Costa
Vistos.
Tim Celular S/A interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a e c, da CF, alegando que o julgado de fls. 358/363 contrariou os arts. 151, II, do CTN, 130, 331 § § 2º e 3º, 535, II, do CPC e, 20, 33, II, a, b, c da LC 87/96, bem como dissentiu jurisprudência dominante do Superior Tribunal de Justiça, por assim posicionar-se:
Agravo. Decisão monocrática. Rediscussão.
Não há que se falar em provimento de agravo quando não forem apresentados esclarecimentos novos, configurando mera discussão da matéria abordada na decisão agravada.
Foram apresentadas as contrarrazões.
É o breve relatório.
Decido.
Tratou-se de ação ordinária declaratória proposta por Tim Celular S/A em face do Estado de Rondônia objetivando a declaração de legitimidade do aproveitamento dos créditos de energia elétrica utilizada na prestação dos serviços de comunicação. Afirmou que a energia elétrica que utiliza é indispensável ao processo de telecomunicação, razão pela qual deve ser equiparada ao processo de industrialização. Entende que possui crédito de ICMS proveniente do custo pelo consumo de energia elétrica na prestação de serviço de telecomunicação.
O Juízo da 1º Vara da Fazenda Pública julgou improcedente o pedido formulado, ao fundamento de inexistirem elementos jurídicos que possam equiparar a atividade própria desenvolvida pela recorrente à atividade industrial, não enquadrando-se, portanto, nas hipóteses de compensação autorizadas pela legislação vigente.
Em sede apelação, a recorrente sustentou que a energia elétrica usada por ela caracteriza insumo indispensável à prestação do serviço de comunicação, portanto, enquadra-se nas hipóteses de compensação do art. 20 da LC n. 87/96.
O relator do feito negou seguimento ao recurso monocraticamente.
Interposto agravo interno, o mesmo foi improvido à unanimidade mantendo-se a decisão monocrática.
Embargos declaratórios rejeitados.
Dai seu inconformismo.
Pois bem.
Inicialmente devo consignar que mesmo estando ausente a demonstração analítica de que trata a norma do § 2º do art. 255 do RISTJ, impõe-se reconhecer que se a divergência entre os acórdãos em confronto é notória e transparece nas respectivas ementas, não é necessária a demonstração analítica de sua existência. Basta a transcrição dos trechos onde ela se manifesta e a referência segura aos acórdãos em discrepâncias (STJ. Primeira Turma. EDcl no RESP 268.629/SP, Relator o Ministro Humberto Gomes de Barros, DJ de 11/03/2002, p. 190).
Sendo assim, vejo que a divergência jurisprudencial referente à matéria tratada restou configurada, haja vista o julgado proferido pela Primeira Seção do e. Superior Tribunal de Justiça, no Resp 842270/RS, relator o Ministro Luiz Fux, Dje 26/06/2012, que assim dispõe:
TRIBUTÁRIO. SERVIÇOS DE TELECOMUNICAÇÃO. ENERGIA ELÉTRICA.CREDITAMENTO. POSSIBILIDADE. ART. 33, II, "B", DA LC 87/96. DECRETO 640/62. EQUIPARAÇÃO À INDÚSTRIA BÁSICA PARA TODOS OS EFEITOS LEGAIS. VALIDADE E COMPATIBILIDADE COM O ORDENAMENTO JURÍDICO ATUAL. ORDEM EM MANDADO DE SEGURANÇA CONCEDIDA. RECURSO ESPECIAL NÃO PROVIDO.
1. O art. 1º do Decreto n.º 640/62, que equiparou, para todos os efeitos legais, os serviços de telecomunicação à indústria básica, compatível com o ordenamento jurídico vigente, em especial com a Lei Geral de Telecomunicações, com o Regulamento do IPI e com o Código Tributário Nacional.
2. O art. 33, II, "b", da LC 87/96 autoriza o creditamento do imposto incidente sobre energia elétrica quando "consumida no processo de industrialização". Como o art. 1º do Decreto 640/62 equipara, para todos os efeitos legais, a atividade de telecomunicações ao processo industrial, faz jus a impetrante ao creditamento pretendido.
3. Segundo a regra do art. 155, II, da CF/88, o ICMS comporta três núcleos distintos de incidência: (i) circulação de mercadorias; (ii) serviços de transporte; e (iii) serviços de comunicação.
4. O princípio da não cumulatividade, previsto no § 2º do art. 155 da CF/88, abrange os três núcleos de incidência, sem exceção, sob pena de tornar o imposto cumulativo em relação a um deles.
5. No caso dos serviços de telecomunicação, a energia elétrica, além de essencial, revela-se como único insumo, de modo que impedir o creditamento equivale a tornar o imposto cumulativo, em afronta ao texto constitucional.
6. O art. 33, II, da LC 87/96 precisa ser interpretado conforme a Constituição, de modo a permitir que a não cumulatividade alcance os três núcleos de incidência do ICMS previstos no Texto Constitucional, e não apenas a circulação de mercadorias, vertente central, mas não única da hipótese de incidência do imposto.
7. O ICMS incidente sobre a energia elétrica consumida pelas empresas de telefonia, que promovem processo industrial por equiparação, pode ser creditado para abatimento do imposto devido quando da prestação dos serviços. 8. Recurso especial não provido.
Tenho como bastante à admissão do presente recurso.
Posto isso, admito este recurso especial pela letra c, do inc. III, do art. 105 da CF.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

DESPACHO DO PRESIDENTE
Recurso Extraordinario nrº 0002784-12.2010.8.22.0001
Recorrente: Tim Celular S. A.
Advogada: Izabel Celina Pessoa Bezerra Cardoso(OAB/RO 796)
Advogado: Luiz Gustavo Antônio Silva Bichara(OAB/RJ 112310)
Advogada: Luciana Martins de Oliveira(OAB/RJ 104427)
Advogada: Anna Paula Mauro Santiago(OAB/RJ 123127)
Recorrido: Estado de Rondônia
Procurador: Valdecir da Silva Maciel(OAB/RO 390)
Relator:Des. Roosevelt Queiroz Costa
Vistos.
Tim Celular S/A, interpôs recurso extraordinário com fundamento no art. 102, inc. III, a, da CF, alegando que o julgado de fls. 358/363 contrariou o art. 5º, XIV, XXXIII, XXXIV, XXXV, LV, LX, 150, I, 155, § 2º, I, XII, c, da CF, por assim posicionar-se:
Agravo. Decisão monocrática. Rediscussão.

Não há que se falar em provimento de agravo quando não forem apresentados esclarecimentos novos, configurando mera discussão da matéria abordada na decisão agravada.
É o relatório.
Decido.
Tratou-se de ação ordinária declaratória proposta por Tim Celular S/A em face do Estado de Rondônia objetivando a declaração de legitimidade do aproveitamento dos créditos de energia elétrica utilizada na prestação dos serviços de comunicação. Afirmou que a energia elétrica que utiliza é indispensável ao processo de telecomunicação, razão pela qual deve ser equiparada ao processo de industrialização. Entende que possui crédito de ICMS proveniente do custo pelo consumo de energia elétrica na prestação de serviço de telecomunicação.
O Juízo da 1º Vara da Fazenda Pública julgou improcedente o pedido formulado, ao fundamento de inexistirem elementos jurídicos que possam equiparar a atividade própria desenvolvida pela recorrente à atividade industrial, não enquadrando-se, portanto, nas hipóteses de compensação autorizadas pela legislação vigente.
Em sede apelação, a recorrente sustentou que a energia elétrica usada por ela caracteriza insumo indispensável à prestação do serviço de comunicação, portanto, enquadra-se nas hipóteses de compensação do art. 20 da LC n. 87/96.
O relator do feito negou seguimento ao recurso monocraticamente.
Interposto agravo interno, o mesmo foi improvido à unanimidade mantendo-se a decisão monocrática.
Embargos declaratórios rejeitados.
Dai seu inconformismo.
Do que vê é que a matéria tratada nos artigos precitados não foram discutidos em momento algum pelo Tribunal de origem, ao tempo que, mesmo tendo a recorrente se valido dos embargos declaratórios, não obteve êxito em sanar, no v. acórdão a omissão em tela (Súmula 211 do STJ), fazendo com que o presente recurso incidisse, por consequência, no teor da Súmula 282 do STF.
C onforme preceitua o Supremo Tribunal Federal, que:
[…].
O prequestionamento não resulta da circunstância de a matéria haver sido arguida pela parte recorrente. A configuração do instituto pressupõe debate e decisão prévios pelo Colegiado, ou seja, emissão de juízo sobre o tema. O procedimento tem como escopo o cotejo indispensável a que se diga do enquadramento do recurso extraordinário no permissivo constitucional. Se o Tribunal de origem não adotou tese explícita a respeito do fato jurígeno veiculado nas razões recursais, inviabilizado fica o entendimento sobre a violência ao preceito evocado pelo recorrente (ARE 693487 AgR/SP, Primeira Turma, Relator Ministro Marco Aurélio, j. Em 11/09/2012, DJE 25/09/2012).
Posto isso, não admito este recurso extraordinário.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

1ª Câmara Especial
DESPACHO DO PRESIDENTE
Recurso Especial nrº 0128892-20.2009.8.22.0002
Recorrente: CODARI- Companhia de Desenvolvimento de Ariquemes (Em processo de Liquidação)
Procurador: Paulo César dos Santos(OAB/RO 4768)
Procurador: Márcio Juliano Borges Costa(OAB/RO 2347)
Procurador: Niltom Edgard Mattos Marena(OAB/RO 361B)
Procurador: Vergílio Pereira Rezende(OAB/RO 4068)
Recorrida: Elineide Ferreira Oliveira
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Recorrida: Geines Delarmelim
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Recorrida: Gracinda Correa Gonçalves
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Recorrida: Conceição Miguel da Silva
Advogado: Cristian Rodrigo Fim(OAB/RO 4434)
Relator:Des. Roosevelt Queiroz Costa
Vistos.
CODARI - COMPANHIA DE DESENVOLVIMENTO DE ARIQUEMES (em processo de Liquidação) representada pelo responsável CLAUDENIR DE OLIVEIRA ROCHA, interpôs recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a, da CF, alegando que o julgado de fls. 176/183 contrariou os arts. 257 e 944, parágrafo único, ambos do CC, e o art. 23 do CPC, por assim posicionar-se:
[...].
A desatenção quanto aos cuidados mínimos exigidos para o negócio jurídico relativo a compra, venda e qualquer tipo de regularização imobiliária implica necessariamente em graves consequências, passíveis de indenização por danos emergentes, o que impele à reparação devida.
O recorrido Conceição Miguel da Silva apresentou contrarrazões pugnando pela não admissão do recurso, ao passo que os recorridos Elineide Ferreira Oliveira, Gracinda Correa Gonçalves e Geines Delarmelim mantiveram-se silentes.
É o relatório.
Tratou-se de ação pelo rito ordinário, proposta pelo recorrido Conceição Miguel da Silva, visando à declaração de nulidade de negócio jurídico, bem como à indenização pelo dano moral causado pela celebração do referido ato. A pretensão foi julgada parcialmente procedente em 1º grau.
Em sede de apelação, a decisão foi reformada para julgar totalmente procedentes os pedidos da inicial no sentido de declarar de forma clara e inconteste a nulidade do negócio jurídico realizado entre Elineide Ferreira Oliveira, Gracinda Correa Gonçalves, a posse do imóvel em nome da recorrida Conceição Miguel da Silva e determinar que a CODARI providencie a total regularização do imóvel junto aos cartórios e municipalidade, com transferência, registros e todo o mais necessário para a regularização definitiva, sem nenhum tipo de ônus para a recorrida Conceição, no prazo de 60 dias.
Na mesma oportunidade condenou-se o ora recorrente, Elineide Ferreira Oliveira, Gracinda Correa Gonçalves e Geines Delarmelim ao pagamento de R$ 20.000,00 (vinte mil reais) por dano moral, sendo: R$11.000,00 (onze mil reais) para CODARI e R$9.000,00 (nove mil reais) divididos igualitariamente entre as demais apeladas, sendo R$3.000,00 para Elineide Ferreira Oliveira, R$3.000,00 para Gracinda Gonçalves Micalsehshen e R$3.000,00 para Geines Delarmellin.
Opostos embargos de declaração, esses foram rejeitados.
Daí o inconformismo do recorrente.
Do que se vê é que as matérias tratadas nos artigos precitados não foram discutidas em momento algum pelo Tribunal de origem.
Era imprescindível, portanto, que fossem opostos embargos declaratórios para sanar eventual a omissão no v. acórdão em tela, a rigor da Súmula 356 do STF: o ponto omisso da decisão,

sobre o qual não foram opostos embargos declaratórios, não pode ser objeto de recurso extraordinário, por faltar o requisito do prequestionamento.
Note-se que o fato de as questões ventiladas no especial terem sido discutidas apenas na segunda instância não torna despiciendo o prequestionamento, que deve ser feito mediante oposição de embargos de declaração (STJ. REsp 954828/SP, relator o Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, DJe de 12.9.2008).
Em face do exposto, não admito este recurso especial.
Intime-se, publicando.
Porto Velho, 15 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

1ª Câmara Especial
DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001787-27.2013.8.22.0000
Agravante: Prefeito do Município de Ariquemes RO
Procurador: Michel Eugênio Madella(OAB/RO 3390)
Agravado: Leonio Lucio de Paula
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Diógenes Henrique Milan
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Cleber Arcanjo Cardoso
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Edivaldo Ferreira da Silva
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Jeremias Rodrigues Borba
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Marcos Alves Velozo
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Gutemberg Carvalho da Silva
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Douglas Olimpio dos Santos
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Rogério Pais da Silva
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Marcos Roberto dos Santos
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Gesiel da Silva Benevides
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Juscélio Savi dos Santos
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Edilson Moreira Verly
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Valdriano Silva Feitosa
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Antonio Marcos da Silva Oliveira
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Fabrício Montagna
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Evaldo Egert
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Elisiane Fritsch
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Maria Aldjuce Salviano de Moura
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Marciana Aparecida dos Santos
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Solange Maria Marangoni Omitti
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Elis Regina Alves Pereira
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Wanderleia de Mattos
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Késia Rodrigues de Souza
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Gilmara Rabelo Nascimento
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Janeth Fandinho da Silva Inácio
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Jocemara Lopes de Lima
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Ronize Rodrigues Viana Possamai
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Vilma Soares da Silva
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Geane Cleide da Silva
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Sandescléia Martins dos Santos
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Claudete Rosa Moraes
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Rosilene Ferreira dos Santos Pinheiro
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Edineia Barbosa de Faria
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Nilcéia Pedroso Nunes
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)

Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravada: Leila Maria Vieira Soares
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Agravado: Jonas Felix Braga
Advogado: Alex Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 1423)
Advogado: Allan Souza de Moraes Sarkis(OAB/RO 2682)
Interessado (Parte Passiva): Município de Ariquemes - RO
Procurador: Michel Eugênio Madella(OAB/RO 3390)
Relator:Des. Oudivanil de Marins
Vistos.
Trata-se de agravo de instrumento interposto pelo Prefeito do Município de Ariquemes contra a decisão que, em mandado de segurança impetrado por Leonito Lúcio de Paula e outros, indeferiu parcialmente a inicial para excluir da lide os Secretários Municipais de Finanças e Segurança, e deferiu o pedido liminar, determinando o restabelecimento do pagamento da gratificação de risco e dedicação exclusiva aos servidores, no limite de 100% sobre o vencimento base, como vinha sendo pago até o mês de dezembro de 2012.
Em suas razões, suscita preliminar de ilegitimidade ativa coletiva, não sendo aplicável a regra do art. 2º, da Lei 8.437/92, por não ser o presente mandado de segurança coletivo.
Aponta a inviabilidade da concessão da liminar, eis que vedada pelo §2º do art. 7º da Lei do Mandado de Segurança, nos casos de extensão de vantagens ou pagamento de qualquer natureza.
Aponta a inexistência de qualquer prova constitutiva do direito que buscam salvaguardar por meio do mandado de segurança, que requer prova pré-constituída, não se podendo, em razão disso, sequer analisar o mérito da ação.
No mérito, informa a inexistência de alteração da base de cálculo da referida gratificação, sendo a mesma desde a sua criação, inexistindo, portanto, redução salarial.
Aponta a extrapolação dos gastos com pessoal pelo anterior administrador, sendo o município obrigado a restabelecer o equilíbrio financeiro, tendo, como uma das medidas, a adequação nas concessões de vantagens de que trata o art. 169 da CF/88.
Segundo informa, a concessão da medida liminar não se restringe à análise superficial do mandado, mas sim na antecipação do próprio mérito, embora não haja nos autos prova pré-constituída do direito invocado.
Ressalta a existência do perigo da demora e da fumaça do bom direito eis que decisão determinou o pagamento de vantagens a servidores públicos, contrariando dispositivo legal expresso na Lei do Mandado de Segurança.
Requer a concessão do efeito suspensivo, eis que presentes os requisitos necessários para esse fim. No mérito, requer o provimento do recurso.
DECIDO.
Preliminarmente
O impetrante aponta a ilegitimidade ativa, aduzindo que o Magistrado determinou a manifestação do impetrado, ora agravante, no prazo de 72 horas, observando a regra do art. 2º da Lei 8.437/92.
Conforme verifico da própria decisão agravada, a decisão que determinou a manifestação do agravante no prazo de 72h se deu em momento anterior, ou seja, por ocasião de decisão interlocutória exarada no dia 13.2.2013, não tendo o agravante se insurgido quanto a esta no momento adequado.
Embora o agravante não tenha juntado a decisão da qual me referi anteriormente, esta pôde ser observada por ocasião da pesquisa realizada no Sistema de Automação Processual – SAP deste Tribunal, publicada no DJ Nº 29 de 15/02/2013 e não impugnada pelo agravante por meio do recurso cabível, portanto, preclusa a irresignação.
No caso de insatisfação da parte, este deveria ter interposto o recurso cabível naquele momento, não podendo se utilizar da decisão agravada para apresentar tal irresignação, eis que a matéria não foi objeto de manifestação pelo Magistrado na decisão recorrida.
Assim, deixo de analisar a preliminar, tendo em vista não se tratar de matéria apreciada por ocasião da decisão agravada.
MÉRITO.
Questiona a concessão da medida liminar, apontando a vedação constante do §2º do art. 7º da Lei 12.016/2009.
Para concessão de liminar em mandado de segurança é necessária a concorrência dos requisitos da relevância da fundamentação e da irreparabilidade do dano (art. 7º, III, da Lei n° 12.016/09). Ambos devem existir, sendo insuficiente a ocorrência de apenas um deles.
No caso vertente, conquanto relevante a fundamentação invocada, a liminar se mostra incabível. É que é vedada a concessão de medida liminar em mandado de segurança visando, dentre outras coisas, à reclassificação ou equiparação de servidores públicos e a concessão de aumento ou extensão de vantagens ou pagamento de qualquer natureza (art. 7º, § 2º, da Lei n° 12.016/2009).
Neste sentido:
CONSTITUCIONAL E PROCESSUAL CIVIL - MANDADO DE SEGURANÇA - LIMINAR - EXTENSÃO DE VANTAGEM -RESTRIÇÃO.1. Para concessão de liminar em mandado de segurança é necessária a concorrência dos requisitos da relevância da fundamentação e da irreparabilidade do dano (art. 7o, III, da Leinº 12.016/09).2. É vedada a concessão de liminar que tenha por objeto a reclassificação ou equiparação de servidões públicos e a concessão de aumento ou a extensão de vantagens ou pagamento de qualquer natureza (art. 7º, § 2º, Lei 12.016/09).7º§ 2º12.0163. Ausência de risco de ineficácia da segurança caso concedida a final. Liminar indeferida. Admissibilidade. Decisão mantida. Recurso não provido. (TJ/SP - 5704064320108260000 SP 0570406-43.2010.8.26.0000, Relator: Décio Notarangeli, Data de Julgamento: 02/02/2011, 9ª Câmara de Direito Público, Data de Publicação: 07/02/2011).
Embora o fundamento para a concessão da liminar diga respeito à irredutibilidade de vencimentos, o retorno da vantagem, de forma imediata, tem como consequência o comprometimento de receita pública, antes mesmo da análise do mérito processual, sendo este – desembolso estatal – o real objetivo da restrição constante do citado dispositivo quando da concessão da medida.
Ademais, não fosse por isso, ainda assim seria caso de denegação da liminar, pois inexiste risco de ineficácia da medida, caso esta venha a ser concedida a final, pois o rito célere e concentrado do mandado de segurança é suficiente para garantia da utilidade de eventual provimento jurisdicional de mérito favorável aos impetrantes, ora agravados.
Desta forma, concedo o efeito suspensivo ativo à decisão agravada, até decisão final deste agravo de instrumento.
Requisitem-se as informações ao Juiz da causa.

Intime-se o agravado, para que responda ao presente recurso, no prazo legal.
Após, à Procuradoria de Justiça.
Expeça-se o necessário.
Porto Velho, 5 de março de 2013.
Desembargador Oudivanil de Marins
Relator

1ª Câmara Especial
DESPACHO DO RELATOR
Apelação nrº 0087308-62.2008.8.22.0501
Apelante: Heraldo Augusto Freitas Mendes
Advogado: Juliano Amora Couceiro(OAB/RO 1142)
Apelante: Jonisson Valente da Silva
Advogado: Juliano Amora Couceiro(OAB/RO 1142)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos;
Dado ao fato de que o patrono dos apelantes hoje exerce função incompatível com a advocacia, intimem-se, pessoalmente, os apelantes para que, em 5 dias, constituam novo advogado.
Ressalto que decorrido o prazo estipulado sem a indicação de novo patrono, os autos devem ser encaminhados à Defensoria Pública Estadual.
Cumpra-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Reexame Necessário nrº 0009093-39.2012.8.22.0014
Interessada (Parte Ativa): Gislaine Fernandes Medeiros
Procurador: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Secretário de Saúde do Município de Vilhena RO
Interessado (Parte Passiva): Município de Vilhena - RO
Procuradora: Astrid Senn(OAB/RO 1448)
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos.
Reexamina-se a sentença exarada pelo Juízo de Direito da 3ª Vara Cível da Comarca de Vilhena/RO nos autos de mandado de segurança impetrado por Gislaine Fernandes Medeiros em face de ato do Prefeito e do Secretário Municipal de Saúde de Vilhena/RO.
A sentença concedeu a ordem para determinar o fornecimento, ininterrupto e durante o tempo em que fosse necessário, o medicamento necessário para o seu tratamento, na dosagem necessária, conforme receituário médico.
Sem recurso voluntário, os autos vieram para o reexame.
A Procuradoria Geral de Justiça, em parecer da lavra do procurador Airton Pedro Marin Filho, pugnou pela confirmação da sentença.
É o relatório. Decido.
O reexame necessário visa a análise da decisão proferida em 1º grau pela instância superior, a fim de verificar sua legalidade e adequação ao caso, nos termos do art. 475, I, do CPC.
Na hipótese, não há como rejeitar a pretensão inicial tendo em vista que o comando constitucional é no sentido de que a saúde pública é dever do Poder Público, que não pode se eximir da responsabilidade de prestá-la com efetividade aos cidadãos que comprovem dela necessitar (art. 196 da CF).
A ofensa a direito líquido e certo restou demonstrada no ato omissivo do Poder Público em não oferecer aos usuários dos serviços de saúde o necessário à manutenção de sua higidez, olvidando-se que a saúde é direito universal e indistinto.
Registro que essa matéria foi diversas vezes decidida por este Tribunal, o qual se manifestou no sentido de ser dever do Estado a assistência à saúde:
Mandado de segurança. Direito à saúde. Realização de cirurgia. Risco de perda da visão. Concessão.
A saúde é um direito social assegurado a todos os cidadãos de forma indistinta (art. 196 da Constituição Federal), sendo obrigação de o Estado promover sua preservação e restabelecimento, devendo fornecer todos os meios necessários para esse fim, inclusive aparelhando seu pessoal e instalações para a realização de tratamento cirúrgico para pacientes que não possuem condições de custeá-los ou ainda custeando seu tratamento na rede particular de saúde do Estado, desde que disponível (Mandado de Segurança 200.000.2008.008483-4, relator Juiz Francisco Prestelo, DJe 01/10/2008).
Também, em casos similares, ressaltei que já se tornou comum esses mandados com a finalidade de assegurar o fornecimento gratuito de medicamentos, exames e procedimentos cirúrgicos. Parece que já chegou a hora de a Secretaria de Saúde tomar providências para a sua aquisição, cumprindo a lei que obriga a licitação como também contribuindo para o descongestionamento do Judiciário.
Assim, acertada a sentença.
Ante o exposto, julgo monocraticamente, considerando a autorização dada pela Súmula 253 do STJ e com arrimo no artigo 557, caput, do CPC e 139, inciso IV, do RITJ/RO, mantenho r. decisão de Primeiro Grau em sede de reexame necessário.
Após o trânsito em julgado remetam-se os autos a origem.
Publique-se.
Porto Velho/RO, 4 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Reexame Necessário nrº 0003429-30.2012.8.22.0013
Interessado (Parte Ativa): R. de O. S. Representado por sua mãe M. M. de O.
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Prefeito do Município de Cerejeiras
Interessado (Parte Passiva): Secretário Municipal de Saúde de Cerejeiras
Interessado (Parte Passiva): Município de Cerejeiras - RO
Procurador: Procuradoria Geral do Município de Cerejeiras RO
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos etc;
Trata-se de reexame necessário em sede de mandado de segurança, com pedido de liminar, impetrado por Rogério de Oliveira Santos em face do Município de Cerejeiras/RO e outros, com o objetivo de realização do exame cariótipo, eletroencefalograma a fim de tratar de problemas psiquiátricos.
A segurança foi concedida (sentença de fls. 38/42), confirmando a liminar anteriormente deferida (fls. 23/24).
Inexistiu recurso voluntário, vindo os autos em reexame.
A Procuradoria Geral de Justiça, em parecer da lavra do Procurador de Justiça Ivo Scherer opinou pela confirmação da sentença (fls. 49/56).

É o relatório.
Decido.
A questão dos autos versa sobre a responsabilidade e obrigação do Município em realizar exame ao paciente.
Restou demonstrado nos autos a necessidade do enfermo da realização do exame, devido a necessidade de tratamento de problemas psicológicos (receituário médico fls. 16/19).
O entendimento unânime dos tribunais se pauta no art. 196 da Constituição Federal, no sentido de que União, Estados e Municípios são solidariamente responsáveis pelo fornecimento gratuito de medicamentos. Nesse contexto, a atribuição dos entes federativos se faz de forma igualitária, abrangendo o fornecimento de serviços, materiais e medicamentos, devido ao caráter subjetivo do mandamento constitucional.
Assim é o posicionamento dessa Corte:
MANDADO DE SEGURANÇA. SAÚDE. EXAME. CUSTO DO TRATAMENTO.
Demonstrada a ofensa a direito líquido e certo em face da omissão estatal em não disponibilizar os exames necessários, é dever do Estado o custeamento do exame, ainda que em rede particular, quando a rede pública não oferecer o exame ou tratamento requerido.
(Não Cadastrado, N. 20020076523620098220000, Rel. Des. Eurico Montenegro, J. 02/09/2009)
A sentença há de ser mantida, por ser inquestionável o direito do paciente em realizar o exame necessário para o tratamento de sua saúde.
Pelo exposto, diante da firme e pacífica jurisprudência sobre o tema, bem como nos termos da Súmula 253 do STJ, em que "o art. 557 do CPC, alcança o reexame necessário", confirmo a decisão examinada.
Após o trânsito em julgado, à origem.
P. R. I. C.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

1ª Câmara Especial
DESPACHO DO RELATOR
Reexame Necessário nrº 0008534-82.2012.8.22.0014
Interessada (Parte Ativa): Lucilene Cruzeiro
Advogado: Hélio Daniel de Favare Baptista(OAB/RO 4513)
Interessado (Parte Passiva): Secretário de Saúde do Município de Vilhena RO
Interessado (Parte Passiva): Município de Vilhena RO
Procuradora: Astrid Senn(OAB/RO 1448)
Relator:Juiz Glodner Luiz Pauletto
Vistos.
Reexamina-se a sentença exarada pelo Juízo de Direito da 2ª Vara Cível da Comarca de Vilhena/RO nos autos de mandado de segurança impetrado por Lucilene Cruzeiro em face de ato do Prefeito e do Secretário Municipal de Saúde de Vilhena/RO.
A sentença concedeu a ordem para determinar o fornecimento, ininterrupto e durante o tempo em que fosse necessário, dos medicamentos Prednisona (20mg), Addera D3, Azatioprina (50mg), Busonid (400mg), Bromoprida (10mg) e Omeprazol (40mg), na quantidade devidamente prescrita pelo médico.
Sem recurso voluntário, os autos vieram para o reexame.
A Procuradoria Geral de Justiça, em parecer da lavra do procurador Claudio Ribeiro de Mendonça, pugnou pela confirmação da sentença.
É o relatório. Decido.
O reexame necessário visa a análise da decisão proferida em 1º grau pela instância superior, a fim de verificar sua legalidade e adequação ao caso, nos termos do art. 475, I, do CPC.
Na hipótese, não há como rejeitar a pretensão inicial tendo em vista que o comando constitucional é no sentido de que a saúde pública é dever do Poder Público, que não pode se eximir da responsabilidade de prestá-la com efetividade aos cidadãos que comprovem dela necessitar (art. 196 da CF).
A ofensa a direito líquido e certo restou demonstrada no ato omissivo do Poder Público em não oferecer aos usuários dos serviços de saúde o necessário à manutenção de sua higidez, olvidando-se que a saúde é direito universal e indistinto.
Registro que essa matéria foi diversas vezes decidida por este Tribunal, o qual se manifestou no sentido de ser dever do Estado a assistência à saúde:
Mandado de segurança. Direito à saúde. Realização de cirurgia. Risco de perda da visão. Concessão.
A saúde é um direito social assegurado a todos os cidadãos de forma indistinta (art. 196 da Constituição Federal), sendo obrigação de o Estado promover sua preservação e restabelecimento, devendo fornecer todos os meios necessários para esse fim, inclusive aparelhando seu pessoal e instalações para a realização de tratamento cirúrgico para pacientes que não possuem condições de custeá-los ou ainda custeando seu tratamento na rede particular de saúde do Estado, desde que disponível (Mandado de Segurança 200.000.2008.008483-4, relator Juiz Francisco Prestelo, DJe 01/10/2008).
Também, em casos similares, ressaltei que já se tornou comum esses mandados com a finalidade de assegurar o fornecimento gratuito de medicamentos, exames e procedimentos cirúrgicos. Parece que já chegou a hora de a Secretaria de Saúde tomar providências para a sua aquisição, cumprindo a lei que obriga a licitação como também contribuindo para o descongestionamento do Judiciário.
Assim, acertada a sentença.
Ante o exposto, julgo monocraticamente, considerando a autorização dada pela Súmula 253 do STJ e com arrimo no artigo 557, caput, do CPC e 139, inciso IV, do RITJ/RO, mantenho r. decisão de Primeiro Grau em sede de reexame necessário.
Após o trânsito em julgado remetam-se os autos a origem.
Publique-se.
Porto Velho/RO, 4 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001758-74.2013.8.22.0000
Agravante: M. R. F.
Advogado: Paulo Barroso Serpa(OAB/RO 4923)
Advogado: Kleber Freitas Pedrosa Alcântara(OAB/RO 3689)
Interessado (Parte Ativa): E. de R.
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Agravado: C. G. de J. M. P. E.
Relator:Juiz Glodner Luiz Pauletto
Vistos.
Cuida-se de agravo de instrumento interposto em face da decisão que indeferiu pedido de liminar, nos autos de mandado de segurança promovido em desfavor do agravado, em que o recorrente buscava a suspensão das sindicâncias citadas às fls. 20.

O agravante, inicialmente, pediu a decretação do segredo de justiça. Também pediu a concessão de efeito suspensivo ao recurso para o deferimento da medida ao argumento de estarem presentes os requisitos autorizadores, bem como diante da possibilidade de desobediência aos princípios da ampla defesa e contraditório.
Decido.
O deferimento do segredo de Justiça é providência excepcionalmente autorizada quando se questiona, em juízo, matéria que envolva a intimidade das pessoas, ou ainda, nos casos de sigilos de comunicação, fiscais e de dados, conforme prevê a própria Constituição da República (artigos 5º e 93).
No caso, de acordo com a Portaria de fls. 592/597, as sindicâncias promovidas em desfavor do agravante visam apurar violação de deveres funcionais, conduta incompatível com o exercício do cargo e prática de crime contra a administração pública.
Dito isso, defiro o pedido de segredo de justiça, devendo o 1º Departamento Judiciário Especial adotar as medidas necessárias para a tramitação do feito em sigilo, ressalvando que direito de vista e exame dos autos do processo, nesses casos, restringe-se tão somente às partes e a seus procuradores
No que diz respeito a liminar, por ora, não verifico motivos que autorizem a modificação da decisão recorrida posto que fundamentada na ausência de demonstração de ofensa ao contraditório e a ampla defesa.
Em sendo assim, conveniente se faz que o feito seja primeiramente instruído para uma melhor análise da matéria, razão pela qual indefiro o pedido de efeito suspensivo ativo.
Para tanto, solicitem-se as informações necessárias do juiz da causa e intime-se o agravado para oferecimento das contrarrazões recursais, cientificando-lhe da faculdade de juntar cópias das peças que entender convenientes, no prazo de 10 dias.
À Procuradoria Geral de Justiça para emissão de parecer.
Publique-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0010708-09.2012.8.22.0000
Agravante: Antonio Osman de Sá
Advogado: Thiago de Oliveira Sá(OAB/RO 3889)
Advogado: Mário Gomes de Sá Neto(OAB/RO 1426)
Agravado: Município de Porto Velho
Procuradora: Waldecy dos Santos Vieira(OAB/RO 1906)
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos, etc;
Diante da petição de fl. 117, na qual o Município de Porto Velho expressamente afirma não ter interesse na apresentação de recurso, determino o retorno dos autos ao departamento para que cientifique o trânsito em julgado do Acordão de fls. 105/113 e posteriormente, encaminhe-se os autos ao arquivo.
Cumpra-se.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Presente em Substituição da 1ª Câmara Especial

DESPACHO DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001898-11.2013.8.22.0000
Agravante: Maércio Domingos Polo Sartor
Advogado: Alexandre Camargo(OAB/RO 704)
Advogado: Orestes Muniz Filho(OAB/RO 40)
Agravado: Estado de Rondônia
Procurador: Sávio de Jesus Gonçalves(OAB/RO 519A)
Procurador: Élcio de Sousa Araújo(OAB/RO 5220)
Relator:Juiz Glodner Luiz Pauletto
Vistos.
Maércio Domingos Polo Sartor interpôs agravo de instrumento em face da decisão que indeferiu pedido de expedição de precatório para pagamento da parte líquida da sentença.
Não há pedido de concessão de efeito suspensivo e para uma melhor análise da matéria, determino o processamento do agravo.
Para tanto, solicitem-se as informações necessárias do juiz da causa e intime-se o agravado para oferecimento das contrarrazões recursais, cientificando-lhe da faculdade de juntar cópias das peças que entender convenientes, no prazo de 10 dias.
Publique-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator

1ª Câmara Especial
DESPACHO DO RELATOR
Apelação nrº 1124168-90.2008.8.22.0001
Apelante: Paulo Roberto Moncks Garcia
Advogada: Silvia Moncks Garcia(OAB/RO 1686)
Apelado: Estado de Rondônia
Procuradora: Jane Rodrigues Maynhone(OAB/RO 185)
Procurador: Sávio de Jesus Gonçalves(OAB/RO 519A)
Relator:Des. Oudivanil de Marins
Vistos;
Trata-se de apelação cível interposta por Paulo Roberto Moncks Garcia em face do Estado de Rondônia.
Paulo Roberto Moncks Garcia foi candidato no concurso público para o cargo de Delegado de Policia do Estado de Rondônia, sendo aprovado nas primeiras e segundas fases do certame, nos termos do Edital n. 001/2003/SESDEC/CONSUPOL, obtendo a 51ª classificação, sendo convocado para participar do Curso de Formação, do qual foi desclassificado por não obter nota mínima em matéria curricular.
Nesta condição, ingressou com a presente medida cautelar inominada a fim de assegurar sua continuidade no curso, tendo-lhe sido indeferida a liminar.
Ingressou também, tempestivamente, com a ação principal.
O pedido constante da presente ação cautelar foi julgado improcedente (sentença de fls. 185/192).
Inconformado, o demandante recorre, e, primeiramente, fazendo histórico dos fatos, e posteriormente, já adentrando ao mérito, alega violação aos arts. 5º, II, LV e XXXIII, e art. 37, caput, da CF/88, e do próprio Regimento Interno da Academia de Polícia, porquanto, nesta hipótese, teria-se agredido o Princípio do Devido Processo Legal, do Contraditório e da Ampla Defesa, bem como o próprio Princípio da Legalidade.
Ao final, postula pela reforma da sentença com consequente procedência do pedido cautelar.
Contrarrazões às fls. 230/238.
É o necessário relato.
Decido.
Analisando os autos, constata-se que o demandante fora eliminado do curso de formação tendo ingressado com a presente cautelar com o fito de assegurar sua participação no curso.

Consta dos autos ainda, que o candidato ingressou com a ação principal discutindo a relação material originária a fim de embasar o pedido instrumental (cautelar), sendo que o pedido da ação ordinária foi julgado improcedente, confirmada em segundo grau pela via dos embargos infringentes (acórdão de fls. 498/507, volume III dos autos n. 1127458-16.2008.8.22.0001), tendo sido interposto recurso especial (fl. 526) e extraordinário (fl. 542), os quais foram inadmitidos pela Presidência desta e. Corte Estadual de Justiça (vide decisões de fls.579/580 e 581/582).

Ainda não conformado, o demandante interpôs agravo de instrumento em face das decisões de inadmissibilidade dos recursos excepcionais.

O agravo de instrumento relativo ao recurso especial, foi negado provimento pelo Col. STJ, de decisão da lavra do eminente Ministro Herman Benjamin (fls. 632v/633v).

Em seguida, foram os autos remetidos à Suprema Corte para apreciação do agravo em sede de recurso extraordinário, o qual estava pendente de julgamento até ser solicitado pelo relator que me antecedeu para julgamento da cautelar que estava em apenso, e que, por equívoco, não tinha sido julgada e havia sido encaminhada em apenso ao citado Tribunal Superior.

Desta narração fática se conclui: a) que a ação principal está pendente somente o julgamento pelo STF do agravo em sede de recurso extraordinário; e b) que compete a este julgador, apenas o julgamento da cautelar em apenso, que não havia sido julgada.

E mais, a narração fático-processual dos autos, revela a inexistência de pressupostos basilar das cautelares, qual seja, a fumaça do direito.

Com efeito, toda relação material (matriz) será sempre discutida em ação principal, competindo às ações cautelar, acessórias, como são, apenas circunscreverem-se ao espectro instrumental, ou seja, dar suporte à eficácia ou exequibilidade da relação material primária discutida na ação principal.

No presente caso, as supostas violações materiais apontadas pelo candidato, após longo análise processual (ocorrido no feito principal), induz, ao contrário do que insinua o demandante, não a existência do direito, mas sim, a inexistência deste (especialmente porquanto a matéria chegou a ser até mesmo discutida no âmbito das Câmaras Reunidas Especiais com grande números de julgadores participantes), mesmo porque, o próprio agravo em recurso especial julgado pelo Col. STJ foi improvido, sendo afirmado categoricamente pelo nobre Ministro daquela Corte Superior que inexistiu as violações materiais.

Assim, milita em contrário ao direito alegado, a presunção de inexistência do direito, razão pela qual o recurso desta cautelar não deve prosperar.

Tanto que já se decidiu a cerca dos pressupostos das medidas cautelares de modo pacífico:

AGRAVO REGIMENTAL NA MEDIDA CAUTELAR. PROCESSUAL CIVIL. EFEITO SUSPENSIVO. AUSÊNCIA DO REQUISITO DO FUMUS BONI IURIS. AJUIZAMENTO POSTERIOR DE AÇÃO AUTÔNOMA QUE NÃO TEM O CONDÃO DE SUSPENDER A EXECUÇÃO. IMPROVIMENTO.

1.- Esta Corte somente em casos excepcionalíssimos tem admitido a ação cautelar para a atribuição de efeito suspensivo a Recurso Especial, e ainda, somente quando evidente a presença concomitante dos dois pressupostos que lhe são necessários, ou seja, fumus boni iuris e periculum in mora, de modo que, por um lado o julgado atacado deve beirar a teratologia e, por outro, deve citar e produzir efeito concreto imediato.

2.- No caso, contudo, os requisitos da pretensão cautelar não são evidentes, pois não se entrevendo teratologia, ou quase, teralogia nem há efeito concreto imediato a produzir-se, sendo,ainda, possíveis medidas judiciais na origem.

3.- Ademais, o ajuizamento de ação autônoma, posterior à execução, não tem o condão de suspender esta última. Precedentes.

4.- Agravo Regimental improvido.

(STJ – Terceira Turma - AgRg na MC 20.003/SC, Rel. Ministro SIDNEI BENETI, julgado em 20/11/2012, DJe 04/12/2012)

Noutro aspecto, as invocações ofensivas (prequestionamento) do apelo - violação aos arts. 5º, II, LV e XXXIII, e art. 37, caput, da CF/88, e do próprio Regimento Interno da Academia de Polícia – não se prestam a esta via estreita da cautelar, já que as alegações materiais somente podem ser deduzida - como de fato estão – na ação principal, cabendo à cautelar apenas a verificação dos seus pressupostos, quais sejam, a fumaça do bom direito e do perigo da demora, que no presente caso não estão presentes.

Deste modo, não há qualquer omissão desta decisão em não analisar as alegações materiais, as quais se postam na ação principal e, portanto incabíveis na presente via.

Assim, a decisão de primeiro grau está harmônica com os Tribunais Superiores, razão pela qual deve ser mantida.

Pelo exposto, nos termos do art. 557 do CPC, nego seguimento ao recurso.

P. R. I.

Após o trânsito em julgado desta decisão, desapense-se os autos arquivando a presente cautelar, bem como encaminhe-se os autos da ação principal ao Supremo Tribunal Federal para fins de apreciação do recurso extraordinário interposto.

Cumpra-se.

Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.

Desembargador Oudivanil de Marins

Relator

1ª Câmara Especial

DESPACHO DO RELATOR

Mandado de Segurança nrº 0004102-67.2009.8.22.0000

Impetrante: Barbara Rodrigues Gonçalves

Defensor Público: Edvaldo Caires Lima(OAB/RO 306)

Impetrado: Secretário de Estado da Saúde

Relator: Des. Daniel Ribeiro Lagos

Vistos.

Considerando o teor das fls. 79/80, em que o Secretário de Saúde informa ter adotado providências para adquirir a medicação deferida à impetrante (ARPADOL 400mg), neste mandamus, intime-se o impetrado para dizer se o fármaco já foi entregue.

Publique-se e cumpra-se.

Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.

Juiz GLODNER LUIZ PAULETTO

Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia

0143705-26.2007.8.22.0001 - Apelação

Origem : 0143705-26.2007.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 2ª Vara da Fazenda Pública

Apelante : Condor Vigilância e Segurança Ltda

Advogado : Demétrio Laino Justo Filho (OAB/RO 276)

Advogado : Leonardo Guimarães Bressan Silva (OAB/RO 1583)

Advogado : Augusto César de Oliveira (OAB/RO 1054)

Apelante : João do Vale Neto
Advogado : Hiram Souza Marques (OAB/RO 205)
Advogada : Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3034)
Advogada : Pollyana Gabrielle Souza Vieira (OAB/SP 274381)
Apelante : Ayres Gomes do Amaral Filho
Advogado : Hiram Souza Marques (OAB/RO 205)
Advogada : Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3034)
Advogada : Pollyana Gabrielle Souza Vieira (OAB/SP 274381)
Apelado : Ministério Público do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiv: Estado de Rondônia
Procurador : Evanir Antônio de Borba (OAB/RO 776)
Procurador : João Ricardo Valle Machado (OAB/RO 204A)
Relator(a) :
Revisor(a) : Des. Rowilson Teixeira
Vistos.
Considerando que, para apelar, o recorrente deve recolher o preparo, nos termos do art. 511, § 2º do CPC c/c art. 6º, § 6º da Lei Estadual nº 301/90 (Regimento de Custas), intime-se os apelantes para que, no prazo de 5 (cinco) dias, efetuem o referido recolhimento, sob pena de deserção.
Publique-se.
Porto Velho-RO, 4 de março de 2013.
Juiz GLODNER LUIZ PAULETTO
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0003050-38.2011.8.22.0009 - Apelação
Origem : 0003050-38.2011.8.22.0009 Pimenta Bueno / 2ª Vara Cível
Apelante : Fundação Universidade do Tocantins UNITINS
Procurador : Cassemiro Alves dos Santos (OAB/SP 197627)
Procurador : Joicy Silva Lustosa (OAB/TO 5092)
Procuradora : Jaiana Milhomens Gonçalves (OAB/TO 4295)
Apelada : Rosemeire Aparecida Roque
Advogado : Sebastião Cândido Neto (OAB/RO 1826)
Advogado : Victor Alexsandro do Nascimento Custódio (OAB/RO 5155)
Relator(a) : Des. Rowilson Teixeira
Revisor(a) : Des. Oudivanil de Marins
Vistos.
O e. Des. Rowilson Teixeira declina da sua competência neste feito (fls. 311), aduzindo que a questão submetida à análise no presente apelo não é de competência das Câmaras Especias.
Em análise aos autos e aos registros do SAP 2º Grau, verifico que tratam de recurso de apelação proposto pela Fundação Universidade do Tocantins – UNITINS contra decisão proferida pela Juíza de Direito da 2ª Vara Cível da Comarca de Pimenta Bueno-RO, e que questões similares foram, recententemente, apreciadas pelas Câmaras Cíveis deste Tribunal de Justiça. Cito precedentes: 0007109-62.2012.0000, 0007604-09.2012.8.22.0000, 0012428-45.2011.8.22.0000.
Friso que a referida instituição é pessoa jurídica de direito privado, conforme consignado no julgamento do Conflito de Competência n. 113.305-STJ, devendo ser observada a regra de competência estabelecida no art. 135, do Regimento Interno desta Corte.
Posto isso, determino a redistribuição dos autos no âmbito das Câmaras Cíveis.
Cumpra-se.
Publique-se.
Porto Velho, 28 de fevereiro de 2013.
Desembargador Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0020003-04.2011.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0020003-04.2011.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 2ª Vara da Fazenda Pública
Apelante : Carlos Madeira
Advogado : João Diego Raphael Cursino Bomfim (OAB/RO 3669)
Apelado : Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes do Estado de Rondônia - DER/RO
Procurador : Bruno César Singulani França (OAB/RO 3937)
Procurador : Bruno Rafael Orsi (OAB/RO 4852)
Procuradora : Marlucia Chianca de Morais (OAB/RO 3632)
Relator(a) : Des. Eurico Montenegro
Revisor(a) : Des. Rowilson Teixeira
Vistos.
Carlos Madeira recorre da sentença de fls. 165/169 (Processo Digital), que denegou a segurança nos autos de Mandando de Segurança impetrado em face do Diretor Geral do Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes do Estado de Rondônia – DER/RO, contra suposto ato ilegal consistente no indeferimento do pedido para conceder licença para participação em curso de formação.
O impetrante narrou que fora aprovado em todas as fases do concurso público para ingresso no cargo de Agente Penitenciário da Secretaria de Estado da Justiça de Rondônia – Sejus, nos termos do Edital n. 367/GDRH/SEAD/2010, e se inscreveu na última fase, qual seja, curso de formação básica.
Aduziu ter requerido administrativamente licença para participação no referido curso, optando, ainda, pela remuneração percebida no DER/RO, no período em licença. O qual foi indeferido e informado da possbilidade de sofrer sanção administrativa por abandono do cargo.
Diante da negativa, impetrou Mandado de Segurança, com pedido liminar. Restou concedida a liminar, ao final denegada a ordem por ausência de amparo legal para autorizar a licença de servidor em estágio probatório.
Apelou da r. Sentença alegando que a legislação é omissa quanto ao tema, entretanto, pelo princípio da analogia, defendeu a aplicação das regras do Estatuto dos Servidores da Polícia Civil de Rondônia (Lei Compelmentar Estadual n. 76/93), Estatuto dos Servidores do Detran-RO (Lei Estadual n. 1.638/2006) e, ainda, a Lei Federal n. 8.112/90, que regula a relação jurídica entre os servidores públicos federais da União.
O recurso foi recebido nos efeitos devolutivos e remetidos a esta instância.
O Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes do Estado de Rondônia - DER/RO apresentou contrarrazões defendendo a denegação da ordem pretendida, por ausência de previsão legal expressa.
A Procuradoria Geral de Justiça, em parecer da lavra do Procurador de Justiça Airton Pedro Marin Filho, opinou pelo improvimento do recurso.
É a síntese.
Decido nos termos do artigo 557 do Código de Processo Civil.
O presente recurso busca modificar a decisão de Primeiro Grau que denegou ordem no Mandado de Segurança onde se objetiva combater ato praticado pelo Diretor do Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes do Estado de Rondônia - DER/RO consistente no indeferimento de afastamento do apelante de suas funções no cargo de agente de portaria para participar de curso de formação da Secretaria de Estado da Justiça de Rondônia – Sejus, com remuneração pelo órgão de origem.

O apelante defende, pelo princípio da isonomia, a aplicação das regras de direito público, em especial o artigo 12 da Lei n. 76/93, Estatuto da Polícia Civil e artigo 22 da Lei n. 1.856/2008, Estatuto dos Servidores do Detran-RO, que prevê a possibilidade do afastamento remunerado de servidor público estadual para participar de curso de formação.

A propósito, transcrevo:

Lei nº 76/93 Estatuto dos Servidores da Polícia Civil do Estado de Rondônia.

Art. 12 – Os candidatos a que se refere o artigo anterior serão admitidos pelo Secretário de Estado da Segurança Pública, em caráter experimental e transitório, para a formação técnico-profissional.

[…]

§2º – Sendo servidor público estadual o candidato matriculado ficará afastado do seu cargo até o término do concurso junto à Academia de Polícia Civil, sem prejuízo de sua remuneração, computando o tempo de servio para todos os efeitos legais. .

Lei 1.638/2006 Estatuto dos Servidores do Detran-RO.

Art. 22 - [...]

§ 4º. Ao servidor em estágio probatório somente poderão ser concedidas as licenças e os afastamentos previstos nos artigos 116, incisos I a IV, e 134 da Lei Complementar n.° 68, de 1992, bem assim afastamento para participar de curso de formação, decorrente de aprovação em concurso para outro cargo na Administração Pública Estadual.

O Superior Tribunal de Justiça enfretando matéria semelhante asseverou que restringir participação de servidor, com base em vedação não aplicável aos demais, importa em violação ao princípio da isonomia. Vejamos:

RECURSO ORDINÁRIO. MANDADO DE SEGURANÇA. SERVIDOR PÚBLICO ESTADUAL. PARTICIPAÇÃO EM CURSO DE FORMAÇÃO EM CONCURSO PÚBLICO PARA PERITO CRIMINALÍSTICO DO ESTADO DA BAHIA. DIREITO À LICENÇA REMUNERADA. PREVISÃO NO DECRETO ESTADUAL Nº 9.388/2005. PRINCÍPIO DA ISONOMIA.

1. O artigo 3º, § 3º, do Decreto Estadual nº 9.388/2005 possibilitou aos servidores da administração pública direta e indireta, autárquica ou fundacional do Estado da Bahia, que participarem de curso de formação, o recebimento da remuneração de seu cargo efetivo, incluídos todos os direitos e vantagens enquanto perdurar aquele.

2. A ausência de aplicação do referido dispositivo aos professores do Estado da Bahia, além de malferir o princípio da legalidade, importa em violação ao princípio da isonomia ao estabelecer vedação não aplicável aos demais servidores daquele ente federado, de modo a restringir a participação daqueles em concursos públicos por problemas de privações financeiras.

3. Recurso ordinário provido.

(STJ, RMS 25114/BA, T6, Rel. Min. Maria Thereza de Assis Moura, j. 17/3/2011, p. DJe 4/4/2011)

Da mesma forma entende esta Corte, o caso é de aplicação, por analogia, do regramento conferido a outros servidrores públicos estadual, haja vista ser omissa a legislação relativa aos servidores do DER-RO neste tocante, bem como diante da necessidade de aplicação do princípio constitucional da isonomia.

Nessa direção, já decidiu esta Corte:

ADMINISTRATIVO. SERVIDOR. AGENTE PENITENCIÁRIO. CONCURSO DA POLÍCIA MILITAR. APROVAÇÃO. AFASTAMENTO PARA PARTICIPAÇÃO EM CURSO DE FORMAÇÃO. LEI COMPLEMENTAR ESTADUAL N. 76/93. INTERPRETAÇÃO AMPLIATIVA. DIREITO LÍQUIDO E CERTO. PRECEDENTES DESTA CORTE.

Em que pese o afastamento das funções, para participação em curso de formação policial, estar previsto somente na Lei Estadual n. 76/93, já pacificou-se o entendimento nesta Corte que possui direito líquido e certo o servidor público nesta condição, porquanto, dada a natureza da norma, pode-se emprestar interpretação ampliativa à citada Lei, de modo a atingir todo servidor público estadual.

(TJRO, Ag no MS n. 0010113-10.2012.8.22.0000, Cam. Esp. Reunidas, Rel. Des. Rowilson Teixeira, j. 18/1/2013, p. Dje n. 16 de 25/1/2013)

Por último, há que se dizer ser irrelevante o fato do apelante encontrar-se em estágio probatório, tendo em vista a existência de legislação regrando servidores na mesma condição, no caso, Lei 1.638/2006, Estatuto dos Servidores do Detran-RO, por estes motivos, da mesma maneira, aplica-se o princípio da isonomia.

Assim, por todo o exposto, à vista da jurisprudência dominante em Tribunal Superior sobre a matéria objeto do apelo, com fundamento no artigo 557, § 1º-A, do CPC, modifico a decião recorrida para conceder a ordem pleiteada e reconhecer o direito do impetrante de participar do curso de formação básica do concurso de Agente Penitenciáro da Sejus, afastando-se de suas funções, sem prejuízo de sua remuneração.

Transitado em julgado, remetam-se os autos à origem.

Publique-se.

Porto Velho/RO, 5 de março de 2013.

Juiz Glodner Luiz Pauletto

Relator em substituição

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia

0007434-34.2012.8.22.0001 - Apelação

Origem : 0007434-34.2012.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 1ª Vara da Fazenda Pública

Apelante : Ivison Rodrigues da Silva

Advogada : Ocicled Cavalcante da Costa (OAB/RO 1175)

Advogada : Luciene Silva Marins (OAB/RO 1093)

Apelado : Secretario de Transporte do Município Porto Velho - RO

Interessado (Parte Passiv: Município de Porto Velho - RO

Procurador : Procuradoria Geral do Município de Porto Velho - RO

Relator(a) : Des. Eurico Montenegro

Vistos.

Ivison Rodrigues da Silva apela da r. Sentença que indeferiu a inicial do Mandado de Segurança impetrado em face do Secretário de Transporte do Município de Porto Velho/RO e Outro que reconheceu a decadência de impetração da ação mandamental.

O apelante é candidato habilitado no Concurso Público da Secretaria Municipal de Transporte e Trânsito - Semtran, regido pelo Edital do Processo Seletivo Simplificado n. 001/SEMTRAN/2010, para outorga de permissão para exploração do serviço de transporte individual de passageiros com uso de motocicleta (mototáxi), certame que promove a concessão de 574 (quinhentas e setenta e quatro) permissões.

Alegou em Primeiro Grau ter havido preterição em vista de ato administrativo que favoreceu candidatos com pontuação inferior na ordem classificatória.

A sentença recorrida deixou de analisar o mérito do Mandado de Segurança em observação a extinção prevista no artigo

23 da Lei n. 12.016/2009, por haver decorrido o prazo para impetração de Mandado de Segurança.
Nesta instância, requer o afastamento da decisão que reconheceu a decadência sob alegação de não haver documentos nos autos que comprovem a publicidade do ato tido por coator, em consequência, pede pelo retorno dos autos a Primeira Instância para que seja processado.
É o relatório.
Decido nos termos do artigo 557 do Código de Processo Civil.
O tema apresentado neste mandamus é conhecido desta Corte, entre os casos semelhantes destaco a apelação no Mandado de Segurança n. 0005455-37.2012.8.22.0001.
E muitos casos foi suscitado, em preliminar, o reconhecimento da decadência do direito de impetrar Mandado de Segurança, que resultou no acolhimento da preliminar por haver se esgotado o prazo estabelecido na Lei n. 12.016/2009. Como se verifica do acórdão nos autos já mencionados, de onde transcrevo a seguinte ementa:
MANDADO DE SEGURANÇA. PRAZO PARA IMPETRAÇÃO. CIÊNCIA DO ATO IMPUGNADO. DECADÊNCIA DO DIREITO DE MANEJAR WRIT.
O prazo para impetração de mandado de segurança, com o objetivo de proteger direito líquido e certo é de 120 dias, contados da ciência do ato impugnado pelo impetrante.
O fato de o impetrante descobrir em momento posterior que o ato estava revestido por ilegalidade não modifica o prazo decadencial previsto da lei do mandado de segurança, não obstando, todavia, que se discuta essa situação em ação ordinária.
(TJRO, Ap 0005455-37.2012.8.22.0001, 1ª Cam. Esp., Rel. Des. Rowilson Teixeira, j. 11/10/2012, p. DJe n. 194 de 19/10/2012)
O prazo decadencial para proteger direito contra ato abusivo ou ilegal por parte de autoridade extingue-se quando decorrido 120 (cento e vinte) dias da ciência do ato impugnado, nos termos do artigo 23 da Lei n. 12.016/2009, que disciplina o Mandado de Segurança.
In casu, a pretensão mandamental nasce da preterição na ordem classificatória do processo seletivo, posto que, apesar de ter sido habilitada com pontuação superior a alguns candidatos que figuram entre os 574 selecionados, a impetrante consta apenas da lista remanescente dos classificados.
Diante disso, o ato causador da ilegalidade apontada é a publicação do resultado da classificação final do processo seletivo, realizado em 4/6/2010, conforme publicação no Diário Oficial do Município n. 3.768.
Desse modo, a decadência é medida que se impõe, pois o mandado de segurança foi ajuizado tão somente em 12/4/2012, fora, portanto, fora do prazo decadencial de 120 dias.
Pelo exposto, com arrimo no artigo 557 do CPC nego seguimento ao recurso e mantenho a sentença de Primeiro Grau por seus próprios fundamentos.
Publique-se.
Porto Velho/RO, 05 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator em substituição

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0005785-02.2010.8.22.0002 - Apelação
Origem : 0005785-02.2010.8.22.0002 Ariquemes / 4ª Vara Cível
Apelante : Valerin Maia
Advogada : Edinara Regina Colla (OAB/RO 1123)
Apelante : Ademir da Silva
Advogado : Fernando Martins Gonçalves (OAB/RO 834)
Apelante : Altamiro Souza da Silva
Advogada : Corina Fernandes Pereira (OAB/RO 2074)
Interessado (Parte Passiv: Município de Alto Paraíso - RO
Procurador : Procuradoria Geral do Município de Alto Paraíso RO
Apelado : Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator(a) :
Revisor(a) : Des. Rowilson Teixeira
Vistos.
Extrai-se dos autos que o apelante Valerin Maia recolheu de forma incompleta o preparo recursal, tendo em vista que o calculou sobre um terço do valor da causa.
Diante disso, intime-se o recorrente em questão para que, no prazo de 5 (cinco) dias, complemente o valor do PREPARO, na forma dos arts. 511, § 2º do CPC c/c 6º, inc. II da Lei Estadual nº 301/90 (Regimento de Custas), sob pena de deserção.
Publique-se.
Porto Velho-RO, 4 de março de 2013.
Juiz GLODNER LUIZ PAULETTO
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0007436-04.2012.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0007436-04.2012.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 2ª Vara da Fazenda Pública
Apelante : Município de Porto Velho - RO
Procurador : Luiz Duarte Freitas Júnior (OAB/RO 1058)
Apelada : Jacira Silvino
Advogada : Ocicled Cavalcante da Costa (OAB/RO 1175)
Advogada : Luciene da Silva Marins (OAB/RO 1093)
Relator(a) : Des. Eurico Montenegro
Revisor(a) : Des. Rowilson Teixeira
Vistos.
Secretario de Transporte do Município Porto Velho/RO e Outro recorrem da sentença de fls. 239/246 (Processo Digital), que concedeu segurança a fim de reconhecer a irregularidade na exclusão de Jacira Silvino do processo seletivo simplificado de concessão de permissão para exploração do serviço de transporte individual de passageiros com uso de motocicleta (Edital n. 001/SEMTRAM/2010).
Nas razões (fls. 253/257), os apelantes alegam que os critérios de julgamento das propostas dos candidatos é conjugado com os ditames previstos em edital e expressa previsão em norma específica (Lei Municipal n. 1.856/2010). Também afirma que a decisão do Juízo de Primeiro Grau não observa o limite de concessões estabelecidos em lei.
Nas contrarrazões (fls. 259/262), a recorrida afirma que a observância da ordem de classificação deveria ter sido cumprida à época do processo seletivo quando da classificação dos candidatos.
A Procuradoria de Justiça, em parecer da lavra do procurador Osvaldo Luiz de Araujo, manifestou-se pela manutenção da sentença recorrida (fls. 271/273).
É a síntese.
Decido nos termos do artigo 557 do Código de Processo Civil.
O tema apresentado neste mandamus é conhecido desta Corte, entre os casos semelhantes destaco a apelação no Mandado de Segurança n. 0005455-37.2012.8.22.0001.
E muitos casos foi suscitado, em preliminar, o reconhecimento da decadência do direito de impetrar Mandado de Segurança,

que resultou no acolhimento da preliminar por haver se esgotado o prazo estabelecido na Lei n. 12.016/2009. Como se verifica do acórdão nos autos já mencionados, de onde transcrevo a seguinte ementa:
MANDADO DE SEGURANÇA. PRAZO PARA IMPETRAÇÃO. CIÊNCIA DO ATO IMPUGNADO. DECADÊNCIA DO DIREITO DE MANEJAR WRIT.
O prazo para impetração de mandado de segurança, com o objetivo de proteger direito líquido e certo é de 120 dias, contados da ciência do ato impugnado pelo impetrante.
O fato de o impetrante descobrir em momento posterior que o ato estava revestido por ilegalidade não modifica o prazo decadencial previsto da lei do mandado de segurança, não obstando, todavia, que se discuta essa situação em ação ordinária.
(TJRO, Ap 0005455-37.2012.8.22.0001, 1ª Cam. Esp., Rel. Des. Rowilson Teixeira, j. 11/10/2012, p. DJe n. 194 de 19/10/2012)
O direito de impetração de mandamus extingue-se após a decorrência do prazo de 120 (cento e vinte) dias, a contar da ciência, do interessado, da prática do ato ilegal violador de direito líquido e certo, conforme o disposto no art. 23 da Lei 12.016/09.
In casu, a pretensão mandamental nasce da preterição na ordem classificatória do processo seletivo, posto que, apesar de ter sido habilitada com pontuação superior a alguns candidatos que figuram entre os 574 selecionados, a impetrante consta apenas da lista remanescente dos classificados.
Diante disso, o ato causador da ilegalidade apontada é a publicação do resultado da classificação final do processo seletivo (fls. 171/182), realizado em 4/6/2010, conforme publicação no Diário Oficial do Município n. 3.768.
Desse modo, a decadência é medida que se impõe, pois o mandado de segurança foi ajuizado tão somente em 12/4/2012, fora, portanto, fora do prazo decadencial de 120 dias.
Isto posto, com arrimo no artigo 557 do CPC, nego seguimento ao presente apelo, bem como, reconheço a decadência, extinguindo o feito com resolução de mérito.
Transitado em julgado, remetam-se os autos à origem.
Publique-se.
Porto Velho/RO, 1 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator em substituição

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010572-77.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogado : Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Agravado : Irno Antônio Bonato
Advogado : José Maria de Souza Rodrigues (OAB/RO 1909)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0003693-54.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogado : Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Advogada : Jane Rodrigues Maynhone (OAB/RO 185)
Agravado : Anderson Alex Garcia dos Santos
Advogado : Vivaldo Garcia Júnior (OAB/RO 4342)
Advogado : Thiago de Oliveira Sá (OAB/RO 3889)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010515-59.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogada : Livia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1673)
Advogado : Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Advogado : Fabio José Gobbi Duran
Agravado : Raimundo Sales de Souza
Advogado : José Maria de Souza Rodrigues (OAB/RO 1909)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010574-47.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogada : Livia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1673)
Advogado : Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Agravado : Evaldo Coelho Barreto
Advogado : José Maria de Souza Rodrigues (OAB/RO 1909)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010576-17.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogado : Fábio José Gobbi Duran (OAB/RO 632)
Advogado : Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Agravado : Eloi de Almeida Monteiro
Advogado : José Maria de Souza Rodrigues (OAB/RO 1909)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0249730-92.2009.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Vander Carlos Araújo Machado
Advogado : Reginaldo Pereira Alves (OAB/RO 679)
Advogado : Hélio Vicente de Matos (OAB/RO 265)
Advogada : Arileide Pereira Nascimento (OAB/RO 3104)
Agravado : Estado de Rondônia
Advogada : Alciléa Pinheiro Medeiros (OAB/RO 500)

Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010577-02.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogado : Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Advogada : Jane Rodrigues Maynhone (OAB/RO 185)
Agravado : Emerson Ildeberto Medim Baía
Advogado : José Maria de Souza Rodrigues (OAB/RO 1909)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010304-47.2011.8.22.0014 - Apelação
Origem : 0010304-47.2011.8.22.0014 Vilhena / 4ª Vara Cível
Apelante : Município de Vilhena - RO
Procurador : Bartolomeu Alves da Silva (OAB/RO 2046)
Apelado : Francisco Tarcisio de Lima
Defensor Público : Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Relator(a) : Glodner Luiz Pauletto
Revisor(a) : Des. Rowilson Teixeira
Vistos.
O Município de Vilhena recorre da sentença que concedeu a segurança pleiteada por Bartolomeu Alves da Silva, consistente no fornecimento da medicação necessária ao seu tratamento.
Em suas razões, o recorrente requer a reforma da sentença, sob a alegação de que o Sistema Único de Saúde-SUS é estruturado com o fim de dividir, entre os entes estatais, a responsabilidade por determinados tratamentos médicos e que, no caso dos autos, não compete ao Município o fornecimento da medicação.
Nas contrarrazões, o recorrido pugna pela manutenção da decisão de primeiro grau.
A Procuradoria Geral de Justiça, no parecer lavrado pelo procurador Osvaldo Luiz de Araújo, opina pelo improvimento do apelo.
É a síntese.
Decido.
Como dito, o recorrente pretende ver modificada a sentença, sob a alegação de que não é responsável pelo fornecimento do fármaco pleiteado nestes autos.
Contudo, tal tese não prospera.
Isso porque a Constituição Federal assegura a todos os cidadãos, como princípio fundamental, o direito à vida. A saúde é decorrência deste direito e representa consequência constitucional indissociável do mesmo.
O art. 196 da Constituição preceitua:
Art. 196. A saúde é direito de todos e dever do Estado, garantido mediante políticas sociais e econômicas que visem à redução do risco de doença e de outros agravos e ao acesso universal igualitário às ações e serviços para sua promoção, proteção e recuperação.
Pois bem.
É sabido que, quando o legislador constituinte utilizou o termo "Estado", quis dizer União, Estado e Município, ou seja, todos os entes federativos que compõe o Estado em quaisquer de suas esferas, detém responsabilidade solidária no que se refere à saúde.
Nesse sentido, cito a jurisprudência nacional:
Suspensão de Liminar. Agravo Regimental. Saúde pública. Direitos fundamentais sociais. Art. 196 da Constituição. Audiência Pública. Sistema Único de Saúde - SUS. Políticas públicas. Judicialização do direito à saúde. Separação de poderes. Parâmetros para solução judicial dos casos concretos que envolvem direito à saúde. Responsabilidade solidária dos entes da Federação em matéria de saúde. Ordem de regularização dos serviços prestados em hospital público. Não comprovação de grave lesão à ordem, à economia, à saúde e à segurança pública. Possibilidade de ocorrência de dano inverso. Agravo regimental a que se nega provimento.(STF - SL 47 AgR, Relator(a): Min. GILMAR MENDES (Presidente), Tribunal Pleno, julgado em 17/03/2010, DJe-076).
PROCESSUAL CIVIL E ADMINISTRATIVO. SISTEMA ÚNICO DE SAÚDE. FORNECIMENTO DE MEDICAMENTOS. RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA DOS ENTES FEDERATIVOS. LEGITIMIDADE PASSIVA AD CAUSAM DA UNIÃO. REPERCUSSÃO GERAL DECLARADA PELO STF. SOBRESTAMENTO. IMPOSSIBILIDADE.
1. O funcionamento do Sistema Único de Saúde – SUS é de responsabilidade solidária da União, Estados-membros e Municípios, de modo que qualquer dessas entidades tem legitimidade ad causam para figurar no pólo passivo de demanda que objetiva a garantia do acesso à medicação para pessoas desprovidas de recursos financeiros. Precedentes do STJ. 2. O reconhecimento, pelo STF, da repercussão geral não constitui hipótese de sobrestamento de recurso que tramita no STJ, mas de eventual Recurso Extraordinário a ser interposto.
3. A superveniência de sentença homologatória de acordo implica a perda do objeto do Agravo de Instrumento que busca discutir a legitimidade da União para fornecimento de medicamentos.
4. Agravo Regimental não provido. (STJ - AgRg no Ag 1107605/SC, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 03/08/2010, Dje 14/09/2010).
ADMINISTRATIVO – CONTROLE JUDICIAL DE POLÍTICAS PÚBLICAS – POSSIBILIDADE EM CASOS EXCEPCIONAIS – DIREITO À SAÚDE – FORNECIMENTO DE MEDICAMENTOS – MANIFESTA NECESSIDADE – OBRIGAÇÃO DO PODER PÚBLICO – AUSÊNCIA DE VIOLAÇÃO DO PRINCÍPIO DA SEPARAÇÃO DOS PODERES – NÃO OPONIBILIDADE DA RESERVA DO POSSÍVEL AO MÍNIMO EXISTENCIAL.
1. Não podem os direitos sociais ficar condicionados à boa vontade do Administrador, sendo de fundamental importância que o Judiciário atue como órgão controlador da atividade administrativa. Seria uma distorção pensar que o princípio da separação dos poderes, originalmente concebido com o escopo de garantia dos direitos fundamentais, pudesse ser utilizado justamente como óbice à realização dos direitos sociais, igualmente fundamentais.
2. Tratando-se de direito fundamental, incluso no conceito de mínimo existencial, inexistirá empecilho jurídico para que o Judiciário estabeleça a inclusão de determinada política pública nos planos orçamentários do ente político, mormente quando não houver comprovação objetiva da incapacidade econômico-financeira da pessoa estatal.
3. In casu, não há empecilho jurídico para que a ação, que visa a assegurar o fornecimento de medicamentos, seja dirigida

contra o município, tendo em vista a consolidada jurisprudência desta Corte, no sentido de que "o funcionamento do Sistema Único de Saúde (SUS) é de responsabilidade solidária da União, Estados-membros e Municípios, de modo que qualquer dessas entidades têm legitimidade ad causam para figurar no pólo passivo de demanda que objetiva a garantia do acesso à medicação para pessoas desprovidas de recursos financeiros" (Resp 771.537/RJ, Rel. Min. Eliana Calmon, Segunda Turma, DJ 3.10.2005). Agravo regimental improvido. (STJ - AgRg no REsp 1136549/RS, Rel. Ministro HUMBERTO MARTINS, SEGUNDA TURMA, julgado em 08/06/2010, DJe 21/06/2010)

Assim, a jurisprudência já consolidou entendimento de que a responsabilidade da União, Estado, Distrito Federal e Municípios é solidária em se tratando de serviço de saúde, já que todos estes entes públicos integram uma rede de saúde que compõe o Sistema Único de Saúde. Dessa forma, não há como fracionar a responsabilidade destes entes federativos, ou seja, não cabe aos necessitados procurar de qual ente público é a competência para disponibilizar o tratamento necessário.

Ademais, nos termos do art. 6ª da Constituição Federal, a saúde constitui direito social. Cuida-se de desdobramento da perspectiva de um Estado Social de Direito. E por tratar-se de direito fundamental, não pode sofrer limitações do Poder Público, sobretudo, sabendo-se que é dever do Estado difundir os direitos sociais, essencialmente a saúde, por guardar íntima relação com o direito à vida e à dignidade da pessoa humana.

Desse modo, o direito à saúde se sobrepõe à intolerável omissão estatal que cotidianamente se furta de seu dever sob alegada insuficiência orçamentária, impondo assim, àquele que necessita do tratamento, a busca da tutela jurisdicional para fazer cumprir de forma forçada direito líquido e certo.

É inquestionável o dever do Poder Público de promover a saúde com todos os meios a ela inerentes, não podendo se eximir de sua responsabilidade.

Assim, evidente o dever do apelante em fornecer o medicamento requerido, tendo em vista que a saúde é direito garantido constitucionalmente aos cidadãos e é dever do Estado, em qualquer de suas esferas.

Ante o exposto, nego seguimento ao presente apelo, com arrimo no art. 557 do CPC, mantendo inalterada a sentença recorrida.

Após as devidas anotações, devolva-se à origem.

Publique-se.

Porto Velho, 01 de março de 2013.

Juiz Glodner Luiz Pauletto

Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0250513-84.2009.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogado : Fábio José Gobbi Duran (OAB/RO 632)
Advogada : Terezinha de Jesus Barbosa Lima (OAB/RO 137B)
Agravado : Marcos Henrique Belgamazzi
Advogado : Francisco Omar Herrera Alviz (OAB/RO 1228)
Advogado : Marcello Henrique de Menezes Pinheiro (OAB/RO 265B)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010373-55.2010.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogada : Livia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1673)
Advogado : Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Advogada : Alciléa Pinheiro Medeiros (OAB/RO 500)
Agravado : Ruy Delvan Ribeiro de Almeida
Advogado : Anderson Leal Alves Marinho (OAB/RO 4666)
Advogada : Nádia Alves da Silva (OAB/RO 3609)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0247852-35.2009.8.22.0001 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Junta Comercial do Estado de Rondônia
Advogada : Cássia Akemi Mizusaki Funada (OAB/RO 337B)
Agravada : Josiane dos Reis
Advogada : Neidy Jane dos Reis (OAB/RO 1268)
Advogado : Aglico José dos Reis (OAB/RO 650A)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0009562-92.2010.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Lucinei Vieira dos Santos
Advogado : Elton Sadi Fulber (OAB/RO 216B)
Advogado : William Pereira dos Santos (OAB/RO 4236)
Advogada : Filomena de Fátima Gouveia dos Santos Fulber (OAB/RO 646)
Advogado : Aluisio Gonçalves de Santiago Júnior (OAB/RO 4727)
Agravado : Estado de Rondônia
Procurador : Joel de Oliveira (OAB/RO 147B)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0007249-93.2012.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0007249-93.2012.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 1ª Vara da Fazenda Pública
Apelante : Sindicato dos Servidores no Poder Judiciário do Estado de Rondônia - SINJUR
Advogada : Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641)
Advogada : Dagmar de Jesus Cabral Rodrigues (OAB/RO 2934)
Advogado : Hélio Vieira da Costa (OAB/RO 640)
Apelado : Estado de Rondônia
Procurador : Nilton Djalma dos Santos Silva (OAB/RO 608)
Apelado : Instituto de Previdência dos Servidores Públicos do Estado de Rondônia - IPERON

Procurador : Procuradoria Geral do Instituto de Previdência dos Servidores Públicos do Estado de Rondônia - IPERON
Relator : Desembargador Rowilson Teixeira
Revisor: Desembargador Oudivanil de Marins
Vistos etc,
Sindicato dos Servidores no Poder Judiciário do Estado de Rondônia - SINJUR recorre da sentença prolatada pelo Juiz de Direito da 1ª Vara da Fazenda Pública da comarca de Porto Velho (fls. 63/66), que julgou improcedente seu pedido, para que o Estado de Rondônia e IPERON fossem condenados a proceder a incorporação do resíduo de 3,77% aos vencimentos de seus substituídos, decorrente de erro na aplicação da Unidade de Referência de Preços – URP (e previsão no Decreto-Lei n. 2.335/87), nos meses de abril e maio de 1988, bem como aos efeitos retroativos decorrentes dessa incorporação.
A sentença foi prolatada nos termos do art. 285-A do CPC, uma vez que a matéria controvertida é unicamente de direito e no juízo já houveram duas sentença de total improcedência em outros casos idênticos (autos n. 0010556-89.2011.8.22.0001 e 0005732-87.2011.8.22.0001), citando inclusive precedentes do Tribunal local e STJ.
O Estado de Rondônia apresentou contrarrazões às fls. 80/82, ao passo que o IPERON não se manifestou.
Ocorre que o §2º do art. 285-A prevê a citação do réu para responder ao recurso, o que não foi observado nos presentes autos, uma vez que o chamamento dos réus para apresentar contrarrazões se deu por publicação no Diário de Justiça, conforme certidão de fls. 77 dos autos digitais.
Assim, é imperioso que se regularize a relação processual, com a devida citação do IPERON para, querendo, apresentar contrarrazões ao presente recurso.
Ante o exposto, determino ao Departamento que proceda a citação do IPERON, nos termos do art. 285-A, §2º, do CPC, para, querendo, apresentar contrarrazões ao presente recurso.
Cumpra-se.
Porto Velho, 05 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

2ª CÂMARA ESPECIAL

2ª Câmara Especial
Despacho DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0009296-43.2012.8.22.0000
Agravante: Dental Norte Assistência Odontológica Ltda.
Advogado: Breno Dias de Paula(OAB/RO 399B)
Advogada: Suelen Sales da Cruz(OAB/RO 4289)
Advogado: Francisco Arquilau de Paula(OAB/RO 1B)
Agravado: Secretário da Fazenda do Município de Porto Velho
Interessado (Parte Passiva): Município de Porto Velho
Procurador: Procuradoria Geral do Município de Porto Velho
Relator:Des. Gilberto Barbosa
Vistos, etc.
Cuida-se de Agravo de Instrumento interposto por Dental Norte Assistência Odontológica Ltda. contra decisão interlocutória proferida pelo Juízo da 2ª Vara da Fazenda Pública de Porto Velho, que indeferiu, em sede de mandado de segurança, a liminar pela qual se pretendia a suspensão da exigibilidade do ISSQN calculado com base no valor bruto da operação de planos de assistência odontológica.
Afirma a agravante que utilizar a receita auferida bruta das operações de serviços de plano de saúde como base de cálculo do ISS confronta o entendimento firmado pelo Superior Tribunal de Justiça, que se consolidou no sentido de excluir do quantum debeatur do tributo o valor repassado aos profissionais credenciados.
Diante disso, defende que continuar submetido à exação com base de cálculo superior ao que seria devido na esteira da jurisprudência do STJ é suficiente para, de forma indiscutível, caracterizar o periculum in mora e o fumus boni iuris.
Assim sendo, requer, em liminar, seja atribuído efeito suspensivo ao recurso e, no mérito, a suspensão do crédito tributário e a concessão da certidão negativa de débito.
Liminar concedida (fls. 96/97).
Não há contraminuta, o que evidencia a certidão de fls. 105.
Informações do magistrado fls. 104.
É o relatório. Decido.
Em consulta ao Sistema de Automação Processual – SAP, verifiquei que, em 31.01.2013, foi julgado o mandado de segurança em que foi proferida a decisão interlocutória combatida por meio deste agravo de instrumento.
Como de sabença, a superveniente prolação de sentença de mérito absorve a decisão liminar atacada via agravo de instrumento, desconstituindo, pois, o seu objeto, uma das condições do recurso.
Por conta disso, com fundamento no inc. VI, do art. 267 do Código de Processo Civil c/c com inc. V, do art. 139 do RITJRO, extingo o feito sem adentrar na análise das razões recursais.
Publique-se. Registre-se. Intime-se.
Após o trânsito em julgado e as anotações de estilo, arquive-se.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Des. Gilberto Barbosa
Relator

2ª Câmara Especial
Despacho DO RELATOR
Agravo de Instrumento nrº 0001549-08.2013.8.22.0000
Agravante: Maria Aparecida Bernardino da Silva
Advogado: Walter Matheus Bernardino Silva(OAB/RO 3716)
Agravado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator:Des. Renato Martins Mimessi
Vistos.
Dê-se cumprimento a parte final do despacho de fls. 31/32.
Após a Procuradoria Geral de Justiça.
I.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Renato Martins Mimessi
Relator

2ª Câmara Especial
Despacho DO RELATOR
Cautelar Inominada nrº 0003836-75.2012.8.22.0000
Requerente: Estado de Rondônia
Procuradora: Maria Rejane Sampaio dos Santos Vieira(OAB/RO 638)
Procuradora: Jane Rodrigues Maynhone(OAB/RO 185)
Requerido: Sindicato dos Trabalhadores em Saúde no Estado de Rondônia - SINDSAÚDE
Advogado: Pedro Wanderley dos Santos(OAB/RO 1461)

Advogado: Telson Monteiro de Souza(OAB/RO 1051)
Advogado: Júlio Cley Monteiro Resende(OAB/RO 1349)
Requerido: Sindicato dos Trabalhadores no Poder Executivo do Estado de Rondônia SINTRAER
Advogado: Franco Omar Herrera Alviz(OAB/RO 1228)
Advogado: Marcelo Henrique de Menezes Pinheiro(OAB/RO 265-B)
Advogado: Alberto Gauna Alvis(OAB/RO 4699)
Requerido: Sindicato dos Profissionais de Enfermagem do Estado de Rondônia SINDERON
Advogado: Franco Omar Herrera Alviz(OAB/RO 1228)
Advogado: Marcello Henrique de Menezes Pinheiro(OAB/RO 265B)
Advogado: Alberto Gauna Alvis(OAB/RO 4699)
Requerido: Sindicato Médico do Estado de Rondônia -SIMERO
Advogado: José Cantídio Pinto(OAB/RO 1961)
Advogado: Marcos Aurélio de Menezes Alves(OAB/RO 5136)
Advogada: Claris Eneida Pergher Pinto(OAB/RO 3556)
Relator:Des. Walter Waltenberg Silva Junior
Vistos.
Trata-se de cumprimento de sentença proposto pelo Sindicato dos Profissionais de Enfermagem de Rondônia e Sindicato dos Trabalhadores no Poder Executivo do Estado de Rondônia, em face do Estado de Rondônia, com o objetivo de compelir este último a fazer modificações no PCCS, a fim de atender as reivindicações reconhecidas às fls. 699-702.
Os sindicatos afirmam que, até o momento, o Estado não cumpriu o que foi convencionado na audiência de conciliação (elaboração de novo PCCS, com a participação dos sindicatos).
O Estado, por sua vez, sustenta o PCCS já foi elaborado, inclusive com a participação de representantes do Sindicatos e juntou cópia da ata da reunião.
No entanto, como já manifestado à fl. 767, não há razão para deferir o pedido formulado às fls. 764-765, uma vez que já existe projeto de PCCS elaborado, razão por que somente se faz necessária a modificação do mesmo, a fim de que sejam garantidos todos os direitos previstos na ata de audiência. Ressalte-se que, com essa providência, as pretensões dos servidores já serão atendidas, o que torna prescindível a elaboração de novo projeto.
Contudo, insta registrar que o teor do documento trazido à fl. 732, ainda que comprove a participação do Sindicato na reunião, não demonstra que as reivindicações da categoria tenham sido atendidas.
Assim, é imperiosa a vinda das informações acerca do projeto de lei, conforme já solicitado às fls. 767-768, uma vez que é imprescindível a prova do atendimento de todas as reivindicações feitas na audiência de conciliação, pois caso isso não tenha ocorrido, será necessária a adoção de meios coercitivos capazes de garantir o cumprimento do acordo homologado judicialmente.
Dessa forma, concedo novo prazo de 15 (quinze) dias para que o Estado de Rondônia informe o andamento do projeto do PCCS, bem como se foram atendidos todos os itens do acordo feito entre as partes.
Publique-se.
Intime-se.
Cumpra-se.
Porto Velho, 5 de março de 2013.
Desembargador Walter Waltenberg Silva Junior
Relator

2ª Câmara Especial
Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 2013398-16.2008.8.22.0000
Impetrante: Luzia Francisca da Silva
Defensor Público: Antônio Fontoura Coimbra(OAB/RO 372)
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Relator:Des. Renato Martins Mimessi
Vistos.
A Secretaria de Estado da Saúde informa nos autos (fl. 89) que formalizou processo administrativo a fim de adquirir o medicamento assegurado ao impetrante, e assim que o fizer, procederá com a devida dispensação.
Ocorre que os autos encontravam-se arquivados desde 19/03/2009 (certidão fl. 88), por isso, importante desde logo ressaltar novo posicionamento desta Corte acerca da dispensação de medicamentos de alto custo através de mandado de segurança.
É que, em se tratando de medicamentos não constantes das portarias de responsabilidade do SUS, como é o presente caso, passou-se a entender que o documento médico apresentado na exordial, por si só, não é suficiente a comprovar a impossibilidade de substituição do fármaco postulado por outros oferecidos pela rede SUS, e omandado de segurança avulta como via processual inadequada à satisfação do pleito, haja vista tratar-se de matéria que reclama dilação probatória, consabidamente descabida em sede de ação mandamental.
Ainda quanto ao novo posicionamento, em que pese ser sensível a necessidade do postulante, palmar a ilegitimidade do Secretário Estadual da Saúde para integrar o polo passivo em demanda que tenha por objetivo a dispensação de medicamento não previsto nas portarias do SUS, pois, como consabido, é autoridade coatora quem pratica o ato que se busca impugnar, não quem apenas estabelece sua prática.
Assim, de acordo com a estrutura organizacional básica do Sistema Único de Saúde, é conferido ao Secretário Municipal da Saúde somente a função de elaboração e execução das políticas de saúde, não sendo de sua alçada a elaboração ou alteração de Portaria que prevê medicamentos e/ou tratamentos médicos de responsabilidade do SUS, o poderia expor a garantia do uso racional dos recurso destinados a este fim.
Neste sentido:
“AGRAVO REGIMENTAL. MANDADO DE SEGURANÇA. REEXAME. FORNECIMENTO DE MEDICAMENTO. ILEGITIMIDADE PASSIVA AD CAUSAM. EXTINÇÃO DO PROCESSO.
inexistindo novos fundamentos, denega-se o agravo regimental interposto contra decisão monocrática em mandado de segurança por configurar rediscussão de matérias abordadas na decisão agravada.
O secretário de Estado da Saúde não é parte legítima passiva no mandado de segurança que objetiva o fornecimento de medicamentos.
A indicação incorreta da autoridade coatora leva à extinção do processo sem resolução do mérito.
Agravo Regimental desprovido.”
(Agravo Regimental em Mandado de Segurança n° 0000649-59.2012.8.22.0000, Rel. Des. Gilberto Barbosa, julgado em 10/02/2012)
Ressalto não se aplicar o entendimento de existir legitimidade passiva quando indicada autoridade coatora pertencente à mesma pessoa jurídica de direito público, porquanto, no caso

em tela, a Corte estaria prorrogando foro privilegiado a quem não possui, em flagrante supressão de instância.
Posto isso, com base no atual entendimento esposado, dou por exaurida a pretensão do presente mandamus, tornando irrelevante os fatos narrados nas informações juntadas, pois caso o impetrante venha se sentir lesado, deverá buscar os meios próprios para garantir seu novo objetivo, devendo eventualmente ser pleiteado perante o Juízo competente.
Com base no exposto, arquive-se definitivamente.
I.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Renato Martins Mimessi
Relator

Despacho DO RELATOR
Reexame Necessário nrº 0002735-61.2012.8.22.0013
Interessada (Parte Ativa): C. da C. S. Representada por sua mãe L. da C. S.
Defensor Público: Manoel Elias de Almeida(OAB/RO 208)
Interessado (Parte Passiva): Secretário Municipal de Saúde de Cerejeiras
Interessado (Parte Passiva): Prefeito Municipal de Cerejeiras - RO
Interessado (Parte Passiva): Município de Cerejeiras - RO
Procurador: Procuradoria do Município de Cerejeiras
Relator:Des. Renato Martins Mimessi
Vistos.
Dê-se cumprimento a parte final do despacho de fls. 69/72.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Renato Martins Mimessi
Relator

Despacho DO RELATOR
Reexame Necessário nrº 0093310-93.2008.8.22.0001
Interessado (Parte Ativa): Raimundo João Ribeiro
Advogada: Hanenna Oliveira da Silva Marques(OAB/RO 3029)
Advogado: Lead Álvares Silva(OAB/RO 263-A)
Advogado: Manoel Veríssimo Ferreira Neto(OAB/RO 3766)
Advogado: Flávio Bruno Amâncio Vale Fontenele(OAB/RO 2584)
Interessado (Parte Passiva): Instituto de Previdência dos Servidores Públicos do Estado de Rondônia
Procuradora: Edite Rebouças de Paula(OAB/RO 959)
Procuradora: Ariadnes Pereira de Freitas Trovó(OAB/RO 1079)
Interessada (Parte Passiva): Joice Moura
Advogado: Laed Álvares Silva(OAB/RO 263A)
Interessada (Parte Passiva): Ana Cassia Moura de Carvalho
Advogado: Laed Álvares Silva(OAB/RO 263A)
Interessado (Parte Passiva): Anderson Moura de Almeida
Curador: Antônio Carlos de Almeida Batista(OAB/RO 881)
Relator:Des. Renato Martins Mimessi
Vistos.
Trata-se de Reexame Necessário da sentença prolatada pelo Juízo da 2ª Vara da Fazenda Pública em Porto Velho, referente a Ação Declaratória promovida por Raimundo João Ribeiro, em desfavor do Instituto de Previdência dos Servidores do Estado de Rondônia.
O requerente alega ter sido casado com a ex-servidora Maria Cacilda, de 18 de novembro de 1999 até a data do óbito, ocorrido em 28 de junho de 2005. Logo após a morte de sua esposa, entrou com pedido administrativo de pensão por morte junto ao IPERON, em seu favor e também em prol dos filhos da servidora (seus enteados), mas o benefício somente foi concedido a estes últimos, em virtude do requerente ser funcionário público estadual. Sendo assim, postulou intervenção judicial.
O IPERON contestou a demanda, alegando que o requerente não comprovou a existência de dependência econômica, nem tampouco juntou certidão de casamento atualizada.
Sentença julgando improcedente o pedido (fls. 151/156).
Interposta Apelação (fls. 160/175), Contrarrazões (fls. 178/181), Parecer da Procuradoria de Justiça do Ministério Público (fls. 190/197), sobreveio acordão desta Câmara, declarando a nulidade da sentença por falta de citação em litisconsortes necessários, os dependentes da ex-segurada (fls. 201/207).
Os dependentes Ana Cássia Moura e Joice Moura manifestaram não ter interesse no litígio, pois são maiores e capazes, não tendo, portanto, direito a pensão. Anderson Moura, também maior de idade e capaz, não foi encontrado, sendo citado por edital, mas não se manifestou, limitando-se o curador nomeado a contestar na forma de negativa geral.
A r. sentença (fls. 243/248) julgou procedente o pedido.
É o relatório.
Decido.
O reexame necessário visa a análise da decisão proferida em 1º grau pela instância superior, a fim de verificar sua legalidade e adequação ao caso, nos termos do art. 475, I, do CPC.
Pois bem.
Extrai-se dos autos que o requerente postula sua inclusão na condição de dependente de sua esposa, ora falecida, para o recebimento de pensão por morte.
A sentença julgou procedente o pleito, reconhecendo ter o autor direito à percepção da e pensão por morte, como se vê:
"Consta da LCE n. 228/00 ao dispor sobre os beneficiários da previdência, em relação ao viúvo:
Art. 22 – São beneficiários do Regime Próprio de Previdência Social, na condição de dependente do segurado:
I – o cônjuge, a companheira, o companheiro e o filho não emancipado, de qualquer condição, menor de vinte e um anos ou inválido. (LC 253/02)
§1º – a dependência econômica das pessoas indicadas no inciso I é presumida e das demais deve ser comprovada. (LC 253/02)
É certo que a LC n. 228/00 também reclama para a configuração de beneficiário, a prévia inscrição pelo servidor.
Art. 24. a inscrição do segurado é automática e ocorre quando da investidura no cargo.
§1º – Incumbe ao segurado, a inscrição dos dependentes que poderão promovê-la se ele falecer sem tê-la efetivado.
§3º – As informações referentes aos dependentes deverão ser comprovadas documentalmente.
Art. 25 – A inscrição é pré-requisito para a percepção de qualquer benefício previsto nesta Lei Complementar.
Contudo, não é dizer que a não inscrição como dependente seja impedimento ao reconhecimento do direito ao pensionamento:
A falta de prévia designação da companheira como beneficiária de pensão vitalícia não impede a concessão desse benefício, se a união estável resta devidamente comprovada por outros meios idôneos de prova. (Precedentes) Recurso não conhecido. (STJ – RESP nº 396853/RS (2001/0183355-2), 5ª turma, Rel. Min. Feliz Fischer. DJ 08.04.2002 p. 281. Ainda: RESP 236980 – RN, RESP 176405 – RS (LEXSTJ 120/192), RESP 413956/SC DJ 06.05.2002 p. 310)

Se é certo que a relação jurídica decorrente do casamento institui em favor do cônjuge uma presunção de dependência, não é possível entender não tenha direito o Autor a pensão por morte, pois referido benefício tem por premissa a manutenção econômica familiar.
Mandado de segurança. Iperon. Pensão por morte. Configuração. Lei Complementar n 228/2000.
A pensão por morte é devida aos dependentes legais do servidor público estadual, nos termos da legislação previdenciária de Rondônia.
...(Apelação Cível, N. 10000120020041704, Rel. Des. Waltemberg Júnior, J. 14/03/2006)
Assim, tem direito a pensão por morte, retroativo ao requerimento administrativo, observado o pagamento realizado aos menores até que completaram maioridade.
No que se refere ao dano moral, os fundamentos expostos indicam inexistir ilícito pelo IPERON no indeferimento da pensão em favor do Autor, valendo anotar que os fundamentos aduzidos nos pareceres apresentam-se tecnicamente válidos na perspectiva de interpretação ao sistema normativo relacionado ao tema.
Não se revelam existentes os elementos indicadores de responsabilidade civil por danos morais, ausentes ilícitos e dano moral efetivo ou presumido.
Assim, JULGO PROCEDENTE o pedido inicial por tratar-se de dependência econômica presumida em se tratando de cônjuge, para conceder a pensão por morte, retroativa à data do requerimento administrativo, devendo ser pago em uma única parcela, observada a sua fração em relação ao pagamento efetuado em favor dos dois dependentes enquanto menores de idade, mais correção monetária e juros de mora na forma estabelecida pelo art. 5º da LF n. 11.960/09; rejeito o pedido de indenização por danos morais, pois não configurados os seus elementos (ilícito, nexo causal e abalo moral de intensidade superior ao de mero dissabor).
(...)
Na espécie, o benefício encontra-se previsto no artigo 30, II, "a" , e detalhado no artigo 50 e seguintes, todos da Lei Complementar Estadual n. 228/00, que dispõe ser devida a pensão por morte ao conjunto de dependentes do segurado ativo ou inativo que falecer.
Art. 30 – Os benefícios da Previdência Social de que trata esta Lei Complementar, compreende:
II – quanto aos dependentes:
a) pensão por morte do segurado.
A Constituição Federal assegura aos servidores públicos titulares de cargos efetivos o regime próprio de previdência de caráter contributivo e solidário, que, dentre os diversos fatores de risco protegidos, deve proteger financeiramente os dependentes econômicos do contribuinte no caso do evento morte, nos termos da lei, (CF, artigo 40 e §7º). Na hipótese, como decorre do texto legislativo estadual atrás transcrito, a dependência econômica do esposo é presumida.
Servidor Público. Morte. Pensão. Esposa. Dependência presumida.
Falecendo o servidor público, contribuinte de Instituto de Previdência Pública, faz jus seu cônjuge à pensão devida." (RN 100.001.2008.010313-7, rel. Des. Eliseu Fernandes, j. Em 15/10/2008)
Dessa forma, tenho que a sentença deva ser mantida, vez que atende a todos os requisitos e aplicou ao caso o melhor direito.
Em face do exposto e diante da firme e pacífica jurisprudência sobre o tema, bem como nos termos da Súmula 253 do STJ, em que "o art. 557 do CPC, alcança o reexame necessário", confirmo a sentença reexaminada.
Intimem-se.
Após trânsito em julgado, remetam-se os autos à origem.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Renato Martins Mimessi
Relator

Despacho DO RELATOR
Agravo Regimental nrº 0011516-14.2012.8.22.0000
Agravante: Flavio Afonso de Carvalho
Advogado: Indiano Pedroso Gonçalves(OAB/RO 3486)
Agravante: A Notícia Jornalismo e Publicidade Ltda
Advogado: Indiano Pedroso Gonçalves(OAB/RO 3486)
Agravante: Gilberto Fernandes Neves
Advogado: Indiano Pedroso Gonçalves(OAB/RO 3486)
Advogado: Delmário de Santana Souza(OAB/RO 1531)
Agravado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator:Des. Renato Martins Mimessi
Vistos.
Gilberto Fernandes Neves e outros interpõem recurso contra decisão que negou seguimento ao Agravo de Instrumento de forma monocrática, segundo termos do art. 557 do CPC.
Alegam ser indevido o julgamento monocrático, porquanto a decisão não aponta súmulas ou jurisprudências a fundamentar seu entendimento. Aduzem ainda ser cabível o julgamento monocrático somente de plano, vedada sua utilização após toda instrução do feito.
Sob tais fundamentos, requerem o provimento do recurso no sentido de reconsiderar a decisão monocrática e conhecer do Agravo de Instrumento e, no final, dar-lhe provimento.
É o relatório.
Decido.
Na espécie, a decisão monocrática negou seguimento ao Agravo de Instrumento por entender ser este manifestamente improcedente, situação que encontra previsão no artigo 557 do CPC, sendo dispensável a citação da Súmula de Tribunal Superior ou jurisprudência dominante, já que os requisitos elencados para o julgamento singular não são cumulativos, bastando a observância de um deles.
Nesse sentido, já decidiu o STJ:
AGRAVO INTERNO. DECISÃO MONOCRÁTICA. NEGATIVA DE SEGUIMENTO A RECURSO INOMINADO MANIFESTAMENTE IMPROCEDENTE. CANCELAMENTO DE LINHA TELEFÔNICA, COM PAGAMENTO DO VALOR AINDA DEVIDO ATÉ O EFETIVO CANCELAMENTO. INSCRIÇÃO EM ÓRGÃOS DE RESTRIÇÃO AO CRÉDITO, SEM PROVA DA ORIGEM DA DÍVIDA. DANO MORAL IN RE IPSA. INDENIZAÇÃO FIXADA EM PATAMAR ADEQUADO. DESNECESSIDADE DE A DECISÃO MONOCRÁTICA FUNDAR-SE SEMPRE EM SUMULA DO TRIBUNAL OU CORTE SUPERIOR, POIS O CPC PREVÊ QUATRO HIPOTESES PARA A NEGATIVA DE SEGUIMENTO AO RECURSO POR DECISÃO MONOCRÁTICA. DECISÃO MONOCRÁTICA MANTIDA. AGRAVO INTERNO INFUNDADO. APLICAÇÃO DE MULTA NOS TERMOS DO ART. 557, § 2º DO CPC. NEGARAM PROVIMENTO AO RECURSO, COM IMPOSIÇÃO DE MULTA. (Agravo Interno Nº 71003920949, Primeira Turma Recursal Cível, Turmas Recursais, Relator: Pedro Luiz Pozza, Julgado em 26/07/2012)

Assim, considerando que os recorrentes não atacam os fundamentos da decisão, limitando-se a se insurgir contra o seu julgamento monocrático, não conheço do Agravo Regimental.
I.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Renato Martins Mimessi
Relator

2ª Câmara Especial
Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 2012430-83.2008.8.22.0000
Impetrante: Francisco Gilson Messias de Alencar
Defensor Público: Antônio Fontoura Coimbra(OAB/RO 372)
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Relator:Des. Renato Martins Mimessi
Vistos.
Considerando a r. Decisão de fls. 339/345 e tendo em vista o tempo decorrido, manifeste-se o impetrante sobre o interesse no prosseguimento do feito.
Caso ainda persista o interesse, deverá apresentar documentação atualizada apta a demonstrar a necessidade de continuidade de uso da medicação pleiteada, bem como informar, pormenorizadamente, as datas das últimas dispensações do medicamento pelo impetrado.
Com a manifestação, voltem conclusos.
I.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Renato Martins Mimessi
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0008687-25.2010.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Rosineide Pereira de Araujo
Advogado : Elton Sadi Fulber (OAB/RO 216B)
Advogada : Filomena de Fátima Gouveia dos Santos Fulber (OAB/RO 646)
Advogado : Willian Pereira dos Santos (OAB/RO 4236)
Agravado : Estado de Rondônia
Procuradora : Alciléa Pinheiro Medeiros (OAB/RO 500)
Procuradora : Marley Nunes Viza (OAB/RO 417)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0013716-59.2010.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0013716-59.2010.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 2ª Vara da Fazenda Pública
Apelante : Homero Brasil Delmutti Manente
Advogado : Anísio Raimundo Teixeira Grécia (OAB/RO 1910)
Advogada : Ivonete Rodrigues Caja (OAB/RO 1871)
Apelado : Estado de Rondônia
Procurador : Renato Condeli (OAB/RO 370)
Procurador : Aparício Paixão Ribeiro Júnior (OAB/RO 1313)
Procurador : Leme Bento Lemos (OAB/RO 308A)
Relator(a) : Des. Gilberto Barbosa
Revisor(a) : Des. Renato Martins Mimessi
Cuida-se de Apelação interposta por Homero Brasil Delmutti Manente contra sentença proferida pelo Juízo da 2ª Vara da Fazenda Pública da capital, que, em ação ordinária de cobrança ajuizada em desfavor do Estado de Rondônia, julgou improcedentes os pedidos de pagamento de anuênios cumulativos descritos na LC nº 39/90 e 68/92, bem como de correção dos respectivos percentuais, sob o fundamento de a) inaplicabilidade da legislação a fatos anteriores à sua edição e vigência; b) de ausência de direito adquirido ao regime jurídico de composição da remuneração, fls. 86/91.
Em suas razões, sustenta que a sentença merece reforma, pois a LC nº 39/90 não determina que o período a ser computado, para fins de adicional por tempo de serviço, deve incindir a partir da sua vigência.
Alega, por isso, que o período laborado antes da vigência da norma deve ser computado para fins de auferir a vantagem, nos termos do que dispõe o seu art. 286.
Aduz ter direito adquirido à garantia de receber a vantagem na forma determinada pela legislação, em que pese a sua revogação pela Lei nº 1.068/02 e, por consequência, a incorporação da gratificação como vantagem pessoal.
Ressalta que a incorporação ocorreu apenas com a vigência da Lei nº 326, de 10.11.2005 e que, até então, estava percebendo o adicional de tempo de serviço normalmente, razão pela qual deve ser atualizado.
Pondera que os honorários advocatícios fixados no valor de R$5.000,00 são exorbitantes, tendo em vista a natureza da demanda e o trabalho desenvolvido pelo procurador.
Postula, por fim, a concessão da gratuidade judiciária, fls. 94/103.
Em contrarrazões, o Estado de Rondônia arguiu, em preliminar, prescrição quinquenal tendo em vista que a incorporação e o reajuste de anuênio deu-se em 2002, ultrapassando, assim, o prazo de cinco anos para exigir a reparação do suposto direito violado.
No mérito, afirma que Lei Complementar nº 326/2005 estabeleceu nova estrutura organizacional no quadro de pessoal e do plano de cargos, carreiras e salários dos servidores do Legislativo, revogando as normas anteriores que tratava sobre a matéria.
Salienta que o Apelado não sofreu redução remuneratória com a implantação do novo plano; antes, houve aumento de remuneração.
Afirma estar correto o percentual incorporado no vencimento do servidor, sobremodo porque pacífico o entendimento no sentido de que os servidores públicos não possuem direito adquirido ao regime jurídico, fls.105/113.
É o relatório.
Passo a decidir.
Em que pese a argumentação lançada nas razões do apelo, o recurso não merece conhecimento por ausência de pressuposto extrínseco, explico!
Evidencia nos autos que o apelante requereu, na peça inicial, o deferimento da gratuidade da justiça nos termos da Lei nº 1.060/50, de modo que o juízo a quo indeferiu o pedido, determinando, porém, o recolhimento das custas ao final (fls. 59), decisão que não foi impugnada por recurso.
Proferida a sentença de improcedência do pedido, o recorrente interpôs recurso de apelação e, neste sítio, reformulou o pedido de gratuidade da justiça, salientando não possuir rendimentos suficientes para arcar com as despesas da demanda.
Como cediço, o prazo final para pagamento das custas iniciais diferidas é o da interposição do apelo, juntamente com o pagamento do preparo recursal. Imperioso se tenha em conta

que a nova postulação de gratuidade, mesmo que deferida, tão somente isentaria o recolhimento do preparo do recurso, não possuindo, pois, efeito retroativo.
Induvidoso que a decisão inicial de indeferimento de gratuidade já foi alcançada pela preclusão, especialmente porque não há notícia de recurso contra ela interposto.
Nesta toada, embora não se tenha dúvida sobre a possibilidade de pleito de gratuidade em sede de apelo, caberia ao recorrente, quando da interposição do recurso, comprovar o recolhimento das custas iniciais, pois, repise-se, a concessão do benefício não opera efeitos ex tunc.
Nesse sentido é o entendimento pacífico desta e. Corte de Justiça:
AGRAVO INTERNO. AGRAVO DE INSTRUMENTO. NEGATIVA AO SEGUIMENTO. MANIFESTA IMPROCEDÊNCIA. DESERÇÃO. CUSTAS DIFERIDAS AO FINAL. NÃO RECOLHIMENTO DE QUALQUER VALOR. MANUTENÇÃO. IMPROVIMENTO. É dever da parte, ainda que pleiteie novamente a gratuidade judicial, recolher as custas iniciais quando estas foram diferidas ao final, uma vez que a lei prevê seu recolhimento obrigatório juntamente com o preparo da apelação. Inexistindo recurso contra a decisão que diferiu o pagamento das custas, deve a parte observar os ditames legais quanto ao pagamento das custas, sob pena de deserção do apelo. (AI nº 0003887-86.2012.8.22.0000, Rel. Des. Moreira Chagas, j. 26.06.2012 – destaquei).
AGRAVO INTERNO. APELAÇÃO. CUSTAS DIFERIDAS AO FINAL. APELAÇÃO. REQUERIMENTO DE JUSTIÇA GRATUITA. NÃO RECOLHIMENTO DE QUALQUER VALOR. DESERÇÃO. RECURSO NEGADO SEGUIMENTO. MANUTENÇÃO. É deserto o recurso que pleiteia, em preliminar, a gratuidade judicial, mas não procede ao recolhimento das custas iniciais diferidas ao final, uma vez que a decisão que postergou o pagamento ao final não foi objeto de recurso à época, tornando preclusa a discussão sobre a matéria. (AI nº 0061950-09.2009.8.22.0001, Rel. Des. Moreira Chagas, j. 05.04.2011).
AGRAVO. PREPARO. CUSTAS DIFERIDAS. RECOLHIMENTO CONCOMITANTE AO RECURSO DE APELAÇÃO. AUSÊNCIA. DESERÇÃO. Aplica-se a pena de deserção quando ocorrer o diferimento do pagamento das custas e a parte não recolher qualquer quantia ao interpor recurso de apelação, e nem comprovar o justo motivo para o não recolhimento da despesa forense. (AI nº 1104508-18.2005.8.22.0001, Segunda Câmara Especial, Rel. Des. Renato Mimessi, j. 25.05.2010 – destaquei).
APELAÇÃO. PREPARO. CUSTAS DIFERIDAS. RECOLHIMENTO. CONCOMITANTE AO RECURSO DE APELAÇÃO. AUSÊNCIA. Aplica-se a pena de deserção quando ocorrer o diferimento do pagamento das custas e a parte não recolher qualquer quantia, ao interpor recurso de apelação, nem comprovar o justo motivo para o não recolhimento da despesa forense. (AI nº 100.014.2004.007723-7, Rel. Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia, j. 2.05.2009).
AGRAVO DE INSTRUMENTO. CUSTAS INICIAS. DIFERIDAS PARA O FINAL. AUSÊNCIA DE RECOLHIMENTO. GRATUIDADE PEDIDA COM A APELAÇÃO. EFEITO EX TUNC. DESERÇÃO DECRETADA. RECURSO NÃO PROVIDO. O recolhimento das despesas forenses diferido para o final deverá ser efetuado pelo vencido juntamente com o preparo, sob pena de deserção. A gratuidade não opera efeitos ex tunc, de sorte que somente passa a valer para os atos ulteriores à data do pedido, não afastando a sucumbência sofrida pela parte em condenação de 1º grau. (AI 101.022.2005.002472-0, Rel. Des. Miguel Monico Neto, j. 21.10.2008).
À vista do exposto, nos termos do art. 557, caput, do Código de Processo Civil c/c art. 139, inc. IV do RITJRO, nego seguimento ao recurso, mantendo, pois, inalterada a sentença objurgada.
Publique-se. Registre-se. Intime-se.
Com o trânsito em julgado, encaminhe-se o feito à origem com as anotações de estilo.
Porto Velho, 04 de março de 2012.
Des. Gilberto Barbosa
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0004315-79.2010.8.22.0601 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Estado de Rondônia
Advogada : Lívia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1673)
Agravado : Irineuton de Freitas Leal
Advogado : Anderson Leal Alves Marinho (OAB/RO 4666)
Advogada : Nádia Alves da Silva (OAB/RO 3609)
Agravado : Antonio Italiano Sobrinho
Advogado : Anderson Leal Alves Marinho (OAB/RO 4666)
Advogada : Nádia Alves da Silva (OAB/RO 3609)
Agravado : José Marques da Costa
Advogado : Anderson Leal Alves Marinho (OAB/RO 4666)
Advogada : Nádia Alves da Silva (OAB/RO 3609)
Agravado : Helvécio Pinto de Sousa
Advogado : Anderson Leal Alves Marinho (OAB/RO 4666)
Advogada : Nádia Alves da Silva (OAB/RO 3609)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 04 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0009632-78.2011.8.22.0001 - Apelação
Origem : 0009632-78.2011.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 1ª Vara da Fazenda Pública
Apelante : Joanira Alves de Souza
Advogado : Celso Ceccato (OAB/RO 111)
Advogada : Wanusa Cazelotto Dias dos Santos Barbieri (OAB/RO 2326)
Advogado : Eduardo Augusto Feitosa Ceccatto (OAB/RO 329E)
Apelado : Instituto de Previdência e Assistência Social dos Servidores do Município de Porto Velho - IPAM
Procurador : Cássio Fabiano Rego Dias (OAB/RO 1514)
Procurador : Emerson Pinheiro Dias (OAB/RO 1307)
Relator(a) : Des. Gilberto Barbosa
Revisor(a) : Des. Renato Martins Mimessi
Vistos etc.
Joanira Alves de Souza interpõe Apelação contra a sentença proferida pelo Juízo da 1ª Vara da Fazenda Pública da Capital, que, ao denegar Mandado de Segurança impetrado em contra ato do Diretor-Presidente do Instituto de Previdência e Assistência Social dos Servidores de Porto Velho, negou reenquadramento de aposentadoria e reincorporação de gratificação de incentivo à saúde, fls. 218/221.
Razões de recurso às fls. 235/245, nas quais a apelante aduz lhe ter sido suprimida a gratificação de incentivo à saúde que

vinha sendo paga há mais de quinze anos, bem como obstado o direito de continuar percebendo seus proventos pelo plano de carreira da saúde – agora com nova e específica tabela –, remetendo-a para plano estranho ao cargo em que se aposentou.

Sustenta que tal reenquadramento, além de retirar – de forma abrupta – uma gratificação para na ordem de 200% sobre o vencimento básico, ocorreu sem observância do direito adquirido, do princípio da segurança jurídica e, também, do devido processo legal, na qual se deve respeito à ampla defesa e ao contraditório.

Invoca, como óbice à alteração ou subtração de direito, a decadência administrativa, tendo em vista, salvo comprovada má-fé, a impossibilidade de serem anulados atos administrativos, após cinco anos de vigência com efeitos favoráveis aos destinatários.

Alega que o fato do Município ter majorado os proventos, em consequência do acréscimo concedido aos servidores ativos, não exclui o direito de ser beneficiada sem que, com isso, haja supressão de vantagem pessoal auferida no exercício da função, ainda que o cargo em que se deu a aposentação, com a mudança de plano, não integre o quadro da saúde.

Pugna, nestes termos, pelo provimento do recurso.

Transcorreu in albis o prazo para oferta de contrarrazões, o que evidencia a certidão de fls. 249.

O recurso foi admitido pelo juízo de primeiro grau e recebido no efeito devolutivo, fls. 253.

Oficiou no feito o e. Procurador de Justiça Rodney Pereira de Paula (Parecer nº 5.894/2012 – 3ª PCJ), pugnando pelo provimento parcial do recurso, a fim de reconhecer a qualificação profissional da recorrente como assistente social, procedendo-se a devida adequação de seus proventos, nos moldes da LC nº 390/2010; mantendo-se, porém, não haver direito líquido e certo à reincorporação da gratificação de incentivo à saúde, fls. 257/265.

Em suma, é o relatório.

Tudo visto e ponderado, passo a decidir.

Presentes as condições necessárias de admissibilidade da Apelação; dela, pois, conheço.

A apelante traz, em grau de recurso, a alegação de decadência administrativa, prevista no art. 54 da Lei nº 9.784/99: "O direito da Administração de anular os atos administrativos de que decorram efeitos favoráveis para os destinatários decai em cinco anos, contados da data em que foram praticados, salvo comprovada má-fé".

Não obstante tratar-se de matéria de ordem pública, suscetível de ser analisada neste sítio, verifico que a tutela mandamental impetrada merece reflexão quanto ao disposto no art. 23 da Lei nº 12.016/09: "O direito de requerer mandado de segurança extinguir-se-á decorridos 120 (cento e vinte) dias, contados da ciência, pelo interessado, do ato impugnado".

Após analisar o conteúdo da inicial, bem como da controvérsia instaurada, entendo que a impetração do mandamus ocorreu após o término do prazo decadencial, explico!

Dessume-se dos autos, conforme narrado pela Impetrante/Apelante (fls. 06), que, ao dar efetividade às Leis 384, de 30.06.2010, e 390, de 02.07.2010, cujos efeitos financeiros passaram a operar-se 01.11.2010, o Apelado/Impetrado, por força de recomendação, retirou a ex-servidora do plano de carreira da saúde, deslocando-a para o plano geral de apoio técnico-administrativo e operacional de nível superior, promovendo à revisão de proventos e, via de consequência, à supressão de adicional de incentivo à saúde.

Neste cenário, a ex-servidora municipal teve ciência inequívoca dos efeitos, concreto e objetivo, produzido pelas mencionadas leis, qual seja, o dever da Administração revisar sua pensão, tanto que no demonstrativo de pagamento de novembro de 2010 já não mais aparece a rubrica referente à gratificação de incentivo (fls. 153).

A Apelante/Impetrante, insatisfeita com a situação, formulou pedido administrativo de revisão de cargo e reincorporação da gratificação de incentivo, cujo protocolo consta às fls. 31, recebido em 03.12.2010 no Instituto de Previdência e Assistência Social dos Servidores de Porto Velho.

Tem-se, nesta toada, como marco inicial para contagem do prazo decadencial para impetração do mandado de segurança a data em que promovido o reenquadramento da ex-servidora, desnudando-se que, a partir deste ato administrativo comissivo, teria se caracterizado a sustentada ilegalidade.

Ainda que se considere a data do protocolo do requerimento administrativo, no qual solicita providências quanto ao enquadramento e à percepção da gratificação de 200%, infere-se que o prazo final para a impetração ocorreu em 03.04.2011.

Ocorre, entretanto, que o writ foi impetrado apenas em 13.05.2011, após transcorrido os cento e vinte dias do efetivo ato impugnado, de forma que, à luz do que preconizado na Lei nº 12.016/09, resta configurada a decadência.

Sobre o tema, a jurisprudência é farta:

"ADMINISTRATIVO. SERVIDOR PÚBLICO APOSENTADO. REENQUADRAMENTO FUNCIONAL. ATO CONCRETO. DECADÊNCIA CONFIGURADA. 1. O impetrante se insurge contra o disposto no inciso I, do art. 4º, da Lei nº 17.032/2010, em virtude do seu enquadramento no nível de subsídio 1, sendo, portanto, a edição da referida norma, em 1º de junho de 2010, o marco para a contagem do prazo decadencial. 2. Segundo firme jurisprudência desta Corte, "nos casos de revisão de aposentadoria, objetivando-se o reenquadramento funcional do servidor, por se tratar de ato único e de efeitos permanentes, deve-se observar o prazo de 120 (cento e vinte) dias, contados da ciência, pelo interessado, do ato impugnado" (RMS 20564/MG, Rel. Min. Carlos Fernando Mathias – Juiz convocado do TRF 1ª Região - DJ 08/10/2007). 3. Agravo regimental não provido". (AgRg no RMS 36.562/GO, Rel. Ministro Castro Meira, 2ª Turma, j. 12.06.2012, DJe 20.06.2012 – destaquei)

"ADMINISTRATIVO. PROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. SERVIDOR PÚBLICO. REENQUADRAMENTO. LEI ESTADUAL 1.419/01. ATO DE EFEITO CONCRETO. DECADÊNCIA CONFIGURADA. PRECEDENTES. RECURSO ESPECIAL CONHECIDO E PROVIDO.

1. O enquadramento funcional constitui ato comissivo, único, de efeitos permanentes, iniciando-se, a partir de sua ciência, a contagem do prazo decadencial de 120 cento e vinte) dias para impetração de mandado de segurança, nos termos do art. 18 da Lei 1.533/51, que não se interrompe ou suspende em decorrência de pedido administrativo de revisão desse ato. Precedentes do STJ.

2. Hipótese em que, malgrado o enquadramento do recorrido tenha sido realizado imediatamente após a publicação da Lei Estadual 1.419, de 1º/11/91, que instituiu o novo Plano de Cargos, Carreira e Remuneração dos Servidores Públicos da Secretaria da Fazenda do Estado do Acre, o mandamus somente foi ajuizado em 13/10/05, sendo de rigor o reconhecimento da

decadência do direito à impetração, com base no art. 18 da Lei 1.533/51.
3. Recurso especial conhecido e provido" (REsp nº 866043/AC, Rel. Min. Arnaldo Esteves Lima, Quinta Turma, j. 29.05.2008 – destaquei).
E nem se diga que a contagem do prazo teria início apenas a partir do momento em que tomou ciência da decisão que indeferiu, administrativamente, o pedido de revisão de aposentadoria, haja vista que, nos termos da Súmula nº 430 do Supremo Tribunal Federal, o pleito administrativo não possui o condão de interromper a fluência do interstício previsto no referido dispositivo legal.
Neste sentido:
"AGRAVO REGIMENTAL NO MANDADO DE SEGURANÇA. ACUMULAÇÃO INDEVIDA DE CARGOS. PORTARIA QUE CASSA APOSENTADORIA. DECADÊNCIA CONFIGURADA. ARTIGO 18 DA LEI N.º 1.533/1951. 1. Estando a impetração voltada contra a Portaria n.º 2.556, de 24 de agosto de 2004, e tendo o mandado de segurança sido ajuizado em 3/5/2005, não há como afastar a decadência na presente espécie, porquanto ultrapassado o prazo de 120 dias previsto no artigo 12 da Lei n.º 1.533/1951. 2. Segundo o entendimento firmado neste Superior Tribunal de Justiça, o pedido de revisão sem efeito suspensivo apresentado na via administrativa não tem o condão de suspender o prazo decadencial para impetração do writ, a teor do enunciado Sumular n.º 430/STF.
3. Agravo regimental a que se nega provimento". (AgRg no MS nº 10.592/DF, Rel. Ministro Haroldo Rodrigues (Des. Convocado do TJ/CE), 3ª Seção, j. 14.03.2011 – destaquei)
Anote-se, pela pertinência, que o ato administrativo que reenquadrou a servidora aposentada e, via de consequência, suprimiu o pagamento da gratificação de incentivo à saúde, por se tratar de ato único e de efeitos permanentes, equivale à negação do próprio fundo de direito, não havendo falar, portanto, em prestação de trato sucessivo.
A jurisprudência encontra-se sedimentada:
STJ: "PROCESSUAL CIVIL E ADMINISTRATIVO. RECURSO ESPECIAL. MANDADO DE SEGURANÇA. SERVIDOR PÚBLICO. SUPRESSÃO DO PAGAMENTO DE VANTAGEM PECUNIÁRIA. ATO COMISSIVO. IMPETRAÇÃO DEPOIS DE 120 DO ATO LESIVO.
DECADÊNCIA. OCORRÊNCIA. QUESTÕES PREJUDICADAS. PRECEDENTES DO STJ.
1. Conforme o entendimento jurisprudencial do Superior Tribunal de Justiça, a supressão de vantagem pecuniária devida a servidor público é ato comissivo, único, de efeitos permanentes, e que não caracteriza relação jurídica de trato sucessivo, de modo que a eventual impetração de mandado de segurança deve ocorrer dentro dos 120 dias do referido ato. 2. Precedentes: AgRg no RMS 20.528/PE, 6ª Turma, Rel. Min. Celso Limongi (Desembargador Convocado do TJ/SP), DJe 15.3.2010; EDcl nos EREsp 798.927/AM, 3ª Seção, Rel. Min. Maria Thereza de Assis Moura, DJe 4.6.2009; AgRg no REsp 1.007.777/AM, Rel. Min. Jane Silva (Desembargadora Convocada do TJ/MG), DJe 24.3.2008.
3. Recurso especial provido". (REsp 1197361/ES, Rel. Min. Mauro Campbell Marques, 2ª Turma, j. 26.10.2010 – destaquei)
STJ: "ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. MANDADO DE SEGURANÇA. SERVIDOR PÚBLICO. ADICIONAL DE PRODUTIVIDADE. SUPRESSÃO. PRAZO DECADENCIAL. ADICIONAL DE ESPECIALIDADE. ENUMERAÇÃO TAXATIVA. SÚMULA 339/STF.
1. O ato que afastou o pagamento da gratificação de produtividade data de junho de 1996, enquanto o presente mandamus foi protocolizado tão somente em 1999, muito além do prazo de 120 (cento e vinte) dias preconizado na Lei nº 12.016/09, daí porque há que se reconhecer a decadência do writ no tocante a essa pretensão.
2. A supressão de vantagem pecuniária de servidor público constitui ato comissivo, único e de efeitos permanentes, daí porque o manejo do writ deve ocorrer dentro do prazo decadencial computado a partir de então, não havendo que se cogitar de prestação de trato sucessivo. Precedentes.
[...]
5. Agravo regimental não provido". (AgRg nos EDcl no RMS 14882/MT, Rel. Min. Castro Meira, 2ª Turma, j. 16.06.2011 – destaquei)
STJ: "ADMINISTRATIVO. PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO NO RECURSO ESPECIAL RECEBIDOS COMO AGRAVO REGIMENTAL. SERVIDOR PÚBLICO. FUNDAMENTO INATACADO. SÚMULA 182/STJ. REVISÃO DE PROVENTOS. MANDAMUS IMPETRADO MAIS DE 13 (TREZE) ANOS APÓS A EDIÇÃO DO ATO DE APOSENTADORIA DA AGRAVANTE. DECADÊNCIA. PRECEDENTE DO STJ. AGRAVO NÃO CONHECIDO. [...]
3. 'O ato administrativo que suprime vantagem é único e de efeitos concretos, iniciando-se o prazo decadencial para a impetração do mandado de segurança a partir da ciência do ato impugnado, a teor do disposto no art. 18 da Lei nº 1.533/51' (AgRg no REsp 849.892/CE, Rel. Min. OG FERNANDES, Sexta Turma, DJe 5/4/10).
4. Impetrado o mandado de segurança em 22/8/07, quando já ultrapassados quase 13 (treze) anos da edição do ato impugnado pela impetrante – Resolução 1.857, de 9/11/94, do Tribunal de Contas do Estado da Bahia, que fixou seus proventos de aposentadoria –, é de rigor o reconhecimento da decadência.
5. Agravo regimental não conhecido". (EDcl no REsp nº 1197525/BA, Rel. Min. Arnaldo Esteves Lima, 1ª Turma, j. 04.11.2010 – destaquei)
Iniludível, portanto, o escoamento do lapso para o exercício da pretensão mandamental visando impugnar o ato coator que lhe tenha causado prejuízo.
À luz do exposto, com fulcro no art. 23 da Lei nº 12.016/09 c/c art. 269, inciso IV do CPC, reformo o decisum para reconhecer a decadência da pretensão mandamental e, via de consequência, nego seguimento ao recurso prejudicado, o que faço monocraticamente, ex vi do art. 139, IV do Regimento Interno do TJRO.
Publique-se. Registre-se. Intime-se.
Após o trânsito em julgado e as anotações de estilo, remeta-se ao primeiro grau de jurisdição.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Des. Gilberto Barbosa
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0010559-78.2010.8.22.0001 - Recurso Extraordinario
Origem :
Recorrente : Estado de Rondônia
Procurador : Joel de Oliveira (OAB/RO 147B)
Recorrida : Elka Régia Ferreira Nunes
Advogado : José Maria de Souza Rodrigues (OAB/RO 1909)

Vistos.
ESTADO DE RONDÔNIA interpôs recurso extraordinário com fundamento no art. 102, III, a e c, da CF, alegando que o julgado de fls. 304/307 contrariou os arts. 22, 23, 24. Inc. I, 39, §3º, e 40, § 4º, Inc. III, todos da CF, bem como dissentiu da jurisprudência pátria, por assim posicionar-se:
[...].
A ausência de manifestação do colegiado sobre questões não impugnadas no recurso não caracteriza omissão a ser sanada via embargos de declaração.
O inconformismo da parte em relação ao conteúdo da decisão deve ser objeto de recurso próprio, não se prestando os embargos a rediscutir a matéria.
O recorrido não apresentou contrarrazões ao recurso.
É o relatório.
Tratou-se de ação ordinária de cobrança, proposta pelo recorrente. A pretensão foi julgada parcialmente procedente em 1º grau. Em sede de apelação, a decisão foi mantida monocraticamente. Oposto agravo interno, restou improvido. Oposto embargos declaratórios, este também restou improvido.
Daí o inconformismo do recorrente.
Analisando às razões recurais, vê-se que a matéria tratada nas normas constitucionais precitadas não foram discutidas em momento algum pelo Tribunal de origem, ao tempo que, mesmo tendo a recorrente se valido dos embargos declaratórios, não obteve êxito em sanar, no v. acórdão a omissão em tela (Súmula 356 do STF), fazendo com que o presente recurso incidisse, por consequência, no teor da Súmula 282 do STF.
Note-se, conforme preceitua o Supremo Tribunal Federal, que:
[…].
O prequestionamento não resulta da circunstância de a matéria haver sido arguida pela parte recorrente. A configuração do instituto pressupõe debate e decisão prévios pelo Colegiado, ou seja, emissão de juízo sobre o tema. O procedimento tem como escopo o cotejo indispensável a que se diga do enquadramento do recurso extraordinário no permissivo constitucional. Se o Tribunal de origem não adotou tese explícita a respeito do fato jurígeno veiculado nas razões recursais, inviabilizado fica o entendimento sobre a violência ao preceito evocado pelo recorrente (Primeira Turm. AgR no AI 763786/RS, relator o Ministro Marco Aurélio, DJe-179, DIVULG 23/9/2010, PUBLIC 24/9/2010, EMENT VOL-02416-09, PP-01880).
Se não bastasse, o Tribunal a quo firmou sua fundamentação na análise do conjunto fático probatório constante dos autos, conforme se lê do seguinte trecho do acórdão recorrido:
[…].
Destarte, não cabe alegar necessidade de laudo pericial para atestar a condição insalubre naquela oportunidade, pois o dever de elaboração é da administração, que deve arcar com a sua inércia, sob pena de se beneficiar da própria torpeza em detrimento de direito assegurado por lei ao servidor.
A jurisprudência deste Tribunal tem decidido reiteradamente quanto ao dever de pagamento quando comprovado que o servidor sempre exerceu a mesma atividade, nesse sentido:
APELAÇÃO CÍVEL. SERVIDOR PÚBLICO. AUXILIAR DE ENFERMAGEM. ADICIONAL DE INSALUBRIDADE. DIREITO AOS RETROATIVOS. BASE DE CÁLCULO. SALÁRIO MÍNIMO. AUSÊNCIA DE NORMA ESPECÍFICA. O pagamento do adicional de insalubridade por parte do Poder Público assegura ao servidor o direito aos retroativos quando comprovado que sempre exerceu as mesmas atividades. Em não havendo norma específica sobre a base de cálculo do adicional de insalubridade, este deve ser feito com incidência sobre o salário mínimo, até que sobrevenha legislação que indique a base a ser levada em consideração. (Apelação Cível n. 0083051-63.2009.8.22.0014, Rel. Des. Junior, Waltenberg Silva. Julg. 22/06/2010). Precedente: Apelações Cíveis n. 0017899-83.2009.8.22.2009 e 0017775-03.2009.8.22.0009.
ADMINISTRATIVO. SERVIDOR. INSALUBRIDADE. PREVISÃO LEGAL. DEMORA DA ADMINISTRAÇÃO EM PROVIDENCIAR A PERÍCIA. DIREITO RETROATIVO DO SERVIDOR. PRESCRIÇÃO QUINQUENAL. Previsto o adicional de insalubridade em lei e demorando-se a Administração em promover a perícia para a sua apuração, faz o servidor jus à percepção do retroativo, a partir da data da vigência da lei, desde que demonstrado o exercício de suas atividades no local insalubre e que as verbas postuladas não tenham sido atingidas pela prescrição quinquenal. (Apelação Cível n. 100.001.2007.023423-9, Rel. Des. Mimessi, Renato. Jug. 16/06/2009).
REEXAME NECESSÁRIO. ADICIONAL DE INSALUBRIDADE. RETROATIVO. PRESCRIÇÃO. Se o Estado atualmente efetua o pagamento do adicional de insalubridade em grau máximo ao servidor e, comprovado que este sempre exerceu a mesma atividade, o recebimento das diferenças é medida que se impõe, excetuando-se o período atingido pela prescrição qüinqüenal. (Reexame Necessário 10001720060019065, Rel. Juiz Vasconcellos, Francisco Prestello de. J. 22/10/2008).
ADICIONAL DE INSALUBRIDADE. SUSPENSÃO. LOCAL DE TRABALHO. CONDIÇÕES INSALUBRES. LAUDO PERICIAL. BASE DE CÁLCULO. A falta de laudo pericial periódico do risco insalubre não constitui justa causa à suspensão de direito adicional de insalubridade, se compete à própria administração pública efetivar a perícia e não ao servidor beneficiado. (Apelação cível n. 100.001.2006.008693-8, Rel. Des. Eliseu Fernandes, DJ em 01/10/2008).
O Estado não produziu nenhuma prova nos autos de que a situação funcional da agravada era diversa no período retroativo.
Dessa forma, com base nos precedentes acima citados, tenho por acertado o reconhecimento do direito ao adicional de insalubridade retroativo à data em que o Estado incorporou o benefício à remuneração da agravada, respeitada a prescrição quinquenal.
Assim, o fato de ter sido o adicional incorporado na remuneração revela o direito quanto aos retroativos, posto que não consta alteração na sua situação funcional, até porque a servidora não pode ser prejudicada pela inércia do Poder Público em elaborar o laudo pericial.
Corroborando este entendimento, cito julgado do STJ:
ADMINISTRATIVO. SERVIDOR PÚBLICO. ADICIONAL DE INSALUBRIDADE. PAGAMENTO RETROATIVO. POSSIBILIDADE. DESDE O ADVENTO DA LEI Nº 8.270/91 E NÃO DO LAUDO PERICIAL. REGULAMENTAÇÃO PELA LEI TRABALHISTA. ARTS. 195 E 196 DA CLT. PRESCRIÇÃO. ART. 3º DO DECRETO 20.910/32 E SÚMULA Nº 85/STJ. 1. A Lei n. 8.112/90, em seu art. 70, regulado pelo art. 12 da Lei n.º 8.270/961, dispõe que “na concessão dos adicionais de atividades penosas, insalubres e de periculosidade serão observadas as situações estabelecidas em legislação

específica". 2. O art. 12 da Lei n. 8.270/91 estabelece que os adicionais de insalubridade e periculosidade serão concedidos nos termos das normas legais e regulamentares pertinentes aos trabalhadores em geral, ou seja, remete à legislação trabalhista a forma de proceder a verificação de situações insalubres e/ou perigosas nas atividades desempenhadas pelos servidores públicos. 3. Segundo os arts. 195 e 196 da CLT, a caracterização e a classificação da insalubridade e da periculosidade será feita segundo as normas do Ministério do Trabalho, bem como os efeitos pecuniários decorrentes do trabalho em condições especiais serão devidos a contar da data da inclusão da respectiva atividade nos quadros aprovados pelo Ministro do Trabalho. 4. Os servidores públicos federais passaram a fazer jus ao adicional de insalubridade com o advento da Lei nº 8.270, de 17/12/1991, desde que a atividade estivesse inclusa nos quadros do Ministério do Trabalho, nos termos do 195 da Consolidação das Leis do Trabalho, sendo o pagamento do adicional devido a partir da referida inclusão, como prevê o art. 196 do mesmo diploma legal, e não da realização do laudo pericial. 5. No caso em tela, entretanto, é de ser reconhecida a prescrição das parcelas anteriores ao qüinqüênio imediatamente anterior ao ajuizamento da presente ação, em 05/10/2000, nos termos do art. 3º do Decreto n. 20.910/32 e do enunciado n. 85 da Súmula desta Corte. 6. Recurso especial conhecido mas desprovido. (REsp. n. 712.952/AL, Rel. Ministra LAURITA VAZ, QUINTA TURMA, julgado em 01/03/2005, DJ 04/04/2005 p. 352).

Ressalto que já foram decididos casos semelhantes ao presente, em relação ao Município de Buritis, cujas apelações foram julgadas monocraticamente pelos relatores (0001862-08.2010.8.22.0021 e 0001874-22.2010.8.22.0021).

Dessa forma, está caracterizado o direito da agravada em receber os valores retroativos, respeitada a prescrição quinquenal, conforme determinado na sentença do juízo singular.

Diante disso, tem-se que para intentar resultado diverso na instância superior seria necessário o reexame da matéria fático probatória, o que é inviável em sede de recurso extraordinário, ante a incidência da Súmula 279 do STF.

Posto isso, não admito este recurso extraordinário.

Publique-se, intime-se e cumpra-se.

Porto Velho, 04 de fevereiro de 2013.

(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa

Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia

0009358-48.2010.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial

Origem :

Agravante : Ademilson Vicente

Advogado : Elton Sadi Fülber (OAB/RO 216B)

Advogada : Filomena de Fátima Gouveia dos Santos Fulber (OAB/RO 646)

Advogado : William Pereira dos Santos (OAB/RO 4236)

Advogado : Aluisio Gonçalves de Santiago Júnior (OAB/RO 4727)

Agravado : Estado de Rondônia

Procuradora : Jane Rodrigues Maynhone (OAB/RO 185)

Vistos.

Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.

Porto Velho, 01 de fevereiro de 2013.

Des. Roosevelt Queiroz Costa

Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia

0002397-26.2012.8.22.0001 - Apelação

Origem : 0002397-26.2012.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível / 1ª Vara da Fazenda Pública

Apelante : Município de Porto Velho - RO

Procurador : Carlos Alberto de Sousa Mesquita (OAB/RO 805)

Procurador : Salatiel Lemos Valverde (OAB/RO 1998)

Apelado : Alcides de Souza Pereira

Advogada : Ocicled Cavalcante da Costa (OAB/RO 1175)

Advogada : Luciene Silva Marins (OAB/RO 1093)

Relator(a) : Des. Gilberto Barbosa

Revisor(a) : Des. Renato Martins Mimessi

Vistos etc.

Cuida-se de recurso de apelação interposto por Município de Porto Velho contra sentença proferida pelo juízo da 1ª Vara da Fazenda Pública da mesma Comarca, que, nos autos do mandado de segurança impetrado por Alcides de Souza Pereira, concedeu o ordem e, via de consequência, determinou seja concedida a permissão de exploração do serviço de transporte individual de passageiros com motocicleta, 160/162.

Sustenta o apelante, inicialmente, que o serviço de mototáxi é regulamentado pela Lei Municipal nº 1.856/09 e pelo Decreto nº 11.553/10, bem como afirma que o critério de julgamento das propostas apresentadas pelos candidatos deve obedecer os regramentos estabelecidos pelo édito, destacando ter a norma de regência estabelecido limite de 574 permissões.

Alega que decisões do Poder Judiciário têm determinado a exploração do serviço sem observar, entretanto, o limite disponível em lei ou, ainda, a ordem de classificação dos candidatos, limitando-se a fundamentar que alguns critérios editalícios não podem servir como causa de inabilitação. Postula, acaso prevaleça o entendimento sobre a ilegalidade de alguns critérios editalícios, que seja observada a ordem de classificação, fls. 164/168.

Em contrarrazões, afirma-se que o recurso não traz argumento capaz de contrariar a sentença, salientando ter cumprido todos os requisitos do edital, notadamente os que não ofuscam a CF/88, fls. 176/179.

Oficiou no feito o e. Procurador de Justiça Osvaldo Luiz de Araujo (Parecer nº 8.891/2012 – 3ª PCJ), manifestando-se pelo desprovimento do recurso, fls. 188/190.

Sentença sujeita ao reexame necessário, nos termos do art. 14, §1º da Lei 12.016/09.

É, em suma, o relatório.

Tudo visto e ponderado, passo a decidir.

Presentes os pressupostos de admissibilidade, conheço da apelação e do reexame necessário.

Extrai-se dos autos que o apelado impetrou mandado de segurança contra suposto ato ilegal praticado pelo Secretário Municipal de Transportes e Trânsito, visando obter permissão para a exploração do serviço de mototáxi. No certame, o candidato não ficou dentro do número de habilitados, apesar de outros candidatos com pontuação inferior terem sido contemplados com as permissões disponibilizadas.

Em análise acurada, verifico que a publicação da lista de classificados na seleção ocorreu em 04.6.2010 (Diário Oficial do Município nº 3.768) e, após esta data, não houve qualquer nova publicação sobre o tema. Assim, a impetração do mandamus por parte do apelando ocorreu após o término do prazo decadencial previsto no art. 23 da Lei nº 12.016/09:

"Art. 23. O direito de requerer mandado de segurança extinguir-se-á decorridos 120 (cento e vinte) dias, contados da ciência, pelo interessado, do ato impugnado".
No caso, o ato impugnado consubstancia-se a partir do momento da publicação da lista oficial dos habilitados e remanescentes, que ocorreu no imprensa oficial do Município de Porto Velho, repito, em 04.06.2010, encerrando-se, neste momento, a fase de seleção.
Assim, considerando a data de distribuição da ação (31.01.2012 – fls. 02), tem-se o transcurso de lapso superior aos 120 (cento e vinte) dias. Nesse sentido, segue jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça:
"AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO DE INSTRUMENTO. ADMINISTRATIVO. CONCURSO PÚBLICO. PRETERIÇÃO. MANDADO DE SEGURANÇA. PRAZO DECADENCIAL. MARCO INICIAL.
1. A fluência do prazo decadencial, no mandado de segurança, tem início na data em que o interessado tiver ciência inequívoca da pretensa lesão ao seu direito. Precedente: AgRg no REsp-872.910, Ministro Gilson Dipp, DJ de 18.12.06.
2. In casu, o impetrante teve ciência inequívoca da lesão ao seu direito de não ser preterido em concurso público na data da publicação no Diário Oficial da nomeação de candidata pior classificada.
3. Agravo regimental improvido".
(AgRg no Ag 1232129/MG, Rel. Ministra Alderita Ramos, Des. Convocada do TJ/PE, 6ª Turma, julgado em 06.11.2012 - destaquei)
ADMINISTRATIVO. CONCURSO PÚBLICO. POLÍCIA CIVIL DO ESTADO DO PARANÁ. MANDADO DE SEGURANÇA. EDITAL. EXIGÊNCIA DA APRESENTAÇÃO DE DIPLOMA DE NÍVEL SUPERIOR ANTES DA POSSE. ELIMINAÇÃO DO CANDIDATO. NÃO-CUMPRIMENTO DO REQUISITO. DECADÊNCIA DO MANDAMUS. NÃO-OCORRÊNCIA. TERMO INICIAL. MOMENTO EM QUE O ATO COATOR SE TORNA EFICAZ. APLICAÇÃO DA SÚMULA 266/STJ.
1. Discute-se o termo inicial do prazo de decadência para a impetração de mandado de segurança contra ato coator que excluiu o candidato do certame, por não ter apresentado o diploma de nível superior antes da posse, conforme disposição contida do edital do concurso.
2. Não configura ato coator a exigência que, no momento da publicação do edital, não fere o direito líquido e certo do candidato, detentor, tão somente, da mera expectativa em ser aprovado.
3. A coação surge apenas no momento em que o candidato, ora impetrante, veio a ser eliminado do certame. Somente a partir desse momento, a regra editalícia passa a afetar seu direito subjetivo, legitimando-o para a impetração.
4. Assim, o termo a quo para a fluência do prazo decadencial é o ato administrativo que determina a eliminação do candidato, a partir da divulgação dos nomes dos habilitados a prosseguirem na fases seguintes do concurso, e não a mera publicação do respectivo edital.
5. "O diploma ou habilitação legal para o exercício do cargo deve ser exigido na posse e não na inscrição para o concurso público"(Súmula 266 do STJ). 6. Recurso especial não provido.
(REsp 1230048/PR, Rel. Ministro Castro Meira, 2ª Turma, julgado em 17.05.2011 - destaquei)
Iniludível, portanto, o escoamento do lapso para o exercício da pretensão mandamental visando impugnar o ato coator que lhe tenha causado prejuízo. A semelhança, a e. 2ª Câmara Especial já decidiu, por diversas vezes, ter ocorrido a decadência em relação ao writ, conforme decisões monocráticas proferidas nos autos nº 0023805-10.2011.8.22.0001 e 0023024-85.2011.822.0001.
À luz do exposto, com fulcro no art. 23 da Lei nº 12.016/09 c/c art. 269, inciso IV do CPC, reformo o decisum para reconhecer a decadência da pretensão mandamental e, via de consequência, nego seguimento ao recurso prejudicado, o que faço monocraticamente, ex vi do art. 139, IV, do Regimento Interno do TJRO.
Publique-se. Registre-se. Intime-se.
Após o trânsito em julgado e as anotações de estilo, remeta-se ao primeiro grau de jurisdição.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Des. Gilberto Barbosa
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0004159-30.2010.8.22.0007 - Recurso Especial
Origem :
Recorrente : Fabiana May Brandani
Advogada : Márcia Passaglia (OAB/RO 1695)
Recorrido : Estado de Rondônia
Procurador : Antônio das Graças Souza (OAB/RO 10B)
Procurador : Jair Alves Batista (OAB/RO 61B)
Vistos.
FABIANA MAY BRANDANI interpôs o recurso especial com fundamento no art. 105, inc. III, a e b, da CF, face seu inconformismo com o acórdão de fls. 181/198 que deu parcial provimento à apelação, por maioria.
Registre-se, contudo, que não houve o exaurimento da instância ordinária, fato que inviabiliza o trânsito do recurso especial, a teor da Súmula 207 do STJ: é inadmissível recurso especial quando cabíveis embargos infringentes contra o acórdão proferido no tribunal de origem.
Com efeito, a disposição contida no art. 105, III da CF somente autoriza a interposição de recurso especial quando a decisão recorrida for de última instância. Na espécie, a decisão recorrida reformou por maioria a decisão de 1º grau.
Assim, a teor do art. 530 do CPC, é cabível o chamado embargos infringentes: "Cabem embargos infringentes quando o acórdão não unânime houver reformado, em grau de apelação, a sentença de mérito, ou houver julgado procedente ação rescisória. Se o desacordo for parcial, os embargos serão restritos à matéria objeto da divergência".
Posto isso, com base na Súmula citada, não admito este Recurso Especial.
Publique-se, intime-se e cumpra-se.
Porto Velho, 06 de fevereiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0009359-33.2010.8.22.0002 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Francisco Heverton Bezerra Bessa
Advogado : Elton Sadi Fulber (OAB/RO 216B)
Advogada : Fátima Santos Fülber (OAB/RO 646)
Advogado : William Pereira dos Santos (OAB/RO 4236)
Advogado : Aluísio Gonçalves de Santiago Júnior (OAB/RO 4727)
Agravado : Estado de Rondônia

Procuradora : Alciléa Pinheiro Medeiros (OAB/RO 500)
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 04 de fevereiro de 2013.
Des. Roosevelt Queiroz Costa
Relator

Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
0003369-85.2011.8.22.0015 - Agravo em Recurso Especial
Origem :
Agravante : Francisca Carneiro do Carmo
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Cosme Félix Santiago
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Jacy Tobias da Silva Choré
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Carlos Flores Filho
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Cleb José Freitas
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Benedito Ferreira de Medeiros
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Francisco Fernandes de Carvalho
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Aldemir dos Santos Alves
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Lindolfo Vaca Parraga
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Cicero Francisco Muniz Pereira
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Maria de Araújo Viana
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Cícero Gomes da Silva
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Carlos Alberto da Silva
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Marcos Antonio dos Santos
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Diógenes Pereira de Souza
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Adilson Simões dos Santos
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Jone Nery Ferreira
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Gilson Teles de Sá
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Esmerindo Ferreira Filho
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Ivan de Mesquita Menezes
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Luiz Carlos de Souza Monteiro
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Magnólia Moreira Leite
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Carlos Alberto Serrath de Souza
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Rosângela da Silva Sampaio
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Julio Cesar Melgar Maciel
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : José Aparecido Peverari
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Carlos Estevão da Silva
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Emir Quintão Pimentel
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Valdeci Gomes Evaristo
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Naboru Sawada
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Maria de Fátima da Costa Abreu
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Marcus Valério Martins Oliveira
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Maria Lúcia Costa
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Francisco Gilberto Freitas da Trindade
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Doracilda Alves da Silva
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Eva Cortês Porto
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : João Marques Arona
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Deuzuita da Silva Campos
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Luiz Renato Caldeira de Moraes

Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Maria Evanilde Cardoso da Silva
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : João Jorge da Costa
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : José Lúcio Araújo Filho
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Maria Ester Chagas Filha
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Alexandre da Silva Oliveira
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Eliete da Conceicao Gonzaga
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Evanildo Ribeiro
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Cleonice Severo Nunes
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Georgina da Silva Lucas
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Carlos Norberto Cosmo
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Leôncio Lara Chibaco
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Luiz Antonio do Nascimento Alencar
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Elson Pereira de Souza
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravante : Elizeu dos Santos Moreira
Advogado : Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Agravado : Estado de Rondônia
Procurador : Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Vistos.
Subam os autos ao Superior Tribunal de Justiça.
Porto Velho, 31 de janeiro de 2013.
(a) Des. Roosevelt Queiroz Costa
Presidente

2ª Câmara Especial
ABERTURA DE VISTA
Recurso Especial em Apelação nº 0001753-05.2011.8.22.0006
Recorrente: Valter Carneiro
Advogado: Valter Carneiro (OAB/RO 2466)
Recorrido: Município de Presidente Médici- RO
Procurador: Ademir Manoel de Souza (OAB/RO 781)
"Nos termos do Provimento nº 001/2001/PR, de 13/09/2001, fica o Recorrido intimado para, querendo, apresentar contrarrazões ao Recurso Especial."
Porto Velho, 4 de março de 2013
Belª Valeska Pricyla Barbosa Sousa
Diretora do 2º DEJUESP/TJRO
2ª Câmara Especial

ABERTURA DE VISTA
Recurso Extraordinário em Apelação
nº 0001753-05.2011.8.22.0006
Recorrente: Valter Carneiro
Advogado: Valter Carneiro (OAB/RO 2466)
Recorrido: Município de Presidente Médici- RO
Procurador: Ademir Manoel de Souza (OAB/RO 781)
"Nos termos do Provimento nº 001/2001/PR, de 13/09/2001, fica o Recorrido intimado para, querendo, apresentar contrarrazões ao Recurso Extraordinário."
Porto Velho, 4 de março de 2013
Belª Valeska Pricyla Barbosa Sousa
Diretora do 2º DEJUESP/TJRO
2ª Câmara Especial

ABERTURA DE VISTA
Agravo em Recurso Extraordinário em Apelação
nrº 0010768-65.2011.8.22.0501
Agravante: Paulo Sérgio Faccin
Advogado: Arcelino Leon (OAB/RO 991)
Advogado: Marcos Roberto Faccin (OAB/RO 1453)
Agravado: Estado de Rondônia
Procuradora: Alciléa Pinheiro Medeiros (OAB/RO 500)
Nos termos do Provimento n. 001/2001-PR, de 13/9/2001, fica o Agravado intimado para, querendo, contraminutar o Agravo em Recurso Extraordinário e juntar documentos, no prazo de 10 (dez) dias.
Porto Velho, 5 de março de 2013
Belª Valeska Pricyla Barbosa Sousa
Diretora do 2DEJUESP

CÂMARAS ESPECIAIS REUNIDAS

Câmaras Especiais Reunidas
Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0000400-45.2011.8.22.0000
Impetrante: Aguinaldo da Silva Barbosa
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos, etc;
Diante do descumprimento da decisão a qual obrigou a autoridade coatora a fornecer os medicamentos e materiais ao impetrante, cumpra-se a parte final do despacho de fl. 75.
Notifique-se a autoridade coatora para que providencie a aquisição dos medicamentos e materiais através do processo nº 1712.02838-00/2012 ao qual deflagrou a compra dos mesmos (fl.79) a fim de que o paciente seja atendido nos próximos meses, visto que os mesmos são de uso contínuo.
Posteriormente, retornem os autos conclusos.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0009259-50.2011.8.22.0000
Impetrante: Marilede Santos Passos
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia

Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procuradora: Maria Rejane Sampaio dos Santos(RO 638)
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos, etc;
Diante da juntada de nova petição com orçamentos atualizados, revogo a decisão de fl. 241 e determino ao Departamento seja realizado o sequestro no valor de R$ 282,73 (duzentos e oitenta e dois reais e setenta e três centavos) da conta do Estado de Rondônia, referente ao medicamento CITALOPRAM 10MG (6 caixas), de acordo com menor preço encontrado na Farmácia Dinâmica (fl. 246). Valor este que deverá ser depositado na conta da empresa supracitada, cujo os dados constam também à fl. 246.
Notifique-se a autoridade coatora para que providencie o andamento do processo ao qual deflagrou a compra do referido medicamento a fim de que a paciente seja atendida nos próximos meses, visto que o fármaco é de uso contínuo.
Realizado o sequestro, retornem os autos conclusos.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0001925-91.2013.8.22.0000
Impetrante: Maria Célia de Souza
Advogado: Flávio Henrique Teixeira Orlando(OAB/RO 2003)
Advogado: Tadeu Aguiar Neto(OAB/RO 1161)
Impetrado: Secretário de Estado da Administração do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos etc;
Condiciono a apreciação da liminar às informações da autoridade indicada como coatora, a serem apresentadas no prazo legal.
Notifique-se o Estado de Rondônia.
Publique-se.
Intime-se.
Cumpra-se.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

Câmaras Especiais Reunidas
DESPACHO DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0000513-28.2013.8.22.0000
Impetrante: Gilmar Rufino
Advogado: Arthur Paulo de Lima(OAB/RO 1669)
Advogada: Thaís Rodrigues Muradás(OAB/RO 3922)
Advogado: Ernande da Silva Segismundo(OAB/RO 532)
Advogado: Daniel Gago de Souza(OAB/RO 4155)
Impetrado: Secretaria do Estado da Segurança Pública Defesa e Cidadania de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Relator:Juiz Glodner Luiz Pauletto
Vistos.
Gilmar Rufino impetra mandado de segurança contra omissão do Secretário de Estado de Segurança que deixou de convocá-lo para o cargo de Delegado em virtude da sua aprovação no concurso público regido pelo Edital n. 001/2009-SESDEC/PC/CONSUPOL, de 21/10/2009.
Recorre ao judiciário em busca de convocação para participação no curso de formação ou, alternativamente, em face do iminente esgotamento do prazo de validade do concurso, sua prorrogação.
É o relatório.
Decido.
A concessão da medida in limine em sede de mandado de segurança exige a verificação dos pressupostos da relevância do direito invocado e da possibilidade de dano irreparável ou de difícil reparação.
O impetrante submeteu-se ao concurso público para provimento do cargo de delegado de polícia, para o qual o Edital n. 001/2009-SESDEC/PC/CONSUPOL, de 21/10/2009 previa a existência de 65 vagas (fls. 23/24).
Na hipótese, não verifico o requisito da fumaça do bom direito. Isso porque, o impetrante foi aprovado fora do número de vagas - 84ª colocação -, o que por si não autoriza o deferimento da medida inicialmente, ademais quando demonstrado às fls. 82, que 66 candidatos foram empossados no respectivo cargo.
Por isso, indefiro a liminar.
Notifique-se a autoridade impetrada através de mandado para cientificá-la desta decisão, bem com para que apresente as informações, no prazo de 10 (dez) dias.
Dê-se ciência à Procuradoria-Geral do Estado, nos termos do art. 7º, inciso II, da Lei n. 12.016/2009.
Após, dê-se vista à Procuradoria Geral de Justiça para parecer.
Publique-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0001917-17.2013.8.22.0000
Impetrante: Danilo Cabral de Paula
Advogado: Ueliton Felipe Azevedo de Oliveira(OAB/RO 5176)
Impetrado: Secretário de Estado da Administração do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Relator:Juiz Glodner Luiz Pauletto
Vistos.
Trata-se de Mandado de Segurança interposto por Danilo Cabral de Paula contra ato do Secretário de Administração do Estado de Rondônia em que pleiteia o pagamento do adicional de insalubridade (40%), calculado sobre o vencimento básico, na forma prevista na Lei n. 413/2007.
Não há pedido de liminar.
Notifique-se a autoridade impetrada para que apresente as informações, no prazo de 10 (dez) dias.
Dê-se ciência à Procuradoria-Geral do Estado, nos termos do art. 7º, inciso II, da Lei n. 12.016/2009.
Após, dê-se vista à Procuradoria Geral de Justiça para parecer.
Publique-se.
Porto Velho, 4 de março de 2013.
Juiz Glodner Luiz Pauletto
Relator

Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0011752-63.2012.8.22.0000
Impetrante: Deolindo Paes de Azevedo Júnior
Advogado: Bruno Luiz Pinheiro Lima(OAB/RO 3918)
Advogado: Moacyr Rodrigues Pontes Netto(OAB/RO 4149)
Impetrado: Secretário de Estado da Administração
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos etc;
Fiel à decisão prolatada à fls. 133/137, que concedeu a segurança ao impetrante para inseri-lo na lista de aprovados, bem como que fosse nomeado conforme sua classificação, intime-se o impetrante para que traga a classificação final do certame a fim de comprovar que, efetivamente, chegou sua vez de nomeação. Prazo de 05 dias, pena de arquivamento dos autos.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator
Câmaras Especiais Reunidas
Despacho DO RELATOR
Embargos de Declaração nrº 0009998-86.2012.8.22.0000
Embargante: Estado de Rondônia
Procuradora: Maria Rejane Sampaio dos Santos(OAB/RO 638)
Impetrado: Secretário de Estado da Administração
Embargada: Antonina Lehum do Valle
Advogado: Geraldo Eldes de Oliveira(OAB/RO 1105)
Relator:Des. Renato Martins Mimessi
Vistos.
O Estado de Rondônia opõe Embargos de Declaração contra o acórdão que concedeu a segurança pleiteada por Antonia Lehum do Valle, garantindo-lhe a investidura no cargo público ao qual logrou aprovação.
Alega que o decisum foi omisso, pois deixou de enfrentar questões suscitadas como: a) Vigência do concurso público; b) Princípio da Impessoalidade e c) Ausência de prova pré-constituída.
Assim, requer o provimento dos embargos, atribuindo-lhes efeitos infringentes para reformar a decisão inicial no sentido de denegar a segurança. Requer ainda pronúncia para fins de pré-questionamento.
É o relatório.
Decido.
Prescreve a regra processual que cabem embargos de declaração quando houver na decisão obscuridade, contradição ou, ainda, se for omitido ponto sobre o qual devia pronunciar-se o juiz ou tribunal, ou seja, a omissão ocorre quando o magistrado deixa de examinar questão formulada pelas partes no curso da lide; há contradição quando houver incoerência entre a fundamentação exposta pelo juiz e o resultado do julgamento; e há obscuridade quando falta clareza na decisão.
Pela simples leitura da decisão embargada, verifica-se que esta apreciou a matéria alegada pelo embargante de forma satisfativa à respectiva solução na instância recursal, e a jurisprudência é uníssona em proclamar que se os fundamentos adotados são suficientes para justificar a conclusão, o julgador não está obrigado a rebater um a um os argumentos utilizados pela parte.
Demais disso, constata-se que o embargante tenta apontar a existência de omissão na decisão embargada, quando, pela via transversa, busca obter decisão favorável ao mandado de segurança impetrado em seu desfavor.
Sabe-se que não é possível impedir a interposição de embargos declaratórios para fim de pré-questionamento, pois a jurisprudência das Cortes Superiores é rigorosa no que se refere ao cumprimento desse requisito de admissibilidade.
Entretanto, mesmo nessa condição, devem os embargos preencher os requisitos do art. 535 do Código de Processo Civil, quais sejam, que o acórdão seja omisso, obscuro ou contraditório e, no caso em comento, os referidos requisitos não foram preenchidos.
Nesse sentido esse e. Tribunal já decidiu:
Embargos de declaração. Omissão. Contradição. Ausência. Questões de mérito. Recurso não provido.
Os embargos de declaração são cabíveis somente para sanar omissão, obscuridade ou contradição contidas no julgado, ou ainda para sanar erro material. Ausente qualquer dessas hipóteses, devem ser rejeitados os embargos.
O inconformismo da parte em relação ao conteúdo da decisão deve ser objeto de recurso próprio, não se prestando os embargos para rediscutir a matéria.
Recurso a que se nega provimento.
(TJ/RO – Emb. Dec. n. 0249168-83.2009.8.22.0001; Rel. Des. Walter Waltenberg; j. em 25/09/2012)
A insatisfação meritória exposta nos embargos deve fundamentar recurso para instância superior, não sendo esta a sede própria para esta discussão.
Assim, ante a inexistência de omissão na decisão recorrida, não conheço dos embargos de declaração, o que faço monocraticamente com fulcro no art. 557 do CPC.
I.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Renato Martins Mimessi
Relator

Câmaras Especiais Reunidas
Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0007525-30.2012.8.22.0000
Impetrante: Antônio Nacelio Alexandre Rolim
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Evanir Antonio de Borba(OAB/RO 776)
Relator:Des. Oudivanil de Marins
Vistos.
Trata-se de mandado de segurança com pedido de liminar, impetrado por Antônio Nacelio Alexandre Rolim, por meio da Defensoria Pública do Estado, contra o Secretário de Estado da Saúde, objetivando o fornecimento dos medicamentos Cebralat 100mg, Aspirina Prevent 100mg, Plaq 75mg, Cordil 90mg, Doxazosina 2mg, Finasterida 5mg e Sinvastatina 20mg.
Alegou ser diabético e hipertenso, tendo sofrido infarto agudo CID I10 + I 21 + I 20 + I 50 + E14 + I 74.3 + T 65.2 + I 73.9, motivo pelo qual objetivou o fornecimento das referidas medicações.
Após a concessão da segurança, em 31 de outubro de 2012, e encaminhado os autos ao arquivo, peticionou o impetrante informando não estar mais recebendo os medicamentos, requerendo seja intimado o impetrado para voltar a fornecê-los, bem como aplicação de multa diária ao Estado de Rondônia no caso de descumprimento da ordem.

Decido.
Intime-se o impetrado para comprovar o cumprimento da decisão no prazo máximo de 48 horas (fls. 67/68).
Decorrido o prazo para que o impetrado comprove o fornecimento dos fármacos, o impetrante deve manifestar-se informando o recebimento dos medicamentos. No caso do não recebimento, apresente laudo médico atualizado, a fim de comprovar a necessidade, tendo em vista o lapso temporal entre a concessão da segurança e a informação do descumprimento desta, bem como, apresentar três orçamentos, no prazo 15 dias, informando nome, razão social, CNPJ, endereço, telefone e os dados bancários da empresa, onde poderá ser feito o depósito.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Oudivanil de Marins
Relator

Câmaras Especiais Reunidas
Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0001657-37.2013.8.22.0000
Impetrante: Francisca de Sousa
Defensor Público: Edvaldo Caires Lima(OAB/RO 306)
Defensora Pública: Luiziana Teles Feitosa Anacleto(OAB/RO 4463)
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Evanir Antonio de Borba(OAB/RO 776)
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos, etc;
Diante das informações prestadas pelo Estado de Rondônia (fls. 26/27) de que o procedimento cirúrgico de cateterismo cardíaco já foi realizado, no dia 25/02/13, intime-se a defesa da impetrante para que se manifeste quanto ao noticiado, no prazo de 5 (cinco) dias, sob pena de extinção do processo.
Decorrido o prazo, retornem os autos conclusos.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0001938-90.2013.8.22.0000
Impetrante: Joaquim Antônio Moreira
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Visto, etc;
Trata-se de mandado de segurança impetrado por Joaquim Antônio Moreira, em razão de suposta omissão do Secretário de Estado da Saúde, objetivando, a priori, liminar, e ao final a concessão da segurança no sentido de obter o fornecimento do medicamento TEMOZOLAMIDA a fim de tratar de TUMOR CEREBRAL PRÉ-FRONTAL ESQUERDO.
Alega que, diante de sua condição hipossuficiente, não possui meios para arcar com os custos do fármaco, por isso, pleiteia o custeio do medicamento pelo Poder Público.
A defesa do impetrante vem aos autos alegando que recebeu informações da Secretaria de Estado de Saúde de que o medicamento do qual necessita não consta da Portaria do Ministério da Saúde, portanto, não disponibilizado pela Diretoria de Gestão e Assistência Farmacêutica. (fl. 05).
É o necessário.
Decido.
É indubitável que a Carta Magna prevê expressamente o dever do Estado em assegurar o atendimento à saúde (arts. 196 a 198), com absoluta prioridade. Contudo, o novo posicionamento desta Corte é no sentido de que o fornecimento das medicações é atribuição da Diretoria de Gestão e Assistência Farmacêutica/DGAF, conforme o artigo 41 do Decreto nº 9.997/02, ou seja, a autoridade coatora é aquela que tem o poder/dever de fornecer o objeto do pedido, que no caso é o Diretor da Gerência de Medicamentos e não o Secretário de Estado da Saúde, como apontado pelo autor da demanda.
Vale salientar que, o impetrante no momento da propositura da ação deveria ter observado a correta indicação da autoridade coatora.
Nesse sentido, é o recente posicionamento pacificado nesta Corte na Sessão da Câmaras Especiais Reunidas, cito como exemplo o julgado no dia 15/06/2012:
AGRAVO REGIMENTAL. MANDADO DE SEGURANÇA. FORNECIMENTO DE MEDICAMENTO. SECRETÁRIO DE ESTADO. ILEGITIMIDADE AD CAUSAM.
1. O Secretário de Saúde do Estado é parte passiva ilegítima para figurar em mandado de segurança que visa fornecimento de medicamentos.
2. A indicação incorreta da autoridade coatora leva à extinção do processo sem resolução do mérito.
3. Agravo regimental desprovido.
(Ag. Regimental, N. 00043209020128220000, Rel. Des. Gilberto Barbosa Batista dos Santos, J. 15/06/2012).
No mandado de segurança não existe fase de instrução, portanto, o impetrante deve trazer de forma clara a prova pré-constituída objeto de sua pretensão. Motivo pelo qual, no presente caso, inviável oportunizar à parte emendar a inicial ou realizar a remessa dos autos ao primeiro grau.
Nesse sentido:
PROCESSUAL CIVIL. MANDADO DE SEGURANÇA. ERRÔNEA INDICAÇÃO DA AUTORIDADE COATORA. MODIFICAÇÃO DE COMPETÊNCIA ABSOLUTA. EMENDA À INICIAL. IMPOSSIBILIDADE. TEORIA DA ENCAMPAÇÃO. INAPLICABILIDADE. EXTINÇÃO DO PROCESSO SEM JULGAMENTO DE MÉRITO.
1. É dominante no STJ o entendimento segundo o qual não cabe ao juiz substituir de ofício a autoridade impetrada erroneamente indicada na inicial de mandado de segurança.
2. No caso, ademais, a autoridade indicada é Secretário de Estado, cujos atos estão sujeitos, na via do mandado de segurança, à competência originária, de natureza constitucional e absoluta, do Tribunal de Justiça. Assim, além de incabível a substituição de ofício dessa autoridade por outra não sujeita à sua jurisdição originária, inviável é também a determinação, pelo Tribunal, de emenda à inicial ou a adoção da "teoria da encampação", o que determinaria indevida modificação ampliativa de competência absoluta fixada na Constituição.
3. Correta, portanto, a extinção do processo, sem julgamento do mérito, nos termos do art. 267, VI, do CPC.
4. Recurso ordinário a que se nega provimento". (RMS 22518/PE, Rel. Min. Teori Albino Zavascki, Primeira Turma, j. 02.08.2007, DJ 16.08.2007 p. 286).
Recentemente, houve decisão monocrática do C. Superior Tribunal de Justiça, proferida pelo Ministro Herman Benjamin,

em sede de recurso ordinário em mandado de segurança nº 38.734 – RO (2012/0160628-1), ou seja, aplicável somente inter partes, no sentido de que é responsabilidade solidária dos entes federativos no cumprimento dos serviços público de saúde prestados à população, sendo o Estado de Rondônia legitimado passivo.
Portanto, demonstrada a ilegitimidade passiva do Secretário da da Saúde do Estado de Rondônia, indefiro a inicial e julgo extinto o processo sem resolução de mérito, nos termos do art. 10 da Lei 12.016/2009 e do art. 267, VI do CPC.
Faculto ainda à parte, promover o desentranhamento dos documentos anexados aos autos.
Sem custas em face da gratuidade de justiça que defiro.
Sem honorários em face ao art. 25 da Lei 12.016/2009
Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0001940-60.2013.8.22.0000
Impetrante: Onesimo da Costa Aguiar
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos etc;
Condiciono a apreciação da liminar às informações da autoridade indicada como coatora, inclusive quanto a disponibilidade de realização do procedimento cirúrgico de nefrolitotripsia percutânea em rede pública ou particular do Estado de Rondônia, ou ainda, fora dele.
Devido a urgência que o caso requer, as informações deverão ser prestadas no prazo de 10 (dez) dias.
Cumpra-se por Oficial de Justiça.
Notifique-se o Estado.
Concedo os benefícios da Assistência Gratuita.
Intime-se.
Publique-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

Despacho DO RELATOR
Mandado de Segurança nrº 0001956-14.2013.8.22.0000
Impetrante: Rosa Mendes de Almeida
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Relator:Des. Rowilson Teixeira
Vistos, etc;
Condiciono a apreciação da liminar às informações da autoridade indicada como coatora, inclusive quanto a disponibilidade de realização do procedimento cirúrgico em rede pública ou particular do Estado de Rondônia, ou ainda, fora dele.
Devido a urgência que o caso requer, as informações deverão ser prestadas no prazo de 10 (dez) dias.
Cumpra-se por Oficial de Justiça.
Notifique-se o Estado.
Concedo os benefícios da Assistência Gratuita.
Intime-se.
Publique-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Rowilson Teixeira
Relator

1ª CÂMARA CRIMINAL

1ª Câmara Criminal
Despacho DO RELATOR
Habeas Corpus nrº 0001947-52.2013.8.22.0000
Paciente: Lucidneis Mariano
Impetrante(Advogada): Glória Chris Gordon(OAB/RO 3399)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Rolim de Moura - RO
Relator:Des. Valter de Oliveira
Vistos.
Cuida-se de habeas corpus, com pedido de liminar, impetrado pela advogada Glória Chris Gordon em favor de Lucidneis Mariano, devidamente qualificado nos autos em epígrafe, apontando como coator o Juiz de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Rolim de Moura/RO.
Informa, em síntese, que:
1.O paciente foi preso em flagrante no dia 1/5/2012 por suposto envolvimento na prática de homicídio previsto no art. 121, §2º, II do Código Penal;
2.a prisão provisória antes da condenação definitiva é arbitrária e abusiva, constituindo flagrante violação ao princípio da presunção de inocência;
3.alega excesso de prazo na conclusão da instrução processual, aduzindo que o paciente encontra-se recolhido há mais de 9 meses;
4. pleiteia pela nulidade absoluta da ação penal pela ausência de resposta escrita à acusação por advogado constituído bem como pela ausência de intimação da Defensoria Publica do Estado para a realização do ato.
Finalmente, ressaltando que a gravidade da infração não é bastante para a manutenção da prisão, pugna pela concessão liminar da ordem, a fim de assegurar-lhe a imediata soltura.
Relatei, decido.
O habeas corpus, remédio jurídico constitucional, visa reprimir ameaça ou coação por ilegalidade ou abuso de poder.
No caso, conquanto inquestionáveis as condições de admissibilidade do pleito, verifico que os elementos trazidos pelo impetrante são insuficientes, ao menos por ora, para refutar os fundamentos do decreto prisional, que, em tese, foi mantido porque presentes os requisitos do art. 312 do CPP.
Anoto que a concessão de liminar em habeas corpus é medida excepcional, que exige a constatação de inequívoca ilegalidade, o que não vislumbro no caso ora analisado.
No tocante ao excesso de prazo na conclusão da instrução criminal, anoto que essa circunstância, por si só, não torna manifestamente ilegal a prisão, sendo preciso demonstrar que a demora decorre de injustificado atraso, o que não se têm elementos para aferir nos presentes autos.

Necessário, assim, o processamento normal do writ, para um exame mais acurado do pedido, o que se fará em cotejo com as informações a serem prestadas pela autoridade impetrada.
Posto isso, indefiro o pedido de liminar e determino sejam solicitadas as informações da autoridade tida como coatora.
Após, dê-se vista à douta Procuradoria-Geral de Justiça.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Valter de Oliveira
Relator

1ª Câmara Criminal
Despacho DO RELATOR
Habeas Corpus nrº 0001944-97.2013.8.22.0000
Paciente: Wanderson Geovane Martins Malta
Impetrante(Advogada): Arly dos Anjos Silva(OAB/RO 3616)
Impetrante(Advogado): Nilson Aparecido de Souza(OAB/RO 3883)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho - RO
Relator:Des. Valter de Oliveira
Vistos etc.
Trata-se de habeas corpus, com pedido de liminar, impetrado pelo advogado Arly dos Anjos Silva e outros em favor de Wanderson Geovane Martins Malta, qualificado nos autos, apontando como coator o Juízo de Direito da 1º Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho/RO.
Aduz o paciente, em síntese, que:
1.encontra-se preso em flagrante delito desde 12/2/2013 lavrado por incidir supostamente na prática dos crimes de associação e tráfico ilicito de entorpecentes previstos respectivamente nos art. 35 e art. 33, caput, da Lei 11.343/06;
2.foram aprendidos 5.497,72g (aproximadamente 5 kgs) de substância entorpecentes aparentando ser maconha;
3.Alega que é primário e de bons antecedentes, com emprego e residência fixos;
4. não estão presentes os requisitos da preventiva, nada indicando que tentará fugir à eventual responsabilidade criminal ou que sua liberdade implique em risco à aplicação da lei ou à ordem pública.
Pugna pelo deferimento liminar da ordem, a fim de revogar a prisão e permitir ao paciente responder eventual processo em liberdade, expedindo-se o competente alvará de soltura em seu favor.
É o relatório. Decido.
Esta Corte firmou o entendimento de que a concessão de liminar exige a ocorrência de manifesta ilegalidade no constrangimento à liberdade.
No caso, embora indiscutíveis as condições de admissibilidade da ação, os fundamentos apresentados pelo impetrante não se mostram suficientes para ensejar a imediata soltura do paciente, cujo decreto prisional foi justificado na presença dos requisitos da preventiva.
A priori, portanto, não diviso manifesta ilegalidade na constrição, uma vez que estribada nos requisitos do art. 312 do CPP.
Posto isso, indefiro o pedido de liminar e determino sejam solicitadas, com urgência, as informações da autoridade tida como coatora.
Após, dê-se vista à douta Procuradoria-Geral de Justiça.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Desembargador Valter de Oliveira
Relator

1ª Câmara Criminal
Decisão MONOCRÁTICA
Habeas Corpus nrº 0001555-15.2013.8.22.0000
Paciente: Leandro Rocha dos Santos
Impetrante(Advogado): João Marcos de Oliveira Dias(OAB/RO 823)
Advogado: Pompílio Nascimento de Mendonça(OAB/RO 769)
Advogada: Jemima Noêmi Andrade dos Santos(OAB/RO 5421)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho - RO
Relator:Des Valter de Oliveira
Vistos.
Trata-se de habeas corpus, com pedido de liminar, impetrado pelo advogado João Marcos de Oliveira Dias, em favor do paciente LEANDRO ROCHA DOS SANTOS, apontando como autoridade coatora o Juízo de Direito da 1ª Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho/RO.
Consta que no dia 31/01/2013, o paciente foi preso em flagrante, pela suposta prátia do crimes descritos nos artigos 33 e 35, ambos da Lei 11.343/2006, e artigo 244 – B, da Lei 8069/90.
O impetrante se insurge contra a decisão da autoridade coatora, alegando que o paciente possui condições pessoais objetivas e subjetivas favoráveis para responder ao processo em liberdade, pois é primário, possuem bons antecedentes, trabalho lícito e residência fixa.
Aduz que está nítido a existência de constrangimento ilegal em razão dos atos praticados pela autoridade coatora ser contrário a lei.
Requer a expedição, in limine, do alvará de soltura e, no mérito, a concessão da ordem.
Juntou documentos.
Colaciona julgados.
O pedido de liminar foi indeferido (fls. 37/38).
Informações prestada pela autoridade coatora (fl. 40).
Parecer do Ministério Público pela concessão da ordem (fls. 42/44).
É o relatório. Decido.
O impetrante busca o restabelecimento da liberdade do paciente Leandro Rocha dos Santos, preso em flagrante, no dia 31/01/2013, pela suposta prática dos crimes de tráfico, associação para o tráfico de drogas e corrupção de menores.
A autoridade coatora converteu a prisão em flagrante em prisão preventiva para garantia da ordem pública e aplicação da lei penal, fundamentando que o paciente não guarda raízes no distrito da culpa e que, em liberdade, poderia cometer outros delitos (fl. 34).
Muito embora a autoridade impetrada tenha justificado sua decisão, a prisão preventiva, como se sabe, é medida excepcional a ser imposta somente quando restar evidenciada sua concreta necessidade, ou seja, existência inequívoca de uma das hipóteses previstas no art. 312 do CPP.
In casu, ao meu ver, o benefício da liberdade provisória é medida que deve ser concedida ao paciente, uma vez que não se encontram presentes nenhuma das hipóteses ensejadoras da prisão preventiva, que justifiquem a decisão da autoridade coatora.
Ademais, o paciente ostenta condições pessoais favoráveis à concessão do benefício, já que é primário e registra bons antecedentes (fl. 33), possui residência fixa (fl. 10) e, por fim, exerce atividade laboral lícita (fl. 11).

Deve-se realçar ainda que a pouca quantidade de droga apreendida, ou seja, 5,80g de "cocaína" induz a concluir que o paciente não integre organização criminosa, podendo ser beneficiado com a causa de diminuição de pena, prevista no § 4º do art. 33 da Lei de Drogas.
À vista do exposto e circundando o parecer ministerial, concedo o habeas corpus ao paciente Leandro Rocha dos Santos, brasileiro, solteiro, operador de serraria, filho de Luís Pereira dos Santos e Ivone Caitano da Rocha, residente e domiciliado Et. Santo Antônio, 5033, Apt. 304, Bloco 11, Bairro Triângulo, nesta Capital, a fim de que venha responder em liberdade a eventual processo, sem prejuízo de novamente ser decretada a custódia cautelar diante de inequívoca necessidade, fazendo-o mediante a aplicação das seguintes medidas cautelares, estabelecidas por força do art. 319 do CPP, com a redação atribuída pela Lei 12.403/2011: 1 – comparecimento quinzenal em juízo para ratificar o endereço e delinear o local onde trabalha; 2 - não se ausentar por mais de 7 (sete) dias daquela Comarca, sem comunicação ao juízo processante, nos termos do art. 319, incisos I e IV do Código de Processo Penal.
O descumprimento das medidas cautelares ensejará a decretação da prisão preventiva nos termos do art. 282, do CPP.
Expeça-se ALVARÁ DE SOLTURA, se por AL não estiver preso.
Publique-se.
Intime-se.
Cumpra-se.
Arquive-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargador Valter de Oliveira
Relator

1ª Câmara Criminal
Intimação DO AGRAVADO
Agravo de Instrumento nrº 0007417-98.2012.8.22.0000
Agravante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Interessada (Parte Ativa): Raquel Cordeiro Alves
Agravado: Adriano Almeida Carmona
Relatora: Desª. Zelite Andrade Carneiro
"Em cumprimento ao despacho de fls.53, e nos termos do art. 1º, §1º, do Provimento n. 001/2001-PR, de 13/9/2001, fica o Agravado Adriano Almeida Carmona intimado para, querendo, contraminutar o Agravo, no prazo de 5 (cinco) dias."
Porto Velho, 5 de março de 2013
(a) Belª Zilda Guimarães de Araújo
Diretora do 1DEJUCRI

2ª CÂMARA CRIMINAL

2ª Câmara Criminal
Despacho DO RELATOR
Habeas Corpus nrº 0001928-46.2013.8.22.0000
Paciente: Marcus Roberto da Silva
Impetrante(Advogado): Telson Monteiro de Souza(OAB/RO 1051)
Advogado: Pedro Wanderley dos Santos(OAB/RO 1461)
Advogado: Júlio Cley Monteiro Resende(OAB/RO 1349)
Impetrado: Juízo de Direito do Juizado de Violência Doméstica e Familiar Contra Mulher da Comarca Porto Velho RO
Relatora em substituição: Desa. Marialva Henriques Daldegan Bueno
Vistos.
O advogado Telson Monteiro de Souza impetrou habeas corpus, com pedido liminar, favor de Marcus Roberto da Silva, apontando como autoridade coatora o Juízo de Direito do Juizado de Violência Doméstica e Familiar contra a Mulher da Comarca de Porto Velho/RO.
Em síntese, noticia que foi decretada a prisão preventiva do paciente no dia 25.01.2013, pela suposta prática dos crimes de ameaça e desobediência às medidas protetivas anteriormente deferidas em seu desfavor. Relata, também, que o mandado de prisão foi efetivamente cumprido no dia 28.02.2013.
Alega que não estão presentes os requisitos autorizadores da prisão preventiva, ressaltando que trata-se de paciente primário, de conduta ilibada, que possui trabalho lícito (fl. 10) e residência fixa no distrito da culpa (fl. 09).
Sustenta, ainda, que o paciente está sofrendo constrangimento ilegal na manutenção da segregação cautelar, posto que presentes o fumus boni iuris e o periculum in mora.
Diante do exposto, requer, liminarmente, a revogação da prisão preventiva do paciente e, no mérito, a concessão da ordem.
Posto isto. Decido.
A liminar em habeas corpus é uma criação da jurisprudência para casos urgentes e de inegável ilegalidade na prisão.
Assim, trata-semedida excepcional que só deve ser concedida quando patente a presença do fumus boni iuris e do periculum in mora, devendo o impetrante demonstrar de forma inequívoca a ilegalidade.
In casu, o impetrante não logrou êxito na comprovação da conduta ilibada do paciente, vez que não juntou as certidões circunstanciadas criminais do paciente. Além disso, em consulta ao SAP/TJRO (Sistema de Automação Processual), verifica-se que o paciente possui diversas passagens pela Justiça local.
Assim, analisando as alegações do impetrante e os documentos juntados, observo que estes não trazem o convencimento necessário para o deferimento do pedido nesta fase.
Desta forma, por ser esta uma fase que reclama pelo requisito do importante convencimento, o melhor caminho a se seguir é aguardar pelas informações a serem prestadas pela autoridade apontada como coatora.
Por este motivo, indefiro o pedido de liminar.
Solicitem-se com urgência informações ao i. Juízo impetrado para prestá-las em 48 horas, conforme preceituam os arts. 662, do CPP e 437, do RITJRO, facultando-lhe prestá-las pelo e-mail, dejucri2@tjro.jus.brou malote digital, com solicitação de confirmação de recebimento, sem necessidade do envio por malote, por questão de celeridade e economia processual.
Após, com as informações do juízo impetrado, ou, em caso de ausência destas, com as devidas certificações, remetam-se à d. Procuradoria Geral de Justiça.
Publique-se.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Relatora em substituição

Habeas Corpus nrº 0001939-75.2013.8.22.0000
Origem : 0001600-04.2013.8.22.0005 Ji-Paraná/2ª Vara Criminal
Paciente : Rosilene da Silva
Impetrante : Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado : Juízo de Direito da 2ª Vara Criminal de Ji-Paraná/RO

Relatora : Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Despacho
Trata-se de Habeas Corpus com pedido de liminar impetrado pela Defensoria Pública do Estado de Rondônia em favor de Rosilene da Silva, presa em flagrante no dia 06.02.2013, pela prática, em tese, do delito previsto no artigo 33, caput, da Lei 11.343/06, apontando como autoridade coatora o Juízo de Direito da 2ª Vara Criminal de Ji-Paraná/RO, que converteu o flagrante em preventiva.
Em síntese, afirma que a decisão que converteu o flagrante em preventiva é desprovida de fundamentação válida, já que "não houve a concreta indicação da necessidade" (sic).
Sustenta que as medidas cautelares alternativas são suficientes para garantir a ordem pública e assegurar a aplicação da lei penal.
Juntou as peças de fls. 05/24.
Examinados, decido.
Em relação à concessão de liminar, não se pode olvidar que, nas palavras de Ada Pellegrini Grinover e outros:
Apesar da sumariedade do procedimento do habeas corpus, certas situações excepcionais recomendam a antecipação da restituição da liberdade ao paciente ou, então, tratando-se de ordem requerida em caráter preventivo, a adoção de providências urgentes para o resguardo do direito de ir, vir e ficar. (GRINOVER, Ada Pellegrini; GOMES FILHO, Antonio Magalhães e FERNANDES, Antonio Scarance. Recursos no Processo Penal, 6ª ed., Edit. RT, pág. 292).
"Assim", continuam os autores, "embora não prevista em lei para o remédio aqui analisado, a concessão de liminar vem sendo admitida pela jurisprudência, em caráter excepcional, sempre que presentes os requisitos das medidas cautelares em geral (fumus boni iuris e periculum in mora), por analogia com a previsão existente em relação ao mandado de segurança". (obra citada). Negritamos.
Neste diapasão é o entendimento jurisprudencial evidenciado no julgado TJDFT - 20070020059222HBC, Relator ROMÃO C. OLIVEIRA, 2ª Turma Criminal, j. em 21/06/2007, DJ 08/08/2007 p. 92:
AGRAVO REGIMENTAL NO HABEAS CORPUS - INDEFERIMENTO DA LIMINAR. RECURSO DESPROVIDO. Liminar em habeas corpus decorre de construção pretoriana para remediar situações onde seja manifesta a ilegalidade e/ou abuso de poder. Se a decisão hostilizada no writ não se mostra teratológica, manifestamente ilegal ou abusiva, correto o indeferimento do pedido de liminar. Negritamos.
No mesmo sentido: STJ HC 6575, Relator Ministro Edson Vidigal, 5ª T., 10/02/1998; STJ HC 5785, Relator Ministro Cid Flaquer Scartezzini, 5ª T., 17/06/1997.
Em exame perfunctório dos autos não verifico presentes os requisitos que poderiam autorizar a concessão da liminar pleiteada, por não evidenciar de plano a ilegalidade alegada, guardando-me para analisar oportunamente o mérito, após as informações a serem prestadas pela d. autoridade apontada como coatora, motivo pelo qual a INDEFIRO.
Solicitem-se com urgência informações ao i. Juízo impetrado para prestá-las em 48 horas, conforme preceituam os arts. 662 do CPP e 437 do RITJRO, facultando-lhe prestá-las pelo e-mail, dejucri2@tjro.jus.br, ou malote digital, com solicitação de confirmação de recebimento, por questão de celeridade e economia processual.
Após, com as informações do juízo impetrado, ou, em caso de ausência destas, com as devidas certificações, remetam-se à d. Procuradoria Geral de Justiça.
Intime-se.
Publique-se.
Porto Velho, 05 de março de 2013.
Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Relatora

2ª Câmara Criminal
Despacho DO RELATOR
Habeas Corpus nrº 0001845-30.2013.8.22.0000
Paciente: Marcelo Aparecido Ferreira da Silva
Impetrante(Defensor Público): Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Juízo de Direito da 2ª Vara Criminal da Comarca de Ji-Paraná - RO
Relator:Des. Daniel Ribeiro Lagos
Vistos.
Trata-se de habeas corpus, com pedido de liminar, impetrado pela Defensoria Pública do Estado de Rondônia em favor de MARCELO APARECIDO FERREIRA DA SILVA, cuja petição inicial não veio instruída.
Assim, intime-se a impetrante para que junte aos autos, no prazo de 5 dias, cópia do documento de identidade do paciente (RG, CTPS ou CNH com foto legível), comprovante de emprego lícito (em razão da declaração juntada aos autos ser do próprio paciente), comprovante de endereço com justificativa caso em nome de terceira pessoa, bem como certidão de antecedentes criminais, para viabilizar a análise da pretensão, conforme inciso II, do art. 437, do Regimento Interno desta Corte, sob pena de indeferimento do presente writ.
Transcorrido o prazo, retornem-me os autos.
Publique-se.
Intimem-se.
Cumpra-se.
Porto Velho - RO, 01 de março de 2013.
Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Relator

2ª Câmara Criminal
Habeas Corpus nrº 0001943-15.2013.8.22.0000
Origem : 0000095-57.2013.8.22.0011 Alvorada do Oeste/1ª Vara Criminal
Paciente : Bruno Paulino Nabarrete
Impetrante : Syrne Lima Felberk de Almeida (OAB/RO 3186)
Impetrado : Juízo de Direito da 2ª Vara Criminal de Alvorada do Oeste/RO
Relatora : Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Despacho
Trata-se de Habeas Corpus com pedido de liminar impetrado pelo Advogado Syrne Lima Felberk de Almeida (OAB/RO 3186) em favor de Bruno Paulino Nabarrete, preso em flagrante no dia 14.02.2013, pela prática, em tese, do crime previsto no artigo 33, caput, da Lei 11.343/06, apontando como autoridade coatora o Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal de Alvorada do Oeste/RO, que indeferiu o pedido de liberdade provisória.
Em síntese, defende estarem ausentes os requisitos ensejadores da prisão preventiva, por se tratar de paciente primário, com bons antecedentes, possuidor de residência fixa e trabalho lícito no distrito da culpa.

Afirma que a decisão de primeiro grau é carente de fundamentação válida, pois não indicou qualquer fato concreto que justifique suficientemente a prisão preventiva.
Ao final, registrando que o paciente é presumidamente inocente e trazendo várias ponderações sobre a situação de fato, defende não haver prova suficiente que indique a prática do crime de tráfico ilícito de entorpecentes, pois "não foi apreendida nenhuma balança de precisão utilizada para venda de substância entorpecente" (sic – fls. 08).
Juntou as peças de fls. 25/107.
Examinados, decido.
Em relação à concessão de liminar, não se pode olvidar que, nas palavras de Ada Pellegrini Grinover e outros:
Apesar da sumariedade do procedimento do habeas corpus, certas situações excepcionais recomendam a antecipação da restituição da liberdade ao paciente ou, então, tratando-se de ordem requerida em caráter preventivo, a adoção de providências urgentes para o resguardo do direito de ir, vir e ficar. (GRINOVER, Ada Pellegrini; GOMES FILHO, Antonio Magalhães e FERNANDES, Antonio Scarance. Recursos no Processo Penal, 6ª ed., Edit. RT, pág. 292).
"Assim", continuam os autores, "embora não prevista em lei para o remédio aqui analisado, a concessão de liminar vem sendo admitida pela jurisprudência, em caráter excepcional, sempre que presentes os requisitos das medidas cautelares em geral (fumus boni iuris e periculum in mora), por analogia com a previsão existente em relação ao mandado de segurança". (obra citada). Negritamos.
Neste diapasão é o entendimento jurisprudencial evidenciado no julgado TJDFT - 20070020059222HBC, Relator ROMÃO C. OLIVEIRA, 2ª Turma Criminal, j. em 21/06/2007, DJ 08/08/2007 p. 92:
AGRAVO REGIMENTAL NO HABEAS CORPUS - INDEFERIMENTO DA LIMINAR. RECURSO DESPROVIDO. Liminar em habeas corpus decorre de construção pretoriana para remediar situações onde seja manifesta a ilegalidade e/ou abuso de poder. Se a decisão hostilizada no writ não se mostra teratológica, manifestamente ilegal ou abusiva, correto o indeferimento do pedido de liminar. Negritamos.
No mesmo sentido: STJ HC 6575, Relator Ministro Edson Vidigal, 5ª T., 10/02/1998; STJ HC 5785, Relator Ministro Cid Flaquer Scartezzini, 5ª T., 17/06/1997.
Em exame perfunctório dos autos não verifico presentes os requisitos que poderiam autorizar a concessão da liminar pleiteada, por não evidenciar de plano a ilegalidade alegada, guardando-me para analisar oportunamente o mérito, após as informações a serem prestadas pela d. autoridade apontada como coatora, motivo pelo qual a INDEFIRO.
Solicitem-se com urgência informações ao i. Juízo impetrado para prestá-las em 48 horas, conforme preceituam os arts. 662 do CPP e 437 do RITJRO, facultando-lhe prestá-las pelo e-mail, dejucri2@tjro.jus.br, ou malote digital, com solicitação de confirmação de recebimento, por questão de celeridade e economia processual.
Após, com as informações do juízo impetrado, ou, em caso de ausência destas, com as devidas certificações, remetam-se à d. Procuradoria Geral de Justiça.
Intime-se.
Publique-se.
Porto Velho, 05 de março de 2013.
Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Relatora

Despacho DO RELATOR
Habeas Corpus nrº 0001863-51.2013.8.22.0000
Pac/Impt: Juliano de Jesus Tamos
Impetrado: Promotor de Justiça da 3ª Promotoria de Vilhena - RO
Relator:Des. Daniel Ribeiro Lagos
Vistos.
O delegado de polícia JULIANO DE JESUS TAMOS, portador do RG n. 26.684.841-2 SSP/SP e do CPF 259.161.918-20, impetra habeas corpus, com pedido de liminar, em seu favor, alegando constrangimento ilegal no suposto ato coator do Promotor de Justiça da 3ª Promotoria de Justiça da Comarca Vilhena/RO.
Em síntese, extrai-se a informação dos autos, que foi instaurado inquérito policial contra o impetrante/paciente, afins de se apurar acerca de eventual prevaricação, decorrente do atendimento no registro de ocorrência, em que um policial militar foi vítima de furto, e não foi lavrando o auto de prisão em flagrante.
Alega o impetrante/paciente que tomou todas as providências necessárias, baixando portaria e determinando diligências investigatórias para apuração dos crimes, inclusive quanto ao delito de tortura, praticado, em tese, pelos policiais militares que realizaram o flagrante.
Por fim, pleiteia liminarmente o trancamento do inquérito policial e possível ação penal, aduzindo falta de justa causa para o seu prosseguimento, dizendo não existir indícios da autoria e materialidade delitiva.
Relatei. Decido.
O pedido de habeas corpus consiste no trancamento de inquérito policial promovido em face do paciente.
Inicialmente, destaco que o trancamento de inquérito policial ou ação penal é medida excepcional, e só pode ser reconhecida quando se comprove, de plano, a atipicidade da conduta, a incidência de causa de exclusão da ilicitude, de extinção da punibilidade ou ausência de indícios de autoria ou de prova sobre a materialidade do delito.
Assim, em que pese as alegações do impetrante, se verifica que o conhecimento por esta Corte, da matéria apresentada, consistente no trancamento de inquérito policial ou possível ação penal, implicaria em supressão de instância porque a matéria suscitada sequer foi ventilada ou mesmo conhecida pelo juízo de primeiro grau.
Nesse sentido o Superior Tribunal de Justiça já decidiu:
PROCESSUAL PENAL. HABEAS CORPUS. USO IMPRÓPRIO. MATÉRIA NÃO DECIDIDA NA ORIGEM. ACÓRDÃO DA ORIGEM ESCORREITO. NÃO CONHECIMENTO DA SÚPLICA SOB PENA DE SUPRESSÃO DE INSTÂNCIA. CÂMARA FORMADA MAJORITARIAMENTE POR JUÍZES DE PRIMEIRO GRAU CONVOCADOS. VIOLAÇÃO AO PRINCÍPIO DO JUIZ NATURAL. INOCORRÊNCIA. RESSALVA DO ENTENDIMENTO DA RELATORA.
1. Em regra, o foro próprio para a discussão de excesso de linguagem na pronúncia é o recurso em sentido estrito, meio legalmente cabível. Na espécie a defesa, de modo expresso, desistiu de interpor o recurso e, após o trânsito em julgado da pronúncia, fez impetrar habeas corpus, suscitando o excesso de linguagem, transmudando o writ em sucedâneo recursal.
2. O habeas corpus, contudo, não pode ser utilizado como um "super" recurso, que não tem prazo nem requisitos específicos, devendo se conformar ao propósito para o qual foi historicamente instituído, é dizer, o de impedir ameaça ou violação ao direito de ir e vir, nos casos de flagrante ilegalidade, não ocorrente na espécie.

3. Assim, não decidido o assunto na origem, não merece conhecimento, sob pena de supressão de instância.
4. Os julgamentos de recursos proferidos por Câmara composta, majoritariamente, por juízes de primeiro grau não são nulos, eis que não violam o princípio do juiz natural. Ressalva do entendimento da relatora.
5. Habeas corpus conhecido em parte e, na extensão conhecida, denegada a ordem. HABEAS CORPUS Nº 104.273 - SP - MINISTRA MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA – Julgado em 22.08.2011. Destaquei.
Ante o exposto, indefiro de plano o pedido inicial, com fulcro no art. 139, inciso IV do RI/TJ-RO.
Publique-se.
Arquivem-se.
Porto Velho – RO, 05 de março de 2013.
Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Relator

PAUTA DE JULGAMENTO

1ª CÂMARA CÍVEL

Poder Judiciário do Estado de Rondônia
1ª Câmara Cível
Pauta de Julgamento
Sessão 1583

Pauta elaborada nos termos do artigo 379 e seguintes do Regimento Interno deste Tribunal, relativa aos processos abaixo relacionados, bem como aqueles adiados de pautas já publicadas, que serão julgados em sessão que se realizará no 1º Plenário deste Tribunal, aos doze dias do mês de março do ano de dois mil e treze, às 08h30.

Obs.:Para a sustentação oral, conforme previsto no art. 57 caput e parágrafo 1º do referido Regimento, os senhores advogados deverão inscrever-se, previamente, junto ao 1º Departamento Judiciário Cível, ou verbalmente, até o início da Sessão, observando-se, o disposto nos parágrafos 1º e 2º do artigo 405 da mesma norma.

n. 01 0133764-81.2009.8.22.0001 Apelação (Processo Digital)
Origem:01337648120098220001Porto Velho - Fórum Cível/6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Apelante: Motovema Comércio de Motos Ltda
Advogada: Franciany D'Alessandra Dias de Paula Dandolini (OAB/RO 349B)
Advogado: Francisco Arquilau de Paula (OAB/RO 1B)
Apelado: Leandro Vieira da Silva
Advogado: Hosanilton Brito (OAB/RO 1655)
Advogado: João Bosco Vieira de Oliveira (OAB/RO 2213)
Relator: DES. MOREIRA CHAGAS
Revisor: Des. Raduan Miguel Filho
Distribuído por Sorteio em 07/11/2012
Pedido de vista:Desembargador Raduan Miguel Filho em 05/03/2012.
Decisão parcial: "APÓS O VOTO DO RELATOR PELO PROVIMENTO DO RECURSO, PEDIU VISTA O DES. RADUAN MIGUEL."

n. 02 0005976-16.2011.8.22.0001 Apelação (Recurso Adesivo) (Processo Digital)
Origem:00059761620118220001Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Apte/Recdo: Banco do Brasil S/A
Advogados: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571), Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507) e outro
Apdo/Recte: Sérgio Duarte Barbosa
Advogado: Raimundo Gonçalves de Araújo (OAB/RO 3300)
Advogada: Patrícia Bergamaschi de Araújo (OAB/RO 4242)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 25/07/2012
Pedido de vista: Desembargador Moreira Chagas em 05/03/2012.
Decisão parcial: "APÓS O VOTO DO RELATOR PELO NÃO PROVIMENTO DO RECURSO, PEDIU VISTA O DES. MOREIRA CHAGAS. O DES. RADUAN MIGUEL FILHO, AGUARDA."

n. 03 0009726-92.2012.8.22.0000 Agravo Regimental em Agravo de Instrumento
Origem:00079054720128220002Ariquemes/4ª Vara Cível
Agravante: Philip Morris Brasil Indústria e Comércio Ltda
Advogados: Felipe Zorzan Alves (OAB/SP 182184), Gustavo Souto Polese (OAB/RS 44299) e outras
Agravado: Danilo da Silva Tretel
Advogado: Luiz Eduardo Fogaça (OAB/RO 876)
Advogado: José Carlos Fogaça (OAB/RO 2960)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Interpostos em 17/12/2012

n. 04 0248511-44.2009.8.22.0001 Apelação (Processo Digital)
Origem:02485114420098220001Porto Velho - Fórum Cível/5ª Vara Cível
Apelante: 14 Brasil Telecom Celular S.A.
Advogada: Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4240)
Advogado: Frederico de Melo Lima Isaac (OAB/MG 111530)
Apelado: Alexander Silveira da Silva
Advogada: Jacimar Pereira Rigolon (OAB/RO 1740)
Advogado: Orestes Muniz Filho (OAB/RO 40)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 07/07/2011

n. 05 0021856-80.2009.8.22.0013 Apelação (Processo Digital)
Origem:00218568020098220013Cerejeiras/2ª Vara
Apelante: Banco CNH Capital S/A
Advogados: Luciano Boabaid Bertazzo (OAB/RO 1894), Maria Lucília Gomes (OAB/RO 2210), Cláudia Vidal Kuster (OAB/PR 31806) e Amandio Ferreira Tereso Júnior (OAB/SP 107414)
Apelados: Valdoilo Rebelatto
Advogada: Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551)
Advogado: Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134)
Apelados: Olavo Levinski e outra
Advogado: Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 01/07/2011

n. 06 0097765-04.2008.8.22.0001 Apelação (processo digital)
Origem:00977650420088220001Porto Velho - Fórum Cível/5ª Vara Cível
Apelante: Mútua de Assistência dos Profissionais de Engenharia, Arquitetura e Agronomia
Advogados: Cleide Abadia de Oliveira (OAB DF 25469), Vivianny Barros de Azevedo (OAB/DF 22027), Heitor Francisco Gomes Coelho (OAB/DF 2599) e Emily Lima e Silva (OAB/DF 27997)
Apelados: Jaite Jander Barbosa Barroso e outros
Advogado: Aldenízio Custódio Ferreira (OAB/RO 1546)
Advogado: Clóvis Avanço (OAB/RO 1559)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 20/09/2011

n. 07 0000595-59.2013.8.22.0000 Agravo em Agravo de Instrumento)
Origem:00115277420118220001Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Agravante: OI S/A
Advogados: Walter Airam Naimaier Duarte Júnior (OAB/RO 1111), Ana Tereza Palhares Basilio (OAB/RJ 74802) e outro
Agravada: Feedback Serviços e Sistemas Ltda
Advogada: Danielle Rosas Garcez Bonifácio de Melo Dias (OAB/RO 2353)
Relator: DES. MOREIRA CHAGAS
Interpostos em 20/02/2013

n. 08 0010648-36.2012.8.22.0000 Embargos de Declaração em Agravo de Instrumento)
Origem:00014654520118220010Rolim de Moura/2ª Vara Cível
Embargante: Golden Cross Assistência Internacional de Saúde Ltda
Advogados: Carlos Roberto Siqueira Castro (OAB/RO 5015), Bernardo Augusto Galindo Coutinho (OAB/RO 2991) e outros
Embargado: Pedro José Bertelli
Advogado: Daniel dos Anjos Fernandes Júnior (OAB/RO 3214)
Advogado: Cristóvam Coelho Carneiro (OAB/RO 115)
Relator: DES. MOREIRA CHAGAS
Interpostos em 15/01/2013

n. 09 0010908-16.2012.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem:00070500820118220001Porto Velho - Fórum Cível/5ª Vara Cível
Agravante: Energia Sustentável do Brasil S.A.
Advogados: Eder Giovani Sávio (OAB/SC 11131), Fábio Barcelos da Silva (OAB/SC 21562) e outros
Agravado: João Gonçalves Leite
Advogado: Felipe Góes Gomes Aguiar (OAB/RO 4494)
Relator: DES. MOREIRA CHAGAS
Distribuído por Sorteio em 23/11/2012

n. 10 0011315-22.2012.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem:00247939420128220001Porto Velho - Fórum Cível/5ª Vara Cível
Agravante: Serviço de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Rondônia - SEBRAE/RO
Advogada: Noêmia Fernandes Saltão (OAB/RO 1355)
Agravado: Pedro Teixeira Chaves
Advogado: Hiram Souza Marques (OAB/RO 205)
Advogada: Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3034)
Relator: DES. MOREIRA CHAGAS
Distribuído por Sorteio em 04/12/2012

n. 11 0014376-19.2011.8.22.0001 Apelação(Agravo Retido) (Processo Digital)
Origem:00143761920118220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apte/Agte:Ana Paula Aguiar de Mesquita
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Apdo/Agdo:Banco do Brasil S/A
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 07/03/2012

n. 12 0014224-68.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00142246820118220001Porto Velho - Fórum Cível/6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Apte/Agte: Tereza Marques da Silva
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Apdo/Agdo:Banco Cruzeiro do Sul S.A.
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 16/08/2012

n. 13 0002158-44.2011.8.22.0005 Embargos de Declaração em Apelação(Processo Digital)
Origem:00021584420118220005Ji-Paraná/5ª Vara Cível
Embargante: White Martins Gases Industriais do Norte S/A
Advogados: Cid Marconi Gurgel de Souza (OAB/CE 10007), Sérgio Freitas Carneiro Filho (OAB/CE 21302) e outros
Embargado: Moacir da Cruz Santos
Advogada: Laura Canuto Porto (OAB/RO 3745)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Interpostos em 18/02/2013

n. 14 0006160-27.2011.8.22.0015 Apelação(Processo Digital)
Origem:00061602720118220015Guajará-Mirim/1ª Vara Cível
Apelante: Banco BMG S/A
Advogados: Nelson Willians Fratoni Rodrigues (OAB/RO 4875), Paula Prates Boggione Guimarães (OAB/MG 127451) e outra
Apelado: Hemerson dos Santos de Andrade
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Relator: DES. MOREIRA CHAGAS
Revisor: Des. Raduan Miguel Filho
Distribuído por Sorteio em 30/08/2012

n. 15 0008319-82.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00083198220118220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apelante: BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogados: Lorena Cristina dos Santos Melo (OAB/RO 3479), Fernando Luz Pereira (OAB/SP 147020) e outra
Apelado: Ramires Carvalho Jurello
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 06/10/2011

n. 16 0008060-87.2011.8.22.0001 Apelação (Processo Digital)
Origem:00080608720118220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apelante: BV Financeira S.A
Advogados:Lorena Cristina dos Santos Melo (OAB/RO 3479), Mélanie Galindo Martinho (OAB/RO 3793) e outro
Apelado: Osmar Bueripoco de Almeida
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 06/10/2011

n. 17 0008633-28.2011.8.22.0001 Apelação (Processo Digital)
Origem:00086332820118220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apelante: BV Financeira S/A Crédito Financiamento e Investimento
Advogados: Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120), Celso Marcon (OAB/ES 10990) e outros
Apelado: Everton Henrique Leão Ardaia
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 29/11/2011

n. 18 0001065-58.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00010655820118220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apelante: Banco Panamericano S/A
Advogadas: Mariane Cardoso Macarevich (OAB/RS 30264), Rosângela da Rosa Corrêa (OAB/RS 30820) e outras
Apelado: Rafael Assis Barreto de Almeida
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 23/11/2011

n. 19 0007102-98.2011.8.22.0002 Apelação(Processo Digital)
Origem:00071029820118220002Ariquemes/3ª Vara Cível
Apelante: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogadas: Mariane Cardoso Macarevich (OAB/RS 30264), Rosângela da Rosa Corrêa (OAB/RS 30820) e outra
Apelado: Jorge Luis Moisés
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 23/11/2011

n. 20 0004030-03.2011.8.22.0003 Apelação (Processo Digital)
Origem:00040300320118220003Jaru/1ª Vara Cível
Apelante: Banco Safra S. A.
Advogados: Maria Lucilia Gomes (OAB/SP 84206), Luciano Boabaid Bertazzo (OAB/RO 1894) e outro
Apelado: Lindomar de Oliveira
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 10/11/2011

n. 21 0001404-81.2011.8.22.0012 Apelação(Processo Digital)
Origem:00014048120118220012Colorado do Oeste/1ª Vara Cível
Apelante: Banco do Brasil S/A
Advogados: Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567), Sandro Pissini Espíndola (OAB/SP 198040A) e outra
Apelado: Rufino Gôngara Pedraza
Apelada: Lourdes Barboza Pedraza
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 27/10/2011

n. 22 0006979-91.2011.8.22.0005 Apelação(Processo Digital)
Origem:00069799120118220005Ji-Paraná/3ª Vara Cível
Apelante: Maria do Carmo Santos Raposo
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Apelada: Unimed Ji - Paraná - Cooperativa de Trabalho Médico
Advogada: Maria Luiza de Almeida (OAB/RO 3252)
Advogado: José Roberto Reguelin (OAB/RO 575E)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 24/11/2011

n. 23 0013385-43.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00133854320118220001Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Apelante: Doraci de Andrade Bêlo
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Apelado: Banco Bradesco S.A.
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 08/05/2012

n. 24 0008364-86.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00083648620118220001Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Apelante: Aparecida Soares Vieira
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Apelada: Claro S/A
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 16/08/2012

n. 25 0012738-48.2011.8.22.0001 Apelação(Agravo Retido) (Processo Digital)
Origem:00127384820118220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apte/Agte: Glauciano Ferreira da Silva
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Apdo/Agdo:Banco do Brasil S/A
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 07/03/2012

n. 26 0014372-79.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00143727920118220001Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Apelante: Uilson Marques dos Santos
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Apelado: Banco Bonsucesso
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 09/08/2012

n. 27 0001017-57.2011.8.22.0015 Apelação(Processo Digital)
Origem:00010175720118220015Guajará-Mirim/1ª Vara Cível
Apelante: Ivandir Gonçalves Pinto
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Apelado: Banco do Brasil S/A
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 16/09/2011

n. 28 0003402-17.2011.8.22.0002 Apelação(Processo Digital)
Origem:00034021720118220002Ariquemes/3ª Vara Cível
Apelante: Edilson Melo Honório
Advogado: Flávio Antônio Ramos (OAB/RO 4564)
Apelado: Adão Enedino de Morais
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Distribuído por Sorteio em 05/08/2011

n. 29 0008637-87.2010.8.22.0005 Apelação(Processo Digital)
Origem:00086378720108220005Ji-Paraná/3ª Vara Cível
Apelante: Banco do Brasil S. A.
Advogados: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570), Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507) e outros

Apelado: Hilton Pires Antunes
Advogado: Jean Fernando de Souza Ferreira (OAB/RO 3116)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 31/08/2011

n. 30 0012471-13.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00124711320108220001Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Apelante: CCE - Cemaz Indústria Eletrônica da Amazonia S/A
Advogado: Alberto Tichauer (OAB/SP 194909)
Advogado: Stéffano José do Nascimento Rodrigues (OAB/RO 1336)
Apelado: Lucival Pereira
Advogada: Simone Oliveira Nascimento (OAB/RO 2404)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 05/10/2011

n. 31 0016440-36.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00164403620108220001Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Apelante: Banco Bradesco S/A
Advogados: Ildo de Assis Macedo (OAB/RO 4519), Anne Botelho Cordeiro (OAB/RO 4370) e outro
Apelado: Joel Ferreira da Silva
Advogado: Márcio José dos Santos (OAB/RO 2231)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 15/09/2011

n. 32 0021352-76.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00213527620108220001Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Apelante: Luzinete Cunha Ferreira Brasileira
Advogado: José Cristiano Pinheiro (OAB/RO 1529)
Apelado: Banco Bradesco S.A.
Advogados: Ildo de Assis Macedo (OAB/RO 4519), Lucyanne Carratte Brandt Hitzeschky (OAB/RO 4659) e outros
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 10/06/2011

n. 33 0001849-35.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00018493520118220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: Serasa S.A.
Advogados:Míriam Peron Pereira Curiati (OAB/SP 104430), Amaro Vinícius Bacinello Ramalho (OAB/RO 3212) e outros
Apelada: Andréia Camila Pantoja Ferreira
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 01/12/2011

n. 34 0005159-80.2010.8.22.0002 Apelação(Processo Digital)
Origem:00051598020108220002Ariquemes/3ª Vara Cível
Apelante: Frigelar Comércio e Distribuição S.A.
Advogados:Homero Bellini Junior (OAB/RS 24304), Marcos Antônio Metchko (OAB/RO 1482) e outros
Apelada: New Ar Comércio e Representações Ltda.
Advogada: Juliana Maia Ratti (OAB/RO 3280)
Advogado: José Assis dos Santos (OAB/RO 2591)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 01/09/2011

n. 35 0007529-06.2008.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00075290620088220001Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Apelante: Vilemar Gabriel Teixeira
Advogados: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073) e outra
Apelado: UNIBANCO - União de Bancos Brasileiros S/A
Advogados: Celso David Antunes (OAB/BA 1141A), Luis Carlos Monteiro Laurenço (OAB/BA 16780) e outros
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 30/08/2011

n. 36 0005707-45.2009.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00057074520098220001Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Apelante: Maria Zilma Nunes Machado
Advogados: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073) e outra
Apelada: Queiroz e Cia Ltda
Advogado: Carl Teske Júnior (OAB/RO 3297)
Advogado: Hiram Souza Marques (OAB/RO 205)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 02/09/2011

n. 37 0020729-12.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00207291220108220001Porto Velho - Fórum Cível/5ª Vara Cível
Apelante: Locaralpha Locadora de Veículos Ltda
Advogados: Fioravante Laurimar Gouveia (OAB/SP 126047) e Pitágoras Custódio Marinho (OAB/RO 4700)
Apelada: Neidy Jane dos Reis
Advogada: Valeska Bader de Souza (OAB/RO 2905)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 14/11/2011

n. 38 0018076-23.1999.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00180762319998220001Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Apelante: Luiza Centeno Nogueira
Advogada: Maria da Conceição Souza Vera (OAB/RO 573)
Advogada: Samára Nascimento Soares Silva (OAB/RO 590E)
Apelado: Jorge Osvaldo Pereira da Silva
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 17/08/2011

n. 39 0018657-52.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00186575220108220001Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Apelante: Eletrobrás Distribuição Rondônia
Advogado: Pedro Origa (OAB/RO 1953)
Advogado: Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)

Apelada: Maria Elizabete Ramos das Neves Cabral
Advogado: Oscar Dias de Souza Netto (OAB/RO 3567)
Advogado: Wilson Dias de Souza (OAB/RO 1804)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Prevenção de Magistrado em 31/08/2011

n. 40 0215889-77.2007.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:02158897720078220001Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Apelante: Social Empreendimentos Imobiliários Ltda
Advogados: Marcos Rodrigo Bentes Bezerra (OAB/RO 644), Rosilene Pedreira da Silva Bezerra (OAB/RO 2418) e outros
Apelada: Irene Cherem de Araújo Pereira
Advogado: Manoel Hipólito Mantovani (OAB/RO 3521)
Advogado: José João Soares Barbosa (OAB/RO 531)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 30/05/2011

n. 41 0019718-45.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00197184520108220001Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Apelante: Banco do Brasil S. A.
Advogada: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571)
Advogado: Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Apelado: Cleverson Brancalhão da Silva
Apelada: CBS Assessoria e Consultoria Ltda
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 23/09/2011

n. 42 0020698-89.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00206988920108220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apelante: Euclides Lins Vasconcelos
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Advogada: Marisâmia Aparecida de Castro Inácio (OAB/RO 4553)
Apelada: BV Finaceira S. A.
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 18/08/2011

n. 43 0012186-20.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00121862020108220001Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Apelante: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado: Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553)
Advogado: Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Apelada: Ana Paula Pinheiro de Vasconcelos
Advogado: Paulo Francisco de Matos (OAB/RO 1688)
Advogado: Paulo Timóteo Batista (OAB/RO 2437)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 23/09/2011

n. 44 0244330-97.2009.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:02443309720098220001Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Apelante: Atlântico Fundo de Investimento em Direitos Creditórios Não - Padronizados
Advogados: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570), Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507) e outros
Apelado: Lindenbergh Chardson Marques do Nascimento
Advogado: Raimundo Façanha Ferreira (OAB/RO 1806)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 13/09/2011

n. 45 0001165-68.2011.8.22.0015 Apelação(Processo Digital)
Origem:00011656820118220015Guajará-Mirim/2ª Vara Cível
Apelante: Roberto de Moura Sol Sol
Advogado: Samir Mussa Bouchabki (OAB/RO 2570)
Apelado: Banco BMG S/A
Advogado: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76696)
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 23/09/2011

n. 46 0007207-15.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00072071520108220001Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Apelante: Ivan Alves de Souza
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Apelado: Guido Castro Herrera Clavijo
Advogado: Franco Omar Herrera Alviz (OAB/RO 1228)
Advogado: Alberto Gauna Alvis (OAB/RO 4699)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 26/04/2011

n. 47 0050244-87.2009.8.22.0014 Apelação(Processo Digital)
Origem:00502448720098220014Vilhena/3ª Vara Cível
Apelante: Magazine Minozzo Ltda - EPP
Advogado: Sérgio Antônio Bergamin Júnior (OAB/RO 4728)
Advogado: Alex André Smaniotto (OAB/RO 2681)
Apelada: Inês da Costa Soares
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 26/09/2011

n. 48 0020738-71.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00207387120108220001Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Apelante: Tim Celular S/A
Advogados: Flávio Luis dos Santos (OAB/RO 2238), Taiana Santos Azevedo (OAB/DF 22452) e outra
Apelada: Luciana Carla da Cruz Guimaraes
Advogado: Carlos Cantanhêde (OAB/RO 3206)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 26/11/2011

n. 49 0212338-21.2009.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:02123382120098220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: Raphael Fernandes da Rocha Silva
Advogada: Isabel Silva (OAB/RO 3896)
Advogada: Vera Lúcia Heep (OAB/AC 2196)

Apelada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogados: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017), Paulo Vinício Porto de Aquino (OAB/RO 2723) e outros
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Distribuído por Sorteio em 28/08/2012

n. 50 0014713-08.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00147130820118220001Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara Cível
Apelante: Bradesco Auto/RE Companhia de Seguros
Advogado: Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2894)
Advogado: Edyen Valente Calepis (OAB/MS 8767)
Advogada: Maristella de Farias Melo Santos (OAB/RJ 135132)
Apelado: Antônio Souza Barbosa
Advogada: Elivana Muniz de Carvalho (OAB/RO 3438)
Advogado: Elio Francisco de Carvalho (OAB/RO 268A)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Distribuído por Sorteio em 30/08/2012

n. 51 0003877-61.2011.8.22.0005 Apelação(Processo Digital)
Origem:00038776120118220005Ji-Paraná/1ª Vara Cível, Reg. Púb. e Correg. dos Cart. Extra
Apelante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Advogado: Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2894)
Advogado: Edyen Valente Calepis (OAB/MS 8767)
Apelado: Paulo Avelino Alves
Advogado: Sinomar Francisco dos Santos (OAB/RO 4815)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Distribuído por Sorteio em 13/09/2012

n. 52 0002066-44.2012.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00020664420128220001Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Apelante: Sul América Companhia de Seguros Gerais
AdvogadoS: Álvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592), Ana Gabriela Rover (OAB/RO 5210) E OUTROS
Apelado: Risomar Brito Rola
Advogado: Nadylson Marcelino Brandão Rodrigues Filho (OAB/RO 4435)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Distribuído por Sorteio em 24/09/2012

n. 53 0001813-14.2012.8.22.0015 Apelação(Processo Digital)
Origem:00018131420128220015Guajará-Mirim/2ª Vara Cível
Apelante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592)
Advogada: Gigliane Portugal de Castro (OAB/RO 3133)
Advogado: Florindo Silvestre Poersch (OAB/AC 800)
Apelado: Anderson Salvatierra Camargo Ribeiro
Advogado: Nadylson Marcelino Brandão Rodrigues Filho (OAB/RO 4435)
Advogado: Miquéias José Teles Figueiredo (OAB/RO 4962)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Distribuído por Sorteio em 03/10/2012

n. 54 0003452-53.2010.8.22.0010 Apelação(Processo Digital)
Origem:00034525320108220010Rolim de Moura/1ª Vara Cível
Apelante: Centauro Vida e Previdência S/A
Advogados: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017), Paulo Vinício Porto de Aquino (OAB/RO 2723) e outros
Apelada: Veroni Garcia
Advogada: Adriana Janes da Silva (OAB/RO 3166)
Advogada: Florisbela Lima (OAB/RO 3138)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Distribuído por Sorteio em 28/09/2012

n. 55 0008702-82.2010.8.22.0005 Apelação(Processo Digital)
Origem:00087028220108220005Ji-Paraná/4ª Vara Cível
Apelante: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado: Pedro Origa (OAB/RO 1953)
Advogado: Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Apelada: Rita Luciane Costa de Oliveira Laudisse
Advogado: Edson Cesar Calixto Junior (OAB/RO 3897)
Advogado: Edson Cesar Calixto (OAB/RO 1873)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 06/09/2011

n. 56 0009449-44.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00094494420108220001Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Apelante: Oliveira e Barbosa Ltda EPP
Advogado: Filipe Conesuque Gurgel do Amaral (OAB/RO 3334)
Apelada: Crédito 3A Finanças e Comunicações Ltda - EPP
Advogado: Odailton Knorst Ribeiro (OAB/RO 652)
Advogado: Anderson Adriano da Silva (OAB/RO 3331)
Relator: DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Distribuído por Sorteio em 30/09/2011

n. 57 0007412-70.2012.8.22.0002 Apelação(Processo Digital)
Origem:00074127020128220002Ariquemes/3ª Vara Cível
Apelante: Ronaldo Neres Alves
Advogado: José Assis dos Santos (OAB/RO 2591)
Advogada: Juliana Maia Ratti (OAB/RO 3280)
Apelada: Bradesco Auto/RE Companhia de Seguros
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Distribuído por Sorteio em 05/10/2012

n. 58 0019683-51.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00196835120118220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: José Nilson Nascimento Santos
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Apelado: Banco Santander Brasil S/A
Advogado: Marcos Antônio Araújo dos Santos (OAB/RO 846)
Advogado: Marcos Antônio Metchko (OAB/RO 1482)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 18/09/2012

n. 59 0002736-19.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00027361920118220001Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Apelante: Edvânia Benício de Brito
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)

Apelada: Crefisa S/A - Crédito, Financiamento e Investimentos
Advogadas: Leila Mejdalani Pereira (OAB/SP 128457), Silvana Fernandes Magalhães Pereira (OAB/RO 3024) e outra
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 13/09/2012

n. 60 0009957-53.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00099575320118220001Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Apelante: Cristóvão Silva Colares
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Apelado: Banco BMG S.A.
Advogado: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76696)
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 18/09/2012

n. 61 0019572-67.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00195726720118220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: Lailton Lopes de Oliveira
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Apelado: Banco do Brasil S/A
Advogados: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571), Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830) e outro
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 28/09/2012

n. 62 0022258-66.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00222586620108220001Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Apelante: Sidranildo José da Silva Vila Nova
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Apelado: Banco Daycoval S/A
Advogado: Daniel Penha de Oliveira (OAB/RO 3434)
Advogada: Maria Fernanda Barreira de Faria Fornos (OAB/SP 198088)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 18/09/2012

n. 63 0014068-80.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00140688020118220001Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Apelante: Sérgio Gomes do Vale
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Apelado: Banco Rural S/A
Advogado: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76696)
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 24/09/2012

n. 64 0019591-73.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00195917320118220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: Marcos Fernandes Vieira
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Apelado: Banco Daycoval S/A
Advogado: Daniel Penha de Oliveira (OAB/RO 3434)
Advogada: Maria Fernanda Barreira de Faria Fornos (OAB/SP 198088)
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 25/09/2012

n. 65 0019762-30.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00197623020118220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: Carlos Augusto Araújo Barros
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Apelado: Banco Pine S/A
Advogados: Bernardo Augusto Galindo Coutinho (OAB/RO 2991), Carlos Eduardo Coimbra Donegatti (OAB/SP 290089) e outros
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 25/09/2012

n. 66 0019590-88.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00195908820118220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: Fátima Moraes Oliveira da Fonseca
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Apelado: Banco do Brasil S/A
Advogados: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571), Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830) e outro
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 19/09/2012

n. 67 0022321-91.2010.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00223219120108220001Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Apelante: Silmar Gomes das Neves
Advogado: Wilson Raimundo José (OAB/RO 4625)
Advogado: Luis Clodoaldo Cavalcante Neto (OAB/RO 529E)
Advogado: Felippe Idak Amorim Santos (OAB/RO 4822)
Apelado: Banco do Brasil S/A
Advogados: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571), Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830) e outro
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 25/05/2012

n. 68 0019682-66.2011.8.22.0001 Apelação(Processo Digital)
Origem:00196826620118220001Porto Velho - Fórum Cível/7ª Vara Cível
Apelante: José Nilson Nascimento Santos
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Apelado: Banco BMG S/A

Advogados: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76.696), Israel Augusto Alves de Freitas Cunha (OAB/RO 2913), Paula Prates Boggione Guimarães (OAB/MG 127451) e outros
Relator: DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor: Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 21/09/2012

n. 69 0014968-97.2010.8.22.0001 Apelação (Agravo Retido) (Processo Digital)
Origem:00149689720108220001Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Apte/Agte: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogados: Paulo Vinício Porto de Aquino (OAB/RO 2723), Matheus Evaristo Santana (OAB/RO 3230) e outros
Apda/Agda: Francisca Carneiro do Carmo
Advogado: Magnaldo Silva de Jesus (OAB/RO 3485)
Relator: DES. MOREIRA CHAGAS
Distribuído por Sorteio em 06/01/2012

Porto Velho, 5 de março de 2013

(a.) Exmo. Sr. Des. Raduan Miguel Filho
Presidente da 1ª Câmara Cível

2ª CÂMARA ESPECIAL

Poder Judiciário do Estado de Rondônia
2ª Câmara Especial
Pauta de Julgamento
Sessão 350

Pauta elaborada nos termos do artigo 379 e seguintes do Regimento Interno deste Tribunal, relativa aos processos abaixo relacionados, bem como aqueles adiados de pautas já publicadas, que serão julgados em sessão que se realizará no II Plenário deste Tribunal, 5º andar, aos doze dias do mês de março do ano de dois mil e treze, às 08h30.

Obs.:Para a sustentação oral, conforme previsto no art. 57 caput e parágrafo 1º do referido Regimento, os senhores advogados deverão inscrever-se, previamente, junto ao 2º Departamento Especial, ou verbalmente, até o início da Sessão, observando-se, o disposto nos parágrafos 1º e 2º do artigo 405 da mesma norma.

n. 01 0007896-70.2012.8.22.0007 Reexame Necessário
Relator: DES. WALTER WALTENBERG SILVA JUNIOR
Revisor: Des. Gilberto Barbosa
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0007896-70.2012.8.22.0007Cacoal3ª Vara Cível
Assunto : Da Lei de licitações
Interessada (Parte Ativa): Rondônia Transportes e Serviços Ltda
Advogado: Marcelo Estebanez Martins (OAB/RO 3208)
Advogada: Daniele Meira Couto (OAB/RO 2400)
Advogado: Albino Melo Souza Júnior (OAB/RO 4464)
Advogada: Beatriz Veiga Cidin (OAB/RO 2674)
Interessado (Parte Passiva): Presidente da Comissão Permanente de Licitação da Prefeitura de Cacoal
Interessado (Parte Passiva): Secretario Municipal de Obras e Serviços Públicos de Cacoal SEMOSP
Interessado (Parte Passiva): Superintendente de Licitação
Interessado (Parte Passiva): Município de Cacoal RO
Procurador: Silvério dos Santos Oliveira (OAB/RO 616)
Procuradora: Nilma Aparecida Ruiz (OAB/RO 1354)
Distribuído por Sorteio em 28/11/2012

* n. 02 0262701-17.2006.8.22.0001 Apelação (Recurso Adesivo)
Relator: DES. GILBERTO BARBOSA
Assunto : Dívida Ativa; Prescrição e Decadência;
Origem:0262701-17.2006.8.22.0001Porto Velho - Fórum Cível 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Apte/Redo: Estado de Rondônia
Procurador: Emílio César Abelha Ferraz (OAB/RO 234B)
Apdo/Rete: Luciano Pereira do Carmo Filho
Advogado: Clóvis Avanço (OAB/RO 1559)
Distribuído por Sorteio em 13/04/2012

* n. 03 0004589-51.2011.8.22.0005 Apelação
Relator: DES. WALTER WALTENBERG SILVA JUNIOR
Revisor: Des. Gilberto Barbosa
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0004589-51.2011.8.22.0005 Ji-ParanáJuizado da Infância e da Juventude
Assunto: Dano ao Erário
Apte/Apdo: Ministério Público do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Ativa): Município de Ji-Paraná - RO
Procurador: Procuradoria Geral do Município de Ji-Paraná - RO
Apda/Apte: Vanusa Maximo dos Santos
Advogado: Leonirto Rodrigues dos Santos (OAB/RO 851)
Distribuído por Sorteio em 04/10/2012

* n. 04 0002074-73.2012.8.22.0016 Apelação
Relator: DES. WALTER WALTENBERG SILVA JUNIOR
Revisor: Des. Gilberto Barbosa
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0002074-73.2012.8.22.0016 Costa Marques 1ª Vara Cível
Apelante: Alcione da Silva Santos
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Solange Felix da Silva
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 20518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Orlando Nascimento Gomes
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Yamile Alvarez Roca
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Lucineia Justiniano Rodrigues
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Maricélia Aragão dos Santos
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Rute Justiniano Coelho Rodrigues
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Nilselena Maria Vieira

Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Vanja Maria Leigue Vasques
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Sérgio Pinheiro da Silva
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Edgar Tomichá Salvatierra
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Jucelia Coelho de Souza Teles
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Denisvaldo Munhoz da Silva
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Elizangela Pantoja Duarte
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Jucélia dos Santos Coelho
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Maria da Gloria Prata
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Marli Martins de Souza Guedes
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Dirceu da Silva
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Joelsirlei Freitas de Lima
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Cristiany Justiniano Miranda
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Evisgleuma de Oliveira Calazans
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Giane Vitor Nascimento
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Marli José de Souza
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Camila Freitas de Lima
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Vilmar Klug
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Juliane da Silva Holanda
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Wesley Barbosa Evangelista
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Gloria Salvatierra Siles
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Francisco Izidro
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Elizete de Fátima Soares
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Gildo Marques dos Santos
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Isa Lauriana Colaço Fernendes
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Joel Maria Rodrigues
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Valdeir Aparecido dos Santos Dias
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Celina de Castro Lima Ferreira
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Jamison Gomes
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Wilton Gualoa Soares
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Edilene Rodrigues Vargas
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Kleiton Renato Andrey de Almeida
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Neuzely Aparecida Ribeiro Sovete
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Eloisio dos Santos
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Celso Pereira da Silva
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Iracema Tomicha Salvatierra
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Vanderleia Tomicha Salvatierra
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Cristiani Franke
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Acácia Garcia da Silva
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Joaquim Canuto Gomes Neto
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelante: Josmar Treu
Advogado: Jean de Jesus Silva (OAB/RO 2518)
Advogada: Deborah May Dumpierre (OAB/RO 4372)
Apelado: Município de Costa Marques RO
Procurador: Marcos Rogério Garcia Franco (OAB/RO 4081)
Distribuído por Prevenção de Magistrado em 07/12/2012

* n. 05 0014070-16.2012.8.22.0001 Apelação
Relator: DES. GILBERTO BARBOSA
Revisor: Des. Renato Martins Mimessi
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0014070-16.2012.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível 1ª Vara da Fazenda Pública
Assunto: Exoneração
Apelante: Mirce da Cunha Silva Machado
Advogado: Zoil Batista de Magalhães Neto (OAB/RO 1619)
Advogado: Salatiel Soares de Souza (OAB/RO 932)
Apelado: Município de Porto Velho - RO
Procurador: Carlos Alberto de Sousa Mesquita (OAB/RO 805)
Procurador: José Luiz Storer Júnior (OAB/RO 761)
Distribuído por Sorteio em 20/11/2012

* n. 06 0000932-17.2010.8.22.0012 Apelação
Relator: DES. GILBERTO BARBOSA
Revisor: Des. Renato Martins Mimessi
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0000932-17.2010.8.22.0012 Colorado do Oeste 1ª Vara Cível
Assunto : Violação aos Princípios Administrativos
Apelante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Apelado: Abizael Oti
Defensor Público: Raphelson Karen Alves Pereira (OAB/RO 4280)
Defensor Público: Helio Vicente de Matos (OAB/RO 265)
Apelado: Ivo Narciso Cassol
Advogado: Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134)
Advogada: Marianne Almeida e Vieira de Freitas Pereira (OAB/RO 3046)
Advogada: Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551)
Distribuído por Prevenção de Magistrado em 19/09/2012

* n. 07 0001809-16.2012.8.22.0002 Apelação
Relator: DES. WALTER WALTENBERG SILVA JUNIOR
Revisor: Des. Gilberto Barbosa
Origem: 0001809-16.2012.8.22.0002 Ariquemes 4ª Vara Cível
Assunto: Da Lei de licitações
Apelante: Companhia de Águas e Esgotos de Rondônia - CAERD
Advogada: Alessandra Ourique de Carvalho (OAB/RO 4275)
Advogado: Rubens Naves (OAB/SP 19379)
Apelado: Município de Ariquemes - RO
Procurador: Niltom Edgard Mattos Marena (OAB/RO 361B)
Procurador: William Alves Jacintho Rodrigues (OAB/RO 3272)
Distribuído por Prevenção de Magistrado em 29/08/2012

n. 08 0000237-94.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Relator: DES. RENATO MARTINS MIMESSI
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0006199-26.2012.8.22.0003Jaru2ª Vara Cível
Assunto: Dano ao Erário;
Agravante: João Batista Siqueira
Advogado: Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Agravante: Joacil de Carvalho Pires
Advogado: Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Agravante: Carlos Rodrigues
Advogado: Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Agravante: Clóvis Morali Andrade
Advogado: Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Agravante: Diogo Guerra de Almeida
Advogado: Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Agravante: Jean Carlos dos Santos
Advogado: Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Agravante: Sandro Valério Santos
Advogado: Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Agravado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuído por Sorteio em 10/01/2013

* n. 09 0004396-30.2011.8.22.0007 Apelação
Relator: DES. GILBERTO BARBOSA
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0004396-30.2011.8.22.0007 Cacoal 4ª Vara Cível
Assunto : CNH - Carteira Nacional de Habilitação
Apelante: Pedro Carleto
Advogado: Valério César Milani e Silva (OAB/RO 3934)
Advogado: Juliano Rafael Teixeira Enamoto (OAB/RO 5128)
Apelado: Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia - DETRAN/RO
Procurador: Herisson Moreschi Richter (OAB/RO 3045)
Apelado: Diretor Geral do Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia - DETRAN
Distribuído por Sorteio em 26/11/2012

n. 10 0000351-33.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Relator: DES. WALTER WALTENBERG SILVA JUNIOR
Origem: 0001269-96.2011.8.22.0003 Jaru 1ª Vara Cível
Assunto: Constrição / Penhora / Avaliação / Indisponibilidade de Bens Licenciamento de Veículo
Agravante: Cunhatay Terraplanagem Ltda
Advogado: Lourival Goedert (OAB/RO 2371)
Agravado: Município de Jaru - RO
Procurador: Mário Roberto Pereira de Souza (OAB/RO 1765)
Procurador: Merquizedks Moreira (OAB/RO 501)
Procurador: Gilson Soares Raslan (OAB/RO 648A)
Procurador: José Pereira Tavares (OAB/RO 441)
Procurador: Everton Campos de Queiroz (OAB/RO 2982)
Distribuído por Prevenção de Magistrado em 14/01/2013

n. 11 0010910-83.2012.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Relator: DES. RENATO MARTINS MIMESSI
Origem: 0090247-02.2004.8.22.0001 Porto Velho - Fórum Cível 1ª Vara de
Assunto : ICMS/Importação; Efeitos; Exceção de Pré-executividade Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Agravante: Rosemeire Rodrigues de Brito Rossi
Advogado: Laércio Batista de Lima (OAB/RO 843)
Advogada: Marinalda Junges Rossi (OAB/MS 14477)
Advogado: Paulo Lotário Junges (OAB/MS 5677)
Agravado: Estado de Rondônia
Procurador: Joel de Oliveira (OAB/RO 147B)
Procurador: Emílio César Abelha Ferraz (OAB/RO 234B)
Procuradora: Ivanilda Maria Ferraz Gomes (OAB/RO 219)
Distribuído por Sorteio em 23/11/2012

n. 12 0011148-05.2012.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Relator: DES. RENATO MARTINS MIMESSI
PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
Origem: 0001077-69.2012.8.22.0023 São Francisco do Guaporé 1ª Vara Cível
Assunto: Dano ao Erário; Violação aos Princípios Administrativos
Agravante: Guaporé Máquinas Equipamentos Ltda

Advogada: Silvane Secagno (OAB/RO 5020)
Agravado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Município de São Francisco do Guaporé - RO
Procurador: Procuradoria Geral do Município de São Francisco do Guaporé - RO
Distribuído por Sorteio em 29/11/2012

Porto Velho, 4 de março de 2013

Exmo. Sr. Des. Renato Martins Mimessi
Presidente da 2ª Câmara Especial

PUBLICAÇÃO DE ATAS

CÂMARAS CÍVEIS REUNIDAS

Poder Judiciário do Estado de Rondônia
Câmaras Cíveis Reunidas
Ata de Julgamento
Sessão 67

Ata da sessão de julgamento realizada ao primeiro dia do mês de março do ano de dois mil e treze. Presidência do Excelentíssimo Desembargador Raduan Miguel Filho. Presentes os Excelentíssimos Desembargadores Sansão Saldanha, Moreira Chagas, Kiyochi Mori, Marcos Alaor Diniz Grangeia, Alexandre Miguel e Isaias Fonseca Moraes.

Procurador de Justiça, Dr. Edmilson José de Matos Fonsêca.

Secretária, Belª Lorenza da Veiga L. Darwich Passos.

O Senhor Presidente declarou aberta a sessão às 8h30, agradeceu a presença de todos, franqueou a palavra aos Desembargadores para julgamento dos processos constantes em pauta e, em seguida, dos extrapauta.

Foi proferida sustentação oral nos Embargos Infringentes nº 0005576-05.2011.8.22.0000 pelos advogados Francisco de Toledo Iglesias (OAB/SP 183.095) e Rafael Macedo Pezeta (OAB/SP 207585) e nos Embargos Infringentes nº 0010348-74.2012.8.22.0000, pelo advogado Valmir Burdz (OAB/RO 2086).

PROCESSOS JULGADOS:

0005576-05.2011.8.22.0000 Embargos Infringentes
Origem:0145923-95.2005.8.22.0001Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Embargante:Viação Garcia Ltda
Advogado:Celso Umberto Luchesi (OAB/SP 76458)
Advogado:Carlos Roberto Vieira de Vasconcelos (OAB/RO 742)
Advogado:Carlos Rodrigo Correia de Vasconcelos (OAB/RO 2918)
Advogada:Marylisa Leonor Francisco Balbino (OAB/PR 10110)
Advogado:Renato Moreno dos Santos (OAB/PR 50060)
Advogada:Ana Gabriela Rover (OAB/RO 5210)
Advogado:Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913)
Advogado:Klebson Leonardo de Souza Silva (OAB/MT 9467)
Advogado:Francisco de Toledo Iglesias (OAB/SP 183.095)
Embargados:Lourimar Marques de Araújo e outros
Advogada:Sandra Maria Feliciano da Silva (OAB/RO 597)
Advogado:Rafael Macedo Pezeta (OAB/SP 207585)
Relator:DES. KIYOCHI MORI
Revisor:Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Distribuído por Sorteio em 26/05/2011
Redistribuído por Sorteio em 27/11/2012
Decisão: "PRELIMINARES SUPLANTADAS POR UNANIMIDADE. NO MÉRITO, EMBARGOS INFRINGENTES NÃO PROVIDOS , POR MAIORIA. VENCIDOS O RELATOR E O DES. MOREIRA CHAGAS. LAVRARÁ O ACÓRDÃO O DES. MARCOS ALAOR DINIZ GRANGEIA. "

0010348-74.2012.8.22.0000 Embargos Infringentes
Origem:0002290-17.2010.8.22.0012 Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Embargante:Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado:Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553)
Advogado:Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
Embargados:Gilmar Teixeira Gomes e outro
Advogado:Leandro Augusto da Silva (OAB/RO 3392)
Advogado:Valmir Burdz (OAB/RO 2086)
Relator:DES. KIYOCHI MORI
Revisor:Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Distribuído por Sorteio em 07/11/2012
Redistribuído por Sorteio em 12/11/2012
Decisão: "PRELIMINAR SUPLANTADA POR UNANIMIDADE. NO MÉRITO, EMBARGOS INFRINGENTES NÃO PROVIDOS POR MAIORIA. VENCIDOS O RELATOR E O DES. SANSÃO SALDANHA. LAVRARÁ O ACÓRDÃO O DES. MARCOS ALAOR DINIZ GRANGEIA."

2010044-17.2007.8.22.0000 Ação Rescisória
Autor:José Celestino Afonso Pimentel
Advogado:Ademar dos Santos Silva (OAB/RO 810)
Ré:Associação Tiradentes dos Policiais Militares e Bombeiros do Estado de Rondônia - ASTIR
Advogado:Simão Salim (OAB/RO 262B)
Relator:DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor:Des. Moreira Chagas
Impedido: Des. Alexandre Miguel
Impedido: Des. Raduan Miguel Filho
Distribuído por Sorteio em 01/10/2007
Redistribuído por Sorteio em 05/12/2012
Decisão: "AÇÃO RESCISÓRIA JULGADA PROCEDENTE NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR, À UNANIMIDADE. "

0005664-43.2011.8.22.0000 Embargos Infringentes
Origem:0248179-77.2009.8.22.0001Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Embargante:Luiz Tiago Mercado Cezar
Advogado:Pitágoras Custódio Marinho (OAB/RO 4700)
Advogado:José Alves Pereira Filho (OAB/RO 647)
Advogado:Romilton Marinho Vieira (OAB/RO 633)
Advogada:Vanilce Custódio Vieira (OAB/RO 1829)
Embargado:Banco Santander (Brasil) S/A
Advogado:Marcos Antônio Araújo dos Santos (OAB/RO 846)
Advogado:Marcos Antônio Metchko (OAB/RO 1482)
Advogada:Rosemeire de Souza Oliveira Cruz (OAB/SP 168580)

Advogado:Luiz Carlos Ferreira Moreira (OAB/RO 1433)
Advogado:Hugo Waturo Kikuchi Yamura (OAB/RO 3613)
Advogada:Márcia Berenice Simas Antonetti (OAB/RO 1028)
Advogada:Cláudia Vassere Zangrande Munhoz (OAB/SP 120488)
Relator:DES. SANSÃO SALDANHA
Revisor:Des. Moreira Chagas
Distribuído por Sorteio em 26/05/2011
Redistribuído por Sorteio em 27/11/2012
Decisão: "EMBARGOS INFRINGENTES NÃO PROVIDOS POR MAIORIA. VENCIDOS O RELATOR E O REVISOR. LAVRARÁ O ACÓRDÃO O DES. ALEXANDRE MIGUEL."

PROCESSOS JULGADOS EXTRAPAUTA:

0011942-60.2011.8.22.0000 Embargos de Declaração em Embargos Infringentes
Origem:0202871-18.2009.8.22.0001Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Embargante:Sociedade Beneficente de Senhoras Hospital Sírio Libanês
Advogada:Cecília Vasconcelos Filomeno Moreira de Chagas (OAB/RO 4115)
Advogado:Gabriel de Moraes Correia Tomasete (OAB/RO 2641)
Advogado:Adriano Kawassaki (OAB/SP 215997)
Advogada:Ana Lucia Vassallo (OAB/SP 130514)
Embargado:Ricardo Erse Moreira Mendes
Advogada:Mônica Meireles Castro (OAB/BA 22090)
Advogado:Eudes Costa Lustosa (OAB/RO 3431)
Advogado:Márcio Melo Nogueira (OAB/RO 2827)
Advogado:Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2013)
Embargado:Banco Itaú S/A
Advogado:Maurício Coimbra Guilherme Ferreira (OAB/MG 91811)
Advogada:Eliana Soleto Alves Massaro (OAB/RO 1847)
Advogado:Hiran Leão Duarte (OAB/CE 10422)
Advogada:Eliete Santana Matos (OAB/CE 10423)
Advogado:Marcel Reis Fernandes (OAB/AC 2069)
Advogado:Ernesto Antunes de Carvalho (OAB/SP 53974)
Advogada:Cândida Ricardo de Paula (OAB/RJ 128104)
Relator :DES. SANSÃO SALDANHA
Impedido: Des. Raduan Miguel Filho
Interpostos em 14/01/2013
Decisão: "EMBARGOS NÃO PROVIDOS NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR, À UNANIMIDADE. "

0000051-08.2012.8.22.0000 Embargos de Declaração em Ação Rescisória
Origem:1013096-40.2004.8.22.0001Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Embargante:Sidnei de Oliveira
Advogado:Josimar Oliveira Muniz (OAB/RO 912)
Advogada:Samily Fontenele Silva (OAB/RO 406E)
Advogado:Welys Araújo de Assis (OAB/RO 3804)
Embargada:Tonin Soldas Ltda
Advogado:João Zaniboni (OAB/RO 187A)
Relator :DES. KIYOCHI MORI
Interpostos em 23/11/2012
Decisão: "EMBARGOS NÃO PROVIDOS NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR, À UNANIMIDADE."

0009505-12.2012.8.22.0000 Agravo Regimental em Ação Rescisória
Origem:00024440420118220011 Alvorada do Oeste/1ª Vara Cível
Agravante:M. J. D.
Advogado:Valter Carneiro (OAB/RO 2466)
Agravados: U. V. N. e outro
Relator:DES. RADUAN MIGUEL FILHO
Interposto em 28/12/2012
Decisão: "RECURSO NÃO PROVIDO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR, À UNANIMIDADE."

Ao término dos processos, o Presidente das Câmaras Cíveis Reunidas determinou a leitura da presente ata, a qual foi aprovada à unanimidade e declarou encerrada a sessão às 11h30.

Porto Velho, 1º de março de 2013.

Desembargador Raduan Miguel Filho
Presidente da Câmaras Cíveis Reunidas

PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS

1ª CÂMARA CÍVEL

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
1ª Câmara Cível

Data de distribuição :26/09/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0001097-21.2011.8.22.0015 Apelação (Agravo Retido)
Origem: 00010972120118220015 Guajará-Mirim/RO (1ª Vara Cível)
Apte/Agte: Luciano Pereira dos Santos
Advogados: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4.741) e Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3.765)
Apdo/Agdo: Banco do Brasil S.A.
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AOS RECURSOS NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação civil. Revisão contratual. Pedido genérico. Determinação de emenda. Não cumprimento.
Havendo determinação de emenda da inicial, inexistindo atendimento à decisão, tampouco sendo hipótese de pedido genérico, correta a extinção do feito sem julgamento de mérito.

Data de distribuição :08/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0001084-86.2010.8.22.0005 Apelação
Origem: 00010848620108220005 Ji-Paraná/RO (4ª Vara Cível)
Apelante: Administradora de Consórcio Nacional Honda Ltda.
Advogados: Ailton Alves Fernandes (OAB/GO 16.854), Alexandra Silva Segaspini (OAB/RO 2.739) e outras
Apelado: Roberto Massaroto
Advogado: Syrne Lima Felberk de Almeida (OAB/RO 3.186)

Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, AFASTAR AS PRELIMINARES E, NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Consórcio. Dívida paga. Inscrição indevida. Configuração. Dano moral presumido. Indenização. Valor. Redução. Manutenção.
Havendo demonstração de que a negativação do nome do autor foi indevida e decorrente de dívida devidamente paga, o dano moral é presumido.
A redução do valor fixado na sentença a título de indenização dos danos morais, não se justifica quando verificado que não é irrisória diante do caso concreto.

Data de distribuição :30/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0001248-29.2011.8.22.0001 Apelação
Origem: 00012482920118220001 Porto Velho - Fórum Cível/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: Maria Olinda de Araujo
Advogados: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433-A) e MArisâmia Aparecida de Castro Inácio (OAB/RO 4.553)
Apelado: Banco Santander Leasing S/A Brasil S/A
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO PARA DESCONSTITUIR A SENTEÇA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Indeferimento da inicial. Ausência de emenda. Recolhimento das custas dentro do prazo. Juntada extemporânea.
O recolhimento das custas ocorrido dentro do prazo legal, apenas juntado extemporaneamente, mas antes do proferimento de sentença deve ser considerado para não acarretar o indeferimento da inicial.

Data de distribuição :02/03/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0001444-21.2010.8.22.0005 Apelação
Origem: 00014442120108220005 Ji-Paraná/RO (4ª Vara Cível)
Apte/Apda: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Advogados: Paulo Vinício Porto de Aquino (OAB/RO 2.723), Estela Máris Anselmo Savoldi (OAB/RO 1.755) e outros
Apdo/Apte: Flávio Arcanjo Vieira
Advogados: Elpídio Santos Magalhães (OAB/RO 3.419)
Paulo dos Santos Brandão
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, REJEITAR A PRELIMINAR. NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO DE FLÁVIO ARCANJO VIEIRA E DAR PARCIAL PROVIMENTO AO RECURSO DA SEGURADORA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR".
Ementa : Seguro obrigatório. Invalidez parcial permanente. Pagamento parcial. Quitação. Falta de interesse de agir. Indenização. Grau de invalidez. Tabela. Correção monetária. Juros. Termo inicial. Honorários.
Se ao segurado é pago valor menor, a quitação se dá apenas em relação ao quantum recebido, não havendo impedimento para se pleitear, na via judicial, a diferença que se entende devida.
O valor da indenização do seguro obrigatório por invalidez permanente é determinado de acordo com o grau de incapacidade e a repercussão da lesão, conforme previsto na legislação pertinente.
A correção monetária, quando houver pedido administrativo, deve incidir a partir da data do pagamento administrativo, enquanto que os juros a partir da citação.
Sendo os honorários fixados de acordo com os requisitos previstos na lei processual civil, não há que se falar em redução.

Data de distribuição :18/04/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0002427-20.2010.8.22.0005 Apelação
Origem: 00024272020108220005 Ji-Paraná/RO (3ª Vara Cível)
Apelante: Banco Bonsucesso S/A
Advogados: Ana Carolina Mendes Teixeira (OAB/MG 115450), Hivyell Rosane Brandão Cruz de Oliveira (OAB/RJ 119.748)
Apelado: Flaviano Mendes da Silva
Advogado: Lincoln Assis de Astrê (OAB/RO 2.962)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Desconto indevido em aposentadoria. Empréstimo não contratado. Dano moral configurado. Valor. Manutenção.
Constatada a não contratação de empréstimo e ocorrendo desconto indevido na aposentadoria do autor, presume-se a ocorrência do dano moral e impõe-se a devolução dos valores descontados indevidamente.
Estando o valor fixado a título de dano moral, dentro dos parâmetros da moderação e razoabilidade ao caso concreto, não há que se falar em redução.

Data de distribuição :01/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0001928-14.2011.8.22.0001 Apelação
Origem: 00019281420118220001 Porto Velho/RO (7ª Vara Cível)
Apelante: Celene Rosa de Andrade
Advogados: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433 - A) e Marisâmia Aparecida de Castro Inácio (OAB/RO 4.553)
Apelado: Banco Bradesco S.A
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NÃO CONHECER DO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Sentença. Recurso. Fundamentos. Princípio da dialeticidade.
As razões de apelação devem se basear nos fundamentos da sentença, apontando em que estaria o erro a ser corrigido na instância superior, a fim de proporcionar a discussão jurídica instalada no feito, sob pena de violação ao princípio da dialeticidade e, em consequência, não conhecimento do recurso.

Data de distribuição :05/09/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0002896-78.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00028967820108220001 Porto Velho/RO (3ª Vara Cível)
Apelante: Nadir Francisca da Silva
Advogados: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535-A), Maria Nazerete Pereira da Silva (OAB/RO 1.073) e outra

Apelada: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogados: Pedro Origa (OAB/RO 1.953) e Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1.571)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO PARA REFORMAR A SENTENÇA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Inexigibilidade de débito c/c danos morais. Energia elétrica. Cobrança indevida. Fraude. Laudo unilateral. Dano moral. Ocorrência.
A constatação de suposta fraude no medidor de energia do usuário, realizado por laudo unilateral da fornecedora, não serve como prova para embasar cobrança de débitos.

Data de distribuição :10/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0003312-34.2010.8.22.0005 Apelação
Origem: 00033123420108220005 Ji-Paraná/RO (1ª Vara Cível, Reg. Púb. E Correg. dos Cart. Extra)
Apte/Apdo: Banco IBI S/A Banco Múltiplo
Advogados: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4.570), ReynaldoAugusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4.507) e outro
Apda/Apte: Jeane Cristina Mendes Guterres
Advogados: Milton Fugiwara(OAB/RO 1.194)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO DO REQUERIDO E DAR PROVIMENTO AO RECURSO DO AUTOR NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Inscrição indevida. Configurada. Dano moral presumido. Indenização. Valor. Majoração. Honorários. Manutenção.
Havendo demonstração de que a negativação do nome do autor foi indevida e decorrente de dívida inexistente, o dano moral é presumido.
A majoração do valor fixado na sentença, a título de indenização dos danos morais, se justifica quando verificado que é desproporcional e insuficiente para o equilíbrio da reparação.
Impõe-se a manutenção do honorários advocatícios arbitrados pelo juízo de primeiro grau quando fixado dentro dos limites percentuais previstos na lei processual civil.

Data de distribuição :01/07/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0003611-86.2011.8.22.0001 Apelação
Origem: 00036118620118220001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: Jucier Aguiar Lucas
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433-A)
Advogada: Marisâmia Aparecida de Castro Inácio (OAB/RO 4.553)
Apelado: Banco Finasa B. M. C. S.A
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Emenda à inicial. Intimação. Inércia. Indeferimento da inicial.
A ausência de cumprimento da intimação para emenda à inicial a fins comprovação de hipossuficiência ou recolhimento das custas processuais, impõe o indeferimento da petição inicial, ante a inércia do autor.

Data de distribuição :02/05/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0003747-20.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00037472020108220001 Porto Velho/RO (1ª Vara Cível)
Apelante: Alfa Comércio & Construção e Transportes Ltda. - EPP
Advogados: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2.281), Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655-A) e outra
Apelado: Serviço Nacional de Proteção ao Crédito SPC Brasil
Advogada: Linêide Martins de Castro (OAB/RO 1.902)
Advogado: Carlos Tadeu da Silva (OAB/SP 203.026)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO PARA REFORMAR A SENTENÇA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR. ".
Ementa : Inscrição nos órgãos arquivistas. Notificação prévia. Ausência. Cheque devolvido. Dados extraído do cadastro de emitentes de cheques sem fundos.
É obrigatória a prévia comunicação do consumidor da inscrição de seu nome em cadastro restritivo de crédito.
O cadastro de emitentes de cheques sem fundo é órgão de consulta restrita, não estando aberto a acesso público, de modo que a coleta de seus dados pelo órgão arquivista deve ser comunicada ao devedor.

Data de distribuição :23/08/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0004674-83.2010.8.22.0001 Apelação (rECURSO ADESIVO)
Origem: 00046748320108220001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apte/Recda: 14 Brasil Telecom Celular S/A
Advogados: Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4.240), JOSÉ augusto fonseca moreira (OAB/DF 11.003) e outro
Apda/Recte: Elizabeth Winte Shockness
Advogados: Sandro Lúcio de Freitas Nunes (OAB/RO 4.529), Daniel Penha de Oliveira (OAB/RO 3.434) e outro
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO DE APELAÇÃO E NEGAr SEGUIMENTO AO RECURSO ADESIVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : 1.Apelação cível. Inscrição indevida nos órgãos de proteção ao crédito. Dívida inexistente. 2.Indenização proporcional ao dano. Redução. Inviável. Manutenção. 3.Adesivo. Gratuidade. Indeferimento. Falta de preparo. Deserção.
1. É devida a indenização por danos morais ao consumidor que teve seu nome inscrito nos órgãos de proteção ao crédito, por dívida inexistente.
2. A redução do valor fixado na sentença a título de indenização dos danos morais, não se justifica quando verificado que não é irrisória diante do caso concreto.
3. Inexistindo demonstração de que a parte não dispõe de recuros para arcar com os encargos do processo, impõe-se o indeferimento da gratuidade e reconhecimento da deserção do recurso, quando ausente o preparo.

Data de distribuição :20/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0004951-75.2010.8.22.0009 Apelação
Origem: 00049517520108220009 Pimenta Bueno/RO (2ª Vara Cível)
Apelante: Elisângela Costa
Advogados: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4.741) e Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3.765)
Apelada: Cimopar Móveis Ltda
Advogada: Aline Schlachta Barbosa (OAB/RO 4.145)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Indenização. Negativação indevida. Dano moral. Valor. Majoração.
Se a indenização por dano moral se mostra modesta ante os sofrimentos perpassados pelo autor, impõe-se a majoração do valor, sobretudo considerando que a reparação por dano moral deve ser suficientemente expressiva a fim de compensar a vítima pelos sofrimentos e transtornos sofridos e, ao mesmo tempo, desestimular o causador do dano, objetivando evitar a repetição de conduta do mesmo gênero.

Data de distribuição :13/02/2012
Data do julgamento : 26/02/2013
0006038-44.2011.8.22.0005 Apelação
Origem:00060384420118220005Ji-Paraná/5ª Vara Cível
Apelante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S/A
Advogados: Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2.894)
Edyen Valente Calepis (OAB/MS 8.767)
Apelada: Rosa Maria Borghi
Advogados: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3.940) e Dheime Matos (OAB/RO 3.658)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, REJEITAR A PRELIMINAR. NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Seguro obrigatório. Invalidez parcial permanente. Pagamento parcial. Quitação. Falta de interesse de agir. Indenização. Grau de invalidez. Correção monetária.
Se ao segurado é pago valor menor, a quitação dá-se apenas em relação ao quantum recebido, não havendo impedimento para se pleitear, na via judicial, a diferença que se entende devida.
O valor da indenização do seguro obrigatório por invalidez permanente é determinado de acordo com o grau de incapacidade e da intensidade de sua repercussão, conforme previsto na legislação pertinente.
A correção monetária, quando houver pedido administrativo, deve incidir a partir da data do pagamento extrajudicial, feito insuficientemente.

Data de distribuição :27/02/2012
Data do julgamento : 26/02/2013
0006343-28.2011.8.22.0005 Apelação (Agravo Retido)
Origem: 00063432820118220005 Ji-Paraná/RO (3ª Vara Cível)
Apelante/Agravante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S/A
Advogado: Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2.894) e Advogado: Edyen Valente Calepis (OAB/MS 8.767)
Apelado/Agravado: Gesiel de Jesus dos Santos
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3.940) e
Advogado: Dheime Sandra de Matos (OAB/RO 3.658)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO AGRAVO RETIDO E JULGAR PREJUDICADO O RECURSO DE APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Seguro obrigatório. Pagamento parcial. Complemento indenização. Perícia. Ausência. Julgamento antecipado. Cerceamento de defesa.
O laudo particular trazido pela vítima não se revela suficiente à demonstração de fato constitutivo do seu direito à indenização de seguro DPVAT, caso em que se torna imprescindível perícia judicial, devidamente requerida, sob pena de cerceamento de defesa e, consequentemente, anulação da sentença.

Data de distribuição :30/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0006553-91.2011.8.22.0001 Apelação
Origem: 00065539120118220001 Porto Velho/RO (7ª Vara Cível)
Apelante: Banco Itaucard S/A
Advogados: Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4.120), Luciano dos Santos (OAB/PR 35.199) e outros
Apelada: Quelen Flávia Bandeira
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO PARA DESCONSTITUIR A SENTENÇA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Ação de busca e apreensão. Alienação fiduciária. Juntada de cópia simples da procuração e documentos. Apresentação dos originais. Desnecessidade.
É suficiente a juntada de cópia simples dos documentos e procuração que instruem a ação porque gozam de presunção de veracidade.

Data de distribuição :30/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0006717-90.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00067179020108220001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: Sildiane Santa Brigida
Advogado: Márcio José dos Santos (OAB/RO 2.231)
Apelado: Ponto Frio
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Indenização. Negativação indevida. Dano moral. Valor. Majoração.
Se a indenização por dano moral mostra-se modesta ante os sofrimentos perpassados pelo autor, impõe-se a majoração do valor, sobretudo considerando que a reparação por dano moral deve ser suficientemente expressiva a fim de compensar a vítima pelos sofrimentos e transtornos sofridos e, ao mesmo tempo desestimular o causador do dano, objetivando evitar a repetição de conduta do mesmo gênero.

Data de distribuição :01/03/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0006789-77.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00067897720108220001 Porto Velho/RO (2ª Vara Cível)
Apelante: 14 Brasil Telecom Celular S/A

Advogada: Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4.240)
Advogado: Frederico de Melo Lima Isaac (OAB/MG 111.530)
Apelado: José Braga da Silva
Advogado: Pedro Wanderley dos Santos (OAB/RO 1.461)
Advogado: Telson Monteiro de Souza (OAB/RO 1.051)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Inscrição indevida. Dano moral presumido. Valor. Manutenção. Improvimento.
É indevida a inscrição do nome do autor no cadastro de inadimplentes por dívida inexistente. Estando comprovada que a negativação foi indevida, o dano moral é presumido.
Estando o valor fixado a título de dano moral, dentro dos parâmetros da moderação e razoabilidade ao caso concreto, não há que se falar em redução.

Data de distribuição :20/05/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0006813-93.2010.8.22.0005 Apelação
Origem: 00068139320108220005 Ji-Paraná/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: Banco Finasa BMC S.A.
Advogados: Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2.173), Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3.519) e outros
Apelada: Luciana Cardoso
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO PARA CASSAR A DECISÃO RECORRIDA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Não configuração. Abandono da causa. Mais de 30 dias. Reforma da sentença
Para extinção do processo por abandono da causa é imprescindível o atendimento a três requisitos: inércia do autor por mais de 30 dias (inc. III, do art. 267, do CPC), intimação da parte para que se manifeste em 48 horas (§ 1º do art. 267 do CPC) e requerimento do réu, conforme dispõe a Súmula 240 do STJ.
Não caracterizada a inércia da parte-autora por mais de 30 dias, ainda que preenchidos os demais requisitos, incorreta é a extinção do feito, nos termos do §1º do art. 267 do Código de Processo Civil.

Data de distribuição :28/09/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0007911-91.2011.8.22.0001 Apelação
Origem: 00079119120118220001 Porto Velho/RO - Fórum Cível (1ª Vara Cível)
Apelante: Isaura Alves da Silva
Advogados: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A) e Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2.281)
Apelado: Banco Pine S/A
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO PARA DESCONSTITUIR A SENTENÇA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Ação cautelar. Exibição de documentos. Indeferimento da inicial. Interesse processual. Recusa administrativa. Desnecessidade.
Existe interesse processual quando a parte tem necessidade de ir a juízo para alcançar a tutela pretendida e, ainda, quando essa tutela jurisdicional pode trazer-lhe alguma utilidade do ponto de vista prático.
O ingresso de ação cautelar para exibição de documento não está condicionado à recusa na via administrativa.

Data de distribuição :03/05/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0008512-22.2010.8.22.0005 Apelação - Agravo Retido
Origem: 00085122220108220005 Ji-Paraná/RO (3ª Vara Cível)
Apte/Agdo: Francisco da Silva Souza
Advogados: Elpídio Santos Magalhães (OAB/RO 3.419) e Paulo dos Santos Brandão (OAB/RO1.014)
Apda/Agte: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogados: Paulo Vinício Porto de Aquino (OAB/RO 2.723), Estela Máris Anselmo Savoldi (OAB/RO 1.755) e outras
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO PARCIAL AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Seguro obrigatório. Invalidez permanente. Pagamento parcial. Indenização. Grau de invalidez.
O valor da indenização do seguro obrigatório por invalidez permanente é determinado de acordo com a invalidez causada e o grau de incapacidade, conforme previsto na legislação pertinente, cujo cálculo deve ser revisto quando aplicado índice errado da tabela.

Data de distribuição :09/05/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0008708-04.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00087080420108220001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: Marilene Jerônimo Silva
Advogado: Laércio Batista de Lima (OAB/RO 843)
Advogado: José Gomes Bandeira Filho (OAB/RO 816)
Apelada: Crefisa S/A - Crédito, Financiamento e Investimentos
Advogadas: Ana Paula Bento Nogueira (OAB/SP 227.955), Leila Mejdalani Pereira (OAB/SP 128.457) e outra
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Consumidor. Vítima que forneceu a senha juntamente com o cartão bancário a terceiro para realização de suposto empréstimo. Ilegitimidade passiva da empresa. Contribuição causal da apelante. Sentença mantida.
Não se pode responsabilizar a empresa por ato do consumidor que entregou seu cartão bancário e senha a terceiro que se dizia preposto de financeira.
Falta do dever de cuidado do próprio consumidor.

Data de distribuição :29/04/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0008953-15.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00089531520108220001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: Banco BMG SA
Advogados: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76.696), Israel Augusto ALves Freitas da Cunha (OAB/RO 2.913) e outros

Apelado: Jose Bonifácio de Souza
Advogados: Douglas Ricardo Aranha da Silva (OAB/RO 1.779) e Paulo }Francisco de Matos (OAB/RO 1.688)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Financiamento. Dívida paga. Inscrição indevida. Configurada. Dano moral presumido. Indenização. Valor. Redução. Manutenção. Restituição em dobro. Má-fé. Desnecessidade.
Havendo demonstração de que a negativação do nome do autor foi indevida e decorrente de dívida devidamente paga, o dano moral é presumido.
Estando o valor fixado a título de dano moral, dentro dos parâmetros da moderação e razoabilidade ao caso concreto, não há que se falar em majoração.
É devida a devolução em dobro do valor cobrado indevidamente, sendo desnecessária a comprovação de má-fé, mas de engano justificável, por tratar-se de relação de consumo.

Data de distribuição :22/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0009780-23.2010.8.22.0002 Apelação
Origem: 00097802320108220002 Ariquemes/RO (1ª Vara Cível)
Apelante: BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogados: Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4.120) e Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3.519) e outros
Apelado: Railton Batista de Araújo
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Busca e apreensão. Extinção do processo. Abandono da causa pelo autor. Requisitos. Requerimento da parte contrária. Intimação pessoal. Manutenção da sentença.
É inexigível requerimento da parte contrária para que o processo possa ser extinto por abandono da causa, quando o requerido ainda não foi citado nos autos.
A intimação de pessoa jurídica por meio de AR recebido por funcionário da empresa é perfeitamente válida. Precedentes.

Data de distribuição :20/03/2012
Data do julgamento : 26/02/2013
0010407-81.2011.8.22.0005 Apelação Agravo Retido
Origem: 00104078120118220005 Ji-Paraná/RO (3ª Vara Cível)
Apte/Agte: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Advogados: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017), Paulo Vinícius Porto de Aquino (OAB/RO 2.723) e outra
Apda/Agda: Atenilza Moreira Meireles
Advogados: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3.940) e Dheime Sandra de Matos (OAB/RO 3.658)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO AGRAVO RETIDO E JULGAR PREJUDICADO O RECURSO DE APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Seguro obrigatório. Pagamento parcial. Complemento indenização. Perícia. Ausência. Julgamento antecipado. Cerceamento de defesa.
O laudo particular trazido pela vítima não se revela suficiente a demonstração de fato constitutivo do seu direito à indenização de seguro DPVAT, caso em que se torna imprescindível perícia judicial, devidamente requerida, sob pena de cerceamento de defesa e, consequentemente, anulação da sentença.

Data de distribuição :15/07/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0011941-09.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00119410920108220001 Porto Velho/RO (8ª Vara Cível)
Apelante: União das Escolas Superiores de Rondônia - UNIRON
Advogado: José Ademir Alves (OAB/RO 618)
Apelada: Renata de Oliveira Leite
Advogados: Arioswaldo Alves de Freitas (OAB/RO 2.256), Letícia Freitas Gil (OAB/RO 3.120) e outra
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Cobrança indevida. Configurada. Débito inexistente. Dano moral presumido. Indenização. Valor. Manutenção. Improvimento.
Havendo demonstração de que a negativação do nome da autora foi indevida ante a inexistência de relação contratual entre as partes, o dano moral é presumido.
Estando o valor fixado a título de dano moral, dentro dos parâmetros da moderação e razoabilidade ao caso concreto, não há que se falar em majoração.

Data de distribuição :07/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0015250-38.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00152503820108220001 Porto Velho - Fórum Cível/RO (4ª Vara Cível)
Apelante: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogados: Pedro Origa (OAB/RO 1.953) e Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1.571)
Apelada: Rosimeire da Silva Lacerda
Advogados: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1.073) e Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535-A) e outra
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Ação cautelar. Natureza satisfativa. Propositura de ação principal. Desnecessidade.
É dispensável a propositura de ação principal quando a ação cautelar possui natureza satisfativa, porque a medida se exaure em si mesma.

Data de distribuição :01/07/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0016941-87.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00169418720108220001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: HSBC Bank do Brasil S.A. - Banco Múltiplo
Advogados: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2.281), Maick Felisberto Dias (OAB/PR 37.555) e outro

Apelado: Francisco Enildo Alves
Advogada: Aline Daros Ferreira (OAB/RO 3.353)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, REJEITAR A PRELIMINAR E, NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Declaração de inexistência de débito. Venda casada. Configuração. Restituição de valores. Ilegitimidade passiva. Não demonstração. Manutenção. Improvimento.
Demonstrada a existência de relação jurídica entre as partes, é patente a legitimidade passiva ad causam do banco, nas ações em que se busca a restituição de valores que entende indevidamente pagos, sobretudo quando demonstrado que o débito foi decorrente da realização de venda casada.

Data de distribuição :05/05/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0017112-44.2010.8.22.0001 Apelação
Origem: 00171124420108220001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: Americel S/A
Advogados: Jonathas Coelho Baptista de Mello(OAB/RO 3.011) e Ana Paula Arantes de Freitas Linhares (OAB/DF 13.166)
Apelado: Jayro Greim Bomfim
Advogado: Márcio José dos Santos (OAB/RO 2.231)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"por unanimidade, negar provimento ao RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Relação jurídica. Não configuração. Inscrição indevida. Dano moral. Quantum reparatório. Redução. Manutençao.
É devida a indenização por danos morais ao consumidor que teve seu nome inscrito nos órgãos de proteção ao crédito, por dívida em que não foi comprovada a relação jurídica, sendo o dano moral presumido.
A redução do valor fixado na sentença a título de indenização dos danos morais, não se justifica quando verificado que não é irrisória diante do caso concreto.

Data de distribuição :09/05/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0024551-65.2008.8.22.0005 Apelação
Origem: 00245516520088220005 Ji-Paraná/RO (2ª Vara Cível)
Apelante: Vivo S/A
Advogados: Alan Arais Lopes (OAB/RO 1.787),José Eduardo Pereira Júnior (OAB/DF 8.637) e outro
Apelado: J. C. Sereia
Advogados: Deolamara Lucindo Bonfá (OAB/RO 1.561) e Wagner Almeida Barbedo (OAB/RO 31-B) e outros
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Dívida inexistente. Inscrição indevida. Configurada. Dano moral presumido. Indenização. Valor. Manutenção. Improvimento.
Havendo demonstração de que a negativação do nome do autor foi indevido decorre de dívida inexistente, o dano moral é presumido.
Estando o valor fixado a título de dano moral, dentro dos parâmetros da moderação e razoabilidade ao caso concreto, não há que se falar em redução.

Data de distribuição :20/06/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0042110-98.2009.8.22.0005 Apelação
Origem: 00421109820098220005 Ji-Paraná/RO (2ª Vara Cível)
Apelante: Banco do Brasil S. A.
Advogados: Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4.567), Karine Nakad Chuffi (OAB/RO 4.386) e outros
Apelada: Sueli dos Santos Costa
Advogado: Deomagno Felipe Meira (OAB/RO 2.513)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NÃO CONHECER A PRELIMINAR E, NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Inscrição indevida nos órgãos de proteção ao crédito. Relação jurídica inexistente. Indenização. Valor. Manutenção.
É devida a indenização por danos morais ao consumidor que teve seu nome inscrito nos órgãos de proteção ao crédito, por dívida em que não foi comprovada a relação jurídica.
A redução do valor fixado na sentença a título de indenização dos danos morais não se justifica quando verificado que não é irrisória diante do caso concreto.

Data de distribuição :20/04/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0223895-05.2009.8.22.0001 Apelação
Origem: 02238950520098220001 Porto Velho/RO (3ª Vara Cível)
Apelante: Regina Fátima Correia Lima
Advogados: Raimundo Gonçalves de Araújo (OAB/RO 3.300) e Patricia Bergamachi de Araújo (OAB/RO 4.242)
Apelado: Banco Itaucard S.A.
Advogados: Hugo Wataru Kikuchi Yamura (OAB/RO 3.613) e ' Felipe Gurjão Silveira (OAB/RO 5.320)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação. Cartão de Crédito. Inscrição indevida. Demonstração ausente. Dano moral. Não configurado.
Havendo demonstração de que a dívida é legitima e a negativação do nome do autor nos cadastros restritivos devida, não há que se falar em indenização por dano moral, impondo-se a improcedência do pedido.

Data de distribuição :11/05/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0232762-84.2009.8.22.0001 Apelação
Origem: 02327628420098220001 Porto Velho/RO (4ª Vara Cível)
Apelante: Banco Finasa BMC S/A
Advogados: Mélanie Galindo Martinho (OAB/RO 3.793), Lorena Cristina dos Santos Melo (OAB/RO 3.479) e outra
Apelado: José da Graça Alves Ferreira
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha

Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Ação de busca e apreensão convertida em ação de execução de título. Possibilidade. Exigência da existência dos pressupostos para a exequibilidade título. A falta enseja na impossibilidade do pedido e extinção do feito.
A possível a conversão da ação de busca e apreensão em ação de execução quando não concretizada a citação, desde que o título carregue consigo os pressupostos inerentes ao título executivo extrajudicial.

Data de distribuição :27/04/2011
Data do julgamento : 26/02/2013
0249897-12.2009.8.22.0001 Apelação
Origem: 02498971220098220001 Porto Velho/RO (7ª Vara Cível)
Apelante: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado: Pedro Origa (OAB/RO 1.953)
Advogado: Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1.571)
Apelado: Ermeson Caetano de Paula
Advogada: Anita de Cácia Notargiácomo Saldanha (OAB/RO 3.644)
Advogado: Agnaldo Muniz (OAB/RO 258-B)
Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho
Revisor: Desembargador Sansão Saldanha
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Inscrição indevida nos órgãos de proteção ao crédito. Relação jurídica inexistente. Indenização proporcional ao dano. Redução. Inviável. Manutenção.
É devida a indenização por danos morais ao consumidor que teve seu nome inscrito nos órgãos de proteção ao crédito, por dívida em que não foi comprovada a relação jurídica.
A redução do valor fixado na sentença, a título de indenização dos danos morais, não se justifica, quando verificado que não é irrisória diante do caso concreto.
(a) Belª Ciraneide Fonseca Azevedo
Diretora do 1DEJUCIVEL

2ª CÂMARA CÍVEL

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Cível

Data de interposição :13/02/2013
Data do julgamento : 20/02/2013
0000113-79.2011.8.22.0001 Agravo em Apelação
Origem: 00001137920118220001 Porto Velh/RO (8ª Vara Cível)
Agravante: SPC Brasil - Serviço Nacional de Proteção ao Crédito
Advogada: Pricilla Araújo Saldanha de Oliveira (OAB/RO 2.485)
Advogado: Cláudio Chagas de Oliveira (OAB/MG 100.751)
Advogado: Vinícius Nascimento Saldanha de Oliveira (OAB/RO 1.933)
Agravado: Francimar Pereira Oliveira
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655-A)
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2.281)
Relator: Desembargador Kiyochi Mori
Decisão :"POR UNANIMIDADE, REJEITAR A PRELIMINAR E, NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo interno. Inscrição de nome em banco de dados. Emissão de cheque sem fundos. Legitimidade passiva do órgão arquivista. Ausência de comunicação prévia. Ilegalidade da anotação.
É entendimento pacificado no Superior Tribunal de Justiça que incumbe ao próprio órgão arquivista a comunicação de que fará constar em sua base de dados a emissão de cheques sem fundo. Assim, é parte legítima para figurar na ação em que se discute a inscrição de nome em seu banco de dados.
Ausente a notificação prévia quanto a inscrição nos cadastros de proteção ao crédito, a anotação torna-se irregular.
(a) Belª Lorenza da Veiga Lima Darwich Passos
Diretora do 2DEJUCIVEL

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Cível

Data de interposição :05/02/2013
Data do julgamento : 20/02/2013
0004713-41.2010.8.22.0014 Agravo em Apelação
Origem: 00047134120108220014 Vilhena/RO (1ª Vara Cível)
Agravante: Marcos Rodrigues
Advogado: Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2.022)
Advogado: Josemário Secco (OAB/RO 724)
Agravada: 14 Brasil Telecom Celular S/A
Advogada: Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4.240)
Advogado: Frederico de Melo Lima Isaac (OAB/MG 111.530)
Relator: Desembargador Kiyochi Mori
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo interno. Telefonia. Suspensão do serviço. Danos morais. Quantum indenizatório.
Não demonstrando a parte maiores prejuízos advindos da suspensão do serviço de telefonia, não merece reparo a decisão que observou os critérios da razoabilidade e proporcionalidade ao fixar o quantum indenizatório.

Data de interposição :14/02/2013
Data do julgamento : 20/02/2013
0247260-88.2009.8.22.0001 Agravo em Apelação
Origem: 0247260-88.2009.8.22.0001 Porto Velho/RO (5ª Vara Cível)
Apelante: 14 Brasil Telecom Celular S/A
Advogada: Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4.240)
Advogado: José Augusto Fonseca Moreira (OAB/DF 11.003)
Advogado: Frederico de Melo Lima Isaac (OAB/MG 111.530)
Apelada: L & M Comércio de Móveis Ltda.
Advogado: Márcio Melo Nogueira (OAB/RO 2.827)
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Eudes Costa Lustosa (OAB/RO 3.431)
Relator: Desembargador Kiyochi Mori
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo interno. Danos morais. Pessoa jurídica. Telefonia. Cobrança indevida. Suspensão de serviço. Quantum indenizatório.

Comprovada a cobrança indevida na fatura telefônica e a suspensão dos serviços decorrente de tal fato, configurado está o dano moral e o dever de indenizar.
No tocante ao quantum indenizatório, não merece reparo a decisão que observou os critérios da razoabilidade e proporcionalidade para a sua fixação.
(a) Belª Lorenza da Veiga Lima Darwich Passos
Diretora do 2DEJUCIVEL

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Cível

Data de distribuição :11/12/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0001840-49.2011.8.22.0009 Apelação
Origem: 00018404920118220009 Pimenta Bueno/RO (1ª Vara Cível)
Apte/Apdo: Felipe Agostin Galleguillos Rico
Advogado: Kleber Freitas Pedrosa Alcântara (OAB/RO 3.689)
Apdo/Apte: Banco Itaucard S. A.
Advogados: Celso Marcon (OAB/RO 3.700), Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4.986), Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2.173), Sara Jaqueline dos Santos Moreira (OAB/SP 196.368) e Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4.120)
Relator: Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Revisor: Desembargador Kiyochi Mori
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO DO AUTOR E NEGAR PROVIMENTO AO DO REQUERIDO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Apelação cível. Decreto-lei nº. 911/69, consumidor e processual. Busca e apreensão. Veículo. Inadimplência. Reconvenção. Novação. Não ocorrência. Danos morais. Inexistência. Ônus sucumbencial. Inversão. Possibilidade. Sentença reformada.
Ante a inadimplência contratual do devedor de bem gravado fiduciariamente, é dever o acolhimento de medida judicial de busca e apreensão, uma vez que presentes os pressupostos essenciais à concessão dessa medida.
Não há que se falar em novação quando a dívida continua a mesma e modificação alguma se verifica nas pessoas dos contratantes.
Impõe-se a rejeição de condenação em danos morais, quando o ajuizamento de medida cautelar de busca e apreensão de bem deu-se em razão da mora do devedor e nas balizas da lei.
Como consequência lógica do julgamento colegiado que dá provimento à apelação interposta, impõe-se inverter o ônus da sucumbência.
(a) Belª Lorenza da Veiga Lima Darwich Passos
Diretora do 2DEJUCIVEL

Data de distribuição :21/11/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0000524-82.2012.8.22.0003 Apelação
Origem: 00005248220128220003 Jaru/RO (1ª Vara Cível)
Apelante: Leandro Marques
Advogado: Corina Fernandes Pereira (OAB/RO 2.074)
Advogada: Vanessa Angélica de Araújo Clementino Wanderley (OAB/RO 4.722)
Apelado: Ilton dos Santos Jordão
Advogada: Nilcéia Silva Coimbra (OAB/RO 4.882)
Advogada: Marta de Assis Nogueira Calixto (OAB/RO 498-A)
Relator: Desembargador Marcos Alaor Diniz Grangeia
Revisor: Desembargador Alexandre Miguel
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Acidente de trânsito. Dano moral. Valor. Fixação. Manutenção. Honorários advocatícios. Modificação. Situação fática. Impossibilidade.
O arbitramento da indenização decorrente de dano moral deve ser feito caso a caso, com bom senso, moderação e razoabilidade, atentando-se à proporcionalidade com relação ao grau de culpa, extensão e repercussão dos danos, à capacidade econômica, características individuais e o conceito social das partes.
Evidenciando tratar-se de causa em que há condenação, mas de pequeno valor, bem como que o atendimento da pretensão de modificação da fixação dos honorários advocatícios implicará reformatio in pejus para a parte recorrente, devem ser mantidos os honorários sucumbenciais no patamar arbitrado em primeiro grau.

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Cível

Data de distribuição :20/11/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0002246-60.2012.8.22.0001 Apelação
Origem: 00022466020128220001 Porto Velho/RO (9ª Vara Cível)
Apelante: Tathiane Souza de Oliveira
Advogados: Raimundo Gonçalves de Araújo (OAB/RO 3.300), Salete Bergamaschi (OAB/RO 2.230) e Patrícia Bergamaschi de Araújo (OAB/RO 4.242)
Apelada: VRG Linhas Aéreas S.A
Advogados: Bernardo Augusto Galindo Coutinho (OAB/RO 2.991), Laiana Oliveira Melo (OAB/RO 4.906) e Márcio Vinícius Costa Pereira (OAB/RJ 84.367)
Relator: Desembargador Marcos Alaor Diniz Grangeia
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Indenização. Perda de voo. Compra de passagens fracionadas. Dano moral. Inexistência.
O consumidor que adquire passagem aérea de modo fracionado sem se ater à observação dos horários correspondentes ao check in, despacho de bagagem e comparecimento para embarque, conforme estabelece a portaria da DGAC e as normas da própria empresa aérea assume o risco de não embarcar no trecho seguinte em virtude do tempo exíguo entre o desembarque e o novo embarque.
(a) Belª Lorenza da Veiga Lima Darwich Passos
Diretora do 2DEJUCIVEL

Data de distribuição :08/01/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0000139-12.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00211061220128220001 Porto Velho/RO (6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais)
Agravante: Direcional Âmbar Empreendimentos Imobiliários Ltda.

Advogado: Nelson Wilians Fratoni Rodrigues (OAB/RO 4.875 - A)
Agravada: Tatiana Lara Silva do Amaral
Advogado: Pedro Alexandre Assis Moreira (OAB/RO 3.675)
Relator: Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo de instrumento. Empreendimento imobiliário. Atraso na entrega de imóvel. Ação de reparação de danos. Insurgência. Tutela requerida. Suspensão da decisão. Observância do contraditório. Decisão reformada. Agravo improvido.
1. Há de se deferir o pedido de antecipação da tutela, concernente à entrega das chaves, independente da parcela específica, quando evidenciado o descumprimento da cláusula contratual que desrespeitou o prazo previsto de entrega do imóvel e que a parte providenciou o financiamento do saldo devedor.
2. Reversibilidade da medida. Eventuais prejuízos causados pela mora ou inadimplência da agravada que poderão ser cobrados através das vias adequadas.
3. A multa diária aplicada é perfeitamente cabível quando visa o cumprimento da obrigação, e de conceder eficácia à decisão judicial.

Data de distribuição :11/12/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0002478-72.2012.8.22.0001 Apelação
Origem: 00024787220128220001 Porto Velho/RO (2ª Vara Cível)
Apelante: Reginalda de Oliveira Bezerra
Advogados: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 6.55 - A), Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2.281), Mabiagina Mendes de Lima (OAB/RO 3.912) e Hianara de Marilac Braga Ocampo (OAB/RO 4.783)
Apelado: Banco BMG S.A
Advogados: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76.696), Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2.913) e Paula Prates Boggione Guimarães (OAB/MG 127.451)
Relator: Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Revisor: Desembargador Kiyochi Mori
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : APELAÇÃO CÍVEL. AÇÃO CAUTELAR DE EXIBIÇÃO DE DOCUMENTOS. PRETENSÃO RESISTIDA NA VIA ADMINISTRATIVA. CONDENAÇÃO DE VERBA HONORÁRIA. POSSIBILIDADE. PRINCÍPIO DA CAUSALIDADE.
Em ação de exibição de documentos, havendo prova nos autos de pedido administrativo não satisfeito, a parte adversa que, mesmo tendo apresentado o documento na contestação, deve arcar com o ônus da judicialização.
(a) Belª Lorenza da Veiga Lima Darwich Passos
Diretora do 2DEJUCIVEL

Data de interposição :18/01/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0000241-34.2013.8.22.0000 Agravo em Agravo de Instrumento
Origem: 0015901-70.2010.822.0002 Porto Velho/RO (7ª Vara Cível)
Agravante: Ester de Souza Haise
Advogados: Pollyana Gabrielle Souza Vieira (OAB/SP 27.4381) e Hiram SOuza Marques (OAB/RO 205)
Agravada: Construtora Castilho S/A
Advogado: Max Rolim (OAB/RO 984)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Decisão :"por unanimidade, negar provimento ao AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo Interno em Agravo de Instrumento. Gratuidade de Justiça requerida no momento da apelação. Inexistência de recolhimento de custas diferidas. Complementação. Impossibilidade.
O Regimento Estadual de Custas, Lei N. 301, prevê em seu art. 6º, § 6º, que, em caso de apelação, o recolhimento das custas iniciais diferidas deverá ser feito juntamente com o preparo.
É deserto o recurso de apelação em que a parte, a pretexto de reiterar pedido de gratuidade em processo em que houve o diferimento de custas, deixa de cumprir o que determinado pela Lei Estadual.

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Cível

Data de distribuição :31/10/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0001325-96.2011.8.22.0014 Apelação
Origem: 00013259620118220014 Vilhena/RO (3ª Vara Cível)
Apelante : Fumio Matoba Júnior
Advogados : Josemário Secco (OAB/RO 724) e Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2.022)
Apelada : Atlântico Fundo de Investimento em Direitos Creditórios Não - Padronizados
Advogadas : Manuela Gsellmann da Costa (OAB/RO 3.511) e Maria Gonçalves de Souza Colombo (OAB/RO 3.371)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Indenização. Terceiro falsário. Inscrição indevida. Dano moral. Quantificação.
A fixação do dano moral deve ter patamar que atenda aos princípios da razoabilidade e proporcionalidade, operando a majoração quando se mostrar ínfimo, como no caso dos autos.

Data de distribuição :13/11/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0002491-71.2012.8.22.0001 Apelação
Origem: 00024917120128220001 Porto Velho - Fórum Cível/RO (9ª Vara Cível)
Apelante: Banco GMAC S/A
Advogados: Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4.658), Daniel Penha de Oliveira (OAB/RO 3.434), Marcelo Brasil Saliba (OAB/RO 5.258) e Rafael SOuza Nunes (OAB/RO 5.068) e outro(a/s)
Apelado: Marcos Araújo e Marcos Metchko Advogados Associados
Advogados: Fábio Henrique Furtado Coelho de Oliveira (OAB/RO 5.105) e Anne Caroline Freitas Pereria MAtsushita (OAB/RO 4.816)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Revisor: Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Decisão :"POR UNANIMIDADE, REJEITAR A PRELIMINAR E, NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".

Ementa : Indenização. Contratação realizada por falsário. Inscrição indevida no cadastro de inadimplentes. Dano moral caracterizado.
Comprovada a negligência do banco na contratação de crédito, com terceiro falsário, deve responder pela inscrição indevida do nome do consumidor em cadastro restritivo de crédito, mesmo quando tratar-se de pessoa jurídica, a qual teve a honra objetiva abalada.

Data de distribuição :21/11/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0002627-68.2012.8.22.0001 Apelação
Origem: 00026276820128220001 Porto Velho/RO (9ª Vara Cível)
Apelante: Banco Cruzeiro do Sul S/A
Advogados: Nelson Wilians Fratoni Rodrigues (OAB/RO 4.875), Marly Vieira Tonett Sismeiro de Oliveira (OAB/RO 1.620), Marcelo Orabona Angélico (OAB/SP 94.389) e Karen Amann (OAB/SP 140.975)
Apelada: Ariane Maria de Almeida Neves
Advogados: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535-A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1.073) e Diego Roberto Santos de Araújo (OAB/RJ 159.468-E)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Revisor: Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Indenização. Inscrição indevida em cadastro negativador. Dano moral. Fixação.
A inscrição do nome do consumidor no cadastro negativador, quando quitada a dívida é indevida e enseja indenização, isso quando inexistente outras inscrições anteriores a discutida nos autos.
O valor a ser fixado, a título de dano moral, deve ser arbitrado em conformidade com os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, bem como considerando a capacidade econômica das partes e a repercussão do dano suportado.

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Cível

Data de distribuição :05/11/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0003357-79.2012.8.22.0001 Apelação
Origem: 00033577920128220001 Porto Velho/RO (9ª Vara Cível)
Apelante: Banco IBI S/A Banco Múltiplo
Advogado: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4.570)
Advogado: Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3.830)
Advogado: Arnaldo Rodrigues Neto (OAB/SP 238.946)
Apelada: Ana Flávia Oliveira de Farias
Advogado: Márcio José dos Santos (OAB/RO 2.231)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Revisor: Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Indenização. Terceiro falsário. Inscrição indevida. Dano moral.
A instituição financeira que contrata sem a devida cautela com terceiro falsário é responsável por danos causados pela inscrição indevida de nome nos cadastros de maus pagadores.
O arbitramento da indenização decorrente de dano moral deve ser feito caso a caso, com bom senso, moderação e razoabilidade, atentando-se à proporcionalidade com relação ao grau de culpa, extensão e repercussão dos danos, à capacidade econômica, características individuais e o conceito social das partes.

Data de distribuição :13/11/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0003875-69.2012.8.22.0001 Apelação
Origem: 00038756920128220001 Porto Velho/RO - Fórum Cível (9ª Vara Cível)
Apelantes: Lidice Caroline da Silva Ferreira Prado e outros
Advogados: Velci José da Silva Neckel (OAB/RO 3.844) e Huldayse Pinheiro Hermsdorf (OAB/RO 4.617)
Apelado: Banco Santander (Brasil) S.A.
Advogados: Marcos Antônio Araújo dos Santos (OAB/RO 846), Marcos Antônio
Metchko (OAB/RO 1.482) e Nanci Campos (OAB/SP 83.577)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Revisor: Desembargador Isaias Fonseca Moraes
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Indenização. Cancelamento de limite de crédito. Prévia notificação. Ausência. Dano moral. Inexistente.
Para caracterizar o dano moral faz-se necessária a demonstração de que o cancelamento do limite de crédito, sem notificação prévia, implicou em dano ao consumidor, pois a ausência de prova de que tais consequências são decorrentes da má prestação do serviço afasta a referida condenação.

Data de interposição :14/01/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0010280-27.2012.8.22.0000 Agravo em Embargos de Declaração em Agravo de Instrumento
Agravante: Gafisa SPE 85 Empreendimentos Imobiliários Ltda.
Advogados: Hiram Souza Marques (OAB/RO 205), Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3.034), Rodrigo Borges Soares (OAB/RO 4.712) e Rosilene de Oliveira Zanini (OAB/RO 4.542)
Agravada: Iede Regina Fernandes Nizza
Advogado: Luiz Carlos Ferreira Moreira (OAB/RO 1.433)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo interno em agravo de instrumento. Decisão agravada. Desconstituição de fundamento. Não ocorrência.
É inviável o agravo interno que não desconstituiu os fundamentos da decisão recorrida baseada em jurisprudência pacificada de tribunal superior.
Mantém-se a decisão de primeiro grau que deferiu o pedido de antecipação da tutela, para suspender a exigibilidade do pagamento da parcela "chaves" sem prejuízo de imissão da adquirente na posse do imóvel, quando evidenciado o descumprimento da cláusula contratual quanto ao prazo previsto na entrega do imóvel.

Data de interposição :07/01/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0010590-33.2012.8.22.0000 Agravo em Agravo de Instrumento
Origem: 0021114-86.2012.8.22.0001 Porto Velho/RO (1ª Vara Cível)
Agravante: Joakin Edmilson Feitosa Clementino Palitot

Advogada: Ana Gabriela Rover (OAB/RO 5.210)
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2.913)
Agravada: Tim Celular S/A
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo interno em agravo de instrumento. Recurso que não impugna os fundamentos da decisão recorrida.
É inviável o agravo interno do § 1º do art. 557 do CPC, que deixa de atacar especificadamente os fundamentos da decisão recorrida.

Data de interposição :11/01/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0010823-30.2012.8.22.0000 Agravo em Agravo de Instrumento
Origem: 00099785320128220014 Vilhena/RO (2ª Vara Cível)
Agravante: Banco do Brasil S.A
Advogados: Louise Rainer Pereira Gionédis (OAB/PR 8.123), Giovani Gionédis (OAB/PR 8.128), Guilherme da Costa Ferreira Pignaneli (OAB/PR 54.881) e Gustavo Nóbrega da Silva (OAB/RO 5.235)
Agravado: Gelson Schmitt
Advogados: Josemário Secco (OAB/RO 724) e Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2.022)
Relator: Desembargador Alexandre Miguel
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo Interno em Agravo de Instrumento. Recurso que não traz a demonstração das suas razões e que impugna apenas parte da decisão recorrida. Aplicação de Multa do § 2º, do art. 557 do CPC.
É inadmissível o recurso de agravo interno quando a decisão recorrida assenta em mais de um fundamento suficiente, e o recurso não abrange todos eles, bem como não faz prova.
Sendo manifestamente infundado o recurso de agravo interno, aplica-se a multa do § 2º do art. 557 do CPC em favor do agravado.
(a) Belª Lorenza da Veiga Lima Darwich Passos
Diretora do 2DEJUCIVEL

1ª CÂMARA ESPECIAL

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
1ª Câmara Especial

Data de distribuição :10/01/2013
Data de redistribuição :28/01/2013
Data do julgamento : 28/02/2013
0000206-74.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00036229420118220008 Espigão do Oeste/RO (1ª Vara)
Paciente: Jucimaro Bispo Rodrigues
Impetrante: Jucimaro Bispo Rodrigues (OAB/RO 4.959)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Espigão do Oeste - RO
Relator: Desembargador Rowilson Teixeira
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DENEGAR A ORDEM NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Habeas corpus. Ação penal. Trancamento. Ausência de justa causa. Constrangimento ilegal não evidenciado. Ordem denegada.
O trancamento de ação penal por meio de habeas corpus é medida extrema, somente admitida quando, de plano, denotar-se a ausência de justa causa, a inexistência de elementos indiciários demonstrativos da autoria e da materialidade do delito ou, ainda, a presença de alguma causa excludente de punibilidade.
A análise mais aprofundada dos fatos demanda aprofundado exame do conjunto fático probatório dos autos, peculiar ao processo de conhecimento, inviável em sede de habeas corpus.

Data de distribuição :13/09/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0000360-11.2012.8.22.0006 Apelação
Origem: 00003601120128220006 Presidente Médici/RO (1ª Vara Cível)
Apelante: Sindicato dos Trabalhadores em Educação no Estado de Rondônia -SINTERO
Advogados: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641), Hélio Vieira da Costa (OAB/RO 640)
Apelado: Município de Presidente Médici- RO
Procurador: Ademir Manoel de Souza (OAB/RO 781)
Relator: Desembargador Rowilson Teixeira
Revisor: Desembargador Oudivanil de Marins
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Processual civil. Ação civil pública. Defesa dos interesses coletivos. Honorários advocatícios. Inviabilidade. Previsão art. 18 da Lei 7.347/1985. Precedentes STJ.
No caso específico das ações civis públicas, a não condenação em custas e honorários dos legitimados ativos é regra, sendo excepcionalmente permitido a fixação da verba honorária somente nas hipóteses de comprovada a má-fé, conforme previsão do art. 18 da Lei 7.347/1985.

Data de distribuição :22/01/2013
Data do julgamento : 28/02/2013
0000702-06.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 01126589320058220101 Porto Velho - Prefeitura Municipal/RO (2ª Vara de Execuções Fiscais e Registros Públicos)
Agravante: Comercial R. Araujo Ltda.
Advogado: Carl Teske Júnior (OAB/RO 3.297) e Hiran Souza Marques (OAB/RO 205)
Agravado: Município de Porto Velho
Procuradores: Carlos Alberto Sousa Mesquita (OAB/RO 805), Kárytha Menêzes e Magalhães (OAB/RO 2.211), José Vitor Costa Júnior (OAB/RO 4.575) e Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3.034)
Relator: Desembargador Rowilson Teixeira
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo de Instrumento. Tributário. Exceção de pré-executividade. Execução fiscal. Prescrição. Marco interruptivo. Citação. Redação original do art. 174, parágrafo único, do CTN. Inaplicabilidade da Súmula n. 106 do STJ.

Quando a ação é protocolada dentro do prazo prescricional, e o despacho que ordena a citação for anterior à vigência da Lei Complementar n. 118/2005 (que alterou o art. 174 do CTN), o marco interruptivo da prescrição somente ocorrerá com a efetiva citação do executado, pois neste caso é aplicável a redação original do art. 174, parágrafo único, do CTN.
Se a demora na citação ou a sua não efetivação é imputada à exequente descabe a aplicação da Súmula 106 do STJ, devendo a prescrição do direito ao crédito ser reconhecida pelo juízo.

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
1ª Câmara Especial

Data de distribuição :16/04/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0000211-31.2011.8.22.0012 Apelação - Agravo Retido
Origem: 00002113120118220012 Colorado do Oeste/RO (1ª Vara Cível)
Apte/Agte: Cícero Antônio Barroso
Advogado: Valmir Burdz (OAB/RO 2.086)
Apte/Agte: Otávio Guimarães da Silva
Advogado: maycon Cristian Pinho (OAB/RO 2.030)
Interessado (Parte Ativa): Município de Cabixi - RO
Procurador: Iracir Dalacosta (OAB/RO 3.391)
Apdo/Agdo: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator: Desembargador Oudivanil de Marins
Revisor: Juiz Glodner Luiz Pauletto
Decisão :"POR UNANIMIDADE, ACOLHER A PRELIMINAR DE CERCEAMENTO DE DEFESA NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA. CERCEAMENTO de DEFESA. NECESSIDADE DE PRODUÇÃO DE PROVAS.
Há que ser reconhecido o cerceamento de defesa quando é indeferida a produção de provas essenciais para a demonstração dos fatos alegados na inicial.

Data de interposição :18/02/2013
Data do julgamento : 28/02/2013
0000785-22.2013.8.22.0000 Agravo em Agravo de Instrumento
Origem: 0016658-93.2012.8.22.0001 Porto Velho/RO (1ª Vara da Fazenda Pública)
Agravante: Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes do Estado de Rondônia - DER/RO
Procuradora: Andréa Cristina Nogueira (OAB/RO 1.237)
Agravada: Mariana Calvi Akl Monteiro
Advogado: Eudes Costa Lustosa (OAB/RO 3.431)
Advogado: Márcio Melo Nogueira (OAB/RO 2.827)
Advogado: Allan Monte de Albuquerque (OAB/RO 5.177)
Relator: Desembargador Oudivanil de Marins
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo interno. Mandado de segurança. Apelação. RECEBIMENTO APENAS NO EFEITO DEVOLUTIVO. Legislação vigente.
A legislação vigente permite o recebimento do recurso de apelação em mandado de segurança somente no seu efeito devolutivo, salvo nos casos em que a concessão da medida liminar não é vedada.
Em sendo o objeto do mandado de segurança a nomeação de candidata aprovada em concurso público e, não tendo o Estado comprovado o perigo de dano grave ou de difícil reparação, não há óbice no recebimento do recurso apenas no seu efeito devolutivo.

Data de distribuição :18/12/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0011795-97.2012.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 01080953120068220001 Porto Velho/RO - Fórum Cível (1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis)
Agravante: Gilson Nazif Rasul
Advogado: Carlos Dobbis (OAB/RO 127)
Agravado: Estado de Rondônia
Procuradores: Lerí Antônio Souza e Silva (OAB/RO 269A) e Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Relator: Desembargador Rowilson Teixeira
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Tributário e Processual Civil. Agravo de instrumento. Exceção de Pré-executividade. Penhora. Bem de família. Necessidade de dilação probatória. Impossibilidade.
É possível alegação da impenhorabilidade do bem de família em sede de exceção de pré-executividade, desde que o reconhecimento independa de contraditório ou dilação probatória, conforme previsão da Súmula 393 do STJ. Contudo, necessitando-se de maiores digressões probatórias, entende-se que só por embargos é possível fazer-se ampla discussão sobre o assunto.
Inexistindo a prova documental capaz de comprovar de plano que trata-se de bem de família, torna-se impossível a determinação de cancelamento da penhora, em sede de exceção de pré-executividade.
(a) Belª Eriene Grangeiro de Almeida Silva
Diretora do 1DEJUESP

Data de interposição :04/12/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0006798-50.2012.8.22.0007 Embargos de Declaração em Apelação
Origem: 00067985020128220007 Cacoal/RO (4ª Vara Cível)
Embargante: Estado de Rondônia
Advogado: Aparício Paixão Ribeiro Júnior(OAB/RO1313)
Embargado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Litisconsorte Passivo Necessario: Arlindo Francisco
Relator: Desembargador Oudivanil de Marins
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Embargos de declaração. Omissão. Tratamento fora do domicílio – TFD emitido pelo Estado. Saúde pública. Paciente enfermo, necessitando de UTI.
Tratamento de paciente hipossuficiente. Obrigação do Estado. Portaria tem relevância somente administrativa, não podendo servir de obstáculo para acesso à saúde.

Data de distribuição :30/11/2011
Data do julgamento : 28/02/2013
0016416-71.2011.8.22.0001 Apelação
Origem: 00164167120118220001 Porto Velho/RO (2ª Vara da Fazenda Pública)
Apelantes: Rangel Silva Couto e Silvio Pimentel de Carvalho
Advogado: Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1.754)

Apelado: Estado de Rondônia
Procurador: Renato Condeli
Relator: Desembargador Oudivanil de Marins
Revisor: Juiz Glodner Luiz Pauletto
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Ação de cobrança. Adicional de isonomia. Servidor público. Prescrição.
A incorporação do adicional de isonomia e pagamento de suas diferenças é indevido por ter sido proposta a ação de cobrança fora do prazo.
A lei n. 125/94 concede direitos aos servidores que o buscaram até o ano de 1999, respeitando a prescrição quinquenal.

Data de distribuição :30/11/2010
Data de redistribuição :05/10/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0126079-88.2007.8.22.0002 Apelação
Origem: 01260798820078220002 Ariquemes/RO (2ª Vara Cível)
Apelante: Sérgio Masiero
Advogados: Corina Fernandes Pereira (OAB/RO 2.074) e Suzano Avelar de Santana (OAB/RO 3.746)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator: Desembargador Oudivanil de Marins
Revisor: Juiz Glodner Luiz Pauletto
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO PARCIAL AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Ação civil pública. Área de preservação ambiental desmatada. Obrigação de fazer e não fazer. Reparação de dano ambiental.
O dano ambiental causado possui responsabilidade objetiva para recuperação da área degradada, cabendo ao infrator cumprir a obrigação de fazer de não fazer determinada judicialmente.
(a) Belª Eriene Grangeiro de Almeida Silva
Diretora do 1DEJUESP

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
1ª Câmara Especial

Data de distribuição :26/11/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0000944-75.2012.8.22.0007 Apelação
Origem: 00009447520128220007 Cacoal/RO (4ª Vara Cível)
Apelante: Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Cacoal - SAAE
Procuradora: Susileine Kusano (OAB/RO 4.478)
Apelado: Estado de Rondônia
Procurador: Antônio das Graças Souza (OAB/RO 10 - B)
Relator: Desembargador Rowilson Teixeira
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Processual civil. Tributário. Execução fiscal contra ente público. Possibilidade. Adaptação ao procedimento previsto no art. 730 do CPC. Precedentes.
É admissível a adoção do procedimento de execução fiscal fundado em título extrajudicial previsto na Lei n. 6.830/1980, contra a Fazenda Pública, desde que respeitada a previsão do artigo 730 do CPC, em atenção aos princípios da economia processual e da instrumentalidade das formas.

Data de distribuição :30/11/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0022195-07.2011.8.22.0001 Apelação
Origem: 00221950720118220001 Porto Velho/RO (1ª Vara da Fazenda Pública)
Apelante: Instituto de Previdência dos Servidores Públicos do Estado de Rondônia - IPERON
Procuradora: Larissa Rodrigues Gouvêa (OAB/RO 2.078)
Apelada: Patrícia da Silva de Carli
Advogados: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641), Maria de Lourdes Lima Cardoso (OAB/RO 4.114) e Hélio Vieira da Costa (OAB/RO 640)
Relator: Desembargador Rowilson Teixeira
Revisor: Desembargador Oudivanil de Marins
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Servidor público. Aposentadoria por invalidez permanente. Acidente em serviço. Proventos integrais. Possibilidade.
Servidor público aposentado por invalidez permanente em decorrência de acidente de serviço deve perceber o benefício de forma integral. Precedentes do STJ e desta Corte de Justiça.

Data de distribuição :11/12/2012
Data de redistribuição :20/12/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0000103-87.2011.8.22.0016 Apelação
Origem: 00001038720118220016 Costa Marques/RO (1ª Vara Criminal)
Apelante: Irani Inácio Silveira
Advogado: Alessandro de Jesus Perassi Peres (OAB/RO 2.383)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator: Desembargador Rowilson Teixeira
Revisor: Desembargador Oudivanil de Marins
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Crime de prevaricação. Prova. Configuração.
Considera-se configurado o delito de prevaricação, pelo fato de ter o agente, no exercício da função de oficial de justiça, emitido certidão não condizentes com a verdade, por comodismo, para satisfazer interesse ou sentimento pessoal, deixando, pois de praticar diligências ordenadas pelo Juízo.
Falsidade ideológica. Oficial de Justiça. Certificação de diligência que não realizou. Crime caracterizado.
Comete crime de falsidade ideológica o oficial de justiça que, alterando a verdade sobre fato juridicamente relevante, certifica, falsamente, resultado de diligência que não realizou.
(a) Belª Eriene Grangeiro de Almeida Silva
Diretora do 1DEJUESP

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
1ª Câmara Especial

Data de distribuição :28/12/2012
Data do julgamento : 28/02/2013
0011935-34.2012.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00042762920128220014 Vilhena/RO (4ª Vara Cível)
Agravantes: Sindicato dos Servidores Municipais do Cone Sul de Rondônia SINDSUL e Amanda Iara Tachini de Almeida

Advogados: Newton Schramm de Souza (OAB/RO 2.947) Antônio Eduardo Schramm de Souza (OAB/RO 4.001) Amanda Iara Tachini de Almeida (OAB/RO 3.146) Vera Lúcia Paixão (OAB/RO 206)
Agravado: Município de Vilhena
Procuradora: Fabrícia da Lamarta (OAB/RO 1.199)
Relator: Juiz Glodner Luiz Pauletto
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMENTO PARCIAL AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Agravo de instrumento. Execução de título extrajudicial. Atributos. Ausência de exigibilidade. Impossibilidade de execução.
Se a implementação dos efeitos do ato jurídico depende da ocorrência de evento futuro, chamada condição suspensiva (CC, art. 125), o título não se apresenta com todos os atributos autorizadores da inauguração da fase executiva.
(a) Belª Eriene Grangeiro de Almeida Silva
Diretora do 1DEJUESP

2ª CÂMARA CRIMINAL

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Criminal

Data de distribuição :04/02/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0001097-95.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00015747020138220501 Porto Velho/RO (3ª Vara Criminal)
Paciente: Miguel Grécia Batista
Impetrante: Márcia Aparecida de Mello Artuso (OAB/RO 3.987)
Impetrado: Juízo de Direito da 3ª Vara Criminal da Comarca de Porto Velho/RO
Relator: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Decisão :"POR UNANIMIDADE, CONCEDER A ORDEM NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Habeas corpus. Roubo. Prisão preventiva. Necessidade de elementos concretos que justifiquem o decreto prisional. Ausência de demonstração da necessidade da custódia cautelar. Desproporcionalidade da prisão. Ordem concedida.
O decreto de prisão preventiva não pode ser exarado com base em meras suposições, devendo fundamentar-se em elementos fáticos concretos, que demonstrem a necessidade da medida constritiva, não sendo motivos aptos à sua decretação a mera gravidade do crime, sua reprovabilidade.
Ausente a demonstração da necessidade da manutenção da segregação preventiva, revoga-se a cautelar do paciente preso em flagrante pela prática do crime de roubo majorado quando não devidamente demonstrado sua periculosidade.

Data de distribuição :08/01/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0001934-58.2011.8.22.0021 Apelação
Origem: 00019345820118220021 Buritis/RO (1ª Vara Criminal)
Apelante: André do Carmo da Silva
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Revisora: Desembargadora Marialva Henrique Daldegan Bueno
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PROVIMETNO PARCIAL À APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Furto. Tentado. Provas. Pena pecuniária. Excesso. Redução.
Ocorre o crime tentado quando o iter criminis é interrompido por circunstâncias alheia à vontade do agente.
O fundamento da dosimetria principal deve ser comum na dosimetria da pena cumulativa, não sendo admitido dissenso a respeito.

Data de distribuição :21/01/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0008879-75.2012.8.22.0005 Apelação
Origem: 00088797520128220005 Ji-Paraná/RO (2ª Vara Criminal)
Apelante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Apelado: Edson Jean dos Santos
Def. Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Relator: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Revisora: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Roubo. Recurso ministerial. Insuficiência de provas. Dúvidas razoáveis. Absolvição. Manutenção.
Mesmo que certa a materialidade, mas constatadas razoáveis dúvidas quanto à autoria delitiva, cabível a absolvição com a aplicação do princípio in dubio pro reo.

Data de distribuição :11/10/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0019712-27.2009.8.22.0501 Apelação
Origem: 00197122720098220501 Porto Velho/RO (1ª Vara de Delitos de Tóxicos)
Apelante: Josimar Lima Martins
Advogados: Edvaldo Soares (OAB/RO 1.461)Franciele Lise (OAB/AM 5.053)
Apelante: Josué Lima Martins
Advogados: Franciele Lise (OAB/AM 5.053) Edvaldo Soares (OAB/RO 1.461)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Revisora: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DAR PARCIAL PROVIMENTO À APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR".
Ementa : Tóxicos. Tráfico. Remessa. Destinatário. Prova. Deficiência. Morte do remetente. Extinção.
A simples remessa de droga ilícita não vincula o destinatário ao tráfico, se não houver outros indicativos de que o entorpecente seria destinado à mercancia pelo destinatário.
A superveniência do óbito do acusado impõe a extinção da pretensão punitiva estatal.

Data de distribuição :21/11/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0004572-55.2010.8.22.0003 Apelação
Origem: 00045725520108220003 Jaru/RO (1ª Vara Criminal)
Apelante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Apelada: Goiásminas Indústria de Laticínios Ltda.
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)

Advogado: Dimas Ribeiro da Fonseca (OAB/RO 3.947)
Advogado: Amadeu Guilherme Matzenbacher Machado (OAB/RO 2.997)
Advogado: Felipe Cardoso da Freiria (OAB/RO 4.352)
Apelado: Alexandre Botelho Teixeira
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Dimas Ribeiro da Fonseca (OAB/RO 3.947)
Advogado: Amadeu Guilherme Matzenbacher Machado (OAB/RO 2.997)
Advogado: Felipe Cardoso da Freiria (OAB/RO 4.352)
Apelado: Cláudio Teixeira
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Dimas Ribeiro da Fonseca (OAB/RO 3.947)
Advogado: Amadeu Guilherme Matzenbacher Machado (OAB/RO 2.997)
Advogado: Felipe Cardoso da Freiria (OAB/RO 4.352)
Apelado: Jerônimo Teixeira Neto
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Dimas Ribeiro da Fonseca (OAB/RO 3.947)
Advogado: Amadeu Guilherme Matzenbacher Machado (OAB/RO 2.997)
Advogado: Felipe Cardoso da Freiria (OAB/RO 4.352)
Apelado: Márcio Botelho Teixeira
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Dimas Ribeiro da Fonseca (OAB/RO 3.947)
Advogado: Amadeu Guilherme Matzenbacher Machado (OAB/RO 2.997)
Advogado: Felipe Cardoso da Freiria (OAB/RO 4.352)
Apelado: Sérgio Botelho Teixeira
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Dimas Ribeiro da Fonseca (OAB/RO 3.947)
Advogado: Amadeu Guilherme Matzenbacher Machado (OAB/RO 2.997)
Advogado: Felipe Cardoso da Freiria (OAB/RO 4.352)
Apelado: Marco Antônio Garcia de Souza
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Dimas Ribeiro da Fonseca (OAB/RO 3.947)
Advogado: Amadeu Guilherme Matzenbacher Machado (OAB/RO 2.997)
Advogado: Felipe Cardoso da Freiria (OAB/RO 4.352)
Apelado: Nilton Bonelli
Advogado: Diego de Paiva Vasconcelos (OAB/RO 2.013)
Advogado: Marcelo Cantarella da Silva (OAB/RO 558)
Advogada: Cristiane Xavier (OAB/RO 1.846)
Relator: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Revisora: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Meio ambiente. Laticínio. Liberação de efluentes. Poluição hídrica. Adoção de medidas.
A só constatação de poluição hídrica pela liberação de efluentes não basta à configuração do crime ambiental, notadamente se se prova a adoção de recomendações do órgão fiscalizador pelo autuado a fins de tratamento de resíduos.

Data de interposição :21/02/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0008540-83.2012.8.22.0501 Embargos de Declaração em Apelação
Origem: 00085408320128220501 Porto Velho/RO (1ª Vara de Delitos de Tóxicos)
Embargante: Fagner Bruno Queiroz Maia
Advogado: José Girão Machado Neto (OAB/RO 2.664)
Embargado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AOS EMBARGOS NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.".
Ementa : Declaratórios. Omissão. Inexistência. Matéria nova. Inviável o conhecimento de matéria nova, não deduzida no recurso de apelação, visto que o recurso de embargos de declaração serve exclusivamente para integrar a decisão, não possuindo caráter substitutivo.
(a) Belª Maria Socorro Furtado Marques
Diretora do 2DEJUCRI

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Criminal

Data de distribuição :01/06/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0000391-98.2012.8.22.0501 Apelação
Origem: 00003919820128220501 Porto Velho/RO (1ª Vara Criminal)
Apelante: Elizeu Meirelles
Defensor: Defensoria Pública
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relatora: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Revisor: Desembargadora Daniel Ribeiro Lagos
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DA RELATORA".
Ementa : Apelação. Roubo majorado pelo concurso de pessoas. Redução da pena-base. Circunstâncias judiciais parcialmente desfavoráveis. Impossibilidade. Aplicação da atenuante da confissão espontânea. Pleito já atendido pelo juízo a quo. Recurso não provido.
I – Justifica-se a fixação da pena-base acima do mínimo legal se as circunstâncias judiciais são desfavoráveis.
II – Reconhecida e aplicada a atenuante da confissão espontânea em primeiro grau, despiciendo se torna sua análise pelo tribunal.
III – Recurso não provido.

Data de distribuição :04/02/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0001123-93.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00014932420138220501 Porto Velho/RO (1ª Vara de Delitos de Tóxicos)
Paciente: Italo Weider do Nascimento Santos Canhete
Impetrantes: Luceno José da Silva (OAB/RO 4.640) e Claudenilson Alves (OAB/RO 5.150)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho - RO
Relatora: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DENEGAR A ORDEM NOS TERMOS DO VOTO DA RELATORA.".
Ementa : Habeas Corpus. Tráfico de entorpecentes. Prisão preventiva. Requisitos presentes. Antecipação da Pena. Inviabilidade. Liberdade Provisória. Possibilidade. Medidas cautelares. Insuficiência. Ordem denegada.

1. Inviável a concessão de benefícios processuais, como a liberdade provisória, sob o argumento de que eventual condenação não privará a liberdade do acusado, visto que durante a instrução criminal poderá haver modificações que interferirá substancialmente no desfecho final da ação penal, como é a hipótese do artigo 384 do CPP. Precedentes.
2. É possível a concessão de liberdade provisória aos presos acusados da prática de tráfico de entorpecentes, a despeito da vedação legal, desde que presentes os requisitos legais e ausentes os motivos autorizadores do decreto de prisão preventiva. Precedentes.
3. Mantém-se a prisão preventiva daquele que se utiliza de menor para transportar grande quantidade de maconha (4kg) de um município para o outro via transporte público, circunstâncias concretas que demonstram periculosidade justificadora da medida excepcional, aliada à ausência de comprovação dos requisitos para a concessão da liberdade provisória.
4. Ordem denegada.

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Criminal

Data de distribuição :07/02/2013
Data do julgamento : 27/02/2013
0001248-61.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00102378420128220002 Ariquemes/RO (1ª Vara Criminal)
Paciente: Renato Carvalho Mendonça
Impetrante(Advogado): Dênio Franco Silva (OAB/RO 4.212)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Ariquemes - RO
Relatora: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Decisão :"POR UNANIMIDADE, DENEGAR A ORDEM NOS TERMOS DO VOTO DA RELATORA.".
Ementa : Habeas corpus. Tentativa de homicídio. Prisão preventiva. Requisitos presentes. Antecipação da pena. Inviabilidade. Excesso de prazo. Inocorrência. Razoabilidade. Eventuais condições pessoais favoráveis. Irrelevância. Ordem denegada.
1. Inviável a concessão de benefícios processuais, como a liberdade provisória, sob o argumento de que eventual condenação não privará a liberdade do acusado, visto que, durante a instrução criminal, poderá haver modificações que interferirá substancialmente no desfecho final da ação penal, como é a hipótese do artigo 384 do CPP. Precedentes.
2. Comprovada a periculosidade do paciente, pelo modo que praticou o delito, principalmente com auxílio de menor inimputável, é válida a decretação da prisão preventiva para resguardar a ordem pública.
3. Os prazos processuais não devem ser observados de maneira aritmética, mas conjugado de acordo com os princípios da razoabilidade e proporcionalidade, tudo em sintonia com as características do caso concreto.
4. Eventuais condições pessoais favoráveis, por si sós, não autorizam a concessão de liberdade provisória se presentes os motivos autorizadores do decreto de prisão preventiva. Precedentes.
5. Ordem denegada.

Data de distribuição :19/04/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0002676-26.2010.8.22.0019 Apelação
Origem: 00026762620108220019 Machadinho do Oeste/RO (1ª Vara Criminal)
Apelante: Marly Alvarenga do Amaral
Def. Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relatora: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Revisor: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DA RELATORA.".
Ementa : Apelação criminal. Facilitação para prostituição ou exploração sexual (art. 218-B, § 2º, II, do CP) e manutenção de casa de prostituição e exploração sexual de menor (Art. 229, do CP). Absolvição. Impossibilidade. Palavras das vítimas aliadas às demais provas dos autos. Conjunto probatório farto e coerente. Recurso não provido.
I – Em crime envolvendo exploração sexual a palavra da vítima é de extrema valia, mormente quanto corroborada por outros elementos de prova oral.
II – Provado nos autos que a agente mantinha por certo tempo estabelecimento destinado à exploração sexual, configurado estará o crime previsto no artigo 229 do Código Penal.
III - Recurso não provido.

Data: 05/03/2013
PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS
2ª Câmara Criminal

Data de distribuição :09/03/2012
Data do julgamento : 27/02/2013
0007606-62.2011.8.22.0501 Apelação
Origem: 00076066220118220501 Porto Velho/RO (2ª Vara Criminal)
Apelante: Francisca Cristina Pinto Honorato
Advogados: Oscar Dias de Souza Netto (OAB/RO 3.567), Wilson Dias de Souza (OAB/RO 1.804) e Daison Nobre Belo (OAB/RO 4.796)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Relator: Desembargadora Marialva Henriques Daldegan Bueno
Revisor: Desembargador Daniel Ribeiro Lagos
Decisão :"POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO NOS TERMOS DO VOTO DA RELATORA.".
Ementa : Apelação criminal. Violação de direito autoral. Crime previsto no artigo 184, § 2º, do Código Penal. Materialidade e autoria comprovadas. Aplicação da sanção prevista no preceito secundário do artigo 184, caput, CP. Impossibilidade. Súmula 453 do STF. Recurso não provido.
1. É indevida a aplicação da sanção prevista no caput do art. 184 do CP aos seus §§ 1º e 2º, ao argumento da desproporcionalidade de tratamento penal. Ainda que houvesse, não caberia ao Poder Judiciário alterar, de forma direta, preceito sancionador de tipo penal, pena de incorrer em violação dos princípios da legalidade e da independência dos Poderes da República.
2. Recurso não provido.
(a) Belª Maria Socorro Furtado Marques
Diretora do 2DEJUCRI

DEPARTAMENTO DE DISTRIBUIÇÃO

Poder Judiciário do Estado de Rondônia
Ata de Distribuição - Data : 28/02/2013
Vice-Presidente : Des. Raduan Miguel Filho
Representante da OAB : Shisley Nilce Soares da Costa (OAB/RO 1244)

1ª CÂMARA CÍVEL
0106123-16.2008.8.22.0014 SDSG Apelação
Origem: 00046519619998220010
Rolim de Moura/1ª Vara Cível
Relator: Des. Moreira Chagas
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Apelante: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570)
Advogado: Carlos Maximiano Mafra de Laet (OAB/SP 104061A)
Advogada: Manuela Gsellmann da Costa (OAB/RO 3511)
Advogado: Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Advogado: Roberto Jarbas Moura de Souza (OAB/RO 1246)
Advogada: Meire Andréa Gomes (OAB/RO 1857)
Advogada: Rosélie Ruviaro Dalpasquale (OAB/RS 54127)
Advogado: Reinaldo Luis Tadeu Rondina Mandaliti (OAB/SP 257220)
Advogado: Armando Krefta (OAB/RO 321B)
Advogada: Alessandra Cristina Mouro (OAB/SP 161979)
Advogado: Alan Leon Krefta (OAB/RO 4083)
Advogada: Alexandra Pontes Tavares de Almeida (OAB/SP 126787)
Advogada: Luciane Brito de Sousa (OAB/SP 249661A)
Apelado: Edenir Junior Roque
Advogada: Eduarda Silva Almeida (OAB/RO 1581)
Advogada: Flávia Pimenta Frigeri (OAB/RO 1775)
Advogado: Edervan Gomes da Silva (OAB/RO 4325)
Redistribuição por Sorteio

0001876-50.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 01137450619998220001
Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Relator: Des. Moreira Chagas
Agravante: Três Marias Transportes Ltda
Advogado: George Uilian Cardoso de Souza (OAB/RO 4491)
Advogado: Fernando Arenales Franco (OAB/SP 88395)
Advogado: Robson da Sanção Lopes (OAB/SP 226746)
Agravada: Viação Novo Brasil Ltda
Advogado: Alberto Nunes Ewerton (OAB/RO 901)
Agravada: Viação Estrela do Oriente Ltda
Advogado: Alberto Veríssimo Camurça (OAB/RO 1030)
Advogado: João Ricardo Valle Machado (OAB/RO 204A)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001875-65.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 01054877120088220007
Cacoal/1ª Vara Cível
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Agravante: José Clovis Rossi
Advogado: Diógenes Nunes de Almeida Neto (OAB/RO 3831)
Advogada: Vera Lúcia Nunes de Almeida (OAB/RO 1833)
Agravada: Nivia Andrade de Carvalho
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001874-80.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00116520820128220001
Porto Velho - Fórum Cível/4ª Vara Cível
Relator: Des. Moreira Chagas
Agravante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/RO 5369)
Advogado: Florindo Silvestre Poersch (OAB/AC 800)
Advogada: Ana Gabriela Rover (OAB/RO 5210)
Agravada: Leonilda do Carmo Santos Gonçalves
Advogado: Nadylson Marcelino Brandão Rodrigues Filho (OAB/RO 4435)
Distribuição por Sorteio

0001853-07.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00012326520138220014
Vilhena/1ª Vara Cível
Relator: Des. Moreira Chagas
Agravante: Sidinei Ribeiro Neves
Advogado: Eric José Gomes Jardina (OAB/RO 3375)
Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT
Distribuição por Sorteio

0001847-97.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00012257320138220014
Vilhena/1ª Vara Cível
Relator: Des. Sansão Saldanha
Agravante: Ranulfo de Camargo Barbosa Neto
Advogado: Eric José Gomes Jardina (OAB/RO 3375)
Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Distribuição por Sorteio

0001846-15.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00035023820128220001
Porto Velho - Fórum Cível/10ª Vara Cível
Relator: Des. Moreira Chagas
Agravante: Mega Veículos Ltda
Advogado: Fabrício Grisi Médici Jurado (OAB/RO 1751)
Advogada: Rafaela Ariane Zeni Dauek (OAB/RO 4583)
Agravada: Maria Ferreira Lamarão
Advogado: Ivon José de Lucena (OAB/RO 251B)
Advogada: Suely Maria Sobreira de Lucena (OAB/RO 252B)
Distribuição por Sorteio

0001839-23.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00014824520108220001
Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Agravante: Pemaza S/A
Advogada: Karina Rocha Prado (OAB/RO 1776)
Advogada: Jane Sampaio de Souza (OAB/RO 3892)
Agravado: Denilson da Silva
Curador: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0001838-38.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00133869120128220001
Porto Velho - Fórum Cível/10ª Vara Cível
Relator: Des. Sansão Saldanha
Agravante: Banco Daycoval S/A

Advogado: Guilherme da Costa Ferreira Pignanelli (OAB/RO 5546)
Advogada: Maria Fernanda Barreira de Faria Fornos (OAB/SP 198088)
Agravado: Wilson Gomes de Souza
Advogado: Washington Ferreira Mendonça (OAB/RO 1946)
Advogado: Michel Fernandes Barros (OAB/RO 1790)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001685-36.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00016853620128220001
Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Apelante: Manuel Adalto Marquis da Fonseca
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Advogada: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Apelado: Banco Citicard S/A
Advogado: José Edgard da Cunha Bueno (OAB/RO 4570)
Advogado: Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830)
Advogada: Vanessa Piai (OAB/SP 215088)
Advogado: Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Distribuição por Sorteio

0019872-63.2010.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00198726320108220001
Porto Velho - Fórum Cível/6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Apelante: Levi Passos Rodrigues
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Apelada: Serasa S. A.
Advogada: Selma Lírio Severi (OAB/SP 116356)
Advogada: Míriam Peron Pereira Curiati (OAB/SP 104430)
Advogada: Rosana Benencase (OAB/SP 120552)
Advogada: Dulcinéia Bacinello Ramalho (OAB/RO 1088)
Distribuição por Sorteio

0245151-04.2009.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 02451510420098220001
Porto Velho - Fórum Cível/6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Relator: Des. Moreira Chagas
Revisor: Des. Raduan Miguel Filho
Apelante: Delta Cargo Logística e Transportes S.A.
Advogado: Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145A)
Apelado: D & L Transportes de Cargas Ltda
Advogado: Welser Rony Alencar Almeida (OAB/RO 1506)
Advogado: Orestes Muniz Filho (OAB/RO 40)
Distribuição por Sorteio

1ª CÂMARA CRIMINAL
0027768-54.2006.8.22.0501 Apelação
Origem: 00277685420068220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara da Auditoria Militar
Relatora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Revisor: Des. Valter de Oliveira
Apelante: Márcio Luiz Souza Freitas
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001873-95.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00023446320138220501
Porto Velho - Fórum Criminal/3ª Vara Criminal
Relatora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Paciente: Eliomar Tupinamba Flores
Impetrante(Advogada): Maria Elena Pereira Malheiros (OAB/RO 4310)
Impetrado: Juízo de Direito da 3ª Vara Criminal da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Sorteio

0011270-67.2012.8.22.0501 Apelação
Origem: 00112706720128220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relator: Des. Valter de Oliveira
Revisora: Desª Zelite Andrade Carneiro
Apelante: Uéliton Teixeira Lima
Defensor Público: João Luís Sismeiro de Oliveira (OAB/RO 294)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0001871-28.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00028443220138220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relator: Des. Valter de Oliveira
Paciente: Francisco Cristiano Gomes Lopes
Impetrante(Advogado): Dimas Queiroz de Oliveira Júnior (OAB/RO 2622)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Sorteio

0001867-88.2013.8.22.0000 Agravo de Execução Penal
Origem: 10000058520118220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Execuções e Contravenções Penais
Relatora: Desª Zelite Andrade Carneiro
Agravante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Agravada: Deijanete Bernardino de Lira
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0004190-86.2011.8.22.0501 Apelação
Origem: 00041908620118220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relatora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Revisor: Des. Valter de Oliveira
Apelante: Valdeci Jerônimo de Oliveira
Defensor Público: João Luís Sismeiro de Oliveira (OAB/RO 294)
Apelante: Enildo Garcia de Sousa
Advogado: Celivaldo Soares da Silva (OAB/RO 3561)
Advogado: Edivaldo Soares da Silva (OAB/RO 3082)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0001864-36.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00028314920128220701
Porto Velho - Juizado da Infância e Juventude/2º Juizado da Infância e da Juventude
Relatora: Desª Zelite Andrade Carneiro
Paciente: J. E. de S.

Impetrante(Advogado): José Maria de Souza Rodrigues (OAB/RO 1909)
Advogado: Marcos Cesar de Mesquita da Silva (OAB/RO 4646)
Impetrado: Juízo de Direito do 2º Juizado da Infância e da Juventude da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Sorteio

0001855-74.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00172829720128220501
Porto Velho - Fórum Criminal/3ª Vara Criminal
Relatora: Desª Zelite Andrade Carneiro
Paciente: Marcos Praia de Freitas
Impetrante(Defensor Público): Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Juízo de Direito da 3ª Vara Criminal da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Sorteio

2ª CÂMARA ESPECIAL
0001881-72.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00065959520118220501
Porto Velho - Fórum Criminal/3ª Vara Criminal
Relator: Des. Gilberto Barbosa
Paciente: Ricardo Castro da Silva
Impetrante(Advogado): Nilton Pereira Chagas (OAB/AC 2885)
Impetrado: Juízo de Direito da 3ª Vara Criminal da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0035524-54.2009.8.22.0002 SDSG Apelação
Origem: 00174601420008220001
Porto Velho - Fórum Cível/3ª Vara Cível
Relator: Des. Gilberto Barbosa
Revisor: Des. Renato Martins Mimessi
Apte/Apdo: Estado de Rondônia
Procurador: Joel de Oliveira (OAB/RO 147B)
Procuradora: Lívia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1673)
Procuradora: Terezinha de Jesus Barbosa Lima (OAB/RO 137B)
Apelante: Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes do Estado de Rondônia - DER/RO
Procurador: Bruno César Singulani França (OAB/RO 3937)
Apelado: José Zilmar Fernandes
Advogada: Sandra Islene de Assis (OAB/RO 5256)
Advogada: Isabel Moreira dos Santos (OAB/RO 4171)
Advogada: Marina Costa Fernandes (OAB/RO 3908)
Distribuição por Sorteio

0010254-42.2011.8.22.0007 SDSG Apelação
Origem: 00102544220118220007
Cacoal/4ª Vara Cível
Relator: Des. Walter Waltenberg Silva Junior
Apelante: Francisco Rodrigues Neto
Advogada: Rosimeiry Maria de Lima (OAB/RO 2504)
Apelado: Município de Cacoal - RO
Procurador: Walter Matheus Bernardino Silva (OAB/RO 3716)
Distribuição por Sorteio

0003624-04.2010.8.22.0007 SDSG Apelação
Origem: 00036240420108220007
Cacoal/4ª Vara Cível
Relator: Des. Renato Martins Mimessi
Revisor: Des. Walter Waltenberg Silva Junior
Apelante: Estado de Rondônia
Procurador: Antônio das Graças Souza (OAB/RO 10B)
Procurador: Jair Alves Batista (OAB/RO 61B)
Apelado: Valério César Milani e Silva
Advogado: Valério César Milani e Silva (OAB/RO 3934)
Advogada: Fernanda Pitteri Anastácio (OAB/RO 4885)
Distribuição por Sorteio

0001860-96.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00019768720138220005
Ji-Paraná/3ª Vara Cível
Relator: Des. Gilberto Barbosa
Agravante: Município de Ji Paraná RO
Procuradora: Leni Matias (OAB/RO 3809)
Agravado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Agravada: Marta Freire da Silva Cardoso Andrade
Distribuição por Sorteio

0001858-29.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00025355620138220001
Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara da Fazenda Pública
Relator: Des. Renato Martins Mimessi
Agravante: Líder Comércio e Serviços de Telefonia Ltda
Advogado: Daniel Penha de Oliveira (OAB/RO 3434)
Advogada: Alice Gontijo Santos Teixeira (OAB/MG 106670)
Advogado: Marina Soares Machado (OAB/MG 140243)
Agravado: Coordenador Geral da Receita Estadual da Secretaria de Estado de Finanças de Rondônia
Agravado: Procurador Chefe da Procuradoria Fiscal do Estado de Rondonia
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0001857-44.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00151110620128220005
Ji-Paraná/3ª Vara Cível
Relator: Des. Walter Waltenberg Silva Junior
Agravante: Município de Ji-Paraná - RO
Procuradora: Leni Matias Oldakowski (OAB/RO 3809)
Interessada (Parte Ativa): Eliane Barbosa da Silva
Agravado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0001880-87.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00054838420128220007
Cacoal/4ª Vara Cível
Relator: Des. Walter Waltenberg Silva Junior
Agravante: Cootraza Cooperativa de Trabalho de Ministro Andreazza
Advogado: Juliano Rafael Teixeira Enamoto (OAB/RO 5128)
Advogado: Valério Cesar Milani e Silva (OAB/RO 3934)
Agravado: Município de Ministro Andreazza - RO
Procurador: Procuradoria Geral do Municipio de Ministro Andreazza RO
Distribuição por Prevenção de Magistrado

2ª CÂMARA CÍVEL
0001856-59.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00932646320068220005
Ji-Paraná/1ª Vara Cível, Reg. Púb. e Correg. dos Cart. Extra
Relator: Des. Alexandre Miguel

Agravante: J S Supermercado Ltda EPP
Advogado: Hebert Wender Rocha (OAB/RO 3739)
Advogado: Antônio Miguel dos Reis (OAB/RO 3177)
Agravada: Maria do Carmo de Lima Caetano
Advogada: Cleonice Silveira dos Santos (OAB/RO 2506)
Advogado: José da Penha Bezerra de Almeida (OAB/RO 26)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001914-93.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00019149320128220001
Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Relator: Des. Alexandre Miguel
Revisor: Des. Isaias Fonseca Moraes
Apelante: Losango Promoções de Vendas Ltda
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Apelado: Jonatan Aires Mota
Advogado: Márcio José dos Santos (OAB/RO 2231)
Distribuição por Sorteio

0001848-82.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00012282820138220014
Vilhena/1ª Vara Cível
Relator: Des. Kiyochi Mori
Agravante: Marciano Benedito da Silva
Advogado: Eric José Gomes Jardina (OAB/RO 3375)
Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Distribuição por Sorteio

0001877-35.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00156398620118220001
Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Relator: Des. Isaias Fonseca Moraes
Agravante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Advogado: Alvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592)
Advogada: Ana Gabriela Rover (OAB/RO 5210)
Advogado: Florindo Silvestre Poersch (OAB/AC 800)
Advogado: Rafael Ferreira Batista (OAB/RO 4182)
Agravado: Adonai Antônio Saucedo
Advogado: Irlan Rogério Erasmo da Silva (OAB/RO 1683)
Advogado: Rui Benedito Galvão (OAB/RO 242B)
Distribuição por Sorteio

0001189-07.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00011890720128220001
Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Relator: Des. Alexandre Miguel
Revisor: Des. Isaias Fonseca Moraes
Apelante: C & A modas Ltda
Advogado: Roberto Trigueiro Fontes (OAB/SP 244463)
Advogado: Marcos Antonio Araújo dos Santos (OAB/RO 846)
Advogado: Fábio Henrique Furtado Coelho de Oliveira (OAB/RO 5105)
Advogada: Daniele Cristiane Festa (OAB/SP 239779)
Apelado: Jean Pierre de Moura Marques
Advogada: Letícia Freitas Gil (OAB/RO 3120)
Advogado: Arioswaldo Alves de Freitas (OAB/RO 2256)
Advogada: Lívia Freitas Gil (OAB/RO 3769)
Distribuição por Sorteio

0003599-33.2011.8.22.0014 SDSG Apelação
Origem: 00035993320118220014
Vilhena/3ª Vara Cível
Relator: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Revisor: Des. Alexandre Miguel
Apelante: Banco Itaú S/A
Advogado: Luis Carlos Monteiro Laurenço (OAB/BA 16780)
Advogado: Celso David Antunes (OAB/BA 1141A)
Advogada: Roberta Santana de Carvalho (OAB/BA 31183)
Advogada: Mara Rúbia Cavalcante de Faria (OAB/SP 267492)
Advogada: Priscila Pereira Gonçalves Rodrigues (OAB/RS 67363)
Advogado: Cristiano de Albuquerque Oliveira (OAB/SP 202596)
Advogado: Sérgio Cardoso Gomes Ferreira Júnior (OAB/RO 4407)
Apelado: Jaderson Carlos Zeferino
Redistribuição por Sorteio

0008658-07.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00083101319978220005
Ji-Paraná/1ª Vara Cível, Reg. Púb. e Correg. dos Cart. Extra
Relator: Des. Alexandre Miguel
Revisor: Des. Isaias Fonseca Moraes
Apelante: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: Maurício Coimbra Guilherme Ferreira (OAB/MG 91811)
Advogado: Ernesto Antunes de Carvalho (OAB/SP 53974)
Apelada: D. Napoles Conveniência Ltda ME
Apelada: Maria do Carmo Freire dos Santos
Redistribuição por Sorteio

0001842-75.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00229145220128220001
Porto Velho - Fórum Cível/5ª Vara Cível
Relator: Des. Isaias Fonseca Moraes
Agravante: Allianz Seguros S.A.
Advogada: Saiera Silva de Oliveira (OAB/RO 2458)
Advogada: Marisa de Almeida Mácola Marins (OAB/PA 10301)
Advogada: Karina Telecki Pereira (OAB/SP 232093)
Agravada: Daniele Polacchini Bueno
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Advogada: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Distribuição por Sorteio

0001844-45.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00034197820108220005
Ji-Paraná/1ª Vara Cível, Reg. Púb. e Correg. dos Cart. Extra
Relator: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Agravante: Jirauto Automóveis Ltda
Advogado: Gustavo Caetano Gomes (OAB/RO 3269)
Agravada: Eliane Liberato de Oliveira
Distribuição por Sorteio

0001878-20.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00001557620128220007
Cacoal/1ª Vara Cível
Relator: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Agravante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592)

Advogada: Ana Gabriela Rover (OAB/RO 5210)
Advogado: Florindo Silvestre Poersch (OAB/AC 800)
Agravado: Jorge Monteiro Souza
Advogado: Luiz Mário Luigi Junior (OAB/RO 3721)
Distribuição por Sorteio

0001859-14.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00024576220138220001
Porto Velho - Fórum Cível/10ª Vara Cível
Relator: Des. Kiyochi Mori
Agravante: Direcional TSC Rio Madeira Empreendimentos Imobiliários Ltda
Advogado: Nelson Wilians Fratoni Rodrigues (OAB/RO 4875A)
Agravada: Ana Lúcia da Silva
Advogado: Valdir Antonio de Vargas Júnior (OAB/RO 5079)
Advogado: Oswaldo Pascoal Júnior (OAB/RO 3426)
Distribuição por Sorteio

0001840-08.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00012248820138220014
Vilhena/1ª Vara Cível
Relator: Des. Alexandre Miguel
Agravante: Leonardo Neiva Biscaia
Advogado: Éric José Gomes Jardina (OAB/RO 3375)
Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A
Distribuição por Sorteio

0001879-05.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00001609220128220009
Pimenta Bueno/2ª Vara Cível
Relator: Des. Kiyochi Mori
Agravante: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Advogado: Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Agravado: Bruno Veríssimo Ferreira
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Distribuição por Sorteio

0001872-13.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00016242620138220007
Cacoal/1ª Vara Cível
Relator: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Agravante: Nadilson Tacconi
Advogada: Flávia Aparecida Flores (OAB/RO 3111)
Agravada: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Distribuição por Sorteio

CÂMARAS ESPECIAIS REUNIDAS
0001854-89.2013.8.22.0000 Reclamação
Origem: 00005658020118220101
Porto Velho - Prefeitura Municipal/2ª Vara de Execuções Fiscais e Registros Públicos
Relator: Des. Walter Waltenberg Silva Junior
Revisor: Des. Gilberto Barbosa
Reclamante: Carlos Roberto Borré
Advogado: Carlos Frederico Meira Borré (OAB/RO 3010)
Advogado: Orlando Leal Freire (OAB/RO 5117)
Reclamado: Primeiro Ofício de Registro de Imóveis
Distribuição por Prevenção de Magistrado

2ª CÂMARA CRIMINAL
0001841-90.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00028304820138220501
Porto Velho - Fórum Criminal/3ª Vara Criminal
Relator: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Paciente: Pablu Fredson Reis Louzeiro
Impetrante(Advogado): Joannes Paulus de Lima Santos (OAB/RO 4244)
Impetrante(Advogado): Edmar da Silva Santos (OAB/RO 1069)
Impetrado: Juízo de Direito da 3ª Vara Criminal da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Sorteio

0001861-81.2013.8.22.0000 Agravo de Execução Penal
Origem: 10004460320108220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Execuções e Contravenções Penais
Relator: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Agravante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Agravado: Andre Ferreira da Silva
Defensor Público: Hélio Vicente de Matos (OAB/RO 265)
Distribuição por Sorteio

0001868-73.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00022147320138220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara Criminal
Relator: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Paciente: José Rodrigo Marques Campos
Impetrante(Advogada): Silvana Fernandes Magalhães Pereira (OAB/RO 3024)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Sorteio

0011389-28.2012.8.22.0501 Apelação
Origem: 00113892820128220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relator: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Revisor: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Apelante: Jair Pinto Gomes
Defensor Público: João Luís Sismeiro de Oliveira (OAB/RO 294)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0001863-51.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Relator: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Pac/Impt: Juliano de Jesus Tamos
Impetrado: Promotor de Justiça da 3ª Promotoria de Vilhena - RO
Distribuição por Sorteio

0001862-66.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00031154120138220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relator: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Paciente: Thiago de Jesus dos Santos
Impetrante(Advogado): Pedro da Silva Freitas Queiroz (OAB/RO 2339)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho - RO
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001845-30.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00156852920128220005
Ji-Paraná/2ª Vara Criminal
Relator: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Paciente: Marcelo Aparecido Ferreira da Silva
Impetrante(Defensor Público): Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Juízo de Direito da 2ª Vara Criminal da Comarca de Ji-Paraná - RO
Distribuição por Sorteio

0001834-98.2013.8.22.0000 Apelação
Origem: 00259438220098220012
Colorado do Oeste/1ª Vara Criminal
Relatora: Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno
Revisor: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Apelante: Miguel de Lima Ramos
Advogada: Simoni Rocha (OAB/RO 2966)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Apelado: Assistente de Acusação
Advogado: Valmir Burdz (OAB/RO 2086)
Advogado: Leandro Augusto da Silva (OAB/RO 3392)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

CÂMARAS CRIMINAIS REUNIDAS
0001851-37.2013.8.22.0000 Revisão Criminal
Origem: 1003183-24.2001.8.22.0006
Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Relatora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Revisora: Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno
Revisionando: Plinio da Silva Tesche
Defensor Público: Cláudia Alice Moscardi (OAB/SP 126991)
Revisionado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001849-67.2013.8.22.0000 Revisão Criminal
Origem: 00306092820018220006
Presidente Médici/1ª Vara Criminal
Relatora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Revisionando: Plínio da Silva Tesche
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Revisionado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001850-52.2013.8.22.0000 Revisão Criminal
Origem: 00312570820018220006
Presidente Médici/1ª Vara Criminal
Relatora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Revisora: Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno
Revisionando: Plínio da Silva Tesche
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Revisionado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

RESUMO DA DISTRIBUIÇÃO

Orgão Julgador / Magistrado	Dist	Red	Tra	Tot
1ª CÂMARA CÍVEL				
Des. Moreira Chagas	5	1	0	6
Des. Raduan Miguel Filho	4	0	0	4
Des. Sansão Saldanha	2	0	0	2
1ª CÂMARA CRIMINAL				
Des. Valter de Oliveira	2	0	0	2
Desª Ivanira Feitosa Borges	3	0	0	3
Desª Zelite Andrade Carneiro	3	0	0	3
2ª CÂMARA CÍVEL				
Des. Alexandre Miguel	4	1	0	5
Des. Isaias Fonseca Moraes	2	0	0	2
Des. Kiyochi Mori	3	0	0	3
Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia	3	1	0	4
2ª CÂMARA CRIMINAL				
Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes	4	0	0	4
Des. Daniel Ribeiro Lagos	3	0	0	3
Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno	1	0	0	1
2ª CÂMARA ESPECIAL				
Des. Gilberto Barbosa	3	0	0	3
Des. Renato Martins Mimessi	2	0	0	2
Des. Walter Waltenberg Silva Junior	3	0	0	3
CÂMARAS CRIMINAIS REUNIDAS				
Desª Ivanira Feitosa Borges	3	0	0	3
CÂMARAS ESPECIAIS REUNIDAS				
Des. Walter Waltenberg Silva Junior	1	0	0	1
Total de Distribuições	51	3	0	54

Porto Velho, 28 de fevereiro de 2013

Des. Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente do TJ/RO.

Poder Judiciário do Estado de Rondônia
Ata de Distribuição - Data : 01/03/2013
Vice-Presidente : Des. Raduan Miguel Filho
Representante da OAB : Shisley Nilce Soares da Costa (OAB/RO 1244)

TRIBUNAL PLENO
0001899-93.2013.8.22.0000 Mandado de Segurança
Origem: 00202262020128220001
Cerejeiras/2ª Vara
Relator: Des. Oudivanil de Marins
Impetrante: Larissa de Almeida Corrêa
Advogado: Rosemildo Medeiros de Campos (OAB/RO 3363)
Impetrante: A. P. C. Representada por sua mãe C. P. G.
Impetrado: Presidente do Conselho da Magistratura do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
Impetrado: Diretora do Departamento do Conselho da Magistratura do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0000632-86.2013.8.22.0000 Inquérito Policial
Relator: Des. Gilberto Barbosa
Indiciado: José Eurípedes Clemente
Redistribuição por Sorteio

1ª CÂMARA CÍVEL
0006744-34.2010.8.22.0014 SDSG Apelação
Origem: 00067443420108220014
Vilhena/4ª Vara Cível
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Apelante: Pato Branco Comércio de Petróleo Ltda
Advogado: Josemário Secco (OAB/RO 724)
Advogado: Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022)
Apelada: Maria da Silva Santos
Curador: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0005414-70.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00054147020128220001
Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Revisor: Des. Sansão Saldanha
Apelante: Ademir Moraes de Oliveira
Advogada: Mirtes Lemos Valverde (OAB/RO 2808)
Apelado: Auto Posto Iguatemi
Advogado: Welys Araújo de Assis (OAB/RO 3804)
Distribuição por Sorteio

0001886-94.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00019162620138220002
Ariquemes/3ª Vara Cível
Relator: Des. Sansão Saldanha
Agravante: Nadir Lúcia de Carvalho
Advogado: Denis Augusto Monteiro Lopes (OAB/RO 2433)
Agravado: Joel Neres de Souza
Distribuição por Sorteio

0009312-28.2011.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00093122820118220001
Porto Velho - Fórum Cível/6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Relator: Des. Sansão Saldanha
Revisor: Des. Moreira Chagas
Apelante: Benaia Ferreira Queiroz
Advogada: Mabiagina Mendes de Lima (OAB/RO 3912)
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Apelado: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Advogada: Saionara Mari (OAB/MT 5225)
Advogada: Anne Botelho Cordeiro (OAB/RO 4370)
Advogada: Luciana Xavier Gaspar de Souza (OAB/RO 4903)
Distribuição por Sorteio

0016763-70.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00167637020128220001
Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Relator: Des. Moreira Chagas
Apelante: Banco Fidis S. A.
Advogado: Josimar Oliveira Muniz (OAB/RO 912)
Advogado: Alexandre Magno Teixeira Ferraz (OAB/MG 115682)
Advogado: José Augusto de Rezende Júnior (OAB/SP 131443)
Apelado: Dias & Nascimento Ltda
Apelado: Gerson Nascimento Vinhorquis
Apelado: Andres Fernandes Dias
Distribuição por Sorteio

0001924-09.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00178704920128220002
Ariquemes/4ª Vara Cível
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Agravante: Banco Bradesco S.A.
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Advogada: Saionara Mari (OAB/MT 5225)
Agravado: Alexandre Alves de Sá
Advogada: Corina Fernandes Pereira (OAB/RO 2074)
Distribuição por Sorteio

0000362-93.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00003629320128220001
Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Relator: Des. Moreira Chagas
Revisor: Des. Raduan Miguel Filho
Apelante: Vivo S.A.
Advogado: Fabrício Grisi Médici Jurado (OAB/RO 1751)
Advogada: Rafaela Ariane Zeni Dauek (OAB/RO 4583)
Advogado: Bruno Machado Colela Maciel (OAB/DF 16760)
Advogado: Cássio Humberto Alves Santos (OAB/PA 3076)
Apelado: Roberto Pantoja de Sousa
Advogado: Pedro Wanderley dos Santos (OAB/RO 1461)
Advogado: Telson Monteiro de Souza (OAB/RO 1051)
Advogado: Júlio Cley Monteiro Resende (OAB/RO 1349)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0012610-28.2011.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00126102820118220001
Porto Velho - Fórum Cível/6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Relator: Des. Raduan Miguel Filho
Revisor: Des.
Apelante: Junior Ferreira da Silva
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Advogada: Adriana Pignaneli de Abreu (OAB/SP 212689)
Apelada: BFB Leasing S.A. Arrendamento Mercantil
Distribuição por Sorteio

0258723-95.2007.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 02587239520078220001
Porto Velho - Fórum Cível/6ª Vara Cível, Falências e Recuperações Judiciais
Relator: Des. Sansão Saldanha
Revisor: Des. Moreira Chagas
Apelante: Eric Marie de Champeaux de La Boulaye
Advogado: Jorge Felype Costa de Aguiar dos Santos (OAB/RO 2844)
Advogado: Odair Martini (OAB/RO 30B)
Advogado: Romilton Marinho Vieira (OAB/RO 633)
Apelado: Banco Itaú Unibanco S. A.
Advogado: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/SP 126504)
Advogado: Marcos Rodrigo Bentes Bezerra (OAB/RO 644)
Advogada: Alessandra Cristina Mouro (OAB/SP 161979)
Advogado: Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Redistribuição por Sorteio

0001919-84.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00022809520138220002
Ariquemes/2ª Vara Cível
Relator: Des. Sansão Saldanha

Agravante: Pedro Martins da Silva
Advogada: Cristiane Ribeiro Bissoli (OAB/RO 4848)
Advogado: Marco Vinicius de Assis Espindola (OAB/RO 4312)
Advogada: Catieli Costa Batisti (OAB/RO 5145)
Agravada: Espólio de Edir Maria da Silva
Distribuição por Sorteio

1ª CÂMARA CRIMINAL
0001903-33.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00012901520118220022
São Miguel do Guaporé/1ª Vara Criminal
Relatora:Desª Ivanira Feitosa Borges
Paciente: Alessandro Macedo Lopes
Impetrante(Advogado): Pedro Paixão dos Santos (OAB/RO 1928)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de São Miguel do Guaporé - RO
Distribuição por Sorteio

0001921-54.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00027061020138220002
Ariquemes/2ª Vara Criminal
Relator: Des. Valter de Oliveira
Paciente: Antônio José Zeferino
Impetrante(Advogado): Marcelo Antônio Geron Ghellere (OAB/RO 1842)
Advogado: Édio José Ghellere (OAB/RO 2121)
Paciente: Elizeu de Oliveira Zeferino
Impetrante(Advogado): Marcelo Antônio Geron Ghellere (OAB/RO 1842)
Advogado: Édio José Ghellere (OAB/RO 2121)
Impetrado: Juízo de Direito da 2ª Vara Criminal da Comarca de Ariquemes - RO
Distribuição por Sorteio

0001900-78.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00001449820138220011
Alvorada do Oeste/1ª Vara Criminal
Relator: Des. Valter de Oliveira
Paciente: Geziel Rocha Gomes Batista
Impetrante(Advogado): Sebastião de Castro Filho (OAB/RO 3646)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Alvorada do Oeste - RO
Distribuição por Sorteio

0001893-86.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00011938720128220019
Machadinho do Oeste/1ª Vara Criminal
Relatora:Desª Zelite Andrade Carneiro
Paciente: Josiel Muniz dos Santos
Impetrante(Defensor Público): Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Machadinho do Oeste - RO
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0020424-51.2008.8.22.0501 Apelação
Origem: 00204245120088220501
Porto Velho - Fórum Criminal/2ª Vara Criminal
Relatora:Desª Zelite Andrade Carneiro
Revisora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Apelante: Elson de Souza Gomes
Advogado: Daison Nobre Belo (OAB/RO 4796)
Apelante: Valdson Denis Sousa e Silva
Defensor Público: Alberto José Beira Pantoja (OAB/RO 409)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0002306-55.2011.8.22.0005 Apelação
Origem: 00023065520118220005
Ji-Paraná/3ª Vara Criminal
Relatora:Desª Zelite Andrade Carneiro
Revisora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Apelante: Jhonatan Alves dos Santos
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0106295-89.2007.8.22.0014 Apelação
Origem: 01062958920078220014
Vilhena/1ª Vara Criminal
Relatora:Desª Zelite Andrade Carneiro
Revisora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Apelante: Jose Lopes Teixeira Neto
Defensor Público: José da Silva Messias (OAB/RO 59B)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0000297-19.2013.8.22.0501 Apelação
Origem: 00002971920138220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relatora:Desª Zelite Andrade Carneiro
Apelante: Everson Soares
Advogado: Antonio Cairo Frazão Pinto (OAB/MS 15319)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001901-63.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00004107920138220013
Cerejeiras/1ª Vara
Relator: Des. Valter de Oliveira
Paciente: Wellington Machado Siriaco
Impetrante(Advogado): Gilvan Rocha Filho (OAB/RO 2650)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Cerejeiras - RO
Distribuição por Sorteio

1ª CÂMARA ESPECIAL
0117771-23.1994.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00885290920008220001
Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara da Fazenda Pública
Relator: Des. Rowilson Teixeira
Apelante: Estado de Rondônia
Procurador: Valdecir da Silva Maciel (OAB/RO 390)
Procurador: Emílio César Abelha Ferraz (OAB/RO 234B)
Apelada: Serol Serviços Elétricos Rondônia Ltda
Distribuição por Sorteio

0001898-11.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00788198620058220001
Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara da Fazenda Pública
Relator: Des. Eurico Montenegro (Substituído pelo Juiz Glodner Luiz Pauletto)

Agravante: Maércio Domingos Polo Sartor
Advogado: Alexandre Camargo (OAB/RO 704)
Advogado: Orestes Muniz Filho (OAB/RO 40)
Agravado: Estado de Rondônia
Procurador: Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
Procurador: Élcio de Sousa Araújo (OAB/RO 5220)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

2ª CÂMARA ESPECIAL
0035195-07.2007.8.22.0101 SDSG Apelação
Origem: 00351950720078220101
Porto Velho - Prefeitura Municipal/2ª Vara de Execuções Fiscais e Registros Públicos
Relator: Des. Gilberto Barbosa
Apelante: Município de Porto Velho RO
Procuradora: Waldecy dos Santos Vieira (OAB/RO 1906)
Procuradora: Kárytha Menêzes e Magalhães (OAB/RO 2211)
Procuradora: Telma Cristina Lacerda de Melo (OAB/RO 749)
Apelada: Material Básico de Construção Rio Candeias Ltda
Advogada: Leila Cristina Ferreira Rego (OAB/RO 1499)
Apelado: Cicero Pessoa Rego
Distribuição por Sorteio

0001908-55.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00039126220138220001
Porto Velho - Fórum Cível/1ª Vara da Fazenda Pública
Relator: Des. Renato Martins Mimessi
Agravante: Madecon Engenharia e Participações Ltda ME
Advogado: Marcelo Estebanez Martins (OAB/RO 3208)
Advogada: Daniele Meira Couto (OAB/RO 2400)
Agravado: Município de Porto Velho RO
Procurador: Procuradoria Geral do Município de Porto Velho - RO
Distribuição por Sorteio

2ª CÂMARA CÍVEL
0000960-47.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00009604720128220001
Porto Velho - Fórum Cível/8ª Vara Cível
Relator: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Revisor: Des. Alexandre Miguel
Apelante: Banco Itaú Unibanco S. A.
Advogado: Maurício Coimbra Guilherme Ferreira (OAB/RJ 151056S)
Advogado: Sérgio Soares Silva (OAB/SP 251896)
Apelado: Moscilaricy Santos de Aguiar
Redistribuição por Sorteio

0003479-57.2010.8.22.0003 SDSG Apelação
Origem: 00034795720108220003
Jaru/1ª Vara Cível
Relator: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Revisor: Des. Alexandre Miguel
Apte/Apda: Brasil Veículos Companhia de Seguros
Advogado: Andrey Cavalcante (OAB/RO 303B)
Advogada: Saiera Silva de Oliveira (OAB/RO 2458)
Advogado: Paulo Barroso Serpa (OAB/RO 551E)
Advogado: Daniel Barreto Curi (OAB/RJ 115790)
Advogada: Rosecleide Dutra Damasceno (OAB/RO 1266)
Apelante: Rafael da Silva Martins
Advogado: Valdir Heesch (OAB/RO 1245)
Advogado: Ananias Pinheiro da Silva (OAB/RO 1382)
Apelada: Zilda Pastora da Costa Navarro
Advogado: Carlos Pereira Lopes (OAB/RO 743)
Advogada: Magali Ferreira da Silva (OAB/RO 646A)
Apelado: E. N. J. Assistido por sua mãe Z. P. da C. N.
Advogado: Carlos Pereira Lopes (OAB/RO 743)
Advogada: Magali Ferreira da Silva (OAB/RO 646A)
Apelado: T. da C. N. Representado por sua mãe Z. P. da C. N.
Advogado: Carlos Pereira Lopes (OAB/RO 743)
Advogada: Magali Ferreira da Silva (OAB/RO 646A)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001884-27.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00031747420138220001
Porto Velho - Fórum Cível/10ª Vara Cível
Relator: Des. Alexandre Miguel
Agravante: Elder Luiz Pereira
Advogado: Graciliano Ortega Sanches (OAB/RO 5194)
Advogado: Maicon Davi da Silva (OAB/RO 733E)
Agravado: Banco da Amazônia S/A
Distribuição por Sorteio

0000274-71.2011.8.22.0007 SDSG Apelação
Origem: 00002747120118220007
Cacoal/4ª Vara Cível
Relator: Des. Kiyochi Mori
Revisor: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Apelante: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570)
Advogado: Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507)
Advogado: Reinaldo Luis Tadeu Rondina Mandaliti (OAB/SP 257220)
Advogada: Adriana Tozo Marra (OAB/SP 131585)
Advogada: Rosélie Ruviaro Dalpasquale (OAB/RS 54127)
Advogada: Alessandra Cristina Mouro (OAB/SP 161979)
Apelado: Elias Moisés Silva
Advogada: Marli Teresa Munarini de Quevedo (OAB/RO 2297)
Redistribuição por Sorteio

0003681-69.2012.8.22.0001 SDSG Apelação
Origem: 00036816920128220001
Porto Velho - Fórum Cível/9ª Vara Cível
Relator: Des. Alexandre Miguel
Revisor: Des.
Apelante: Banco Santander Brasil S/A
Advogado: Marcos Antonio Araujo dos Santos (OAB/RO 846)
Advogado: Marcos Antônio Metchko (OAB/RO 1482)
Advogado: Fábio Henrique Furtado Coelho de Oliveira (OAB/RO 5105)
Apelado: Laerte de Jesus Maia Gomes
Advogada: Patrícia Bergamaschi de Araújo (OAB/RO 4242)
Advogado: Raimundo Gonçalves de Araújo (OAB/RO 3300)
Advogada: Salete Bergamaschi (OAB/RO 2230)
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001887-79.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00223801120128220001
Porto Velho - Fórum Cível/2ª Vara Cível
Relator: Des. Alexandre Miguel
Agravante: Gafisa SPE 85 Empreendimentos Imobiliários Ltda
Advogado: Hiram Souza Marques (OAB/RO 205)
Advogada: Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3034)

Advogado: Rodrigo Borges Soares (OAB/RO 4712)
Advogada: Marta Turola de Araujo Penna (OAB/SP 300884)
Advogado: Diogo da Silva Cardoso (OAB/PA 15250)
Agravado: Jari Luiz de Morais
Advogado: Pedro Alexandre Assis Moreira (OAB/RO 3675)
Agravada: Rosimar Maminhak Leite de Morais
Advogado: Pedro Alexandre Assis Moreira (OAB/RO 3675)
Distribuição por Sorteio

0001916-32.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00046805120108220014
Vilhena/2ª Vara Cível
Relator: Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia
Agravante: Natan Donadon
Advogado: Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134)
Advogada: Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551)
Agravado: Sandro da Silva Pinto
Advogada: Rosangela Cipriano dos Santos (OAB/RO 4364)
Advogado: Afrânio Patrocínio de Andrade (OAB/SP 157738)
Distribuição por Sorteio

CÂMARAS ESPECIAIS REUNIDAS
0001785-57.2013.8.22.0000 Revisão Criminal
Origem: 0115352-91.2008.8.22.0501
Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Relator: Des. Gilberto Barbosa
Revisor: Des. Oudivanil de Marins
Revisionando: Fernando de Sampaio Cabral
Advogado: Luciano Bezerra Agra (OAB/RO 51/B)
Revisionado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Redistribuição por Sorteio

0001927-61.2013.8.22.0000 Mandado de Segurança
Relator: Des. Oudivanil de Marins
Impetrante: Cynthia Kuplich de Oliveira Pullig
Advogado: Marcos Antônio Metchko (OAB/RO 1482)
Advogada: Anne Caroline Freitas Pereira Matsushita (OAB/RO 4816)
Impetrado: Secretário de Estado da Saúde
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procuradora: Maria Rejane Sampaio dos Santos (OAB/RO 638)
Distribuição por Sorteio

0001925-91.2013.8.22.0000 Mandado de Segurança
Relator: Des. Rowilson Teixeira
Impetrante: Maria Célia de Souza
Advogado: Flávio Henrique Teixeira Orlando (OAB/RO 2003)
Advogado: Tadeu Aguiar Neto (OAB/RO 1161)
Impetrado: Secretário de Estado da Administração do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0001885-12.2013.8.22.0000 Agravo de Instrumento
Origem: 00124184920128220005
Ji-Paraná/4ª Vara Cível
Relator: Des. Kiyochi Mori
Agravante: Crefisa S/A - Crédito, Financiamento e Investimentos
Advogada: Leila Mejdalani Pereira (OAB/SP 128457)
Advogada: Aline Sumeck Bombonato (OAB/RO 3728)
Advogado: Rodrigo Rodrigues (OAB/RO 2902)
Advogada: Janaína de Almeida Ramos de Oliveira (OAB/SP 243235)
Agravado: Fláksmã Caldeira de Carvalho
Advogada: Fernanda Primo Silva Moroni (OAB/RO 4141)
Advogado: Ângelo Luiz Ataide Moroni (OAB/RO 3880)
Advogado: André Luiz Ataíde Moroni (OAB/RO 4667)
Distribuição por Sorteio

0001917-17.2013.8.22.0000 Mandado de Segurança
Relator: Des. Eurico Montenegro (Substituído pelo Juiz Glodner Luiz Pauletto)
Impetrante: Danilo Cabral de Paula
Advogado: Ueliton Felipe Azevedo de Oliveira (OAB/RO 5176)
Impetrado: Secretário de Estado da Administração do Estado de Rondônia
Interessado (Parte Passiva): Estado de Rondônia
Procurador: Procuradoria Geral do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

2ª CÂMARA CRIMINAL
0001928-46.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00103413420128220501
Porto Velho - Fórum Criminal/Juizado de Violência Doméstica e Familiar contra Mulher
Relator: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Paciente: Marcus Roberto da Silva
Impetrante(Advogado): Telson Monteiro de Souza (OAB/RO 1051)
Advogado: Pedro Wanderley dos Santos (OAB/RO 1461)
Advogado: Júlio Cley Monteiro Resende (OAB/RO 1349)
Impetrado: Juízo de Direito do Juizado de Violência Doméstica e Familiar Contra Mulher da Comarca Porto Velho RO
Distribuição por Sorteio

0001918-02.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00039207220058220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara da Auditoria Militar
Relator: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Paciente: Sérgio Mauro da Conceição Botelho
Impetrante(Advogado): Pedro Brito dos Santos (OAB/RO 578)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara da Auditoria Militar da Comarca de Porto Velho RO
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0011101-16.2012.8.22.0005 Apelação
Origem: 00111011620128220005
Ji-Paraná/1ª Vara Criminal
Relator: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Revisor: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Apelante: Ângelo Marcos Ferreira Ramos
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0010751-92.2012.8.22.0501 Apelação
Origem: 00107519220128220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relatora:Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno
Revisor: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Apelante: Andreslay Anderson da Cunha Neves

Defensor Público: João Luís Sismeiro de Oliveira (OAB/RO 294)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

0012183-49.2012.8.22.0501 Apelação
Origem: 00121834920128220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Delitos de Tóxicos
Relator: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Revisora: Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno
Apelante: Rosiete Nogueira de Sousa
Advogado: José Luiz Xavier Filho (OAB/RO 2545)
Advogado: José Luiz Xavier (OAB/RO 739)
Apelante: Paulo Júnior Braga de Oliveira
Advogado: José Luiz Xavier Filho (OAB/RO 2545)
Advogado: José Luiz Xavier (OAB/RO 739)
Apelado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

0001895-56.2013.8.22.0000 Habeas Corpus
Origem: 00113012320128220005
Ji-Paraná/1ª Vara Criminal
Relatora:Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno
Paciente: Érico Souza da Silva
Impetrante(Advogado): Antonio Cloves Leal da Silva (OAB/RO 4331)
Impetrado: Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal da Comarca de Ji-Paraná - RO
Distribuição por Sorteio

0001904-18.2013.8.22.0000 Agravo de Execução Penal
Origem: 00102966420118220501
Porto Velho - Fórum Criminal/1ª Vara de Execuções e Contravenções Penais
Relator: Des. Daniel Ribeiro Lagos
Agravante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Agravado: Wagner Brasil Brissow
Defensor Público: Defensoria Pública do Estado de Rondônia
Distribuição por Prevenção de Magistrado

CÂMARAS CRIMINAIS REUNIDAS
0001894-71.2013.8.22.0000 Revisão Criminal
Origem: 00053947920088220014
Vilhena/1ª Vara Criminal
Relator: Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes
Revisora: Desª Ivanira Feitosa Borges
Revisionando: Dari Teodoro Ribeiro
Advogado: Newton Schramm de Souza (OAB/RO 2947)
Advogado: Antonio Eduardo Schramm de Souza (OAB/RO 4001)
Advogada: Amanda Iara Tachini de Almeida (OAB/RO 3146)
Advogada: Vera Lúcia Paixão (OAB/RO 206)
Revisionado: Ministério Público do Estado de Rondônia
Distribuição por Sorteio

RESUMO DA DISTRIBUIÇÃO

Orgão Julgador / Magistrado	Dist	Red	Tra	Tot
1ª CÂMARA CÍVEL				
Des. Moreira Chagas	2	0	0	2
Des. Raduan Miguel Filho	4	0	0	4
Des. Sansão Saldanha	3	1	0	4
1ª CÂMARA CRIMINAL				
Des. Valter de Oliveira	3	0	0	3
Desª Ivanira Feitosa Borges	1	0	0	1
Desª Zelite Andrade Carneiro	5	0	0	5
1ª CÂMARA ESPECIAL				
Des. Rowilson Teixeira	1	0	0	1
Juiz Glodner Luiz Pauletto	1	0	0	1
2ª CÂMARA CÍVEL				
Des. Alexandre Miguel	3	0	0	3
Des. Kiyochi Mori	1	1	0	2
Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia	2	1	0	3
2ª CÂMARA CRIMINAL				
Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes	2	0	0	2
Des. Daniel Ribeiro Lagos	3	0	0	3
Desª Marialva Henriques Daldegan Bueno	2	0	0	2
2ª CÂMARA ESPECIAL				
Des. Gilberto Barbosa	1	0	0	1
Des. Renato Martins Mimessi	1	0	0	1
CÂMARAS CRIMINAIS REUNIDAS				
Des. Cássio Rodolfo Sbarzi Guedes	1	0	0	1
CÂMARAS ESPECIAIS REUNIDAS				
Des. Gilberto Barbosa	0	1	0	1
Des. Oudivanil de Marins	1	0	0	1
Des. Rowilson Teixeira	1	0	0	1
Juiz Glodner Luiz Pauletto	1	0	0	1
TRIBUNAL PLENO				
Des. Gilberto Barbosa	0	1	0	1
Des. Oudivanil de Marins	1	0	0	1
Total de Distribuições	40	5	0	45

Porto Velho, 1 de março de 2013

Des. Raduan Miguel Filho
Vice-Presidente do TJ/RO.

SECRETARIA ADMINISTRATIVA

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA E FINANÇAS

EXTRATO DO 5º TERMO ADITIVO Nº 017/2013 AO CONTRATO Nº 009/2010
1 – CONTRATADA: Marreira & Souza Ltda. - ME
2 - PROCESSO: 0311/0033/2013
3 - OBJETO: Prorrogação do Contrato n. 009/2010, pelo período de 12 meses ou até a conclusão do procedimento licitatório, com reajuste de 7,22%, sobre os valores unitários dos itens fornecidos, com alteração de suas Cláusulas Terceira, Quarta e Quinta (Da Vigência, Do Valor e da Dotação Orçamentária).
4 – VALOR: R$ 422.279,38
5 - VIGÊNCIA: 1º/03/2013 a 28/02/2014, ou até a conclusão do procedimento licitatório.

6 – NOTA DE EMPENHO: 2013NE00311
7 – RECURSOS: Fundo de Informatização, Edificação e Aperfeiçoamento dos Serviços Judiciários
8 – P. TRABALHO: 02.122.1278.2998
9 – ELEMENTO DE DESPESA: 33.90.39
10 - DAS CLÁUSULAS VIGENTES: Exceto o disposto no presente Termo Aditivo, permanecem inalteradas e em plena vigência as demais Cláusulas e subitens constantes no Contrato original.
DEF - Em: 05/3/2013
(a). Celina Pontes da Costa França
Dir.ª Depto de Economia e Finanças

EXTRATO DO CONTRATO DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS Nº 011/2013
1 - CONTRATADA: R.E.D. Pontes Ltda.
2 - PROCESSO: 0311/0256/2013
3 - OBJETO: Prestação de serviços de Carga e Descarga (movimentação de bens materiais) nas unidades do Tribunal de Justiça/RO em Porto Velho/RO, para atender à Divisão de Serviços Gerais (DISEG/TJRO), conforme as disposições do EDITAL PE-055/2012-DEC/TJRO e seus Anexos.
4 – VIGÊNCIA: Este contrato terá vigência de 12 (doze) meses, contados a partir da data (1º/03/2013) de sua assinatura pelas partes, podendo ser prorrogado por iguais e sucessivos períodos, até o limite de 60 meses, conforme art. 57, inciso II, da Lei n. 8666/93.
5 – VALOR: R$ 281.926,20
6 - RECURSOS: Fundo de Informatização, Edificação e Aperfeiçoamento dos Serviços Judiciários.
7 – ELEMENTO DE DESPESA: 33.90.37
8 – P. DE TRABALHO: 02.122.1278.2998
9 – NOTA DE EMPENHO: 2013NE00274
DEF: em 05/03/2013
(a.) Celina Pontes da C. França
Diretora Depto de Economia e Finanças

EXTRATO DA CARTA CONTRATO Nº 004/2013
1 - CONTRATADA: S. Jahn da Silva
2 - PROCESSO: 0311/0226/2013
3 - OBJETO: Contratação de empresa especializada em serviços de hospedagem, para atender a Assessoria Militar do TJRO - ASMIL/TJRO na Comarca de Buritis/RO, conforme Art. 25 da Lei n. 8666/93 e proposta da empresa.
4 – VIGÊNCIA: A partir da data (1º/03/2013) de sua assinatura até o fim do presente exercício.
5 – VALOR: R$ 44.550,00
6 - RECURSOS: Fundo de Informatização, Edificação e Aperfeiçoamento dos Serviços Judiciários.
7 – NOTA DE EMPENHO: 2013NE00381
8 – ELEMENTOS DE DESPESA: 33.90.39
9 – P. DE TRABALHO: 02.122.1278.2998
DEF: em 05/03/2013
(a.) Celina Pontes da Costa França
Diretora Depto de Economia e Finanças

EXTRATO DO CONTRATO DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS Nº 009/2013
1 - CONTRATADA: Voa Brasil Viagens e Turismo Ltda.
2 - PROCESSO: 0311/0238/2013
3 - OBJETO: Contratação de empresa prestadora de serviços de emissão de bilhetes eletrônicos (e-ticket) de passagens terrestres, para atender o Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, conforme as disposições do Edital do PE n. 099/2012-DEC/TJRO e de seus Anexos.
4 – VIGÊNCIA: A partir da data (04/03/2013) de sua assinatura, até 31/12/2013.
5 – VALOR: R$ 99.066,00 (noventa e nove mil, sessenta e seis reais), sendo o valor unitário do agenciamento de viagens de R$ 22,00(vinte e dois reais).
6 - RECURSOS: Fundo de Informatização, Edificação e Aperfeiçoamento dos Serviços Judiciários.
7 – ELEMENTO DE DESPESA: 33.90.33
8 – P. DE TRABALHO: 02.128.2060.1605, 02.128.2060.1606 e 02.126.1203.1023.
9 – NOTAS DE EMPENHO: 2013NE00244, 2013NE00245 e 2013NE00243.
DEF: em 04/03/2013
(a.) Celina Pontes da C. França
Diretora Depto de Economia e Finanças

ORDEM DOS ADVOGADOS DO BRASIL

ORDEM DOS ADVOGADOS DO BRASIL
SEÇÃO DE RONDÔNIA

CERTIDA0
CERTIFICO e dou fé, a pedido de parte interessada, que revendo os livros e demais papéis deste Oficio de Registro de Pessoas Jurídicas, encontrei, averbada sob o n° 32 no Registro 0879 (oitocentos e setenta e nove), no livro A-373, as fls. 239, em data de 16 de janeiro de 2013, ATA DA SESSÀO EXTRAORDINARIA DE POSSE DE MEMBROS DA DIRETORIA, CONSELHO ESTADUAL E CAIXA DE ASSITENCIA DA ORDEM DOS ADVOGADOS DO BRASIL SECCIONAL RONDONIA, realizada no dia 01 de janeiro de 2013, em sua sede situada na Rua Paulo Leal, 1300 - Bairro - Nossa Senhora das Graças. O Presidente Helio Vieira da Costa deu posse a diretoria eleita em 19 de novembro de 2012, para cumprirem o mandato de 2013 a 2015, e ficou assim composta: Diretoria da OAB/RO: Presidente: Andrey Cavalcante de Carvalho, CPF: 002.842.656-83; Vice-Presidente: Veralice Gonçalves de Souza Veris, CPF: 602.280.089-72; Secretário-Geral: Michel Fernandes Barros, CPF: 614.620.042-53; Secretário-Geral Adjunto: Walter Gustavo da Silva Lemos, CPF: 797.522.501-06; Tesoureiro: Fernando da Silva Maia, CPF: 203.509.532-87; Diretoria da CAARO: Presidente: Manoel Veríssimo Ferreira Neto, CPF: 698.696.50247; Vice-Presidente: Lael Ezer da Silva, CPF: 021.619.582-91; Secretário-Geral: Vitor Martins Noé , CPF: 341.052.552-15; Secretária-Geral Adjunta: Helena Maria Brondani Sadahiro, CPF: 308.075.140-04; Diretora-Tesoureira: Verônica Ribeiro da Silva Cordovil, CPI?: 012.173.257-60; Membro: Laura Caroline de Araujo, CPF: 758.226.282-49; Membro: Adevaldo Andrade Reis, CPF: 161.677.752-49; Subsecção de Alvorada do Oeste: Presidente: Antonio Ramon Viana Coutinho, CPF: 849.448.973-91; Vice-Presidente: Claudiney Quirino de Souza, CPF: 422.597.202-00; Secretária Geral: Maria Helena de Paiva, CPF: 271.926.602-72; Secretário-Geral Adjunto: Carlos Frederico de Souza Cruz, CPF: 081.027.599-68; Tesoureiro: Silvio Luiz Ulkowski, CPF: 546.518.169-91; Subsecção de Ariquemes: Presidente:

Cynthia Patricia Chagas Muniz Dias, CPF: 252.279.888-03; Vice-Presidente: Pedro Riola dos Santos Junior, CPF: 121.669.118-54; Secretária-Geral: Juliane Silveira S. Araujo Moreira, CPF; 648.131.422-49; Secretária-Geral Adjunta: Marinete Bissoli, CPF: 299.081.322-53; Tesoureiro: Allan Souza de Moraes Sarkis, CPF: 512.895.202-91; Subsecção de Buritis: Presidente: Ledi Buth, CPF: 502.908.519-04; Vice-Presidente: Alceu Scoparo Filho, CPF: 490.334.689-72; Secretário-Geral: Jose Martinelli, CPF: 400.577.639-68; Secretário-Geral Adjunto: Alberto Biaggi Neto, CPF: 299.081.322-53; Tesoureiro: Ademir Guizoif Adur, CPF: 385.186.519-72; Subsecção de Cacoal: Presidente: Tony Pablo de Castro Chaves, CPF: 595.648.812-34; Vice-Presidente: Silverio dos Santos Oliveira, CPF: 431.379.389-53; Secretária-Ceral: Kátia Carlos Ribeiro, CPF: 646.365.932-00; Secretária-Geral Adjunto: Marcia Passaglia, CPF: 456.877.222-20; Tesoureiro: Teofilo Antonio da Silva, CPF: 487.954.379-91; Subsecção de Cerejeiras: Presidente: Truman Gomer de Souza Corcino, CPF: 351.510.302-30; Vice-Presidente: Mario Guedes Junior, CPF: 092.853.509-68; Secretário-Geral: Marcus Fabricio Eller, CPF: 573.508.842-49; Secretário-Geral Adjunto: José Luiz de Lemos, CPF: 238.208.100-72; Tesoureiro: Deisiany Soleto Veiber Woll, CPF: 612.667.362-04; Subsecção de Colorado do Oeste: Presidente: Mauri Carlos Mazutti, CPF: 461.810.400-72; Vice-Presidente: Claudio Costa Campos, CPF: 221.184.892-34; Secretário-Geral: Gilvan Rocha Filho, CPF: 619.581.662-00; Secretário-Geral Adjunto: Moacir Nascimento de Barros, CPF: 163.329.629-68; Tesoureiro: Maycon Cristian Pinho, CPF: 340.725.862-34; Subsecção de Espigão do Oeste: Presidente: Marcelo Vendrusculo, CPF: 611.622.800-34; Vice-Presidente: Jackeline Coelho da Rocha, CPF: 579.631.932-91; Secretária-Geral: Kely Cristina Amorim Cazula, CPF: 558.470.302-82; Secretária-Ceral Adjunta: Sônia Cristina Rocha, CPF: 459.147.101-20; Tesoureiro: Valter Henrique Gundlach, CPF: 379.424.170-34; Subsecção de Guajará Mirim: Presidente: Cherislene Pereira de Souza, CPF: 650.910.276-53; Vice-Presidente: Anderson Lopes Muniz, CPF: 592.372.522-34; Secretário-Geral: Jordão Demétrio Almeida, CPF: 615.108.232-04; Secretária-Geral Adjunta: Ana Cristina Mingardo, CPF: 669.357.762-87; Tesoureiro: Samir Mussa Bouchabki, CPF: 385.702.622-72; Subsecção de Ji Paraná: Presidente: Solange Aparecida da Silva, CPF: 317.939.752-72; Vice-Presidente: Alan Arais Lopes, CPF: 922.186.520-72; Secretário-Geral: Jefferson Freitas Vaz, CPF: 350.528.992-20; Secretária Geral Adjunta: Magda Rosangela Franzin Stecca - CPF 527.577.659-49; Tesoureira: Laura Canuto Porto, CPF: 470.994.372-91; Subsecção de Machadinho do Oeste: Presidente: Ronaldo de Oliveira Couto, CPF: 057.411.988-48; Vice-Presidente: Elias Estevam Pereira Filho, CPF:422.692.292-15; Secretário-Geral: Alessandro Ferreira Redondo, CPF: 457.268.682.34; Secretário-Geral Adjunto: Halmério Joaquim C. B. Brito de Melo, CPF: 220.902.152-91; Tesoureiro: Valter Antonio Machado, CPF: 371.530.996-20; Subsecção de Jaru: Presidente: Indiano Pedroso Gonçalves, CPF: 624.952.322-72; Vice-Presidente: Luciano Fila, CPF: 599.798.442-72; Secretária-Ceral: Márcia Soares de Souza, CPF: 610475462-72; Secretária-Geral Adjunta: Rosecleide Dutra Damasceno, CPF: 421.754.102-34; Tesoureira: Nubia Rubena Paniago de Melo, CPF: 564.145.952-68; Subsecção de Ouro Preto do Oeste: Presidente: Erminio de Sousa Melo, CPF: 493.101.438-00; Vice-Presidente: Jormicezar Fernandes da Rocha, CPF: 084.862.122-00; Secretário-Geral: Herbert Wender Rocha, CPF: 730.390.042-04; Secretário-Geral Adjunto: Eronaldo Fernandes Nobre, CPF: 349.737.372-91; Tesoureira: Ariane Maria Guarido Xavier, CPF: 685.734482-53; Subsecção de Pimenta Bueno: Presidente: Henrique Scarcelli Severino, CPF: 497.684.252-53; Vice-Presidente: Cibele Thereza Barbosa Rissardo, CPF: 236.223.002-30; Secretária-Geral: Ana Paula Comes da Silva, CPF: 672.422.962-04; Secretário-Geral Adjunto: Waldemiro Onofre, CPF: 027.700.600-63; Tesoureiro: Eric Julio dos Santos Tiné, CPF: 623.904.222-68; Subsecção de Presidente Médici: Presidente: Luiz Carlos Barbosa Miranda, CPF: 286.391.032-91; Vice-Presidente: José Sebastião da Silva, CPF: 387.889.159-91; Secretário-Geral: Alexandre Barneze, CPF: 523.364.502-59; Secretário-Geral Adjunto: Grimoaldo Barreto Botelho, CPF: 180.122.644-04; Tesoureiro: Fernando Ferreira da Rocha, CPF: 204.330.182-91; Subsecção de Rolim de Moura: Presidente: Ronny Ton Zanotelli, CPF: 567.136.902-97; Vice-Presidente: Regiane Teixeira Struckel, CPF: 042.261709-75; Secretária-Geral: Danubia Aparecida Vidal Petrolini, CPF: 520.826.60249; Secretária-Geral Adjunta: Edilena Maria de Castro Gomes, CPF: 675.276.127-20; Tesoureiro: Fabio José Reato, CPF: 215371.668-03; Subsecção de São Francisco do Guaporé: Presidente: Marcelo Cantarella da Silva, CPF: 041.348.118-90; Vice-Presidente: Ledelaynne Togo Oliveira de Souza, CPF: 664.655.322-04; Secretária-Geral: Cristiane Xavier, CPF: 349.725.957-72; Secretário-Geral: Sergio dos Reis Moura, CPF: 068.227.382-15; Tesoureiro: Sebastião Quaresma Junior, CPF: 581.934.482-00; Subsecção de São Miguel do Guaporé: Presidente: Joilma Gleice Schiavi Gomes, CPF: 715.263.312-68; Vice-Presidente: Admir Teixeira, CPF: 217.914.601-30; Secretária-Geral: EuniceAparecida Cardoso, CPF: 499.229.122-87; Secretário-Geral Adjunto: José Marcus Corbett Luchesi, CPF: 478.584.862-68; Tesoureira Eliene Regina Moreira, CPF: 387.081.082-34; Subsecção de Vilhena: Presidente: Alex Luis Luengo Lopes, CPF: 220.150.308-75; Vice-Presidente: Fernando Cesar Volpini, CPF: 067.952.448-73; Secretária-Geral: Viviane Mizue Dias Previato, CPF: 252.426.258-80; Secretária-Geral Adjunta: Andrea Leporacci Soares Figueiredo, CPF: 583.076.132-72; Tesoureiro: Wilson Luiz Negri, CPF: 644.152.792-87. NADA MAIS. Era o que continha o referido documento, do qual extrai a presente certidão de breve relato. Dou fé. Eu _____ (Maria Auxiliadora Lima Gonzaga), Registradora Substituta, que a fiz digitar, conferi, subscrevo e assino.

0 referido é verdade e dou fé.

Porto Velho (R0), 07 de fevereiro de 2013.

Maria Auxiliadora Lima Gonzaga

Registradora Substituta

ORDEM DOS ADVOGADOS DO BRASIL
SEÇÃO DE RONDÔNIA
TRIBUNAL DE ÉTICA E DISCIPLINA
EMENTA E ACÓRDÃO
1ª Turma 23/11/2012.
Processo nº 058/2012.
Representante: Cleverson Gomes da Silva
Representado: D. D. S. G
Adv. Denns Deivy Souza Garate OAB/RO 4396
Objeto: Representação
Relator: Amaro Vinícius Bacinello Ramalho.

EMENTA: VALORES DEVIDOS AO CLIENTE. DEMORA INJUSTIFICADA NO REPASSE. CENSURA. Os valores

recebidos pelo advogado pertencentes ao cliente devem ser repassados em prazo razoável. A demora injustificada no repasse ocasionou prejuízo ao constituinte e configura violação ao disposto no inciso IX, do art. 34 da Lei 8.906/94, sendo a conduta passível de censura.
ACÓRDÃO: Vistos, relatados e discutidos estes autos, acordam os membros do Pleno do Tribunal de Ética e Disciplina da Ordem dos Advogados do Brasil – Seccional de Rondônia, na conformidade da ata de julgamento, à unanimidade, julgar procedente a representação e aplicar ao representado a sanção de censura, nos termos do voto do Relator.
Porto Velho, 23 de Novembro de 2012.
Amaro Vinícius Bacinello Ramalho.
Relator.

MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA

Data de instauração da portaria: 26 de fevereiro/2013.
Promotor: Dr. Marcos Giovane Ártico
Investigados: Prefeitura Municipal de São Francisco do Guaporé-RO
Promotoria: 1ª Promotoria de Justiça de São Francisco do Guaporé-RO
Assunto: "Portaria 07/2013 PJ/SFG de Inquérito Civil Público a fim de fiscalizar a elaboração do Plano Municipal de Saúde de São Francisco do Guaporé-RO e sua consonância com a normatização Constitucional e legal.

PORTARIA N.º 17/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 17/2013
PARQUETWEB: 2013001010005264
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: PREFEITURA MUNICIPAL DE VALE OURO PRETO DO OESTE/RO
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA PREFEITURA MUNICIPAL DE OURO PRETO DO OESTE/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA N.º 18/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 18/2013
PARQUETWEB: 2013001010005224
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: CÂMARA MUNICIPAL DE OURO PRETO DO OESTE/RO
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA CÂMARA MUNICIPAL DE OURO PRETO DO OESTE/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA N.º 19/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 19/2013
PARQUETWEB: 2013001010005293
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: PREFEITURA MIRANTE DA SERRA/RO
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA PREFEITURA MUNICIPAL DE VALE DO MIRANTE DA SERRA/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA N.º 20/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 20/2013
PARQUETWEB: 2013001010005225
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: CÂMARA MUNICIPAL DE MIRANTE DA SERRA/RO
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA CÂMARA MUNICIPAL DE MIRANTE DA SERRA/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA N.º 21/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 21/2013
PARQUETWEB: 2013001010005296
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: PREFEITURA MUNICIPAL DE NOVA UNIÃO/RO

ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA PREFEITURA MUNICIPAL DE NOVA UNIÃO/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA N.º 22/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 22/2013
PARQUETWEB: 2013001010005304
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: CÂMARA MUNICIPAL DE NOVA UNIÃO
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA CÂMARA MUNICIPAL DE NOVA UNIÃO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA N.º 23/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 23/2013
PARQUETWEB: 2013001010005301
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: PREFEITURA DE TEIXEIRÓPOLIS
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA PREFEITURA DE TEIXEIRÓPOLIS/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A)

PORTARIA N.º 24/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 24/2013
PARQUETWEB: 2013001010005283
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: CÂMARA MUNICIPAL DE TEIXEIRÓPOLIS
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA CÂMARA MUNICIPAL DE TEIXEIRÓPOLIS, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A)

PORTARIA N.º 25/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 25/2013
PARQUETWEB: 2013001010005284
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: PREFEITURA DE VALE DO PARAÍSO/RO
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA PREFEITURA MUNICIPAL DE VALE DO PARAÍSO/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA N.º 26/2013
PROMOTORA: DRA. ALBA DA SILVA LIMA
PROMOTORIA: 1ª PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE OURO PRETO DO OESTE (PRIMEIRA TITULARIDADE)
INSTAURAÇÃO DE PROCEDIMENTO PREPARATÓRIO N. 26/2013
PARQUETWEB: 2013001010005290
INVESTIGANTE: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
INVESTIGADO/ POSSÍVEL RESPONSÁVEL: PREFEITURA MUNICIPAL DE VALE DO PARAÍSO/RO
ASSUNTO: ACOMPANHAR E FISCALIZAR SE HOUVE O CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI COMPLEMENTAR N. 131/2009 PELA PREFEITURA MUNICIPAL DE VALE DO PARAÍSO/RO, QUE ACRESCENTOU DISPOSITIVOS À LC N. 101/2000 (LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL), DETERMINANDO A OBRIGATORIEDADE DE IMPLANTAÇÃO DE PORTAIS DE TRANSPARÊNCIAS PELOS ENTES PÚBLICOS (ART.48-A).

PORTARIA DE INSTAURAÇÃO Nº 0146/2013
DE INQUÉRITO CIVIL PÚBLICO Nº 2013001010004880
Data da instauração: 20/02/2013
Promotoria: 1ª Promotoria de Justiça de Ariquemes / 3ª Titularidade
Promotor: Glauco Maldonado Martins
Interessados: 1ª Promotoria de Justiça de Ariquemes / 3ª Titularidade de Ariquemes-RO, Prefeitura Municipal de Ariquemes-RO, Delegacia de Polícia Civil, PROCON-Ariquemes e Corpo de Bombeiros.
Assunto: Consumidor
Objetivo: induzir a execução de fiscalização nos principais estabelecimentos públicos fechados, com o fim de prevenir tragédias anunciadas, cuja causa reside basicamente na falta de segurança no interior de estabelecimentos fechados.

TERCEIRA ENTRÂNCIA

COMARCA DE PORTO VELHO

TURMA RECURSAL

Turma Recursal - Porto Velho

DESPACHO DO RELATOR
Recurso Inominado nrº 1000266-41. 2011. 8. 22. 0019
Recorrente: Claro S/A
Advogado: ALICE REIGOTA FERREIRA LIRA(OAB 352-B)
Recorrido: Heder Costalonga Saether
Relator: Juiz Marcelo Tramontini
DECISÃO MONOCRÁTICA
INDENIZAÇÃO. DANO MORAL. INSCRIÇÃO NO SERASA. DÍVIDA PAGA. INDENIZAÇÃO DEVIDA. SENTENÇA MANTIDA.
Antes de enviar o nome do consumidor aos órgãos de restrição ao crédito, a empresa deve tomar as cautelas necessárias para evitar inscrições indevidas, respondendo por dano moral quando assim não age.
É devida indenização quando a empresa inscreve o nome do consumidor nos serviços de restrição ao crédito, mesmo após o pagamento da dívida.
O valor fixado na SENTENÇA a título de danos morais no valor de R$ 8. 000, 00, o qual não se mostra exagerado, foi fixado dentro da razoabilidade que o caso requeria e nem foge ao padrão indenizatório comumente fixado em casos similares por esta Turma Recursal.
VISTOS e examinados os autos etc.
A parte Recorrente foi condenada a pagar indenização por danos morais ao Recorrido no importe de R$ 8. 000, 00, por ter enviado o nome deste aos órgãos de proteção ao crédito por uma dívida já paga e a pagar o valor de R$ 62. 98, a título de danos materiais, por ter efetuado cobrança em duplicidade, fazendo com que consumidor novamente efetuasse o pagamento de fatura já quitada.
O recurso tem como objetivo a redução do valor fixado a título de danos morais.
Em apertada síntese, é o relatório.
A SENTENÇA deve ser mantida pelos seus próprios fundamentos, nos termos do art. 46 da Lei 9. 099/95, pois bem analisou o pedido do autor, fixou o valor da indenização em quantum razoável e a recorrente não trouxe em seu recurso argumentos aptos a modificar a DECISÃO combatida, pois o pedido do Recorrido foi julgado procedente em razão da prova apresentada de que realizou o pagamento dos débitos necessários ao cancelamento do contrato.
Embora esta Turma tenha o entendimento de que a devolução em dobro de valores cobrados e pagos indevidamente só tem aplicação quando comprovada a má-fé da empresa, a recorrente não se insurgiu contra este ponto da SENTENÇA, impedindo sua reforma.
Assim, a súmula servirá como acórdão.
Além disso, esta Turma Recursal adotou o mesmo entendimento, conforme decisões já tomadas em vários processos, dentre eles cito: 0071304-04. 2009. 8. 22. 0601, 1000848-41. 2011. 8. 22. 0601 e 9001491-28. 2009. 8. 22. 0601.
Assim, conheço do recurso e lhe nego provimento, nos termos do art. 557 do CPC, mantendo inalterada a SENTENÇA proferida.
Condeno o recorrente ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios no importe de vinte por cento sobre o valor da condenação.
Intimem-se e, após o trânsito em julgado, devolvam-se os autos à origem.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.
Juiz Marcelo Tramontini
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Recurso Inominado nrº 1007442-71. 2011. 8. 22. 0601
Recorrente: Claro S/A
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha(OAB/RO 2913)
Recorrida: VALMIRA AMORIM PESSOA
Advogado: Ramiro de Souza Pinheiro(OAB/RO 2037)
Relator: Juiz Marcelo Tramontini

DECISÃO MONOCRÁTICA
RECURSO INOMINADO. DESERÇÃO. CUSTAS RECOLHIDAS EM 1, 5% DO VALOR DA CAUSA, QUANDO O CORRETO SERIA 3% DO VALOR DA CONDENAÇÃO. ART. 6º, I E II DA LEI ESTADUAL 301/90.
As custas processuais nos recursos inominados devem ser recolhidas no importe de 3% do valor da condenação quando a causa versar sobre danos morais, nas demais 3% do valor da causa.
É deserto o recurso cujas custas foram recolhidas em 1, 5% do valor da causa.
VISTOS e examinados os autos etc.
A parte recorrente foi condenada a pagar ao recorrido o valor de R$ 10. 000, 00 a título de danos morais, por ter inscrito indevidamente seu nome nos serviços de restrição ao crédito, eis que assim procedeu após restar cancelado o contrato celebrado entre as partes, não havendo que se falar na existência dos débitos apontados.
Recorre pretendendo a reforma total da SENTENÇA.
Ocorre que recurso é deserto, pois as custas foram recolhidas no importe 1, 5% do valor da causa, quando o correto seria 3% sobre o valor da condenação, como preceitua o art. 6º, I e II da Lei Estadual 301/90.
Trata-se de matéria já pacificada nesta Turma Recursal que no recursos inominados o recolhimento deve ser em 3% do valor da condenação quando a causa versar sobre danos morais, nas demais 3% do valor da causa, conforme processos n.: 1002632-87. 2010. 8. 22. 0601, 1001276-45. 2009. 8. 22. 0002 e 1001167-43. 2010. 8. 22. 0601.
Diante do exposto, nos termos do art. 557 do CPC, não conheço deste recurso.
Condeno a recorrente ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios no importe de 20% do valor da causa.
Intimem-se. Após o trânsito em julgado, remetam-se os autos à origem.
Porto Velho - RO, 4 de março de 2013.

Juiz Marcelo Tramontini
Relator

Turma Recursal - Porto Velho

DESPACHO DO RELATOR
Agravo em Recurso Extraordinário
nrº 1003095-29. 2010. 8. 22. 0601
Recorrente: Banco do Brasil S/A
Advogado: Gustavo Amato Pissini(OAB/RO 4567)
Recorrido: Dilson Lélis Seabra de Souza
Advogado: Allan Pereira Guimarães(OAB/RO 1046)
Advogado: Maguis Umberto Correia(OAB/RO 1214)
Relator: Juiz Marcelo Tramontini
"Intime-se a parte adversa para apresentar Contrarrazões ao Agravo em Recurso Extraordinário. Após, remeta-se os autos ao Supremo Tribunal Federal. "
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Juiz Marcelo Tramontini
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo em Recurso Extraordinário
nrº 1005701-93. 2011. 8. 22. 0601
Agravante: Banco Cruzeiro do Sul S. A.
Advogado: Nelson Wilians Fratoni Rodrigues(OAB/RO 4875)
Agravado: Paulo Roberto Gomes da Costa Barros
Advogado: Giuliano Caio SantAna(OAB/RO 4842)
Relator: Juiz Marcelo Tramontini
"Intime-se a parte adversa para apresentar Contrarrazões ao Agravo em Recurso Extraordinário. Após, remeta-se os autos ao Supremo Tribunal Federal. "
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Juiz Marcelo Tramontini
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Agravo em Recurso Extraordinário
nrº 1001799-26. 2011. 8. 22. 0604
Agravante: Banco Cruzeiro do Sul S. A.
Advogado: Nelson Wilians Fratoni Rodrigues(OAB/RO 4875)
Agravada: Rosa Joaquina Coutinho dos Santos
Advogada: Dilma Costa Matheus(OAB/RO 4472)
Relator: Juiz Marcelo Tramontini
"Intime-se a parte adversa para apresentar Contrarrazões ao Agravo em Recurso Extraordinário. Após, remeta-se os autos ao Supremo Tribunal Federal. "
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.

Juiz Marcelo Tramontini
Relator

Turma Recursal - Porto Velho

DESPACHO DO RELATOR
Recurso Inominado nrº 1000804-50. 2010. 8. 22. 0021
Recorrente: OI Brasil Telecom S. A.
Advogada: Marlen de Oliveira Silva(OAB/RO 2928)
Advogado: Rochilmer Mello da Rocha Filho(OAB/RO 635)
Recorrido: Antonio Ferreira de Souza
Advogado: Ademir Guizolf Adur(RO 373-B)
Relator: Juiz Marcelo Tramontini

DECISÃO MONOCRÁTICA
INDENIZAÇÃO. DANO MORAL. INSCRIÇÃO NOS ÓRGÃOS DE PROTEÇÃO AO CRÉDITO. DÍVIDA INEXISTENTE. TELEFONIA. UTILIZAÇÃO DE TELEFONE DE OPERADORA DIVERSA DAQUELA COM QUEM MANTEM CONTRATO. COBRANÇA NA MESMA FATURA. INEXISTÊNCIA DE FATURAS EM ABERTO. INDENIZAÇÃO DEVIDA.
Causa dano moral a ação da empresa em enviar os dados do consumidor aos órgãos de proteção ao crédito por uma dívida cujas provas dos autos demonstraram ser inexistente.
O autor mantinha contrato de telefonia com a operadora Americel e utilizou o serviço de longa distância da operadora Oi Brasil Telecom, ora recorrente. Tais serviços foram cobrados nas faturas da operadora Americel juntadas com a inicial. O autor não possuía faturas em atraso e foi negativado pela Oi Brasil Telecom sob argumento de que seus serviços não foram pagos, mas, no entanto, não fez prova de suas alegações.
A indenização no valor de R$ 9. 000, 00 para casos tais não se mostra excessiva, foi fixada dentro da razoabilidade e da situação da partes, não fugindo ao padrão indenizatório utilizado por esta Turma Recursal.
VISTOS e examinados os autos etc.
A parte Recorrente foi condenada a declarar inexiste o débito descrito na inicial e a pagar indenização por danos morais à parte Recorrida no importe de R$ 9. 000, 00, por ter enviado o seu nome aos órgãos de proteção ao crédito por conta de uma dívida inexistente.
O recurso tem como objetivo a reforma total da SENTENÇA, alegando, resumidamente, que o débito existia e, portanto, a cobrança e a inscrição eram devidas; não restou provado o dano moral alegado; houve culpa exclusiva da parte Recorrida pelos eventos danosos. Alternativamente, requer a redução do valor fixado a título de danos morais.
É em apertada síntese o relatório.
A SENTENÇA deve ser mantida pelos seus próprios fundamentos, nos termos do art. 46 da Lei 9099/95, pois bem analisou a causa, demonstrando a responsabilidade da Recorrente em indenizar os danos gerados, pois não produziu prova alguma da existência de relação jurídica entre as partes, que demonstrasse a licitude de sua conduta e o eximisse de sua responsabilidade.
O autor juntou com a inicial várias contas telefônicas em que se vê a utilização do código "14", ou seja, o da recorrida, cujas ligações foram cobradas na conta do telefone que possuía com a outra operadora também ré nestes autos.
Assim, não procede a alegação da recorrente de que as ligações feitas pelo DDD 14 por telefones de outras operadoras são cobradas diretamente pela recorrente e não na conta que a pessoa possui com esta outra operadora.
Ora, o autor fazia sua ligações de longa distância e os valores respectivos sempre vinham em sua fatura com a operadora Americel.
Caso esta não repassou os valores respectivos à recorrente, cabe a esta ingressar com ação regressiva contra quem de direito.
Assim, a súmula servirá como acórdão.
Além disso, esta Turma Recursal adotou o mesmo entendimento, conforme decisões já tomadas em vários processos, dentre eles cito: 0071304-04. 2009. 8. 22. 0601, 1000848-41. 2011. 8. 22. 0601 e 9001491-28. 2009. 8. 22. 0601.

Diante do exposto, nos termos do art. 557 do CPC, conheço do recurso, mas lhe nego provimento, mantendo inalterada a SENTENÇA recorrida.
Condeno o recorrente ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios no importe de vinte por centro sobre o valor da condenação.
Intimem-se e, após o trânsito em julgado, devolvam-se à origem.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.
Juiz Marcelo Tramontini
Relator

DESPACHO DO RELATOR
Recurso Inominado nrº 1000292-56. 2012. 8. 22. 0002
Recorrente: Tim Celular S. A.
Advogado: Marcel Davidman Papadopol(OAB/RO 5064)
Recorrido: Genésio Teixeira da Silva
Advogado: Luiz Eduardo Fogaça(OAB/RO 876)
Relator: Juiz Marcelo Tramontini
DECISÃO MONOCRÁTICA
DANO MORAL. INSCRIÇÃO DO NOME NO SPC. DÉBITO DECLARADO INEXISTENTE POR SENTENÇA TRANSITADA EM JULGADO. INDENIZAÇÃO DEVIDA.
Causa dano moral a ação da empresa que inscreve o nome do consumidor do SPC mesmo depois de a dívida ser declarada judicialmente como inexistente, por SENTENÇA já transitada em julgado.
A indenização no valor de R$ 3. 000, 00 para casos tais não se mostra excessiva e deve ser mantida, pois, inclusive, foi fixada aquém do padrão indenizatório utilizado por esta Turma Recursal.
Relatório dispensado nos termos do artigo 38 da Lei 9. 099/95.
A parte recorrente foi condenada ao pagamento de indenização por danos morais à parte recorrida no importe de R$ 3. 000, 00, por ter indevidamente inscrito o nome dela no SPC e SERASA, pois a dívida apontada fora declarada judicialmente inexistente, por SENTENÇA já transitada em julgado.
Pretende a reforma da SENTENÇA.
Preliminarmente, alega que não compareceu à audiência de conciliação por motivo de força maior, qual seja, falha na comunicação por e-mail entre os advogados prepostos da parte Recorrente, almejando, por este motivo, a redesignação de audiência de conciliação e afastamento da decretação de revelia.
Ora, a parte Recorrente é a responsável pela defesa de seu cliente e a ela cabia se certificar em tempo do êxito ou não em estabelecer contato com os seus prepostos, além do mais, dispunha de outros meios, não só e-mail eletrônico para com eles se comunicar.
Ressalto ainda, que o Estatuto da OAB prevê penalidades administrativas, o que não exclui também da responsabilidade civil prevista no art. 159 do Código Civil, para o profissional no caso de agir negligentemente, causando prejuízo ao direito de defesa de seu cliente.
Desta forma, por vislumbrar não ser o caso de força maior, deixo de acolher a preliminar suscitada.
No MÉRITO, aduz que o dano moral não restou configurado e ser abusivo o valor fixado em SENTENÇA. Alternativamente, pede a redução do valor dos danos morais.
Não se sustentam as alegações da recorrente.
Ressalto que a parte teve seu nome inscrito indevidamente, por dívida inexistente, conforme DECISÃO proferida nos autos n. 1000456-89. 2010. 8. 22. 0002. Portanto, correta a condenação nos presentes autos.
O valor da indenização deve ser mantido, pois a parte possuía em seu favor SENTENÇA transitada em julgada reconhecendo a inexistência da dívida e mesmo assim foi negativada.
Além do mais, este é o entendimento desta Turma Recursal, conforme decisões em diversos autos, dentre os quais cito o de n.: 1007490-30. 2011. 8. 22. 0601, 1002162-22. 2011. 8. 22. 0601 e 1000854-76. 2010. 8. 22. 0021.
Desta forma, a súmula servirá como acórdão.
Diante do exposto, nos termos do art. 557 do CPC, conheço do recurso, mas lhe nego provimento, mantendo inalterada a SENTENÇA recorrida.
Condeno o recorrente ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios no importe de vinte por cento sobre o valor da condenação.
Intimem-se. Após o trânsito em julgado, remetam-se os autos à origem.
Porto Velho - RO, 5 de março de 2013.

Juiz Marcelo Tramontini
Relator

Poder Judiciário do Estado de Rondônia
Pauta de Julgamento
Sessão 127

O Juiz Marcelo Tramontini, Presidente da Turma Recursal-Porto Velho, faz publicar a Pauta de Julgamento da Sessão Ordinária, a realizar-se no próximo dia 08 (oito) de março de 2013, às 8: 00 horas, no Plenário do Forum Juíza Sandra Nascimento- localizado na Av. Rogério Weber, nº 1872, Centro, antiga sede do Tribunal de Justiça.
Para a sustentação oral, os senhores advogados deverão inscrever-se, previamente, junto à Secretaria da Turma Recursal - Porto Velho, ou verbalmente, até o início da Sessão.

n. 01 0002893-35. 2011. 8. 22. 0601 Apelação
Origem: 0002893-35. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - JECRIM
Apelante: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
Apelado: Clayton Pereira do Nascimento
Advogado: Vander Carlos Araújo Machado - OAB/RO 2521
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Dano Ambiental; Liminar;
Distribuído por Sorteio em 15/10/2012

n. 02 1001237-77. 2011. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 1001237-77. 2011. 8. 22. 0002Ariquemes - JECIV
Recorrente: Empresa União Cascavel de Transporte e Turismo Ltda
Advogada: Jane Regiane Ramos Nascimento (OAB/RO 813)
Advogado: Edson Ferreira do Nascimento (OAB/RO 296B)
Recorrido: Fábio Luiz dos Santos
Advogado: Cristian Rodrigo Fim (OAB/RO 4434)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Perdas e Danos;
Distribuído por Sorteio em 19/11/2012

n. 03 1000775-23. 2011. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 1000775-23. 2011. 8. 22. 0002Ariquemes - 1º JECIV
Recorrente: Empresa União Cascavel de Transporte e Turismo Ltda
Advogada: Jane Regiane Ramos Nascimento (OAB/RO 813)
Recorrido: LEILSON SALES DOURADO
Advogado: Jaime Ferreira (OAB/RO 2172)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 26/06/2012

n. 04 1001775-58. 2011. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 1001775-58. 2011. 8. 22. 0002Ariquemes - 1º JECIV
Recorrente: Consórcio dos Concessionários Volkswagem - Trescinco
Advogado: Ivanilson Lucas Cabral (OAB/RO 1104)
Recorrida: Francisca Zilna Diniz
Advogado: Denis Augusto Monteiro Lopes (RO 2433)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Rescisão do contrato e devolução do dinheiro;
Distribuído por Sorteio em 20/03/2012

n. 05 0001013-71. 2012. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0001013-71. 2012. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Estado de Rondônia
Advogado: Igor Veloso Ribeiro (OAB/RO 5231)
Recorrido: Marcelo dos Santos Coutinho
Advogado: Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 19/09/2012

n. 06 1000179-79. 2011. 8. 22. 0021 Recurso Inominado
Origem: 1000179-79. 2011. 8. 22. 0021Buritis1ª Vara Cível (Juizado Esp. Cível)
Recorrente: BANCO BRASIL
Advogada: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571)
Recorrido: Eleandro Gildo da Paz
Advogado: Alberto Biaggi Netto (RO 2740)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Antecipação de Tutela / Tutela Específica;
Distribuído por Sorteio em 28/08/2012

n. 07 1005192-65. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1005192-65. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Bradesco Saúde S. a
Advogada: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571)
Recorrido: Josias da Silveira França
Advogada: Maria Inês Spuldaro Ben Carloto (RO 3306)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Planos de Saúde;
Distribuído por Sorteio em 20/06/2012

n. 08 1003793-98. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1003793-98. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Juceli da Costa Santos
Advogado: Ivon José de Lucena (OAB/RO 251B)
Recorrido: Banco Itaucard S. A.
Advogada: Flávia Volpi Otake (OAB/RO 3530)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 09/12/2011

n. 09 1002453-22. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1002453-22. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Vera Cruz Seguradora S/A
Advogado: Armando Ribeiro Gonçalves Júnior (OAB/SP 18992)
Recorrido: Manoel Galdino de Oliveira
Advogado: Waldeneide Araújo Câmara de Mesquita (OAB/RO 2036)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Seguro;
Distribuído por Sorteio em 12/01/2012

n. 10 1001563-83. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1001563-83. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Lucilea de Cassia Caminha Ramires
Advogado: Ivon José de Lucena (OAB/RO 251B)
Recorrida: Banco Fiat S. A.
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 16/01/2012

n. 11 1000455-19. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1000455-19. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Capemisa S. A.
Advogado: José Mário Silva D'angelo Braz (OAB/SP 199916)
Recorrido: José Vilobaldo Santos
Advogada: Jeanne Salviano da Silva do Couto Ramos (OAB/RO 3927)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Desconto em folha de pagamento;
Distribuído por Sorteio em 29/06/2012

n. 12 1000682-09. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1000682-09. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: B2W - Companhia Global do Varejo
Advogado: Marcelo Estebanez Martins (OAB/RO 3208)
Recorrida: Marlen de Oliveira Silva
Advogada: Marlen de Oliveira Silva (OAB/RO 2928)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 25/06/2012

n. 13 1006544-58. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1006544-58. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Rafael Ferreira Pinheiro
Advogado: Sandro Lúcio de Freitas Nunes (OAB/RO 4529)
Recorrida: Sociedade Comercial e Importadora Hermes S. A.
Advogado: Flávio Luis dos Santos (OAB/RO 2238)
Advogado: Josimar Oliveira Muniz (OAB/RO 912)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 29/06/2012

n. 14 1006394-77. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1006394-77. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Joice Fernanda Oliveira Lara
Advogado: Luiz Felipe de Souza Amaral (OAB/RO 3794)
Recorrido: Banco Santander Banespa S. A.
Advogado: Marcos Antônio Metchko (OAB/RO 1482)
Advogado: Marcos Araújo (RO 846)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Inclusão Indevida em Cadastro de Inadimplentes;
Distribuído por Sorteio em 27/07/2012

n. 15 1007732-86. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1007732-86. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Jhonatas Vieira da Silva
Advogado: Jhonatas Vieira da Silva. (RO 4265)
Recorrido: Banco do Brasil S. A
Advogada: Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911)
Advogado: Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Direito de Imagem;
Distribuído por Sorteio em 18/05/2012

n. 16 1007095-38. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1007095-38. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: BANCO BRASIL
Advogado: Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
Recorrido: Luiz Adriano Murer
Advogado: Jefferson Jonones de Oliveira (OAB/RO 3802)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 20/06/2012

n. 17 1001716-10. 2011. 8. 22. 0604 Recurso Inominado
Origem: 1001716-10. 2011. 8. 22. 0604Porto Velho - 4º JECIV
Recorrente: Diva Almeida Souza
Advogada: Dilma Costa Matheus (OAB/RO 4472)
Recorrida: Oi Brasil Telecom Celular S. A.
Advogada: Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4240)
Advogado: Marcelo Lessa Pereira (OAB/RO 1501)
Advogado: Rochilmer Mello da Rocha Filho (OAB/RO 635)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Cobrança indevida de ligações;
Distribuído por Sorteio em 09/12/2011

n. 18 1002344-42. 2010. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1002344-42. 2010. 8. 22. 0601Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Recorrente: EDSON MIRANDA PEREIRA
Advogado: José Haroldo de Lima Barbosa (OAB/RO 658A)
Recorrida: Myrla de Souza Rodrigues
Advogada: Vanêssa Azevêdo Macêdo (OAB/RO 2867)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Esbulho possessório;
Distribuído por Sorteio em 28/09/2011

n. 19 1004035-57. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1004035-57. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: KATIANE BRAGADO DO CARMO
Advogado: Luís Sérgio de Paula Costa (OAB/RO 4558)
Recorrido: BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 23/01/2012

n. 20 1006886-69. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1006886-69. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Empresa de Tranporte Três Marias Ltda
Advogado: Roberto Pereira Souza e Silva (OAB/RO 755)
Recorrida: VERA LUCIA BATISTA DE FARIAS
Advogado: Luiz Felipe de Souza Amaral (OAB/RO 3794)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Direito de Imagem;
Distribuído por Sorteio em 16/05/2012

n. 21 1007495-52. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1007495-52. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Sky Brasil Serviços Ltda
Advogado: José Mário Silva D'angelo Braz (OAB/SP 199916)
Recorrido: Eliomarcio Aparecido de Oliveira
Advogado: Jhonatas Vieira da Silva. (RO 4265)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 21/05/2012

PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
n. 22 0000160-96. 2011. 8. 22. 0601 Apelação
Origem: 0000160-96. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECRIM
Apelante: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
Apelado: Sindicato dos Trabalhadores em Educação no Estado de Rondônia - SINTERO
Advogada: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (RO 641)
Advogada: Dagmar de Jesus Cabral Rodrigues (OAB/RO 2934)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Revisor: Juíza Euma Mendonça Tourinho
Assunto: Corrupção ou Poluição de Água Potável;
Distribuído por Sorteio em 07/08/2012

n. 23 1000328-30. 2010. 8. 22. 0015 Recurso Inominado
Origem: 1000328-30. 2010. 8. 22. 0015Guajará-Mirim - 1º JECIV
Recorrente: Empresa Gontijo de Transportes Ltda
Advogado: Haroldo Lopes Lacerda (OAB/RO 962)
Recorrida: ALDINÉIA SANTANA BARBOSA
Advogado: Alexandre dos Santos Nogueira (OAB/RO 2892)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 02/08/2012

n. 24 1000436-98. 2010. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 1000436-98. 2010. 8. 22. 0002Ariquemes - 1º JECIV
Recorrente: Amedas Silveira Carvalho
Advogado: Amedas Silveira Carvalho (OAB/RO 376)
Recorrido: Antonio Mijoler Polo
Advogada: Luciana Arantes Granzotto (OAB/RO 4316)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 09/07/2012

n. 25 1004567-31. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1004567-31. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Americanas. com. S. A - Comércio Eletrônico
Advogado: Rodrigo Henrique Colnago (OAB/SP 145521)
Recorrido: Luis Claudio de Oliveira Ramos
Advogado: Jairo Pelles (OAB/RO 1736)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Inclusão Indevida em Cadastro de Inadimplentes;
Distribuído por Sorteio em 26/06/2012

n. 26 1003564-41. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1003564-41. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Elisene Dermoni de Carvalho Bedin
Advogado: Ivon José de Lucena (OAB/RO 251B)
Recorrido: BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A

Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 06/12/2011

n. 27 1003338-36. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1003338-36. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Francisco Jansen Barbosa de Brito
Advogada: Wanusa Cazelotto Dias dos Santos (RO 2326)
Recorrida: TAM - Linhas Aéreas S/A
Advogado: Walter Airam Naimaier Duarte Júnior (OAB/RO 1111)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 02/12/2011

n. 28 1001421-79. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1001421-79. 2011. 8. 22. 0601Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Recorrente: Ari Célio Sousa da Silva
Advogado: Adhemar Alberto Sgrott Reis (OAB/RO 1944)
Recorrida: Bradesco Auto/RE Companhia de Seguros
Advogado: Paulo Vinício Porto de Aquino (OAB/RO 2723)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Acidente de Trânsito;
Distribuído por Sorteio em 16/11/2011

PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
n. 29 0005418-24. 2010. 8. 22. 0601 Apelação
Origem: 0005418-24. 2010. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECRIM
Apelante: Bruno dos Santos da Silva
Defensora Pública: Ruth Morimoto - OAB/RO 130
Apelado: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Revisor: Juíza Euma Mendonça Tourinho
Assunto: Posse de Drogas para Consumo Pessoal;
Distribuído por Sorteio em 20/06/2012

PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
n. 30 0008016-14. 2011. 8. 22. 0601 Apelação
Origem: 0008016-14. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECRIM
Apelante: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
Apelados: Adnair Queiroz de Souza
Skinão Bar Parada Obrigatória
Advogados: ZÊNIA LUCIANA CERNOV DE OLIVEIRA - OAB/RO 641
DAGMAR CABRAL - OAB/RO 2934
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Revisor: Juíza Euma Mendonça Tourinho
Assunto: Corrupção ou Poluição de Água Potável;
Distribuído por Sorteio em 26/07/2012

n. 31 0014984-17. 2011. 8. 22. 0001 Recurso Inominado
Origem: 0014984-17. 2011. 8. 22. 0001Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Departamento Estadual de Trânsito do Estado de Rondônia - DETRAN
Advogado: Saulo Rogério de Souza (OAB/RO 1. 556)
Recorrente: Município de Porto Velho RO
Advogada: Shirley Conesuque Gurgel do Amaral (OAB/RO 705)
Recorrida: Maria de Nazare Erse Balbi
Advogada: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 16/04/2012

n. 32 1001999-93. 2011. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 1001999-93. 2011. 8. 22. 0002Ariquemes - 1º JECIV
Recorrente: Mauro José Moreira de Oliveira
Advogado: Ricardo Douglas de Souza Gentil (OAB/RO 1118)
Recorrente: Elisangela da Silva Santos de Oliveira
Advogado: Ricardo Douglas de Souza Gentil (OAB/RO 1118)
Recorrido: Flávio Silvestre Administração e Entretenimento V Oito
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Direito de Imagem;
Distribuído por Sorteio em 30/07/2012

n. 33 1003320-06. 2011. 8. 22. 0604 Recurso Inominado
Origem: 1003320-06. 2011. 8. 22. 0604Porto Velho - 4º JECIV
Recorrente: Maria Aparecida Duarte Pinto
Advogado: Sérgio Muniz Neves ( )
Recorrido: CERON CENTRAIS ELETRICAS DE RONDÔNIA SA
Advogado: Fábio Antônio Moreira (RO 1553)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Fornecimento de Energia Elétrica;
Distribuído por Sorteio em 20/06/2012

n. 34 1000822-94. 2011. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 1000822-94. 2011. 8. 22. 0002Ariquemes - 1º JECIV
Recorrente: Maria Sônia Carneiro
Advogado: Arlindo Frare Neto (OAB/RO 3811)
Recorrido: Brasil Telecom S A/OI
Advogado: Rochilmer Mello da Rocha Filho (RO 635)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Rescisão do contrato e devolução do dinheiro;
Distribuído por Sorteio em 27/10/2011

n. 35 1006006-14. 2010. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1006006-14. 2010. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Comércio de Confecções União Norte Ltda
Advogado: José Cantídio Pinto (OAB/RO 1961)
Recorrido: rafael alves silvestre
Advogada: Eliane de Fátima Alves Antunes (OAB/RO 3151)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 27/10/2011

n. 36 1004994-28. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1004994-28. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: José Nilton Costa Gonçalves
Advogado: Ivon José de Lucena (OAB/RO 251B)
Recorrido: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Cassiano Lourenço Sanches (OAB/MT 11. 333)
Advogada: Luciana Joanucci Motti (OAB/MT 7832)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 16/01/2012

n. 37 1001406-13. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1001406-13. 2011. 8. 22. 0601Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Recorrente: CERON CENTRAIS ELETRICAS DE RONDÔNIA SA
Advogada: Ivone de Paula Chagas Sant' Ana (RO 1114)
Recorrida: Maria de Fatima Martins de Andrade
Advogada: Maria Inês Spuldaro Ben Carloto (RO 3306)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Fornecimento de Energia Elétrica;
Distribuído por Sorteio em 11/08/2011

n. 38 0064634-47. 2009. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0064634-47. 2009. 8. 22. 0601Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Recorrente: ILES/ULBRA
Advogado: José Cristiano Pinheiro (OAB/RO 1529)
Recorrido: ROZINEI TEIXEIRA LOPES
Advogada: Denize Leonor de Alencar Guzmán (OAB/RO 3423)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 23/04/2012

n. 39 1000052-16. 2012. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1000052-16. 2012. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Avianca - Oceanair Linhas Areas
Advogado: Jamyson de Jesus Nascimento (OAB/RO 1646)
Recorrido: Mariana Maria Martins de Lima
Advogado: Erias Tofani Damasceno Júnior (OAB/RO 2845)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Direito de Imagem;
Distribuído por Sorteio em 28/08/2012

n. 40 1000248-14. 2011. 8. 22. 0021 Recurso Inominado
Origem: 1000248-14. 2011. 8. 22. 0021Buritis - 1º JECIV
Recorrente: TAM - Linhas Aéreas S/A
Advogado: Walter Airan Naimaier Duarte Junior (RO 1111)
Recorrida: Ariane Cristina Ribas
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 02/08/2012

n. 41 0002760-90. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0002760-90. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º Juizado da Fazenda Pública
Recorrente: Josiel da Silva Reis
Advogada: Márcia de Oliveira Lima (OAB/RO 3495)
Advogada: Layanna Mábia Maurício (OAB/RO 3856)
Recorrido: Estado de Rondônia
Advogado: Joel de Oliveira (OAB/RO 147B)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 08/03/2012

PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
n. 42 1002912-46. 2009. 8. 22. 0002 Apelação
Origem: 1002912-46. 2009. 8. 22. 0002Ariquemes - 1º JECRIM
Apelante: Ministério Público do Estado de Rondônia
Apelado: Indumar Madeireira São Marcos Ltda
Advogado: Severino José Peterle Filho (RO 437)
Apelada: Maria Vieira dos Santos
Advogado: Severino José Peterle Filho (RO 437)
Apelado: Mário dos Santos
Advogado: Severino José Peterle Filho (RO 437)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Revisor: Juiz Franklin Vieira dos Santos
Assunto: Crimes contra a Fauna;
Distribuído por Sorteio em 29/11/2012

n. 43 0005470-20. 2010. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0005470-20. 2010. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Arivan Martins da Silva
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Clinger Santos da Costa
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Diego Pandolf Bernardes
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Edson Charles Pio da Silveira
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Edson Nunes de Oliveira
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Francisco Lisboa da Silva
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Gideoni Ferreira de Brito
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Jones Estevão da Silva
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Leomar da Silva Rodrigues
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrente: Marcos Antonio Sampaio Ramos
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Recorrido: Estado de Rondônia
Advogada: Alciléa Pinheiro Medeiros (OAB/RO 500)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 10/05/2012

n. 44 1001866-97. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1001866-97. 2011. 8. 22. 0601Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Recorrente: BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A
Advogada: Anne Botelho Cordeiro (OAB/RO 4370)
Recorrida: Ana dourado de Souza
Advogado: Ivon José de Lucena (OAB/RO 251B)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 08/08/2011

n. 45 1001677-22. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1001677-22. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Brasil Telecom S. A
Advogada: Marlen de Oliveira Silva (OAB/RO 2928)
Recorrido: Anderson Cardoso Estrella de Almeida
Advogada: Nilva Salvi (OAB/RO 4340)
Advogada: Paula Miranda (OAB/RO 4245)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Direito de Imagem;
Distribuído por Sorteio em 09/12/2011

n. 46 1003467-75. 2010. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1003467-75. 2010. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Cristina Couto Oliveira
Defensora Pública: Lúcia Miura ( )

Recorrida: Marli Vieira Saldanha
Advogada: Edilamar Barboza de Holanda (RO 1653)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Perdas e Danos;
Distribuído por Sorteio em 24/10/2011

n. 47 1000589-40. 2011. 8. 22. 0021 Recurso Inominado
Origem: 1000589-40. 2011. 8. 22. 0021Buritis1ª Vara Cível (Juizado Esp. Cível)
Recorrente: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
Advogado: Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2894)
Recorrida: MARCIA NUNES SIQUEIRA
Advogado: Alberto Biaggi Netto (RO 2740)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Acidente de Trânsito;
Distribuído por Sorteio em 28/08/2012

n. 48 1000910-81. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1000910-81. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Marleide Schwingel
Advogado: Alan Rogério Ferreira Riça (OAB/RO 1745)
Recorrido: Nelcindo Passos dos Reis
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 24/10/2011

n. 49 1001767-81. 2011. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 1001767-81. 2011. 8. 22. 0002Ariquemes - 1º JECIV
Recorrente: Clevenilson Coutinho de Castro
Advogado: Rudson Duarte de Azevedo Amaral (OAB/RO 4702)
Recorrido: F. E. Alves Filho Me
Advogado: MARCOS PEDRO BARBAS MENDONÇA (OAB 4476)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Direito de Imagem;
Distribuído por Sorteio em 12/04/2012

n. 50 0018271-85. 2011. 8. 22. 0001 Recurso Inominado
Origem: 0018271-85. 2011. 8. 22. 0001Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Alex Carvalho de Miranda
Advogada: Cleide Claudino de Pontes (OAB/RO 539)
Recorrente: Antônio Rodrigues de Matos
Recorrente: Bárbara Alves Munhoz
Recorrente: Cleissa de Pontes Bernardo
Recorrente: Deivsson Souza Bispo
Recorrente: Erika Josiani Ossuci
Recorrente: Felipe Hemerson Pereira
Recorrente: Hugo Rodrigo Teixeira de Holanda
Recorrente: João Gabriel Perez Consalter
Recorrente: João Paulo França dos Santos
Recorrido: Estado de Rondonia
Advogada: Lívia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1637)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 02/04/2012

n. 51 0018272-70. 2011. 8. 22. 0001 Recurso Inominado
Origem: 0018272-70. 2011. 8. 22. 0001Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Leandro Teles da Silva
Advogada: Cleide Claudino de Pontes (OAB/RO 539)
Recorrente: Lucas de Tarso Savino Nogueira
Recorrente: Matheus Schimidt Profeta Panssonato
Recorrente: Railinson Baumann Lopes
Recorrente: Sheldon Cantanhede de Oliveira
Recorrente: Yuri Wagner Piazzarollo Altoe Guidine
Recorrente: Wandes Melo Maciel
Recorrente: Rodolfo Luís Andrade Ribeiro
Recorrente: Haldenilza Barbosa Costa
Recorrente: Felipe Fernandes Cota de Araújo
Recorrido: Estado de Rondônia
Advogada: Lívia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1637)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 02/04/2012

n. 52 0016503-27. 2011. 8. 22. 0001 Recurso Inominado
Origem: 0016503-27. 2011. 8. 22. 0001Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Estado de Rondônia
Advogado: Joel de Oliveira (OAB/RO 147B)
Recorrido: Sandro Roberto Levy
Advogado: Raimundo Gonçalves de Araújo ( )
Advogada: Patrícia Bergamaschi de Araújo (OAB/RO 4242)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 07/08/2012

n. 53 1000058-74. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1000058-74. 2011. 8. 22. 0601Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Recorrente: Aldaiza Oliveira dos Santos
Defensor Público: Raimundo Ribeiro Cantanhede Filho (OAB/RO 238)
Recorrido: Fabricio Perez de Lima
Defensor Público: Lúcia Miura (OAB/SP 52123)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Locação de Móvel;
Distribuído por Sorteio em 24/10/2011

n. 54 1000424-11. 2011. 8. 22. 0015 Recurso Inominado
Origem: 1000424-11. 2011. 8. 22. 0015Guajará-Mirim1ª Vara Cível (Juizado Especial Cível)
Recorrente: Raimundo Soares da Silva
Advogado: José Alberto Oliveira de Paula Machado ( )
Recorrido: Edson Lima da Silva
Advogado: Rafael Aguiar dos Reis (OAB/RO 4690)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Acidente de Trânsito;
Distribuído por Sorteio em 05/12/2011

n. 55 1004328-61. 2010. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1004328-61. 2010. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: OI Brasil Telecom S A
Advogada: Marlen de Oliveira Silva (OAB/RO 2928)
Advogado: Rochilmer Mello da Rocha Filho (OAB/RO 635)
Recorrido: Carlos Grott
Advogada: Wanda Fernandes Arruda Braga Brandão (OAB/RO 1820)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Inclusão Indevida em Cadastro de Inadimplentes;
Distribuído por Sorteio em 27/10/2011

n. 56 1003421-52. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1003421-52. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Recorrente: Gazin Indústria e Comércio de Móveis e Eletrodomésticos Ltda
Advogado: Julio Cesar Tissiani Bonjorno (OAB/PR 33390)
Recorrida: Daniela Lima Freire
Defensor Público: Raimundo Ribeiro Cantanhede Filho (OAB/RO 238)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Obrigação de Fazer / Não Fazer;
Distribuído por Sorteio em 19/04/2012

n. 57 1005010-16. 2010. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1005010-16. 2010. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Saga Norte Administração Serviços e Participação LTDA
Advogado: Leme Bento Lemos (OAB/RO 308A)
Advogado: Wyliano Alves Correia (OAB/RO 2715)
Advogado: DANIEL DA SILVA CRISTIANE SILVEIRA (OAB 4811)
Advogado: ANDERSON ADRIANO DA SILVA (OAB 3331)
Advogado: Odailton Knorst Ribeiro (OAB/RO 652)
Recorrido: Francisco Solon Almeida da Silva
Advogado: José Gomes Bandeira Filho (RO 816)
Recorrida: Eliane M da Silva
Advogado: José Gomes Bandeira Filho (RO 816)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Indenização por Dano Material;
Distribuído por Sorteio em 25/10/2011

n. 58 1000826-80. 2011. 8. 22. 0019 Agravo Regimental
Origem: 1000826-80. 2011. 8. 22. 0019Machadinho do Oeste - 1º JECIV
Agravante: Banco do Brasil S. A.
Advogada: Louise Rainer Pereira Gionédis (PR 8123)
Agravada: Helena Brasilia Scherer
Advogado: Halmerio Bandeira (OAB/RO 770)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Inclusão Indevida em Cadastro de Inadimplentes;
Distribuído por Sorteio em 17/12/2012

n. 59 0000359-84. 2012. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0000359-84. 2012. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Estado de Rondônia
Advogado: Nilton Djalma dos Santos Silva (OAB/RO 608)
Recorrido: Nelson Antério da Silva
Advogado: Fernando Augusto Torres dos Santos (OAB/RO 4725)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 09/10/2012

n. 60 0002164-72. 2012. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0002164-72. 2012. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Município de Porto Velho
Advogada: Shirley Conesuque Gurgel do Amaral (OAB/RO 705)
Recorrida: Marta de Oliveira
Advogado: Defensoria Publica ( )
Advogado: Raimundo Ribeiro Cantanhede Filho (RO 238)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 10/10/2012

n. 61 0001097-29. 2012. 8. 22. 0001 Recurso Inominado
Origem: 0001097-29. 2012. 8. 22. 0001Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia - DETRAN/RO
Advogado: Saulo Rogério de Souza (RO 1556)
Recorrido: Vanderlei da Silva Pereira
Advogada: Ocicled Cacalcante da Costa (OAB-RO 1775)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 19/09/2012

n. 62 1002002-85. 2011. 8. 22. 0604 Agravo Regimental
Origem: 1002002-85. 2011. 8. 22. 0604Porto Velho - 4º JECIV
Agravante: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Agravada: Antonia Rivaneide N Pinheiro Serafim
Advogada: Izabel Celina Pessoa Bezerra Cardoso (OAB/RO 796)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Interpretação / Revisão de Contrato;
Distribuído por Sorteio em 12/12/2012

n. 63 1002579-72. 2011. 8. 22. 0601 Agravo Regimental
Origem: 1002579-72. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Agravante: Banco Bradesco S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Agravada: Leonia do Nascimento Ribeiro
Advogada: Claudecy Cavalcante Feitosa (OAB/RO 3257)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 12/12/2012

n. 64 1001881-66. 2011. 8. 22. 0601 Agravo Regimental
Origem: 1001881-66. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Agravante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
Advogado: Paulo Vinício Porto de Aquino (OAB/RO 2723)
Agravada: Rosania Regis dos Santos
Advogado: Everson Aparecido Barbosa (OAB/RO 2803)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Seguro;
Distribuído por Sorteio em 29/10/2012

n. 65 1006158-28. 2011. 8. 22. 0601 Agravo Regimental
Origem: 1006158-28. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Agravante: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Agravado: Elisvaldo Henrique Uchoa
Advogado: Luiz Carlos Ferreira Moreira (RO 1433)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Financiamento de Produto;
Distribuído por Sorteio em 17/12/2012

n. 66 1005387-50. 2011. 8. 22. 0601 Agravo Regimental
Origem: 1005387-50. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 2º JECIV
Agravante: BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Agravado: ronaldo maia da silva
Advogado: Paulo José Borges da Silva (OAB/AC 3306)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Contratos Bancários;
Distribuído por Sorteio em 17/12/2012

PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
n. 67 0001311-83. 2012. 8. 22. 9001 Mandado de Segurança
Origem: 1003153-95. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
lImpetrante: Aleksey Maximo da Silva Veira
Advogada: Neuza Maria Bento Guidio (OAB/RO 3884)
Impetrado: 1º Juizado Especial Cível da Comarca de Porto Velho
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Liminar;
Distribuído por Sorteio em 24/08/2012

n. 68 0001222-60. 2012. 8. 22. 9001 Embargos de Declaração
Origem: 1000793-47. 2012. 8. 22. 0604Porto Velho - 4º º JECIV
Embargante: Belini & Cia Ltda
Advogado: Efson Ferreira dos Santos (OAB 4952)
Embargado: 4º Juizado Especial Cível da Comarca de Porto Velho
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Liminar;
Distribuído por Sorteio em 21/08/2012

n. 69 0008598-14. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0008598-14. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Departamento de Trânsito do Estado de Rondônia - DETRAN/RO
Advogado: Saulo Rogério de Souza (RO 1556)
Recorrido: Selvio Brzezinski
Advogado: Defensoria Publica ( )
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 19/06/2012

n. 70 0008990-51. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0008990-51. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Antonio Pedro de Vasconcelos Filho
Advogado: Francisco Ricardo Vieira Oliveira (OAB/RO 1959)
Recorrido: Estado de Rondônia
Advogado: Evanir Antonio de Borba (OAB/RO 776)
Advogado: Luciano Souza Gomes (OAB/RO 5230)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 10/05/2012

n. 71 0002138-11. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0002138-11. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Estado de Rondônia
Advogada: Lívia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1637)
Recorrida: Rosenir Evangelista dos Santos
Advogado: Fernando Roberto Galhardo (OAB/RO 4528)
Advogado: Ricardo Douglas de Souza Gentil (OAB/RO 1118)
Advogado: Edesio Galhardo (OAB/RO 4045)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 16/04/2012

PROCESSO DE INTERESSE DO MINISTÉRIO PÚBLICO
n. 72 0005351-59. 2010. 8. 22. 0601 Apelação
Origem: 0005351-59. 2010. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECRIM
Apelante: Patricia Gisele de Mello Moura Lobo
Advogado: Hiran Souza Marques - OAB/RO 205
Apelado: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Revisor: Juiz Dalmo Antônio de Castro Bezerra
Assunto: Crimes de Trânsito;
Distribuído por Sorteio em 20/06/2012

n. 73 0008268-17. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 0008268-17. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Estado de Rondônia
Advogado: Luciano Alves de Souza Neto (OAB/RO 2318)
Recorrido: Aurelio Virote Serpa
Advogado: Paulo Francisco de Matos (OAB/RO 1688)
Advogado: Fabrício Francis da Silva Figueiredo (OAB/RO 4829)
Relator: JUIZ MARCELO TRAMONTINI
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 13/08/2012

n. 74 0004716-95. 2011. 8. 22. 0002 Recurso Inominado
Origem: 0005521-94. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Recorrente: Maria Helena da Silva Andrade
Advogada: Nádia Alves da Silva (OAB/RO 3609)
Recorrido: Município de Ariquemes
Procurador: Niltom Edgard Mattos Marena (OAB/RO 361B)
Relator: JUÍZA EUMA MENDONÇA TOURINHO
Assunto: Pagamento;
Distribuído por Sorteio em 16/11/2011

n. 75 1000681-24. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1000681-24. 2011. 8. 22. 0601Tribunal de Justiça - Estado de Rondônia
Recorrente: Uni Lance Administradora de Consórcio Sc Ltda.
Advogada: Karinny de Miranda Campos (OAB/RO 2413)
Recorrido: Vanderley Batista de Souza
Advogado: Waldeneide Araújo Câmara de Mesquita (OAB/RO 2036)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Consórcio;
Distribuído por Sorteio em 11/08/2011

n. 76 1004876-52. 2011. 8. 22. 0601 Recurso Inominado
Origem: 1004876-52. 2011. 8. 22. 0601Porto Velho - 1º JECIV
Recorrente: Banco do Brasil S/A
Advogada: Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571)
Recorrido: eduardo andrade teixeira
Advogada: Eliane Carneiro de Alcântara (OAB/RO 4300)
Relator: JUIZ FRANKLIN VIEIRA DOS SANTOS
Assunto: Direito de Imagem;
Distribuído por Sorteio em 20/04/2012
Porto Velho, 5 de março de 2013

Juiz Marcelo Tramontini
Presidente da Turma Recursal de Porto Velho - TJRO

1º JUIZADO ESPECIAL CRIMINAL

1º Cartório do Juizado Especial Criminal

Proc.: 0004344-61. 2012. 8. 22. 0601
Ação: Termo Circunstanciado (Juizado Criminal)
Vítima do fato: Meio Ambiente
Advogado: Maguis Umberto Correia OAB/RO Nº 1214
Autor do fato: Sidney Perrut do Amaral
DESPACHO. "VISTOS etc. Nesta quarta-feira, aos trinta dias do mês janeiro do ano de dois mil e treze, foi aberta a audiência na Primeira Vara do Juizado Especial Criminal, nesta comarca, com a presença do Exmo. Sr. Juiz de Direito, Dr. ROBERTO GIL DE OLIVEIRA. Iniciados os trabalhos, constatou-se a ausência dos denunciados e do seu advogado. Presentes a Assessora Judicial da Defensoria, Drª DILMA COSTA MATHEUS - OAB/RO N. 4472 e o ilustre Promotor de Justiça, Dr. ALUILDO DE OLIVEIRA LEITE. Pelo MM. Juiz, foi proferido a seguinte DECISÃO: - VISTOS, etc. Considerando que os denunciados não foram citados para esta solenidade, redesigno a audiência de INSTRUÇÃO E JULGAMENTO para o dia 03-04-2013, às 8h00. Expedir mandado de citação. Intime-se, via edital, o advogado de defesa. Nada mais havendo. Porto Velho, 30 de janeiro de 2013. "

(a) ROBERTO GIL DE OLIVEIRA
Juiz de Direito

Belª Sandra Regina Gil Nunes Menezes
Escrivã Judicial

VARA DA AUDITORIA MILITAR

1º Cartório da Auditoria Militar
Vara da Auditoria Militar
Juiz: Carlos Augusto Teles Negreiros
Diretora de Cartório: Marlene Jacinta Dinon
Endereço eletrônico: pvh1militar@tjro. jus. br

Proc.: 0008849-41. 2011. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário - Crime Militar
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Fabricio Borba Vasconcelos, Marlon Augusto Camargo
Advogado: Denis Augusto Monteiro Lopes (OAB/RO 2433)
FINALIDADE: Intimar o defensor que foi redesignado para o dia 18. 03. 2013, às 9h 10min para a audiência de Carta Precatória na 1ª Vara Criminal da Comarca de Ariquemes/RO.

Marlene Jacinta Dinon
Diretora de Cartório

VARA DE DELITOS DE TÓXICOS

1º Cartório de Delitos de Tóxico
Vara de Delitos de Tóxicos da Comarca de Porto Velho-RO
Juiz: Dr. Glodner Luiz Pauletto
Escrivã Judicial: Antônia Lucitânia P. Veras
Sugestões ou reclamações, façam-nas pessoalmente ao juiz ou contate-nos via internet.
Endereço eletrônico:
pvh1toxico@tjro. jus. br

Proc.: 0003160-45. 2013. 8. 22. 0501
Ação: Restituição de Coisas Apreendidas
Requerente: Marcus Antonio de Azevedo
Advogado: Gustavo Nobre de Azevedo (RO 5523)
DESPACHO:
VISTOS, Emende a autora a petição inicial, em 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento, a fim de atender aos requisitos do art. 282, CPC, inclusive quanto ao valor da causa, tendo como referência o valor do bem almejado, considerando que se trata de tutela de interesse patrimonial. Em igual prazo e sob a mesma penalidade a autora deverá recolher as custas. Intime-sePorto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Alencar das Neves Brilhante
Juiz Substituto

Antonia Lucitânia P. Veras
Escrivã Judicial

VARA DO JUIZADO DE VIOLÊNCIA DOMÉSTICA E FAMILIAR CONTRA MULHER

Cartório do Juizado de Violência Doméstica e Familiar contra Mulher

ESTADO DE RONDÔNIA
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE PORTO VELHO
JUIZADO DE VIOLÊNCIA DOMÉSTICA E FAMILIAR CONTRA A MULHER
EXPEDIENTE DO DIA 06/03/2013
Proc.: 0016452-34. 2012. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Sebastiao Rodrigues Soares
Advogado: Fernando Roberto Galhardo, OAB/RO - 4528, e Edesio Galhardo, OAB/RO - 4045.
FINALIDADE: INTIMAR os advogados acima nominados para ciência da Audiência de Instrução e Julgamento no dia e hora abaixo mencionados, referentes aos autos em epígrafe.
Data de hora da audiência: 12/03/2013 às 08: 00 horas.
Fabiano Pegoraro Franco
Juiz de Direito

ESTADO DE RONDÔNIA
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE PORTO VELHO
JUIZADO DE VIOLÊNCIA DOMÉSTICA E FAMILIAR CONTRA A MULHER
EXPEDIENTE DO DIA 05/03/2013
EDITAL DE INTIMAÇÃO DA SENTENÇA
PRAZO: 60 DIAS
Proc.: 0012290-93. 2012. 8. 22. 0501
Classe: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Réu: Fernando dos Santos Souza
Intimação DE: 1) Fernando dos Santos Souza, brasileiro, convivente, auxiliar de limpeza, nascido aos 21-08-1979 em Manaus/AM, filho de Ivanilde Elias dos Santos e José Maria Fernandes de Souza, residente na Rua Quarentina, n° 166, Jardim Santana, nesta Capital. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
FINALIDADE: INTIMAR o réu acima qualificado da SENTENÇA, prolatada em 22/11/2012, cuja parte dispositiva transcrevemos:
Parte dispositiva:
JULGO IMPROCEDENTE a denúncia e, em consequência ABSOLVO o réu FERNANDO DOS SANTOS SOUZA, já qualificado, da imputação pela prática da contravenção descrita no artigo 21 da LCP, com base no artigo 386, inciso VII, do Código de Processo Penal, e RECONHEÇO a falta de condição de procedibilidade quanto ao crime de ameaça, JULGANDO EXTINTA A PUNIBILIDADE do réu em relação a este crime, na forma do art. 395, II do CPP. Transitada em julgado e cumpridas as formalidades legais, arquivem-se os autos. Sem custas. P. R. I. Porto Velho-RO, quarta-feira, 21 de novembro de 2012. Fabiano Pegoraro Franco Juiz de Direito

Proc.: 0015211-59. 2011. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Carlos Eduardo Lessa Zahonih, Rosa da Purificação Zahonih
SENTENÇA:
DO DISPOSITIVO ISTO POSTO e considerando tudo mais que dos autos consta, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE a denúncia e CONDENO o réu CARLOS EDUARDO LESSA ZAHONIH como incurso no art. 21 da LCP, em continuidade delitiva (1º fato), e 147 do CP (3º fato), em concurso material, bem como CONDENO a ré ROSA DA PURIFICAÇÃO ZAHONIH como incursa nas penas do art. 147 do CP. ABSOLVO o réu CARLOS EDUARDO LESSA ZAHONIH das demais imputações que lhe foram feitas com base no art. 386, III, do CPP. Dosimetria da penaRéu CARLOS EDUARDO LESSA ZAHONIHConsiderando o grau de culpabilidade, sendo o réu perfeito conhecedor da ilicitude de seus atos; os bons antecedentes criminais; a conduta social e a personalidade tidas como normais; as circunstâncias, motivos e consequências próprias do delito; o comportamento da vítima em nada contribuiu para a ocorrência do delito, fixo-lhe a pena base, para a contravenção de vias de fato, em 15 (quinze) dias de prisão simples, a qual aumento em um sexto por força do art. 71 do CP, restando uma pena fixada em 17 (dezessete) dias de prisão simples, a qual torno definitiva por inexistirem outras causas modificadoras. Quanto ao delito de ameaça, fixo a pena base em 01 (um) mês de detenção, a qual torno definitiva à míngua de outras causas capazes de exercer influência na sua quantificação. Com base na regra do art. 69 do CP, restou uma pena fixada em 01 (um) mês de detenção e 17 (dezessete) dias de prisão simples. Ré ROSA DA PURIFICAÇÃO ZAHONIHConsiderando o grau de culpabilidade, sendo a ré perfeita conhecedora da ilicitude de seus atos; os bons antecedentes criminais; a conduta social e a personalidade tidas como normais; as circunstâncias, motivos e consequências próprias do delito; o comportamento da vítima em nada contribuiu para a ocorrência do delito, fixo-lhe a pena base em 01 (um) mês de detenção, a qual torno definitiva à míngua de outras causas capazes de exercer influência na sua quantificação. DAS DEMAIS DELIBERAÇÕESImponho aos réus o regime aberto. Presentes os requisitos legais do art. 44 do CP, substituo a pena privativa de liberdade de ambos os réus por restritiva de direitos, consistente em prestação de serviços comunitários a serem cumpridas em instituição estabelecida pela VEPEMA. Transitada em julgado, expeça-se Guia de Execução definitiva e mais o que necessário se fizer ao cumprimento da pena, bem como deverão ser lançados os nomes dos réus no Livro do Rol dos Culpados e feitas as comunicações de estilo, inclusive INI/DF, II/RO, TRE/RO etc. Cumpridas as deliberações supra, arquivem-se os autos. Custas pelos condenados. P. R. I. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Fabiano Pegoraro Franco
Juiz de Direito

Muzamar Maria Rodrigues Soares
Escrivã Judicial

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal
Sugestões ou reclamações, façam-nos pessoalmente
ao Juiz ou contate-nos via internet
Endereço eletrônico:
Escrivão: phv1criminal@tjro. jus. br

Processo: 0006062-05. 2012. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Adriano Emerson Araujo dos Santos, Djalma de Carvalho Neto
Advogado: Rodrigo Luciano Alves Nestor (OAB/RO 1644), Trumans Assunção Godinho (OAB/RO 1979), Artur Luiz Ribeiro de Lima (OAB/RO 1984), José Haroldo de Lima Barbosa (OAB/RO 658A)
SENTENÇA: VISTOS etc. O Ministério Público deste Estado, por meio do Promotor de Justiça que oficia perante este Juízo, denunciou Djalma de Carvalho Neto e Adriano Emerson Araújo dos Santos, ambos qualificados nos autos em epígrafe, por infração ao artigo 16, caput, da Lei 10. 826/03, porque, segundo a inicial, no dia 5 de maio de 2012, por volta das 07h57min, em um posto de gasolina localizado na Avenida Guaporé, esquina com a Avenida Calama, Bairro Flodoaldo Pontes Pinto, nesta cidade, uma guarnição da Polícia Militar flagrou o denunciado Djalma portando, sem autorização legal, uma arma de fogo do tipo pistola, modelo PT 24/7 PRO DS, calibre. 40, nº de série

SDR 30188, com carregador e 16 cartuchos intactos, pertencente ao acervo da Polícia Civil do Estado de Rondônia. Consta, ainda, que o denunciado Adriano, Policial Civil, sem justificativa, foi quem, em desacordo com a legislação vigente, emprestou a referida arma de fogo ao denunciado Djalma, o qual, visivelmente embriagado, a utilizava para ameaçar a integridade física de pessoas que estavam no local dos fatos A denúncia, informada com o respectivo inquérito policial, foi recebida no dia 25/05/2012. Os acusados foram pessoalmente citados (v. fls. 81-v). Resposta à acusação consta às fls. 84/86. Foi inquirida uma testemunha e os acusados interrogados, cujo registro em audiovisual está acostado às fls. 93-B. A defesa do acusado Adriano Emerson juntou aos autos cópia da Cautela da Arma de Fogo e do Procedimento Administrativo Disciplinar 014/2012 - 3ªCPPAD (fls. 100/242). Em alegações finais o Ministério Público requereu a condenação dos acusados, nos termos da denúncia (v. fls. 142). A Defesa do acusado Adriano Emerson pediu a absolvição, sustentando que o fato imputado não constitui infração penal (v. fls. 252/255). O Defensor do acusado Djalma, alegando atipicidade da conduta, também pediu a absolvição (v. fls. 257/264). É o relatório. PASSO a dirimir as questões de fato e de direito. Estão satisfatoriamente comprovadas as condutas imputadas na inicial. Senão vejamos. O acusado Djalma, alem de confirmar que esteve na loja de conveniência do posto de gasolina, local em que junto com o acusado Adriano ingeriu bebida alcoólica, afirmou que a arma apreendida estava na sua cintura, no momento da abordagem policial, justificando, todavia, que apenas havia ido buscá-la no seu carro para entregá-la ao acusado Adriano, policial civil, que havia lhe pedido para deixar o instrumento guardado em seu carro enquanto permanecessem naquele ambiente, tendo ele mesmo, Adriano, colocado a arma no interior do veículo. Disse também, que foi buscar a arma no carro porque queria ir embora, já que trabalharia no dia seguinte, sendo que Adriano insistia para que ficasse e lhe disse que pegasse a arma. Acrescentou, ainda, que quando levou a arma até onde Adriano estava, passado meia hora, aproximadamente, percebeu a chegada da Polícia e entrou na loja de conveniência, quando, então, foi flagrado com a arma de fogo na cintura. O corréu Adriano, por sua vez, desculpou-se, dizendo que realmente pediu para guardar a arma de fogo no carro de Djalma, sendo que ele mesmo a colocou debaixo do banco. Sobre os fatos, disse que quando viu a confusão em torno de Djalma já estava 'armada'. Sem maiores detalhes, disse que, por estar sentado à mesa, de costas para a confusão, percebeu que Djalma estava na loja de conveniência com a sua arma de fogo, não sabendo dizer se ele havia se desentendido com alguém. Assim, não soube dizer o que motivou a chamada da Polícia. Confirmou que a arma de fogo é da SESDEC e que a portava mediante cautela. A testemunha Jansen Elage, condutor da prisão em flagrante, depois de confirmar o que havia declarado na fase policial, confirmou que, em atendimento a uma chamada do CIOP, dando conta de que um indivíduo armado, com arma de fogo, estaria ameaçando pessoas, foram ao posto de gasolina indicado, onde se depararam com o acusado Djalma, o qual, ao perceber a chegada da Polícia, entrou na loja de conveniência do posto, onde foi abordado, portando, sem autorização, a arma de fogo descrita na denúncia. Depois de ratificar o reconhecimento pessoal de Djalma, disse que este confessou que a arma de fogo pertencia ao acusado Adriano, que era seu parente, sendo que, neste momento, Adriano estava sentado do lado de fora da loja, mas em um ponto do qual era possível perceber as ações de Djalma. Disse, ainda, que Adriano se identificou como policial e não apresentou documento da arma de fogo. Nesse contexto, as justificativas dos acusados Djalma e Adriano não têm o condão de excluir a ilicitude das suas condutas. Não se desconhece que em razão de prerrogativa funcional aos Policiais Civis é permitido portar arma de fogo, porém, por dever funcional, estão sujeitos às normas legais e regulamentares. Nessa linha, as escusas dos acusados não se mostram suficientes para justificar suas condutas. O acusado Adriano, policial civil, por permitir que o corréu Djalma tomasse posse da sua arma de fogo, e este, por portar a referida arma de fogo, carregando-a na cintura e exibindo-a em local frequentado por diversas pessoas, atitude que provocou a chamada da Polícia, a qual logrou encontrá-lo na posse do instrumento. Da compulsão dos autos é possível constatar que a versão esboçada em juízo, discrepa em alguns pontos daquelas apresentadas à autoridade policial e à Corregedoria da Polícia Civil. Na primeira oportunidade, Djalma exerceu o direito de permanecer calado. À Corregedoria, sem qualquer indício de coação, fez referências a um rapaz que nunca tinha visto antes, o qual teria se exaltado ao vê-lo tirar a arma da cintura para entregar a Adriano, sendo possível inferir que daí se iniciou a confusão, a qual se referiu Adriano, como também o acionamento da força policial, que, segundo as próprias palavras de Djalma, na Corregedoria da Polícia Civil, chegou ao local uns trinta minutos depois, quando ele ainda portava a arma de fogo na cintura. Na mesma oportunidade, ouvidas Marina e Vanessa Barroso, funcionárias do posto de gasolina, confirmaram que o acusado Adriano, muito embriagado, permaneceu sentado durante toda a confusão, enquanto Djalma, embora um tanto embriagado, transitava da mesa para a loja de conveniência, com a arma de fogo na cintura, até a chegada da Polícia, que se deu uma hora mais tarde, provavelmente em razão de um indivíduo conhecido como Pulguento ter dito que os acusados queriam matá-lo. Desse modo, não obstante as escusas apresentadas pelos acusados, o caráter ilícito das ações por eles perpetradas restou demonstrado, haja vista que Adriano, fora do seu horário de trabalho, inobservando normas regulamentares e de seu dever funcional, embriagado, emprestou/cedeu, ainda que gratuitamente, para o corréu Djalma uma arma de fogo de uso restrito, pertencente à SESDEC, sendo que Djalma a portou ostensiva e ilegamente em local frequentado por populares, pondo em risco a incolumidade das pessoas que ali se encontravam. Acrescente-se que a alegada embriaguez não tem o condão de excluir a imputabilidade penal, que somente isenta de pena o agente caso seja proveniente de caso fortuito ou de força maior, o que não se verifica no caso em exame, uma vez que, por vontade deliberada, os acusados foram ao posto de combustíveis consumir bebida alcoólica. Condutas como as dos acusados devem ser exemplarmente coibidas, pois são condutas como estas que põem em risco a sociedade, ainda mais quando advém de policial que, embriagado, permite, cede a terceiro, ainda que gratuitamente, arma de foto com a qual este veio a intimidar pessoas em local público. Esse tipo de conduta vai na contramão dos preceitos e objetivos preconizados pelo Estatuto do Desarmamento, uma vez que o porte, a cedência, ainda que gratuita, ou o empréstimo de arma de fogo de uso restrito a pessoa despreparada, inabilitada e fora das hipóteses permitidas, constitui infração penal, no caso, a prevista no artigo 16, caput, da Lei 10. 826/03. In casu a materialidade delitiva está sobejamente comprovada, haja vista

que a pistola semiautomática, marca Taurus, modelo PT 24/7 PRO DS, calibre. 40 ACP número de série SDR 30188 foi formalmente apreendida (v. auto de apreensão de fls. 24/25) e testada (v. laudo de eficiência de fls. 44/48), verificando-se que se encontrava 'apta' aos fins a que se destina, podendo os projéteis por ela expelidos causarem lesões do tipo pérfuro-contusas. A munição também foi formalmente apreendida e testada, sendo também considerada 'eficiente'. A pistola apreendida, na qual estão gravados do lado esquerdo do ferrolho os brasões da Polícia Civil e do Governo do Estado de Rondônia, trata-se de arma de fogo de uso restrito, assim como as munições nela encontradas, conforme prevê o Decreto 5. 123, de 1º de julho de 2004, que regulamentou a Lei 10. 826/03, dispondo sobre o registro, a posse e a comercialização de armas de fogo e munição, bem como sobre o Sistema Nacional de Armas SINAR. Consta no artigo 11, do referido decreto que: 'arma de fogo de uso restrito é aquela de uso exclusivo das Forças Armadas, de instituições de segurança pública e de pessoas físicas e jurídicas habilitadas, devidamente autorizadas pelo Comando do Exército, de acordo com legislação específica'. A legislação específica que completa o citado DISPOSITIVO é o Decreto nº 3. 665/2000 Regulamento para a Fiscalização de Produtos Controlados (R-105) que, no Anexo/artigos 3º, incisos XVIII, XXIII, LXVII e LXXXI, e 16, incisos I, II e III, deixa claro que a pistola semiautomática 9mm é de uso restrito, pois é usada pelas Forças Armadas Nacionais. Confira-se: 'Art. 3o Para os efeitos deste Regulamento e sua adequada aplicação, são adotadas as seguintes definições: (. . .). XVIII - arma de uso restrito: arma que só pode ser utilizada pelas Forças Armadas, por algumas instituições de segurança, e por pessoas físicas e jurídicas habilitadas, devidamente autorizadas pelo Exército, de acordo com legislação específica; (. . .) XXIII - arma semiautomática: arma que realiza, automaticamente, todas as operações de funcionamento com exceção do disparo, o qual, para ocorrer, requer, a cada disparo, um novo acionamento do gatilho; (. . .) LXVII - pistola: arma de fogo de porte, geralmente semiautomática, cuja única câmara faz parte do corpo do cano e cujo carregador, quando em posição fixa, mantém os cartuchos em fila e os apresenta sequencialmente para o carregamento inicial e após cada disparo; há pistolas de repetição que não dispõem de carregador e cujo carregamento é feito manualmente, tiro-a-tiro, pelo atirador; (. . .) LXXXI - uso restrito: a designação "de uso restrito" é dada aos produtos controlados pelo Exército que só podem ser utilizados pelas Forças Armadas ou, autorizadas pelo Exército, algumas Instituições de Segurança, pessoas jurídicas habilitadas e pessoas físicas habilitadas; (. . .) Art. 16. São de uso restrito: I - armas, munições, acessórios e equipamentos iguais ou que possuam alguma característica no que diz respeito aos empregos tático, estratégico e técnico do material bélico usado pelas Forças Armadas nacionais; II - armas, munições, acessórios e equipamentos que, não sendo iguais ou similares ao material bélico usado pelas Forças Armadas nacionais, possuam características que só as tornem aptas para emprego militar ou policial; III - armas de fogo curtas, cuja munição comum tenha, na saída do cano, energia superior a (trezentas libras-pé ou quatrocentos e sete Joules e suas munições, como por exemplo, os calibres. 357 Magnum, 9 Luger,. 38 Super Auto,. 40 S&W,. 44 SPL,. 44 Magnum,. 45 Colt e. 45 Auto; (. . .)'. Nessas condições, vê-se que as condutas dos acusados amoldam-se perfeitamente ao artigo 16, caput, da Lei 10. 826/03, especificamente núcleos verbais emprestar/ceder, ainda que gratuitamente, e receber/portar arma de fogo de uso restrito, em desacordo com determinação legal e regulamentar. Destarte, comprovadas as condutas imputadas, conclui-se que estão presentes os elementos do tipo penal examinado, pelo que os fatos são típicos. Nenhuma excludente de ilicitude há a militar em favor dos acusados, o que torna os fatos antijurídicos. Presentes estão, também, os elementos da culpabilidade (estrito senso), a saber: a imputabilidade dos agentes, o potencial conhecimento da ilicitude e a exigibilidade de condutas diversas, pelo que são os acusados culpáveis, impondo-se, via consequencial, a aplicação das sanções correspectivas. POSTO ISSO e considerando tudo o que mais dos autos consta, julgo PROCEDENTE a pretensão punitiva deduzida na denúncia e, em consequência, CONDENO Adriano Emerson Araújo dos Santos e Djalma de Carvalho Neto, ambos qualificados nos autos, por infração ao artigo 16, caput, da Lei 10. 826/03. Passo a dosar as penas, seguindo as diretrizes dos artigos 59 e 68, do Código Penal. A culpabilidade (lato senso), entendida agora como o juízo de reprovabilidade social do fato e dos seus autores, está evidenciada. Os condenados não registram antecedente criminal negativo (v. certidões de fls. 58/62), entendido este como SENTENÇA penal condenatória transitada em julgado, haja vista o princípio constitucional da presunção de inocência. Não há elementos nos autos indicando desvio de personalidade e as condutas social, na falta de melhores informações nos autos, presumem-se boas. As demais circunstâncias judiciais não extrapolam os limites da tipicidade dos delitos cometidos. Desta forma, ante as circunstâncias judiciais favoráveis, fixo as penas base, de ambos os condenados, no mínimo legal, ou seja, em 03 (três) anos de reclusão + 10 (dez) dias-multa. Não apliquei a circunstância atenuante relativa à confissão espontânea porque fixei as penas base nos patamares mínimos (v. Súmula 231, do STJ). Na falta de outras circunstâncias e/ou causas de modificação, fixo a pena definitiva, de cada condenado, em 03 (três) anos de reclusão + 10 (dez) dias multa, penas estas que reputo necessárias e suficientes para prevenção e reprovação dos crimes cometidos. Atento a condição financeira dos sentenciados, para cada dia-multa fixo valor correspondente a 1/30 (um trigésimo) do salário mínimo atual, ou seja, R$ 22, 60 (vinte e dois reais e sessenta centavos). Assim sendo, para cada condenado, a pena de multa implicará em R$ 226, 00 (duzentos e vinte e seis reais). O regime inicial para o cumprimento das penas privativas de liberdade será o aberto, nos termos do artigo 33, §2º, 'c' c/c §3º, do Código Penal. Atento ao artigo 44, do Código Penal, e considerando suficiente e socialmente recomendável substituo as penas privativas de liberdade por duas penas restritivas de direito (para cada condenado), quais sejam: prestação de serviços à comunidade ou a entidades públicas, pelo mesmo prazo das penas privativas de liberdade, e prestação pecuniária, no valor de 01 (um) salário mínimo, valor vigente na data do efetivo desembolso, em favor de entidade pública ou privada com destinação social a ser designada pelo Juízo da Execução. Faculto aos condenados o apelo em liberdade porque nesta condição vêm sendo processados e não verifico o surgimento de algum fundamento para a decretação da prisão preventiva. Restitua-se a arma de fogo e a munição apreendidas à Corregedoria Geral da Polícia Civil/Secretaria de Estado da Segurança, Defesa e Cidadania do Estado de Rondônia. Custas pelos condenados, pro rata, no importe de R$ 150, 33 (cento e cinquenta reais e trinta e três centavos). Após o trânsito em

julgado os nomes dos réus deverão ser lançados no rol dos culpados e expedida a documentação necessária, para fins de execução. Os valores relativos às penas de multa e as custas processuais deverão ser inscritos em dívida ativo se os condenados não adimplirem voluntariamente essas obrigações no prazo de 10 (dez) dias (CP, art. 50 e 51). P. R. I. C. (INI/DF, II/RO, Corregedoria da Polícia Civil, TRE/RO etc.). Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Edvino Preczevski Juiz de Direito.

Proc.: 0007402-18. 2011. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Sumário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Réu: Gleidson Silva
Advogado: Renner Paulo Carvalho, OAB/RO 3740.
VISTOS, Conforme informado pelo Juízo deprecado, o acusado Gleidson Silva, beneficiado com a suspensão condicional do processo, não cumpriu condição estabelecida no termo concessivo, uma vez que não prosseguiu com as apresentações mensais para informar e justificar suas atividades. Nos termos do art. 89, da Lei 9. 099/95, o benefício da suspensão do processo poderá ser revogado durante o período de prova, nos casos de descumprimento de qualquer das condições impostas no termo concessivo. No caso, verifica-se transgressão à regra, pois o acusado, compromissado, não foi encontrado no endereço declinado por ele na cidade de Minuaçú/GO, sendo que desde junho de 2012 não comparece em Juízo para informar e justificar suas atividades. Assim sendo, com fundamento no artigo 89, § 4º, da Lei 9. 099/95, revogo a suspensão condicional do processo e ordeno o prosseguimento do feito. Em consequência, determino a INTIMAÇÃO do acusado, na pessoa do Defensor constituído, para responder à acusação, por escrito, no prazo de 10 (dez) dias, nos termos do artigo 396-A, do CPP. Diligencie-se, pelo necessário. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Edvino Preczevski Juiz de Direito

Élia Massumi Okamoto
Diretora de Cartório

2ª VARA CRIMINAL

2º Cartório Criminal

EDITAL DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO
PRAZO: 15 DIAS
Proc.: 0014925-47. 2012. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Juiz de Direito: Valdeci Castellar Citon.
Denunciado: LÁZARO GONÇALO DIAS, brasileiro, convivente, mecânico, filho de Lenir Diniz Dias e Benilson Gonçalves Dias, nascido aos 11-2-1984, natural de São Luís/MA, residente em lugar incerto e nao sabido.
Capitualção: Art. 129, § 9º, do Código Penal.
FINALIDADE: Citar o(s) acusado(s) acima qualificado(s) para responder à acusação que lhe foi iomputada nos termos da denúncia anexa, apresentando resposta, por escrito, no prazo de 10 (dez) dias, quando poderá arguir preliminares e alegar tudo o que interesse às suas defesas, oferecer documentos e justificações, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas, o que deverá ser feito por meio de advogado. Declarando o(s) acusado(s) não ter(em) defensor nem condições financeiras para constituí-lo, ser-lhe-á então nomeado para sua defesa o Defensor Público da Comarca, que atua nesta Vara. INTIMAR para Audiência de Proposta de Suspensão do Processo, nos termos do art. 89, “caput”, §§ da Lei nº 9. 099/95, referente ao inquérito acima mencionada, que tramita neste Juízo, devendo ser notificada que, caso não compareça à audiência será interpretado como não aceitação da proposta de suspensão, com o consequente recebimento da denúncia e prosseguimento da ação penal. Deverá comparecer, acompanhado de advogado, na impossibilidade, será nomeado Defensor Público.
OBSERVAÇÃO: O(s) acusado(s), não tendo defensor, poderá (ão) comparecer na sede do Juízo, dentro do prazo estabelecido, munido dos documentos, justificações, provas pretendidas e rol de testemunhas com suas qualificações, a fim de que o Defensor Público da Vara responda à acusação. A Defensoria Pública fica localizada à Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas (próx. ao Supermercado Aragão - Esplanada das Secretarias), Porto Velho/RO, no horário das 7: 30 às 13: 30 horas.
AUDIÊNCIA: 5 de abril de 2013, às 7: 45 horas, no Fórum Criminal Fouad Darwich Zacharias, sala 40, situado à Av. Rogério Weber, n. 1872, B-Centro, munido de documento de identificação.
Sede do Juízo: Fórum Criminal Des. Fouad Darwich Zacharias, Av. Rogério Weber, 1872, Centro, Porto Velho - Fórum Criminal-RO, 78916050.

Proc.: 0005592-42. 2010. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
DECISÃO:
VISTOS etc. . O réu não foi localizado, conforme certidão de fl. 216, razão pela qual decreto a sua reveliaVista à Defensoria para apresentar alegações finais. Oficie para inscrição na Divida Ativa o valor da multa aplicada ao Advogado do acusado. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Valdeci Castellar Citon Juiz de Direito

Proc.: 0016961-62. 2012. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Ana Paula Carlos Pereira
Advogado: Rafael Ferreira Batista (OAB/RO 4182)
DECISÃO:
VISTOS etc. A denúncia já foi recebida. Não vislumbro a presença de qualquer causa extintiva da punibilidade ou de absolvição sumária (arts. 395 e 397 do CPP). Para a análise dos argumentos trazidos pela defesa em sua resposta, se faz necessário um estudo mais aprofundado das provas, o que poderá ocorrer somente após a instrução processual, mesmo porque não é possível julgar o caso com base apenas nas provas colhidas na fase policial (art. 155 do CPP). Audiência de instrução para 05/06/2013 às 11h45min. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Valdeci Castellar Citon Juiz de Direito

Proc.: 0002558-54. 2013. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Willian Lowe Dutra, Romario da Silva Vieira
Advogado: José Haroldo de Lima Barbosa (RO 658 A)
DECISÃO:
VISTOS etc. A denúncia já foi recebida. Não vislumbro a presença de qualquer causa extintiva da punibilidade ou de absolvição sumária (arts. 395 e 397 do CPP). Para a análise dos argumentos trazidos pela defesa em sua resposta, se faz necessário um estudo mais aprofundado das provas, o que poderá ocorrer somente após a instrução processual, mesmo porque não é possível julgar o caso com base apenas nas provas colhidas na fase policial (art. 155 do CPP). Audiência de instrução para 12/04/2013 às 11h00min. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Valdeci Castellar Citon Juiz de Direito

Proc.: 0021331-26. 2008. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Condenado: Valdson Denis Sousa e Silva, Elson de Souza Gomes
Advogado: Daison Nobre Belo (OAB/RO 4796)
DECISÃO:
VISTOS etc. 1 - Recebo o recurso de VALDSON. 2 - Reitere intimação para o advogado do réu ELSON apresentar razões de recurso no prazo legal, sob pena da desídia poder ser considerado abandono do processo, com consequente aplicação da multa prevista no art. 265, do CPP. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Valdeci Castellar Citon Juiz de Direito

Proc.: 0009939-50. 2012. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Condenado: Ananias Oliveira dos Santos, Adriano Pereira de Oliveira
Advogado: Robson Araujo Leite (OAB/RO 5196), Mateus Baleeiro Alves (OAB/RO 4707)
DECISÃO:
VISTOS etc. 1 - Recebo o recurso de ADRIANO. 2 - Reitere intimação para o advogado do réu ANANIAS apresentar razões de recurso no prazo legal, sob pena da desídia poder ser considerado abandono do processo, com consequente aplicação da multa prevista no art. 265, do CPP. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Valdeci Castellar Citon Juiz de Direito

Proc.: 0056402-89. 2008. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Condenado: Otaviano Ortiz Gomes
Advogado: Dr. Cesar Antônio Gasparetto, OAB/PR/38. 662
DESPACHO: VISTOS etc. A petição contendo as razões de recurso é apócrifa. Intime-se o advogado para que proceda a correção no prazo de 5 (cinco) dias, sob pena de deserção do apelo. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Valdeci Castellar Citon Juiz de Direito.

Proc.: 0002357-62. 2013. 8. 22. 0501
Ação: Restituição de Coisas Apreendidas
Requerente: L. Teixeira Madeiras Me
Advogado: Clodoaldo Luis Rodrigues (OAB/RO 2720)
SENTENÇA: VISTOS etc. L. TEIXEIRA MADEIRAS ME pede a restituição de um veículo Volkswagen Golf, placa LCZ-9092, afirmando ser o legítimo proprietário do bem. Em manifestação, o MP é pelo indeferimento. É o relatório. Decido. O órgão ministerial entendeu que os documentos juntados não comprovam a propriedade, razão pela qual é pelo indeferimento do pedido. Com razão o MP. As informações de fls. 5 são divergentes das constantes às fls. 6. Além disso, terceira pessoa também requereu a restituição do veículo na fase policial (fls. 10/11). Por fim, não constam nos autos cópias do CRL-V, o que poderia dirimir as dúvidas quanto a propriedade. Assim, a apreensão do bem ainda interessa ao processo principal. Ante o exposto, indefiro o pedido de restituição nos termos do art. 118, do CPP. Certifique-se essa DECISÃO nos autos principais, intime-se e arquive-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Valdeci Castellar Citon-Juiz de Direito.

Proc.: 0002559-39. 2013. 8. 22. 0501
Ação: Liberdade Provisória com ou sem fiança (Criminal)
Requerente: Willian Lowe Dutra
Advogado: José Haroldo de Lima Barbosa (RO 658 A)
DECISÃO:
VISTOS etc. WILLIAN LOWE DUTRA e ROMÁRIO DA SILVA VIEIRA pedem, pela segunda vez, a reconsideração da DECISÃO de fls. 64/69, que indeferiu a liberdade provisória a eles. O Ministério Público é pelo indeferimento. É o relatório. Em DECISÃO de fls. 77, o pedido de reconsideração foi indeferido, mantendo-se a DECISÃO de fls. 64/69 por seus próprios fundamentos, vez que os requerentes não juntaram documentos ou demonstraram que a situação determinante para a prisão tivesse mudado. Foi impetrado HC no TRF da 1ª Região, onde a liminar foi indeferida (fls. 81). De fato, os requerentes não demonstraram que a situação que motivou suas prisões tenha mudado, bem como as demais questões levantadas tratam-se de MÉRITO, que deverão ser analisadas no momento adequado, após a instrução processual. Ante o exposto, mantenho a DECISÃO de fls. 64/69 por seus próprios fundamentos. Certifique-se esta DECISÃO nos autos principais, intime-se e arquive-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Valdeci Castellar Citon
Juiz de Direito

Kauê Alexsandro Lima
Escrivão Judicial

1º CARTÓRIO DE EXECUÇÕES FISCAIS

1º Cartório de Execuções Fiscais
SUGESTÕES, RECLAMAÇÕES OU ELOGIOS, FAVOR ENCAMINHÁ-LOS AOS E-MAILS: pvh1fiscais@tjro. jus. br / ouvidoria@tjro. jus. br, OU PESSOALMENTE NA SEDE DO JUÍZO sito À Rua Gonçalves Dias, nº 192 - Centro, CEP: 76801-076 FONE: (69) 3217-1237. FAX: (69) 3217-1239
Juíza de Direito Substituta: Maxulene de Sousa Freitas
Diretor de Cartório: Bel. José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo

Proc.: 0115450-97. 2003. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Com. e Rep. Pejuada Ltda, Ivanildo Leite Fontes, Maria de Lurdes Leite Fontes
Edital - Publicar:
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
Porto Velho - Fórum Cível
Expediente do dia 28 de Fevereiro de 2013
João Batista Chagas dos Santos
Juíz(a) de Direito
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório
EDITAL DE INTIMAÇÃO
prazo: 20(vinte)dias
FINALIDADE: Intimação do executado, a seguir identificado, para comprovar pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.
. . .; para, querendo, apresentar embargos no prazo de 30 (trinta) dias, a contar da data de intimação da penhora.
Processo: 0115450-97. 2003. 8. 22. 0001
Executada: Com. E Rep. Pejuada Ltda e outros
Corresponsáveis: Ivanildo Leite Fontes CPF/CNPJ: 15065979472; Maria de Lourdes Leite Fontes CPF/CNPJ: 42937655491
CNPJ: 15. 877. 616/0001-12
CDA: 20030200000447
Valor da dívida: R$ 4. 053, 02
Sede do Juízo: Avenida Gonçalves Dias, 192 - Centro - Porto Velho - RO. CEP 78. 900-650. Fone: (069) 217-1237 - Fax (069) 217-1240 e-mail: pvh1fiscais@tj. ro. gov. br
Eu, José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo, Escrivão(ã) Judicial, certifico e dou fé que, o conferi, subscrevi e assino por ordem do MM. Juiz, conforme provimento 001/2001-CG.
Porto Velho, 28 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0190770-56. 2003. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Estado de Rondônia
Advogado: Fábio José Gobbi Duran (OAB/RO 632)
Executado: Juvino Ferreira dos Santos - Me
Edital - Publicar:
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
Porto Velho - Fórum Cível
Expediente do dia 28 de Fevereiro de 2013
Amauri Lemes
Juíz(a) de Direito
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório
EDITAL DE INTIMAÇÃO
prazo: 20(vinte)dias
FINALIDADE: Intima鈥o do executado, a seguir identificado, para tomar conhecimento da Penhora realizada.
. . .; para, querendo, apresentar embargos no prazo de 30 (trinta) dias, a contar da data de intimação da penhora.
Processo: 0190770-56. 2003. 8. 22. 0001
Executada: Juvino Ferreira dos Santos - Me
Corresponsáveis: Juvino Ferreira dos Santos ME CPF/CNPJ: 14612402000151
CNPJ: 14. 612. 402/0001-51
CDA: 20030200001844
Valor da dívida: R$ 66. 993, 92
Sede do Juízo: Avenida Gonçalves Dias, 192 - Centro - Porto Velho - RO. CEP 78. 900-650. Fone: (069) 217-1237 - Fax (069) 217-1240 e-mail: pvh1fiscais@tj. ro. gov. br
Eu, José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo, Escrivão(ã) Judicial, certifico e dou fé que, o conferi, subscrevi e assino por ordem do MM. Juiz, conforme provimento 001/2001-CG.
Porto Velho, 28 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0107030-98. 2006. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Requerente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Requerido: Araxa Comercio e Representacoes Ltda
Edital - Publicar:
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
Porto Velho - Fórum Cível
Expediente do dia 25 de Fevereiro de 2013
João Batista Chagas dos Santos
Juíz(a) de Direito
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório
EDITAL DE INTIMAÇÃO
prazo: 20(vinte)dias
FINALIDADE: Intimação do executado, a seguir identificado, para comprovar pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.
. . .; para, querendo, apresentar embargos no prazo de 30 (trinta) dias, a contar da data de intimação da penhora.
Processo: 0107030-98. 2006. 8. 22. 0001
Executada: Araxa Comércio e Representações Ltda
Corresponsáveis: Aramis Pereira CPF/CNPJ: 03460517204; Estela Maria de Araujo Sales CPF/CNPJ: 19451024468
CNPJ: 63. 622. 526/0001-23

CDA: 20040200003121
Valor da dívida: R$ 3. 384, 82
Sede do Juízo: Avenida Gonçalves Dias, 192 - Centro - Porto Velho - RO. CEP 78. 900-650. Fone: (069) 217-1237 - Fax (069) 217-1240 e-mail: pvh1fiscais@tj. ro. gov. br
Eu, José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo, Escrivão(ã) Judicial, certifico e dou fé que, o conferi, subscrevi e assino por ordem do MM. Juiz, conforme provimento 001/2001-CG.
Porto Velho, 25 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0103280-06. 1997. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Estado de Rondônia
Executado: Madetec Comercio E Representacoes Ltda
Edital - Publicar:
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
Porto Velho - Fórum Cível
Expediente do dia 25 de Fevereiro de 2013
João Batista Chagas dos Santos
Juíz(a) de Direito
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório
EDITAL DE INTIMAÇÃO
prazo: 20(vinte)dias
FINALIDADE: Intimação do executado, a seguir identificado, para comprovar pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.
. . .; para, querendo, apresentar embargos no prazo de 30 (trinta) dias, a contar da data de intimação da penhora.
Processo: 0103280-06. 1997. 8. 22. 0001
Executada: Madetec Comércio e Representações Ltda
Corresponsáveis: Jose Carlos Mendes Pereira CPF/CNPJ: 04628065888; Elsa Ransoni CPF/CNPJ: 38386763000
CNPJ: 05. 953. 377/0001-89
CDA: 00116-014531-97
Valor da dívida: R$ 1. 746, 59
Sede do Juízo: Avenida Gonçalves Dias, 192 - Centro - Porto Velho - RO. CEP 78. 900-650. Fone: (069) 217-1237 - Fax (069) 217-1240 e-mail: pvh1fiscais@tj. ro. gov. br
Eu, José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo, Escrivão(ã) Judicial, certifico e dou fé que, o conferi, subscrevi e assino por ordem do MM. Juiz, conforme provimento 001/2001-CG.
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0089990-74. 2004. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Joel de Oliveira ( )
Executado: Alcides Medeiros
Edital - Publicar:
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
Porto Velho - Fórum Cível
Expediente do dia 25 de Fevereiro de 2013
João Batista Chagas dos Santos
Juíz(a) de Direito
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório
EDITAL DE INTIMAÇÃO
prazo: 20(vinte)dias
FINALIDADE: Intimação do executado, a seguir identificado, querendo, opor embargos a execução fiscal.
Processo: 0089990-74. 2004. 8. 22. 0001
Executada: Alcides Medeiros
Corresponsáveis: Alcides Ramos Medeiros CPF/CNPJ: 00575100249
CNPJ: 05. 906. 706/0001-30
CDA: 20040200000739
Valor da dívida: R$ 2. 988, 92
Sede do Juízo: Avenida Gonçalves Dias, 192 - Centro - Porto Velho - RO. CEP 78. 900-650. Fone: (069) 217-1237 - Fax (069) 217-1240 e-mail: pvh1fiscais@tj. ro. gov. br
Eu, José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo, Escrivão(ã) Judicial, certifico e dou fé que, o conferi, subscrevi e assino por ordem do MM. Juiz, conforme provimento 001/2001-CG.
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0034450-36. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Adenilson Ramos da Silva
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Adenilson Ramos da Silva, Brasileiro (a), , , CPF 23470887187.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0034450-36. 2007. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Adenilson Ramos da Silva CPF/CNPJ: 234708871-87
CDA: 20060200987252
Data da Inscrição: 20/11/2006
Valor da Dívida: R$ 12. 456, 88 (atualizado até 23/02/2011)
Natureza da Dívida: O valor inscrito refere-se ao Crédito Tributário lançado através do Auto de Infração de n°030334201 lavrado em 26/02/2002
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 79-XXV Lei 688/96
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 28 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0110840-47. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Ducler Welter

Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Ducler Welter, Brasileiro (a), , , CPF 00743354990
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0110840-47. 2007. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Ducler Welter CPF/CNPJ: 00743354990
CDA: 20070200006744
Data da Inscrição: 17/04/2007
Valor da Dívida: R$ 23. 580, 73 (atualizado até 04/11/2011)
Natureza da Dívida: O valor inscrito refere-se ao Crédito Tributário lançado através do Auto de Infração de n° 030341088 lavrado em 26/02/2002
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 79-XXV Lei 688/96
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0046923-20. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarniere (OAB/RO 398B)
Executado: Grafica e Editora do Norte Ltda
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Grafica e Editora do Norte Ltda,.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0046923-20. 2008. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Grafica e Editora do Norte Ltda CPF/CNPJ: 34. 765. 768/0001-78
Corresponsáveis Tributários: Mário Calixto Filho CPF/CNPJ: 00573493200; Marly Caculakis Riva Calixto CPF/CNPJ: 00725005220
CDA: 20070200013823
Data da Inscrição: 08/08/2007
Valor da Dívida: R$ 13. 330, 66 (atualizado até 23/02/2011)
Natureza da Dívida: Dívida Ativa não Tributária, ref. §2° do Artigo 39 da Lei 4320/64
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0068010-66. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Kruger e Rios Ltda, Erly Kruguer, Sileia Rios Kruger
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Erly Kruguer, Brasileiro (a), Não informado, agricultor(a), CPF 04051629287, Nascido em, no Município de, filho(a) de e.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0068010-66. 2007. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: kruger e Rios Ltda CPF/CNPJ: 63. 784. 243/0001-88
Corresponsáveis Tributários: Erli Kruger CPF/CNPJ: 04051629287; Sileia Rios Kruger CPF/CNPJ: 18347100225
CDA: 20060200990468
Data da Inscrição: 18/12/2006
Valor da Dívida: R$ 46. 038, 57 (atualizado até 03/12/2010)
Natureza da Dívida: O valor inscrito refere-se ao Crédito Tributário lançado através do Auto de Infração de n° 030251003 lavrado em 31/01/2001.
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 79-XVI-a da Lei n. ° 688/96:
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0018200-20. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri ( )
Executado: Jamari Distr de Bebidas Ltda
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Jamari Distr de Bebidas Ltda, Registrado sob o CNPJ 84626324000120.

FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0018200-20. 2010. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Jamari Distr de Bebidas Ltda CPF/CNPJ: 84. 626. 324/0001-20
Corresponsáveis Tributários: Eustaquio da Silveira Vargas CPF/CNPJ: 12597058620; Fabienne Ignachiti Vargas CPF/CNPJ: 67333699668
CDA: 20100200033340
Data da Inscrição: 27/08/2010
Valor da Dívida: R$ 19. 937, 54 (atualizado até 01/08/2012)
Natureza da Dívida: O valor inscrito refere-se ao Crédito Tributário lançado através do Auto de Infração de n° 010345806 lavrado em 27/04/2004.
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 149 da Lei n. ° 688/96
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0323080-50. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarniere (OAB/RO 398B)
Executado: F F R de Lacerda Me
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: F F R de Lacerda Me, Registrado sob o CNPJ 00793736000164.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0323080-50. 2008. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: F F R de Lacerda Me CPF/CNPJ: 00. 793. 736/0001-64
Corresponsáveis Tributários: Francisco Filho Rodrigues de Lacerda CPF/CNPJ: 59353759234
CDA: 20080200007600
Data da Inscrição: 09/10/2008
Valor da Dívida: R$ 5. 556, 26 (atualizado até 25/05/2011)
Natureza da Dívida: Dívida ativa tributária, ref. Rito Especial e Sumário de ICMS lançado através do extrato de ICMS diferencial de Alíquota, Instituído pela resolução 02/02/GAB/CRE.
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 149 da Lei n. ° 688/96
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0064490-98. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Sormani A. da Mota
Edital - Publicar:
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
Porto Velho - Fórum Cível
Expediente do dia 25 de Fevereiro de 2013
João Batista Chagas dos Santos
Juíz(a) de Direito
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório
EDITAL DE INTIMAÇÃO
prazo: 20(vinte)dias
FINALIDADE: Intimação do executado, a seguir identificado, para comprovar pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.
. . .; para, querendo, apresentar embargos no prazo de 30 (trinta) dias, a contar da data de intimação da penhora.
Processo: 0064490-98. 2007. 822. 0001
Executada: Sormani ª da Mota
Corresponsáveis: Sormani Amorim da Mota CPF/CNPJ: 312. 426. 772-91
CNPJ: 05. 361. 676/0001-24
CDA: 20060200987665
Valor da dívida: R$ 5. 266, 18
Sede do Juízo: Avenida Gonçalves Dias, 192 - Centro - Porto Velho - RO. CEP 78. 900-650. Fone: (069) 217-1237 - Fax (069) 217-1240 e-mail: pvh1fiscais@tj. ro. gov. br
Eu, José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo, Escrivão(ã) Judicial, certifico e dou fé que, o conferi, subscrevi e assino por ordem do MM. Juiz, conforme provimento 001/2001-CG.
Porto Velho, 26 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0033740-79. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Recanto do Madeira Restaurante Ltda
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Recanto do Madeira Restaurante Ltda, Registrado sob o CNPJ 04075043000197.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a

seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Processo: 0033740-79. 2008. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Recanto do Madeira Restaurante Ltda CPF/CNPJ: 04. 075. 043/0001-97
Corresponsáveis Tributários: Carla da Silva Oliveira CPF/CNPJ: 22074260253; Joana Darc Guedes Freitas CPF/CNPJ: 60337320225
CDA: 20070200007734
Data da Inscrição: 04/05/2007
Valor da Dívida: R$ 1. 869, 94 (atualizado até 22/09/2011)
Natureza da Dívida: Dívida Ativa Tributária, ref. A ICMS declarado mensalmente pelo contribuinte
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 149 da lei 688/96
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0042960-04. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarniere (OAB/RO 398B)
Executado: M. D. ImportaÇÃo ComÉrcio RepresentaÇÃo Ltda
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: M. D. ImportaÇÃo ComÉrcio RepresentaÇÃo Ltda, Registrado sob o CNPJ 84569482000195.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0042960-04. 2008. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: M. D. Importação Comércio Representação Ltda CPF/CNPJ: 84. 569. 482/0002-76
Corresponsáveis Tributários: Mirlian Silva Maluf Costa CPF/CNPJ: 10692444220; Denise Cabral de Menezes Maluf CPF/CNPJ: 23738626204
CDA: 20070200012231
Data da Inscrição: 28/06/2007
Valor da Dívida: R$ 20. 914, 59 (atualizado até 17/05/2011)
Natureza da Dívida: Dívida Ativa Tributária, ref. Saldo do Parcelamento n°20055500100525 de REFAZ relativo a, rescindido por falta de recolhimento no prazo definido no art. 69, § 1°, do RICMS-RO, Instituído pelo Decreto 8. 321/98.
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 69 do RICMS-RO, instituído pelo Decreto 8. 321/98.
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0171700-19. 2004. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Transportadora Serra Azul Ltda
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Transportadora Serra Azul Ltda, Registrado sob o CNPJ 93684165000100.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0171700-19. 2004. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Transportadora Serra Azul Ltda CPF/CNPJ: 93. 684. 165/0006-15
CDA: 20040200001505
Data da Inscrição: 08/06/2004
Valor da Dívida: R$ 89. 650, 01 (atualizado até 23/07/2010)
Natureza da Dívida: O valor inscrito refere-se ao Crédito Tributário lançado através do Auto de Infração de n° 030285994 lavrado em 15/10/2001.
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 78-III-s Lei n. ° 688/96
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0075700-49. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: ( )
Executado: B. da Silva Pinto Me
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: B. da Silva Pinto Me, Registrado sob o CNPJ 84711639000175.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.

FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0075700-49. 2007. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: B. Da Silva Pinto Me CPF/CNPJ: 84. 711. 639/0001-75
Corresponsáveis Tributários: Barnabe da Silva Pinto CPF/CNPJ: 06816029291
CDA: 20070200000189
Data da Inscrição: 09/02/2007
Valor da Dívida: R$ 1. 716, 62 (atualizado até 22/03/2010)
Natureza da Dívida: Dívida ativa tributária, ref. Rito Especial e Sumário de ICMS lançado através do extrato de ICMS diferencial de Alíquota, Instituído pela resolução 002/01/GAB/CRE.
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 149 DA LEI 688/96.
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 27 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0061620-46. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Games & Video Locação Comércio e Representações Ltda
Edital - Publicar:
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
Porto Velho - Fórum Cível
Expediente do dia 25 de Fevereiro de 2013
João Batista Chagas dos Santos
Juíz(a) de Direito
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório
EDITAL DE INTIMAÇÃO
prazo: 20(vinte)dias
FINALIDADE: Intimação do executado, a seguir identificado, para comprovar pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.
. . .; para, querendo, apresentar embargos no prazo de 30 (trinta) dias, a contar da data de intimação da penhora.
Processo: 0061620-46. 2008. 822. 0001
Executada: Games & Video Locação Comércio e Representações Ltda
Corresponsáveis: Claudenice Azevedo Lindozo CPF/CNPJ: 12958298272; Rodrigo de Freitas Valle Egea: 59216409215
CNPJ: 84. 579. 101/0001-59
CDA: 20070200003271
Valor da dívida: R$ 1. 999, 03
Sede do Juízo: Avenida Gonçalves Dias, 192 - Centro - Porto Velho - RO. CEP 78. 900-650. Fone: (069) 217-1237 - Fax (069) 217-1240 e-mail: pvh1fiscais@tj. ro. gov. br
Eu, José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo, Escrivão(ã) Judicial, certifico e dou fé que, o conferi, subscrevi e assino por ordem do MM. Juiz, conforme provimento 001/2001-CG.
Porto Velho, 25 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

Proc.: 0044600-76. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Eder Luiz Guarnieri (OAB/RO 398B)
Executado: Willian Jose de Souza
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DO EXECUTADO: Willian Jose de Souza, Brasileiro (a), CPF 53427262634.
FINALIDADE: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exeqüente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
FAZENDA PÚBLICA EXEQÜENTE:
Vara: 1ª Vara de Execuções Fiscais e Precatórias Cíveis
Processo: 0044600-76. 2007. 8. 22. 0001
Classe: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Executado: Willian Jose de Souza CPF/CNPJ: 534272626-34
CDA: 20060200988311
Data da Inscrição: 12/12/2006
Valor da Dívida: R$ 15. 830, 61 (atualizado até 26/01/2011)
Natureza da Dívida: O valor inscrito refere-se ao Crédito Tributário lançado através do Auto de Infração de n° 030290475 lavrado em 28/02/2002
FUNDAMENTO LEGAL: Art. 79-III-s da lei 688/96. Nova redação dada pela lei 787/98
Este Edital foi expedido e assinado nos termos da Lei e Provimento n. 001/2001 (Diretrizes Gerais da Corregedoria da Justiça)
Porto Velho, 26 de Fevereiro de 2013.
José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

José Ricardo Mendes dos Santos Paraízo
Diretor de Cartório

2º CARTÓRIO DE EXECUÇÕES FISCAIS

2ª Vara de Execuções Fiscal e Registros Públicos

Proc.: 0000653-55. 2010. 8. 22. 0101
Ação: Retificação ou Suprimento ou Restauração de Registro Ci
Requerente: Valdenor Campos da Costa, Sebastiana Souza da Costa
Advogado: Dorislene Mendonça Cunha Ferreira (OAB/RO 2041)
FINALIDADE: Intimação do DESPACHO de fl. 210: “Defiro o requerido às fls. 205. Expeça-se o necessário. ” Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes, Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0000780-90. 2010. 8. 22. 0101
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Município de Porto Velho
Executado: Centro Educacional Mojuca

Advogado: Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145 A)
FINALIDADE: Intimação do DESPACHO de fl. 117: " Penhora pelo sistema bacenjud negativa. Nos termos dos §§1º e 2º artigo 40 da Lei nº 6. 830/80, suspendo o curso da execução pelo período de 1 (um) ano, haja vista não ter sido encontrado bens do executado sobre os quais possa recair a penhora, determinando o arquivamento dos autos. Decorrido o prazo de 5 (cinco) anos, após o transcurso de um ano, manifeste-se o Município, nos termos do §4º da LEF, salvo se o valor for inferior ao estabelecido no §5º do mesmo estatuto. Intime-se. " Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes, Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0006131-78. 2009. 8. 22. 0101
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Município de Porto Velho
Executado: Aqua Sports Center Ltda Me, Cenira Julia Fernandes Magalhaes Tonon
Advogado: Edilson Alves de Hungria Junior (OAB/RO 5002)
FINALIDADE: Intimação da SENTENÇA de fl. 34: "VISTOS, etc. Manifestou-se o exequente, requerendo a extinção da presente execução, tendo em vista a quitação do crédito tributário, bem como a renúncia ao prazo recursal. Desta forma, extingo o presente feito, nos termos do inciso I do artigo 794, c. c o artigo 795, ambos do CPC, e determino o imediato arquivamento do feito, ante a renúncia ao prazo recursal. Liberem-se eventuais bens penhorados. Arquivem-se. PRI. " Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes, Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0000665-69. 2010. 8. 22. 0101
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Município de Porto Velho
Executado: Granito Construçoes e Sandagens Ltda
Advogado: Selena Castiel Gualberto (OAB/RO 1972);
Advogado: Breno Azevedo Lima (OAB/RO 2039)
FINALIDADE: Intimação do DESPACHO de fl. 305: "Junte-se o contrato social e alterações. Oficie-se a Secretaria da receita Federal/RO, para que, apresente a declaração de bens dos últimos 2 (dois) anos em nome da empresa executada. Após, conbclusos. " Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes, Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0108685-33. 2005. 8. 22. 0101
Ação: Execução fiscal (Execução de SENTENÇA)
Exequente: Município de Porto Velho
Executado: Manoel Dantas Neto
Advogado: Moacir Requi (OAB/RO 2355)
FINALIDADE: Intimação do DESPACHO de fl. 77: "Chamo o feito a ordem. Cite-se o executado para pagar o valor indicado na memória de cálculo, fls. 73, nos termos do art. 730 do CPC. Não opondo embargos, e concordando com o valor executado; I. Intime-se o credor para apresentar os documentos necessários para a expedição da requisição de pequeno valor, nos termos do Provimento nº 004/2008-CG, de 11 de novembro de 2008. II. Cumprido o item I do presente, proceda-se a escrivania ao preenchimento do formulário necessário, encaminhando-o diretamente ao órgão responsável pelo pagamento. III. Decorrido o prazo do artigo 4 do Provimento, venham aos autos conclusos para determinação específica. Expeça-se o necessário. " Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes, Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0108715-68. 2005. 8. 22. 0101
Ação: Execução fiscal (Execução de SENTENÇA)
Exequente: Município de Porto Velho
Executado: Manoel Dantas Neto
Advogado: Moacir Requi (OAB/RO 2355)
FINALIDADE: Intimação do DESPACHO de fl. 78: "Chamo o feito a ordem. Cite-se o executado para pagar o valor indicado na memória de cálculo, fls. 74, nos termos do art. 730 do CPC. Não opondo embargos, e concordando com o valor executado; I. Intime-se o credor para apresentar os documentos necessários para a expedição da requisição de pequeno valor, nos termos do Provimento nº 004/2008-CG, de 11 de novembro de 2008. II. Cumprido o item I do presente, proceda-se a escrivania ao preenchimento do formulário necessário, encaminhando-o diretamente ao órgão responsável pelo pagamento. III. Decorrido o prazo do artigo 4 do Provimento, venham aos autos conclusos para determinação específica. Expeça-se o necessário. " Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes - Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0092388-43. 2008. 8. 22. 0101
Ação: Execução fiscal
Exequente: Município de Porto Velho
Executado: Raimunda A Freitas, Bernadete Menezes do Nascimento
FINALIDADE: Intimação da parte dispositiva da SENTENÇA de fl. 39: ". . . Desta forma, extingo o presente feito, nos termos do inciso I do artigo 794, c. c o artigo 795, ambos do CPC, e determino o imediato arquivamento do feito, ante a renúncia ao prazo recursal. Liberem-se eventuais bens penhorados. Arquivem-se. PRI. " Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes - Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0000174-28. 2011. 8. 22. 0101
Ação: Embargos de Terceiro (Cível)
Embargante: Diogo Azevedo Lima
Advogado: Selena Castiel Gualberto (OAB/RO 1972)
Embargado: Município de Porto Velho
FINALIDADE: Intimação da parte dispositiva da SENTENÇA de fls. 31/34: ". . . Ante o exposto, com fundamento no inciso I do artigo 794 c. c o artigo 795 ambos do CPC, e inciso I do artigo 156 do CTN, declaro extinto o crédito tributário pelo pagamento, e quanto ao valor ora executado, referente às custas e honorários, nos termos dos artigos 267, VI, 301, X, 329 e 598, todos do Código de Processo Civil, declaro a inexistência do interesse processual e julgo extinta a presente execução, sem prejuízo da renovação da instância. Autorizo o desentranhamento da CDA. Sendo o valor da causa inferior ao de alçada (art. 34 da Lei 6. 830/80), incabível o reexame obrigatório do art. 475, III, do CPC. Com fundamento no art. 20, § 4º, do CPC, deixo de impor condenação em honorários. Transitada em julgado, arquivem-se os autos, com as baixas de estilo. PRI. " Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes, Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0057196-20. 2006. 8. 22. 0101
Ação: Execução fiscal
Exequente: Município de Porto Velho
Executado: Banco Itaú Unibanco - União de Bancos Brasileiros S. A.
Advogado: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570)
FINALIDADE: Intimação do DESPACHO de fl. 74: "Defiro o requerido às fls. 71/72. Expeça-se o necessário. " Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Amauri Lemes, Juiz de Direito. Franciane Muniz Magalhães Velozo - Diretora de Cartório Substituta.

Proc.: 0001116-94. 2010. 8. 22. 0101
Ação: Retificação ou Suprimento ou Restauração de Registro Ci
Requerente: Maria da Penha Passamani
Advogado: Hermenegildo Lucas da Silva (OAB/RO 1497)
FINALIDADE: Intimação do DESPACHO de fl. 85: "Intime-se o requerente do teor do parecer ministerial, fls. 82/84. Após tornem conclusos para deliberação. " Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013.

Amauri Lemes
Juiz de Direito

Franciane Muniz Magalhães Velozo
Diretora de Cartório Substituta

1ª VARA DO JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA

1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Repúblicar por erro material.

Proc.: 0005897-46. 2012. 8. 22. 0601
Ação: Procedimento Sumário(Juizado Faz. Pública)
Requerente: Raimundo Reis Gonçalves de Sousa
Advogado: Genival Fernandes de Lima (OAB/RO 2366)
Requerido: D. e. r. - Departamento de Estradas de Rodagem do Estado de Rondônia.
Advogado: Bruno Rafael Orsi (OAB/RO 4852)
DESPACHO:
Intime-se as testemunhas arroladas as fls. 42 para a audiência designada para o dia 19/03/2013 às 11h: 00min (fls. 38).
Defiro o depoimento pessoal da parte autora.
Indefiro a inspeção judicial tendo em vista que a parte requerida não fundamentou a sua necessidade.
Intime-se, cumpra-se.
Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.
Johnny Gustavo Clemes Juiz de Direito.
Repúblicação por erro material.

Proc.: 0006359-03. 2012. 8. 22. 0601
Ação: Procedimento Sumário(Juizado Faz. Pública)
Requerente: Valdenor Ferreira da Cunha
Advogado: Defensoria Publica ( )
Requerido: Detran Ro Departamento Estadual de Trânsito do Estado de Rondônia
Advogado: Marlon Gonçalves Holanda Júnior (OAB/RO 3650)
DESPACHO:
Diante das preliminares apresentadas e/ou de fatos impeditivos, manifeste-se a parte requerente, em 10 (dez) dias, sobre a contestação.
Informe as partes se pretendem produzir alguma prova, justificando a necessidade. Nomeio a Defensoria Pública do Estado de Rondônia para patrocinar a defesa da parte requerente.
Intime-se pessoalmente a parte requerente e a Defensoria Pública do Estado de Rondônia.
Intime-se a parte requerida pelo DJ.
Agende-se decurso de prazo e findo este com ou sem petição volte-me concluso os autos para SENTENÇA.
Cumpra-se.
Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.
Johnny Gustavo Clemes Juiz de Direito

Proc.: 0002004-67. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário(Juizado Faz. Pública)
Requerente: Mariluz Rocha Ruas
Advogado: Marcus Edson de Lima ( )
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Maria Rejane S. dos Santos (RO 00000), Jane R. Maynhone (RO 185/RO), Procurador Geral do Estado de Rondônia. Pge Ro. ( )
SENTENÇA:
VISTOS etc. . . A parte requerente narra que foi aprovada dentro do número de vagas previstas em edital, mas não foi nomeada. Relata que outras pessoas classificadas posteriormente conseguiram na Justiça provimento para serem empossadas, mas não relata que a parte requerida tenha nomeado pessoas em colocação posterior, ignorando seu direito de preferência pela classificação. DECIDO. O julgado e súmula do STF invocados pela parte requerente não lhe concedem o direito nesse momento. Os paradigmas consideram que dentro do prazo de validade do concurso os classificados dentro do número de vagas devem ser convocados para posse. Disso resta a conclusão que o candidato não tem o direito de exigir que seja empossado imediatamente, pois deve ser preservada a conveniência da administração que é alimentada por fatores de alta complexidade, em especial por limitações burocráticas e financeiras. Assim sendo, tal como já foi decidido em diversas ações o pedido da parte requerente é improcedente já que o direito decorrente da tese jurídica que sustenta emergirá com o vencimento do concurso ou outro fato como a nomeação de candidato pior classificado. Colaciono o texto da ementa do REsp 598. 099-MS e da Súmula 15, do STF: RECURSO EXTRAORDINÁRIO. REPERCUSSÃO GERAL. CONCURSO PÚBLICO. PREVISÃO DE VAGAS EM EDITAL. DIREITO À NOMEAÇÃO DOS CANDIDATOS APROVADOS. I. DIREITO À NOMEAÇÃO. CANDIDATO APROVADO DENTRO DO NÚMERO DE VAGAS PREVISTAS NO EDITAL. Dentro do prazo de validade do concurso, a Administração poderá escolher o momento no qual se realizará a nomeação, mas não poderá dispor sobre a própria nomeação, a qual, de acordo com o edital, passa a constituir um direito do concursando aprovado e, dessa forma, um dever imposto ao poder público. Uma vez publicado o edital do concurso com número específico de vagas, o ato da Administração que declara os candidatos aprovados no certame cria um dever de nomeação para a própria Administração e, portanto, um direito à nomeação titularizado

pelo candidato aprovado dentro desse número de vagas. II. ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA. PRINCÍPIO DA SEGURANÇA JURÍDICA. BOA-FÉ. PROTEÇÃO À CONFIANÇA. O dever de boa-fé da Administração Pública exige o respeito incondicional às regras do edital, inclusive quanto à previsão das vagas do concurso público. Isso igualmente decorre de um necessário e incondicional respeito à segurança jurídica como princípio do Estado de Direito. Tem-se, aqui, o princípio da segurança jurídica como princípio de proteção à confiança. Quando a Administração torna público um edital de concurso, convocando todos os cidadãos a participarem de seleção para o preenchimento de determinadas vagas no serviço público, ela impreterivelmente gera uma expectativa quanto ao seu comportamento segundo as regras previstas nesse edital. Aqueles cidadãos que decidem se inscrever e participar do certame público depositam sua confiança no Estado administrador, que deve atuar de forma responsável quanto às normas do edital e observar o princípio da segurança jurídica como guia de comportamento. Isso quer dizer, em outros termos, que o comportamento da Administração Pública no decorrer do concurso público deve se pautar pela boa-fé, tanto no sentido objetivo quanto no aspecto subjetivo de respeito à confiança nela depositada por todos os cidadãos. III. SITUAÇÕES EXCEPCIONAIS. NECESSIDADE DE MOTIVAÇÃO. CONTROLE PELO PODER JUDICIÁRIO. Quando se afirma que a Administração Pública tem a obrigação de nomear os aprovados dentro do número de vagas previsto no edital, deve-se levar em consideração a possibilidade de situações excepcionalíssimas que justifiquem soluções diferenciadas, devidamente motivadas de acordo com o interesse público. Não se pode ignorar que determinadas situações excepcionais podem exigir a recusa da Administração Pública de nomear novos servidores. Para justificar o excepcionalíssimo não cumprimento do dever de nomeação por parte da Administração Pública, é necessário que a situação justificadora seja dotada das seguintes características: a) Superveniência: os eventuais fatos ensejadores de uma situação excepcional devem ser necessariamente posteriores à publicação do edital do certame público; b) Imprevisibilidade: a situação deve ser determinada por circunstâncias extraordinárias, imprevisíveis à época da publicação do edital; c) Gravidade: os acontecimentos extraordinários e imprevisíveis devem ser extremamente graves, implicando onerosidade excessiva, dificuldade ou mesmo impossibilidade de cumprimento efetivo das regras do edital; d) Necessidade: a solução drástica e excepcional de não cumprimento do dever de nomeação deve ser extremamente necessária, de forma que a Administração somente pode adotar tal medida quando absolutamente não existirem outros meios menos gravosos para lidar com a situação excepcional e imprevisível. De toda forma, a recusa de nomear candidato aprovado dentro do número de vagas deve ser devidamente motivada e, dessa forma, passível de controle pelo Poder Judiciário. IV. FORÇA NORMATIVA DO PRINCÍPIO DO CONCURSO PÚBLICO. Esse entendimento, na medida em que atesta a existência de um direito subjetivo à nomeação, reconhece e preserva da melhor forma a força normativa do princípio do concurso público, que vincula diretamente a Administração. É preciso reconhecer que a efetividade da exigência constitucional do concurso público, como uma incomensurável conquista da cidadania no Brasil, permanece condicionada à observância, pelo Poder Público, de normas de organização e procedimento e, principalmente, de garantias fundamentais que possibilitem o seu pleno exercício pelos cidadãos. O reconhecimento de um direito subjetivo à nomeação deve passar a impor limites à atuação da Administração Pública e dela exigir o estrito cumprimento das normas que regem os certames, com especial observância dos deveres de boa-fé e incondicional respeito à confiança dos cidadãos. O princípio constitucional do concurso público é fortalecido quando o Poder Público assegura e observa as garantias fundamentais que viabilizam a efetividade desse princípio. Ao lado das garantias de publicidade, isonomia, transparência, impessoalidade, entre outras, o direito à nomeação representa também uma garantia fundamental da plena efetividade do princípio do concurso público. V. NEGADO PROVIMENTO AO RECURSO EXTRAORDINÁRIO. (RE 598099, Relator(a): Min. GILMAR MENDES, Tribunal Pleno, julgado em 10/08/2011, REPERCUSSÃO GERAL - MÉRITO DJe-189 DIVULG 30-09-2011 PUBLIC 03-10-2011 EMENT VOL-02599-03 PP-00314) SÚMULA Nº 15 DENTRO DO PRAZO DE VALIDADE DO CONCURSO, O CANDIDATO APROVADO TEM O DIREITO À NOMEAÇÃO, QUANDO O CARGO FOR PREENCHIDO SEM OBSERVÂNCIA DA CLASSIFICAÇÃO. Tendo em vista que a questão não comporta dilação probatória e o tema fático já tem entendimentos anteriormente julgados no sentido de serem improcedentes ao caso é aplicável o art. 285-A, do CPC. Posto isto, julgo IMPROCEDENTE o pedido. DECLARO RESOLVIDO o MÉRITO (CPC 269, I). Sem custas e sem honorários. Publicação e registro com o lançamento no sistema. Intimação da parte requerente pelo DJ. Agende-se decurso de prazo recursal. Com o trânsito em julgado, arquive-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Johnny Gustavo Clemes Juiz de Direito

Proc.: 0000915-52. 2013. 8. 22. 0601
Ação: Procedimento Sumário(Juizado Faz. Pública)
Requerente: Josemar Cabral da Silva
Advogado: Arly dos Anjos Silva (OAB/RO 3616)
Requerido: Prefeitura do Municipio de Porto Velho
VISTOS etc. . . DECLARO EXTINTO o processo, sem resolução de MÉRITO quanto a Secretaria Municipal de Transportes e Trânsito, que faz parte da administração direta, portanto, tem seus atos respondidos pelo Município de Porto Velho. Determino a correção do pólo passivo devendo alterar-se a expressão “Prefeitura de Porto Velho” por MUNICÍPIO DE PORTO VELHO, vez que prefeitura não é a expressão técnica que representa a pessoa jurídica de direito público interno, mas tão somente a representação física de onde aquela se encontra instalada. Cite-se com prazo de defesa de 30 dias, ficando ciente de que se desejar a produção de provas deverá apresentar na peça defensiva tal requerimento com todas as informações necessárias (testemunhal: nomes e endereços; pericial: nome, telefone e e-mail de eventual assistente técnico, além dos quesitos; exibição de documento ou fornecimento de informações: identificação do documento, descrição de seu conteúdo, bom como onde e com quem está depositado), sob pena de perda do direito de produzir tais provas. Quanto a produção de provas o mesmo vale para a parte requerente, no entanto, com o prazo de 10 dias, para manifestação. Intimação da parte requerente por publicação no diário da justiça. Citação e intimação da parte requerida por mandado. Agende-se decurso de prazo. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Johnny Gustavo Clemes Juiz de Direito

Proc.: 0000955-34. 2013. 8. 22. 0601
Ação: Procedimento Sumário(Juizado Faz. Pública)
Requerente: Vinicius Soares Souza
Advogado: Vinicius Soares Souza (OAB/RO 4926)
Requerido: Estado de Rondônia
DESPACHO:
VISTOS etc. . . Diante da complexidade das consequências que podem decorrer de DECISÃO positiva de antecipação de tutela primeiro será aberta oportunidade para manifestação da parte requerida. Registro que tratando-se de fato que alastra-se desde 2007 e nenhuma circunstância especial foi apresentada, tenho que o requisito urgência não está presente. Cite-se com prazo de defesa de 30 dias, ficando ciente de que se desejar a produção de provas deverá apresentar na peça defensiva tal requerimento com todas as informações necessárias (testemunhal: nomes e endereços; pericial: nome, telefone e e-mail de eventual assistente técnico, além dos quesitos; exibição de documento ou fornecimento de informações: identificação do documento, descrição de seu conteúdo, bom como onde e com quem está depositado), sob pena de perda do direito de produzir tais provas. Quanto a produção de provas o mesmo vale para a parte requerente, no entanto, com o prazo de 10 dias, para manifestação. Intimação da parte requerente por publicação no diário da justiça. Citação e intimação da parte requerida por mandado. Agende-se decurso de prazo. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Johnny Gustavo Clemes
Juiz de Direito

1ª VARA DA FAZENDA PÚBLICA

1º Cartório da Fazenda Pública
Juiz de Direito: Inês Moreira da Costa
Escrivã Judicial: Rutinéa Oliveira da Silva
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET. .
www. twitter. com/1FazPublica_RO
A íntegra das decisões estão disponíveis no sítio do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia ou consultada diretamente no SAP.
E-MAIL GABINETE: phv1fazgab@tj. ro. gov. br
E-MAIL ESCRIVANIA: pvh1faz@tj. ro. gov. br

PUBLICAÇÃO DE ATO ORDINATÓRIO
Proc.: 0016690-98. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: C. A. de Freitas & Cia Ltda Me
Advogado: Paulo Rogério José (OAB/RO 383)
Requerido: Detran Departamento de Trânsito do Estado de Rondônia
Advogado: Saulo Rogério de Souza (RO 1556), Christianne Gonçalves Garcez (OAB/RO 3697), Procurador do Detran (OAB/RO)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0008341-43. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Instituto de Previdencia e Assistencia Social dos Servidores do Município de Porto Velho-IPAM
Advogado: Emerson Pinheiro Dias (OAB/RO 1307), David Antonio Avanso (OAB/RO 1656), Cássio Fabiano Rego Dias (OAB/RO 1514)
Requerido: Rita de Cassia de Brito Pontes
Advogado: Advogado Não Informado. . (RO não consta), Curador de Ausentes ( ), Defensoria PÚblica do Estado de RondÔnia ( ), Edvaldo Caires Lima (OAB/RO 306)
EDITAL DE CITAÇÃO
Prazo: 20 dias
DE: RITA DE CASSIA DE BRITO PONTES, brasileira, residente na Rua Gerson Barbosa de Lima, 10148, Bairro Jardim Santana, nesta Capital e atualmente e lugar incerto e não sabido.
FINALIDADE: Citação para n o prazo de 15 dias, pagar o valor do débito que importa em R$ 6. 978, 08 (seis mil, novecentos e setenta e oito reais e oito centavos), sob pena de Penhora:
RESUMO: Requerimento. Ante o exposto, requer-se a Vossa Excelência, a citação da requerida, para pagar o principal, acrescido de juros de mora, correção monetária, conforme cálculo anexo aos autos, no montante de R$ 6. 978, 08 (seis mil, novecentos e setenta e oito reais e oito centavos) mais custas processuais e honorários advocatícios, que deverão ser arbitrados em 20% sobre o valor da causa. 5. Pretende provar o alegado, por todos os meios de provas em direito admitidos, notadamente o depoimento pessoal da requerida, sob pena de confesso, juntada de novos documentos, periciais e testemunhais; 6. Requer também que a citação e demais atos processuais sejam realizados, se necessário, com a faculdade contida no artigo 172, § 2º do Código de Processo Civil. Dá-se a causa o valor de \R$ 6. 978, 08 (seis mil, novecentos e setenta e oito reais e oito centavos). Nestes Termos. Pede Deferimento. Porto Velho, 25 de abril de 2011. David Antonio Avanso-OAB/RO 1656 e Emerson Pinheiro Dias-OAB/RO 1307-Procurador do Ipam.
Processo: 0008341-43. 2011. 822. 0001
Classe: Procedimento Ordinário (Cível)
Procedimento: Procedimento Ordinário
Parte Autora: Instituto de Previdencia e Assistencia Social dos Servidores do Município de Porto Velho-IPAM
DESPACHO: Defiro. Expeça-se edital para citação da requerida Rita de Cassia de Brito Pontes. Porto Velho-RO, quinta-feira, 8 de março de 2012. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito. À escrivania para cumprir o DESPACHO à fl. 81. Int. Porto Velho-RO, terça-feira, 15 de janeiro de 2013. Inês Moreira da Costa-Juíza de Direito.
E, para constar eu, Carlos Augusto Monteiro de Carvalho, Chefe de Cartório, digitei o presente em 03 (três) vias de igual teor, que será afixado no lugar de costume e publicado na firma da lei.
Porto Velho, 04 de março de 2013.
Rutinéa Oliveira da Silva
Diretora de Secretaria

PUBLICAÇÃO DE ATO ORDINATÓRIO
Proc.: 0008341-43. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Instituto de Previdencia e Assistencia Social dos Servidores do Município de Porto Velho-IPAM

Advogado: Emerson Pinheiro Dias (OAB/RO 1307), David Antonio Avanso (OAB/RO 1656), Cássio Fabiano Rego Dias (OAB/RO 1514), Dagmar de Jesus Cabral Rodrigues (OAB/RO 2934), Floriano Vieira dos Santos (OABRO 544)
Requerido: Rita de Cassia de Brito Pontes
Advogado: Advogado Não Informado. . (RO não consta), Curador de Ausentes ( ), Defensoria PÚblica do Estado de RondÔnia ( ), Edvaldo Caires Lima (OAB/RO 306)
INTIMAR:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 (cinco) dias, intimada a retirar Edital expedido, bem como, no prazo de 10 (dez) dias, comprovar sua publicação.

Proc.: 0003880-57. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Nadi de Oliveira Nunes
Advogado: Isabelle Marques Schittini (OAB/RO 5179), Tais Rocha de Deus (OABRO 5439)
Requerido: Estado de Rondônia
DECISÃO:
Considerando o disposto no art. 2º da Lei n. 12. 153/2009, a competência para processar e julgar estes autos é do Juizado Especial da Fazenda Pública, razão pelo qual remetam-se estes autos ao Juízo Competente. Int. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0286158-44. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Ação ordinária
Requerente: Glauco Andam Barros
Advogado: Severino Aldenor Monteiro da Silva (OAB/RO 2352)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A)
SENTENÇA:
Inexiste RPV nestes autos. O valor dos honorários pertencentes ao Estado de Rondônia encontra-se integralmente pago. Portanto, JULGO EXTINTA a execução de título judicial na forma do artigo 794, inciso I, do Código de Processo Civil. Sem custas. Após o trânsito em julgado, arquivem-se os autos. P. R. I. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0005990-63. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Delmiro Baú
Advogado: Breno de Paula (OAB/RO 399B)
Requerido: Estado de Rondonia
Advogado: Ivanilda Maria Ferraz Gomes (OAB/RO 219)
DESPACHO:
Manifeste-se o Autor quanto ao teor da certidão de fl. 318vº, devendo apresentar cópias da inicial para contra fé, no prazo de 5 dias, sob pena de arquivamento. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0124940-51. 2000. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Josué Batista da Silva, Luverci de Oliveira Silva
Advogado: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641), Helio Vieira da Costa (RO 640), Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Renato Condeli (OAB/RO 370), Valdecir da Silva Maciel (OAB/RO 390)
DESPACHO:
Manifeste-se o Exequente sobre a exceção de pré-executividade oposta pelo Estado de Rondônia. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0010826-16. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Leandro Silva Oliveira
Advogado: Wilson Raimundo José (OAB/RO 4625), Felippe Idak Amorim Santos (OAB/RO 4822)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Valdecir da Silva Maciel (OAB/RO 390), Alciléa Pinheiro Medeiros (OAB/RO 500)
DESPACHO:
Considerando que foi provido o agravo de instrumento, recebo o recurso de apelação de fls. 107/112. Ao Requerente para contrarrazões. Após, encaminhem-se os autos ao Tribunal de Justiça. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0283054-10. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Tecnomed Distribuídora de Produtos Farmacêuticos e Médico Hospitalares Ltda ME
Advogado: Diogo Spricigo da Silva (OAB/RO 3916), Francisco Nunes Neto (RO 158)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: João Ricardo Valle Machado (RO 204-A)
DESPACHO:
Oficie-se a Procuradoria Geral do Estado informando o número da conta bancária, fornecido às folhas 143/146, para as providências de pagamento da RPV n° 082/2012. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0000030-92. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: Estado de Rondônia
Advogado: Antônio Isac Nunes Cavalcante de Astrê (OAB/RO 5095)
Requerido: Romar Prestação de Serviços Ltda
SENTENÇA:
Posto isso, diante da perda do objeto, extingue-se o processo sem resolução do MÉRITO, conforme art. 267, inc. VI, do CPC. Sem custas e honorários advocatícios. Transitada em julgado a SENTENÇA, arquivem-se os autos. P. R. I. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0022972-89. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Carlos Augusto Flores
Advogado: Ledinéia Baldin Lima (OAB/RO 1317), Arcelino Leon (OAB/RO 991)
Requerido: Fazenda Pública Estadual
Advogado: Valdecir da Silva Maciel (OAB/RO 390), Nilton Djalma dos Santos Silva (OAB/RO 608)

DESPACHO:
Ao vencedor para manifestar quanto ao prosseguimento do feito, requerendo o que de direito no prazo de 5 dias. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0011570-74. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Aluildo de Oliveira Leite ( )
Requerido: Estado de Rondônia
DESPACHO:
Defiro o pedido do Ministério Público de folha 268, tendo em vista que o prazo anteriormente concedido de 60 dias ainda não decorreu. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0023665-73. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Joao Francisco Afonso ( )
Requerido: Newton Hideo Nakayama, Guiso Construções e Terraplenagem Ltda, Geoserv- Serviços de Geotecnia e Consultoria Ltda, Altamiro Garcia de Almeida, Pedro Andre de Souza, Wilson Luiz da Costa
DESPACHO:
Expeçam-se cartas precatórias para a citação dos requeridos Newton Hideo Nakayama, Guiso Construções e Terraplanagem LTDA e Pedro André de Souza, nos endereços indicados à folha 176. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0285747-98. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Maria Portaça de Almeida Reis
Advogado: Heleneide Afonso da Silva Soccol (OAB/RO 756)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Aparício Paixão Ribeiro Júnior (OAB/RO 1313), Leme Bento de Lemos (308-4), Leme Bento Leme (RO 308-A), Glauber Luciano Costa Gahyva (OAB/MT 5814), Lia Torres Dias (OAB/RO 2999)
DESPACHO:
Manifeste-se o Estado de Rondônia para comprovar o pagamento da RPV n° 0172/2012, no prazo de 5 dias, sob pena de sequestro. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0137377-90. 2001. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Joao Francisco Afonso ( )
Requerido: Mickey Yuji Katsuragawa, Tony Hiroshi Katsuragawa, Amarildo Gomes de Oliveira, Gian Marcos de Jesus, Cro - Construtora Rondoniense de Obras Ltda, Katsura Construção e Terraplenagem Ltda
Advogado: Renata do Amaral Andrade (OAB/RO 454E), Welser Rony Alencar Almeida (OAB/RO 1506), Maurício Coelho Lara (OAB/RO 845), Wagner Almeida Barbedo (OAB/RO 31B), Welser Rony Alencar Almeida (OAB/RO 1506)
DESPACHO:
Cumpra-se o DESPACHO de folha 793, expedindo mandado de penhora dos veículos localizados em nome da executada CRO Construtora Rondoniense de Obras Ltda. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0000031-77. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: Estado de Rondônia
Advogado: Antônio Isac Nunes Cavalcante de Astrê (OAB/RO 5095)
Requerido: Maq Service Serviços Continuos Ltda
SENTENÇA:
Posto isso, diante da perda do objeto, extingue-se o processo sem resolução do MÉRITO, conforme art. 267, inc. VI, do CPC. Sem custas e honorários advocatícios. Transitada em julgado a SENTENÇA, arquivem-se os autos. P. R. I. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0017742-32. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil de Improbidade Administrativa
Litisconsorte Ativo: Ministério Público do Estado de Rondônia, Estado de Rondonia
Advogado: Alzir Marques Cavalcante Junior ( ), Maria Rejane Sampaio dos Santos (OAB/RO 638), Jane R. Maynhone (RO 185/RO), Procurador Geral do Estado de Rondônia. Pge Ro. ( )
Requerido: Eli Winte Shockness
Advogado: Douglas Tadeu Chiquetti (OAB/RO 3946)
DESPACHO:
Às partes para especificarem as provas que pretendem produzir, justificando sua necessidade, no prazo de 05 dias. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0149989-79. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Silvano Cavalcante da Silva, Dulcicleide Pereira Guedes
Advogado: Claudecy Cavalcante Feitosa (OAB/AC 2317)
Requerido: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Lia Torres Dias (OAB/RO 2999)
DESPACHO:
1. Cite-se o executado para manifestar no prazo legal, conforme disposto no art. 730 do CPC. Sem embargos, encaminhem-se os autos ao contador judicial. 2. Em seguida, dê-se vista às partes, para manifestarem-se quanto aos cálculos. 3. Sem impugnação, intime-se a parte requerente para providenciar a documentação necessária para expedição do Precatório (Lei n. 1. 788/2007 de 31/10/2007). Se não for cumprida a determinação, arquivem-se os autos. Com a documentação nos autos, expeça-se. Após, arquivem-se os autos até a liquidação do crédito. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0017507-65. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil de Improbidade Administrativa
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia

Advogado: Joao Francisco Afonso ( ), Heverton Alves de Aguiar ( ), Aluildo de Oliveira Leite ( ), Geraldo Henrique Ramos Guimarães ( )
Requerido: Município de Porto Velho, Roberto Eduardo Sobrinho, Walter Waltemberg Silva Júnior, Fernanda Kopanakis Pacheco
DECISÃO:
Assim, manifestem-se os demandados, querendo, sobre a manifestação do parquet após as defesas preliminares (fls. 243/246), no prazo comum de 5 dias. Há defesa preliminar ofertada pelo Município de Porto Velho entranhada aos autos, devendo a escrivania certificar a tempestividade. Deverá a escrivania, ainda, cumprir a solicitação constante do Ofício nº. 000073/2013-CESP, se possível mediante digitalização. Decorrido o prazo de cinco dias assinado acima, com ou sem manifestação, bem como cumprida a solicitação do referido ofício, retornem os autos conclusos. Int. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0204299-40. 2006. 8. 22. 0001
Ação: Demolitória
Requerente: Município de Porto Velho
Advogado: Salatiel Lemos Valverde (OAB/RO 1998), Ricardo Amaral Alves do Vale (OAB/RO 2130)
Requerido: Valter Nunes Coêlho
Advogado: Rúbia Basilichi Melchiades (OAB/RO 3962), Magnaldo Silva de Jesus (OAB/RO 3485)
DESPACHO:
Ao Requerido para promover a demolição da obra construída de forma irregular, no prazo de 20 dias, sob pena de ser promovida pelo Requerente às expensas do Requerido. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0026384-91. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Luiz Leite de Oliveira
Advogado: Manoel Hipólito Mantovani (OAB/RO 4572)
Requerido: PREFEITURA DO MUNICIPIO DE PORTO VELHO
Advogado: Salatiel Lemos Valverde (OAB/RO 1998)
DESPACHO:
Considerando os argumentos e documentos de declaraçãoes de renda juntados pelo Requerente, que comprovam não ter condições de pagar as custas do processo sem prejuízo do próprio sustento, revejo a DECISÃO de fls. 37/38, para deferir os benefícios da assistência judiciária gratuita em favor do mesmo. Cite-se o requerido (art. 215 do CPC), para responder no prazo legal (art. 188 do CPC), consignando no mandado que, não sendo contestada a presente ação, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pela parte requerente (art. 285 do CPC). Apresentada a contestação, manifeste-se a parte requerente no prazo de 10 (dez) dias. Intimem-se as partes para especificarem provas, justificando a necessidade, no prazo de 05 dias. Após, conclusos os autos. Cite-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0000035-17. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Mandado de Segurança
Impetrante: Antonio César Gomes dos Santos
Advogado: Vicente Anísio de Souza Maia Gonçalves (OAB/RO 943)
Impetrado: Departamento de Trânsito de Rondonia. Detran
Advogado: Marlon Gonçalves Holanda Júnior (OAB/RO 3650), Saulo Rogério de Souza (RO 1556), Christianne Gonçalves Garcez (OAB/RO 3697), Procurador do Detran (OAB/RO)
SENTENÇA:
Posto isso, denega-se o mandado de segurança ante a ilegitimidade passiva, com fulcro no § 5º do art. 6º da Lei 12. 016/2009 c/c art. 267, inc. VI, do CPC. Custas de lei. Sem honorários advocatícios (art. 25 da Lei nº. 12. 016/2009). Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0021874-69. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Carlos Henrique de Jesus Lobato de Souza, Manoel Nogueira da Silva Primo, Adriana Cortez de Souza, Cristovão Cegosa de Moura, Ismael Soares de Almeida, Ivan da Silva Alves, Maria da Conceição Barbosa da Silva, Erenita Galdeia Carvalho, Rosenildo Costa da Silva, Walmisse Kelma Maia de Sá, Rosilane de Lourdes Vieira da Silva, Robson Vieira da Silva, Maria de Mesquita Marques, Samuel Araújo da Silva Júnior, Maria Aparecida Daves de Moraes Bregense, Nelcimar do Carmo França, Nazaré Trindade de Melo, Maria Gorete Correa, Maria Auxiliadora Pereira Pantoja, Waldenira Camelo de Menezes, Ivanilde Alves Lavor e Souza, Ricardina Ferreira do Nascimento, Maria Nalu Farinhas Aldunate Reis, Eunice Amorim Araújo, Eliúrde Lucas da Silva, Luiz Carlos Prego de Almeida Filho, Monica Regis Marques Fogaça, Rosiléa de Oliveira Lima, Wilmeia Keila Sama Maia de Sá, Claudio Lauriano de Carvalho, Edneide Maia da Silva, Maria Zilda Rodrigues Nunes, Luiz Salustiano Ferreira de Melo, Grinaura Carvalho de Oliveira
Advogado: Francisco Edilson Celestino Holanda (OAB/RO 1754)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Valdecir da Silva Maciel (OAB/RO 390)
DECISÃO:
Considerando o pedido de cumprimento de SENTENÇA, bem como, as fichas financeiras juntadas pelo Exequente e ainda o número de Executados e o valor da Execução, revogo os benefícios da justiça gratuita. Portanto, intimem-se os Executados, por intermédio de seu advogado, para, no prazo de 15 dias pagarem a dívida, sob pena de incidência de multa de 10% e penhora imediata, conforme preceitua o artigo 475-J, do CPC. Inclua-se o valor das custas eventualmente devidas, as quais deverão ser depositadas na conta do FUJU. Quanto a multa do art. 475-J do CPC, por ora, exclua-se da quantia executada, porquanto somente aplicável ante o não pagamento no prazo de quinze dias, compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil seguinte à data da publicação de intimação do devedor na pessoa de seu advogado, na Imprensa Oficial. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0013961-36. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Fernando Otilio Ciraulo Santos
Advogado: Edmar da Silva Santos (OAB/RO 1069), Joannes Paulus de Lima Santos (OAB/RO 4244)

Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Valdecir da Silva Maciel (OAB/RO 390), Livia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1673)
DESPACHO:
Considerando que não houve pagamento espontâneo, defiro o desconto em folha de pagamento do Executado Fernando Otílio Ciraulo Santos, referente ao valor dos honorários de sucumbência. Oficie-se a Secretaria de Administração do Estado - SEAD, para que proceda o desconto em folha de pagamento respeitando o limite no percentual de 30% (trinta por cento) sobre o seu salário, até a satisfação do crédito do Estado. O crédito descontado deverá ser depositado na Conta Corrente da PGE. Devendo ainda, fiscalizar e juntar aos autos toda documentação referente ao desconto efetuado. Por enquanto, a escrivania deverá arquivar os autos em cartório. Int. Com relação as custas processuais, inscreva-se em dívida ativa. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Inês Moreira da Costa Juíza de Direito

Proc.: 0017601-13. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia, Francisco Braga do Nascimento
Advogado: Daniela Nicolai de Oliveira ( )
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Maria Rejane Sampaio dos Santos (OAB/RO 638), Jane Rodrigues Maynhone (OAB/RO 185), Procurador Geral do Estado de Rondônia. Pge Ro. ( )
DESPACHO:
Arquive-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Inês Moreira da Costa
Juíza de Direito

Rutinéa Oliveira da Silva
Escrivã Judicial

2ª VARA DA FAZENDA PÚBLICA

2º Cartório de Fazenda Pública
2ª VARA DA FAZENDA PÚBLICA
Juiz de Direito: Edenir Sebastião A. da Rosa
Escrivã: Silvia Assunção Ormonde
Email: pvh2fazgab@tj. ro. gov. br
Email: pvh2faz@tj. ro. gov. br
OBS: SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES DEVEM SER FEITAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU VIA INTERNET

Proc.: 0005187-80. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Luis Carlos Fernandes Guimarães
Advogado: Carlos Eduardo Rocha Almeida (OAB/RO 3593)
Advogado: José de Almeida Júnior (OAB/RO 1370)
Advogado: Renato Spadoto Righetti (OAB/RO 1198)
Requerido: Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia - DETRAN/RO
Advogada: Cleuzemer Sorene Uhlendof (RO 549)
Advogado: Saulo Rogerio de Souza
INTIMAÇÃO: ”Ficam as partes intimadas, por via de seus advogados, a tomarem conhecimento do ofício de fls. 159, o qual designa audiência dia 07/05/2013 às 11: 00 horas na comarca de Ji-Paraná para oitiva da testemunhas Luzia de Oliveira. ”

Proc.: 0130820-09. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Estado de Rondônia
Procurador: Fabio José Gobbi Duran ( )
Executado: Adriano Oliveira Borges
Advogado: Sylvan Bessa dos Reis (OAB/RO 1300)
INTIMAÇÃO: ”Fica o Estado de Rondônia intimado, por via de seus procuradores, a comprovar a publicação do edital de fls. 186, no prazo de 10 (dez) dias. ”

Proc.: 0014191-44. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Associação dos Servidores Públicos da Saúde do Município de Porto Velho ASSEMP
Advogada: : Jéssica Carvalho dos Santos (OAB/RO 5240)
Requerido: Município de Porto Velho
Procurador: Luiz Duarte Freitas Júnior
INTIMAÇÃO: ”Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica. ”

Proc.: 0017574-30. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Dolira Cunha de Freitas
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940), Jean Noujain Neto (OAB/RO 1684)
Requerido: Estado de Rondonia
Procuradora: Maria Rejane Sampaio dos Santos (OAB/RO 638)
INTIMAÇÃO: ”Fica o Estado de Rondônia intimado, por via de seus procuradores, a se manifestar sobre a petição de fls. 234/235, no prazo de 10 (dez) dias. ”

Proc.: 0002806-65. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Embargos à Execução
Embargante: Estado de Rondônia
Advogado: Maria Carolina Beltrão Sampaio ( )
Embargado: Thiago Arruda Bezerra
Procurador: Allan Monte de Albuquerque OAB/RO 5. 177
DESPACHO ”1. Se no prazo, certifique-se sua tempestividade, para seguimento do feito; 2. Suspendam-se os autos principais, apensando-se a este incidente; 3. Intime-se o Embargado para, impugnação em 15 dias; 4. A Contadoria Judiciária, em sendo o caso; 5. As partes para manifestarem-se, havendo novos cálculos; 6. Após, concluso. Intime-se. Porto Velho-RO, 25 de fevereiro de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito”

Proc.: 0002802-62. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Mandado de Segurança
Impetrante: Renovadora de Pneus Cachoeirense Ltda
Advogado: Diórgenes Canella (OAB/RS 72884)
Impetrado: Superintendência Estadual de Licitações - SUPEL / RO
INTIMAÇÃO: “Fica a parte Requerente, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para efetuar o pagamento das custasprocessuais no valor de R$ 16, 00, (dezesseis reais) sob pena de inscrição na dívida ativa. ”

Proc.: 0017923-33. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Mandado de Segurança
Impetrante: Centro de Formação de Condutores Senna
Advogado: Albino Melo Souza Júnior (OAB/RO 4464)
Impetrado: Corregedor Geral do Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia, Departamento Estadual de Trânsito do Estado de Rondônia - DETRAN
Advogado: Saulo Rogério de Souza (RO 1556)
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Requerente, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para efetuar o pagamento das custas processuais no valor de R$ 15, 50, sob pena de inscrição na dívida ativa. "

Proc.: 0022076-12. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marcos Antonio Paixão
Advogado: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641),
ADvogado: Maria de Lourdes de Lima Cardoso (OAB/RO 4114),
Advogado: Hélio Vieira da Costa (OAB/RO 640),
Advogado: Dailor Weber (OAB/RO 5084)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Evanir Antônio de Borba (OAB/RO 776)
INTIMAÇÃO: "Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 10 (dez) dias, intimadas a especificarem provas, que pretendem produzir justificando a necessidade e utilidade, sob pena de indeferimento"

Proc.: 0019522-07. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Requerente: Associação dos Praças e Familiares da Polícia e Bombeiro Militar do Estado de Rondônia - ASSFAPOM
Advogado: Marcelo Estebanez Martins (OAB/RO 3208)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Bruno dos Anjos Pge Ro (OAB/RO 5410)
INTIMAÇÃO: "Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 10 (dez) dias, intimadas a especificarem provas, que pretendem produzir justificando a necessidade e utilidade, sob pena de indeferimento"

Proc.: 0186444-48. 2006. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: E. de R.
Procuradora: Regina Coeli S. de Maria Franco- Proc. do Est. Ro. ( ),
Procuradora: Lívia Renata de Oliveira Silva (OAB/RO 1637),
Procuradora: Leri Antonio Souza e Silva (OAB/RO 269A),
Procuradora: Maria Rejane Sampaio dos Santos Vieira (OAB/RO 638)
Executado: J. D.
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A),
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073),
Advogado: Douglas Ricardo Aranha da Silva (OAB/RO 1779)
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte requerida de fl. 392"

Proc.: 0023162-18. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Impugnação ao Valor da Causa (Cível)
Impugnante: Juliete Coutinho da Costa
Advogado: Eliane de Fátima Alves Antunes (RO 3151)
Impugnado: Município de Porto Velho - RO
Procurador: Salatiel Lemos Valverde (OAB/RO 1998),
Procurador: Mário Jonas Freitas Guterres (RO 272-B)
DESPACHO: "Assim sendo, rejeito a presente impugnação, pois o pedido não se revela nos termos da impugnação ao valor dado a causa, conforme se verificada da leitura em inicial, de forma que os argumentos utilizados não se ajustam ao feito em se tratando de ação. Translade-se cópia desta DECISÃO para o feito principal. Após, arquivem-se os autos a seguir. P. I. C. Porto Velho-RO, quarta-feira, 30 de janeiro de 2013. José Augusto Alves Martins Juiz de Direito"

Proc.: 0015537-64. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Joelma Nascimento da Silva
Advogado: Juliano Junqueira Ignácio (OAB/RO 3552),
Advogado: Henrique Oliveira Junqueira (OAB/RO 4214),
Advogado: Ricardo Oliveira Junqueira (OAB/RO 4477)
Requerido: Secretaria de Saúde do Estado de Rondônia
Advogado: Fábio José Gobbi Duran (OAB/RO 632)
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte requerida de fl 129/132"

Proc.: 0130260-72. 2006. 8. 22. 0001
Ação: Execução Contra a Fazenda Pública
Requerente: Isabel Ferreira de Alcantara e outros
Advogado: Zênia Luciana Cernov de Oliveira (OAB/RO 641)
Requerido: Estado de Rondônia
Procuradora: Lia Torres Dias (OAB/RO 2999)
INTIMAÇÃO: "Ficam os requerentes intimados, por via de seus advogados, a se manifestarem sobre a petição de fls. 432/436, no prazo de 10 (dez) dias. "

Proc.: 0008493-91. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Benedito Carlos Araújo Almeida
Advogado: José de Almeida Júnior (OAB/RO 1370),
Advogado: Carlos Eduardo Rocha Almeida (OAB/RO 3593),
Advogado: Nelson Sérgio da Silva Maciel (OAB/RO 624A),
Advogado: Jânio Sérgio da Silva Maciel (OAB/RO 1950)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Valdecir da Silva Maciel (OAB/RO 390)
INTIMAÇÃO: "Ficam as partes, por via de seus advogados, intimadas sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça. Manifeste-se a parte interessada no prazo de 10 dias. "

Proc.: 0019782-84. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Mandado de Segurança
Impetrante: Francineudo Moreira dos Santos
Advogado: Marcelo Estebanez Martins (OAB/RO 3208),
Advogado: Albino Melo Souza Júnior (OAB/RO 4464)
Impetrado: Coordenador de Recursos Humanos da Polícia Militar - RO, Comandante Geral da Polícia Militar do Estado de Rondônia, Estado de Rondônia
Advogado: Livia Renata de Oliveira (OAB 00000000)
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 15 dias, intimada a se manifestar sobre o Recurso de Apelação apresentado. "

Proc.: 0024378-14. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Sauva Construções Ltda

Advogado: Francisco Nunes Neto (RO 158),
Advogado: José Bruno Ceconello (OAB/RO 1855)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Evanir Antônio de Borba (OAB/RO 776)
INTIMAÇÃO: "Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 10 (dez) dias, intimadas a especificarem provas, que pretendem produzir justificando a necessidade e utilidade, sob pena de indeferimento"

Proc.: 0024691-72. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Manfred Luiz Bezerra Silva
Advogado: Francisco Nunes Neto (OAB/RO 158)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Maria Rejane Sampaio dos Santos (OAB/RO 638),
Advogado: Nilton Djalma dos Santos Silva (OAB/RO 608)
INTIMAÇÃO: "Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 10 (dez) dias, intimadas a especificarem provas, que pretendem produzir justificando a necessidade e utilidade, sob pena de indeferimento"

Proc.: 0019907-52. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Rita Ferreira de Lima
Advogado: Eduardo Ceccatto (OAB/RO 5100)
Requerido: Município de Porto Velho - RO
Advogado: Ricardo Amaral Alves do Vale (OAB/RO 2130)
INTIMAÇÃO: "Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 10 (dez) dias, intimadas a especificarem provas, que pretendem produzir justificando a necessidade e utilidade, sob pena de indeferimento"

Proc.: 0014456-46. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Barbara Evelin Souza Almeida
Advogado: Maria das Graças Gomes (RO 317-A)
Requerido: Estado de Rondônia, Lauro Fernandes da Silva Júnior
Advogado: Antônio Isac Nunes Cavalcante de Astrê (OAB/RO 5095),
Advogado: Graciliano Ortega Sanches (OAB/RO 5194)
INTIMAÇÃO: "Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 10 (dez) dias, intimadas a especificarem provas, que pretendem produzir justificando a necessidade e utilidade, sob pena de indeferimento"

Proc.: 0006634-40. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente: Município de Porto Velho
Advogado: Salatiel Lemos Valverde (OAB/RO 1998)
Requerido: Saymon Alan Maciel Magável
Advogado: Defensoria Publica ( )
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Autora no prazo de 05 dias, por via de seus procuradores, intimada a promover o regular andamento do feito"

Proc.: 0012832-30. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Estado de Rondônia
Advogado: Renato Condeli (OAB/RO 370),
Advogado: Alexandre Cardoso da Fonseca (RO 556)
Executado: Iara Araújo Ramos
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Autora no prazo de 05 dias, por via de seus procuradores, intimada a promover o regular andamento do feito"

Proc.: 0018252-45. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Iliversina Bueno Rodrigues Alves
Advogado: Vanessa Rodrigues Alves Moita (OAB/RO 5120)
Requerido: Estado de Rondônia
INTIMAÇÃO: "Fica a parte autora, no prazo de 05 dias, por via de seu advogado, intimada a se manifestar, promovendo o regular andamento no feito, se manifestando sobre o ofício de fls 31. "

Proc.: 0004170-43. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Alzir Marques Cavalcante Junior ( )
Requerido: Município de Porto Velho,
Advogado: Salatiel Lemos Valverde (OAB/RO 1998),
Requerido: Zoghbi Empreendimentos Ltda ME
Advogado: Alexandre Camargo (OAB/RO 704),
Advogado: Orestes Muniz Filho (OAB/RO 40)
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Requerida, Zoghbi Empreendimentos Ltda ME, no prazo de 05 dias, por via de seu advogado, intimada a se manifestar, promovendo o regular andamento no feito, se manifestando sobre a petição do perito de fls 152, em que realiza proposta de honorários. "

Proc.: 0187133-58. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Execução Contra a Fazenda Pública
Exequente: Adauto Izidorio Santos
Advogado: Renata Janaína de Carvalho (OAB/RO 3018),
Advogado: Edio Antonio de Carvalho (OAB/RO 2376)
Executado: Estado de Rondônia
Advogado: Aparício Paixão Ribeiro Júnior (OAB/RO 1313),
Advogado: Élcio de Sousa Araújo (OAB/RO 5220)
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar, trazendo aos autos cópias necessárias para a expedição da RPV, com dados bancários definidos

Proc.: 0124177-69. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Execução Contra a Fazenda Pública
Exequente: Luan Vitor Barbosa Silva
Advogado: Delzuita Fonseca Vales (OAB/RO 85B)
Requerido: Estado de Rondônia,
Requerid: Município de Porto Velho RO
Advogado: Claricéa Soares (OAB/RO 411A),
Advogado: Salatiel Lemos Valverde (OAB/RO 1998),
Advogado: Luiz Duarte Freitas Júnior (OAB/RO 1058)
INTIMAÇÃO: "Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar, trazendo aos autos cópias necessárias para a expedição de Precatório, em duas vias. "

Proc.: 0002367-88. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Motovema Comércio de Motos Ltda
Advogado: Breno de Paula (OAB-RO 399 B),
Advogado: Mozart Luiz Borsato Kerne (OAB/RO 272)
Requerido: Estado de Rondônia

Advogado: Lerí Antonio Souza e Silva (OAB/RO 269A)
INTIMAÇÃO: “Ficam as partes, por via de seus advogados, intimadas sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça. Manifeste-se a parte interessada no prazo de 10 dias. ”

Proc.: 0094297-95. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Joel de Oliveira (00)
Executado: Rosangela Leismann de Sá Chaves
Advogado: Antônio Patrioça de Sá Chaves (OAB/RO 3674)
INTIMAÇÃO: “Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte requerida de fls. 474. ”

Proc.: 0002655-02. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Sindicato dos Engenheiros do Estado de Rondônia
Advogado: Anderson de Moura e Silva (RO 2819)
Requerido: Município de Porto Velho - RO
DESPACHO: ”Emende-se a inicial para: a) adequar o valor da causa para que seja compatível com o patrimônio almejado, conforme determina o Código de Processo Civil; b) constar como litisconsorte passivo o sindicato dos funcionários públicos municipais, considerando ser este o único sindicato que recebe os repasses da prefeitura referentes a contribuição sindical. Prazo: 10 dias, sob pena de indeferimento da inicial. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito”

Proc.: 0094122-04. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Sebastião Freitas oliveira
Advogado: Hosanilson Brito (RO 1655)
Requerido: Junta Comercial do Estado de Rondônia - JUCER, Célio Gomes Macedo
Advogado: Cássia Akemi Mizusaki Funada (OAB/RO 337B),
Advogado: Antônio Carlos de Almeida Batista (OAB/RO 881)
INTIMAÇÃO: “Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fl144

Proc.: 0012828-22. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Carlos Eduardo Ferreira da Santa Cruz
Advogado: Nancy Fontinele Carvalho (OAB/RO 4076)
Requerido: Secretário Municipal de Transportes e Trânsito de Porto Velho - RO, Procuradoria Geral do Município de Porto Velho - RO
Advogado: Luiz Duarte Freitas Júnior ( )
INTIMAÇÃO: “Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte Autora de fl. 63”

Proc.: 0017598-58. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Estado de Rondônia
Advogado: Bruno dos Anjos
Requerido: Socibra Distribuidora Ltda
INTIMAÇÃO: “Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar promovendo o regular andamento do feito”

Proc.: 0016922-13. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marcos Caetano Soares
Advogado: Nancy Fontinele Carvalho (OAB/RO 4076)
Requerido: PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO VELHO
Advogado: Luiz Duarte Freitas Júnior (OAB/RO 1058)
INTIMAÇÃO: “Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a tomar ciência da petição da parte Autora de fl. 70”

Proc.: 0164392-53. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Estado de Rondônia
Advogado: Livia Renata de Oliveira Silva. ( ), Patrícia Capeleiro ( )
Executado: Elizeu Inacio Nunes, Ailton Silva de Oliveira
Advogado: Nelson Pereira da Silva (OAB/RO 2995)
INTIMAÇÃO: “Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada do Oficio de fl(s). 65. ”

Proc.: 0007237-79. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Valdinei Bento de Souza, Helane Vicira Lima Conceição, Flavio de Souza Costa, Renato Coelho de Souza, Jonathas Roberts Vicente Campos, Ocimar Francisco Aguiar, Márcia Saaveda dos Santos, Eliezer dos Santos Dourado, Maciel Manoel da Silva, Vania Fogassa Coroa, Éderson Adolfo Cheregatto, Felix Aparecido Ramos, Jucelene Viana da Silva Teodoro, Kamilla de Lima Luna, Paulo Borges Veloso, Reginaldo das Neves Poleze, Silmara Aparecida Simões, Roshine Procópia da Silva, Oziéu Louzada Lopes, Vanderlândio Silva Sousa, Nelson Oliveira dos Santos, Magno Xavier de Souza, Rodrigo Roque Silva Souza, Clebervan da Silva Morais, Bento Manoel da Silva Neto, Sandro Castro Sobral, Cleiciane Nunes dos Santos, José Pinto do Nascimento, Fábio Xavier Toledo, Francineide do Nascimento Bezerra, Juliana da Cunha Nabão, Elioton Redle Vasconcelos Canto, José Alves Filho, Geferson Leandro Santolin, Fabrício da Silva Leme, Vanuzia Vieira Ferreira, Natanael Modesto Pinto, Jose Jesus dos Santos, Franciane Beckhauser Vaz, Donizete Ramos Pereira, Noeli Kreusch Moreira Maia, José Silva Santos, Ernesto Souza dos Santos, Olinda Alves da Silva Oliveira, João Cieslik, Alexandre Barros Silva, Welson Lima Paiva, Adelson Leite Fernandes, Jelson Ferreira de França, Aquiles Francisco Wanderley Cabral, Adriana Favetta, Siloé Saracini, Misael Aliares da Silva, José Ronaldo Lopes dos Santos, Willian Gomes da Silva, Vanildo Rosas da Silva, Rute Batista dos Santos, Egen Pinto Sales, Cristiane Lira Pontes, Thalita Pazzini Santiago, Eduardo Lopes Delgado, Maria Aleandra Souza Mesquita França, Maria Aparecida de Azevedo Pontes, Marcos Paulo Marques da Silva, Dirlei Ascoli, Petterson da Silva Santos, Eudna Souza Santos, Ivanildo Francisco Filho, Roberto Bernardi Filho, Tamires Novais Loredo de Melo Silva, Christophe Cantão Pessoa, Nilton Kleber de Oliveira, Cerly Targa dos Santos, Carlos Douglas Lima, Valdeana Rodrigues Pinto, Pâmela Lives dos Santos, Nadja Soraia Monteiro de Souza, Maria Butinski da Silva, Angellica Fernandes de Oliveira, Ellen Daianne Nogueira da Costa, André Luiz Ferreira da Silva, Manoel Maria de Souza, Kacio Miranda de Almeida, Adilson de Souza Gaspar, Rosemar Francisco Oliveira, Jucinete Hurtado Lopes Bezerra, Vimacir Barros de Souza, Sirley Dias Cardoso, Maria Clisnaelma Pinheiro Lopes, Manoel Costa de Lima, Estevão Camilo da Silva, Antonio Carlos

dos Santos, Franciarles Cardoso dos Santos, José Roberto da Silva Carvalho, Adelia Queiros Oliveira, Ademir Miranda dos Santos, Alex Granjeiro Mendes, Allan Marcos Thomaz, Antônio Bueno da Fonseca, Antonio Magno Costa Oliveira, Azael da Fonseca, Cidélio José de Carvalho Júnior, Claiton Neey da Silva, Edson Leitão de Menez, Eliane Delarmelina Silva, Fabio Franco da Silva, Fabrício Pereira da Silva, Francarlos Souza Lima, Jeferson Dallas Martins Rocha, José Cornelio da Silva, Lauriano Nascimento da Silva, Luiz Chaves Salvaterra, Maria Antônia Nepomucena da Silva, Mirkali Amaral Ferreira, Ronildo Procópio da Silva, Suzy Belarmino Pinheiro, Walem Macedo dos Santos Lima, Edimar Luiz da Silva, Gledson Pinheiro da Silva, Marlene Alves de Almeida, Carlos Alberto Ramos Vasques, Herliswelltton Sangi dos Santos, Fernando Rodrigues de Souza, Tiago Salcedo Guedes, Diego Pandolf Bernardes, Veltemir Miyadi da Silva, Wellington dos Santos Lopes, Wesley Martinelli, Joel Louredo Sobrinho, Enio Rodrigues Endlich, Celso Quirino Cardoso, Leony Fabiano dos Santos Tavares, Gracielly Moccelin Tesser, Ivo Maia Lima Pantoja, Israel Lopes de Souza, Beatriz de Souza Morais, Josué Bernardo de Menezes, Manuel de Jesus Sales Ramos, André Piedade dos Santos, Warlen Dantas Pinto, Wesley Barbosa Garcia, Sidney dos Reis, Rebeca Terra Lima, Natã Soares da Cruz, Nalvir Datsch, Marcilene Franco de Almeida, Jonas de Oliveira Silva, Vanescleia Valenga Tozato, Leandro Murback, Luciano Vandelino Sunderhus Filho, Claudinei Marques da Silva, Dione dos Santos Coutinho, Elias Dantas Pinto, Ermínio Elder de Sales, Evandro Marcos Scatolin de Souza, Gabriel Freitas dos Santos, ADILSON NUNES DE MORAIS, Amarildo Gomes de Lima, Maximiliano Ribeiro, Márcio Leite Ribeiro, Darcio Souza e Silva, Romário Tavares da Silva, Alexandra de Oliveira Leal, Elizênio José Miranda de Almeida, Paulo Claudino Vieira, Osmar Nascimento Gomes, Waldevi Rebouças de Souza, Clério Almerindo Knaack, Rogerio de Oliveira Mendonça, Elias Garcia de Lima, Ailton Costa da Silva, Felipe Santiago Neto, Nilson Prudencio Ribeiro de Almeida, Osmar Faustino Nascimento, Lourivaldo da Silva Pohu, Merin de Oliveira Rodrigues, Jânio Alves Freitas, Marcos Félix da Silva, Alexsandro Augusto Rodrigues, Gilmar da Silva Ribeiro, Wellington Teles Ribeiro, Vanusa Diniz da Silva, Wander Valderene dos Santos, Patrício Gomes Oliveira, Ronaldo Teodoro Ventura, Elias Fernandes Ribeiro, Dericke da Silva Gama, José Francinaldo Maia Pinto, Janderley Ferreira Gois, Lucival Alves de Almeida, Adelaine Teixeira de Carvalho, Adriano Medeiros Flores, Adenilson Aparecido da Silva, Jair Batista Ferreira, Marlus Clementina de Andrade, Edvaldo Moreira dos Santos, Juscelyo Francisco Maia, Alberto Marco Moura de Oliveira, Nilson Henrique Teixeira, Gilcilene Martins Silveira, Janilene da Silva Reis, Josiel da Silva Reis, Lillian Cristian Ferreira Lima, Jader Almeida da Costa, Márcio José Pacheco, Wildmmer de Matos Ribeiro, Jessilene Pimentel Mendes, Samara Rodrigues Oliveira, Adalto Gomes dos Santos, Adeilton Soares de Albuquerque, Adriano Pereira da Silva, Agnaldo de Souza Mendes, Alexandro Gomes Vieira, Anderson Alexandre da Silva, Anderson Morante Silva, Anderson Pereira Alves, Aristeu Camargo de Lima, Betânia da Silva Marques Conceição, Claudio Cavalcante Pereira, Clayton Luz Pereira, Cleusa Aparecida Cassimiro da Silva, Edivaldo José Dias, Elieser Araújo Souza, Elidomar Duarte Freitas, Elito Alves da Silva, Érica Cristina de Almeida Ferreira, Erlison Behenck Santos, Esdra Alves Siqueira Silva, Francisco Leandro de Souza, Gild Apolinário Batista, Ilson Solis Duarte, Inoque Ferreira Leite, Jairo Belarmino de Oliveira, Jones Rezende Lavoratti Junior, José Aparecido de Queiroz Júnior, Josinei Vagner de Paula Dias, Katiane Ferreira Cardoso, Kelsen Karleno Aquino Barroso, Leandro Roberto Gonçalves, Márcio Ricardo Marciano, Marcos Aurélio Soares Rocha, Maria Joelma de Aguiar Lima, Maria Mirlane Batista Leoni Cruz, Maurício Anacleto de Souza, Murilo Torres Silva, Nemoel Soares Rocha, Nilson da Silva Mendes, Nilton da Silva Santos, Reginaldo Gonçalves Nogueira, Renan de Oliveira Macêdo, Rosinei Kriger, Sidney José Torrejaes da Costa, Valdir Chieli, Valdney da Silva, Voston Ferreira Cavalcante, Waldeli Soares dos Santos, Wilmar Vieira Januário, Wilson Batista Jordão, Oséias Severo Guimarães, Kleverson Mathias Lemes Gonçalves, Júnior Miguel Scheffer, Rosan da Cruz Barroso, Geovan Pereira Farel, Nereu de Soya

Advogado: Gabriel de Moraes Correia Tomasete (OAB/RO 2641)

Requerido: Fazenda Publica do Estado de Rondonia

Advogado: Fabio José Gobbi Duran ( )

DECISÃO:

Pelo exposto, acolho os embargos para que não pairem quaisquer dúvidas sobre tal pretensão, acrescendo-se à parte dispositiva da SENTENÇA: “Condeno, ainda, o Estado de Rondônia a incluir (para os que tem direito e não recebem) ou corrigir (para os que recebem de forma diversa ao disposto nesta SENTENÇA), na forma da lei 431/07, conforme fundamentação supra, o adicional de insalubridade a todos os autores que laborem nas unidades prisionais em condições insalubres. ” Int. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0013688-23. 2012. 8. 22. 0001

Ação: Procedimento Ordinário (Cível)

Requerente: Caribe Gourmet Comércio de Alimentos Ltda Me

Advogado: Vanessa Michele Esber Serrate (OAB/RO 3875)

Requerido: Estado de Rondônia

Advogado: Emílio César Abelha Ferraz (RO 234-B), Ítalo Lima de Paula Miranda (OAB/RO 5222)

DESPACHO:

Chamo o feito à ordem. Emende-se a inicial para incluir as vencedoras SABOR A MAIS COMERCIO DE ALIMENTOS LTDA - EPP e PATRÍCIA DIAS GOMES - ME no polo passivo da ação, vez que, em caso de procedência, serão diretamente atingidas pela DECISÃO. Prazo de cinco dias, sob pena de indeferimento da inicial. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0000439-05. 2012. 8. 22. 0001

Ação: Procedimento Ordinário (Cível)

Requerente: Fertisolo Comercial de Maquinas e Equipamentos Ltda

Advogado: Antônio Figueiredo de Lima Filho (OAB/RO 5116)

Requerido: Estado de Rondonia

Advogado: Evanir Antônio de Borba (OAB/RO 776)

DESPACHO:

Considerando a Certidão (fls. 167 e seguintes), certificando a tempestividade do Recurso de Apelação apresentado, recebo-o no seu feito devolutivo e suspensivo nos termos do art. 520, CPC. Após, subam os presentes autos ao egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, com as nossa homenagens. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0004963-16. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Execução Contra a Fazenda Pública
Exequente: Thiago Montes Gabri
Advogado: Layanna Mábia Maurício (OAB/RO 3856), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Executado: Município de Porto Velho
Advogado: Mário Jonas Freitas Guterres (RO 272-B), Geane Pereira da Silva Goveia (OAB/RO 2536)
DESPACHO:
Trata-se de execução de julgado: Cite-se para opor embargos, querendo; Decorrido o prazo, sem oposição de embargos certifique-se; Encaminhem-se os autos ao contador judicial para atualização dos valores; Vindo os autos do Contador, considerando que o valor pretendido não excede aos 10 salários mínimos, expeça-se o RPV em cumprimento ao provimento nº 004/2008 - CG, publicado no DJ nº 217, de 19/11/2008 para pagamento de execução de pequeno valor - RPV; Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0015945-21. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia, Estado de Rondônia
Advogado: Joao Francisco Afonso ( ), Evanir Antônio de Borba (OAB/RO 776)
Requerido: Rondo Service Ltda, Julio César Fernandes Martins Bonache, Paulo Roberto Oliveira de Moraes
Advogado: Sídney Duarte Barbosa (OAB/RO 630A), Sueli Valentin Môro Miguel (OAB/RO 156), Cássio Esteves Jaques Vidal (OAB/RO 675E)
DECISÃO:
Pelo exposto, com fundamento no art. 535, Inc. I e II, do CPC, conheço dos embargos de declaração, rejeitando-os. Não há qualquer omissão ou inadequação, tendo em vista que as preliminares serão analisadas em DECISÃO saneadora. Intimem-se e, em nada sendo requerido, retornem conclusos para o saneador. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0016668-40. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Embargos à Execução
Embargante: Estado de Rondônia
Advogado: Manuel Jasmim Correia Barros (OAB/RO 5229)
Embargado: João Eudes Arnaud Júnior
Advogado: Izabel Celina Pessoa Bezerra Cardoso (OAB/RO 796)
SENTENÇA:
Ante o exposto, julgo procedente em parte os embargos e determino o prosseguimento do feito no valor apresentado pelo Contadoria Judiciária (fl. 22), anotando, contudo que houve renúncia ao valor excedente, rejeito os argumentos quanto a inexistência de outorga para renunciar ao excedente. Condeno a parte em honorários de sucumbência que fixo em 10% do valor da diferença. Custas de lei. P. R. I. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0120724-66. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: José do Carmo de Oliveira
Advogado: Neidy Jane dos Reis (OAB/RO 1268)
Executado: Estado de Rondônia
Advogado: Manuel Jasmim Correia Barros (OAB/RO 5229)
DESPACHO:
Intime-se a parte executada, por intermédio de seu Advogado, para, no prazo de 15 (quinze) dias, pagar a dívida, sob pena de incidência de multa de 10% (dez por cento) e penhora imediata, conforme preceitua o artigo 475-J, do Código de Processo Civil. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0002317-62. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Alzir Marques Cavalcante Junior ( )
Requerido: Raimundo Marcelo Ferreira Fernandes, Jair Ramires, Jose Wildes de Brito
Advogado: Ernande Segismundo (OAR/RO 532), Hailton Otero Ribeiro de Araújo (OAB/RO 529), Valnei Gomes da Cruz Rocha (OAB/RO 2479), Vinicius Jácome dos Santos Júnior (OAB/RO 3099)
DECISÃO:
Considerando que a parte requerida insiste na produção de provas complementares, em nome da ampla defesa, defiro a substituição das testemunhas. Para oitiva das testemunhas, designo audiência instrução e julgamento para o dia 24/04/13 às 8: 30 horas. Intime-se as testemunha arroladas às fls. 245/246. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0011689-35. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Município de Porto Velho - RO
Advogado: Carlos Alberto de Souza Mesquita (OAB/RO 805)
Executado: Esron Penha de Menezes
DESPACHO:
O Exequente requer habilitação de crédito nos autos do inventário que tramita na 3ª Vara de Família e Sucessões, no entanto, tal pedido deveria ser feito perante aquele juízo. Contudo, observa-se em consulta processual que os autos de inventário já foram arquivados, tendo sido inclusive expedidos os respectivos alvarás. Desta forma, não mais existe o inventário, não sendo possível sequer a habilitação. Considerando que os herdeiros somente respondem pelas forças da herança que, possivelmente, já foram exauridas, diga o Município o que pretende. Int. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0003462-56. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Litisconsorte Ativo: Ministério Público do Estado de Rondônia, Estado de Rondônia
Advogado: Aideê Maria Moser Torquato Luiz ( ), EVANIR ANTONIO BORBA (OAB/RO 776)
Requerido: Carlos Alberto Alves Gomes
Advogado: Erica Caroline Ferreira Vairich ( ), Maracelia Lima de Oliveira (OAB/RO 2549)
DESPACHO:
Visando racionalizar a coleta da prova, vez que muitas das testemunhas arroladas já foram ouvidas pelo Juízo criminal, intime-se o Ministério Público a trazer aos autos cópia de todos os depoimentos colhidos na ação penal. Diante destas provas,

o MP e a Defesa devem manifestar-se nos autos informando se, insistem em nova oitiva de todas as testemunhas arroladas, justificando o porquê. Prazo para juntada: 10 dias. Prazo para manifestação: 05 dias. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0102788-91. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Estado de Rondônia
Advogado: Sávio de Jesus Gonçalves (OAB/RO 519A), Patrícia Barros Capeleiro (OAB/PE 25891D)
Executado: Ronaldo Ferreira dos Santos
Advogado: Raimundo Gonçalves de Araújo (OAB/RO 3300)
DESPACHO:
Intime-se a parte executada, por intermédio de seu Advogado, para, no prazo de 15 (quinze) dias, pagar a dívida, sob pena de incidência de multa de 10% (dez por cento) e penhora imediata, conforme preceitua o artigo 475-J, do Código de Processo Civil. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0009710-38. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Pompílio Nascimento de Mendonça
Advogado: Alan Kardec dos Santos Lima (OAB/RO 333)
Requerido: Estado de Rondônia
Advogado: Antônio Isac Nunes Cavalcante de Astrê (OAB/RO 5095)
SENTENÇA:
Pelo exposto, e por tudo mais nos autos coligido, JULGO IMPROCEDENTES os pedidos iniciais, pois ausente comprovação dos elementos caracterizadores da responsabilidade imputada ao Réu - ato ilícito do Réu/ nexo de causalidade /dano ao Autor - desqualificando fundamento ao art. 37, § 6o, da Constituição Federal, ou ainda arts. 186 e 187, Código Civil. Condeno o Autor no pagamento de honorários advocatícios que fixo em R$ 1. 000, 00, bem como nas custas processuais, contudo obedecerá ao estatuído no artigo 11, da Lei n. 1. 060/50, em razão da atuação sob o crivo da gratuidade judiciária. Certificando o trânsito em julgado da SENTENÇA e decorrido o prazo de 05 dias sem requerimento, arquivem-se os autos. Vindo recurso, ao apelado para as contrarrazões, certificando-se a tempestividade e preparo, se o caso, consignando-se o recebimento na forma do art. 520, CPC. P. R. I. C. Porto Velho-RO, 05 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0209953-76. 2004. 8. 22. 0001
Ação: Ação civil pública
Litisconsorte Ativo: Ministério Público do Estado de Rondônia, Estado de Rondônia
Advogado: Ana Brigida Xander Wessel ( ), Andrea Waleska Nucini Bogo ( ), Charles Martins (204), Emilia Oiye (OAB/RO 751), João Ricardo do Valle Machado (OAB/RO 204A), Fábio José Gobbi Duran (OAB/RO 632)
Requerido: Miguel Sena Filho, Gilberto Moreira Barros, Rondo Service Ltda, Julio César Fernandes Martins Bonache, Marcos Antônio Pedro, Nutriserv - Serviços de Alimentação e Nutrição Ltda, Wilson Bueno Siqueira, Ednaldo Máximo dos Santos
Advogado: José Jorge Tavares Pacheco (OAB/RO 1888), Allan Pereira Guimarães (OAB/RO 1046), Maguis Umberto Correia (OAB/RO 1214), Sídney Duarte Barbosa (OAB/RO 630A), Andréa Cristina Nogueira (OAB/RO 1237), Shisley Nilce Soares da Costa (OAB/RO 1244)
DECISÃO:
Os autos encontra-se sentenciados com trânsito em julgado da DECISÃO, restando pendente o depósito do valor referente aos honorários conforme determinado na SENTENÇA. Apesar de fazer carga dos autos, o Estado de Rondônia quedou-se silente quanto a providência para pagamento dos honorários periciais, assim, fica intimado para no prazo de 48 horas, comprovar nos autos o devido depósito referente aos honorários devidos ao perito, sob pena de sequestro do valor na conta única do Estado de Rondônia. Int. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvana Maria de Freitas Juíza de Direito

Proc.: 0005052-59. 1998. 8. 22. 0001
Ação: Execução de título extrajudicial
Exequente: Estado de Rondônia
Advogado: Renato Condeli (OAB/RO 370)
Executado: Cotam Construcoes e Terraplanagem Ltda, Wanderley Graciliano Lopes, Edina Alves da Silva, Euzimar Aparecida Vieira da Silva
Advogado: Curador de Ausentes ( ), Neumayer Pereira de Souza (OAB/RO 1537), Carlos Eduardo Rocha Almeida (OAB/RO 3593), José de Almeida Júnior (OAB/RO 1370)
DESPACHO:
O feito é antigo e, apesar das intensas buscas e das providências adotadas, até hoje não se logrou satisfazer o credor. Diante deste quadro, esgotadas as diligências, defiro o pedido de pesquisa no Sistema Renajud. Das informações obtidas junto à Receita Federal colhe-se: Cotam Construções e terraplanagem Ltda - não apresenta Declaração de Imposto de Renda nos últimos 3 anosWanderley Graciliano Lopes - embora tenha apresentado DIRPF nos últimos 3 anos, não declarou bens penhoráveis em 2012. Edina Alves da Silva - não apresentou DIRPF nos últimos 3 anos. Elzimar Aparecida Vieira da Silva - embora tenha declarado ao fisco, não possui bens penhoráveis (doc. anexo). Diga o Estado o que pretende em prosseguimento. Int. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Silvana Maria de Freitas
Juíza de Direito

Silvia Assunção Ormonde
Escrivã Judicial

2º JUIZADO DA INFÂNCIA E JUVENTUDE

Cartório do 2º Juizado da Infância e da Juventude

Proc.: 0000214-82. 2013. 8. 22. 0701
Ação: Inquérito Policial (JIJ)
Autor: C. de F. de D. P. de P.
Indiciado: J. G. de M.
Advogado: Nilson Aparecido de Souza (OAB/RO 3883), Arly dos Anjos Silva (OAB/RO 3616)
DECISÃO:
DECISÃO: 1 - A denúncia preenche os requisitos do artigo 41 do Código de Processo Penal e vem instruída com inquérito policial, no qual consta lastro probatório suficiente para

deflagração de ação penal pelo delito imputado. Por isso, RECEBO-A. Providencie a escrivania as alterações pertinentes junto a distribuição do feito. 2 - CITE-SE o acusado para responder à acusação, por escrito, no prazo de 10 (dez) dias, podendo arguir preliminares e alegar tudo o que interessar à sua defesa, oferecer documentos e justificações, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas, qualificando-as e requerendo sua intimação, se necessário for. No mesmo ato, o denunciado deverá ser indagado se possui defensor e informar sobre a impossibilidade de constituir. Não sendo possível ao agente constituir defensor, ou não sendo apresentada defesa preliminar no prazo legal, dê-se vista à Defensoria Pública para que nomeie um Defensor para fazê-lo, observando o prazo de 10 (dez) dias. 3 - Em relação ao pedido do parquet de juntada dos antecedentes criminais junto ao INI/DF indefiro, pois tal providência deverá ser tomada pelo Ministério Público em conformidade com o disposto no art. 47 do Código de Processo Penal e Manual de Rotinas Cartorárias desenvolvido pelo CNJ. Sabe-se que o Ministério Público figura como o dominus litis da ação penal pública incondicionada e cabe a ele a adoção de medidas necessárias ao seu encargo probatório. Portanto, não deve transferir para o cartório da vara um ônus que lhe é próprio, mobilizando desnecessariamente o aparelho judiciário. Ora. O nosso sistema legal concede ao Ministério Público a prerrogativa de requisitar diligências investigatórias em qualquer fase do processo (art. 129, VIII, da Constituição da República), bem como REQUISITAR DOCUMENTOS, DIRETAMENTE, de quaisquer autoridades ou funcionários que devam ou possam fornecê-los (CPP, art. 47). Na mesma esteira, no Plano de Gestão para o Funcionamento de Varas Criminais e de Execução Penal do Conselho Nacional de Justiça - CNJ, onde se apresentam diversas orientações para o bom funcionamento das varas criminais, assim se dispõe: ?3. 2. 1. 4. Pedido de certidões de antecedentes do acusado pelo Ministério Público. Imperativo se apresenta a alteração desta rotina. Ao Ministério Público, investido da titularidade da ação penal, incumbe a adoção de medidas necessárias ao seu encargo probatório. A apresentação das certidões de antecedentes criminais do acusado é encargo que não pode ser transferido ao Judiciário. As certidões positivas constituem matéria probatória passível do reconhecimento de maus antecedentes e reincidência, e como tal, assim como as demais provas documentais e periciais, encerram encargo probatório do Órgão ministerial. Importa, neste sentido, de modo a desonerar o Judiciário de inúmeros pedidos de diligências junto às diversas instâncias judiciais, formulados pelo Ministério Público, aperfeiçoar o Sistema Nacional de Informações Criminais - SINIC, o INFOSEG e o INFOPEN, a fim de que o Judiciário, nos módulos consulta e alimentação de dados, e o Ministério Público no perfil de consulta, tenham amplo acesso aos dados ali constantes, o que permitiria, de um lado, a alimentação mais rápida do sistema com a inclusão dos dados referentes a processos em trâmite e, de outro, a extração imediata de certidão de antecedentes, sem necessidade de ofício ao órgão policial e às demais Comarcas e/ou Seções Judiciárias, assim como à Justiça Eleitoral. ?A pretensão do promotor de justiça desconsidera diretamente a orientação do CNJ. É bem verdade que o Plano de Gestão não é impositivo, mas não se pode deixar de reconhecer que visa a otimização dos serviços cartorários, buscando melhorar e diminuir o tempo da prestação Jurisdicional. Atendendo a orientação o juízo não está negando o direito do parquet, mas o realizando, pois reconhece, como está disposto na lei, o poder de fazer a requisição diretamente às autoridades administrativas. Inclusive a jurisprudência vem se firmando nesse sentido: CORREIÇÃO PARCIAL. JUNTADA DE CERTIDÕES DE ANTECEDENTES CRIMINAIS. ÔNUS ATRIBUÍDO AO MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL. POSSIBILIDADE. 1. A responsabilidade em trazer ao juízo as certidões de antecedentes e/ou de outros registros de incidências criminais para fins de concessão do sursis processual é do Ministério Público Federal. 2. A intervenção do juízo se faz necessária somente nas hipóteses em que o órgão ministerial diligencia e não obtém a informação desejada, ou quando se tratar de procedimento sigiloso, com acesso limitado. (TRF4 - COR 0 PR 0035931-66. 2010. 404. 0000, Relator: ARTUR CÉSAR DE SOUZA, Data de Julgamento: 01/12/2010, OITAVA TURMA, Data de Publicação: D. E. 14/12/2010.)PROCESSO PENAL. MANDADO DE SEGURANÇA. INDEFERIMENTO DE FOLHAS DE ANTECEDENTES CRIMINAIS. DESNECESSIDADE DE REQUISIÇAÕ JUDICIAL. FALTA DE INTERESSE DE AGIR. PODER DO MINISTÉRIO PÚBLICO. REQUISIÇÃO DIRETA. AUSÊNCIA DE DIREITO LÍQUIDO E CERTO. ORDEM DENEGADA. I- Inicialmente, destaco que, tendo em vista que já houve a manifestação do Ministério Público Federal nestes autos (fls. 226/228), os quais foram conclusos para julgamento em 02. 05. 2011, em cumprimento ao artigo 20, § 1º, da Lei nº 12. 016/2009, trago em mesa este feito para ser apreciado pelo colegiado nesta sessão, independentemente de sua publicação na respectiva pauta de julgamento. 20§ 1º12. 016II - Tendo em vista que o MPF tem o poder de requisitar diretamente às autoridades competentes as providências necessárias para instruir a ação penal, não há interesse processual no pedido de requisição judicial. III A Lei Complementar 75/93, a Lei nº 8625/93, a Constituição Federal e o próprio CPP, de 1947, resguardam a prerrogativa ao representante do Ministério Público, no pleno exercício de suas atribuições constitucionais, de requisitar informações e documentos, bem como acesso incondicional a qualquer banco de dados de caráter público. 758625Constituição FederalCPPIV -Os artigos 47 e 231 do Código de Processo Penal, por sua vez, conferem ao Ministério Público o poder de requisição direta de documentos e a faculdade das partes de colacionar documentos aos autos em qualquer fase do feito, não havendo que se falar em eventual prejuízo à instrução processual, caso as folhas de antecedentes criminais sejam juntadas após o oferecimento da denúncia. 47231Código de Processo PenalV Ausência de direito líquido e certo. VI -Denega-se a ordem de Mandado de Segurança. (TRF2 - MS 201102010026763 RJ 2011. 02. 01. 002676-3, Relator: Juiz Federal Convocado MARCELLO FERREIRA DE SOUZA GRANADO, Data de Julgamento: 04/05/2011, PRIMEIRA TURMA ESPECIALIZADA, Data de Publicação: E-DJF2R - Data: : 17/05/2011 - Página: : 147/148.)Posto isto, indefiro o pedido de certidões, que deverão ser providenciadas pelo Ministério Público. Cumpram-se os demais atos. SIRVA O PRESENTE COMO CARTA/MANDADO/OFÍCIO. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Dalmo Antônio de Castro Bezerra Juiz de Direito

Proc.: 0004422-80. 2011. 8. 22. 0701
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: M. P. do E. de R.
Denunciado: Milton Nunes da Silva

SEGUNDO JUIZADO DA INFÂNCIA E DA JUVENTUDE
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO DE 15 DIAS
FINALIDADE: Proceder através do presente edital, a CITAÇÃO do denunciado MILTON NUNES DA SILVA, brasileiro, solteiro, carpinteiro, filho de Miguel Nunes da Silva e de Elvira Maria da Conceição, nascido aos 16/06/1949, natural de Goianinha-RN, que atualmente se encontra em lugar incerto e não sabido, para responder à acusação, por escrito, no prazo de 10 (dez) dias, podendo arguir preliminares e alegar tudo o que interessar à sua defesa, oferecer documentos e justificações, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas, qualificando-as e requerendo sua intimação, se necessário for.
Porto Velho/RO, 05 de março de 2013
Dalmo Antônio de Castro Bezerra
Juiz de Direito
Sede do Juízo: Av. Rogério Werber, nº 2396, Centro - Porto Velho/RO - Fone
(69) 3217 - 1251

Proc.: 0000831-76. 2012. 8. 22. 0701
Ação: Ação Penal - Procedimento Sumaríssimo (JIJ)
Autor: M. P. do E. de R.
Denunciado: Valdir Mendonça
SEGUNDO JUIZADO DA INFÂNCIA E DA jUVENTUDE
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO DE 15 DIAS
FINALIDADE: Proceder a INTIMAÇÃO do denunciado VALDIR MENDONÇA, brasileiro, solteiro, filho de José Ataíde Mendonça e Cecília Bavarez Groff, nascido aos 28/10/1979, natural de Trevelândia-PR, que atualmente se encontra em lugar incerto e não sabido, para que tome ciência da SENTENÇA a seguir transcrita, ficando ainda cientificado de que terá o prazo de 05 (cinco) dias para recorrer, se desejar: SENTENÇA Trata-se de ação penal movida peloMinistério Público em face de VALDIR MENDONÇA, dando-a comoincurso nas sanções do artigo 133, do Código Penal brasileiro. Recebida a denúncia, a ré apresentou defesa prévia em fls. 24. Na instrução foi ouvida uma vítima, testemunha e interrogado o acusado. O Ministério Público em alegações finaispugna pela procedência da ação, nos exatos termos da denúncia. A defesa por sua vez, manifesta-se pelaaplicação da pena mínima e substituição por pena restritiva de direitos. É o relatório. DECIDO: A ação deve ser julgada procedente. A materialidade encontra-se demonstrada pelo Termo Circunstanciado e pela Ocorrência Policial, bem como a prova testemunhal nos autos. A autoria é confessa pelo acusado, sendoque afirma que “deixou sua filha dormindo em casa pois foi buscar umachave no posto e quando voltou ela já estava na rua. Que o depoente faz uso de bebida alcoolica mas não é todo dia. . . que no dia que apolicia foi a minha casa eu tinha feito uma festa e tinha bebido um poucomais, mas haviam outras pessoas no local, seus filhos não estavam sozinhos” (fls. 27). A testemunha Reinaldo Miguel dos Santos afirma que o réu quando bebe perde os sentidos e que “. . . foi o policial quem disse que a menina foi encontrada na rua só de calcinha. . . ” (fls. 28)Confirmou o depoimento de fls. 11 onde encontrou as crianças sem alimentação, o réu embriagado e que neste estado ele negligência os filhos. A vítima C. H. da C. M. em fls. 29 afirma que “. . . no dia em que ele bebeu, ele deuum murro na barriga de M. , mas ele não ficou machucado. . . ” Relata ainda que não está sendo bem cuidado pela mãe. Trata-se de crime próprio, no sentido de infração que exige qualidades especiais do agente. No caso, em razãode seus vínculos com a vítima. Assim, a vítima é pessoa que se encontra sob cuidado, guarda, vigilância ou autoridade do sujeito ativo; daquele que, em tais condições, dela se afasta fisicamente, abandonando-a. É o caso dos autos, o réu é pai e abandonou os filhos a sua própria sorte, especialmente quando ingere bebidas alcoólicas. Fala-se em relação jurídica de cuidado quando alguém tem o encargo de zelar, nas circunstâncias, pela saúde e integridade física de outrem; de guarda, quando a obrigação é mais envolvente, diante da incapacidade natural ou relativa da outra parte; de vigilância, quando a obrigação se restringe a um compromisso ocasional de observação e proteção acautelatória; de autoridade, na hipótese de um poder-dever de mando e orientação, vinculado a normas de direito público ou direito privado. Basta qualquer uma dessas relações para que ocorra o delito. O comum, porém, é que elas coexistam, ao menos em parte. O pai, por exemplo, no que tange ao filho menor, com quem sai a passeio, mantém sobre ele deveres de cuidado, vigilância, guarda e autoridade. A materialidade do delito, que é de perigo concreto, reside no ato de afastar-se da vítima, colocando-lhe em risco a vida ou a saúde. “A ação consiste - ensina Custódio da Silveira - em abandonar, quer dizer, afastar-se da vítima, de modo a deixá-la indefesa e em situação perigosa, ainda que por breve instante” (Direito penal: crimes contra a pessoa. 2. ed. São Paulo: RT, 1973. p. 183). Exige-se, portanto, haja vista a gravidade da conduta, o distanciamento físico entre réu e ofendido. O sujeito ativo se aparta da pessoa da vítima, que permanece onde de hábito se encontrava (sozinha em sua casa, por exemplo), ou a leva propositadamente para outro local, em que é exposta a perigo por força do conseqüente abandono. É a lição de Nélson Hungria (Comentários ao Código Penal. Rio de Janeiro: Forense, v. 5, 1942. p. 384), seguida dentre outros por Damásio de Jesus (Direito penal. 13. ed. São Paulo: Saraiva, v. 2, 1991. p. 145), Paulo José da Costa Jr. (Comentários ao Código Penal, São Paulo: Saraiva, v. 2, 1988. p. 58), Celso Delmanto (Código Penal comentado. 2. ed. Rio de Janeiro: Renovar, 1988. p. 254), Fabbrini Mirabete (Manual de direito penal. 9. ed. São Paulo: Atlas, v. 2, 1995. p. 130) e José Frederico Marques (Tratado de direito penal. São Paulo: Saraiva, v. 4, 1961. p. 314). Custódio da Silveira, delineia o campo de incidência da norma: “Consubstancia-se o abandono em toda e qualquer ação ou omissão contrastante com a obrigação de assistir, cuidar ou custodiar” (p. 184-185 - SILVEIRA, Euclides Custódio da. Direito penal: crimes contra a pessoa, 2. ed. São Paulo: RT, 1973.) Posto isso, JULGO PROCEDENTE A DENÚNCIA, para o fim de condenar VALDIR MENDONÇA, nas sanções do artigo 133, caput do Código penal. Nos ditames do artigo 59 e 68 do PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DE Código penal, passo a dosar a pena: A culpabilidade do agente ultrapassou o grau ordinário. Registra antecedentes. Sua conduta social consistente em embriagar-se e sua personalidade envolvida em condenação por violência doméstica e agora por negligência aos filhos. Os motivos não totalmente esclarecidos. As circunstâncias não o favorecem, pois abandonou os filhos em casa, e as conseqüências superadas pelo decurso do tempo. Não há participação de vítima no evento. Ponderadas as circunstâncias judiciais fixo a pena base em 08 (oito) meses

de detenção. Diminuo de 02 (dois) meses ante a confissão espontânea. Não há outras causas de aumento ou diminuição e portanto fixo a pena em definitivo em 06 (seis) meses de detenção. A pena privativa de liberdade será cumprida no regime aberto. Deixo de determinar a substituição da pena pelo fato do réu ser reincidente em crime doloso, conforme se observa da certidão de antecedentes criminais de fls. 16. do mesmo modo deixo de aplicar a suspensão condicional da pena. Com fulcro no inciso III, do art. 15, da Constituição da República, decreto a suspensão dos seus direitos políticos, a qual vigorará a partir do trânsito em julgado desta SENTENÇA e enquanto durarem seus efeitos. Sem custas face a pobreza do condenado. Após o trânsito em julgado da SENTENÇA lance o nome do Réu no Rol dos Culpados; Faça-se a comunicação da suspensão dos seus direitos políticos ao Egrégio Tribunal Regional Eleitoral de Rondônia, ou ao Cartório Eleitoral desta Comarca para as providências cabíveis; Expeça-se Carta de Guia para a execução da
pena; Oficie-se ao Instituto de Identificação da Secretaria de Segurança Pública do Estado de Rondônia comunicando sobre esta condenação; Façam-se as demais anotações e comunicações devidas, inclusive aquelas de interesse estatístico e cadastral. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 5 de setembro de 2012 Dalmo Antônio de Castro Bezerra Juiz de Direito.
Porto Velho, 05 de março de 2012
Dalmo Antônio de Castro Bezerra
Juiz de Direito

Proc.: 0161472-66. 2006. 8. 22. 0501
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor: M. P. do E. de R.
Denunciado: Fred Souza Pimenta
SEGUNDO JUIZADO DA INFÂNCIA E DA JUVENTUDE
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO DE 15 DIAS
FINALIDADE: Proceder a CITAÇÃO do denunciado FRED SOUZA PIMENTA, brasileiro, casado, filho de Paulo Pimenta e Maria do Socorro de Souza, nascido aos 26/10/1980, natural de Parintins/AM, que se encontra atualmente em lugar incerto e não sabido, para responder a acusação, por escrito, no prazo de 10 (dez) dias, podendo arguir preliminares e alegar tudo o que interessar à sua defesa, oferecer documentos e justificações, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas, qualificando-as, e requerendo sua intimação, se necessário for.
Porto Velho, 05 de março de 2013
Dalmo Antônio de Castro Bezerra
Juiz de Direito
sede do Juízo: Av. Rogério Werber, nº 2396 - Porto Velho/RO - Fone: (69) 3217-1251
Obs: Cópia do presente edital foi afixada no átrio do quadro mural do 2º Juizado da Infância e da Juvente.

Proc.: 0003296-92. 2011. 8. 22. 0701
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor: M. P. do E. de R.
Denunciado: A. M. do N. F.
Advogado: Jackson Chediak (OAB/RO 5000)
DESPACHO: Abra-se vista a parte do Denunciado através do seu Advogado Dr. Jackson Chediak (OAB/RO 5000) para apresentar Alegações Finais.

Proc.: 0017803-29. 2009. 8. 22. 0701
Ação: Apuração de Infração Administrativa às Normas de Proteç
Requerente: Juízo de Direito da Vara da Infância e da Juventude da Comarca de Porto Velho - RO
Advogado: Advogado Não Informado (22 SMG)
Requerido: Elias Ferreira do Patrocinio
Advogado: Giuliano de Toledo Viecili (OAB/RO 2396)
DECISÃO:
VISTOS etc. Defiro o pedido de fls. 59. Nos termos do art. 40 da Lei 6. 830/80, SUSPENDO o feito pelo prazo de 06 (meses). Transcorrido o prazo, sem manifestação, arquive-se provisoriamente, nos termos do artigo 40, §2º, da LEF. Intime-se o Procurador do Município, pessoalmente, nos termos do artigo 25 da LEF. VIAS DESTE SERVIRÃO DE MANDADO/ CARTA. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Dalmo Antônio de Castro Bezerra Juiz de Direito

Proc.: 0004249-71. 2002. 8. 22. 0701
Ação: Execução de Multa
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Advogado não informado ( )
Requerido: Aquarius Selva Hotel Ltda
Advogado: Aurimar Lacouth da Silva (OAB/RO 602), Luiz Antônio Rebelo Miralha (OAB/RO 700), Juliane Muniz Miranda de Lucena Lima (OAB/RO 1297), Sylvan Bessa dos Reis (OAB/RO 1300)
DESPACHO:
DESPACHO: Intime-se o executado, na pessoa de seu advogado, para se manifestar sobre os cálculos de fls. 132/134. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Dalmo Antônio de Castro Bezerra Juiz de Direito

Proc.: 0000524-88. 2013. 8. 22. 0701
Ação: Autorização judicial
Requerente: V. B. A.
Advogado: Raimundo de Alencar Magalhães (OAB/RO 105)
DECISÃO:
DECISÃO: Determino ao autor a emenda a inicial no prazo de 10 (dez) dias, a fim de que esclareça qual o destino de sua viagem, uma vez que à folha 04 afirma que vai a Orlando, em contrapartida, à folha 07, item 'b', pede autorização para viajar em companhia da genitora para o Chile. Além disso, deverá o Requerente atender ao disposto no artigo 282, inciso VII, do Código de Processo Civil. Se não atendida a presente determinação no prazo acima, conclusos para extinção. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Dalmo Antônio de Castro Bezerra Juiz de Direito

Proc.: 0020367-78. 2009. 8. 22. 0701
Ação: Execução de Multa
Exequente: Procuradoria Geral do Município de Porto Velho - RO
Advogado: Carlos Dobbis (OAB/RO 127)
Executado: Sabrina Carvalho dos Santos
Advogado: Advogado Não Informado (22 SMG)
SENTENÇA:
VISTOS etc. À folha 54 compareceu o Exequente pugnando pela continuidade da execução, ante ao não cumprimento do acordo entabulado entre as partes. Porém, verifico que este não é o caso, pois o Executado comprovou o integral cumprimento do acordo entabulado às folhas 41/42. Conforme

prevê o referido acordo, o Executado deveria pagar a dívida em 07 (sete) parcelas iguais, mensais e sucessivas no valor de R$ 223, 00 (duzentos e vinte e três reais). O Executado apresentou os comprovantes de folhas 46/47, 51, 53 e 56/57, totalizando as sete parcelas previstas no acordo. Tendo em vista os comprovantes carreados aos autos, dou por cumprida a SENTENÇA de folhas 41/42. Ante o exposto, JULGO EXTINTA a presente execução, o que faço com lastro no artigo 794, inciso I, do Código de Processo Civil, determinando seu pronto arquivamento. Libere-se eventual constrição. Considerando a preclusão lógica, o feito transita em julgado nesta data. SIRVA O PRESENTE COMO CARTA/MANDADO/OFÍCIO. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Dalmo Antônio de Castro Bezerra Juiz de Direito

Proc.: 0038257-69. 2005. 8. 22. 0701
Ação: Execução de Multa
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Advogado não informado ( )
Requerido: D. M. de Lima - ME
Advogado: José Olívio de Jesus Araújo (RO 1398), Jon Adson Ferreira da Silva (OAB/RO 2665)
DESPACHO:
DESPACHO: Intime-se o executado, na pessoa de seu advogado, para se manifestar sobre os cálculos de fls. 117/118. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Dalmo Antônio de Castro Bezerra
Juiz de Direito

1ª VARA DE FAMÍLIA

1ª Vara de Família e Sucessões

Proc.: 0009646-16. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: D. L. N. P.
Advogado: Valdenira Freitas Neves de Souza (OAB/RO 1983)
Requerido: R. J. C. L.
DESPACHO:
VISTOS e Examinados em Saneador, 1. O processo não deve ser sentenciado de plano, pois requer a produção de outras provas, não estando presentes as hipóteses de julgamento antecipado da lide. 2. Presentes à espécie os pressupostos processuais e condições da ação, entendidas como direito abstrato. 3. Não vislumbro nulidades ou irregularidades a serem sanadas, supridas ou decretadas, não havendo preliminares a serem apreciadas nesta fase, por não terem sido argüidas. 4. Julgo saneado o feito. 5. Defiro a prova requerida, devendo as partes serem intimadas para o depoimento pessoal nos termos do art. 343, CPC, com as penalidades de seus parágrafos, que devem ser expressas no mandado. 6. Designo Audiência de Conciliação, Instrução e Julgamento para o dia 10/04/2013, ás 11: 00 horas. 7. Sejam todos intimados, inclusive patronos, testemunhas, o Ministério Público e as partes, estas para prestarem depoimento pessoal, sob pena de confesso. 8. O rol de testemunhas deverá ser apresentado no prazo de 10 (dez) dias, a contar da intimação deste DESPACHO (artigo 407 do CPC), mesmo que venham independentemente de intimação, sob pena de não serem admitidas. 9. Quanto às provas documentais, só serão admitidas na hipótese do art. 397 do Código de Processo Civil. 10. DETERMINO, ainda, a realização de ESTUDO PSICOSSOCIAL, com entrega para 30 (trinta) dias. 11. Intime-se. Após, expeça-se o necessário. Porto Velho-RO, segunda-feira, 18 de fevereiro de 2013. Áureo Virgílio Queiroz Juiz de Direito

Proc.: 0000083-61. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Alimentos - Lei Especial Nº 5. 478/68
Requerente: A. J. da S. B.
Advogado: Sérgio Muniz Neves ( )
Requerido: D. B. B.
Advogado: Rosemildo Medeiros de Campos (OAB/RO 3363)
DESPACHO:
VISTOS e examinados. Muito embora a Lei Adjetiva Civil, em seu art. 453, permita o adiamento da audiência designada, quando, por motivo justificado, o perito, as partes, as testemunhas ou os advogados não puderem comparecer, não há como acolher o pleito do requerido, uma vez que a audiência designada nestes autos será realizado em horário anterior (08h00min) ao da audiência relatada na petição de 25/26 (09h00min), não havendo a alegada coincidência de horários. Ademais, sequer foi juntado o anexo a que se reporta o requerido, que seria o DESPACHO proferido no processo 3ª Vara Cível desta Comarca, com intimação anterior, bem como não houve comprovação de que o advogado subscritor tenha sido constituído naqueles autos. Note-se ainda que o requerido tomou conhecimento da presente audiência em 07/02/2013, vindo somente agora, prestes a ocorrer a audiência, requerer a sua redesignação, conduta que não pode ser aceita por este Juízo. Assim, indefiro o pedido, mantendo a audiência designada. Intime-se via DJ. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Tânia Mara Guirro Juíza de Direito

Proc.: 0006435-69. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Interdição
Interditante: T. F. G. M.
Advogado: Sérgio Muniz Neves ( )
Interditado: O. G. M.
Edital - Publicar:
Órgão emitente: 1ª Vara de Família e Sucessões
Data: 14 de fevereiro de 2013.
EDITAL DE PUBLICAÇÃO DE SENTENÇA DE INTERDIÇÃO E CURATELA
PRAZO: 30 (trinta) DIAS
INTERDIÇÃO DE: ODETE GIRELLI MACHADO, brasileira, casada, aposentada, residente e domiciliada nesta cidade.
FINALIDADE: FAZ SABER a todos quantos o processado por este Juízo e Cartório da 1ª Vara de Família e Sucessões, aos termos da Ação de Interdição que THAIS FERNANDA GIRELLI MACHADO move, decretando a interdição da Sra. ODETE GIRELLI MACHADO, conforme se vê da SENTENÇA a seguir transcrita: "(. . .) POSTO ISTO, e por tudo mais que dos autos constam, DECRETO A INTERDIÇÃO de ODETE GIRELLI MACHADO, declarando-a absolutamente incapaz de exercer pessoalmente os atos da vida civil, na forma do artigo 3º, inciso II, do atual Código Civil, e de acordo com o artigo 1. 775, Parágrafo 3º do mesmo Codex, nomeio-lhe Curadora a Sra. THAIS FERNANDA GIRELLI MACHADO. Na forma do artigo 1. 184, combinado com o que dispõe o § 2º do artigo 232, ambos do Código de Processo Civil, publique-se esta DECISÃO por

três vezes apenas no Diário da Justiça, com intervalo de 10 (dez) dias. Em obediência ao disposto no artigo 9º, inciso III, do Código Civil, inscreva-se a presente no Registro Civil (art. 29, V, Lei 6. 015/73). Comunique-se ao Tribunal Regional Eleitoral. Sem custas e honorários diante da gratuidade já deferida. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho, 23 de novembro de 2012. Tânia Mara Guirro, Juíza de Direito".
Processo: 0006435-69. 2012. 8. 22. 0102
Classe: Interdição e Curatela
Parte Autora: Thais Fernanda Girelli Machado
Advogado: Defensoria Pública
Interditado (a): Odete Girelli Machado
Sede do Juízo: Fórum Juíza Sandra Nascimento – Av. Rogério Weber, nº 1872, Centro, Porto Velho-RO. CEP 76801-030 - Fone: (69) 3217-1312 e fax: 3217-1247. Áureo Virgílio QueirozJuiz de Direito(Assinado digitalmente)AUTENTICAÇÃOCertifico ser autêntica a assinatura do Dr. Áureo Virgílio Queiroz, Juiz de Direito da 1ª Vara de Família e Sucessões. Porto Velho (RO), 14 de fevereiro de 2013. Gualter Fabrício M. CruzDiretor de Cartório(Assinado digitalmente)/cliong

Gualter Fabrício M. Cruz
Escrivão Judicial

2ª VARA DE FAMÍLIA

2ª Vara de Família e Sucessões
pvh2famil@tjro. jus. br

Proc.: 0002529-37. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: A. C. S. da S.
Advogado: Nilva Salvi (OAB/RO 4340)
Requerido: E. F. da S. J.
DECISÃO:
Depreende-se do documento de fls. 11/14, que a ação que fixou os alimentos em favor do menor tramitou no Juízo da 3ª Vara de Família desta Comarca (autos n. 0011642-83. 2011. 8. 22. 0102). Considerando que o presente feito trata de execução de alimentos, o para processar a ação deve ser o mesmo que fixou a pensãoAssim, deixo de receber a inicial, para declinar a competência para o Juízo da 3ª Vara de Família. Remetam-se os autos para o cartório distribuidor para distribuição por dependência. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. João Adalberto Castro Alves Juiz de Direito

Proc.: 0001399-12. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: C. C. da S.
Advogado: Sebastião Uendel Galvão Roberto (RO 1730)
Requerido: J. A. V. N.
SENTENÇA:
Ante o pedido de desistência da ação formulado pela parte requerente (fls. 13), julgo extinto o processo, sem julgamento do MÉRITO, na forma do art. 267, VIII do CPC. Arquive-se. P. R. I. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Adalberto Castro Alves Juiz de Direito

Proc.: 0002610-83. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Alimentos - Lei Especial Nº 5. 478/68
Requerente: C. C. P. M.
Requerido: J. B. N.
DECISÃO:
Encaminhem-se os autos ao distribuidor, para que corrija o pólo ativo, visto que o menor é o autor, representado por sua genitora, retificando, também, a autuação. Defiro a gratuidade processual. Ante os elementos carreados aos autos, arbitro alimentos provisórios em 12% (doze por cento) dos rendimentos líquidos do requerido - inclusive 13º salário, férias e 1/3 de férias (abatidos apenas os descontos legais - IR e previdência), a serem pagos mensalmente, até final DECISÃO, com desconto direto pelo empregador e depósito em conta bancária em nome da representante legal do(a) menor. Designo audiência de conciliação, instrução e julgamento para o dia 28 de maio de 2013 às 8: 50 h. Intimem-se as partes acima qualificadas (autor e requerido), para que compareçam à audiência, na sede deste Juízo, alertando-os de que deverão comparecer acompanhados de advogados e de testemunhas, estas independentemente de prévio depósito do rol, importando a ausência do autor em extinção e arquivamento do processo, e da parte requerida, em confissão e revelia. Cite-se, ficando intimado a pagar os alimentos provisórios, que são devidos a partir desta data. Expeça-se ofício ao empregador do réu, para que proceda aos descontos e ao depósito da pensão e para que informe o valor dos rendimentos do requerido. Advertência: Na audiência, se não houver acordo, poderá o réu contestar, desde que o faça por intermédio de advogado, passando-se, em seguida, à ouvida das testemunhas e à prolação da SENTENÇA. Não sendo contestada a ação presumir-se-ão aceitos pelo (a) requerido (a), como verdadeiros, os fatos alegados pelo (a) autor (a). O prazo para resposta é até o início da audiência. Intime-se, com ciência ao Ministério Público. Cumpra-se a intimação da autora, servindo cópia de mandado. expeça-se carta precatória para citação do requerido. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Adalberto Castro Alves Juiz de Direito

Proc.: 0002511-16. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: T. A. V. L. A. P.
Advogado: Beatriz Veiga Cidin (OAB/RO 2674)
DESPACHO:
Emende-se a inicial, no prazo de 10 dias, sob pena de indeferimento, esclarecendo quanto a exoneração da pensão, visto que, conforme documento de fls. 12, os alimentos no valor de 20% dos rendimentos do requerente foram fixados em favor de dois filhos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Adalberto Castro Alves Juiz de Direito

Proc.: 0002605-61. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Alimentos - Lei Especial Nº 5. 478/68
Requerente: A. J. B. J. A. da S.
Requerido: C. B. A.
Advogado: Rui Benedito Galvão (OAB/RO 242B)
SENTENÇA:
Ante o exposto, JULGO PROCEDENTE o pedido e exonero ALFREDO JORGE BEN JÚNIOR AMORIM DA SILVA da pensão alimentícia paga a sua filha CAMILA BEN AMORIM. Isento de custas finais e não incidem honorários. Oficie-se ao empregador do requerente para que cessem os descontos e, após, arquive-se. P. R. I. C. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Adalberto Castro Alves Juiz de Direito

Proc.: 0002565-79. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Divórcio Litigioso
Requerente: V. F. da S.
Advogado: João Roberto Lemes Soares (OAB/RO 2094), Jeremias de Souza Leite (OAB/RO 5104)
Requerido: C. P. de A.
DESPACHO:
Emende-se a inicial, no prazo de 10 dias, sob pena de indeferimento, apresentado certidão de casamento atualizada, com prazo não superior a 90 dias de expedição, cópia dos documentos pessoais, bem como indicar o último endereço conhecido da requerida. Int. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

João Adalberto Castro Alves
Juiz de Direito

RAIMUNDO BEZERRA DO VALE FILHO
Diretor de Cartório

3ª VARA DE FAMÍLIA

3ª Vara de Família e Sucessões

Proc.: 0001669-36. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Carta precatória (Área Família)
Requerente: L. F. L. C.
Requerido: F. A. L. C.
EDITAL DE VENDA JUDICIAL
O Juiz de Direito da 3a. Vara de Família Órfãos e Sucessões torna público que será realizada, no Fórum das Varas de Família desta Comarca, a venda do bem a seguir, descrito e referente à Carta Precatória, que se menciona.
DESCRIÇÃO DO BEM: 01 (um) veículo Honda, Civic LXS, placa NBL-4777, 2006/2007, chassi 93HFA15307Z109600, motor R18A1-7Z109577, cor preta, Renavan 889727554, particular, 140 HP, em bom estado, avaliado em R$42. 000, 00 (quarenta e dois mil reais).
DATA PARA PRIMEIRA PRAÇA:
21. 03. 2013, às 09 horas
DATA PARA SEGUNDA VENDA:
05. 04. 2013, às 09 horas
OBSERVAÇÃO:
1- Não sendo possível a intimação pessoal do executado, fica o mesmo intimado por este meio.
2 - Sobrevindo feriado nas datas designadas para venda judicial, esta realizar-se-á no primeiro dia útil subseqüente.
COMUNICAÇÃO: Se os bens não alcançarem lance igual ou superior à avaliação, prosseguir-se-á na segunda venda no mesmo dia, hora e local, a fim de que os mesmos sejam arrematados por quem maior preço lançar, desde que a oferta não seja vil.
Sede do Juízo: Fórum de Família: Dra. Sandra Nascimento – Av. Rogério Weber, nº1872, Centro, em frente ao Bingool Fone: (069)3217-1316, e-mail: pvh3famil@tj. ro. gov. br
Porto Velho, 5 de Março de 2013.
(a) Aldemir de Oliveira
Juiz de Direito

Proc.: 0013325-58. 2011. 8. 22. 0102
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: D. L. S.
Advogado: Joel Quintão Sampaio (OAB/RO 4446); Elizabeth Fonseca OAB/RO 4445
Requerido: D. P. S.
Advogado: D'stéfano Neves do Amaral (OAB/RO 3824)
SENTENÇA: . . . . , JULGO EXTINTA A EXECUÇÃO, com base no inciso I do artigo 794 do Código de Processo Civil. Expeça-se alvará em favor da exequente para o levantamento do valor de R$ 2. 082, 45 (dois mil cento e dois reais e quarenta e cinco centavos), com os acréscimos legais, referente ao bloqueio judicial (fls. 90/91), na conta judicial nº 01556554-3, agência 2848, operação 040, com prazo de 30 dias. As custas e os honorários advocatícios já foram recolhidos. Transitada em julgado, expeça-se o necessário e, observadas as formalidades legais, arquivem-se os autos. P. R. I. C. Porto Velho-RO, sexta-feira, 22 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0004589-17. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Divórcio Litigioso
Requerente: L. P. M.
Advogado: Edmar da Silva Santos OAB/RO 1069; Joannes Paullus L Santos OAB/RO 4244
Requerido: M. S. R.
SENTENÇA: . . . Em face do exposto, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO e, em consequência, DECRETO O DIVÓRCIO DO CASAL, L. M. R. e M. S. R. , dissolvendo do vínculo matrimonial até então existente, pondo fim aos deveres de fidelidade recíproca, coabitação e regime de bens. A requerente voltará a usar o nome de solteira, L. P. M. . Retifiquem-se os registros de autuação no que se refere ao nome da requerente. Sem custas. Condeno o requerido no pagamento de honorários advocatícios, estes arbitrados em R$ 300, 00, na forma do artigo 20, § 4º do CPC. A exigibilidade do pagamento das custas e dos honorários fica suspensa na forma do art. 12 da Lei 1. 060/50. Transitada em julgado, expeça-se o necessário, e arquive-se. P. R. I. CPorto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0002672-26. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: S. A. D. R.
Advogado: Bento Manoel de Morais Navarro Filho (OAB/RO 4251)
Requerido: D. B. da S.
DESPACHO: Apense-se à ação cautelar de separação de corpos nº 0011811-36. 2012. 8. 22. 0102. Intime-se o Advogado da parte autora para assinar a inicial, em dez dias, sob pena de indeferimento (art. 284, parágrafo único, CPC). Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0157246-39. 2001. 8. 22. 0001
Ação: Inventário
Requerente: Maria Celia de Pinho Costa
Advogado: Fernando Deseyvan Rodrigues (OAB/RO 1099), Walter Airam Naimaier Duarte Júnior (OAB/RO 1111); Antonio Vieira Ramos OAB/RO 1892

DESPACHO: Intimem-se os demais herdeiros, pelos advogados constituídos, para manifestarem sobre a inércia da inventariante, requerendo o que entenderem de direito, em 05 dias, sob pena de arquivamento. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0009679-06. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Divórcio Litigioso
Requerente: N. da S. P.
Advogado: Lineide Martins de Castro (RO 1902), Ana Cláudia Sabino da Rocha Pereira (OAB/RO 5431)
Requerido: J. B. de P.
SENTENÇA: . . . . Em face do exposto, julgo procedente o pedido e, em consequência, DECRETO o divórcio do casal N. da S. P. e J. B. de P. , o vínculo matrimonial até então existente; A mulher voltará a usar o nome de solteira: N. G. da S. . Sem custas processuais. Condeno o requerido ao pagamento de honorários advocatícios que arbitro em R$ 678, 00, na forma do art. 20, § 4º do CPC. A exigibilidade do pagamento fica suspensa na forma do art. 12 da Lei 1. 060/50. Transitado em julgado, expeçam os mandados necessários e arquivem-se estes autos. P. R. I. C. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0009789-05. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Divórcio Litigioso
Requerente: N. D. de S.
Advogado: Maria da Conceição Ambrósio dos Reis (RO 674)
Requerido: N. D. de S.
SENTENÇA: . . . . Em face do exposto, julgo parcialmente procedente o pedido e, em consequência, DECRETO o divórcio do casal N. D. de S. e N. D. de S. , o vínculo matrimonial até então existente; A requerida continuará a usar o nome de casada. Sem custas processuais. Condeno a requerida ao pagamento de honorários advocatícios, que arbitro em R$ 678, 00, na forma do art. 20, § 4º do CPC. A exigibilidade do pagamento fica suspensa na forma do art. 12 da Lei 1. 060/50. Transitado em julgado, expeçam os mandados necessários e arquivem-se estes autos. P. R. I. C. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0153889-70. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Alimentos
Exequente: F. M. de C. M. I. M. de C. J. A. M. de C.
Advogado: Maria Goreti de Oliveira (OAB/RO 3199), José Reinaldo de Oliveira (OAB/SP 125685), Maria Goreti de Oliveira (OAB/RO 3199)
Executado: A. T. de C.
Advogado: Fabricio Matos da Costa OAB/RO 3270; Jorge Fernandes Neto OAB/RO 5468
DESPACHO: Intime-se os exequentes, para em 5 dias, darem andamento no feito, requerendo o entender de direito, sob pena de extinção e arquivamento do feito. Porto Velho-RO, quinta-feira, 31 de janeiro de 2013. Áureo Virgílio Queiroz Juiz de Direito

Proc.: 0011869-39. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Alvará Judicial - Lei 6858/80
Requerente: S. B. da P. L. B. B. da P. I. B. da P. I. M. B. da P. J. B. da P.
Advogado: Luciano Bezerra Agra (OAB/RO 51B)
DESPACHO: Conforme informação anexa, o saldo existente nas contas do falecido é de 11. 780, 34 (onze mil setecentos e oitenta reais e trinta e quatro centavos), que também deve ser o valor da causa. Assim, indefiro a gratuidade. O valor a ser levantado deverá fazer frente ao pagamento das custas. Proceda-se à abertura de conta judicial na CEF e, após, oficie-se ao BRADESCO para que realize a transferência dos valores supramencionados para conta a judicial a ser aberta, em 05 dias. Após, as contas existentes no BRADESCO devem ser encerradas. Comprovada a transferência dos valores, conclusos para análise do pedido de levantamento. Int. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0010736-71. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Prestação de Contas - Exigidas
Requerente: M. das G. M. A.
Advogado: Ari Bruno Carvalho de Oliveira (OAB/RO 3989)
Requerido: J. P. M.
Advogado: Francisco Carlos do Prado OAB/RO 2701
DESPACHO: Intime-se a requerente para manifestar-se sobre a contestação, em 10 dias. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0006632-24. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: J. R. de M.
Advogado: Eliseu de Oliveira (OAB/RO 311)
DESPACHO: 1. Chamo o feito à ordem. O requerente juntou procuração da requerida, na qual esta lhe concede amplos poderes. Ocorre, porém, que não houve a constituição do advogado que assinou a petição de fl. 29 para representá-la. Assim, é imprescindível que o requerente regularize a representação processual da requerida, em 10 dias, sob pena de ser determinada a citação desta. 2. Considerando a prova de que o menor, realmente, se encontra sob a posse do requerente (fls. 41/43), tenho que presentes os requisitos descritos no art. 273, inc. I do CPC, de modo que antecipo os efeitos da tutela, para determinar a suspensão do pagamento da pensão alimentícia paga ao menor, até ulterior deliberação. 3. Int. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0008727-27. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Tutela e Curatela - Remoção e Dispensa
Requerente: M. do C. M. R. I. O. da S. M. das G. M. S.
Advogado: Monica Ferreira Mascetti Borges (OAB/RO 684)
DESPACHO: VISTOS e etc. Houve erro material na parte dispositiva da SENTENÇA (fls. 52/53), pois constou o nome da interditada como sendo M. das G. M. R. , quando o correto seria M. das G. M. S. , erro que vem desde a petição inicial (fl. 03). Em face do exposto, determino a alteração do DISPOSITIVO da SENTENÇA de fls. 52/53, passando a constar: ?[. . .] Posto isso, julgo procedente o pedido e, em consequência, nomeio I. O. da S. , curadora de M. das G. M. S. em substituição de M. do C. M. R. . [. . .]?. Os demais termos da SENTENÇA permanecem inalterados. Retifique-se os registros, passando esta a fazer parte integrante da SENTENÇA. Expeça-se o necessário. Após, transitado em julgado, arquive-se. IntPorto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0010343-37. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Divórcio Consensual
Requerente: A. C. S.
Advogado: Pompílio Mendonça (RO 769)
Requerido: A. dos S. F. S.
DESPACHO: O feito já foi extinto em razão do abandono da causa pelos requerentes que não emendaram a petição inicial, conforme SENTENÇA à fl. 17. Assim, impossível a providência requerida na petição de fls. 19/20, cabendo, se houver interesse, o ajuizamento de nova ação. Após o transito em julgado, nada sendo requerido, arquivem-se. Int. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0137472-18. 2004. 8. 22. 0001
Ação: Inventário
Inventariante: Maria das Dores de Souza
Advogado: Cassia Regina M Azevedo OAB/RO 1791
Inventariado: Francisca Pereira Barbosa
DESPACHO: Ante às informações prestadas pela inventariante e a documentação juntada (fls. 100/104), recolhido o formal de partilha anterior, expeça-se outro, com as retificações pertinentes. Após, retorne ao arquivo. Int. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0002316-31. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: A. L. de A. T. C. A. S. T. R. A. da S. E. E. A. da S.
Advogado: Eudislene Mendes de Oliveira (OAB/RO 1462)
Requerido: S. da C. P. R. M. C. R.
DESPACHO: . . . Assim, defiro parcialmente o pedido de liminar, determinando o bloqueio do valor de R$ 176. 544, 94, depositado na conta poupança nº 00000 agência 2167, Banco Bradesco S/A, da qual é titular da requerida S. da C. P. , ou em qualquer outra conta da qual seja ela a titular. Para cumprimento da medida, nesta data, procedi à solicitação do bloqueio, por meio do sistema BACEN JUD. Aguarde-se o resultado, por 05 dias. Após, citem-se os requeridos, para, em 05 dias, contestar o pedido, indicando as provas que pretende produzir, sob pena de presumirem-se aceitos como verdadeiros os fatos alegados pela requerente (arts. 802 e 803 – CPC). Sirva-se de mandado, para a citação. Nos termos do Provimento nº 003/2012-CG, o Oficial de Justiça deverá informar que, não tendo condições de constituir advogado, a parte deverá procurar o Defensor Público da Comarca.
Int. Porto Velho-RO, quinta-feira, 21 de fevereiro de 2013. (a) Aldemir de Oliveira -
Juiz de Direito

Proc.: 0009253-91. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: M. G. de M.
Advogado: Velci José da Silva Neckel (OAB/RO 3844)
Requerido: G. F. da S. R.
Advogado: Rejane Saruhashi (RO 1824)
DESPACHO: 1. Designo audiência de instrução e julgamento para o dia 29 de abril de 2013, às 10h30min. 2. Determino o depoimento pessoal das partes, sob pena de confesso (devendo constar a advertência no mandado) que deverão comparecer à audiência acompanhadas de seus advogados e de testemunhas, estas independentemente de intimação. Caso seja necessária a intimação de testemunhas, o rol deverá ser depositado até 25 (vinte e cinco) dias antes da audiência. 3. Intime-se o MP. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Aldemir de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0166276-45. 1994. 8. 22. 0001
Ação: Inventário
Requerente: M. J. S. M. C. S.
Advogado: Raimundo de Alencar Magalhães (OAB/RO 105), Daniele Ribeiro Mendonca (RO 3907)
Requerido: J. de D. S. da S.
DESPACHO: Os documentos, para serem incluídos na carta de adjudicação, devem estar juntados no processo. Assim, deverá a requerente, em 10 dias, indicar precisamente as folhas em que se encontram os documentos que não foram incluídos na carta de adjudicação ou juntá-los aos autos. Ademais, no mesmo prazo, deve comprovar o pagamento do ITCD, com relação ao bem imóvel localizado em Niterói-RJ. Tudo, sob pena de indeferimento. Int. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013.

Aldemir de Oliveira
Juiz de Direito

4ª VARA DE FAMÍLIA

4ª Vara de Família e Sucessões

Proc.: 0011643-34. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Execução de Alimentos
Requerente: L. W. A. A.
Advogado: Denio Mozart de Alencar Guzman (OAB/RO 3211)
Requerido: W. L. A. S.
DESPACHO:
VISTOS, Traga a memória de cálculo pormenorizada demonstrativo de débito devidamente atualizado, conforme o inciso II do artigo 614 do CPC, em 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Adolfo Theodoro Naujorks Neto Juiz de Direito

Proc.: 0010654-28. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Execução de Alimentos
Requerente: G. R. C. C.
Advogado: Vander Carlos Araújo Machado (OAB/RO 2521)
Requerido: N. R. C. H.
DESPACHO:
VISTOS, Manifeste-se a exequente quanto aos comprovantes de pagamentos apresentados e requeira o que entender oportuno. Em cinco dias. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Adolfo Theodoro Naujorks Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001666-81. 2013. 8. 22. 0102
Ação: Execução de Alimentos
Requerente: Y. H. A. G. R. S. A. G.
Advogado: Gisele Marculino (OAB/RO 5429)
Requerido: S. L. G.

DESPACHO:
VISTOS, O executado sequer foi citado, portanto retifique a memória de cálculos e exclua o mês de fevereiro, pois os três meses vencidos são até a data da distribuição da ação que se deu em 28/01/2013. Em 10 dias, sob pena de indeferimentoPorto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Adolfo Theodoro Naujorks Neto Juiz de Direito

Proc.: 0005164-25. 2012. 8. 22. 0102
Ação: Inventário
Requerente: A. L. O. B. T. O. O. L. L. B.
Advogado: Suara Lúcia Otto Barboza de Oliveira (OAB/RO 2228)
Inventariado: E. de S. O. B.
Carta precatória - retirar:
-Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar as cartas precatórias expedidas, bem como, no prazo de 10 dias, comprovar sua distribuição.

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
Endereço: Av. Lauro Sodré, 1728 - Jardim América - Porto Velho - Rondônia. CEP. 76803-686.
E- mail: pvh1civel@tj. ro. gov. br (pvh1civel@tjro. jus. br)
Juiz: Dr. Jorge Luiz dos Santos Leal
Escrivã: Clêuda S. M. de Carvalho
Telefone: (69) 3217-1318

Proc.: 0121910-90. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Valdir Sebastião Rech
Advogado: Lamir Farias (OAB/RO 2108)
Requerido: Embrace - Empresa Brasil Central de Engenharia Ltda, Mesa Madeira Energia Sa
Advogado: Rafael Lara Martins (OAB/GO 22331), Clayton Conrat Kussler (OAB/RO 3861), Luciana Sales Nascimento (OAB/SP 156820)
DECISÃO:
DECISÃO. VISTOS. Tratam-se de embargos de declaração apresentados por EMBRACE EMPRESA BRASIL CENTRAL DE ENGENHARIA LTDA contra a SENTENÇA de fls. 595/601 alegando em síntese a existência de omissão. Afirma a parte ré/reconvinte que não houve análise do pedido formalizado na reconvenção referente à restituição em dobro do valor pago a maior e sobre o pedido de indenização por dano moral. É o relatóro, no mínimo. Decido. Com razão a embargante. Às fls. 338 e 339 do volume I destes autos, observa-se que a EMBRACE fez pedido expresso de condenação do autor a restituir em dobro o que cobrou a maior e dano moral. Verificada a existência da omissão, deve-se julgar procedentes os embargos analisando a questão posta, o que faço a seguir: Verificando o que consta dos autos, observo que não pode ser deferido o pedido de restituição em dobro do valor cobrado a maior, conforme alegação da parte ré/reconvinte, e reconhecido nesta SENTENÇA. É que essa restituição em dobro só deve ser aplicada quando houver má-fé comprovada da parte que cobra, o que não está comprovada nestes autos. Ausente a comprovação de má-fé, não vejo razão para a restituição em dobro. Por outro lado, tratando-se de empresas e não existindo qualquer tipo de negativação ou qualquer tipo de abalo de crédito ou de credibilidade pela atuação negocial entre ambas, não houve dano moral. Destaco que hjavia um negócio entre as partes e elas deveriam zelar pela sua perfeita execução, inclusive na questão relativa aos pagamentos, entregas, prazos, metragens e todas as demais condições do seu cumprimento, conferindo cada uma a atuação da outra. Isto posto, julgo procedentes os embargos de declaração para, na forma da fundamentação acima, fazer incluir no DISPOSITIVO da SENTENÇA, na parte relativa à reconvenção, que expressamente julgo improcedentes os pedidos de restituição em dobro dos valores recebidos a mais e o pedido de indenização por dano moral. Mantenho os demais termos da SENTENÇA. Registre-se e intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0022340-63. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Miguel de Souza
Advogado: Jacimar Pereira Rigolon (OAB/RO 1740)
Requerido: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/MT 3056)
DECISÃO:
VISTOS. Intime-se a parte autora para dizer se a liminar deferida foi cumprida. Prazo de 5 dias. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0247600-32. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Finasa B. M. C. S. A
Advogado: Melanie Galindo Martinho (OAB/RO 3793)
Requerido: Maria Clemencia Nascimento Lima
DECISÃO:
1. Indefiro o pedido de nova tentativa de penhora “on line”, pois a diligência já foi realizada uma vez e nada foi encontrado nas contas bancárias do executado. 2. Suspendo o andamento do feito até o dia 01/12/2013, salientando que somente deverá ser reativado quando o Credor indicar bens do devedor passíveis de penhora. 3. Decorrido este prazo sem manifestação, reative-se o processo e intime-se o credor para dar andamento efetivo ao feito ou informar quais buscas já realizou, no prazo de 10 (dez) dias. 4. Passado esse prazo sem manifestação, intime-se a parte, pessoalmente, a dar andamento ao feito em 48 horas, sob pena de extinção. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0007298-71. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Volkswagem S/A
Advogado: Cynthia Durante (OAB/RO 4678)
Requerido: Diones Costa Alves
DECISÃO:
D E C I S Ã OVISTOS. Defiro o requerimento de conversão, com fundamento no art. 4º do Decreto-Lei 911/69 com a redação da Lei nº 6. 071/74, convertendo-se a ação de busca e apreensão em depósito. Efetuem-se as necessárias anotações e retifiquem-se a autuação e registros cartorários. Cite-se o devedor para em cinco dias entregar o veículo alienado, depositá-lo em juízo ou consignar o valor do bem, ou ainda,

contestar a ação (art. 902, II, do C. P. C.). Consigne-se no mandado que, não contestada a ação, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pelo autor (arts. 285 e 319, do CPC). Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0040227-31. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Auto Posto Carga Pesada Ltda
Advogado: Ana Waléria Mendonça Brasil (OAB/RO 2944)
Requerido: Carlos Magno Soares Diana
DECISÃO:
1. Indefiro o pedido de nova tentativa de penhora “on line”, pois a diligência já foi realizada uma vez e nada foi encontrado nas contas bancárias do executado. 2. Suspendo o andamento do feito até o dia 01/12/2013, salientando que somente deverá ser reativado quando o Credor indicar bens do devedor passíveis de penhora. 3. Decorrido este prazo sem manifestação, reative-se o processo e intime-se o credor para dar andamento efetivo ao feito ou informar quais buscas já realizou, no prazo de 10 (dez) dias. 4. Passado esse prazo sem manifestação, intime-se a parte, pessoalmente, a dar andamento ao feito em 48 horas, sob pena de extinção. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0011356-20. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Antônio Carlos da Rocha
Advogado: Roberto Azevedo Andrade Junior (OAB/SP 261. 241)
Executado: Neidelene Bento da Silva Barbosa
DECISÃO:
1. Indefiro o pedido de expedição de alvará, pois já foi expedido como se pode comprovar às fls. 27. 2. Indefiro o pedido de nova tentativa de penhora “on line”, pois a diligência já foi realizada uma vez e foi encontrado apenas parte dos valores cobrados nas contas bancárias do executado. 2. Suspendo o andamento do feito até o dia 01/12/2013, salientando que somente deverá ser reativado quando o Credor indicar bens do devedor passíveis de penhora. 3. Decorrido este prazo sem manifestação, reative-se o processo e intime-se o credor para dar andamento efetivo ao feito ou informar quais buscas já realizou, no prazo de 10 (dez) dias. 4. Passado esse prazo sem manifestação, intime-se a parte, pessoalmente, a dar andamento ao feito em 48 horas, sob pena de extinção. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0000949-52. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marcos Antonio Pierezan Mulinari
Advogado: Luzinete Xavier de Souza (OAB/RO 3525)
Requerido: Brasil Telecon Celular S/A
Advogado: Rochilmer Rocha Filho (RO 635), Marcelo Lessa Pereira (OAB/RO 1501)
SENTENÇA:
S E N T E N Ç AVISTOS, etc. . . RELATÓRIOMARCOS ANTONIO PIEREZAN MULINARI propôs ação de reparação por danos morais e materiais cumulado com rescisão contratual, anulatória de débitos em face de BRASIL TELECOM CELULAR S/A alegando em síntese que em julho de 2010 adquiriu um pacote promocional contemplando uma linha telefônica fixa, mais assinatura de internet por R$ 99, 80 (noventa e nove reais e oitenta centavos) e Modem para acesso a internet. Alegou que recebeu a visita do técnico que instalou a linha telefônica e lhe informou que viria outro técnico fazer a instalação da internet em 3 (três) dias úteis, o que não ocorreu. Afirmou ainda, que fez várias ligações para a requerida para que resolvesse o seu problema, contudo a requerida nada fez e encaminhou cobranças à residência do autor, que foram pagas pelo requerente, por serviços que não foram instalados. Por este motivo solicitou o cancelamento do contrato e a suspensão dos débitos, os quais a requerida se recusa a fazer. Concluiu requerendo indenização pelos danos morais e materiais sofridos e a rescisão contratual. A ré foi devidamente citada (fls. 27/verso), tendo apresentado contestação (fls. 28/54). Confirmou o contrato, que incluía um plano Fixo Controle e serviço ADSL, pelo valor total de R$ 99, 80 (noventa e nove reais e oitenta centavos) e que o serviço foi disponibilizado para o terminal do autor em 10/4/2010. Informou ainda, que a configuração do modem e a autenticação através de provedor não é de sua responsabilidade. Alegou não ser devido o dano material, visto que os serviços contratados de telefonia e sinal de ADSL foram devidamente fornecidos. Argumentou que não houve dano moral, concluindo pela improcedência do pedido. Réplica às fls. 109/111, onde o autor reitera as arguições deduzidas na exordial. O réu apresentou sua provas tempestivamente e o autor intempestivamente, conforme certidão às fls. 116. No saneador (fls. 117) foi determinado à ré trazer aos autos o contrato de prestação de serviço celebrado com o autor. As partes apresentaram sua alegações finais tempestivamente, conforme certidão às fls. 150. É o relatório. Decido. FUNDAMENTAÇÃOAs partes são legítimas e estão bem representadas. Estando presentes as condições da ação e os pressupostos processuais, o MÉRITO pode ser analisado. Trata-se de ação de indenização por danos morais e materiais cumulado com rescisão contratual, sob o argumento de má prestação de serviço e cobranças por serviços não instalados na residência do autor. A ré afirma que houve contrato firmado entre as partes para a prestação de serviço telefônico e ADSL sem inclusão de modem ou provedor de internet, porém não junta aos autos qualquer documento a fim de comprovar o alegado. Os documentos anexos à contestação (fls. 72/103) são telas extraídas do próprio sistema interno da empresa ré, sem qualquer assinatura do autor, o que demonstra ausência de comprovação dos fatos que alegou em sua peça de defesa. Juntou o documento de fls. 94, que corrobora a alegação do autor sobre a data em que contratou o serviço, ou seja, em julho de 2010. Verifico de igual forma, que o documento juntado após o saneador trata-se de um contrato de adesão genérico, que não possui identificação ou assinatura do autor, por este motivo, não há como se dizer que o contrato seja o dele. Não é admissível que se possa realizar um contrato de prestação de serviço sem que a parte interessada tenha que assinar qualquer documento. O simples argumento de que os dados fornecidos pela pessoa que fez o pedido são conferidos não afasta a responsabilidade da empresa, porque deve ter certeza de quem fez o contrato. Nas relações jurídicas, notadamente as relativas ao consumo, há necessidade de certeza nos vínculos, do contexto das cláusulas contratuais e contratos criados, visto isto, a empresa ré deixou de comprovar os fatos constitutivos de seu direito, tenho que reconhecer como verdadeiras as alegações da inicial. O autor afirma que sofreu dano moral devido a má prestação do serviço e de informações por parte da requerida, além de ter sido negativado após a propositura da

presente ação (fls. 141), sendo que solicitou o cancelamento, a ré recusa-se a efetivar o cancelamento e por isto deixou de efetivar o pagamento das faturas. A dívida que origiou a negativação existente em nome do autor é parcialmente devida, visto que a prestação de serviço telefônico foi realizada normalmente e o serviço foi utilizado pelo autor, contudo a indenização pelos aborrecimentos sofridos pelo autor pela má prestação do serviço, quanto ao serviço de internet é devida em valor razoável, como medida preventiva e com efeito pedagógico. Quanto ao dano material, vejo que nas faturas elencadas a inicial, o valor da assinatura OI VELOX RES 1M era de R$ 69, 90 (sessenta e nove reais e noventa centavos), conforme alegações e documentos constantes nestes autos, vê-se que o modem não chegou a ser instalado e não houve utilização do serviço de internet, por isto é indevido o valor de 69, 90 (sessenta e nove reais e noventa centavos) de todas as faturas pagas pelo autor desde a data da contratação. Evidente nos autos que esse serviço não foi utilizado. Esse valor não pode ser restituído em dobro porque o problema foi decorrente de erro administrativo da ré, não caracterizando má-fé. Por estes motivos a conclusão que se pode chegar é que houve cobrança indevida por parte da requerida por um serviço que não foi instalado na residência do autor, sendo devida a indenização por este dano moral. Os aborrecimentos decorrentes da má prestação deste serviço e da falta de informações são capazes de configurar o dano moral solicitado na inicial, seja de ordem subjetiva (honra subjetiva); que a ação que provocou esse dano é decorrente de negligência da ré, por ausência dos cuidados devidos; e que há o vínculo entre o ato praticado pela ré e o dano sofrido, estando presente o nexo de causalidade. DISPOSITIVO ISTO POSTO e considerando tudo o mais que dos autos consta, julgo parcialmente procedentes os pedidos iniciais para: 1)condenar a Ré ao pagamento de R$ 5. 000, 00 (Cinco mil reais), já atualizados, à titulo de danos morais; 2) condenar a ré a restituir os valores pagos indevidamente nas faturas do autor referentes à internet, à título de danos materiais, atualizados monetariamente a partir da propositura da ação e com juros de 1% ao mês a partir da citação. Sucumbente na maior parte do pedido, condeno a ré ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios que arbitro em 10% (dez por cento), sobre o valor corrigido da condenação, nos termos do art. 20, § 3°, do Código de Processo Civil. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0020415-32. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Maria Simone de Lima Siqueira
Advogado: Nelson Sérgio da Silva Maciel (OAB/RO 624A), Jânio Sérgio da Silva Maciel (OAB/RO 1950)
Requerido: Banco Bradesco S. A.
Anne Botelho Cordeiro (OAB/RO 4370)
Retorno do TJ:
Manifeste a parte interessada sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça.

Proc.: 0012956-76. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maurino Cordeiro de Lima
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Requerido: Banco Bradesco S. A.
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS, etc. . . O Autor pleiteou a extinção da presente demanda, antes mesmo da citação do Requerido (fls. 145). Dessa forma, julgo extinto este processo, sem julgamento do MÉRITO, nos termos do art. 267, VIII, do CPC. Defiro o desentranhamento dos documentos que acompanham a inicial, mediante substituição por cópias. Expeça-se alvará da quantia depositada nestes autos em favor do autor. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0025627-97. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Exceção de Incompetência
Excipiente: Santo Antônio Energia S. A.
Advogado: Antonio Celso Fonseca Pugliese (OAB/SP 155105), Ligia Fávero Gomes e Silva (OAB/SP 235033), Natalie Fang Hamaoui (OAB/SP 306095)
Excepto: Cladival Barbosa Soares, Juarez Pessoa, LUZIMAIRE MALESKI, Maria Sevalho da Silva, Morgania Mesquita Chaves, Maria Alves da Silva, Maria de Fátima da Costa Regis, Nely de Lima Brandão, Domingos Ramos Batista, Maria Gilma da Silva
DECISÃO:
A DECISÃO do agravo de instrumento foi juntada nos autos apensos. Certifique-se quanto ao trânsito em julgado. Após, dê-se baixa e arquive-se a presente exceção de incompetência. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0016015-72. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Consignação em Pagamento
Consignante: Maurino Cordeiro de Lima
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Consignado: Banco Bradesco S. A.
DECISÃO:
Intime-se o autor para dizer se sua pretensão foi satisfeita também nestes autos, pois desistiu da ação revisional de contrato apensa. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0020858-17. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: B. V. Financeira S. A C. F. I
Advogado: Lorena Cristina dos S. Melo. (RO 3479)
Requerido: Marcos Alves de Queiroz
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0019361-65. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Aymoré Crédito Financiamento e Investimento S. A.
Advogado: Melanie Galindo Martinho. (RO 3793)
Requerido: Marcelo da Silva Gomes

SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0009908-75. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV FINANCEIRA S/A CRÉDITO FINANCIAMENTO E INVESTIMENTOS
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Natália Freitas Barboza
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0009453-81. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Marco Aurelio Silva Pinheiro
Advogado: Uerlei Magalhães de Morais (OAB/RO 3822)
Requerido: Adilson Gomes dos Santos
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0005864-47. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Saife Marques Feitosa
Advogado: Genival Fernandes de Lima (OAB/RO 2366)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
Advogado: Matheus Evaristo Santana (OAB/RO 3230), Paulo Vinicio Porto de Aquino (OAB/RO 2723)
DECISÃO:
Intime-se a Seguradora Ré para efetuar o depósito dos honorários periciais no prazo de 5 dias, sob pena de não realização da prova técnica, considerando-se contra si o que seria comprovado através da perícia. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0007850-02. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV FINANCEIRA S/A CRÉDITO FINANCIAMENTO E INVESTIMENTOS
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Alzimeire Brasil Marcião
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0000953-55. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: Banco Bradesco Financiamentos S. a
Advogado: Luciano Boabaid Bertazzo (OAB/RO 1894)
Requerido: Franclin da Silva Cavalcante
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0023521-02. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão (Cível)
Requerente: Daniel Moraes de Souza
Advogado: Edivaldo Soares da Silva (OAB/RO 3082)
Requerido: Antonio Alves da Silva
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0022244-48. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Osmar Alves Peninga
Advogado: Luiz Cavalcante de Souza Junior (OAB/RO 2330)
Requerido: Banco Santander S. A
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo

com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0017278-42. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Luciano Boabaid Bertazzo (OAB/RO 1894)
Requerido: Terezinha Guimarães Menezes
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0016613-26. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BANCO BRADESCO S. A.
Advogado: Luciano Boabaid Bertazzo (OAB/RO 1894)
Requerido: Anderson Medeiros de Morais
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0009235-82. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV FINANCEIRA S/A CRÉDITO FINANCIAMENTO E INVESTIMENTOS
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Luiz Fernando Fabri
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0009592-96. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: B. V. Financeira S. A C. F. I
Advogado: Lorena Cristina dos Santos Melo (OAB/RO 3479)
Requerido: Diene Cristina Araújo Rodrigues
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0003956-52. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S/A Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Lorena Cristina dos Santos Melo (OAB/RO 3479)
Requerido: Queni Castro Mendes
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0007483-37. 1996. 8. 22. 0001
Ação: Execução de título extrajudicial
Requerente: Banco Itaú S/A
Advogado: Douglacir Antônio Evaristo Sant Ana (OAB/RO 287), Maurício Coimbra Guilherme Ferreira (OAB/MG 91811)
Executado: Laudiceia Sepulcro, Antonio José Henrique das Neves
DECISÃO:
Deixo de extinguir o feito por abandono da causa pois este processo deveria estar suspenso em virtude dos embargos de terceiros apensos. Aguarde-se o julgamento dos embargos. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0006318-27. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Melanie Galindo Martinho. (RO 3793)
Requerido: Francisca Gonçalves de Oliveira
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0007144-53. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Fertisolo Comercial de Maquinas e Equipamentos Ltda
Advogado: Paula Gurgel do Amaral Lima (OAB/RO 3327), Fernanda Mayara Oliveira Claros (OAB/RO 4726)
Executado: Paulo Antonio Coelho Felicio
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0002420-69. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco FINASA BMC S/A - Bradesco Financiamento
Requerido: Kelsen Karleno Aquino Barroso
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0024434-81. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Consignação em Pagamento
Consignante: Transporte Coletivo Rio Madeira Ltda
Advogado: Viviane Barros Alexandre (OAB/RO 353B)
Consignado: Brasil Transportes Intermodal Matriz
SENTENÇA:
SENTENÇA Trata-se de ação de consignação em pagamento proposta por TRANSPORTE COLETIVO RIO MADEIRA em face de BRASIL TRANSPORTES INTERNACIONAL LTDA alegando que tem uma dívida junto à Ré mas não consegue encontrá-la para efetuar o pagamento. Disse que seu nome foi protestado em virtude deste débito, razão pela qual ingressou com a presente demanda a fim de consignar o valor de R$ 657, 93 para que o protesto seja cancelado. A liminar foi deferida (fls. 24). Após o depósito da quantia e indicada na exordial como devida (fls. 25/26), a Requerida foi citada e apresentou resposta, concordando expressamente com o valor depositado, pleiteando seu levantamento e a extinção do feito (fls. 36/38). É o relatório. Decido. Analisando os autos, vejo que houve concordância expressa da parte ré com relação á consignação feita pela parte autora, não havendo controvérsia (fls. 36/38). Dessa forma, tenho que o valor consignado corresponde exatamente ao débito da autora em aberto junto à Ré. Assim, não vejo outra solução a dar ao caso senão a procedência do pedido inicial, liberando em favor das Requeridas o valor consignado nestes autos. Ante o exposto, JULGO PROCEDENTE o pedido e com fulcro no artigo 335, inciso I, do Código Civil c/c o artigo 897, do Código de Processo Civil, e face o depósito de fls. 26, declaro extinta a obrigação relatada nos autos. Confirmo a liminar deferida às fls. 24. Sucumbente, condeno a parte Ré ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios ao patrono da autora, que fixo em R$ 300, 00 (Trezentos reais), considerando a natureza da causa, valor da ação e tempo do processo. Expeça-se alvará de levantamento da quantia consignada às fls. 26, sendo R$ 300, 00 em favor do patrono da autora e o restante em favor da Requerida. Após as anotações e baixas de estilo, arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0264259-24. 2006. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Requerente: João Closs Júnior
Advogado: Marcelo Maldonado Rodrigues (OAB/RO 2080)
Requerido: Eletrobras Distribuição Rondônia - CERON
Advogado: Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
SENTENÇA:
SENTENÇAHouve depósito espontâneo do valor determinado na condenação (fls. 909/911) em cumprimento à SENTENÇA que julgou a impugnação. Considerando o pedido de extinção do feito pela satisfação de sua pretensão (fls. 912), julgo extinta a obrigação e o presente processo, nos termos do art. 794, I, do CPC. Expeça-se alvará de levantamento da quantia depositada às fls. 911 em favor do credor. Após as anotações de estilo, dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0010977-45. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: B. V. Financeira S. A C. F. I
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Antonio de Arimateia Araujo
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0010211-89. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: B. V. Financeira S. A C. F. I
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Jose Nadilson Soares
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem

qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0014430-48. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: B. V. Financeira S. A C. F. I
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Jose Horlando Pinto de Oliveira
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. A parte autora foi intimada pessoalmente a dar prosseguimento ao feito no prazo de 48 horas, sob pena de extinção, mas deixou transcorrer o prazo assinado sem qualquer providência. ISTO POSTO, julgo extinto o processo com fulcro no art. 267, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento, querendo, dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0001916-29. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Vinicius Silva Guastala
Advogado: Pedro Alexandre Assis Moreira (OAB/RO 3675)
Requerido: Gafisa SPE 85 Empreendimentos Imobiliários Ltda
DECISÃO:
DECISÃO A parte autora requereu, como antecipação de tutela, que fosse suspensa a exibilidade do pagamento da parcela denominada chaves, a suspensão da cobrança do saldo devedor e a imissão na posse do imóvel pertencente a ele. Informou que a ré atrasou a entrega do imóvel mais de ano e meio e que isso lhe causou prejuízo financeiro. É o relatório. Decido. Quanto ao pedido de antecipação de tutela, o Tribunal de Justiça de Rondônia tem o seguinte entendimento: 0006163-90. 2012. 8. 22. 0000 Agravo Regimental em Agravo de Instrumento: Origem: 00055194720128220001 Porto Velho/RO (2ª Vara Cível) Agravante: GAFISA SPE 85 Empreendimentos Imobiliários Ltda Advogados: Hiram Souza Marques (OAB/RO 205), Rodrigo Borges Soares (OAB/RO 4. 712), Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3. 034), Carl Teske Júnior (OAB/RO 3. 297), Rosilene de Oliveira Zanini (OAB/RO 4. 542) e Pollyana Grabrielle Souza Vieira (OAB/SP 274. 381) Agravada: Maria do Carmo Tarini Advogado: Gabriel de Moraes Correia Tomasete (OAB/RO 2. 641) Relator: Desembargador Alexandre MiguelAgravo Regimental em Agravo de Instrumento. Empreendimento imobiliário. Aquisição de unidade. Atraso na obra. Multa. Entrega das Chaves. Exigência da parcela. Afastada. Pedido de antecipação da tutela. Deferimento. Obrigatoriedade na entrega das chaves. Imissão da autora no imóvel. Habite-se. Questão diferenciada. Não condicionada ao pedido ou a DECISÃO do juízo a quo. Há de se deferir o pedido de antecipação da tutela, concernente a entrega das chaves, independente da parcela específica, bem como a imissão da adquirente na posse do imóvel, quando evidenciado o descumprimento da cláusula contratual que descumpriu com o prazo previsto de entrega do imóvel. Não se pode confundir as condições de habitabilidade, com a questão relacionada à entrega das chaves, principalmente quando o consumidor até aquela data encontra-se cumprindo com a sua obrigação contratual. A multa diária aplicada, é perfeitamente cabível quando visa o cumprimento da obrigação, e de conceder eficácia à DECISÃO judicial. ACÓRDAO. VISTOS, relatados e discutidos estes autos, acordam os Desembargadores da 2ª Câmara Cível do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, na conformidade da ata de julgamentos e das notas taquigráficas em, POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR. Porto Velho, 8 de agosto de 2012. DESEMBARGADOR(A) Kiyochi Mori (PRESIDENTE). Por tudo isso, vejo que os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, razão pela qual defiro, em parte, a antecipação de tutela pleiteada e, em conseqüência, determino a suspensão da exigibilidade do pagamento da parcela intitulada “chaves” até DECISÃO final do processo. Quanto à suspensão da cobrança do saldo devedor, indefiro esse pedido. A verossimilhança do seu direito está na jurisprudência pacífica que aquele que recebe imóvel muito tempo depois da data contratada tem direito a indenização pela demora. No entanto, isso deve ser apurado em instrução. Não se sabe quanto será essa indenização, nem se ela será deferida. Quanto ao pedido de imissão na posse, vejo ser possível, pelo que defiro a antecipação de tutela para determinar que, uma vez constatada a conclusão da obra com o respectivo habite-se, o requerente seja imitido na posse do imóvel negociado no prazo de 5 (cinco) dias. Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias e cumpra a antecipação de tutela deferida, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0001696-31. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jose Alves dos Santos
Advogado: Paulo Francisco de Matos (OAB/RO 1688)
Requerido: Banco Santander S/a
DECISÃO:
DECISÃO 1) Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, em razão pela qual defiro o pedido de liminar pleiteado e, em consequência, determino a suspensão dos descontos mensais na aposentadoria do autor, até o julgamento final da presente demanda. Em caso de descumprimento, fixo multa diária de R$ 500, 00 (quinhentos reais)2) Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). 3) Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. 4) Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. 5) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0001003-47. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Rodrigo Assis Silva
Advogado: Thiago de Souza Gomes Ferreira (OAB/RO 4412)

Requerido: Gafisa SPE Oitenta e Cinco Empreendimentos Imobiliários Ltda
DECISÃO:
DECISÃO Indefiro o diferimento do pagamento das custas por falta de amparo legal. É evidente que o autor tem condições de arcar com as despesas processuais, senão não estaria comprando um apartamento de luxo. Intime-se a parte autora para emendar a inicial, efetuando o recolhimento das custas processuais, no prazo de 10(dez) dias, sob pena de indeferimento. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0001843-57. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Gesiléia de Paula Sales
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: Banco Semear S/A
DECISÃO:
DECISÃO 1) Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. 2) Assim, com fundamento no artigo 273, do Código de Processo Civil, defiro o pedido de antecipação de tutela e, em conseqüência, determino que seja encaminhado Ofício aos órgãos restritivos de crédito a fim de que efetuem a exclusão do nome do(a) autor(a) de seus cadastros, no prazo de 48 horas, sob pena de desobediência. 3) Cite-se. Intimem-se. 4) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0002454-10. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Francisca Coimbra da Silva
Advogado: Casimiro Ancilon de Alencar Neto (OAB/RO 4569)
Requerido: União Previdenciária Cometa do Brasil - COMPREV
DECISÃO:
DECISÃO 1) Conforme documentos anexados à inicial, não há como afirmar que a autora quitou sua divída com a parte ré, assim analisarei o pedido de antecipação de tutela após a defesa. 2) Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). 3) Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. 4) Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. 5) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0024773-06. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Geraldina Gomes Bezerra
Advogado: Stênio Castiel Gualberto (OAB/RO 1277), Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Requerido: Banco Matone Sa
DECISÃO:
DECISÃO 1) Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). 2) Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. 3) Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. 4) Analisarei o pedido de antecipação de tutela após a apresentação da defesa. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0003031-85. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: José França Lopes Filho
Advogado: Aline Silva Correa (OAB/RO 4696)
Requerido: Eletrobras - Distribuição Rondônia - Centrais Eletricas de Rondonia
DECISÃO:
1) Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. 2) Assim, com fundamento no artigo 273, do Código de Processo Civil, defiro o pedido de antecipação de tutela e, em conseqüência, determino que seja encaminhado Ofício aos órgãos restritivos de crédito a fim de que efetuem a exclusão do nome do(a) autor(a) de seus cadastros, no prazo de 48 horas, sob pena de desobediência. 3) Cite-se. Intimem-se. 4) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0000804-25. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Sebastião Galdino Pereira
Advogado: Fernanda Naiara Almeida Dias (RO 5199), Layanna Mábia Maurício. ( )
Requerido: LOSANGO PROMOÇÕES DE VENDA LTDA
DECISÃO:
DECISÃO 1) Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. 2) Assim, com fundamento no artigo 273, do Código de Processo Civil, defiro o pedido de antecipação de tutela e, em conseqüência, determino que seja encaminhado Ofício aos órgãos restritivos de crédito a fim de que efetuem a exclusão do nome do(a) autor(a) de seus cadastros, no prazo de 48 horas, sob pena de desobediência. 3) Cite-se. Intimem-se. 4) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0002624-79. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Antonio Beserra Filho
Advogado: Hugo Evangelista da Silva (OAB/RO 194)
Requerido: União P F N
DECISÃO:
DECIS?OObserve-se que a contra-fé foi juntada aos autos, assim proceda o desentranhamento e certifique-se o ocorrido. Cite-se o Réu para que apresente defesa, no legal, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Observem-se as prerrogativas conferidas à parte Ré quanto a forma de citação, intimação e prazos diferenciados. Ofertada ou não a contestação, certifique-se

quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Desde já determino a realização de prova pericial e designo para tanto perito do Instituto Médico Legal para realizá-la. Faculto às partes a apresentação de assistentes técnicos. Deixo de nomear perito do INSS para realizar o exame, considerando a evidência que sua posição estaria pré-concebida porque o INSS já negou o benefício. Intimem-se as partes para indicarem assistente técnico e apresentarem seus quesitos, no prazo de 10(dez) dias. A parte ré deverá trazer seus quesitos e eventual assistente junto com a defesa. Com a juntada do laudo pericial aos autos, analisarei o pedido de antecipação de tutela. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0002196-97. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria do Rosario Olimpio de Lima
Advogado: Gardênia Souza Guimarães (OAB/RO 5464), Douglas Ricardo Aranha da Silva (OAB/RO 1779)
Requerido: BRASIL TELECOM- OI
DECISÃO:
DECISÃO 1) Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. 2) Assim, com fundamento no artigo 273, do Código de Processo Civil, defiro o pedido de antecipação de tutela e, em conseqüência, determino que seja encaminhado Ofício aos órgãos restritivos de crédito a fim de que efetuem a exclusão do nome do(a) autor(a) de seus cadastros, no prazo de 48 horas, sob pena de desobediência. 3) Cite-se. Intimem-se. 4) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0001021-68. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marcos Alves da Costa
Advogado: Maria Rosa de Lima Ferreira (OAB/RO 3346)
Requerido: Banco Panamericano S/A
DECISÃO:
DECISÃO 1) Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. 2) Assim, com fundamento no artigo 273, do Código de Processo Civil, defiro o pedido de antecipação de tutela e, em conseqüência, determino que seja encaminhado Ofício aos órgãos restritivos de crédito a fim de que efetuem a exclusão do nome do(a) autor(a) de seus cadastros, no prazo de 48 horas, sob pena de desobediência. 3) Cite-se. Intimem-se. 4) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0000794-78. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Luiz Francisco Goncalves Rodrigues
Advogado: Jonathas Coelho Baptista de Mello (OAB/RO 3011)
Requerido: Empresa Brasileira de Telecomunicações S/A
DECISÃO:
DECISÃO 1) Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. 2) Assim, com fundamento no artigo 273, do Código de Processo Civil, defiro o pedido de antecipação de tutela e, em conseqüência, determino que seja encaminhado Ofício aos órgãos restritivos de crédito a fim de que efetuem a exclusão do nome do(a) autor(a) de seus cadastros, no prazo de 48 horas, sob pena de desobediência. 3) Cite-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0001808-97. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Associação dos Funcionários do Poder Judiciário do Estado de Rondônia - AMIGOS
Advogado: Igor Habib Ramos Fernandes (OAB/RO 5193)
Requerido: Americel S. A.
DECISÃO:
DECISÃO Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas são suficientes para o convencimento deste juízo, motivo pelo qual defiro a antecipação de tutela pleiteada, a fim de determinar que a ré se abstenha de efetuar cobranças indevidas à requerente, em virtude dos débitos discutidos nestes autos, até DECISÃO final desta lide, bem como de incluir o nome da parte autora nos cadastros de proteção ao crédito. Pena: multa de 500, 00 (Quinhentos reais) por dia, até o limite de R$10. 000, 00 (Dez mil reais). Saliento que a liminar alcança apenas o débito discutido nesta demanda, sendo que a autora deverá efetuar o pagamento de eventuais faturas que não sejam objetos desta lide. Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0014672-07. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria de Lourdes D Alburquerque Lima Barreiros
Advogado: Jerônimo Lima Barreiros (OAB/AC 1092)
Requerido: Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil - PREVI
DECISÃO:
DECISÃO Indefiro o pedido de anteciação de tutela tendo em vista que a neta da parte autora foi diagnosticada com problemas de saúde graves desde dezembro de 2004, assim inexiste o perigo de demora, essencial para o deferimento da antecipação de tutela. Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0025852-20. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão (Cível)
Requerente: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Carmen Eneida da Silva Rocha (OAB/RO 3846)
Requerido: Marcos Andre Miranda do Rêgo
SENTENÇA:
S E N T E N Ç A VISTOS, etc. Determinada a emenda à petição inicial (fls. 21), o Requerente, apesar de devidamente intimado, quedou-se inerte, juntando apenas uma petição pleiteando prazo para o cumprimento da ordem (fls. 22). Isto posto, indefiro a petição inicial com fulcro no art. 284, parágrafo único, do CPC, em conseqüência, julgo extinto o processo, sem apreciação do MÉRITO, conforme dispõe o art. 267, I, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópia. Após as anotações e baixas de estilo, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0003108-94. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Damaris Ferreira Pereira
Advogado: Felipe Góes Gomes Aguiar (OAB/RO 4494), Letícia Borges Ondei (OAB/RO 5085)
Requerido: União P F N
DECISÃO:
DECISÃO 1) Cite-se o Réu para que apresente defesa, no legal, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Observem-se as prerrogativas conferidas à parte Ré quanto a forma de citação, intimação e prazos diferenciados. 2) Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. 3) Desde já determino a realização de prova pericial e designo para tanto perito do Instituto Médico Legal para realizá-la. Faculto às partes a apresentação de assistentes técnicos. Deixo de nomear perito do INSS para realizar o exame, considerando a evidência que sua posição estaria pré-concebida porque o INSS já negou o benefício. Intimem-se as partes para indicarem assistente técnico e apresentarem seus quesitos, no prazo de 10(dez) dias. A parte ré deverá trazer seus quesitos e eventual assistente junto com a defesa. 4) Com a juntada do laudo pericial aos autos, analisarei o pedido de antecipação de tutela. 5) Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. 6) Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita. 7) Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0002478-38. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Izanilda Leitão Lima Paiva
Advogado: Daniella Tomaz Sidrim (OAB/RO 4417)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
DECISÃO:
DECISÃO Defiro, por ora, a assistência judiciária gratuita requerida. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas são suficientes para o convencimento deste juízo, motivo pelo qual defiro a antecipação de tutela pleiteada, a fim de determinar que a ré se abstenha de efetuar o corte do fornecimento de energia elétrica na residência do autor, em virtude dos débitos discutidos nestes autos, até DECISÃO final desta lide, bem como de incluir o nome da empresa autora nos cadastros de proteção ao crédito. Pena: multa de 500, 00 (Quinhentos reais) por dia, até o limite de R$10. 000, 00 (Dez mil reais). Saliento que a liminar alcança apenas o débito discutido nesta demanda, sendo que a autora deverá efetuar o pagamento das faturas de energia elétricas que não não objetos desta lide. Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0003087-21. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jorge Roberto da Silva
Advogado: Felipe Gurjão Silveira (OAB/RO 5320)
Requerido: Eletrobras Distribuição Rondônia
DECISÃO:
DECISÃO Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas são suficientes para o convencimento deste juízo, motivo pelo qual defiro a antecipação de tutela pleiteada, a fim de determinar que a ré se abstenha de efetuar o corte do fornecimento de energia elétrica na residência do autor, em virtude dos débitos discutidos nestes autos, até DECISÃO final desta lide, bem como de incluir o nome da empresa autora nos cadastros de proteção ao crédito. Pena: multa de 500, 00 (Quinhentos reais) por dia, até o limite de R$10. 000, 00 (Dez mil reais). Saliento que a liminar alcança apenas o débito discutido nesta demanda, sendo que a autora deverá efetuar o pagamento das faturas de energia elétricas que não não objetos desta lide. Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0005823-80. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Joana Dark Reis Fernandes Oliveira
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A), Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Requerido: BANCO BRADESCO S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
DECISÃO:
Intime-se o Credor para se manifestar sobre o depósito, requerendo o que entender de direito, no prazo de 5 (cinco) dias. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0000121-56. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Requerente: G. V. Comércio de Utensílios Domésticos Ltda.
Advogado: Paulo Henrique Gurgel do Amaral (OAB/RO 1361)

Requerido: Adelio Costa da Silva, Fernanda Valeria Ferreira da Silva
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS, etc. . . Proposta a presente ação, as partes noticiaram a realização de composição amigável extrajudicial e o submeteram para homologação e extinção do feito (fls. 62/63). Presentes os requisitos legais, homologo o acordo celebrado entre as partes, para que tenha validade legal e reconheço a satisfação da obrigação, julgando extinto o feito na forma do artigo 269, III, do CPC. Em face da grande quantidade de processos em andamento na vara e da necessidade de melhor orientar as rotinas cartorárias, assim como o fato de que eventual continuação do feito só poderá acontecer através de nova ação de execução de SENTENÇA, providencie-se desde logo o arquivamento do feito. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0082213-62. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: França Advogados Associados Sc
Advogado: Patrícia de Oliveira França (OAB/RO 2364), Pedro Alexandre Assis Moreira (OAB/RO 3675)
Requerido: Maria de Fátima Soares de Souza
DECISÃO:
Os embargos à execução devem seguir em autos apartados, anexos à execução. Dessa forma, desentranhe-se as petições e documentos de fls. 143/151, remetendo-a ao Cartório Distribuidor para as providências de estilo quanto á distribuição por dependência. Após, autue-se, apense-se aos presentes autos e certifique-se quanto à tempestividade. Cumpridas as diligências, venham os autos conclusos. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0013266-48. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Robson Lopes Ribeiro
Advogado: Rodrigo Reis Ribeiro (OAB/RO 1659)
Requerido: Banco Panamericano S/A
DECISÃO:
Intime-se pessoalmente a parte autora para regularizar sua representação processual, no prazo de 15 dias sob pena de extinção, pois seu patrono renunciou ao mandato (fls. 27), tendo o autor sido notificado administrativamente (fls. 28). Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0001419-83. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Volkswagen S/A
Advogado: Cynthia Durante (OAB/RO 4678)
Requerido: Adão James Pereira Paes
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A), Marisâmia Aparecida de Castro Inacio ( ), Adriana Pignaneli de Abreu (OAB/SP 212689)
DECISÃO:
Cumpra-se a DECISÃO do TJ/RO (fls. 360/363). Intime-se o Apelado para apresentar suas contrarazões no prazo legal. Após, subam os autos ao TJ/RO, com as nossas homenagens. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0016773-17. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Rio Branco Transmissora de Energia S. A.
Advogado: Ronaldo Bovo (OAB/SP 300707), Edson Bovo (OAB/SP 136468)
Requerido: Adelirio Gutardo Bianchi, Elda Vasquez Bianchi
DECISÃO:
DECISÃO 1) As partes firmam acordo extrajudicial, onde os requeridos concordaram com a servidão administrativa (fls. 89/92), tendo a parte ré recebido o pagamento do valor acordado (fls. 102/103). Por isso não poderiam negar o acesso ao local para efetivação das obras. Dessa forma, presentes os requisitos, defiro o pedido de antecipação de tutela pleiteado e, em consequência, determino que os requeridos abstenham-se de impedir que a parte autora de realize a construção da Linha de Transmissão na área da servidão. 2) Cite-se o Réu para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). 3) Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. 4) Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0009713-90. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Daniela Nicolai de Oliveira ( )
Executado: Supermercado Gonçalves Ltda
DECISÃO:
Intime-se o Ministério Público para fornecer os dados da conta bancária do FNDD, a fim de dar integral cumprimento à SENTENÇA de fls. 31. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0059076-51. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Amarildo Barrroso Marques
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Banco do Brasil S. A
Advogado: Keila Maria da Silva Oliveira (OAB/RO 2128)
SENTENÇA:
S E N T E N Ç AHouve penhora do valor determinado na condenação (fls. 176), na forma do art. 475, J, do CPC, não havendo impugnação. Considerando que o valor penhorado é o mesmo pleiteado pelo Credor em sua petição de cumprimento de SENTENÇA (fls. 155/156), vejo que a obrigação foi satisfeita e julgo extinto o feito nos termos do art. 794, I, do CPC. Expeça-se alvará de levantamento da quantia depositada às fls. 176 em favor do credor. Após as anotações de estilo, dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0018064-86. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Marques
Advogado: Ari Bruno Carvalho de Oliveira (OAB/RO 3989)
Requerido: AMERON - Assistência Médica e Odontológica Rondônia Ltda
Advogado: Eudes Costa Lustosa (OAB/RO 3431)
DECISÃO:
DECISÃO. VISTOS. Vejo necessária a instrução. Os elementos dos autos não são suficientes para a solução do litígio. Determino se oficie à Maternidade Regina Pacis para que encaminhe cópia da ficha de atendimento da autora quando do problema de saúde que deu origem ao processo. Deverá tal maternidade informar, ainda, se naquela época havia algum convênio com a AMERON. Designo audiência para oitiva de testemunhas para o dia 23. 5. 13, às 11: 00 horas. As partes deverão arrolar suas testemunhas no prazo de 10 dias. Intime-se. Determino o desentranhamento da petição de fl. 70 e seu anexo, pois não assinada por advogado. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Jorge Luiz dos Santos Leal Juiz de Direito

Proc.: 0016597-72. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Estação Transmissora de Energia S. A.
Advogado: Bernardo Rosário Fusco Pessoa de Oliveira (OAB/DF 7669)
Requerido: Agropecuaria R. j. r. Ltda
Advogado: José Cristiano Pinheiro (OAB/RO 1529), Valéria Maria Vieira Pinheiro (OAB/RO 1528)
DECISÃO:
SANEADORVISTOS. Vejo necessária a instrução. Os elementos de convicção já existentes nos autos não são suficientes para a solução do litígio. Deve-se apurar com cuidado o valor da área objeto da servidão, assim como a alegação de inviabilização do negócio, considerando o local por onde passará a linha de transmissão de energia. Nomeio perito o senhor DIONÍSIO SCHOCKNESS que deverá ser intimado para dizer se aceita o encargo e fazer proposta de honorários em cinco dias. Faculto às partes a apresentação de assistentes técnicos e quesitos em dez dias. Os honorários do perito serão pagos metade por cada parte. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Jorge Luiz dos Santos Leal
Juiz de Direito

Clêuda S. M. de Carvalho
ESCRIVÃ JUDICIAL

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET.
ENDEREÇO ELETRÔNICO:
pvh2civel@tj. ro. gov. br
JUIZ: Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral
Escrivã: Maria Dulcenira Cruz Bentes

Proc.: 0002707-95. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Impugnação de Assistência Judiciária
Impugnante: Energia Sustentável do Brasil S. A.
Advogado: Edgard Hermelino Leite Junior (OAB/SP 92114), Giuseppe Giamundo Neto (OAB/SP 234412), Philippe Ambrosio Castro e Silva (OAB/SP 279767), Letícia Zuccolo Paschoal da Costa (OAB/SP 287117), Camillo Giamundo (OAB/SP 305964), Vanessa Santos Moreira (OAB/SP 319404)
Impugnado: Raimundo Falcão Velozo, Clodoaldo Luis Rodrigues, Ariadne Menezes Vieira, Ronivon de Oliveira Barros, Maria Cleide Quadros Silva, Antônio Edivaldo Pinto Nogueira, Carlos Fernandes da Luz, Raimunda Batista dos Santos, Elson Almeida da Silva, Mariza Barboza Ferreira de Melo
Advogado: Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983), Clodoaldo Luis Rodrigues (OAB/RO 2720), Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983), Clodoaldo Luis Rodrigues (OAB/RO 2720), Valéria Paulino Korte (OAB/SP 153898), Clodoaldo Luis Rodrigues (OAB/RO 2720), Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983), Valéria Paulino Korte (OAB/SP 153898), Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983), Clodoaldo Luis Rodrigues (OAB/RO 2720), Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983), Valéria Paulino Korte (OAB/SP 153898), Clodoaldo Luis Rodrigues (OAB/RO 2720), Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983), Valéria Paulino Korte (OAB/SP 153898), Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983), Clodoaldo Luis Rodrigues (OAB/RO 2720), Gustavo Lauro Korte Junior (OAB/SP 14983)
VISTOS. Recebo a impugnação sem a suspensão do processo. Diga o impugnado em 05 (cinco) dias. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0023100-75. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Daiane de Souza Santos
Advogado: Guilherme Gaiotto Jaquini (OAB/RO 4953)
Requerido: Lucicleia Frota Souza, Marcela
Advogado: Defensoria Publica ( )
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0013750-34. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Ivanilde Marcelino de Castro
Advogado: Ivanilde Marcelino de Castro (OAB/RO 1552)
Requerido: BV Financeira S/A Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Manifeste as partes no prazo de 15 dias sob pena de arquivamento, sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça.

Proc.: 0014813-26. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marcelo Silva Barros
Advogado: Jefferson Janones de Oliveira (OAB/RO 3802)
Requerido: União P F N
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0012640-63. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Eunice Perez de Holanda
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Requerido: Banco BMG S. A.
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913), Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76696)
Manifeste as partes no prazo de 15 dias sob pena de arquivamento, sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça.

Proc.: 0018440-09. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S/A Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519), Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Requerido: Telmo Queiroz de Oliveira
Fica a parte Autora no prazo de 48 horas, intimada a promover o regular andamento do feito, sob pena de extinção, conforme DESPACHO de fl(s).

Proc.: 0000413-70. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Rosângela da Rosa Corrêa (OAB/PR 34524A), Ellen Laura Leite Mungo (OAB/MT 10604)
Requerido: Francisca Ocimar dos Santos
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão negativa do(a) Oficial de Justiça de fls 50/51, objeto da busca e apreensão não foi localizado no endereço informado.

Proc.: 0001095-59. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Prestação de Contas - Exigidas
Requerente: Iran da Paixão Tavares Filho
Requerido: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/MT 3056)
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 15 dias, intimada a se manifestar sobre o Recurso de Apelação apresentado.

Proc.: 0003100-88. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Severino Inácio da Silva Filho
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido: Banco Cruzeiro do Sul S. A.
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte Autora de fls. 118/119

Proc.: 0025800-24. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: Neiglyson Mota Aguiar
Advogado: Maria Inês Spudaro (3306)
Requerido: Eletrobras - Distribuição Rondônia - Centrais Eletricas de Rondonia
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0014325-08. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Antonio Bento do Nascimento
Advogado: Ademir Dias dos Santos (RO 3774)
Requerido: Celular Player
Fica a parte Autora no prazo de 48 horas, intimada a promover o regular andamento do feito, sob pena de extinção

Proc.: 0010530-91. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Rocha & Muniz Ltda - ME
Advogado: Stéffano José do Nascimento Rodrigues (OAB/RO 1336)
Requerido: Instituto Matheus Moraes, Roberto Moraes da Silva, Marcelo Gladson Segovia Soares
Manifeste a parte interessada sobre a juntada de AR NEGATIVO. PVH no prazo de 05 (cinco) dias. .

Proc.: 0021070-67. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria de Lourdes Pereira Oliveira
Advogado: Alonso Joaquim da Silva (OAB/RO 753)
Requerido: FRANCISCO DAS CHAGAS
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0045015-30. 2005. 8. 22. 0001
Ação: Indenização
Requerente: Jonir Tavares de Souza
Advogado: Geovanni da Silva Nunes (OAB/RO 2421)
Requerido: Associação dos Moradores da Vila Residencial de Porto Velho- AMVIR, Condor Vigilância e Segurança Ltda
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535-A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073).
Manifeste as partes no prazo de 15 dias sob pena de arquivamento, sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça.

Proc.: 0017310-13. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Helena da Silva Muller

Advogado: Hiram Souza Marques (OAB/RO 205), Fernanda Maia Marques (OAB/RO 3034)
Requerido: Banco do Brasil S. A.
Advogado: Louise Rainer Pereira Gionédis (OAB/PR 8123), Marly Vieira Tonett Sismeiro de Oliveira (OAB/RO 1620), João Luis Sismeiro de Oliveira Junior (OAB/RO 5379)
SENTENÇA:
VISTOS. Maria Helena da Silva Muller ajuizou ação de reparação de danos em face de Banco do Brasil S/A alegando que houve demora no atendimento de sua solicitação de financiamento de unidade habitacional. Alega que deu início no processo de financiamento, na agência 2290, no dia 21-11-2011, conforme protocolos. Afirma que as outras pessoas que também requereram o mesmo tipo de financiamento já foram atendidas. Afirma que procurou sua gerente e esta disse ter que aguardar o regular trâmite do processo que demoraria em virtude da idade "avançada". Diz que promoveu a notificação do banco no sentido de informar que não tem mais interesse no financiamento, no dia 13-06-2012. Diz que se sentiu constrangida em razão das exigências feitas pelo banco, sendo que teve que apresentar exames oftalmológicos e laudo médico atestando seu estado de saúde, o que traduz indícios discriminatórios. Afirma que com a longa espera pagou juros e correção monetária e o valor foi de R$ 143. 386, 85 para R$ 154. 548, 58. Alega que teve que vender o imóvel onde morava, às pressas para pagar a construtora e teve prejuízo de R$ 11. 161, 73. Afirma que com a venda do seu imóvel, teve que deixar armazenado em uma transportadora todos os seus móveis, do período de 26 de maio de 2012 até 26 de junho de 2012, arcando com o valor de R$ 900, 00 pelo armazenamento de seus bens. Por fim, diz que no dia 12-04-2012 fora descontado em sua conta corrente, R$ 550, 00 referente à Tarifa de Avaliação Jurídica Banco do Brasil, cobrança que considera abusiva. Requer a procedência da ação. Juntou documentos. Citado, fls. 74/93, o requerido em contestação alega que para o contrato de financiamento são analisados diversos fatores e não apenas a idade do contratante. Afirma que não existiu qualquer dano e por isso não existe indenização a ser paga. Diz que a indenização pela demora no atendimento e pelo tempo de espera na fila não passaram de meras alegações desacompanhadas de substrato probatório. Diz que o valor pretendido, R$ 7. 000, 00 por inexistir fórmula ou parâmetro no ordenamento jurídico para a estipulação de eventual indenização. Réplica às fls. 94/97, onde a parte autora requer o julgamento antecipado do feito, em razão da confissão ficta. É o relato do necessário. Decido. O caso em questão não exige dilação probatória, razão pela qual, passo ao julgamento antecipado da lide, nos termos do art. 330, I, do Código de Processo Civil. A requerente pretende uma indenização por danos morais, além dos danos materiais comprovados, pela demora na avaliação do financiamento pleiteado junto ao banco requerido. Para tanto, junta aos autos, vários documentos para comprovar o alegado dano moral. Por seu turno, o requerido apresenta contestação dizendo que não houve demora na fila e que todos os clientes que estavam na agência foram atendidos por ordem de preferência, sendo que a autora se negou a esperar o atendimento de um único idoso que estava a sua frente. Em razão da contestação apresentada, a parte autora requereu a confissão ficta do banco, uma vez que este não controverteu os fatos narrados na inicial, sendo que sequer apresentou defesa condizente com as alegações da inicial, pois a petição apresentada tratou de demora na fila de atendimento. Outro ponto que também não foi arguido pela autora foi o valor do dano moral que a parte requerida insiste em dizer que foi de R$ 7. 000, 00. Importante ressaltar que o requerido reproduz argumentos que nada tem a ver com os acontecimentos narrados, corroborando com tudo o que foi dito na inicial, o desrespeito com o qual trta seus clientes e também a justiça. A parte autora comprova nos autos que as outras duas pessoas que fizeram parte do mesmo requerimento em que pleiteavam junto ao banco o financiamento para o empreendimento Residencial Clube Águas do Madeira tiveram seus cadastros aprovados (fls. 68). A requerente também comprova o valor que pagaria no mês de dezembro de 2011 e o valor que teve que pagar no mês de junho de 2012, com a atualização e os juros, o que gerou uma diferença de R$ 11. 161, 73 (fls. 64). A despesa com o armazenamento da mudança no período de maio a junho de 2012 também foi comprovado, por meio do recibo de pagamento, no valor de R$ 900, 00 (fls. 65). O Código de Processo Civil atribui ao autor o ônus de provar o fato constitutivo de seu direito, e, ao réu o de provar os fatos modificativos, impeditivos do direito do autor (art. 333 do Código de Processo Civil). Os documentos acostados aos autos pela parte requerente demonstram satisfatoriamente os fatos articulados na inicial, notadamente as despesas que a autora teve em razão do banco requerido, por não ter permitido que fosse feito o financiamento, nem dado qualquer tipo de esclarecimento ou uma resposta a tempo de evitar todo o contratempo causado na vida da requerente. Os danos materiais são devidos, bem como os danos morais. Insta salientar que o dano moral não tem como ser provado, sendo simplesmente presumido, decorrendo dos fatos em si. O Colendo Superior Tribunal de Justiça, em reiterados julgados, já pacificou o entendimento de que o dano moral independe de prova, havendo necessidade apenas de se demonstrar o fato que o gerou. Nesse sentido: Ação de indenização. Apelação adesiva: deserção. Dano moral: prova. Precedentes da Corte. 1. Já assentou a Corte Especial deste Superior Tribunal de Justiça que o art. 511 do Código de Processo Civil determina o preparo do recurso no ato de interposição, sendo deserto aquele preparado após a interposição, embora dentro do prazo recursal. 2. Já decidiu a Corte que não há falar em prova do dano moral, mas, sim, na prova do fato que o gerou. 3. Recurso especial conhecido e provido, em parte. (STJ, 3ª Turma, Resp. 323964/RJ, Rel. Min. Carlos Alberto Menezes Direito, julgado em 06. 09. 2001, publicado no DJU em 22. 20. 2001, p. 320 – grifei)O nexo de causalidade entre a lesão sofrida pela parte autora e a culpa do requerido é, igualmente, inquestionável, pois, não fosse a conduta negligente deste, a autora não teria sofrido o dano. Assim, tenho por caracterizada a responsabilidade civil do requerido pelo dano moral experimentado pela autora. Resta apenas fixar o valor da indenização, que é a tarefa mais árdua em se tratando de indenização por dano moral, uma vez que a um só tempo, lidamos com duas grandezas absolutamente distintas, uma imaterial (a dor sofrida) e outra material (o dinheiro). Compatibilizar o abalo com um valor monetário que, de alguma forma, represente não um pagamento, mas sim um lenitivo, é muito difícil. A jurisprudência tem oferecido alguns critérios para quantificar o valor do dano moral, havendo entendimento majoritário no sentido de que o montante deve representar, a um só tempo, uma compensação para o ofendido e o desestímulo para o ofensor, levando-se em conta a intensidade da ofensa, a capacidade financeira do ofensor e a condição econômica do ofendido, de forma que a reparação

não represente a ruína para ao devedor, nem constitua fonte de enriquecimento sem causa para o credor, devendo ser estabelecida criteriosamente. Assim, considerando os argumentos expostos, os elementos constantes nos autos, a condição econômico-financeira da requerente, a repercussão do ocorrido e, ainda, a culpa da requerida, bem como a capacidade financeira desta, fixo o dano moral, já considerado o seu valor atualizado, em R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais), de modo a disciplinar o requerido e, dar satisfação pecuniária ao autor. Ante o exposto, com fulcro no artigo 269, inciso I do Código de Processo Civil, JULGO PROCEDENTE o pedido inicial, formulado por Maria Helena da Silva Muller em face de Banco do Brasil S/A, ambos qualificados nos autos, e em consequência CONDENO o requerido a pagar à parte autora o valor de R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais), a título de indenização por danos morais, com juros de 1% (um por cento) ao mês e correção monetária a partir desta data, uma vez que na fixação do valor foi considerado montante atualizado. CONDENO também ao pagamento de R$ 13. 161, 73 (treze mil cento e sessenta e um reais e setenta e três centavos), a título de danos materiais, atualizados a partir do efetivo pagamento e com juros legais a partir da citação válida. Condeno o requerido, ainda, ao pagamento de custas e honorários advocatícios que fixo em 15% sobre o valor da condenação. Certificado o trânsito em julgado, e pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso de não pagamento, o que deverá ser certificado, arquivem-se. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se as baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. P. R. I. Porto Velho-RO, 05 março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0010160-54. 2007. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Maria Aparecida Pardinho Medeiros
Advogado: Mário Roberto Pereira de Souza (OAB/RO 1765)
Executado: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON, Minhagência Propaganda e Marketing Ltda, G. Miranda da Silva - ME
Advogado: Fábio Antônio Moreira (OAB/RO), Matheus Evaristo Santana (OAB/RO 3230), Douglacir Antônio Evaristo Sant'Ana (OAB/RO 297), Pedro Origa (OAB/RO 1953), Pedro Origa Neto (RO 2/A), Ivone de Paula Chagas Sant' Ana (OAB/RO 1114), Roberto Franco da Silva (OAB/RO 835), Maurício Coelho Lara (OAB/RO 845), Liza Liz Ximenes de Souza (OAB/RO 3920)
DESPACHO:
VISTOS, Nos termos do REsp 940. 274/MS, o qual modificou o paradigma da jurisprudência consolidada do STJ, referendada por recente DECISÃO do TJ-RO (0003313-97. 2011. 8. 22. 0000, j. 20/04/2011), fica a executada intimada para que cumpra a obrigação no prazo do artigo 475-J do CPC. Honorários advocatícios de 10% sobre o valor da execução, salvo pagamento. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0025859-12. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Bradesco Financiamentos S/A
Advogado: Carmen Eneida da Silva Rocha (OAB/RO 3846)
Requerido: Osmar Alcântara Benites
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. Às fls. 2, foi determinado que a parte autora emendasse a inicial, demonstrando a constituição em mora do devedor, no prazo de 10 (dez) dias. Contudo, embora regularmente intimada através do DJ/RO (fls. 23v), a autora manteve-se silente, conforme se observa da certidão de fls. 24. Diante do exposto, com fulcro no artigo 284, parágrafo único, do CPC, indefiro a petição inicial e JULGO EXTINTA a presente ação, sem julgamento do MÉRITO, nos termos do artigo 267, I e IV, do CPC. Custas na forma da lei. Faculto o desentranhamento dos documentos que acompanham a inicial, mediante a substituição por cópia às expensas da parte autora. P. R. I. Arquive-se oportunamente. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0006074-98. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Kleiton Helder Costa Silva
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A), Adriana Pignaneli de Abreu (OAB/SP 212689)
Requerido: Banco Aymoré Crédito Financiamento e Investimentos S. A
Advogado: Roberto Jarbas M. Sousa (RO 1246), Manuela Gsellmann da Costa (OAB/RO 3511), Meire Andrea Gomes (1857)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. Considerando a petição de fls. 141/142, onde a parte autora requer a desistência da ação; considerando que embora regularmente intimada às fls. 145, a parte requerida manteve-se silente, conforme certidão de fls. 146, DECLARO EXTINTO o processo supra referido, nos termos do artigo 267, inciso VIII do Código de Processo Civil. Faculto o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante a substituição por cópia às expensas da parte requerente. Sem custas. Expeça-se alvará em favor da parte autora para levantamento do valor depositado às fls. 143. P. R. I. Desapensem-se e arquivem-se oportunamente. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0021894-60. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Liliane Alves Lopes
Advogado: Liliane Alves Lopes (RONDONIA 4824)
Requerido: Coimbra Importação e Exportação Ltda
Advogado: Dalmo Jacob do Amaral Junior (GO 13905), Daniel Henrique de Souza Guimarães (OAB/GO 24534), Daniel Puga (OAB/GO 21324), Sabrina Puga (OAB/RO 4879)
DECISÃO:
VISTOS. I Partes legítimas e regularmente representadas. II Defiro unicamente a prova testemunhal com a oitiva de testemunhas, cujo rol deverá ser apresentado em cartório com antecedência mínima de 20 dias da audiência. As partes deverão trazer suas testemunhas independentemente de intimação. Caso contrário, o pedido de intimação das testemunhas por madado deverá ser justificado e o rol apresentado nos 20 dias anteriores a data da audiência. III - Designo a Audiência de Instrução e Julgamento para o dia 10-04-2013, às 09h30. as partes intimadas por meio de seus advogados, via Diário da Justiça (artigo 50 das Diretrizes Gerais Judiciais c/c artigo 238 do CPC). Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0017001-26. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: João Balbino Dias Leguissamon
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: Thales Comércio de Veículos Novos e Usados Ltda
Advogado: Bento Manoel de Morais Navarro Filho (OAB/RO 4251), José Bernardes Passos Filho (OAB/RO 245B)
DECISÃO:
VISTOS em saneador. Partes legítimas e bem representadas. Embora tenha havido pedido de oitiva de testemunhas, tal prova se mostra impertinente ao feito, uma vez que os fatos alegados na petição inicial não foram controvertidos, mas somente o pagamento ou não de multa pelo desfazimento contratual, que é matéria de direito. Por tratar-se de matéria preponderantemente de direito e considerando não haver a especificação ou produção de nenhuma outra prova, venham os autos conclusos para SENTENÇA. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0019187-85. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Banco Santander S. A.
Advogado: Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120), Gabriel da Costa Alexandre ( )
Requerido: Jean Carlos Scheffer Oliveira
Advogado: Advogado Não Informado (NBO 020)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. Às fls. 37, foi determinado que a parte autora emendasse a inicial, no prazo de 10 (dez) dias, juntando documento que demonstrasse a relação contratual entre as partes. Contudo, embora regularmente intimada através do DJ/RO nº 190 de 15/10/2012, a parte autora manifestou-se somente em 17/01/2013, pugnando pelo prazo de 45 dias para juntar o contrato. Considerando o transcurso do prazo determinado para se cumprir a determinação judicial e ante a impossibilidade se suspender a ação antes do aperfeiçoamento da relação processual, com fulcro no artigo 284, parágrafo único, do CPC, indefiro a petição inicial e JULGO EXTINTA a presente ação, sem julgamento do MÉRITO, nos termos do artigo 267, I e IV, do CPC. Custas na forma da lei. Faculto o desentranhamento dos documentos que acompanham a inicial, mediante a substituição por cópia às expensas da parte autora. P. R. I. Arquive-se oportunamente. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0001304-91. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Celina Alves Costa, Luis Carlos de Sousa
Advogado: Valdenira Freitas Neves de Souza (OAB/RO 1983)
Requerido: Banco Bradesco S/A
DESPACHO:
VISTOS. Trata-se de cumprimento de SENTENÇA, uma vez que já existe SENTENÇA reconhecendo o direito dos autores. Assim, emende-se a inicial a fim de adequar os pedidos, no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0003004-73. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Marcelo Alves Cardoso
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido: Banco do Brasil S/A
Advogado: Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral (OAB/RO 4507), Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830), Karina de Almeida Batistuci (OAB/RO 4571)
DESPACHO:
VISTOS, Nos termos do REsp 940. 274/MS, o qual modificou o paradigma da jurisprudência consolidada do STJ, referendada por recente DECISÃO do TJ-RO (0003313-97. 2011. 8. 22. 0000, j. 20/04/2011), fica a executada intimada para que cumpra a obrigação no prazo do artigo 475-J do CPC. Honorários advocatícios de 10% sobre o valor da execução, salvo pagamento. Anotese a mudança da autuação para cumprimento de SENTENÇA. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0010091-80. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Lavoraco - Industria e Comercio de Ferro Ltda
Advogado: Linêide Martins de Castro (OAB/RO 1902)
Executado: Mega Postes Ltda
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. Considerando que houve o pagamento integral do débito através do depósito de fl. 57; considerando que embora regulamente intimada (fl. 61v) para se manifestar sobre o referido depósito no prazo de 05 (cinco) dias, a parte exequente manteve-se silente, com fundamento nos arts. 794, I, c/c art. 795, do Código de Processo Civil, DECLARO EXTINTA a presente execução de SENTENÇA. Faculto o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante a substituição por cópia às expensas da parte exequente. Custas na forma da lei. Expeça-se alvará em favor da parte exequente para levantamento do valor depositado às fls. 57. Com o trânsito em julgado desta DECISÃO, procedam-se às baixas e comunicações pertinentes, arquivando-se os autos. P. R. I. C. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0002296-57. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Novacap Imóveis Ltda
Advogado: Lincoln José Piccoli Duarte (OAB/RO 731), Marcello Henrique de Menezes Pinheiro (OAB/RO 265B)
Requerido: Carlos Eugênio Friedrich Barreto
DESPACHO:
VISTOS, I - Oficie-se ao Banco do Brasil para que proceda a transferência do valor penhorado às fls. 67 para conta judicial vinculada à este Juízo junto à Caixa Econômica Federal no prazo de 48hrs, sob pena de caracterização de crime de desobediência. II - Com a transferência, expeça-se alvará em favor da parte exequente para levantamento do referido valor penhorado. III - Após, arquivem-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0023822-46. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente: Dinalvo Alves de Oliveira Junior

Advogado: Suelen Sales da Cruz (OAB/RO 4289)
Requerido: Marly Carlos de Souza
Advogado: Laércio Batista de Lima (OAB/RO 843)
DECISÃO:
VISTOS. I – Partes legítimas e regularmente representadas. II – Fixo como ponto controvertido a comprovação do exercício de posse anterior pela parte autora, pelo que desnecessária a oitiva de testemunhas acerca dos fatos realatados no 3º e 4º paragrafo da manifestação de fls. 92. Assim defiro a oitiva de testemunhas já arroladas cujo rol deverá ser apresentado em cartório com antecedência de 10 (dez) dias da audiência. As partes deverão trazer suas testemunhas independentemente de intimação. Caso contrário, o pedido de intimação das testemunhas por mandado deverá ser justificado e o rol apresentado nos 20 (vinte) dias anteriores a data da audiência. III - Designo a Audiência de Instrução e Julgamento para o dia 10/04/2013, às 09: 00. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0023635-04. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Antonio Braz Dantas, Claudio Roberto Araujo Oliveira, Pablo Javan Silva Dantas, Claudia Araujo Oliveira, Elton Lima Gonçalves
Advogado: Cristian José de Sousa Delgado (OAB/RO 4600)
Requerido: Santo Antônio Energia S. A.
DECISÃO:
VISTOS. I - Defiro a assistência judiciária gratuita. II - Considerando que a parte autora é beneficiária da justiça gratuita; considerando que faz pedido de reparação por danos morais por arbitramento, sem fornecer nenhum tipo de parâmetro; considerando ainda que o valor dado à causa é meramente para efeitos fiscais, reduzo o valor da causa de R$ 1. 000. 000, 00 (um milhão de reais) para R$ 20. 000, 00 (vinte mil reais). III - Cite-se a parte requerida, via ARMP, para que no prazo de 15 (quinze) dias, ofereça defesa através de advogado constituído ou Defensor Público, sob pena de serem considerados verdadeiros os fatos narrados na inicial e eventual procedência do pedido e ainda, a condenação em custas e honorários de advogado. IV - Fica a parte requerida intimada a, no momento da apresentação da contestação, especificar, circunstanciadamente, as provas que pretende produzir, indicando sua relevância e pertinência, sob pena de preclusão (artigo 300 do CPC). Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0177526-55. 2006. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Milca Angela Santos Tavares
Advogado: Márcio Silva dos Santos ( ), ( )
Denunciado: Eletrobras Distribuição Rondônia, Minhagência Propaganda e Marketing Ltda, G. Miranda da Silva - ME, Fogos Nuclear
Advogado: Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553), ( ), Douglacir A. E. Sant"anna ( ), Ivone de Paula Chagas Sant' Ana (OAB/RO 1114), Pedro Origa (OAB/RO 80E), Olívia Alves Moreira (OAB/RO 2212), Roberto Franco da Silva (OAB/RO 835), Sandra de Almeida Franco (OAB/RO 2559), Maurício Coelho Lara (OAB/RO 845), Liza Liz Ximenes de Souza (OAB/RO 3920), Honório Moraes Rocha Neto (OAB/RO 3736), Michele Luana Sanches (OAB/RO 2910), Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2894)
DESPACHO:
VISTOS, Nos termos do REsp 940. 274 - MS, o qual modificou o paradigma da jurisprudência consolidada do STJ, referendada por recente DECISÃO do TJ-RO (0003313-97. 2011. 8. 22. 0000, j. 20/04/2011), fica a executada intimada para que cumpra a obrigação no prazo do artigo 475-J do CPC. Honorários advocatícios de 10% sobre o valor da execução, salvo pagamento. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral Juiz de Direito

Proc.: 0002703-29. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Marina do Pilar
Advogado: Genival Fernandes de Lima (OAB/RO 2366)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
Advogado: Paulo Vinicius Porto de Aquino (OAB/RO 2723), Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5. 017)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS. Considerando a petição de fls. 113/115, HOMOLOGO por SENTENÇA o acordo firmado entre as partes, que se regerá pelas cláusulas e condições ali expostas. Em consequência, DECLARO EXTINTA a presente ação, nos termos do artigo 269, III do Código de Processo Civil. Faculto o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante a substituição por cópia às expensas da parte exequente. Sem custas. Arquivem-se os autos aguardando-se o cumprimento do acordo no arquivo, podendo o processo ser desarquivado a qualquer tempo para eventual execução, em caso de descumprimento do ajuste, sem o pagamento de taxa, desde que o pedido de desarquivamento ocorra dentro do prazo de 06 (seis) meses. P. R. I. C. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Jorge Luiz de Moura Gurgel do Amaral
Juiz de Direito

Maria Dulcenira Cruz Bentes
Sra.

4ª VARA CÍVEL

4º Cartório Cível
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-AS PESSOALMENTE À JUÍZA OU CONTATE-NOS VIA INTERNET.
pvhcivel4a@tj. ro. gov. br
JUIZ: JOSÉ ANTONIO ROBLES
ESCRIVÃ: BELª IRENE COSTA LIRA SOUZA

Proc.: 0001830-58. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Condomínio Portal das Artes
Advogado: Octavia Jane Silva Morheb (OAB/RO 1160)
Requerido: Jeremias Mendes de Souza
AR Negativo:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada para que manifeste sobre a juntada de AR NEGATIVO, em razão da audiência designada para o dia 25/03/2013.

Proc.: 0024125-26. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Diana Rodrigues Brito, Marcio Barbosa
Advogado: Aldenizio Custodio Ferreira (RO 1546)
Requerido: Adelino de Almeida
AR Negativo:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada para que manifeste sobre a juntada de AR NEGATIVO, em razão da audiência designada para o dia 25/03/2013.

Proc.: 0022663-34. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Francisco de Assis Ferreira da Silva
Advogado: Layanna Mábia Maurício (OAB/RO 3856)
Requerido: Banco Cifra SA
AR Negativo:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada para que manifeste sobre a juntada de AR NEGATIVO, em razão da audiência designada para o dia 09/04/2013.

Proc.: 0025842-73. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Leudy Amorim
Advogado: João Roberto Lemes Soares (OAB/RO 2094), Jeremias de Souza Leite (OAB/RO 5104)
Requerido: Banco Bradesco Financiamento S. A.
AR Negativo:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada para que manifeste sobre a juntada de AR NEGATIVO, em razão da audiência designada para o dia 09/04/2013.

Irene Costa Lira Souza
Escrivã Judicial

5ª VARA CÍVEL

5º Cartório Cível
O INTEIRO TEOR DOS DESPACHO S E SENTENÇA S PODEM SER OBTIDOS NO ENDEREÇO ELETRÔNICO: www. tj. ro. gov. br
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET.
ENDEREÇO ELETRÔNICO:
JUIZ: jjorge@ tj. ro. gov. br
ESCRIVÃ: olivia@tj. ro. gov. br
VARA: pvh5civel@tj. ro. gov. br

Proc.: 0008513-19. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Itamar Jamil Aidar Pereira
Advogado: José Alves Pereira Filho (OAB/RO 647)
Requerido: Ivel Veículos Ltda, Honda Automóveis do Brasil Ltda
Advogado: Antônio Coriolano Camboim de Oliveira (OAB/RO 288A), Marcus Filipe Araújo Barbedo (OAB/RO 3141), Marcelo Miguel Alvim Coelho (OAB/SP 156347)
DECISÃO:
VISTOS. Às partes para se manifestarem sobre o laudo apresentado. Em nada sendo requerido, às alegações finais, pelo prazo de dez dias, comum. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0008678-95. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Leôncio da Silva Santana
Advogado: Douglas Ricardo Aranha da Silva (RO 1779)
Requerido: FAI Financeira Americanas Itaú S. A. Crédito Financiamento e Investimento
SENTENÇA:
III. DISPOSITIVO. Ante o exposto, JULGO PROCEDENTES os pedidos iniciais formulados por Leôncio da Silva Santana em face de FAI - Financeira Americanas Itaú S/A, ambos qualificados nos autos, e, em consequência: DECLARO a inexistência do débito imputado ao requerente em relação ao valor da parcela paga, devendo prosseguir a regular cobrança das parcelas avençadas. CONDENO o requerido a pagar ao autor o valor de R$15. 000, 00 (quinze mil reais), a título de compensação por danos morais, pela inscrição indevidas do nome do autor no cadastro de inadimplentes, com juros e correção monetária a partir desta data, uma vez que na fixação do valor foi considerado montante atualizado. CONDENO o requerido, ainda, ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios da parte autora, estes arbitrados em 15% (vinte por cento) do valor da condenação, o que faço com base no Artigo 20, §3º, do Código de Processo Civil e levando em consideração o trabalho jurídico realizado neste feito. JULGO resolvida a presente ação, com análise do MÉRITO, na forma do art. 269, inc. I do citado diploma processual. Transitada em julgado a presente, efetue o requerido o pagamento do importe da respectiva condenação, de forma espontânea, no prazo de quinze dias, após o que incidirá multa no equivalente a 10% (dez por cento) do valor do débito atualizado, nos termos do Artigo 475-J, do referido diploma processual. Em não havendo o pagamento de forma espontânea e em comparecendo a parte credora aos autos, desde já arbitro honorários advocatícios para a fase de cumprimento da SENTENÇA, no importe equivalente a 10% (dez por cento) do valor da condenação, sem prejuízo de majoração em eventual impugnação improcedente. Transitada em julgado a presente, em nada sendo requerido em quinze dias, ao arquivo com as anotações necessárias, ciente a credora de que poderão ser desarquivados os autos independentemente de custas próprias, se requerido no prazo de seis meses, com base no Artigo 475-J, §5º, do referido diploma legal. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0000981-86. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Sandra Cristina Ibiapina
Advogado: Izidoro Celso Nobre da Costa (OAB/RO 3361)
Requerido: Companhia de Seguros Aliança do Brasil

DECISÃO:
DECISÃO Acolho a emenda à inicial e DEFIRO à parte autora os benefícios da assistência judiciária. Proceda a escrivania a retificação da classe processual para o rito ordinário. Cite-se a parte requerida para, no prazo legal, apresentar contestação, sob pena de serem aplicados os efeitos da revelia, de acordo com o disposto nos arts. 285 e 319 do Código de Processo Civil. Independentemente do prazo de resposta, DESIGNO audiência para tentativa de conciliação para o dia 30/07/2013 às 08h30min. Na oportunidade, infrutífera a conciliação, a parte autora poderá se manifestar sobre a contestação, bem como as partes acerca da necessidade de produção de provas em audiência. A ausência de quaisquer das partes implica na sua dispensa da produção de outras provas, ensejando o julgamento antecipado da lide, nos termos do inciso I do art. 330 do Código de Processo Civil. CÓPIA DESTA SERVIRÁ COMO CARTA/MANDADO. Endereço: Rua Manuel da Nobrega, nº. 1280, 9º andar, São Paulo/SP, CEP: 040001-004. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0020833-33. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Leonardo Silva de Sousa
Advogado: Quênede Constâncio do Nascimento (OAB/RO 3631)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
SENTENÇA:
Ante ao exposto, com fundamento no parágrafo único do art. 284 c/c inciso VI do art. 295, ambos do Código de Processo Civil, INDEFIRO a petição inicial apresentada por LEONARDO SILVA DE SOUSA em face de SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DE SEGURO DPVAT S/A e, em consequência, nos termos do inciso I do art. 267 do mesmo Código, JULGO EXTINTO o processo sem resolução de MÉRITO. Sem custas. Autorizo o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante apresentação de fotocópias. Transitada em julgado esta DECISÃO, procedam-se as baixas e comunicações pertinentes, arquivando-se os autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0021760-67. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Requerente: Banco Bradesco S/A
Advogado: Lucyanne Carratte Brandt Hitzeschky (OAB/RO 4659), Ildo de Assis Macedo (OAB/MT 3541)
Requerido: Dias Comércio de Gêneros Alimentícios e Representações Ltda, Manoel Umberto Pereira Dias
DECISÃO:
DECISÃO Promova a parte autora a citação da parte requerida, no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de extinção e arquivamento do feito. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0023777-08. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente: Banco Itauleasing S. A.
Advogado: MÉlanie Galindo Martinho Azzi (RO 3793)
Requerido: Marcia Helena Souza de Oliveira
SENTENÇA:
SENTENÇA Considerando o pedido de fls. 57, com fundamento no inciso VIII do art. 267 do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTA, sem resolução de MÉRITO, a ação movida por BANCO ITAULEASING S/A em face de MÁRCIA HELENA SOUZA DE OLIVEIRA, ambos qualificados nos autos e ordeno seu arquivamento. Sem custas. REVOGO a liminar concedida às fls. 55. Autorizo o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante apresentação de fotocópias. Certifique-se o trânsito em julgado desta DECISÃO e arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0007332-12. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Gilmar de Sousa Castro
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Requerido: Banco Cruzeiro do Sul S. A.
Advogado: Sandro Lúcio de Freitas Nunes (OAB/RO 4529)
DECISÃO:
DECISÃO Chamo o feito à ordem. Considerando que o requerido BANCO CRUZEIRO DO SUL S/A encontra-se em liquidação extrajudicial, nos termos da alínea ?a? do art. 18 da Lei n. 6. 024/74, está suspensa a tramitação do feito. Anote-se. Sobrevindo informação acerca do encerramento da liquidação, tornem os autos conclusos para deliberação. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0003122-78. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Einstein Instituição de Ensino Ltda
Advogado: Allan Pereira Guimarães (OAB/RO 1046)
Executado: Leandro Lage de Morais
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se a parte autora para emendar a inicial no prazo de 10 (dez) dias sob pena de indeferimento, devendo a parte autora apresentar o contrato original ou devidamente autenticados. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002452-40. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Nunes Randarela de Oliveira
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Requerido: Banco Bradesco Financiamentos S/A
DECISÃO:
DECISÃO A parte autora pretende os benefícios da gratuidade de justiça, porém, não comprovou a hipossuficiência alegada, por não estar caracterizado que o pagamento das custas processuais irá acarretar prejuízo ao sustento próprio ou de sua família, com base no artigo 5º, LXXIV da Constituição Federal, INDEFIRO o pedido de gratuidade de justiça, devendo a parte autora recolher as custas no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento da inicial. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0000023-08. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: José Augusto Fernandes Júnior, Daniela de Oliveira Pires Fernandes
Advogado: Marcos Antonio do Nascimento de Souza Sobrinho (OAB/RO 1026)
Requerido: Construtora B. S. Ltda EPP
Advogado: Ana Graziela Ribeiro D Alessandro (OAB/RO 4191), Rodrigo BadarÓ A. de Castro (OAB/DF 2. 221-A), Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913)
DECISÃO:
DECISÃO Defiro o pedido de fls. 241. Expeça-se o necessário. Sem prejuízo a tal providência, deverão os credores requerer o que de direito, visando a satisfação de seu crédito. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0013309-19. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: Mar ComÉrcio de VeÍculos Ltda
Advogado: Elda Luciana Oliveira Melo (OAB/RO 3924)
Requerido: ROSELI CANDIDO DE FARIAS
DECISÃO:
DECISÃO Promova a parte autora a citação da parte requerida, no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de extinção e arquivamento do feito. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002754-69. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Panamericano S/A
Advogado: Milena Tarzia Barbosa da Silva (OAB/SP 296518), Nelson Pachoalotto (OAB/SP 108911), Thiago Manfio Arcuri (OAB/SP 253765)
Requerido: Carlos Augusto e Silva
DECISÃO:
DECISÃO A cópia reprográfica do instrumento de procuração só é eficaz quando devidamente autenticada (RT 715/206; RJTSP, Lex 122/39)Em sendo assim, emende-se a inicial no prazo de 10 (dez) dias sob pena de indeferimento, devendo a parte autora apresentar instrumento de procuração, substabelecimento, notificação e contrato originais ou devidamente autenticados. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0021447-38. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Flavio Gomes da Silva
Advogado: Quênede Constâncio do Nascimento (OAB/RO 3631)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
SENTENÇA:
Ante ao exposto, com fundamento no parágrafo único do art. 284 c/c inciso VI do art. 295, ambos do Código de Processo Civil, INDEFIRO a petição inicial apresentada por FLÁVIO GOMES DA SILVA em face de SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DE SEGURO DPVAT S/A e, em consequência, nos termos do inciso I do art. 267 do mesmo Código, JULGO EXTINTO o processo sem resolução de MÉRITO. Sem custas. Autorizo o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante apresentação de fotocópias. Transitada em julgado esta DECISÃO, procedam-se as baixas e comunicações pertinentes, arquivando-se os autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002438-56. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Volkswagen S. A.
Advogado: Marcelo Brasil Saliba (OAB/RO 5258), Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658)
Requerido: Alessandro Roger Barbosa
SENTENÇA:
SENTENÇA Considerando o pedido de fls. 52/53, com fundamento no inciso VIII do art. 267 do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTA, sem resolução de MÉRITO, a ação movida por BANCO VOLKSWAGEN S/A em face de ALESSANDRO ROGER BARBOSA, ambos qualificados nos autos e ordeno seu arquivamento. Sem custas. Autorizo o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante apresentação de fotocópias. Certifique-se o trânsito em julgado desta DECISÃO e arquivem-se. Sem prejuízo, desentranhe-se a petição e documentos de fls. 37/58, eis que alheios a estes autos. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0149710-06. 2003. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Bárbara Ramos de Oliveira Campigotto
Advogado: Max Ferreira Rolim (OAB/RO 984)
Executado: Embrascom Empresa Brasileira de Construção Civil Ltda
Advogado: Cristiane Vargas Volpon Robles (OAB/RO 1401), Érica Vargas Volpon (OAB/RO 1960)
DECISÃO:
Dito isto, REJEITO a impugnação ofertada por EMBRASCOM - EMPRESA BRASILEIRA DE CONSTRUÇÃO CIVIL em face da execução que lhe move BÁRBARA RAMOS DE OLIVEIRA CAMPIGOTTO. Considerando que a devedora já foi intimada para para efetuar o pagamento do débito, requeira a credora o que entender de direito em termos de prosseguimento, apresentando planilha atualizada do débito, acrescendo aos seus cálculos o percentual de 10% (dez por cento) a título de honorários em fase de cumprimento de SENTENÇA. Intimem-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0008758-59. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: Rodão Auto Peças Ltda
Advogado: José Cristiano Pinheiro (OAB/RO 1529)
Requerido: Weliton Pinheiro Matos
DECISÃO:
DECISÃO Nos termos do art. 29 do Código de Processo Civil, recolha a parte autora as custas pertinentes à renovação da diligência, promovendo a citação no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de extinção e arquivamento do feito. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0009080-16. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: S. C. DE FIGUEIREDO & CIA LTDA
Advogado: Joeverton Silva de Jesus (9946)
Requerido: Transdragon Transportes Ltda
DECISÃO:
DECISÃO Promova a parte autora a citação da parte requerida, no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de extinção e arquivamento do feito. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002163-78. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Usucapião
Requerente: Maria Goreti Nunes de Lima, Helio Dias Libdy
Advogado: Marcus Edson de Lima ( )
Requerido: José Afonso Florêncio, Jerusa Silva Florêncio
DECISÃO:
DECISÃO Considerando os documentos apresentados às fls. 57/65, bem como a manifestação dos autores (fls. 68/69), acolho a emenda à inicial. Com fundamento no inciso VIII do art. 267 do Código de processo Civil, HOMOLOGO a desistência em relação à requerida JERUSA SILVA FLORÊNCIA. DEFIRO a inclusão de RITA DE CÁSSIA CARVALHO DE SOUZA FLORÊNCIO no polo passivo da lide. Retifique-se a autuação. Citem-se conforme requerido às fls. 68/69. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0020827-26. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Jomar Nunes
Advogado: Quênede Constâncio do Nascimento (OAB/RO 3631)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
SENTENÇA:
Ante ao exposto, com fundamento no parágrafo único do art. 284 c/c inciso VI do art. 295, ambos do Código de Processo Civil, INDEFIRO a petição inicial apresentada por JOMAR NUNES em face de SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DE SEGURO DPVAT S/A e, em consequência, nos termos do inciso I do art. 267 do mesmo Código, JULGO EXTINTO o processo sem resolução de MÉRITO. Sem custas. Autorizo o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante apresentação de fotocópias. Transitada em julgado esta DECISÃO, procedam-se as baixas e comunicações pertinentes, arquivando-se os autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002161-11. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Usucapião
Requerente: Lucineia Ferreira da Silva, Raimundo Oliveira dos Santos
Advogado: Marcus Edson de Lima ( )
Requerido: José Afonso Florêncio, Jerusa Silva Florêncio
DECISÃO:
DECISÃO Considerando os documentos apresentados às fls. 41/49, bem como a manifestação dos autores (fls. 52/53), acolho a emenda à inicial. Com fundamento no inciso VIII do art. 267 do Código de processo Civil, HOMOLOGO a desistência em relação à requerida JERUSA SILVA FLORÊNCIA. DEFIRO a inclusão de RITA DE CÁSSIA CARVALHO DE SOUZA FLORÊNCIO no polo passivo da lide. Retifique-se a autuação. Citem-se conforme requerido às fls. 52/53. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0003388-65. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Executado: Moriá Comércio Serviços Ltda Me, Raimundo Fonteneles de Lima Neto
DECISÃO:
DECISÃO A cópia reprográfica do instrumento de procuração só é eficaz quando devidamente autenticada (RT 715/206; RJTSP, Lex 122/39)Em sendo assim, emende-se a inicial no prazo de 10 (dez) dias sob pena de indeferimento, devendo a parte autora apresentar instrumento de procuração, substabelecimento, notificação e contrato originais ou devidamente autenticados. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0280470-67. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Depósito
Requerente: BV Financeira S/A Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Luciano Mello de Souza (RO 3519), Celso Marcon (OAB/ES 10990), Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120), Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Requerido: Yeda Queiroz do Nascimento
DECISÃO:
DECISÃO Para possibilitar o acolhimento da emenda de fls. 87/88, bem como a citação por edital, a autora deverá comprovar o óbito da ré, no prazo de 48 horas, demonstrando ainda que esgotou as diligências para localização de seu representante legal, sob pena de extinção e arquivamento do feito. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0001393-85. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Usucapião
Requerente: Marcia Dias de Araujo, Domingos Silva Costa
Requerido: José Afonso Florêncio, Jerusa Silva Florêncio
DECISÃO:
DECISÃO Considerando os documentos apresentados às fls. 54/63, bem como a manifestação dos autores (fls. 66/67), acolho a emenda à inicial. Com fundamento no inciso VIII do art. 267 do Código de processo Civil, HOMOLOGO a desistência em relação à requerida JERUSA SILVA FLORÊNCIA. DEFIRO a inclusão de RITA DE CÁSSIA CARVALHO DE SOUZA FLORÊNCIO no polo passivo da lide. Retifique-se a autuação. Citem-se conforme requerido às fls. 66/67. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0022003-74. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Luciane Silva Castro
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Requerido: B. V. Financeira S. A.
Advogado: Celso Marcon (OAB/RO 3700)

DECISÃO:
DECISÃO Dispõe o art. 511 do CPC que, no ato da interposição do recurso, o recorrente comprovará o respectivo preparo, sob pena de deserção. É nesse sentido a jurisprudência: ?Não se conhece de apelo quando FALTA um dos pressupostos legais de admissibilidade, qual seja o PREPARO, declarando DESERTA a apelação. Em resposta, o agravado sustenta que não há justificativa razoável para a não-comprovação do PREPARO no momento oportuno, e que a lei é expressa ao exigir a demonstração do pagamento do PREPARO no momento da interposição do recurso, não merecendo o agravo ser provido?. CÂMARA CÍVEL 200. 000. 2003. 009571-9 Agravo de Instrumento Origem: 00220020088851 Ariquemes/RO (2ª Vara Cível). A Lei Estadual n. 301 de 21/12/90 (Regimento de Custas do Estado), em seu artigo 6º, §6º, dispõe sobre a obrigatoriedade do recolhimento das despesas forenses, em caso de apelação, efetuar-se juntamente com o preparo. Sua redação é a seguinte: ?O recolhimento de despesa forense será feito da seguinte forma: I -. . . II- um e meio por cento (1. 5%) sobre o valor da causa, se houver recurso, como preparo da apelação, ou nos processos de competência originária do Tribunal, bem como preparo dos embargos infringentes?. Dito isso, não sendo a parte autora beneficiária da justiça gratuita, a falta de comprovação nos autos do recolhimento do referido preparo prejudica a análise do MÉRITO do recurso em face da prévia decretação de deserção, que no caso se impõe. Julgo deserta a apelação da autora. Desentranhe-se a petição de fls. 203/216, entregando-a ao seu subscritor mediante recibo. Outrossim, presentes os pressupostos legais de admissibilidade, recebo o recurso da requerida (fls. 217/231) em ambos os efeitos. Intime-se a parte autora/apelada para apresentar suas contrarrazões no prazo legal. Em seguida, com ou sem estas, proceda a Serventia Judicial em conformidade com o art. 3º da Instrução Conjunta nº 014/2010-PR/CG, publicada no DJE N. 217/2010. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002753-84. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Jocieli da Silva Vargas (OAB/RO 5180)
Executado: Fabrício Porfírio da Silva Galves
DECISÃO:
DECISÃO Cite-se a parte devedora em execução, para, no prazo de 03 (três) dias, sob pena de penhora, efetuar o pagamento da dívida abaixo descrita ou fazer nomeação válida de bens para a garantia do juízo. Honorários advocatícios em 10% (dez por cento), salvo havendo interposição de embargos. Porém, ocorrendo pagamento integral no prazo de 03 (três) dias, a verba honorária será reduzida pela metade. DÍVIDA CORRIGIDA: R$ 25. 128, 40 (vinte e cinco mil e cento e vinte e oito reias), equivalente à Dívida Principal (R$ 22. 844, 00) + 10% de honorários advocatícios. DATA DA CORREÇÃO: 19/11/2012. Decorrido o prazo supramencionado sem o pagamento ou nomeação válida de bens, proceda-se a penhora e avaliação de bens de propriedade da parte devedora, suficientes para a satisfação total da dívida principal e honorários advocatícios, intimando-se eventual cônjuge sobre a penhora de bens imóveis. Não havendo penhora, deverá o(a) Sr. (a) Oficial(a) de Justiça relacionar os bens que guarnecem a residência ou estabelecimento da parte devedora (§ 3º do artigo 659 do CPC, C/C § 3º do artigo 405 das Diretrizes Gerais Judiciais do TJ/RO). Efetuada ou não a penhora, intime-se a parte devedora para, caso queira, apresentar impugnação à presente ação, no prazo de 15 (quinze) dias. Não sendo encontrada a parte devedora, proceda-se o ARRESTO de bens de sua propriedade, suficientes para a garantia total da dívida (art. 653 do CPC). CÓPIA DESTA SERVIRÁ COMO CARTA/MANDADOEndereço: Rua José Bonifácio, nº. 1761, Bairro Jardim Clodoaldo, Cacoal/RO. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0018259-71. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marco Antonio Vieira Crespo, Eliana Monteiro L. Crespo
Advogado: Pedro Alexandre Assis Moreira (OAB/RO 3675)
Requerido: Dulcenira Coutinho Magalhães de Almeida
Advogado: Patrícia Helena dos Santos Carneiros (OAB/RO 879)
DECISÃO:
DECISÃO A requerida arguiu preliminarmente a inépcia da inicial, sustentando que da narração dos fatos não decorre logicamente a conclusão, e ainda porque não é possível idêntificar a causa de pedir. Sem razão a requerida. Da narrativa da inicial é perfeitamente possível extrair que a causa de pedir é o suposto constrangimento sofrido pelo autor em decorrência de ato da requerida, que teria dado causa ao dano moral que ele afirma ter sofrido, e que enseja o pedido de indenização pretendica - conclusão lógica ?. Não obstante, arguiu ainda a incapacidade do autor para figurar sozinho no pólo da demanda, eis que pleiteia danos em nome de sua esposa, sem que esta faça parte da relação jurídico-processual. Melhor sorte não assiste à demandada. Não obstante tenha se referido à capacidade, notadamente, o que a requerida pretendeu impugnar foi a legitimidade do autor, ao argumento de que a hipótese dos autos requer formação de litisconsórcio ativo. Ainda que se admitisse, diante da narrativa dos fatos, a composição do polo ativo pelo requerente e sua esposa, tratar-se-ia de faculdade conferida pela lei (art. 46 do CPC), que, não tendo sido adotada, não tem o condão de gerar a ilegitimidade do autor. Rejeito a preliminar. As partes são legítimas e estão bem representadas. Inexistindo outras questões preliminares ou prejudiciais a serem analisadas, estando o processo em ordem, DOU O FEITO POR SANEADO. Como pontos controvertidos da lide, fixo os seguintes: a) a ocorrência de abalo moral em razão de conduta ofensiva da requerida. DEFIRO a produção da prova oral pleiteada pela ré, consistente na oitiva de testemunhas. Designo audiência de conciliação, instrução e julgamento para o dia 31/07/2013 às 08h30min. Intimem-se as partes por meio de seus procuradores, as testemunhas indicadas pela requerida às fls. 265/268, bem como as tempestivamente arroladas. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002576-23. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco Bradesco S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Executado: F & F Representações Comerciais Ltda, Francisnei Souza da Silva
DECISÃO:
DECISÃO Cite-se a parte devedora em execução, para, no prazo de 03 (três) dias, sob pena de penhora, efetuar o pagamento

da dívida abaixo descrita ou fazer nomeação válida de bens para a garantia do juízo. Honorários advocatícios em 10% (dez por cento), salvo havendo interposição de embargos. Porém, ocorrendo pagamento integral no prazo de 03 (três) dias, a verba honorária será reduzida pela metade. DÍVIDA CORRIGIDA: R$ 61. 234, 70 (sessenta e um mil e duzentos e trinta e quatro reais e setenta centavos), equivalente à Dívida Principal (R$ 55. 667, 91) + 10% de honorários advocatícios. DATA DA CORREÇÃO: 11/01/2013. Decorrido o prazo supramencionado sem o pagamento ou nomeação válida de bens, proceda-se a penhora e avaliação de bens de propriedade da parte devedora, suficientes para a satisfação total da dívida principal e honorários advocatícios, intimando-se eventual cônjuge sobre a penhora de bens imóveis. Não havendo penhora, deverá o(a) Sr. (a) Oficial(a) de Justiça relacionar os bens que guarnecem a residência ou estabelecimento da parte devedora (§ 3º do artigo 659 do CPC, C/C § 3º do artigo 405 das Diretrizes Gerais Judiciais do TJ/RO). Efetuada ou não a penhora, intime-se a parte devedora para, caso queira, apresentar impugnação à presente ação, no prazo de 15 (quinze) dias. Não sendo encontrada a parte devedora, proceda-se o ARRESTO de bens de sua propriedade, suficientes para a garantia total da dívida (art. 653 do CPC). CÓPIA DESTA SERVIRÁ COMO CARTA/MANDADOEndereço da primeira requerida: Rua Miguel Chakian, nº. 287-B, Nova Porto Velho, Porto Velho/RO, CEP: 76. 820-094. Endereço da segunda requerida: Rua Miguel Chakian, nº. 287-B, Nova Porto Velho, Porto Velho/RO, CEP: 76. 820-094. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0022955-53. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: Marenildo Alves de Oliveira
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A- Ceron
Advogado: Pedro Origa (OAB/RO 1953), Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571)
SENTENÇA:
III. DISPOSITIVO Ante ao exposto, JULGO PROCEDENTE o pedido inicial formulado por Marenildo Alves de Oliveira em face de Centrais Elétricas de Rondônia S/A - Ceron e, em consequência: CONCEDO a tutela pretendida pelo autor, para DETERMINAR à parte requerida que efetive, em 24 (vinte e quatro) horas, a religação do fornecimento de energia elétrica do autor, ou, caso o religamento já tenha se efetivado, que se abstenha de suspender os serviços pelos motivos discutidos nestes autos, sob pena de multa de R$15, 000, 00 (quinze mil reais) pelo descumprimento desta DECISÃO. CONDENO a requerida ao pagamento dos honorários advocatícios da parte contrária, estes arbitrados na forma do art. 20, §4º do CPC, em R$ 2. 500, 00 (dois mil e quinhentos reais), levando em conta o baixo valor dado á causa e ao trabalho jurídico realizado neste feito. Transitada em julgado a presente, a parte ré deverá efetuar o pagamento do importe da respectiva condenação de forma espontânea, no prazo de quinze dias, após o qual incidirá multa no equivalente a 10% (dez por cento) do valor do débito atualizado, nos termos do Artigo 475 - J, do referido diploma processual. Em não havendo pagamento de forma espontânea e em comparecendo a parte autora aos autos, acompanhada de advogado(a), desde já arbitro honorários advocatícios para a fase de cumprimento da SENTENÇA, no importe equivalente a 10% (dez por cento) do valor da condenação, sem prejuízo da majoração em eventual impugnação improcedente. Transitada em julgado a presente, em nada sendo requerido em quinze dias, ao arquivo com as anotações necessárias, ciente a parte credora de que poderão ser desarquivados os autos independente de custas próprias, se requerido no prazo de seis meses, com base no §5º do artigo 475-J do referido diploma legal. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0003007-57. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Cooperativa de Crédito dos Empresários de Porto Velho
Advogado: Roberto Jarbas Moura de Souza (OAB/RO 1246)
Executado: F & F Representações Comerciais Ltda, Francisnei Souza da Silva, Francisco Souza da Silva Junior
DECISÃO:
DECISÃO Cite-se a parte devedora em execução, para, no prazo de 03 (três) dias, sob pena de penhora, efetuar o pagamento da dívida abaixo descrita ou fazer nomeação válida de bens para a garantia do juízo. Honorários advocatícios em 10% (dez por cento), salvo havendo interposição de embargos. Porém, ocorrendo pagamento integral no prazo de 03 (três) dias, a verba honorária será reduzida pela metade. DÍVIDA CORRIGIDA: R$ 56. 296, 14 (cinquenta e seis mil e duzentos e noventa e seis reais e quatorze), equivalente à Dívida Principal (R$ 51. 178, 31) + 10% de honorários advocatícios. DATA DA CORREÇÃO: 14/03/2013. Decorrido o prazo supramencionado sem o pagamento ou nomeação válida de bens, proceda-se a penhora e avaliação de bens de propriedade da parte devedora, suficientes para a satisfação total da dívida principal e honorários advocatícios, intimando-se eventual cônjuge sobre a penhora de bens imóveis. Não havendo penhora, deverá o(a) Sr. (a) Oficial(a) de Justiça relacionar os bens que guarnecem a residência ou estabelecimento da parte devedora (§ 3º do artigo 659 do CPC, C/C § 3º do artigo 405 das Diretrizes Gerais Judiciais do TJ/RO). Efetuada ou não a penhora, intime-se a parte devedora para, caso queira, apresentar impugnação à presente ação, no prazo de 15 (quinze) dias. Não sendo encontrada a parte devedora, proceda-se o ARRESTO de bens de sua propriedade, suficientes para a garantia total da dívida (art. 653 do CPC). CÓPIA DESTA SERVIRÁ COMO CARTA/MANDADOEndereço da primeira requerida: Rua Miguel Chakian, nº. 387, Bairro Nova Porto Velho, Porto Velho/RO, CEP: 76. 820-094. Endereço do segundo requerido: Rua Miguel Chakian, nº. 387, Bairro Nova Porto Velho, Porto Velho/RO, CEP: 76. 820-094. Endereço do terceiro requerido: Rua Jasmim, nº. 2. 900, Jí-Paraná, CEP: 76901-191. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0020004-86. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: Leôncio da Silva Santana
Advogado: Douglas Ricardo Aranha da Silva (RO 1779)
Requerido: FAI Financeira Americanas Itaú S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Sérgio Cardoso Gomes Ferreira Júnior (OAB/RO 4407)

SENTENÇA:
III. DISPOSITIVO Ante ao exposto, JULGO PROCEDENTE o pedido inicial formulado por Leôncio da Silva Santana em face de FAI – Financeira Americanas Itaú S/A e, em consequência: CONFIRMO a liminar concedida às fls. 25/26, tornando definitiva a exclusão do nome do requerente do cadastro de inadimplentes, referente às inscrições analisadas nestes autos. CONDENO a requerida ao pagamento dos honorários advocatícios da parte contrária, estes arbitrados na forma do art. 20, §4º do CPC, em R$ 700, 00 (setecentos reais), levando em consideração o baiox valor dado á causa e o trabalho jurídico realizado neste feito. Transitada em julgado a presente, a parte ré deverá efetuar o pagamento do importe da respectiva condenação de forma espontânea, no prazo de quinze dias, após o qual incidirá multa no equivalente a 10% (dez por cento) do valor do débito atualizado, nos termos do Artigo 475 - J, do referido diploma processual. Em não havendo pagamento de forma espontânea e em comparecendo a parte autora aos autos, desde já arbitro honorários advocatícios para a fase de cumprimento da SENTENÇA, no importe equivalente a 10% (dez por cento) do valor da condenação, sem prejuízo da majoração em eventual impugnação improcedente. Transitada em julgado a presente, em nada sendo requerido em quinze dias, ao arquivo com as anotações necessárias, ciente a parte credora de que poderão ser desarquivados os autos independente de custas próprias, se requerido no prazo de seis meses, com base no §5º do artigo 475-J do referido diploma legal. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0002544-18. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Whanderley da Silva Costa, Juliane Galvão Costa
Advogado: Rodrigo Reis Ribeiro (OAB/RO 1659)
Executado: Ted Wilson de Almeida Ferreira, Tiago Alberto Barros Ferreira
DECISÃO:
DECISÃO Cite-se a parte devedora em execução, para, no prazo de 03 (três) dias, sob pena de penhora, efetuar o pagamento da dívida abaixo descrita ou fazer nomeação válida de bens para a garantia do juízo. Honorários advocatícios em 10% (dez por cento), salvo havendo interposição de embargos. Porém, ocorrendo pagamento integral no prazo de 03 (três) dias, a verba honorária será reduzida pela metade. DÍVIDA CORRIGIDA: R$ 135. 238, 31 (cento e trinta e cinco mil e duzentos e trinta e oito reais e trinta e um centavos), equivalente à Dívida Principal (R$ 122. 943, 92) + 10% de honorários advocatícios. DATA DA CORREÇÃO: 06/02/2013. Decorrido o prazo supramencionado sem o pagamento ou nomeação válida de bens, proceda-se a penhora e avaliação de bens de propriedade da parte devedora, suficientes para a satisfação total da dívida principal e honorários advocatícios, intimando-se eventual cônjuge sobre a penhora de bens imóveis. Não havendo penhora, deverá o(a) Sr. (a) Oficial(a) de Justiça relacionar os bens que guarnecem a residência ou estabelecimento da parte devedora (§ 3º do artigo 659 do CPC, C/C § 3º do artigo 405 das Diretrizes Gerais Judiciais do TJ/RO). Efetuada ou não a penhora, intime-se a parte devedora para, caso queira, apresentar impugnação à presente ação, no prazo de 15 (quinze) dias. Não sendo encontrada a parte devedora, proceda-se o ARRESTO de bens de sua propriedade, suficientes para a garantia total da dívida (art. 653 do CPC). CÓPIA DESTA SERVIRÁ COMO CARTA/MANDADOEndereço do primeiro requerido: Rua Venezuela, nº. 1736, Bairro Embratel, Porto Velho/RO. Endereço do segundo requerido: Rua Venezuela, nº. 1736, Bairro Embratel, Porto Velho/RO. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0003135-77. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: HSBC Bank Brasil S. A. - Banco Múltiplo
Advogado: Maurício Coimbra Guilherme Ferreira (OAB/RJ 151056S), Genessy Gouvêa de Mattos (OAB/RJ 37378)
Executado: R B Ribeiro Júnior Me, Renato Braga Ribeiro Júnior
DECISÃO:
DECISÃO Cite-se a parte devedora em execução, para, no prazo de 03 (três) dias, sob pena de penhora, efetuar o pagamento da dívida abaixo descrita ou fazer nomeação válida de bens para a garantia do juízo. Honorários advocatícios em 10% (dez por cento), salvo havendo interposição de embargos. Porém, ocorrendo pagamento integral no prazo de 03 (três) dias, a verba honorária será reduzida pela metade. DÍVIDA CORRIGIDA: R$ 34. 726, 41 (trinta e quatro mil, setecentos e vinte e seis reias e quarenta e um centavos), equivalente à Dívida Principal (R$ 31. 569, 47) + 10% de honorários advocatícios. DATA DA CORREÇÃO: 28/01/2013. Decorrido o prazo supramencionado sem o pagamento ou nomeação válida de bens, proceda-se a penhora e avaliação de bens de propriedade da parte devedora, suficientes para a satisfação total da dívida principal e honorários advocatícios, intimando-se eventual cônjuge sobre a penhora de bens imóveis. Não havendo penhora, deverá o(a) Sr. (a) Oficial(a) de Justiça relacionar os bens que guarnecem a residência ou estabelecimento da parte devedora (§ 3º do artigo 659 do CPC, C/C § 3º do artigo 405 das Diretrizes Gerais Judiciais do TJ/RO). Efetuada ou não a penhora, intime-se a parte devedora para, caso queira, apresentar impugnação à presente ação, no prazo de 15 (quinze) dias. Não sendo encontrada a parte devedora, proceda-se o ARRESTO de bens de sua propriedade, suficientes para a garantia total da dívida (art. 653 do CPC). CÓPIA DESTA SERVIRÁ COMO CARTA/MANDADOEndereço do primeiro requerido: Av. Amazonas, nº. 2091, Loja B, Nova Porto Velho, Porto Velho/RO, CEP: 76. 813-142. Endereço do segundo requerido: Av. Amazonas, nº. 2091, Loja B, Nova Porto Velho, Porto Velho/RO, CEP: 76. 813-142. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0021703-78. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Itaucard S. A.
Advogado: Mélanie Galindo Martinho (OAB/RO 3793)
Requerido: Márcio da Silva Vieira
DECISÃO:
DECISÃO Presentes os pressupostos legais de admissibilidade, recebo o recurso em ambos os efeitos. Poceda a Serventia Judicial em conformidade com o art. 3º da Instrução Conjunta nº 014/2010-PR/CG, publicada no DJE N. 217/2010. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0004363-58. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Aluizio Souza Vieira
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido: Banco Pine S. A
Advogado: Joannes Paulus de Lima Santos (OAB/RO 4244)
DECISÃO:
DECISÃO Intimem-se as partes acerca do retorno dos autos do E. TJRO. Em nada sendo requerido, arquivem-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0293270-30. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Despejo por Falta de Pagamento (Cível)
Requerente: Elizabeth de Alexandre Rios
Advogado: Ademir Dias dos Santos (OAB/RO 3774), Emanuelita Silva de Amorim (OAB/RO 308E)
Requerido: Luzinete Vieira de Medeiros, Lúcio de Medeiros Freire, Lúcio Freire Neto, Severino Rodrigues da Conceição
Advogado: Richardson Cruz da Silva (OAB/RO 2767)
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se o requerido a se manifestar acerca do pedido de desistência, no prazo de 48 horas, ficando desde já ciente de que seu silêncio importará em concordância sem ressalvas. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. José Jorge Ribeiro da Luz Juiz de Direito

Proc.: 0012879-67. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Washington de Lima Matos
Advogado: Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Requerido: Banco BMG S/A
Advogado: Felipe Gazola Vieira Marques ( )
DECISÃO:
DECISÃO Comprovado o depósito dos honorários, proceda a escrivania na forma da DECISÃO de fls. 76/77, com vistas ao início dos trabalhos para confecção do laudo. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

José Jorge Ribeiro da Luz
Juiz de Direito

Olivia Adna Barata
Escrivã

6ª VARA CÍVEL

6ª Cartório Cível, Falência e Concordata
Rosemeire Conceição dos Santos Pereira de Souza
Juíza de Direito
Sugestão ou reclamações, façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via internet através do e-mail: pvh6civel@tjro. jus. br
Diretora de Cartório: Denise Gonçalves da Cruz Rocha

Proc.: 0295494-38. 2008. 8. 22. 0001
Ação: Embargos à Execução
Embargante: COPASA - Construções Pavimentações e Saneamento Ltda, Assis Gurgacz
Advogado: André Luiz Delgado (OAB/RO 1825), Gilberto Piselo do Nascimento (OAB/RO 78B), Gilberto Piselo do Nascimento (OAB/RO 78B), José Cristiano Pinheiro (OAB/RO 1529)
Embargado: Construtora Sab Ltda
Advogado: Fabrício Grisi Médici Jurado (OAB/RO 1751), Cheila Edjane de Andrade Raposo (OAB/RO 3124), Rafaela Ariane Zeni Dauek (OAB/RO 4583)
DESPACHO:
Faculto à Embargante a se manifestar quanto ao termo de audiência de fls. 742. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Rosemeire Conceição dos Santos Pereira de Souza Juíza de Direito

Proc.: 0038818-20. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Robson do Nascimento Lasmar
Advogado: Douglas Ricardo Aranha da Silva (RO 1779), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Executado: FERRARI Comércio e Representações Ltda
DECISÃO:
Defiro o pleito do Exequente constante às fls. 146/147, devendo este se manifestar quanto a resposta negativa colhida via sistema Infojud. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Rosemeire Conceição dos Santos Pereira de Souza Juíza de Direito

Proc.: 0065458-02. 2005. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Nelson Camacho da Silva
Advogado: Paulino Palmério Queiroz (OAB/RO 208A)
Executado: Alberto Manoel Custodio
Advogado: Samuel dos Santos Junior (OAB/RO 1238), Henry Rodrigo Rodrigues Gouvêa (OAB/RO 632A)
DECISÃO:
DECISÃO /CARTA DE INTIMAÇÃOO presente feito já se encontra extinto desde 17/12/2009 restando apenas a intimação do Executado para o recolhimento das custas processuasi nos termos da SENTENÇA de conhecimento (fls. 30/31). A parte Credora mesmo após a SENTENÇA ainda solicitou algumas diligências que restaram negativas, inclusive a última do Renajud vez que o único veículo cadastrado em nome do Executado é do ano de 1997 e ainda consta restrições de alienação fiduciária e judicial. Ante ao acima exposto determino que o Cartório cumpra a SENTENÇA quanto a intimação do Executado ao pagamento das custas processuais que hoje remonta o valor de R$, nos endereços abaixo e, acaso restarem negativas que se proceda a intimação por edital, inscrevendo-se em divida ativa, na hipótese de inercia e posterior arquivmanento dos autos. VIAS DESTA SERVIRÃO COMO CARTA DE INTIMAÇÃOExecutado: Alberto Manoel CustodioRua Santos Dumond, 66, Porto Velho-ROAv. Campos Sales, 2665, Centro - CEP 76801-081 - Porto Velho - RO. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Rosemeire Conceição dos Santos Pereira de Souza Juíza de Direito

Proc.: 0021734-69. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Desapropriação
Requerente: Energia Sustentável do Brasil S. A.
Advogado: Rafaela Cristina Lopes Mercês (OAB/RO 3923), Lidiane Silva Ramires Donadelli (OAB/RO 5248)

Requerido: Antonio Marcos Rosa, Cristiane Nobre Ribeiro, Donizeth de Carvalho Ricardo
Advogado: Samira Araújo Oliveira (OAB/RO 3432), Orestes Muniz Filho (OAB/RO 40)
DESPACHO:
DESPACHO /CARTAIntime-se, pessoalmente, o Perito Luiz Guilherme Lima Ferraz afim de esclarecer se a área da presente demanda é ou não a mesma dos outros processos elencados às fls. 122/123. Vindo a manifestação intimem-se as partes a respeito. VIAS DESTA SERVIRÃO COMO CARTA: Endereço: Av. Guaporé, 5934, B2, Apto 302, bairro Rio Madeira, Porto Velho/ROPorto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Rosemeire Conceição dos Santos Pereira de Souza Juíza de Direito

Proc.: 0139959-82. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Vieira dos Santos
Advogado: Marcio Silva dos Santos (838)
Requerido: Banco BMG S/A
Advogado: Renato Djean Roriz de Assumpção (OAB/RO 3917), Rafael Pordeus Costa Lima Filho (OAB/CE 3432), Teresa Cristina Pitta Pinheiro Fabricio. (OAB/CE 14694), Sérvio Tulio de Barcelos (OAB/MG 44698), Rodrigo Augusto da Fonseca (OAB/MG 84523)
Ficam as partes intimadas, por seu procurador, no prazo legal, quanto a resposta da penhora procedida via Bacenjud.

Proc.: 0013047-69. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: CAERD - Companhia de Águas e Esgotos de Rondônia
Advogado: Maricélia Santos Ferreira de Araújo (OAB/RO 324B)
Requerido: Adriana Ferreira Neves
DECISÃO:
DECISÃO /MANDADONesta data procedi consulta via INFOJUD e determino o cumprimento da DECISÃO de fls. 22 no endereço colhido. Desde já, acaso restar negativa a diligência de citação pessoal, defiro o pleito da Autora constante às fls. 34, de citação editalícia com espeque no art. 231 e 232, IV do CPC, no prazo de 20 dias. Na hipótese acima deverá o(a) Exeqüente retirar o expediente em cinco dias e comprovar a publicação em dez dias, observando ao disposto no art. 232, II do CPC - a publicação do edital no prazo máximo de 15 (quinze) dias, uma vez no órgão oficial e pelo menos duas vezes em jornal local, onde houver; (Redação dada pela Lei nº 5. 925, de 1º. 10. 1973). VIAS DESTA SERVIRÃO COMO ADITAMENTO AO MANDADORequerida: Adriana Ferreira Neves - Rua Bahia, 36, Bairro Tucumanzal - Porto Velho - RO. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Rosemeire Conceição dos Santos Pereira de Souza Juíza de Direito

Proc.: 0005124-55. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Usucapião
Requerente: Aluízio Carneiro
Advogado: Marcus Edson de Lima ( )
Requerido: EGO - Empresa Geral de Obras Ltda
AR Negativo:
Manifeste a parte Autora, através de seu patrono, sobre a juntada de AR's negativos de fl. 32 e 33 referente a citação da Requerida e da confinante Tereza Silva.

Denise Gonçalves da Cruz Rocha
Diretora de Cartório

7ª VARA CÍVEL

7ª Vara Cível
Ilisir Bueno Rodrigues - Juiz de Direito
Sugestão ou reclamações podem ser feitas pessoalmente ao Juiz ou via Internet - pvh7civelgab@tj. ro. gov. br
Escrivã Judicial: Elza Elena Gomes Silva

Proc.: 0018798-37. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Pedro Silva Braga
Advogado: Keila Maria da Silva Oliveira (OAB/RO 2128)
Requerido: OI S/A
Advogado: Marlen de Oliveira Silva (OAB/RO 2928), Taíse Guilherme Moura (OAB/RO 5106)
SENTENÇA:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIOPEDRO SILVA BRAGA, qualificado às fls. 03, ajuizou ação de reparação de danos contra BRASIL TELECOM S/A, igualmente qualificada às fls. 03, pretendendo condenação da requerida à reparação de danos morais. Aduziu que, em 12/05/2011, solicitou a mudança de seu endereço, com a portabilidade de linhas telefônicas de sua empresa (3224-1414, 3226-1414, 3225-7070, 3226-7070 e 3227-7070). Afirmou que a requerida estipulou o prazo de 24 (vinte e quatro) horas para que a linha 3224-1414 fosse ativada, sendo dado para as restantes (3226-1414, 3225-7070, 3226-7070 e 3227-7070), o prazo de 3 dias úteis para instalação. Alegou que, no dia 17/05/2011, após decorrido o prazo, foi realizada a mudança de endereço, entretanto, nenhuma das linhas foram instaladas. Sustentou que após entrar em contato com a requerida, funcionários compareceram ao local e instalaram apenas 03 linhas, no entanto, com números divergentes dos solicitados (3225-4375, 3225-4347 e 3225-4551). Afirmou que a má prestação dos serviços lhe impôs constrangimentos e dificuldades, causando-lhe abalo moral e material, uma vez que as linhas telefônicas são essenciais para o seu trabalho. Pugnou pela condenação da requerida à reparação de danos morais e materiais sofridos, estes consistentes nos lucros cessantes (R$6. 649, 99). Apresentou os documentos de fls. 12/25. Regularmente citada, a requerida BRASIL TELECOM S/A ofertou contestação (fls. 33/58), alegando que, em 12/05/2011, houve a solicitação de portabilidade para as linhas: 3224-1414, 3226-1414, 3225-7070, 3226-7070, e 3227-7070. Aduziu que no mesmo dia, houve a mudança de endereço para o terminal 3224-1414, instalado com o número provisório 3225-4330, que posteriormente, após nova reclamação, foi substituído por um outro. Alegou que, em 27/05/2011, a linha telefônica n. 3224-1414, voltou a funcionar normalmente, ficando apenas 15 dias inativo. Sustentou que o requerente não comprovou ter sofrido os danos morais que pleiteia, bem como estão ausentes os pressupostos da responsabilidade civil, diante de que não há de se falar em reparação de danos. Pugnou pela improcedência do pedido. Apresentou os documentos de fls. 59/77. O requerente se manifestou acerca da contestação às fls. 79/83, impugnando-a em todos os seus termos. Realizada audiência preliminar (fls. 86), as propostas conciliatórias restaram inexitosas. As partes declararam não ter outras provas a produzir. É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃOA análise dos autos conduz à parcial procedência da pretensão deduzida na petição inicial. Restou incontroverso nos autos que o autor solicitou transferência de suas linhas telefônicas para a nova sede empresarial. A requerida, em sua defesa, admitiu ter

acatado a solicitação realizada pelo requerente, comprometendo-se a prestar o serviço em prazo pré-estabelecido pelas partes (24 horas para a linha n. 69-3224-1414 e três dias úteis para as demais). Da mesma forma, ficou demonstrado o fato de que a ordem de serviço aberta junto à operadora com o objeto de transferência das linhas de telefone não foi cumprida como prometido. Isso também foi expressamente admitido pela requerida em sua defesa, que afirmou ter o serviço permanecido inativo por quinze dias. Segundo a Anatel (http: //www. anatel. gov. br), a portabilidade numérica é assim definida: ?A portabilidade numérica é a facilidade que possibilita ao cliente de serviços de telefonia fixa e móvel manter o número do telefone (código de acesso) a ele designado, independentemente da operadora do serviço a que esteja vinculado. Na telefonia fixa, os clientes podem: 1 - mudar de endereço, sem mudar de operadora, desde que seja na mesma Área Local2 - mudar de operadora sem mudar de endereço3 - mudar de endereço e de operadora, desde que na mesma Área Local4 - mudar de plano de serviço sem mudar de operadora. ? Portanto, verifica-se que o requerente tem direito ao serviço de portabilidade numérica, pois desejava apenas a mudança do endereço das linhas telefônicas sem, contudo, trocar de operadora. A regulamentação para o presente caso se dá por meio da Resolução da Anatel n. 460/2007. Segundo a referida Resolução, é dever das prestadoras de serviço de telefonia, entre outros: informar ao usuário o prazo de ativação, atender aos requisitos de qualidade, modernidade, presteza e automação, bem como cumprir os prazos estabelecidos (deveres preVISTOS, respectivamente, no art. 13, incisos II-d, VII e VIII). Dessa forma, ante a demora no cumprimento da portabilidade requerida, bem como considerando a falta de informação clara no que tange às condições e prazos para a realização da transferência, fica caracterizada a falha na prestação do serviço da empresa requerida, pois não cumpriu com suas obrigações regulamentares. Ao tratar da questão relativa à falha na prestação de serviço, o art. 14 do Código de Defesa do Consumidor dispõe que: ?O fornecedor de serviços responde, independentemente da existência de culpa, pela reparação dos danos causados aos consumidores por defeitos relativos à prestação dos serviços, bem como por informações insuficientes ou inadequadas sobre sua fruição e riscos. § 1º O serviço é defeituoso quando não fornece a segurança que o consumidor dele pode esperar, levando-se em consideração as circunstâncias relevantes, entre as quais: I - o modo de seu fornecimento; II - o resultado e os riscos que razoavelmente dele se esperam; III - a época em que foi fornecido. ?A requerida poderia e deveria ter demonstrado nos autos a prestação dos serviços solicitados pelo requerente no prazo estipulado entre as partes, entretanto, mesmo quando instada à produção probatória, afirmou não ter outras provas a produzir. Restou evidente nos autos que a requerida deixou de cumprir sua parte do contrato celebrado pelas partes, já que não atendeu à expectativa do requerente, deixando de realizar a portabilidade das linhas no prazo convencionado, o que causou diversos transtornos ao requerente, por te-lo impossibilitado de desenvolver, durante certo período, sua prática empresarial como pretendia. É certo que o descumprimento contratual, por si só, não gera direito à reparação por dano moral. Ocorre que, no caso em tela, há peculiaridade específica que conduz ao acolhimento do pedido indenizatório. A requerida submeteu o requerente a uma demora injustificada para ver seu direito básico de consumidor atendido. Ao deixar de promover a portabilidade das linhas telefônicas no tempo estipulado (arts. 53 e 54 da Res. 460/2007?ANATEL), a requerida incorreu em conduta ilícita (art. 186 do Código Civil), uma vez que impos transtornos desnecessários ao requerente, dificultando o exercício do direito do consumidor, qual seja o de obter o serviço contratado, no prazo previamente estabelecido. Em sua atividade de taxista, o requerente naturalmente conta com os serviços telefônicos para receber chamadas de clientes, o que possibilita vislumbrar os infortúnios suportados diante da demora da requerida no atendimento do pedido de transferência de endereço das linhas telefônicas e regularização dos serviços. Assim, incorrendo em conduta ilícita, a requerida está obrigada a ressarcir o dano moral a que deu causa, este verificável pela demora em prestar o serviço a que se obrigou, fato este que, nos termos da jurisprudência, é causa de dano moral. Nesse sentido, o seguinte julgado: ?APELAÇÃO CÍVEL. REPARAÇÃO DE DANOS MORAIS. CONTRATO TELEFONIA PORTABILIDADE. MIGRAÇÃO PARA OUTRA OPERADORA. PROBLEMAS TÉCNICOS. INTERRUPÇÃO NO SERVIÇO. CONDUTA ILÍCITA DA EMPRESA. AUSÊNCIA DE CAUSA EXCLUDENTE DE RESPONSABILIDADE. DANO MORAL. CONFIGURAÇÃO. LUCROS CESSANTES. AUSÊNCIA. I. Responde a empresa de telefonia pelos danos morais causados em decorrência dos defeitos na prestação de serviço de telefonia que impedem a sua utilização para os fins esperados, devendo o arbitramento da compensação por dano moral ser orientado pelo critério de razoabilidade e de justa reparação. II. A indenização por lucros cessantes - que compõem, como sabido, o dano material - demanda a efetiva comprovação daquilo que a parte deixou de lucrar em razão do ato ilícito, não sendo suficiente para tanto a mera presunção do prejuízo. III. Deu-se parcial provimento ao recurso. ? (TJ/DF 6ª Turma Civel, Acórdão n. 570177, AC n. 20100111319659, Rel. Des. José Divino de Oliveira, pub. no DJe de 15/03/2012, pág. 188)A responsabilidade civil da requerida, portanto, está caracterizada, impondo-se-lhe o dever de indenizar, nos termos do art. 927 do Código Civil. Assim, considerando as circunstâncias desse tipo de ocorrência, mormente a extensão dos danos e o grau de culpa da requerida, ressaltando que o evento não pode converter-se em móvel de captação de lucro, sendo objetivo desta modalidade de indenização amenizar o sofrimeno suportado pela vítima e alertar o causado do dano para não repetir a conduta negativa e ter mais cautela, arbitro a indenização por danos morais em R$5. 000, 00 (cinco mil reais). Os juros e a correção monetária devem incidir a partir desta data, uma vez que, no arbitramento, foi considerado valor já atualizado, conforme dispõe a Súmula n. 362 do colendo Superior Tribunal de Justiça. Por fim, deve-se esclarecer que o pedido de reparação de danos materiais, consistentes nos lucros cessantes que o autor afirmou ter sofrido, é improcedente. Os lucros cessantes são espécies de dano material para cuja reparação deve o autor demonstrar nos autos a efetiva perda patrimonial, sob pena de indeferimento de sua pretensão. O egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, em diversas oportunidades, já se posicionou pela necessidade de comprovação dos lucros que a parte demandante deixou de aferir em razão de conduta ilícita praticada pela parte demandada. Confira-se: ?Apelação. Ação de indenização. Danos materiais. Lucros cessantes. Recebimento de valor em duplicidade. Comprovação da circunstância. Obrigação quanto

à devolução. Lucros cessantes não comprovados. Improcedência. Havendo comprovação quanto ao pagamento em duplicidade de valor devido contratualmente, deve aquele que recebeu o valor ser condenado à sua devolução, uma vez que não refutou à guisa de outras provas os argumentos deduzidos na inicial. Os lucros cessantes pleiteados na inicial devem ser rejeitados quando inexistir demonstração de sua existência. ? (TJ/RO 1ª Câmara Cível, AC n. 00235356420088220009, Rel. Des. Péricles Moreira Chagas, julg. em 26/06/2012)?Contrato administrativo. Rescisão unilateral. Hipótese. Previsão contratual e legal. Não-configuração. Indenização devida. Lucros cessantes. Prova. Ausência. Improcedência. A rescisão unilateral de contrato administrativo é possível desde que configurada uma das hipóteses legais que a justifique. Compete ao autor a prova do fato constitutivo de seu direito, consistente na demonstração dos lucros cessantes alegados. ? (TJ/RO 2ª Câmara Cível, AC n. 10000120070031818, Rel. Des. Marcos Alaor Diniz Grangeia, julg. em 04/06/2008)No caso em tela, embora o requerente pretenda a condenação da requerida no pagamento de indenização pelos lucros que teria deixado de auferir em razão da demora na solução do problema, não trouxe aos autos quaisquer elementos para corroborar suas alegações. O autor não demonstrou, por meio idôneo, a renda mensal originada do seu negócio, assim como não comprovou a diminuição que a demora na realização da portabilidade teria causado em sua receita. Nada nesse sentido (balanço de receita, extrato de pagamentos, etc.) foi apresentado nos autos, mesmo quando oportunizada a produção de provas. O requerente deixou, neste aspecto, de demonstrar os fatos constitutivos do direito pretendido (inciso I do art. 333 do CPC), razão pela qual não merece prosperar a indenização por danos materiais. III - CONCLUSÃOAnte o exposto, com fundamento no inciso I do art. 269 do CPC, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTES os pedidos iniciais, formulados por PEDRO SILVA BRAGA em face de BRASIL TELECOM S/A e, em consequência, CONDENO a requerida, a pagar ao autor o valor de R$5. 000, 00 (cinco mil reais), a título de indenização por danos morais, corrigidos monetariamente e com juros de 1% (um por cento) ao mês a partir desta data. Considerando a sucumbência recíproca, cada parte arcará com metade das custas e com os honorários de seus respectivos advogados. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá realizar o pagamento do valor atualizado da condenação, na forma do art. 475-J do CPC, em 15 (quinze) dias, sob pena de multa de 10% (dez por cento) sobre o valor do débito. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito Substituto

Proc.: 0003328-63. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Distribuidora de Auto Peças Rondobras Ltda
Advogado: Maria Inês Spuldaro (OAB/RO 3306)
Executado: Regio Helder Barbosa de Oliveira
DESPACHO:
Intime-se a parte exequente a impulsionar o feito, requerendo o que entender de direito, no prazo de 48 (quarenta e oito) horas. Em caso de inércia, intime-se, na forma do parágrafo único do art. 238 do CPC, pessoalmente, a parte para impulsionar o feito, no mesmo prazo, sob pena de extinção e arquivamento. Intime-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0244877-40. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: UNIRON-Faculdade Interamericana de Porto Velho
Advogado: Fernando Augusto Torres dos Santos (OAB/RO 4725)
Executado: Nelsycleia Nunes Cabral
DESPACHO:
Intime-se a parte exequente a impulsionar o feito, requerendo o que entender de direito, no prazo de 48 (quarenta e oito) horas. Em caso de inércia, intime-se, na forma do parágrafo único do art. 238 do CPC, pessoalmente, a parte para impulsionar o feito, no mesmo prazo, sob pena de extinção e arquivamento. Intime-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0001356-24. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Embargos à Execução
Embargante: União P F N
Advogado: Yara Pinho Omena (OAB/SP 316982)
Embargado: Concionilo Trindade Miranda
SENTENÇA:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIO INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS, qualificado às fls. 03, apresentou embargos à execução (fls. 03/06) que lhe é movida por CONCIOLINO TRINDADE MIRANDA, também qualificado às fls. 03, alegando excesso de execução. Aduziu que na planilha de débitos apresentada pelo embargado há excesso de valores, uma vez que os cálculos foram realizados em desacordo com a Lei n. 11. 960/2009, vigente à época da propositura da execução. Afirmou que o embargado indevidamente incluiu em sua planilha parcelas de benefício já pagas, referentes aos meses de 06/10/2010 a 30/12/2010. Indicou como devido o valor de R$14. 132, 27. Pugnou pelo reconhecimento do excesso de execução, com a fixação do débito no valor indicado. Apresentou os documentos de fls. 07/10. Embora regularmente intimado para se manifestar nos autos (fls. 12), o embargado quedou-se inerte (fls. 13). É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃOTratam os autos de embargos à execução promovido pelo INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS na forma do art. 730 do Código de Processo Civil, nos quais alega excesso de execução. O embargante aduziu que o embargado ao elaborar planilha de débitos, a fez em desacordo com a Lei n. 11. 960/2009, que dispõe serem aplicáveis, nas condenações impostas à Fazenda Pública, os índices oficiais de remuneração básica e juros moratórios incidentes sobre as cadernetas de poupança. Alegou, ainda, que o embargante está exigindo o pagamento de parcelas já pagas (período de 06/10/2010 a 30/12/2010). O embargado, embora regularmente intimado para se manifestar nos autos (fls. 12), o embargado quedou-se inerte (fls. 13). A análise dos autos conduz à procedência dos embargos. A Lei n. 11. 960/2009 deu nova redação ao art. 1º?F da Lei n. 9. 494/1997, que trata da atualização monetária, remuneração de capital e compensação da mora nas condenações impostas à Fazenda Pública. A questão a saber é se suas disposições se aplicam ao caso em tela. A matéria em questão encontra-se sedimentada no colendo Superior Tribunal de Justiça, seguindo a jurisprudencia do egrégio Supremo Tribunal Federal, no sentido de que, tratando-se de norma de natureza processual, sua aplicação é imediata, ainda que a ação tenha sido ajuizada antes do advento da lei. A propósito, o julgado

do referido tribunal: ?EMBARGOS À EXECUÇÃO. PARCELA RETROATIVA PREVISTA NA PORTARIA DE ANISTIA. JUROS DE MORA. TERMO INICIAL. 61. º DIA APÓS A PUBLICAÇÃO DA PORTARIA DE ANISTIA. OBRIGAÇÃO LÍQUIDA. DATA DO VENCIMENTO. ART. 12, § 4º, DA LEI N. 10. 559/2002. JUROS DE MORA. LEI DE REGÊNCIA. NATUREZA PROCESSUAL. APLICABILIDADE IMEDIATA AOS PROCESSOS EM ANDAMENTO. ALINHAMENTO DA JURISPRUDÊNCIA DESTE SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA À DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. APLICAÇÃO DO PERCENTUAL PREVISTO EM LEI VIGENTE À ÉPOCA DA MORA. 1. Verificada a liquidez da obrigação de pagamento da parcela retroativa cujo valor está expressamente consignado na portaria de anistia e estando o prazo de 60 dias para adimplemento estabelecido no art. 12, § 4. º, da Lei n. º 10. 559/2001, incorre em mora a União a partir do 61. º dia após a publicação da portaria de anistia. 2. A Corte Especial - no julgamento do EREsp 1. 207. 197/RS, acórdão pendente de publicação - alinhou a jurisprudência deste Superior Tribunal de Justiça ao entendimento pacificado do Supremo Tribunal, no sentido de que as normas que disciplinam os juros moratórios possuem natureza processual devendo incidir de imediato nos processos em andamento. 3. Na linha dessa nova orientação, nas condenações impostas à Fazenda Pública independentemente de sua natureza, devem incidir os índices oficiais de remuneração básica e juros aplicados à caderneta de poupança, a partir do advento da Lei n. º 11. 960, publicada em 30/06/2009, que deu nova redação ao art. 1. º-F da Lei n. º 9. 494/97. 4. Não tratando a hipótese de condenação da União em verbas remuneratórias de servidor público, capaz de atrair a aplicação do art. 1. º-F da Lei n. º 9. 494/97, com a redação da MP n. º 2. 180-35/2001; mas sim de condenação ao pagamento da parcela de natureza indenizatória decorrente da concessão de anistia política, os juros de mora devem seguir a disciplina do art. 406 do Código Civil 2002, no período de 11/01/2003 até 29/06/2009, e do art. 1. º-F da Lei n. º 9. 494/97 com a redação dada pela Lei n. º 11. 960/2009, a partir de 30/06/2009. 5. Agravo regimental parcialmente provido. ? (STJ 3ª Seção, AgRg nos EmbExeMS 11. 097/DF, Relª Minª Laurita Vaz, julg. em 22/06/2011, pub. no DJe de 28/06/2011 - grifei)Assim, mesmo que a ação que ensejou os presentes embargos tivesse sido ajuizada antes do advento da Lei n. 11. 960/2009, sua aplicação é imediata, de forma que os juros de mora preVISTOS na referida lei devem ser aplicados a partir da sua vigência (30/06/2009). Quanto às parcelas de benefício já pagas (período de 06/10/2010 a 30/12/2010), razão assiste o Instituto embargante. A execução iniciada em 20/07/2011 (fls. 96/99 dos autos em apenso), inclui na planilha de atualização do débito (fls. 100/102), parcelas de benefício referentes aos meses de 06/10/2010 a 30/12/2010, as quais, conforme demonstrou o embargante por meio da planilha de fls. 09, já haviam sido pagas. Dessa forma, havendo o restabelecimento do benefício do embargado, o que não foi negado por ele, já que não impugnou os embargos, as parcelas já pagas (06/10/2010 a 30/12/2010) devem ser excluídas da planilha apresentada, devendo ser corrigida a atualização realizada sobre o débito, para que o valor deste seja fixado de acordo com o exposto na planilha de fls. 08/08 verso. III - CONCLUSÃOAnte ao exposto, com fundamento do inciso I do art. 269 do Código de Processo Civil, JULGO PROCEDENTES os pedidos formulados nos embargos à execução apresentados pelo INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS em face da execução que lhe é movida por CONCIOLINO TRINDADE MIRANDA e, em consequência, RECONHEÇO o excesso de execução, acolhendo os cálculos apresentados pelo embargante e FIXO o valor do débito em R$14. 132, 27 (quatorze mil cento e trinta e dois reais e vinte e sete centavos). Com a ressalva do art. 12 da Lei n. 1. 060/50, CONDENO o embargado no pagamento dos honorários da parte contrária, estes arbitrados em R$800, 00 (CPC, art. 20, §4º). Sem custas (inciso IV do art. 8º da Lei n. 301/90). Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0004580-67. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Ação Civil Pública
Requerente: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Andrea Luciana Damacena Ferreira Engel ( )
Requerido: Marcia de Lima Barbato
SENTENÇA:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIOO MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA ajuizou ação civil pública, com pedido de antecipação de tutela em face de MÁRCIA DE LIMA BARBATO, ambos qualificados às fls. 03, alegando que a requerida possui um imóvel localizado na Rua Alba, bairro Aponiã, nesta Capital (ESPAÇO BARBATOS EVENTOS), onde edificou estrutura composta de piscinas, áreas cobertas, banheiros e churrasqueira, a fim de alugá-lo para realização de eventos. Aduziu que moradores vizinhos ao estabelecimento, através de um abaixo-assinado, relatam que os eventos la realizados são promovidos com som em níveis exorbitantes, comprometendo o descanso da vizinhança e, por consequência, a saúde das famílias que residem nas proximidades do local. Afirmou que, em 27/09/2011, encaminhou uma recomendação à requerida, dando-lhe ciência dos níveis de decibéis permitidos pela legislação, entretanto, no dia 16/10/2011, o Batalhão de Polícia Ambiental compareceu ao local e constatou que os índices sonoros emitidos pelos equipamentos de som lá instalados propagaram som em níveis acima do permitido. Asseverou que, após esse fato, a requerida compareceu à 6ª Promotoria de Justiça, manifestando interesse de firmar um Termo de Ajuste de Conduta - TAC, comprometendo-se a não utilizar o imóvel ou ceder para terceiros utilizarem o local com som acima do nível permitido. Alegou que uma cópia do TAC foi recebida pela requerida em 15/02/2012, entretanto, mesmo tendo sido notificada a tanto, deixou de comparecer ao MP em 23/02/2012 para assiná-lo. Aduziu que, a despeito do compromisso moral assumido, em 17/02/2012 foi realizado no estabelecimento o ?CARNACREA 2012?, com a propagação de sons acima do nível permitido. Argumentou que a conduta da requerida, ao propagar sons acima dos níveis estabelecidos pela legislação, caracteriza poluição sonora e causa prejuízo ao sossego público, principalmente se considerado que o empreendimento não possui estrutura de isolamento acústico e está localizado em zona residencial de média densidade, além de não possuir licença dos órgãos reguladores da atividade realizada. Sustentou, ainda, ser objetiva a responsabilidade pela reparação de danos ambientais. Colacionou julgados nesse sentido. Requereu a antecipação dos efeitos da tutela, a fim de que a requerida se abstenha de promover ou autorizar que terceiros promovam qualquer tipo de evento no imóvel denominado ?ESPAÇO BARBATOS EVENTOS?, com utilização de som mecânico ampificado por aparelhos eletrônicos. Pugnou, ao final, pela confirmação da medida, com a condenação da requerida à não obrigação de não fazer, qual

seja, realizar eventos ou atividades no ?ESPAÇO BARBATOS EVENTOS?, com a propagação de som acima do permitido pela lei ou sem o devido tratamento/isolamento acústico elabora por profissional competente. Apresentou documentos (fls. 23/82). Recebida a inicial, a análise do pedido de antecipação dos efeitos da tutela foi diferida para depois da manifestação da requerida (fls. 83). Certidão da escrivania às fls. 90, informando que, por equívoco, constou no carimbo de juntada às fls. 86 verso a juntada de mandado negativo, sendo que deverá ser considerado como juntada de mandado positivo. Embora regularmente citada, a requerida deixou de apresentar defesa (certidão de fls. 90 verso). A requerida se manifestou às fls. 91/94, alegando que houve equívoco na juntada do mandado de citação, que foi juntado como ?negativo?, quando havia sido ?positivo?. Afirmou que o equívoco lhe impossibilitou de tomar ciência do real andamento da marcha processual, de tal forma que, não tendo conhecimento da data inicial para contagem do prazo de defesa, deixou de apresentar contestação no prazo legal. Requereu, por isso, a devolução do prazo para apresentação de contestação. É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃO A análise dos autos leva à procedência do pedido. Inicialmente, cumpre esclarecer que as alegações da requerida, apresentadas às fls. 91/94, não tem razão de ser. Apesar do equívoco efetivamente ocorrido no registro da juntada do instrumento citatório, a requerida estava ciente do prazo para apresentação de defesa. A citação foi realizada por meio de mandado, que é claro em relação à FINALIDADE do ato (?citar para responder à ação apontada?) e possui expressa advertência em relação ao prazo para a realização do mesmo (?o prazo para responder à ação é de quinze dias?). E apesar de ter constado inicialmente na consulta processual do sistema eletrônico a juntada de mandado negativo, houve retificação do lançamento em 18/09/2012 (fls. 90). Além disso, o andamento anterior consignado no sistema registrou a expressão ?mandado devolvido positivo?. Ademais, a citação é ato que deve ser realizado pessoalmente à parte requerida, justamente para evitar prejuízos ao contraditório e à ampla defesa que devem ser garantidas às partes litigantes. Assim, tendo sido citada pessoalmente em 30/08/2012 (fls. 89), independentemente da juntada do instrumento de citação, cabia à requerida agir com a prudência devida, promovendo tão logo quanto possível sua defesa nos autos, pedindo restituição do prazo imediatamente. Note-se que a requerida firmou procuração em 28/09/2012 (fls. 95) e somente protocolou manifestação nos autos em 30/11/2012 (fls. 91), quase dois meses após a outorga de poderes a seus procuradores. Dando ciência aos interessados, a escrivania emitiu a certidão de fls. 90, em que retificou o equívoco ocorrido em 18/09/2012, a partir de quando poder-se-ia considerar como devolvido o prazo para apresentação de defesa. Não bastasse isso, observe-se que a requerida solicitou a devolução do prazo em 30/11/2012, sem trazer, anexa à solicitação, sua contestação aos termos do pedido e a defesa não foi apresentada até hoje (24/02/2013), superando o período razoável admitido para a praticar o ato processual. A propósito, vale trazer à baila jurisprudência pacífica do colendo Superior Tribunal de Justiça: ?PROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. VIOLAÇÃO DO ART. 535 DO CPC. INOCORRÊNCIA. ART. 183, DO CPC. DEVOLUÇÃO DE PRAZO. COMPROVAÇÃO DA JUSTA CAUSA EM TEMPO RAZOÁVEL. IMPOSSIBILIDADE. 1. A restituição do prazo processual por justa causa, prevista na norma insculpida no art. 183, do CPC, permite, à parte impedida de praticar o ato, denunciar o fato e requerer a restituição ou prorrogação do prazo, sendo certo que, quanto ao momento de fazê-lo, é cediço na doutrina clássica que: 'O Código não disciplina o procedimento a seguir para a comprovação da causa do impedimento. Há necessidade de procurar preencher o vazio. Desde logo, cumpre ter em mente que, de regra, enquanto durar o impedimento o interessado poderá não estar em condições de diligenciar no sentido de alegá-lo. Mas, e cessado o impedimento? Nesse caso, parece que a alegação terá de ser produzida incontinenti. À míngua de qualquer outro prazo, dever-se-á observar o do art. 185. Logo, cessado o impedimento terá o interessado cinco dias para ir pleitear o reconhecimento de ter havido justa causa e a correspondente devolução do prazo. É preciso considerar, ainda que, impedimento para a prática de qualquer ato pode constituir justa causa até determinado momento, deixando de sê-lo daí por diante. ' (grifou-se) (Moniz de Aragão, Comentários ao Código de Processo Civil, Vol. II, pág. 142/143). 2. A ofensa ao art. 535 do CPC pressupõe que o Tribunal de origem não tenha, nem sucintamente, se pronunciado de forma clara e suficiente sobre a questão posta nos autos. Isto porque o magistrado não está obrigado a rebater, um a um, os argumentos trazidos pela parte, desde que os fundamentos utilizados tenham sido suficientes para embasar a DECISÃO. Inexistência de violação. 3. A jurisprudência desta Corte Superior é remansosa no sentido de que a parte prejudicada deve requerer e comprovar a justa causa no prazo legal para a prática do ato ou em lapso temporal razoável, assim entendido até cinco dias após cessado o impedimento, sob pena de preclusão, consoante previsão do art. 185, do CPC. (Precedentes: REsp 623178 / MA, 3ª Turma, Rel. Min. Castro Filho, DJ 03/10/2005; AgRg no Ag 225320 / SP, 6ª Turma, Rel. Min. Fernando Gonçalves, DJ 07/06/1999; AgRg no RMS 10598 / MG, 5ª Turma, Rel. Min. José Arnaldo da Fonseca, DJ 04/10/1999; AgRg no Ag 227282 / SP, 6ª Turma, Rel. Min. Fernando Gonçalves, DJ 07/06/1999) 4. In casu, a juntada do mandado de citação e intimação da Fazenda Nacional se deu em 10/11/2003 e o pedido de devolução de prazo somente ocorreu em 08/01/2004, após o decurso do prazo legal e dos 5 dias posteriores ao cessamento do impedimento, o qual se deu em 16/12/2003, uma vez que os autos foram restituídos ao cartório. 5. Recurso especial desprovido. ? (STJ 1ª Turma, REsp 732048/AL, Rel. Min. Luiz Fux, julg. em 17/10/2006, pub. no DJ de 09/11/2006, pág. 256) Superada essa primeira discussão, passo à análise do MÉRITO da ação, ressaltando que a presunção de veracidade decorrente da revelia não é absoluta (CPC, art. 319), demandando exame dos elementos contidos nos autos. Pois bem. A ação civil pública em análise assenta-se na alegação de irregularidade da conduta da requerida, que teria se utilizado de imóvel para realização de eventos, em que a utilização de som mecânico com amplificação eletrônica teria provocado danos ao meio ambiente, detectados por intermédio da aferição de níveis excessivos de ruídos, encontrando amparo na Lei n. 7. 347/85 e no sistema de Direito Difusos. A Lei Federal 6. 938/81, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, no §1º de seu art. 14, assim determina: ?Sem obstar a aplicação das penalidades previstas neste art. , é o poluidor obrigado, independentemente da existência de culpa, a indenizar ou reparar os danos causados ao meio ambiente e a terceiros, afetados por sua atividade. O Ministério Público da União e dos Estados terá legitimidade para propor ação de responsabilidade civil e criminal, por danos causados ao meio ambiente. ?E o inciso III de seu art. 3º define o que seja poluição: ?. . . a

degradação da qualidade ambiental resultante de atividades que direta ou indiretamente: a) prejudiquem a saúde, a segurança e o bem-estar da população?O §3º do art. 225 da Constituição Federal determina que ?as condutas e atividades consideradas lesivas ao meio ambiente sujeitarão os infratores, pessoas físicas ou jurídicas, a sanções penais e administrativas, independentemente da obrigação de reparar os danos causados?. Assim, é possível concluir que o Texto Constitucional vigente recepciona a regra do §1º do art. 14 da Lei da Política Nacional do Meio Ambiente (Lei n. 6. 938/81), como aliás já decidiu o colendo Superior Tribunal de Justiça, ?in verbis?: ?ADMINISTRATIVO. DANO AMBIENTAL. SANÇÃO ADMINISTRATIVA. IMPOSIÇÃO DE MULTA. AÇÃO ANULATÓRIA DE DÉBITO FISCAL. DERRAMAMENTO DE ÓLEO DE EMBARCAÇÃO ESTRANGEIRA CONTRATADA PELA PETROBRÁS. COMPETÊNCIA DOS ÓRGÃOS ESTADUAIS DE PROTEÇÃO AO MEIO AMBIENTE PARA IMPOR SANÇÕES. RESPONSABILIDADE OBJETIVA. LEGITIMIDADE DA EXAÇÃO. 1. ' (. . .) O meio ambiente, ecologicamente equilibrado, é direito de todos, protegido pela própria Constituição Federal, cujo art. 225 o considera 'bem de uso comum do provo e essencial à sadia qualidade de vida'. (. . .) Além das medidas protetivas e preservativas previstas no § 1º, incs. I-VII do art. 225 da Constituição Federal, em seu § 3º ela trata da responsabilidade penal, administrativa e civil dos causadores de dano ao meio ambiente, ao dispor: 'As condutas e atividades consideradas lesivas ao meio ambiente sujeitarão os infratores, pessoas físicas ou jurídicas, a sanções penais e administrativas, independentemente da obrigação de reparar os danos causados'. Neste ponto a Constituição recepcionou o já citado art. 14, § 1º da Lei n. 6. 938/81, que estabeleceu responsabilidade objetiva para os causadores de dano ao meio ambiente, nos seguintes termos: 'sem obstar a aplicação das penalidades previstas neste art. , é o poluidor obrigado, independentemente de existência de culpa, a indenizar ou reparar os danos causados ao meio ambiente e a terceiros, afetados por sua atividade. ' (Sergio Cavalieri Filho, in 'Programa de Responsabilidade Civil'). ? (STJ 1ª Turma, RESP 467212/RJ, Rel. Min. Luiz Fux, julg. em 28/10/2003, pub. no DJU de 15/12/2003, pág. 193)No caso em tela, a poluição sonora restou incontestavelmente comprovada por meio do abaixo assinado de fls. 27/30, em que os moradores da região do estabelecimento mantido pela requerida (ESPAÇO BARBATOS EVENTOS) se uniram para resolver a situação de desconforto a que foram expostos pelo uso indevido de aparelhos sonoros. Os transtornos causados à vizinhança podem também ser facilmente verificados por meio do Boletim de Ocorrência de fls. 59 e do laudo de inspeção e constatação de fls. 60, que indicam a utilização de aparelhos de som com nível de ruído em 72, 53db, ou seja, 27, 53db acima do permitido, razão pela qual foram eles apreendidos (fls. 59). Referidos documentos, firmados por policiais do Batalhão de Polícia Ambiental, servidores públicos que gozam de fé pública, registram a violação da norma ambiental que coíbe poluição sonora, o que foi divulgado pela imprensa, consoante se ve da matéria de fls. 48. Os documentos produzidos são claros no sentido de que o som oriundo do empreendimento mantido pela requerida ultrapassava os níveis de decibéis tolerados para o local, no momento da realização da diligência efetivada pelos fiscais de posturas. A renitência na conduta da requerida também foi constada pela Administração, conforme termo de declaração de fls. 47, em que JOSÉ JACOB DA SILVA GUARATE, vizinho do estabelecimento, afirma que após o envio de recomendação por parte do Ministério Público (fls. 43/45), o som no local passou a ser utilizado com volume inferior ao de costume, sendo que em 11/10/2011, houve novo evento no local, com utilização de som em nível muito elevado. O mesmo termo de declarações confirma que o local era frequentemente utilizado nos finais de semana, sempre durante toda a noite e com som amplificado eletronicamente para nível elevado. Novo boletim de ocorrência e laudo ambiental foram confeccionados posteriormente, constatando novamente as mesmas infrações ambientais reiteradas no estabelecimento da requerida (fls. 81/82). Com efeito, a documentação apresentada pelo Ministério Público demonstra que a requerida, reiteradamente, extrapolava os limites permitidos pela legislação ambiental no que se refere à propagação de som mecânico. Note-se que o relatório de vistoria produzido (fls. 51/56), deixa claro que, além de cometer as irregularidades denunciadas pelos vizinhos, o estabelecimento mantido pela requerida não possui alvará de funcionamento, além de carecer de estrutura para realização de eventos como os que vinha sediando. Confira-se: ?(. . .) para fins de permissão da utilização coletiva de espaço privados ou públicos destinados à recreação e lazer, com uso de aparelhos de som, a edificação deverá possuir licença de funcionamento junto a SEMFAZ, SEMA e Corpo de Bombeiros; fazer o isolamento acústico na área em que coostuma instalar a aparelhagem de som a fim de manter fora do imóvel o nível de ruído máximo permitidos para área predominantemente residencial que é de 50 db (decibéis) das 7H às 19H e de 45 db (decibéis) das 19H às 7H do dia seguinte (conforme §3º do art. 175 da Lei n. 53-A de 1972); instalar os equipamentos de combate a incêndio; além de obedecer os honorários de funcionamento das 8H até 1H da manhã seguinte, diariamente, inclusive domingos e feriados, estabelecido pelo Código de Postura para estabelecimentos voltados a recreação e lazer de uso coletivo privado ou público (conforme inciso XV do art. 314 da Lei n. 53-A/1972). ?Assim, restaram claramente demonstrados os danos ao meio ambiente causados pelo estabelecimento mantido pela requerida, consistente em poluição sonora, conduzindo ao acolhimento dos pedidos. Por derradeiro, cumpre lembrar da recente e lamentável tragédia ocorrida na casa noturna ?kiss?, na cidade de Santa Maria (RS), que culminou na morte de centenas de jovens, comovendo o mundo inteiro, o que poderia e deveria ter sido evitado por ações preventivas e atenção às normas municipais, estaduais e federais de segurança, o que serve de alerta para que todos os envolvidos neste tipo de atividade econômica, sejam os empresários, sejam os órgãos públicos de fiscalização e controle e a própria população, cumpram e faça cumprir rigorosamente as nomas correlatas. O primado da Ordem Econômica que permite o crescimento do país não pode sobrepor-se ao bem comum ou ao direito fundamental à vida e ao valor dignidade da pessoa humana, previsto no artigo 1º, inciso III da Constituição Federal. DA ANTECIPAÇÃO DOS EFEITOS DA TUTELA NA SENTENÇA O reconhecimento do dano ambiental, caracterizado pela poluição sonora gerada pela utilização, no empreendimento mantido pela requerida (ESPAÇO BARBATOS EVENTOS) de som mecânico em nível acima do permitido, possibilita conceder a antecipação de tutela pleiteada na petição inicial. A argumentação expendida nesta DECISÃO demonstra a verossimilhança das alegações da parte autora, devendo, portanto, ser concedida, nos termos do art. 461 do CPC, a tutela específica da obrigação que se

reconhece em relação à requerida, impedindo-a de prosseguir na utilização indevida de som mecânico no espaço por ela mantido. III - CONCLUSÃOAnte o exposto, com fulcro no inciso I do art. 269 do Código de Processo Civil, JULGO PROCEDENTE o pedido inicial, formulado pelo MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA em face de MÁRCIA DE LIMA BARBATO e, por consequência, DETERMINO que a requerida se abstenha de realizar eventos no estabelecimento ?ESPAÇO BARBATOS EVENTOS?, localizado na Rua Alba, entre as Ruas Antônio Vivaldi e Enrique Solo, bairro Aponiã, nesta Capital, sem o devido tratamento/isolamento acústico elaborado por profissional competente e sem as devidas autorizações/ licenças dos órgãos municipais licensiadores competentes, sob pena de multa de R$5. 000, 00 (cinco mil reais) por violação a esta determinação, a serem revertidos em favor da parte autora. DETERMINO, ainda, que a requerida se abstenha de realizar eventos no referido estabelecimento, com utilização de som mecânico em desacordo com o permitido pela legislação para a zona residencial onde está localizado, sob pena de multa de R$5. 000, 00 (cinco mil reais) por violação a esta determinação, a serem revertidos em favor da parte autora. Com fundamento nos artigos 273 e 461 do CPC, DEFIRO A ANTECIPAÇÃO DE TUTELA e DETERMINO que, independentemente do trânsito em julgado desta DECISÃO, a requerida se abstenha de realizar eventos no estabelecimento ?ESPAÇO BARBATOS EVENTOS?, localizado na Rua Alba, entre as Ruas Antônio Vivaldi e Enrique Solo, bairro Aponiã, nesta Capital, sem o devido tratamento/isolamento acústico elaborado por profissional competente e sem as devidas autorizações/licenças dos órgãos municipais licensiadores competentes, bem como se abstenha de realizar eventos no referido estabelecimento, com utilização de som mecânico em desacordo com o permitido pela legislação para a zona residencial onde está localizado, sob pena de multa de R$5. 000, 00 (cinco mil reais) por cada violação a esta determinação. . CONDENO a requerida no pagamento das custas e despesas processuais. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0004169-92. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Dirley Crivalatti
Advogado: Antonio Pereira da Silva (RO 802)
Executado: Guilherme Augusto Lauermann
Advogado: José Anastácio Sobrinho (OAB/RO 872)
DECISÃO:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIOGUILHERME AUGUSTO LAUERMANN interpôs exceção de pré-executividade (fls. 42/49) contra a execução que lhe é movida por DIRLEY CRIVELATTI, ambos qualificados às fls. 03, alegando a impenhorabilidade dos valores depositados em conta poupança, nos termos do inciso X do art. 649 do CPC. Requereu a liberação dos valores penhorados. Instado, o exequente se manifestou às fls. 51/52, argumentando que o incidente de exceção de pré-executividade admitido pelos Tribunais se limita à desconstituição do título por nulidade, e não para liberação de valores bloqueados. Alegou que o executado possui expressiva movimentação financeira, uma vez que é produtor de aves. Pugnou pelo reconhecimento do incidente como resistência injustificada ao andamento do processo, com o prosseguimento da execução. É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃOA exceção deve ser rejeitada. A objeção à execução ou exceção de pré-executividade, conquanto admissível na processualística, por criação doutrinária, constitui incidente para versar sobre questões alusivas ao juízo de admissibilidade da execução, afastando do executado ônus de indevidamente suportar a execução com suas típicas consequências. A exceção tem a ver com situações que manifestamente demonstrem impossibilidade e antijuridicidade insanáveis da execução, ontologicamente consideradas, o que não é o caso dos autos, uma vez que o excipiente, na realidade, limitou-se a requerer a liberação dos valores penhorados. Desta forma, considerando que o caso em tela não se enquadra em nenhuma das situações excepcionais estabelecidas doutrinariamente, não há razão para se admitir a utilização de tal via, que tem limites e especificidades estreitas. Note-se que, com o advento da Lei n. 11. 382/2006, a exceção de pré-executividade perdeu seu principal objeto - admitir a discussão acerca da validade do título antes de seguro o juízo, uma vez que a nova redação do art. 736 do CPC admite embargos à execução sem a existência de penhora, depósito ou caução, como de fato ocorreu neste caso, conforme se denota do extrato de movimento relativo aos autos n. 0001467-42. 2011. 8. 22. 0001. Desta forma, não há razão jurídica para se admitir, neste caso, a exceção de pré-executividade em razão da nova sistemática do CPC. Por fim, cumpre destacar que no caso de rejeição da exceção de pré-executividade, não incidem honorários advocatícios ou custas, limitando-se a condenação em honorários às hipóteses de acolhimento que acarrete extinção da execução. III - CONCLUSÃOAnte o exposto, REJEITO a exceção de pré-executividade apresentada por GUILHERME AUGUSTO LAUERMANN nos autos da execução que lhe é movida por DIRLEY CRIVELATTI, ambos qualificados às fls. 03. Sem custas e sem honorários. Expeça-se alvará em favor do exequente/impugnado, para levantamento dos valores penhorados às fls. 29 e 40. Após, manifeste-se o exequente acerca de eventual interesse no prosseguimento do feito, no prazo de 48 (quarenta e oito) horas, sob pena de extinção pelo pagamento. Intimem-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0000452-04. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Mauro Douglas Santos da Silva
Advogado: Raimundo Gonçalves de Araújo (OAB/RO 3300)
Requerido: Guilherme José de Almeida
Advogado: Alessandro de Jesus Perassi Peres (OAB/RO 2383)
SENTENÇA:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIOMAURO DOUGLAS SANTOS DA SILVA e JUCIARA SANTOS DA SILVA, qualificados às fls. 03, ajuizaram ação de indenização de danos contra GUILHERME JOSÉ DE ALMEIDA, igualmente qualificado às fls. 03, pretendendo a condenação do requerido a reparação de danos morais. Alegaram que, em 08/10/2007, o primeiro requerente foi vítima de fraude, sendo lavrada em seu nome uma certidão de óbito, emitida pelo cartório da cidade de Buritis/RO, tendo como tabelião oficial o requerido. Sustentaram que o fato gerou constrangimentos e dificuldades, causando-lhes abalo moral, uma vez que o nome do primeiro requerente foi indevidamente usado para recebimento de seguro DPVAT. Sustentaram que o requerido agiu com negligência e imprudência, razão pela qual deve ser responsabilizado pelos danos causados. Pugnaram pela condenação do requerido ao pagamento de

indenização por danos morais. Apresentaram os documentos de fls. 11/29. Regularmente citado, o requerido ofertou contestação (fls. 32/36), suscitando preliminarmente sua ilegitimidade. No MÉRITO, alegou que não contribuiu para os fatos, o que ficou reconhecido em DECISÃO do Juízo da 1ª Vara Cível da Comarca de Buritis/RO, que, ao analisar o caso, isentou-o de qualquer responsabilidade. Afirmou que não agiu de má-fé, sendo que não tem o dever funcional de verificar a veracidade dos documentos que lhe são apresentados. Pugnou pelo acolhimento da preliminar, e em caso de análise de MÉRITO, pela improcedência do pedido. Apresentou os documentos de fls. 37/118. Os requerentes manifestaram-se acerca da contestação às fls. 120/121, impugnando-a em todos os seus termos. É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃODA ILEGITIMIDADE PASSIVAO requerido suscitou sua ilegitimidade para figurar no polo passivo da lide, alegando que não teve qualquer responsabilidade pela emissão de certidão de óbito fraudulenta. Sustentou que na data da emissão do documento (outubro/2007), ainda não era titular do Cartório de Buritis/RO, pois assumiu a titularidade somente em 22/04/2009. Alegou que a responsabilidade deve ser imputada ao responsável pela serventia à época dos fatos. A preliminar deve ser acolhida. Nos termos do artigo 927 do Código Civil, a responsabilidade por ato ilícito deve recair sobre aquele que por dolo ou culpa causar dano a outrem. No caso em tela, considerando que a emissão de certidão de óbito em questão foi realizada em 08/10/2007 (fls. 18), data anterior à posse do requerido no cargo de tabelião do Cartório de Registro Civil das Pessoas Naturais e Notas da Comarca de Buritis/RO (em 22/04/2009 - fls. 38/39), é impossível atribuir responsabilidade direta ao requerido pelo fato. Eventual responsabilidade deve recair sobre quem efetiva e diretamente ensejou o alegado dano, e, no caso em tela, tratando-se de oficial delegatário de serviço tipicamente de Estado, seus limites são regulados pelas Leis n. 6. 015/73 e 8. 935/94, observando-se o art. 236 da CF. O alegado dano moral, no caso dos autos, decorre de ato firmado pelo Oficial de Registro da época dos fatos, não sendo o requerido GUILHERME JOSÉ DE ALMEIDA parte legítima nesta ação. No ponto, já registrou o colendo Superior Tribunal de Justiça: ?ADMINISTRATIVO - RESPONSABILIDADE CIVIL - CARTÓRIO - NOTÁRIO - LEGITIMIDADE PASSIVA AD CAUSAM - ART. 535 DO CPC - NÃO-VIOLAÇÃO. 1. Não existe a alegada violação do art. 535 do CPC quando o acórdão recorrido, de modo fundamentado, aplica o direito à espécie nos limites do efeito devolutivo do recurso de apelação. O Tribunal não está obrigado a responder a todos os questionamentos pormenorizados das partes, quando desinfluentes para a resolução da controvérsia. 2. A questão federal consiste em saber se a responsabilidade civil por ato ilícito praticado por oficial de Registro de Títulos, Documentos e Pessoa Jurídica da Capital do Estado de São Paulo é pessoal; não podendo o seu sucessor, ou seja, o atual oficial da serventia, que não praticou o ato ilícito, responder pelo dano alegadamente causado por seu antecessor. 3. A ação não foi ajuizada contra o Estado ou contra a própria serventia, que detém capacidade judiciária, mas em face da pessoa natural que sucedeu o antigo oficial, que praticou o ato reputado como ilícito e danoso. 4. A responsabilidade civil por dano causado por ato de oficial do Registro é pessoal, não podendo o seu sucessor, atual titular da serventia, responder pelo ato ilícito praticado pelo sucedido - antigo titular. Entender diferente seria dar margem à teoria do risco integral, o que não pode ser entendido de forma alguma a teor dos artigos 236 da CF, 28 da Lei n. 6. 015/73 e 22 da Lei n. 8. 935/94. Recurso especial parcialmente provido, a fim de reconhecer a ilegitimidade do recorrente para figurar no pólo passivo da demanda e extinguir o feito, sem resolução do MÉRITO, invertendo-se, por consequência, os ônus sucumbenciais. ? (STJ 2ª Turma, REsp 852. 770/SP, Rel. Min. Humberto Martins, julg. em 03/05/2007, pub. no DJ de 15/05/2007, pag. 263 - grifei)Dessa forma, merece acolhida a preliminar de ilegitimidade passiva do requerido GUILHERME JOSÉ DE ALMEIDA, com a extinção do feito na forma do inciso VI do art. 267 do Código de Processo Civil. III - CONCLUSÃOAnte o exposto, com fundamento no inciso VI do art. 267 do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTO, sem resolução de MÉRITO, o processo movido por MAURO DOUGLAS SANTOS DA SILVA e JUCIARA SANTOS DA SILVA em face GUILHERME JOSÉ DE ALMEIDA e, em consequência, DETERMINO o arquivamento destes autos após o trânsito em julgado. Com a ressalva do art. 12 da Lei n. 1. 060/50, CONDENO os requerentes no pagamento das custas e dos honorários advocatícios da parte contrária, estes arbitrados na forma do §4º do art. 20 do CPC, em R$1. 000, 00 (mil reais), com correção monetária e juros de 1% (um por cento) ao mês, a partir desta data. Retifique-se o polo ativo da ação no Sistema de Automação Processual - SAP, para que nele conste também o nome de JUCIARA SANTOS DA SILVA. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito Substituto

Proc.: 0005497-86. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Francisco Reginaldo Joca
Advogado: Francisco Reginaldo Joca (OAB/RO 513)
Requerido: Vivo S. A.
Advogado: Rafaela Ariane Zeni Dauek (OAB/RO 4583)
SENTENÇA:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIOFRANCISCO REGINALDO JOCA, qualificado às fls. 03, ajuizou ação declaratória, cumulada com pedido de reparação de danos em face VIVO S/A, igualmente qualificada às fls. 03, pretendendo a declaração de inexistência de débitos, com a condenação da requerida à reparação de danos morais. Aduziu que durante anos manteve contrato (n. 0143457347) de prestação de serviços telefônicos com a requerida (n. 69-9903-1663), entretanto, em 28/08/2010, solicitou o serviço de portabilidade junto à operadora TIM, firmando contrato (n. 60581585) e mantendo o mesmo número do celular (69-9903-1663). Afirmou que mesmo solicitando o bloqueio de sua linha, a requerida manteve os serviços, insistindo na manutenção do contrato extinto. Alegou que a requerida enviou faturas de cobrança de serviços não prestados referentes aos meses de setembro a novembro/2010 (R$133, 74, R$137, 24, R$139, 81 e R$142, 96, respectivamente) e abril a agosto/2011 (R$58, 64, R$39, 81, R$139, 81, R$139, 81, R$22, 89 e R$22, 89, respectivamente), das quais foram pagas somente as dos meses de setembro e outubro/2010. Sustentou que buscou a requerida, informando-a da portabilidade, entretanto, seu nome foi incluído nos cadastros de inadimplentes, por débito vencido em 07/05/2011. Afirmou que a atitude da requerida lhe impôs constrangimentos e dificuldades, causando-lhe abalo moral. Requereu a antecipação dos efeitos da tutela para a exclusão de seu nome dos cadastros de inadimplentes pugnando, ao final, pela declaração de

inexistência do débito inscrito, com a condenação da requerida à reparação de danos morais. Apresentou os documentos de fls. 31/78. O pedido de antecipação dos efeitos da tutela foi deferido às fls. 79. Regularmente citada, a requerida VIVO S/A ofertou contestação (fls. 81/90), alegando que após análise em seus sistemas, foi verificado débito vinculado ao CPF do autor, no valor de R$372, 14 (contrato n. 0143457347). Afirmou que o autor solicitou a portabilidade de sua linha diretamente com a operadora TIM, não tento responsabilidade por qualquer erro ao referido procedimento. Sustentou que o requerente não comprovou ter sofrido os danos morais que pleiteia, bem como estão ausentes os pressupostos da responsabilidade civil, diante de que não há de se falar em reparação de danos. Sustentou, ainda, que agiu no exercício regular do direito ao inscrever o nome do requerente nos cadastros de inadimplentes, uma vez que há débito em aberto. Pugnou pela improcedência do pedido. Apresentou os documentos de fls. 91/124. O requerente não se manifestou acerca da contestação. Realizada audiência preliminar (fls. 131), as propostas conciliatórias restaram inexitosas. As partes declararam não ter outras provas a produzir. É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃOA análise dos autos leva a conclusão de que a inscrição do nome do autor nos cadastros de inadimplentes foi indevida. Isso porque a requerida não demonstrou, de forma satisfatória, a regularidade dos débitos que motivaram a inscrição discutida nestes autos (fls. 47). O requerente, por outro lado, comprovou a adequada quitação das faturas referentes aos serviços contratados, inclusive além do período em que foram prestados (fls. 48/52), o que não foi impugnado pela requerida. Dessa forma, tendo se materializado a portabilidade, ficou cancelado o contrato celebrado com a requerida, razão pela qual a continuidade da cobrança pela prestação dos serviços é irregular. Segundo a Anatel (http: //www. anatel. gov. br), a portabilidade numérica é assim definida: ?A portabilidade numérica é a facilidade que possibilita ao cliente de serviços de telefonia fixa e móvel manter o número do telefone (código de acesso) a ele designado, independentemente da operadora do serviço a que esteja vinculado. ? Portanto, verifica-se que o requerente tem direito ao serviço de portabilidade numérica, pois desejava apenas a mudança de operadora, sem no entanto, mudar o número. A regulamentação desta operação se dá por meio da Resolução n. 460/2007 da Anatel. Segundo a referida Resolução, é dever das prestadoras de serviço de telefonia, entre outros: informar ao usuário o prazo de ativação, atender aos requisitos de qualidade, modernidade, presteza e automação, bem como cumprir os prazos estabelecidos (deveres preVISTOS, respectivamente, no art. 13, incisos II-d, VII e VIII). A referida resolução é clara ao dispor que: ?Art. 31. Os procedimentos técnico-operacionais de suporte à Portabilidade, entre as Prestadoras Doadora e Receptora, devem estar contidos em documento específico, fazendo parte dos contratos de interconexão, no que couber. Art. 32. Os procedimentos técnico-operacionais devem abranger, entre outros, os seguintes aspectos: I - solicitação do serviço pelo usuário; II - provisão do pedido pela Prestadora Receptora; III - notificação à Prestadora Doadora, via Entidade Administradora; IV - validação da ordem de serviço; V - confirmação das programações para encaminhamento/roteamento; VI - atualização das bases de dados; VII - notificação às demais prestadoras envolvidas; VIII - testes de validação. ?Da leitura dos referidos artigos, extrai-se que o requerente agiu corretamente ao solicitar a portabilidade, dando início ao processo, através do qual a empresa prestadora receptora (TIM) tinha a obrigação de notificar, como efetivamente notificou, a empresa prestadora doadora (VIVO) acerca da solicitação realizada e proceder aos tramites para a concretização da operação. Note-se que assim procedeu a empresa receptora (TIM), que atendeu o prazo de 48 (quarenta e oito) horas, estabelecido pela referida resolução como prazo para concretização da operação. O que ficou comprovado por meio do documento de fls. 66, demonstrando que a prestação e utilização dos serviços contratados junto à TIM tiveram início já no mês de setembro de 2010, gerando fatura com vencimento em outubro daquele ano. A portabilidade "implica a cessação da relação contratual com a prestadora doadora e a celebração de uma nova relação contratual com a prestadora receptora. (. . .) A denúncia da relação contratual com a prestadora doadora é realizada com a solicitação de portabilidade pelo usuário, sendo concretizada com seu efetivo atendimento. " (art. 44 da Resolução Anatel n. 460/2007). A simples leitura do art. 42 da mesma resolução demonstra a irregularidade da conduta da requerida Vivo S. A. , que seguiu na cobrança dos serviços, mesmo depois de realizada a portabilidade para a Tim. Confira-se: ?Art. 42. É vedado à Prestadora Doadora instituir cobrança aos usuários que solicitem a transferência para a Prestadora Receptora, em função da Portabilidade. Parágrafo único. É vedado à Prestadora Doadora, salvo quando existam obrigações contratuais a cumprir ou serviços já prestados, emitir documento de cobrança ao Usuário Portado após a conclusão do Processo de Portabilidade. ?Se houve alguma irregularidade no processo de portabilidade, isso não pode ser atribuído ao requerente, que cumpriu sua obrigação legal. Eventuais falhas no tramite da portabilidade não podem ser atribuídas ao consumidor, cuja obrigação, no processo, é a de realizar a solicitação junto à empresa receptora. Na verdade, o que o histórico dos autos demonstra é que a única irregularidade ocorrida se deu por negligência da requerida, que continuou faturando serviços em nome do requerente, sem que os mesmos tivessem sequer sido prestados. Em outras palavras, o que os elementos dos autos demonstram é que a requerida não provou a regularidade do débito exigido, já que se refere a período em que o requerente já vinha utilizando os serviços da empresa receptora (TIM). A requerida não negou que foi notificada pela empresa receptora (TIM) e tampouco demonstrou que se contrapôs ao pedido de portabilidade (CPC, art. 302, ?caput?), logo, presume-se que foi regularmente cientificada do processo de portabilidade e não só poderia, como deveria ter procedido ao cancelamento de seu contrato firmado com o requerente. Não tendo a requerida comprovado a regularidade do débito exigido, a inscrição nos cadastros de inadimplentes foi indevida, ensejando danos morais. Ao inscrever o nome do autor por inadimplência, a requerida incorreu em conduta ilícita (art. 186 do Código Civil), uma vez que o contrato foi cancelado com o início do processo de portabilidade (28/08/2010 - fls. 42 - art. 46 da Resolução 460/2007-ANATEL). Incorrendo em conduta ilícita, por negligência, a requerida está obrigada a ressarcir o dano moral a que deu causa, este verificável pela simples inscrição, que, nos termos da pacífica jurisprudência, é causa de dano moral puro, dispensando qualquer comprovação. Nesse sentido, vale citar jurisprudência do colendo Superior Tribunal de Justiça: ?CIVIL E PROCESSUAL. RESP. AGRAVO. AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. DANO MORAL. INSCRIÇÃO INDEVIDA EM CADASTRO DE CRÉDITO. PROVA DO PREJUÍZO. DESNECESSIDADE. CC, ART. 159. I. A indevida

inscrição em cadastro de inadimplentes gera direito à indenização por dano moral, independentemente da prova objetiva do abalo à honra e à reputação sofrida pelo autor, que se permite, na hipótese, presumir, gerando direito a ressarcimento. II. Valor do ressarcimento não debatido no recurso especial, sendo impossível a inovação em sede regimental. III. Agravo desprovido. ? (STJ 4ª Turma, AgRg no RESP 617915/PE, Rel. Min. Aldir Passarinho Júnior, julg. em 10/08/2004, pub. no DJ, de 08/11/2004, pág. 245)A responsabilidade civil da requerida, portanto, está caracterizada, impondo-se-lhe o dever de indenizar, nos termos do art. 927 do Código Civil. Assim, considerando as circunstâncias normais para esse tipo de ocorrência, as condições sócio econômica das partes, o grau de culpa da requerida e a extensão dos danos, fixo a indenização por danos morais em R$10. 000, 00 (dez mil reais). Os juros e a correção monetária devem incidir a partir desta data, uma vez que, no arbitramento, foi considerado valor já atualizado, conforme dispõe a Súmula n. 362 do colendo Superior Tribunal de Justiça. Não se estará pagando ou apagando a dor moral causada, mas apenas amenizando o infortúnio suportado pelo requerente, além de alertar a requerida para ter mais cautela em sua atividade empresarial, aprimorando os seus serviços em atenção ao Código de Defesa do Consumidor e legislação correlata. III - CONCLUSÃOFrente ao exposto, com fundamento no inciso I do art. 269 do CPC, JULGO PROCEDENTE o pedido inicial, formulado por FRANCISCO REGINALDO JOCA em face de VIVO S/A, CONFIRMANDO a antecipação dos efeitos da tutela, concedida às fls. 79, DECLARANDO inexistente o débito inscrito às fls. 47. CONDENO a requerida a pagar ao autor o valor de R$10. 000, 00 (dez mil reais), a título de indenização por danos morais, corrigidos monetariamente e com juros de 1% (um por cento) ao mês a partir desta data. Custas e despesas processuais, pela Requerida, além de honorários advocatícios da parte contrária, estes arbitrados em 18% (dezoito por cento) do valor da condenação (CPC, art. 20, §4º). Certificado o trânsito em julgado, a Requerida deverá efetivar o pagamento nos termos do art. 475-J do Código de Processo Civil, em 15 (quinze) dias, sob pena de multa de 10% (dez por cento). Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0021956-03. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: JOÃO DUARTE RIPARDO NETO
Advogado: Mary Terezinha de Souza dos Santos Ramos (OAB/RO 1994)
Requerido: Banco Bradesco Financiamento S/A, GRUPO AVAL TOLEDO PIZA
Advogado: Anne Botelho Cordeiro ( ), Carmen Eneida da Silva Rocha (OAB/RO 3846)
SENTENÇA:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIOJOÃO DUARTE RIPARDO NETO, qualificado às fls. 03, ajuizou ação de reparação de danos em face de BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A e GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA pretendendo a condenação dos requeridos à reparação por danos materiais e morais. Aduziu que financiou veículo junto ao requerido BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A, em 48 parcelas de R$1. 468, 00, entretanto, por motivos alheios a sua vontade ficou inadimplente em relação a sete parcelas. Afirmou que, em razão disso, o requerido GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA entrou em contato, oferecendo refinanciamento do débito, ocasião em que recebeu boleto via e-mail, no valor de R$1. 865, 83 como entrada do acordo. Sustentou que embora tenha pago o boleto em 05/08/2010, o refinanciamento da dívida não ocorreu, de forma que, ao buscar a empresa para solucionar a questão, esta lhe informou que o contrato havia ?caducado?. Asseverou que, dias depois, o requerido GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA, entrou novamente em contato, oferecendo nova proposta de refinanciamento, com o pagamento de R$1. 526, 87 de entrada e 48 parcelas de R$992, 00, sendo que, como tinha interesse na solução do impasse, acatou a proposta. Asseverou que, embora tenha pago a entrada em 21/10/2010 e firmado o contrato de refinanciamento enviado pela empresa, o requerido BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A manteve a inscrição de seu nome nos cadastros de inadimplentes. Alegou que a manutenção indevida da inscrição, após o refinanciamento do débito, com o pagamento da entrada, impôs-lhe constrangimentos e dificuldades, causando-lhe abalo moral. Requereu a antecipação dos efeitos da tutela para a exclusão de seu nome dos cadastros de inadimplentes pugnando, ao final, pela condenação dos requeridos à reparação dos danos morais e materiais que afirmou ter sofrido, esses consistentes na restituição do valor de R$1. 865, 83, pago indevidamente. Apresentou os documentos de fls. 19/105. O pedido de antecipação dos efeitos da tutela foi deferido às fls. 110/111. Citado, o requerido GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA, ofertou contestação (fls. 115/131), suscitando, preliminarmente, sua ilegitimidade. No MÉRITO, alegou que atua como assessoria jurídica no ramo de recuperação de crédito, razão pela qual enviou proposta de acordo ao requerente com boleto no valor de R$1. 526, 87, bem como aditivo de contrato, cujos valores foram todos repassados ao BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A. Afirmou que não há, em seus sistemas, registro da proposta de acordo e tampouco de boleto emitido para o requerente, no valor de R$1. 865, 87. Asseverou, ainda, não ser responsável pela exclusão ou manutenção da inscrição levada a efeito. Sustentou não ter praticado qualquer ato ilícito, diante do que não pode ser condenada à reparação de quaisquer danos. Argumentou que o requerente não comprovou ter efetivamente sofrido os danos morais e materiais cuja reparação pretende e teceu, por fim, considerações acerca do valor de eventual indenização. Pugnou pelo acolhimento da preliminar, ou, em caso de análise de MÉRITO, pela improcedência dos pedidos. Apresentou o documento de fls. 132. BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A, por sua vez, ofertou contestação (fls. 133/146), suscitando, preliminarmente, a litispendência. No MÉRITO, alegou que a renegociação do débito, celebrada entre o requerente e o requerido GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA (n. 02. 4. 011745-6) decorre do inadimplemento do contrato de arrendamento mercantil n. 36. 8. 763640-4. Aduziu que o contrato foi liquidado em 14/02/2011, sendo que todas as suas parcelas foram baixadas em 11/02/2011 e a inscrição foi excluída em 15/02/2011. Sustentou que não se comprometeu a retirar o nome do requerente dos cadastros de inadimplentes antes do pagamento total do débito, de forma que não há razão para afirmar-se a ilegitimidade da manutenção da inscrição durante o pagamento das parcelas do acordo. Afirmou estarem ausentes, no caso, os pressupostos de responsabilidade civil e teceu, ao final, considerações acerca da razoabilidade no valor de eventual indenização. Pugnou pelo acolhimento da preliminar, ou, em caso de análise de MÉRITO, pela

improcedência dos pedidos. Apresentou documentos de fls. 147/177. A parte requerente manifestou-se acerca das contestações às fls. 179/183, impugnando-as em todos os seus termos. É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃOÉ caso de julgamento antecipado da lide, na forma do art. 330, I da lei processual, pois o conjunto fático probatório é suficiente para o desfecho do processo. DA ILEGITIMIDADE PASSIVAO requerido GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA suscitou sua ilegitimidade para a causa, alegando que é mero prestador de serviços do BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A, portanto, não pode ser responsabilizado pelos danos causados ao requerente. A preliminar deve ser rejeitada. Embora o requerido tenha afirmado que apenas limitou-se a prestar serviços de cobrança para o BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A, essa afirmação não tem o condão de eximi-lo, por si só, da responsabilidade pelos fatos ocorridos, já que é prestador de serviços e como tal responde pelos danos eventualmente advindos da operação efetivada, porquanto ele próprio admitiu ter integrado a cadeia de prestação dos serviços. Importante destacar que o exame da legitimação para a ação se funda nas articulações das partes, considerando-as, em um primeiro momento e provisoriamente, como verdadeiras, sem necessidade de ingressar propriamente na relação jurídica de direito material existente, o que fica reservado para o julgamento do MÉRITO. Destarte, rejeito a preliminar. DALITISPENDÊNCIAO requerido BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A suscitou a litispendência deste processo com outro ajuizado perante a Segunda Vara do Juizado Especial Cível desta Comarca (autos n. 1000730-65. 2011. 8. 22. 0601), alegando que as partes, o pedido e a causa de pedir são os mesmos destes autos. Para que se determine a extinção de uma das ações é necessária a demonstração objetiva e clara de identidade do objeto, da causa de pedir e das partes. Contudo não há qualquer indicativo dessa identidade, não tendo a instituição financeira comprovado sua alegação. Na realidade, a análise da preliminar restou prejudicada. Isso porque, conforme se denota do extrato em anexo, emitido junto à página eletrônica do egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, a ação indicada pelo Banco requerido, como pressuposto para caracterização da litispendência, foi extinta sem resolução do MÉRITO em 21/06/2011, através de SENTENÇA transitada em julgado, portanto antes mesmo do ajuizamento da presente ação (08/11/2011), em razão da ausência de pressupostos processuais para o desenvolvimento válido e regular do processo. Assim, não há porque considerar as razões do requerido, neste ponto, razão pela qual fica de todo afastada a preliminar arguida. DO MÉRITO A análise dos autos permite acolher a pretensão deduzida na inicial. O requerente fundamenta sua pretensão ao argumento de que, embora tivesse firmado acordo para extinção de débito inscrito nos cadastros de inadimplentes e tivesse pago regularmente a primeira parcela do novo pacto, os requeridos mantiveram a inscrição anteriormente promovida. Os requeridos, por sua vez, sustentaram estarem ausentes, no caso, os pressupostos da responsabilidade civil. O requerido GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA alegou não ser responsável pela exclusão ou manutenção da inscrição levada a efeito, enquanto o requerido BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A afirmou não ter se obrigado a excluir a anotação antes da integral quitação do débito. Pois bem. Embora o requerido BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A afirme que não se obrigou a excluir a inscrição antes da integral quitação do débito, os elementos dos autos demonstram o contrário. Isso porque os documentos apresentados comprovam que o requerente renegociou o débito que possuía perante o banco (fls. 23/31 e 37/102), ocasião em que liquidou a dívida que originou a inscrição e constituiu outra, com termos e valores próprios. O próprio banco deixou isso claro nos autos, ao afirmar, em sua contestação, que as partes firmaram contrato de renegociação de dívida (n. 02. 4. 011745-6), por meio do qual as parcelas do primeiro contrato (n. 36. 8. 763640-4) foram ?baixadas? em 11/02/2011, sendo liquidado ?no sistema? em 14/02/2011. Portanto, a análise dos documentos e alegações trazidos pelas partes deixa evidente que se operou, no caso em tela, o instituto da novação, que, nos termos do inciso I do artigo 360 do Código Civil, ocorre “quando o devedor contrai com o credor nova dívida, para extinguir e substituir a anterior”. Operada a novação, a obrigação anterior é extinta e substituída por outra, ou seja, extinto, por meio do referido instituto, o débito que ensejou a inscrição do nome do devedor nos cadastros de inadimplentes, não mais persiste a justificava para a negativação. Assim, tendo o requerente demonstrado nos autos o pagamento da entrada do acordo que extinguiu o débito inscrito (fls. 44/45), não havia nenhum motivo que justificasse a manutenção da inscrição de seu nome nos cadastros de inadimplentes, por prazo além do razoável (mais de trinta dias - fls. 95). Logo, a manutenção da inscrição nos cadastros de inadimplentes foi indevida. Ao permitir a manutenção da inscrição do nome do autor nos cadastros de inadimplentes, os requeridos incorreram em conduta ilícita (art. 186 do CC), uma vez que não havia débito capaz de justificar a medida. Incorrendo em conduta ilícita, por negligência, os requeridos estão obrigados a ressarcir os danos morais que causaram, estes verificáveis pela simples manutenção da inscrição, que, nos termos de pacífica jurisprudência, é causa de dano moral puro, dispensando qualquer comprovação. Nesse sentido, o egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia vem adotando o entendimento já consolidado pelo colendo Superior Tribunal de Justiça. Confira-se: ?AGRAVO REGIMENTAL EM RECURSO ESPECIAL. DANO MORAL CARACTERIZADO EM RAZÃO DA MANUTENÇÃO INDEVIDA DA INSCRIÇÃO DO NOME DO DEVEDOR EM ÓRGÃO DE PROTEÇÃO AO CRÉDITO, MESMO APÓS A QUITAÇÃO DA DÍVIDA. ACÓRDÃO RECORRIDO QUE SE AJUSTA À JURISPRUDÊNCIA DESTA CORTE. ART. 557 DO CPC. APLICAÇÃO. AGRAVO REGIMENTAL DESPROVIDO. 1. A Corte de origem manteve a procedência do pedido indenizatório formulado pelo ora agravado, em razão da manutenção indevida de seu nome em órgão de restrição ao crédito, mesmo após a quitação da dívida. Tal entendimento encontra respaldo na uníssona jurisprudência desta Corte, no sentido de que a manutenção indevida do nome do devedor em cadastro de proteção ao crédito, após quitado o débito, constitui lesão moral. Assim, deve ser confirmada a DECISÃO agravada que, ao manter o aresto hostilizado em relação a esse tema, foi proferida com esteio no art. 557 do CPC. Precedentes. 2. Agravo regimental a que se nega provimento. ? (STJ 4ª Turma, AgRg no REsp 1139517/SC, Rel. Min. Raul Araújo, julg. em 17/05/2011, pub. no Dje de 07/06/2011 - grifei)?Dano moral. Novação da dívida. Manutenção indevida da restrição ao crédito de consumidor. Valor da compensação. Punitive Damages. A manutenção da inscrição do nome de consumidor em cadastro de inadimplentes, após a renegociação da dívida e pagamento de parcela desta, gera dano moral, na modalidade presumida. O valor a título de compensação por

danos morais deve ser arbitrado de forma que não traga enriquecimento ilícito à parte, mas também não se torne ínfimo a ponto de abortar o escopo inibitório do qual deve se revestir as decisões judiciais. Considerado o caráter compensatório na fixação do quantum debeatur, além da função pedagógica da responsabilidade civil, não há que se falar na aplicação dos punitive damages, que visam exclusivamente a imposição de uma pena. ? (TJ/RO 2ª Câmara Cível, AC n. 00037532720108220001, Rel. Des. Paulo Kiyochi Mori, julg. em 18/01/2012, pub. em 30/01/2012 - grifei)Ressalte-se que o banco e a empresa encarregada da cobrança do débito são responsáveis solidariamente pelos transtornos impostos ao requerente, já que ambos integraram a cadeia de consumo e foi a negligência de ambos, na prestação de seus serviços, a causa do abalo moral ora reconhecido. A responsabilidade civil dos requeridos, portanto, está caracterizada, impondo-se-lhes o dever de indenizar, nos termos do art. 927 do Código Civil. Assim, considerando as circunstâncias normais para esse tipo de ocorrência, verificando as condições sócio economica das partes, o grau de culpa dos requeridos e a extensão dos danos, sem descuidar do fato de tratar-se o caso de manutenção indevida do lançamento negativo, com origem inicial em um débito reconhecido, mas que deveria ter sido baixado após o pagamento, arbitro o valor da indenização por danos morais em R$8. 000, 00 (oito mil reais), a ser pago de forma solidária. Os juros e a correção monetária devem incidir a partir desta data, uma vez que, no arbitramento, foi considerado valor já atualizado, conforme dispõe Súmula n. 362 do colendo Superior Tribunal de Justiça. Não se estará pagando ou apagando a dor moral causada, mas apenas amenizando o infortúnio suportado pelo autor, e alertando os requeridos, como medida pedagógica, para serem mais diligentes em suas atividades, não repetindo o ato. De outro lado, em relação ao dano material, consistente na devolução de valores, a pretensão do requerente é improcedente. O autor pretende a restituição de valor que supostamente pagou em excesso, vez que os requeridos, ao viabilizarem a primeira renegociação de débito, teriam lhe enviado boleto no valor de R$1. 865, 83, induzindo-o a pagar entrada de parcelamento que, segundo alega, não foi considerada (fls. 32). Todavia, não foi demonstrado nos autos que o comprovante de pagamento de fls. 32 se refere, efetivamente, à primeira proposta de renegociação, ou que o pagamento não tenha sido computado pelo banco requerido, abatendo-o do saldo devedor relativo ao restante do financiamento inicialmente contratado em 48 (quarenta e oito) parcelas de R$1. 468, 00. Inviável, portanto, acolher este item da pretensão inicial, sendo improcedente o pedido de reparação por danos materiais por ausência de comprovação respectiva, consoante entendimento jurisprudencial que estabelece que ?o dano material necessita ser comprovado a fim de possibilitar condenação nesse sentido. ? (TJ/RO 1ª Câmara Cível, Ap. 0019570-34. 2010. 8. 22. 0001, Rel. Des. Péricles Moreira Chagas, j. em 27/03/2012). III - CONCLUSÃOAnte o exposto, com fundamento no inciso I do art. 269 do CPC, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTES os pedidos iniciais, formulados por JOÃO DUARTE RIPARDO NETO em face de BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A e GRUPO AVAL - TOLEDO PIZA e, em consequência, CONFIRMO a antecipação dos efeitos da tutela concedida às fls. 110/111 e CONDENO os requeridos solidariamente ao pagamento do valor de R$8. 000, 00 (oito mil reais) ao requerente, a título de indenização por danos morais, corrigidos monetariamente, com juros de 1% (um por cento) ao mês, a partir desta data, considerando que é atualizado o valor fixado. Diante da sucumbência recíproca, cada parte arcará com metade das custas e com os honorários de seus respectivos advogados. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0017227-65. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Interdito Proibitório (Cível)
Requerente: Mário Lúcio Machado Profeta
Advogado: Mário Lúcio Machado Profeta (OAB/RO 820)
Requerido: Banco da Amazônia S/A
Advogado: Michel Fernandes Barros (OAB/RO 1790), Ramiro de Souza Pinheiro. (OAB/RO 2037)
SENTENÇA:
VISTOS, etc. I - RELATÓRIOMÁRIO LÚCIO MACHADO PROFETA, qualificado às fls. 03, ajuizou ação de interdito proibitório em face do BANCO DA AMAZÔNIA S/A - BASA, qualificado às fls. 03, pretendendo obter proteção da posse que alega exercer sobre 31 hectares de uma área rural de situada no KM 102, no Município de Itapoã do Oeste/RO. Afirmou que a área lhe foi cedida em pagamento de honorários advocatícios por DIDÁCIO JOSÉ DE OLIVEIRA e sua esposa, que a detinham em nome de GALDÊNCIO PEREIRA BARROS. Sustentou que o casal detentor da posse assinou contrato de assunção de dívida com o requerido, tendo hipotecado o imóvel, razão pela qual o bem foi objeto de penhora levada a efeito em ação de execução extrajudicial promovida pelo banco. Asseverou que a referida ação de execução encontra-se em fase de alienação do bem penhorado, por meio de leilões e praças já autorizados, o que lhe vem causando receio de ameaça à posse adquirida. Sustentou que obteve a posse sobre a área em litígio como pagamento de honorários advocatícios, considerados verba alimentícia, o que confere a ele, requerente, preferência quanto aos direitos de eventuais credores sobre a área dada em garantia pelos anteriores possuidores. Requereu a concessão de liminar para a expedição de mandado de manutenção de posse e pugnou, ao final, pela desconstituição da penhora levada a efeito sobre a área descrita. Apresentou os documentos de fls. 09/37. Citado, o requerido ofertou contestação (fls. 73/76), suscitando, preliminarmente, a ilegitimidade ativa, bem como a impossibilidade jurídica do pedido. No MÉRITO, aduziu que firmou contrato de financiamento com o Sr. DIDÁCIO JOSÉ DE OLIVEIRA, cuja inadimplência motivou o ajuizamento de ação de execução na qual o bem dado em hipoteca foi indicado à penhora pelo próprio executado. Afirmou que o contrato de honorários advocatícios em que o requerente fundamenta sua pretensão não pode sobrepor-se às disposições estabelecidas na cédula de crédito rural emitida, já que esta teve origem em comum acordo e estabeleceu relação jurídica a que devem se submeter os contratantes. Pugnou pelo acolhimento das preliminares, ou, em caso de análise de MÉRITO, pela improcedência do pedido. O requerente se manifestou acerca da contestação às fls. 78/79, impugnando-a em todos os seus termos. Realizada audiência preliminar (fls. 83), as propostas conciliatórias restaram prejudicadas, ante a ausência da parte requerida e de seus advogados. A parte autora apresentou certidão de inteiro teor referente ao imóvel cuja posse pretende proteger com a presente ação. Pelo Juízo foi determinada a juntada aos autos da referida certidão. A parte autora declarou não ter mais provas a produzir. A manifestação da requerida acerca da produção de provas restou prejudicada,

ante a ausência de seus advogados, apesar de regularmente intimados. É o relatório. II - FUNDAMENTAÇÃO A demanda ajuizada não merece prosperar, impondo-se sua extinção sem resolução de MÉRITO, por carecer o requerente de interesse processual. Humberto Theodoro Júnior, a respeito do interesse processual, ensina: ?o interesse processual, a um só tempo, haverá de traduzir-se numa relação de necessidade e também numa relação de adequação do provimento postulado, diante do conflito de direito material trazido à solução judicial. ? (Curso de Direito Processual Civil, Vol. I, 20ª edição, editora Forense, pág. 56 - grifei)Para a jurisprudência: ?Existirá interesse de agir quando o jurisdicionado tiver necessidade de se valer das vias judiciais para a consecução do direito material que reputa ter sido violado, e, juntamente com esse interesse de caráter pessoal, utiliza-se da via adequada à pretensão deduzida. ? (TJMS, AgRg em Ap n. 2011. 000815-8/0001-00, j. em 22/02/2011 - grifei)No caso em tela, é inadequada da ação ajuizada frente à pretensão do requerente, uma vez que pretende, por meio de ação possessória, medida para a qual a lei prevê procedimento específico. Sem que se aprofunde quanto à discussão acerca de ter sido ou não o autor efetivamente prejudicado por penhora levada a efeito em ação de execução de título extrajudicial, cabe aqui esclarecer que a ação possessória não é o meio adequado para que o requerente, na condição de terceiro de boa-fé, pretenda suspender a eficácia de DECISÃO judicial proferida por outro juízo, já que, para a situação descrita na inicial, a lei expressamente prevê o cabimento de embargos de terceiro, com possibilidade de concessão de medida liminar. Com efeito, o art. 1. 046 do CPC dispõe que ?quem, não sendo parte no processo, sofrer turbação ou esbulho na posse de seus bens por ato de apreensão judicial, em casos como o de penhora, depósito, arresto, sequestro, alienação judicial, arrecadação, arrolamento, inventário, partilha, poderá requerer lhe sejam manutenidos ou restituídos por meio de embargos?. A ação ajuizada é inadequada ao provimento pretendido, cabendo ao requerente, na condição de terceiro de boa-fé buscar reverter os efeitos de DECISÃO judicial que eventualmente lhe tenha causado prejuízo, valendo-se, entretanto, dos meios processuais próprios. Nesse sentido, enaltece o professor Alexandre Câmara, que o interesse-adequação está presente quando: ?o demandante tenha ido a juízo em busca do provimento adequado para a tutela da posição jurídica de vantagem narrada por ele na petição inicial, valendo-se da via processual adequada? (Lições de Direito Processual Civil, V. I, 14ª ed. , Rio de Janeiro, Lumen Juris, p. 120 - grifei)Destarte, faltando interesse processual por não adequar o provimento postulado ao conflito de direito material trazido pela parte autora, envolvendo procedimento especial do Capítulo X do Livro IV do Código de Processo Civil, demandando, inclusive, distribuição por dependência (CPC, art. 1. 049), com rito substancialmente diverso das posssessórias, impõe-se a extinção do processo sem resolução do MÉRITO. Vale ressaltar que o processo não tem um fim em si mesmo, pois serve ao direito material na medida em que é servido por este, em uma relação de simbiose. Porém, ocorrendo obstáculos intransponíveis, como a ausência de uma das condições da ação, torna-se ineviável a aplicação do art. 267 do Código de Processo Civil, o que não impede, contudo, a propositura de ação adequada, com possibilidade, inclusive e em tese, de obtenção de liminar, restando assegurado o consagrado direito de acesso à justiça (CF, art. 5º, XXXV). III - CONCLUSÃO Ante o exposto, com fundamento no inciso VI do art. 267 do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTO, sem resolução do MÉRITO, o processo movido por MÁRIO LÚCIO MACHADO PROFETA em face do BANCO DA AMAZÔNIA S/A - BASA, e, em consequência DETERMINO o arquivamento dos autos, após o trânsito em julgado. Custas pela parte autora e honorários advocatícios de R$600, 00 (seiscentos reais), conforme dispõe o CPC, art. 20, §4º, observados os critérios das alíneas do §3º, mormente a alínea ?c?. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, 4 de março de 2013. Felipe Rocha Silveira Juiz de Direito

Proc.: 0003249-16. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Joaldo Bronze
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: Banco Bradesco S. A.
DESPACHO:
Para que se possa verificar o disposto no parágrafo único do artigo 2º da Lei n. 1. 060/50, a parte autora deverá apresentar nos autos os seus comprovantes de rendimentos (contracheque, folha de pagamento, cópia do contrato de trabalho, pró-labore, etc.), sob pena de indeferimento da assistência judiciária e, por consequência, da inicial, face o não recolhimento das custas. Prazo de 10 (dez) dias para apresentar os documentos ou recolher as custas. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Leonardo Meira Couto Juiz de Direito

Proc.: 0003370-44. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Luiz Henrique Rodrigues de Souza
Advogado: Gustavo Nobre de Azevedo (RO 5523), Casimiro Ancilon de Alencar Neto (OAB/SP 291025)
Requerido: Banco Bradesco Financiamento S/A
DESPACHO:
Para que se possa verificar o disposto no parágrafo único do artigo 2º da Lei n. 1. 060/50, a parte autora deverá apresentar nos autos os seus comprovantes de rendimentos (contracheque, folha de pagamento, cópia do contrato de trabalho, pró-labore, etc.), sob pena de indeferimento da assistência judiciária e, por consequência, da inicial, face o não recolhimento das custas. Prazo de 10 (dez) dias para apresentar os documentos ou recolher as custas. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Leonardo Meira Couto Juiz de Direito

Proc.: 0003097-65. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S. A C. F. I.
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Nazare Perez Moraes dos Santos
SENTENÇA:
Ante o pedido de desistência formulado às fls. 27, com fundamento no inciso VIII do art. 267 do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTO, sem resolução de MÉRITO, o processo movido por BV FINANCEIRA S/A - CRÉDITO, FINANCIAMENTO e INVESTIMENTO contra NAZARÉ PEREZ MORAES DOS SANTOS, ambas qualificadas nos autos e ordeno seu arquivamento. Sem custas. Autorizo o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante apresentação de fotocópias. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Leonardo Meira Couto Juiz de Direito

Proc.: 0019850-34. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Nilo Corbari, Clarete Lúcia Techio Corbari
Advogado: Paulo Rogério José (OAB/RO 383)
Requerido: BANCO CNH CAPITAL S/A
DESPACHO:
A inicial ainda comporta emenda. Emende a parte autora a petição inicial, devendo adequar o valor da causa de acordo com o inciso V do art. 259 do Código de Processo Civil, adequando o valor da causa ao efeito patrimonial almejado, bem como recolher o complemento das custas iniciais, se for o caso. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Leonardo Meira Couto Juiz de Direito

Proc.: 0003322-85. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: Mauricio Coimbra Guilherme Ferreira (OAB / RJ 151. 056-S)
Executado: Associação de Profissionalização em Enfermagem do Estado de Rondônia - ASSEN/RO, Orlandi Pereira de Andrade
DESPACHO:
Emende-se a inicial, no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento, devendo a parte autora apresentar o original do título executivo. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Leonardo Meira Couto Juiz de Direito

Proc.: 0251735-87. 2009. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: João Zaniboni
Advogado: João Zaniboni (OAB/RO 178A)
Requerido: Brasil Telecom S/A - OI
Advogado: Rochilmer Mello da Rocha Filho (OAB/RO 635), Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4240)
DESPACHO:
Ante o pagamento voluntário do débito no processo promovido por JOÃO ZANIBONI contra BRASIL TELECOM S/A, ambos qualificados nos autos, DETERMINO seu arquivamento. Expeça-se alvará em favor da parte requerente para liberação do valor depositado às fls. 219. Custas já recolhidas às fls. 221. Autorizo o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante cópias e pagamento das custas. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Leonardo Meira Couto Juiz de Direito

Proc.: 0003373-96. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Junior da Silva Garcez Me
Advogado: Efson Ferreira dos Santos (OAB/RO 4952)
Executado: Taitsa Fernanda Gualbano de Aquino Xavier de Carvalho
DESPACHO:
O caso em tela não se enquadra em nenhuma das hipóteses do §5º art. 6º da Lei Estadual n. 301 de 21/12/90, razão pela qual INDEFIRO o pagamento das custas ao final. Recolha a parte autora as custas iniciais, no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Leonardo Meira Couto Juiz de Direito

Proc.: 0000952-07. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Isabel Ferreira da Cruz
Advogado: Luzinete Xavier de Souza (OAB/RO 3525)
Requerido: Vivo S. A. , Samsung Eletronica da Amazônia Ltda
Advogado: Fab´ricio Grisi Médice Jurado ( ), Daniel Penha de Oliveira (OAB/RO 3434), Eduardo Luiz Brock (OAB/SP 91311)
DESPACHO: Visto. Indefiro o pedido de expedição de alvará, já que as Requeridas, cumprindo o acordo homologado em audiência, depositaram os valores diretamente na conta bancária da Requerente (fls. 152 e 154), não havendo depósito judicial a ser levantado. Intimem-se. Arquivem-se. Porto Velho-RO, 1 de março de 2013.

Felipe Rocha Silveira
Juiz de Direito

Elza Elena Gomes Silva
Escrivã Judicial

8ª VARA CÍVEL

8ª Vara Cível
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-AS PESSOALMENTE À JUÍZA OU CONTATE-NOS VIA INTERNET ATRAVÉS DO E-MAIL: pvh8civel@tjro. jus. br
JUÍZA DE DIREITO: EUMA MENDONÇA TOURINHO
ESCRIVÃO: RAIMUNDO NERI SANTIAGO

Proc.: 0010196-57. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Raimundo Pinto Furtado
Advogado: Antônio Madson Erasmo Silva (OAB/RO 2582), Irlan Rogério Erasmo da Silva (OAB/RO 1683)
Requerido: Energia Sustentável do Brasil S. A.
Advogado: Fábio Barcelos da Silva (OAB/SC 21562), Renato da Silva Marques (OAB/MT 11664)
SENTENÇA:
ANTE O EXPOSTO, com fulcro no art. 267, V, do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTO O PROCESSO, sem resolução do MÉRITO, e em consequência CONDENO o requerente ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios, os quais arbitro, equitativamente, em R$ 2. 000, 00 (dois mil reais) considerando a simplicidade da causa e o tempo empregado, suspendendo a cobrança de tais verbas, em razão do autor ser beneficiário da assistência judiciária gratuita, devendo-se observar o disposto no art. 12 da Lei 1060/50. Defiro o desentranhamento, caso queiram, dos documentos que instruem os autos, mediante a substituição por cópia. Após, dê-se baixa e arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-sePorto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0001638-62. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Linha Verde Transmissora de Energia S. A.

Advogado: Washington Rodrigues Dias (OAB/MS 12363), Nilmara Gimenes Navarro (OAB/RO 2288)
Requerido: Miguel Eduardo Vujanski
DESPACHO:
VISTOS. Aguarde-se a realização da perícia. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0018138-77. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Depósito
Requerente: BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519), Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120), Celso Marcon (OAB/RO 3700)
Requerido: José Vilson Pereira Lopes
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS, etc. Determinada a regularização do processo, o requerente, apesar de devidamente intimado, quedou-se inerte, não cumprindo com a determinação. Isto posto, JULGO EXTINTO O PROCESSO, SEM APRECIAÇÃO DO MÉRITO, conforme dispõe o art. 267, IV, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópia. Custas na forma da lei. Após as anotações e baixas de estilo, arquivem-se. P. R. I. C. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0012109-11. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: Ivania da Conceicao Alves Storer
Advogado: Waldelino dos Santos Barros (OAB/RO 2187), João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Requerido: Banco BMG S/A
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913)
SENTENÇA:
VISTOS. Considerando a inércia da parte requerente, nada dispondo quanto a saldo remanescente, apenas dou por extinto o feito nos termos do artigo 794, I do CPC. No mais, cumpra-se com a expedição já determinada. Após o cumprimento das ordens e as anotações de estilo, arquivem os autos. PRIC. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0026350-19. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão (Cível)
Requerente: B. V. Financeira S/a C. f. i.
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Clemese dos Santos Ferreira
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS, etc. Determinada a emenda à petição inicial, o requerente, apesar de devidamente intimado, quedou-se inerte, não cumprindo com a determinação. Posto isso, INDEFIRO a petição inicial com fulcro no art. 284, parágrafo único, do CPC, em consequência, JULGO EXTINTO O PROCESSO SEM APRECIAÇÃO DO MÉRITO, conforme dispõe o art. 267, I, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópia. Após as anotações e baixas de estilo, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0014163-76. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Kasinski Administradora de Consorcios S/c Ltda
Advogado: Pedro Roberto Romão (OAB/SP 209551)
Requerido: Cesar Augusto Boskato de Almeida Ribeiro
DECISÃO:
VISTOS. Recebo a apelação em seus efeitos devolutivo e suspensivo. Tendo em vista que as razões recursais acompanharam a interposição, ao Apelado para contraarrazoar, concedendo-lhe o prazo de 15 (quinze) dias. Decorrido o prazo legal, com ou sem apresentação das contrarrazões, remetam-se os autos ao Egrégio Tribunal de Justiça com nossas homenagens. Intimem-se e cumpra-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0010157-26. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Almerita Custodio Pereira
Advogado: Elpídio Santos Magalhães (RO 3419)
Requerido: Sociedade Mantenedora de Pesquisa, Educação, Assistência, Comunicação e Cultura Maria Coelho Aguiar
Advogado: Izabel Celina Pessoa Bezerra Cardoso (OAB/RO 796)
DESPACHO:
VISTOS. Considerando as informações prestadas pela parte requerida, designo audiência de instrução e julgamento para o dia 16/04/2013 às 08h. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0013022-90. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Adilson Carlos Pereira Conegundes, Camilo Lelis Guimaraes de Sales, Carlos Adriano Custodio Ferreira, Dalmir Acciari, Deuszuita Almeida das Neves, Emily Cavalcante Paula, Fernando José Costa, Manoel de Jesus Chaves, Rita de Cassia Cavalcante Paula, Talita Cavalcante Paula
Advogado: Dirceu Ribeiro de Lima (OAB/RO 3471)
Requerido: Banco do Brasil S/A
Advogado: Reynaldo Augusto Ribeiro Amaral ( ), Karina de Almeida Batistuci (OAB/AM 685A)
DESPACHO:
VISTOS. Considerando a DECISÃO dos recursos extraordinário e especial interpostos pela parte autora, apenas dou prosseguimento ao feito. Já houve impugnação da parte executada. Assim, concedpo ao autor o prazo de 10 dias para que possa se manifestar nos autos. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0018486-27. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S/A Crédito, Fin. e Investimento
Advogado: Carmen Eneida da Silva Rocha (OAB/RO 3846)
Requerido: Carlos Eduardo Soares de Castro
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS, etc. Determinada a regularização do processo, o requerente, apesar de devidamente intimado, quedou-se inerte, não cumprindo com a determinação. Isto posto, JULGO EXTINTO O PROCESSO, SEM APRECIAÇÃO DO MÉRITO, conforme dispõe o art. 267, IV, do Código de

Processo Civil. Defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópia. Custas na forma da lei. Após as anotações e baixas de estilo, arquivem-se. P. R. I. C. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0022339-15. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Eletrobras Distribuição Rondônia
Advogado: Matheus Evaristo Santana (OAB/RO 3230)
Executado: Maria Rita Oliveira de Moraes
DESPACHO:
VISTOS. Aguarde novos 30 dias. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0019770-41. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Francicleia de Miranda Bezerra
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Requerido: Serasa - Centralização de Serviços dos Bancos S/A
Advogado: Mírian Peron Pereira Curitati (OAB/SP 104430), Juliana Augusta Carvalho Paiva (OAB/SP 186484)
SENTENÇA:
VISTOS. Ante a satisfação da obrigação informada nos autos, determino: a) após o trânsito em julgado da presente SENTENÇA, o favorecido deverá comparecer em cartório no prazo de 5 dias para agendar o alvará de liberação dos valores; b) a extinção do feito, nos termos do art. 794, I, do CPC; c) remessa dos autos a contadoria para cálculo das custas finais, devendo ser intimado o executado para pagamento; Após as anotações de estilo, arquivem-se os autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0020178-61. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Odiseia Mota de Souza
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Requerido: Banco Itaucard SA
DECISÃO:
VISTOS. Considerando a DECISÃO de segundo grau proferida nos autos o Agravo de Instrumento interposto pelo autor, negando provimento ao recurso, determino que o autor pague os valores no prazo máximo de 10 dias, sob pena de indeferimento da inicial e extinção do processo. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0017027-58. 2010. 8. 22. 0001
Ação: Depósito
Requerente: BV Financeira S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Requerido: Rosiane de Souza Cezar
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS, etc. Determinada a regularização do processo, o requerente, apesar de devidamente intimado, quedou-se inerte, não cumprindo com a determinação. Isto posto, JULGO EXTINTO O PROCESSO, SEM APRECIAÇÃO DO MÉRITO, conforme dispõe o art. 267, IV, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópia. Custas na forma da lei. Após as anotações e baixas de estilo, arquivem-se. P. R. I. C. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0003592-80. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Jhonny Richardson Ferreira dos Santos
Advogado: Vinícius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Requerido: Banco Santander (ABN AMRO REAL) S/A
Advogado: Marcos Araujo (846 RO), Marcos Metchko (RO 1482)
SENTENÇA:
VISTOS. Ante a satisfação da obrigação informada nos autos, determino: a) após o trânsito em julgado da presente SENTENÇA, o favorecido deverá comparecer em cartório no prazo de 5 dias para agendar o alvará de liberação dos valores; b) a extinção do feito, nos termos do art. 794, I, do CPC; c) remessa dos autos a contadoria para cálculo das custas finais, devendo ser intimado o executado para pagamento; Após as anotações de estilo, arquivem-se os autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Hedy Carlos Soares Juiz de Direito

Proc.: 0016422-44. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: Auto Shop Servicos Automotivos Ltda
Advogado: Augusto Cezar Damasceno Costa (OAB/RO 4921)
Requerido: Alex Ricardo Nunes Silva
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS, etc. Determinada a regularização do processo, o requerente, apesar de devidamente intimado, quedou-se inerte, não cumprindo com a determinação. Isto posto, JULGO EXTINTO O PROCESSO, SEM APRECIAÇÃO DO MÉRITO, conforme dispõe o art. 267, IV, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópia. Custas na forma da lei. Após as anotações e baixas de estilo, arquivem-se. P. R. I. C. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013.

Hedy Carlos Soares
Juiz de Direito

Raimundo Neri Santiago
Escrivão Judicial

9ª VARA CÍVEL

9ª Vara Cível
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-AS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET ATRAVÉS DO E-MAIL: pvh9civel@tjro. jus. br
JUIZ DE DIREITO: JOSÉ AUGUSTO ALVES MARTINS
ESCRIVÃO: RUBENS GALVÃO MODESTO

Proc.: 0013246-57. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Manoel Rodrigues dos Santos

Advogado: Douglas Ricardo Aranha da Silva (RO 1779)
Requerido: Losango Promoções de Vendas Ltda
Advogado: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76696), Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913)
DECISÃO:
Recebo o recurso de apelação em seus efeitos legais, ressalvando o efeito meramente devolutivo em relação ao objeto da antecipação de tutela. Venham as contrarrazões. Após, ao TJRO. Intime-se via DJ. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. José Augusto Alves Martins Juiz de Direito

Proc.: 0022519-60. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Vanessa Amaral Salgado
Advogado: Teresa Raquel Medeiros Fagundes (OABRJ 127172)
Requerido: Ponto Técnico Engenharia e Construções Ltda
Advogado: Inês Aparecida Gulak (OAB/RO 3512)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0023151-86. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Enilza Fonseca Lima
Advogado: Edilson Alves de Hungria Junior (OAB/RO 5002)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
Advogado: Alvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/RO 3592)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Rubens Galvão Modesto
Escrivão

10ª VARA CÍVEL

10ª Vara Cível
10ª VARA CÍVEL
Endereço: Av. Lauro Sodré, 1728 - Jardim América - Porto Velho - Rondônia. CEP. 76803-686.
E- mail: pvh10civel@tjro. jus. br
Juíza Substituta: Larissa Pinho de Alencar Lima
Escrivão Judicial Substituto: André Luiz de Oliveira Brum
Telefone: (69) 3217-1283

Proc.: 0024973-13. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria de Nazaré de Souza Coutinho
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Telefônica
DECISÃO:
Maria de Nazaré de Souza Coutinho propôs ação declaratória de inexistência de relação jurídica e inexistência de débito c/c reparação por danos morais contra Telefônica Brasil S/A, com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome do SPC e do SERASA, afirmando que não celebrou quaisquer negócio jurídico com a empresa ré. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .) Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome da autora em cadastro de inadimplentes. Se os motivos que ensejaram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, o autor não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Posto Isto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, para que se proceda a retirada do nome da autora do cadastro de inadimplentes, referente ao débito discutido neste feito (R$ 122, 94, vencido em 18/08/2009). Oficie-se a SERASA e ao SPC. Retifique-se o valor da causa para R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais). Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0006824-66. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Eziel Rodrigues de Souza
Advogado: Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592), Ana Gabriela Rover (OAB/RO 5210)
DESPACHO:
Ao contrário do alegado pela segurado ré, o autor se manifestou às fls. 60. Assim, oficie-se ao IML solicitando-se data para a realização da perícia, devendo ainda ser remetido a referido instituto os quesitos formulados pela requerida (fls. E 51). Concedo prazo de 05 (cinco) dias para que o requerente apresente seus quesitos, bem como indique eventual assistente técnico. Após, intime-se o autor, mediante publicação no Diário de Justiça, quanto ao dia designado pelo IML para a

realização da perícia, ficando o mesmo advertido que, caso não compareça, o feito será extinto, independentemente de nova intimação. Com a juntada aos autos do laudo pericial intime-se as partes para se manifestarem no prazo sucessivo de 05 dias. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0000769-65. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Condomínio Edifício Ipanema
Advogado: Josimar Oliveira Muniz (OAB/RO 912)
Requerido: Nelson Pereira da Silva
DESPACHO:
Cite-se o requerido, com antecedência mínima de 10 (dez) dias, em relação ao ato inaugural ora predefinido (art. 277 do CPC). Designo audiência de conciliação para o dia 05/04/2013, às 11: 30 horas, à qual as partes deverão comparecer - pessoalmente ou representadas por prepostos, com poderes para transigir - ocasião em que não obtida a conciliação, o réu oferecer resposta escrita (ou oral) acompanhada de documentos e rol testemunhal. Requerida perícia, ofertar-se-ão desde logo os quesitos podendo ser indicado, já, assistente técnico. Será lícito ao requerido formular, em seu favor, pedido contraposto, desde que fundado nos mesmos fatos descritos na inicial. O julgamento de ambas as pretensões será conjunto. Ausente, injustificadamente, a parte ré, reputar-se-ão verdadeiros os fatos alegados na inicial (CPC, art. 319) - salvo se o contrário resultar da prova dos autos (art. 277, parágrafo 2º do CPC). Impugnação ao valor da causa, se houver, será decidida de plano. Decidir-se-á, também na primeira audiência, eventual controvérsia sobre a natureza da demanda, capaz de autorizar a conversão do procedimento sumário em ordinário. A conversão ocorrerá, de igual, se indispensável prova técnica de notável complexidade. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001076-19. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Aurinéia Conceição Vieira do Nascimento
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Americel S/A
DECISÃO:
Recebo a emenda à inicial de fls. 49. Aurinéia Conceição Vieira do Nascimento propôs ação declaratória de inexigibilidade de cobrança c/c reparação por danos morais contra Americel S/A, com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome do SPC e do SERASA, afirmando que quitou o débito existente para com a requerida, não se justificando a permanência da negativação. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .) Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome da autora em cadastro de inadimplentes, bem como que os eventuais débitos foram adimplidos. Se os motivos que ensejaram e mantiveram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, a autora não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Posto Isto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, para que se proceda a retirada do nome da autora do cadastro de inadimplentes, referente ao débito discutido neste feito. Oficie-se a SERASA e ao SPC. Retifique-se o valor da causa para R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais). Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001004-32. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Aline Alves da Silva
Advogado: Aparecido Donizeti Ribeiro de Araújo (OAB/RO 2853)
Executado: Alice Monteiro Cosenza
DESPACHO:
Observo que a petição de fls. 22/23 não está assinada, dessa forma, considerando tratar-se apenas de mero vício sanável, oportunizo ao patrono do autor regularize assinando o petitório em 10 (dez) dias, sob pena de ser deconsiderada a referida manifestação. Verifique-se o cartório quanto ao cumprimento do mandado 18147/2013 (fl. 21), juntando-o ou certificando. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. dvdLarissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0019004-17. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Itaucard S. A.
Advogado: Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120), Celso Marcon (OAB / RO 3700)
Requerido: Mitzi Socorro de Souza Simpson
DECISÃO:
Observo que na cadeia de transferência de poderes via mandatos e substabelecimentos não há instrumento específico conferindo poderes para transigir em nome do autor ao advogado Gabriel da Costa Alexandre, OAB RO 4986, subscritor do termo de acordo em fls. 45/47. Dessa forma, considerando tratar-se apenas de mero vício sanável, oportunizo ao autor que regularize

a representação processual em 15 (quinze) dias nos termos do art. 13, I do CPC, sendo o acordo assinado por advogado com poderes ou juntando instrumento que confira poderes ao subscritor, sob pena de ser desconsiderado o referido acordo. Na mesma oportunidade, manifeste-se quanto ao comprovante de quitação juntado aos autos pela parte autora. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. dvdLarissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0024224-93. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Elton Wilson da Silva Souza
Advogado: Jorge Honorato (OAB/RO 2043)
Requerido: Banco Industrial do Brasil S. A.
DECISÃO:
Compulsando os autos verifica-se que o autor pretende a declaração de inexistência de débito relacionado ao contrato de empréstimo n. 000000527740578, no valor de R$ 8. 342, 14 (oito mil trezentos e quarenta e dois reais e quatorze centavos), a condenação do requerido no pagamento do valor de R$ 2. 610, 00 (dois mil seiscentos e dez reais) referente a repetição do indébito e R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais) a título de danos morais. Ocorre que, o autor atribuiu como valor da causa apenas a importância relativa ao pedido de danos morais. Assim, deixou de atender ao disposto nos incisos II e V do art. 259, V do Código de Processo Civil, uma vez que o litígio tem por objeto a existência de negócio jurídico, onde o valor da causa deve corresponder ao valor do contrato (inciso V - R$ 8. 342, 14) e, diante da cumulatividade de pedidos (repetição de indébito e dano moral), deve-se atribuir como valor da causa a soma dos valores de todos (inciso II). Desta forma, intime-se a parte autora para que, complemente a EMENDA A INICIAL, no prazo de 10 (dez) dias, adequando o valor da causa ao disposto no art. 259, II e V do CPC, devendo ainda RECOLHER as respectivas custas complementares, sob pena de indeferimento. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0017455-69. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria do Carmo Coimbra Sauma Filha, Naimim Coimbra Sauma
Advogado: Eduardo Abílio Kerber Diniz (OAB/RO 4389)
Requerido: Direcional TSC Rio Madeira Empreendimentos Imobiliários Ltda
DECISÃO:
Recebo o aditamento à inicial de fls. 71/77, devendo ser remetida cópia da referida petição, juntamente com a exordial para fins de citação. Cite-se a requerida para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o(a) que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Intimem-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002797-06. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: B. v. Financeira S. a. C. f. i.
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Elton Castro Pereira
DECISÃO:
DECISÃO 1) Defiro Liminarmente a medida pleiteada, uma vez que provado o contrato(fls. 13/15), o inadimplemento e a constituição em mora(fl. 16/17). 2) Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem com a a parte autora. 3) Proceda o Oficial de Justiça a avaliação do bem apreendido. 4) Cumprida a liminar, cite-se a parte ré, em 15(quinze) dias, contestar sob pena de revelia. Poderá ainda a parte ré, querendo, pagar a integralidade da dívida pendente no prazo de 5(cinco) dias do cumprimento da liminar, evitando-se a consolidação da propriedade e a posse plena e exclusiva do bem e do patrimônio do credor fiduciário após esse prazo, conforme parágrafos 1º a 4º do art. 3º do Decreto-Lei 911/69, com redação alterada pelo art. 56 da lei 10. 931, de 02. 08. 2004. 5) Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0023312-96. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Josué José de Carvalho
Advogado: Edmar da Silva Santos (OAB/RO 1069), Joannes Paulus de Lima Santos (OAB/RO 4244)
Requerido: Banco Bradesco S. A.
DESPACHO:
Intime-se o autor para se manifestar, no prazo de 05 (cinco) dias quanto ao teor do ofício de fls. 29 e documentos de fls. 30/33. Após, retornem-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0005333-24. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Usucapião
Requerente: Antônio Rodrigues Moura
Advogado: Marcus Edson de Lima ( )
Requerido: EGO - Empresa Geral de Obras Ltda
DESPACHO:
DESPACHO Defiro o pedido constante às fls. 54-v. Proceda nova intimação observando os apontamentos da manifestação alhures citada. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0016726-43. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Sérgio Paulo de Mello Mendes Filho
Advogado: Oscar Dias de Souza Netto (OAB/RO 3567)
Requerido: Rondôniagora. com. br, Rondoniaovivo. com, O Observador, Tudorondonia. com. br
DESPACHO:
DECISÃO Torno sem efeito o DESPACHO de fls. 115. Constato que a guia de depósito de fls. 114 refere-se a outro processo, qual seja um embargos de terceiro em que são partes Neli Dias de Souza e José Carlos de Carvalho Teles. É certo que o valor da causa (R$ 9. 000, 00) coincide com os presentes autos, entretanto, as custas foram recolhidas no

dia 18/05/2012, ao passo que o ajuizamento desta demanda ocorreu em 15/08/2012. Assim, concedo prazo de 48 horas para que o autor comprove, devidamente, o pagamento das custas processuais ou apresente algum esclarecimento quanto ao provável equívoco cometido, sob pena de indeferimento da inicial e extinção do feito sem resolução de MÉRITO. Intime-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0021324-40. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: GILBERTO DE SOUZA MAGALHÃES
Advogado: Hosanilson Brito (RO 1655)
Requerido: Autovema Veículos Ltda
Advogado: Jaqueline Pereira Pinto (OAB/RO 5118)
DESPACHO:
Intime-se as partes para, sem prejuízo de eventual julgamento antecipado da lide, especificarem provas de forma pormenorizada, no prazo de 05 (cinco) dias, sob pena de preclusão. Devem ainda esclarecer a pertinência quanto à produção das mesmas e o que pretendem aclarar. Caso optem por prova testemunhal, devem já arrolar as testemunhas e informar quanto à necessidade de expedição de mandado intimatório. Com manifestação ou decurso in albis, devidamente certificados venham-me conclusos. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002841-25. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Iara Deus da Silva
Advogado: Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968), Daniella Tomaz Sidrim (OAB/RO 4417)
Requerido: Nobre Seguradora do Brasil S. A.
DECISÃO:
DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custas sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Considerando que a prática tem demonstrado a desnecessidade da audiência de conciliação, uma vez que todas as propostas restam infrutíferas, recebo o feito no rito ordinário. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Entendo como essencial a realização de perícia médica. Assim, desde já determino às partes que, em 5 dias após a réplica, apresentem quesitos e assistentes técnicos, se quiserem. A perícia deverá ser realizada pelo IML, o qual deverá ser oficiado para que agende data, hora, local e profissional que a realizará, intimando-se pessoalmente o requerente para que se faça presente. O perito terá 30 dias para apresentar o laudo. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0022673-78. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jurandir Antonio de Souza
Advogado: Felipe Góes Gomes Aguiar (OAB/RO 4494), Letícia Borges Ondei (OAB/RO 5085)
Requerido: BENCHIMOL, IRMÃO & CIA LTDA
DESPACHO:
Recebo a emenda a inicial de fls. 30. Defiro o pedido de gratuidade de justiça. Cite-se a requerida para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-a que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Intimem-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002859-46. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Wagner Tavares de Castro
Advogado: Daniella Tomaz Sidrim (OAB/RO 4417), Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custas sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Considerando que a prática tem demonstrado a desnecessidade da audiência de conciliação, uma vez que todas as propostas restam infrutíferas, recebo o feito no rito ordinário. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Entendo como essencial a realização de perícia médica. Assim, desde já determino às partes que, em 5 dias após a réplica, apresentem quesitos e assistentes técnicos, se quiserem. A perícia deverá ser realizada pelo IML, o qual deverá ser oficiado para que agende data, hora, local e profissional que a realizará, intimando-se pessoalmente o requerente para que se faça presente. O perito terá 30 dias para apresentar o laudo. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0006286-85. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Disbrasil Distribuidora Brasil Importação e Exportação Ltda
Advogado: Graziela Zanella de Corduva (OAB/RO 4238)

Executado: J G Araujo Comercio Ltda - SUPERMERCADO LOPES
DESPACHO:
Defiro a citação por edital, com prazo de resposta de 30 (trinta) dias. Cumpra-se, observando-se as disposições contidas no art. 232 do Código de Processo Civil. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001716-22. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Daniella Carla dos Santos Nunes
Advogado: Carla Begnini Pinheiro (OAB/RO 778), Francisco Alves Pinheiro Filho (OAB-RO 568)
Requerido: Sul Financeira S. a Crédito Financiamentos e Investimentos
DECISÃO:
DECISÃO Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a retirada no nome da parte autora dos cadastros de proteção ao crédito (SPC. SERASA e outros) quanto a inclusão referente a dívida mencionada na inicial. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002756-39. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Wagner Sodre dos Santos
Advogado: Ândria Aparecida dos Santos de Mendonça (OAB/RO 3784)
Requerido: Eletrobrás Centrais Eletricas de Rondônia S. A.
DECISÃO:
1) Defiro a gratuidade da justiça. 2) Ainda assim, intime-se a parte autora para emendar a petição inicial, uma vez que não considerou na atribuição de valor à causa, os danos morais almejados. Nos termos do art. 259, II do CPC deve na cumulatividade de pedidos, todos comporem o valor da causa, mormente considerando que em casos análogos a indenização tem sido arbitrada em valor igual ou superior a R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais), em princípio, este deve ser o patamar mínimo. Neste sentido: AGRAVO DE INSTRUMENTO. VALOR DADO A CAUSA. SIMBÓLICO. PRETENSÃO INDENIZAÇÃO. VALOR ELEVADO. RECURSO NÃO PROVIDO. O autor da ação, com esteio no princípio da boa-fé, deve atribuir à causa uma quantia mínima estimativa para efeitos de alçada que se aproxime, em tese, do valor que se pretende a título de dano moral. Mostra-se irrazoável que a parte atribua valor simbólico à causa, para pretensamente pagar valor ínfimo de custas, quando efetivamente sua pretensão externada em juízo visa à obtenção de valor indenizatório indiscutivelmente superior. (Não Cadastrado, N. 00000008459720108220000, Rel. Des. Miguel Monico Neto, J. 10/03/2010)Agravo de Instrumento nrº 0002682-22. 2012. 8. 22. 0000 - publicado no DJ 16. 04. 2012 - Rel. Des. Marcos Alaor Diniz Granjeia. ?A jurisprudência desta corte e do STJ são unânimes no sentido de que em casos de dano moral é facultada à parte autora atribuir valor à causa para efeitos de alçada e requerer o arbitramento da quantia pelo juízo. Sucede que não obstante essa faculdade outorgada às partes, o valor atribuído à causa pelas partes, mesmo que para efeitos de alçada ou fiscal, é matéria de ordem pública passível de ser controlada pelo juiz. Assim o valor atribuído à causa gera efeitos não só em relação ao recolhimento correto das custas, mas também influencia sobremaneira na fixação da competência, de modo que não deve ficar unicamente ao alvedrio e ao poder DISPOSITIVO das partes. Não se pode negar que na demanda em que se pleiteia dano moral há uma possibilidade de mensuração estimativa ou de um certo conteúdo econômico levado em conta, até mesmo pelos sólidos parâmetros que a doutrina e jurisprudência vem vinculando à atividade judicial de fixação do quantum indenizatório (caracteres das partes, razoabilidade, proporcionalidade etc.). E neste aspecto vejo que a parte autora, utilizando sobretudo do princípio da boa-fé deve atribuir inicialmente à causa uma quantia mínima estimativa para efeitos de alçada que se aproxime em tese do valor que pretende a título de dano moral, sobretudo porque no atual estágio evolutivo da doutrina, jurisprudência do STJ e desta corte, a efetivação deste parâmetro é plenamente possível. Nesse sentido, a DECISÃO monocrática proferida nos autos de Agravo de Instrumento n. 0006334-81. 2011. 8. 22. 0000 (j. 14/6/2011), de relatoria do Des. Alexandre Miguel: (. . .) Do mesmo modo em que o magistrado deve arbitrar com razoabilidade o valor da dano moral a ser indenizado, cabe à parte fixar o valor da causa na dimensão em que pretende obter com a ação ou observando-se os valores normalmente aplicados pela jurisprudência em casos semelhantes. (grifei) Saliento que sendo mantido pelo autor o valor atribuído à causa, havendo jurisprudência pacífica do Superior Tribunal

de Justiça e do TJ/RO, de que em casos análogos o valor de arbitramento de danos morais é superior aquele atribuído na inicial, considerar-se-á aquele por ele atribuído, sob pena de considerá-lo, litigante de má-fé. Ressalto que o valor da causa tem como essência refletir o benefício econômico almejado pelo autor, dessa forma poderá ser usado como parâmetro para sopesamento da indenização em caso de procedência ao final, além de servir de base para cálculo de preparo recursal e competência por valor de causa. 3) Na mesma oportunidade deve trazer aos autos histórico de consumo da residência, documento este que pode ser emitido via internet ou solicitado em agência de atendimento da requerida ou faturas anteriores a fim de se apurar a possível discrepância entre o consumo atribuído na fatura questionada e outras faturas regulares. Advirto, por fim, que o descumprimento da ordem ou cumprimento em desconformidade com a legislação vigente poderá importará em extinção do processo. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. dvdLarissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001066-72. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Eni Camargo de Souza
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Sul Financeira S. a. Crédito Financiamentos e Investimentos
DECISÃO:
Eni Camargo de Souza propôs ação declaratória de inexigibilidade de débito c/c reparação por danos morais contra Sul Financeira S/A - Crédito Financiamentos e Investimentos, com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome da SERASA, afirmando que não possui débito vencido para com a requerida, uma vez que as parcelas do empréstimo contratado são descontadas diretamente de sua folha de pagamento. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .) Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome da autora em cadastro de inadimplentes, bem como que o pagamento das parcelas contratadas ocorre por meio de desconto em folha de pagamento. Se os motivos que ensejaram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, a autora não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Posto Isto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, para que se proceda a retirada do nome da autora do cadastro de inadimplentes, referente ao débito discutido neste feito (R$ 173, 46, vencido em 09/2012). Oficie-se a SERASA. Retifique-se o valor da causa para R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais). Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002228-05. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Benicio Diogo Magalhaes
Advogado: Vera Maria da Conceição Souza. (RO 573)
Requerido: BANCO ABN AMRO REAL S/A.
DECISÃO:
DECISÃO A Constituição Federal em seu art. 5º, LXXIV, as Leis 1. 060/50 e 7115/83 preveem a assistência judiciária gratuita aos hipossuficientes, trazendo como presunção desta condição a declaração pessoal, contudo tal presunção não é absoluta, e objetiva dar amplo acesso à justiça àqueles que teriam de dificuldade para provar sua condição de hipossuficiência. Todavia quando pelas circunstâncias e peculiaridades do caso se perceber não ocorrida a hipótese de incidência norma, vale dizer, não ser o pleiteante hipossuficiente, tal benefício não deve ser concedido, sob pena de se banalizar o instituto. 1- O autor assumindo compromisso financeiro elevado, qual seja, contrato de empréstimo no valor de R$ 25. 000, 00 com parcelas de R$ 945, 26, dessa forma deduz-se que possui outros rendimentos ou suporte financeiro em núcleo familiar, fatos que associados à ausência de elementos que convençam do contrário indicam não ser hipossuficiente sua condição, INDEFIRO a GRATUIDADE DA JUSTIÇA. 2- EMENDE-SE A INICIAL, pois o objeto da ação é a revisão contratual c/c Repetição de Débito, atribuindo-se à causa valor diverso do valor do contrato conforme estipulação do 259, V do CPC, vale dizer, entende-se como valor do contrato o montante que acordou em pagar ao final do negócio jurídico, a somatória das parcelas e ainda, deve-se incluir o valor equivalente à repetição de indébito. 3- Fixo prazo para as providências em 10 (dez) dias, incluindo neste o recolhimento das custa sobre o novo valor a ser atribuído à causa, alertando que o não atendimento ou em desconformidade com a legislação poderá acarretar extinção do processo (CPC, artigos 267, I, 283, 284 e 295). Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001637-77. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Linha Verde Transmissora de Energia S. A.
Advogado: Nilmara Gimenes Navarro (OAB/RO 2288)
Requerido: Fernando Otavio Ribeiro Barbosa, Maria de Nazare da Silva Barbosa

Advogado: Ana Cristina da Silva Barbosa (OAB/RO 3232)
DESPACHO:
Defiro a suspensão do feito pelo lapso de 30 (trinta) dias, possibilitando às partes a composição. Entretanto, desde já, advirto a parte autora que, a perícia já foi realizada (fls. 133), sendo que o valor dos honorários deverá ser adimplido pela mesma ou estabelecida outra forma de pagamento juntamente com os requeridos. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003132-25. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Nadileia Silva Soares
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: A. C. R. Comercio de Confecções Ltda
DECISÃO:
DECISÃO NADILEIA SILVA SOARES qualificado às fls. 03, propôs ação declaratória de inexigibilidade do débito c/c reparação por danos morais em face de OI S/A, com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome do SPC e do SERASA. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .)Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. A requerente alega que no mês de janeiro de 2013 ao tentar realizar compras no comércio local fora impedido, pois seu nome estava negativado por dívida no valor de R$73, 84 datado de 20/01/2012, por ordem da requerida. Alega ainda que possuía crediário junto a requerida e que por dificuldades financeiras no ano de 2012, deixou de pagar corretamente as faturas. Ao se restabilizar financeiramente, em 17/01/2013 compareceu à requerida para quitar seus débitos, ocasião em que foi informada que os débitos estavam no montante de R$ 536, 12, ao passo que a requerente procedeu com o pagamento integral da dívida, ficando consiginado que em 48 horas o requerido retiraria o nome da requerente dos orgãos de restrição ao crédito. Ocorre que o nome da autora permanece negativado e ao questionar a requerida pelo motivo, a mesma alega que em seus sistemas havia um débito de R$ 781, 14 haja visto que o valor inicial ela de R$ 369, 20 e estava acrescido de juros e multa e que não constava em seus sistemas o pagamento feito pela requerente em 17/01/2013. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome do autor no cadastro de inadimplentes. Se os motivos que ensejaram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, da autora não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Ante o exposto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, DETERMINANDO que se proceda a retirada do nome da autora do cadastro de inadimplentes, referente ao contrato questionado neste feito. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002988-51. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Marlene Rodrigues Carneiro
Advogado: Ronaldo Bovo ( )
Requerido: Banco Rural S/A
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Pelos documentos pessoais de fl. 11, reconheço a condição legal de idoso da autora, pelo que faz jus à PRIORIDADE NA TRAMITAÇÃO, a qual DETERMINO em consonância com os artigos 71 da Lei 10. 741/2003, 1. 211-A e 1. 211-B, § 1º do CPC. Afixe-se na capa dos autos a informação. Considerando que está devidamente representada nestes autos, que tratam de interesses econômicos disponíveis (em princípio), que não há sinais de situação de risco, o princípio da celeridade processual, bem como que as reiteradas manifestações do Ministério Público em casos análogos são pela dispensa de sua atuação pelos fatores mencionados, além de ato conjunto 001/2010-PGJ e CG do âmbito interno do MP que consta em seu art. 4º: “A intervenção do Ministério Público em feitos envolvendo o direito de idosos somente é obrigatória quando estiverem em litígio direitos de idosos em condição de risco (art. 74, 11 do Estatuto do Idoso), em especial no que diz respeito às matérias expressamente tratadas no art. 3° do Estatuto do Idoso”, deixo de promover-lhe vista dos autos. Defiro a liminar para determinar que a requerida exiba os documentos solicitados, tendo em vista perceber a fumaça do bom direito pelas alegações do autor vistas a luz do princípio da boa fé objetiva, aplicável nas relações consumeristas, bem como o perigo da demora por necessitar o autor dos ditos documentos para averiguar a regularidade da cobrança e negativação e, se constatar indevidas, acionar os mecanismos

judiciais disponíveis. Expeça-se mandado de citação para que o réu, se defenda em 5 dias (art. 802), sob pena de admitir como verdadeiros os fatos que, por meio do documento, a parte pretendia provar. , bem como, na mesma oportunidade, promova a exibição dos documentos requeridos. Decorrido o prazo assinalado ou apresentado os documentos, venham-me conclusos. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002078-24. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Consignação em Pagamento
Requerente: Aldenira Ferreira de Oliveira
Advogado: Edson Matos da Rocha (OAB/RO 1208)
Requerido: BANCO GE CAPITAL S. A.
DECISÃO:
A autora é funcionária pública, bem como assumiu compromisso financeiro de valor elevado, o que aliado à ausência de elementos que convençam do contrário levam a conclusão de não ser hipossuficiente na acepção do termo, pelo que não seria destinatário da norma assistencial estatal, então, por ora, INDEFIRO a GRATUIDADE DA JUSTIÇA, podendo o autor comprovar a necessidade do benefício, juntando contra cheque e provas de despesas que tenha que convençam da justeza da concessão neste caso. A Constituição Federal em seu art. 5º, LXXIV, as Leis 1. 060/50 e 7115/83 preveem a assistência judiciária gratuita aos hipossuficientes, trazendo como presunção desta condição a declaração pessoal, contudo tal presunção não é absoluta, e objetiva dar amplo acesso à justiça àqueles que teriam de dificuldade para provar sua condição de hipossuficiência. Todavia quando pelas circunstâncias e peculiaridades do caso se perceber não ocorrida a hipótese de incidência norma, vale dizer, não ser o pleiteante hipossuficiente, tal benefício não deve ser concedido, sob pena de se banalizar o instituto. Desta forma, deve ser procedida a EMENDA da inicial para que a autora proceda com o recolhimento das custas no prazo de 10 (dez) dias. Advirto, por fim, que o descumprimento da ordem ou cumprimento em desconformidade com a legislação vigente poderá acarretar extinção do processo sem reolução do MÉRITO. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Adotada a providência ou com o decurso do prazo in albis, voltem-me conclusos os autos. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0025067-58. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Edna Maria Ribeiro dos Santos
Advogado: Laércio Batista de Lima (OAB/RO 843)
Requerido: Banco Itaú S/A
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se a parte autora para emendar a petição inicial, uma vez que o valor atribuído à causa é irrisório e não atende ao disposto no art. 259 do Código de Processo Civil, mormente considerando que em casos análogos a indenização tem sido arbitrada em valor igual ou superior a R$ 5. 000, 00(cinco mil reais). Neste sentido: AGRAVO DE INSTRUMENTO. VALOR DADO A CAUSA. SIMBÓLICO. PRETENSÃO INDENIZAÇÃO. VALOR ELEVADO. RECURSO NÃO PROVIDO. O autor da ação, com esteio no princípio da boa-fé, deve atribuir à causa uma quantia mínima estimativa para efeitos de alçada que se aproxime, em tese, do valor que se pretende a título de dano moral. Mostra-se irrazoável que a parte atribua valor simbólico à causa, para pretensamente pagar valor ínfimo de custas, quando efetivamente sua pretensão externada em juízo visa à obtenção de valor indenizatório indiscutivelmente superior. (Não Cadastrado, N. 00000008459720108220000, Rel. Des. Miguel Monico Neto, J. 10/03/2010) Saliento que sendo mantido pelo autor o valor atribuído à causa, havendo jurisprudência pacífica do Superior Tribunal de Justiça e do TJ/RO, de que em casos análogos o valor de arbitramento de danos morais é superior àquele atribuído na inicial, considerar-se-á aquele por ele atribuído, sob pena de considerá-lo litigante de má-fé. Fixo o prazo de 10 (dez) dias para a providência, sob pena de indeferimento da peça inaugural, nos termos do art. 284, parágrafo único, do Caderno Processual Civil. Advirto, por fim, que o descumprimento da ordem ou cumprimento em desconformidade com a legislação vigente importará em imediata extinção do processo. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0022695-39. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A
Advogado: Carmen Eneida da Silva Rocha (OAB/RO 3846)
Requerido: Raimundo Almeida da Silva
SENTENÇA:
SENTENÇA O requerente manifestou-se às fls. 31 requerendo a extinção do feito por não ter mais interesse no seu prosseguimento. Considerando que ainda não houve a citação do requerido e, consequentemente, o decurso do prazo de resposta, dispensável se faz seu consentimento (art. 267, § 4º, CPC). Ante o exposto, julgo EXTINTO o processo, na forma do art. 267, VIII, do Código de Processo Civil. Publique-se, registre-se e intimem-se. Nada pendente, arquive-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003069-97. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jose Henrique Sales
Advogado: Geisebel Erecilda Marcolan (OAB/RO 3956), Samantha Sales Jansen Pereira (OAB/RO 5456)
Requerido: EMPRESA RIO MADEIRA, Olivar Pereira
DESPACHO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custas sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se os réus para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-os que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro

local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista a autora para réplica. Após conclusos, para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Intimem-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002058-33. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Auzenir Custodio Ferreira
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Requerido: Banco Panamericano S. A.
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003162-60. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Panamericano Sa
Advogado: Cristiane Belinati Garcia Lopes (OAB / RO 4778)
Requerido: Cleide da Silva Ribeiro
DECISÃO:
DECISÃO 1) Defiro Liminarmente a medida pleiteada, uma vez que provado o contrato(fls. 10/13), o inadimplemento e a constituição em mora(fl. 18). 2) Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem com a a parte autora. 3) Proceda o Oficial de Justiça a avaliação do bem apreendido. 4) Cumprida a liminar, cite-se a parte ré, em 15(quinze) dias, contestar sob pena de revelia. Poderá ainda a parte ré, querendo, pagar a integralidade da dívida pendente no prazo de 5(cinco) dias do cumprimento da liminar, evitando-se a consolidação da propriedade e a posse plena e exclusiva do bem e do patrimônio do credor fiduciário após esse prazo, conforme parágrafos 1º a 4º do art. 3º do Decreto-Lei 911/69, com redação alterada pelo art. 56 da lei 10. 931, de 02. 08. 2004. 5) Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002851-69. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Uilis Santos Mesquita
Advogado: Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custas sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Considerando que a prática tem demonstrado a desnecessidade da audiência de conciliação, uma vez que todas as propostas restam infrutíferas, recebo o feito no rito ordinário. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Entendo como essencial a realização de perícia médica. Assim, desde já determino às partes que, em 5 dias após a réplica, apresentem quesitos e assistentes técnicos, se quiserem. A perícia deverá ser realizada pelo IML, o qual deverá ser oficiado para que agende data, hora, local e profissional que a realizará, intimando-se pessoalmente o requerente para que se faça presente. O perito terá 30 dias para apresentar o laudo. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003101-05. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S. A C. F. I.
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Gilvan Alcantara de Brito
DECISÃO:
DECISÃO 1) Defiro Liminarmente a medida pleiteada, uma vez que provado o contrato(fls. 13/16), o inadimplemento e a constituição em mora(fl. 17). 2) Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem com a a parte autora. 3) Proceda o Oficial de Justiça a avaliação do bem apreendido. 4) Cumprida a liminar, cite-se a parte ré, em 15(quinze) dias, contestar sob pena de revelia. Poderá ainda a parte ré, querendo, pagar a integralidade da dívida pendente no prazo de 5(cinco) dias do cumprimento da liminar, evitando-se a consolidação da propriedade e a posse plena e exclusiva do bem e do patrimônio do credor fiduciário após esse prazo, conforme parágrafos 1º a 4º do art. 3º do Decreto-Lei 911/69, com redação alterada pelo art. 56 da lei 10. 931, de 02. 08. 2004. 5) Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002844-77. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Ely dos Santos Soares
Advogado: Daniella Tomaz Sidrim (OAB/RO 4417), Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custas sem que

prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Considerando que a prática tem demonstrado a desnecessidade da audiência de conciliação, uma vez que todas as propostas restam infrutíferas, recebo o feito no rito ordinário. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Entendo como essencial a realização de perícia médica. Assim, desde já determino às partes que, em 5 dias após a réplica, apresentem quesitos e assistentes técnicos, se quiserem. A perícia deverá ser realizada pelo IML, o qual deverá ser oficiado para que agende data, hora, local e profissional que a realizará, intimando-se pessoalmente o requerente para que se faça presente. O perito terá 30 dias para apresentar o laudo. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002689-74. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A
Advogado: Marcio Frederico Arruda Montenegro (OAB/MT 15329)
Requerido: Risson Queiroz Lima e Silva
DECISÃO:
DECISÃO 1) Defiro Liminarmente a medida pleiteada, uma vez que provado o contrato(fls. 11/14), o inadimplemento e a constituição em mora(fl. 16/VERSO). 2) Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem com a a parte autora. 3) Proceda o Oficial de Justiça a avaliação do bem apreendido. 4) Cumprida a liminar, cite-se a parte ré, em 15(quinze) dias, contestar sob pena de revelia. Poderá ainda a parte ré, querendo, pagar a integralidade da dívida pendente no prazo de 5(cinco) dias do cumprimento da liminar, evitando-se a consolidação da propriedade e a posse plena e exclusiva do bem e do patrimônio do credor fiduciário após esse prazo, conforme parágrafos 1º a 4º do art. 3º do Decreto-Lei 911/69, com redação alterada pelo art. 56 da lei 10. 931, de 02. 08. 2004. 5) Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003073-37. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão (Cível)
Requerente: Joao da Silva
Advogado: Dayan Saraiva de Albuquerque (OAB/RO 1278)
Requerido: Eduardo Teixeira Souza
DECISÃO:
DEFIRO a GRATUIDADE DA JUSTIÇA. Trata-se a presente de medida cautelar satisfativa de busca e apreensão interposta por João da Silva em face de Eduardo Teixeira Souza, pretendendo a busca e apreensão do documento de Comprovante de pagamento do ITR referente aos anos de 2007 a 2011, que se encontram em poder do requerido de forma indevida. Desta forma, caracterizado a aparência do bom direito e do perigo da demora, nos termos do art. 839 do CPC c/c o art. 58, § 1º da Lei nº 5. 250/67, DEFIRO a busca do documento descrito na inicial. Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o documento da apreensão em juízo. Cumpra-se a liminar e cite-se, nos termos do art. 802 do CPC, cite-se a requerida para, em 05 dias, contestar, sob pena de revelia. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002421-20. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Telma Soares de Oliveira
Advogado: Nádia Alves da Silva (OAB/RO 3609), Anderson Leal Alves Marinho (OAB/RO 4666)
Requerido: Luis Rocha de Sousa
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003144-39. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Panamericano S. A.
Advogado: Marcio Frederico Arruda Montenegro (OAB/MT 15329)
Requerido: Maria Keilha dos Santos Silva
DECISÃO:
DECISÃO 1) Defiro Liminarmente a medida pleiteada, uma vez que provado o contrato(fls. 8/10), o inadimplemento e a constituição em mora(fl. 12/13). 2) Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem com a a parte autora. 3) Proceda o Oficial de Justiça a avaliação do bem apreendido. 4) Cumprida a liminar, cite-se a parte ré, em 15(quinze) dias, contestar sob pena de revelia. Poderá ainda a parte ré, querendo, pagar a integralidade da dívida pendente no prazo de 5(cinco) dias do cumprimento da liminar, evitando-se a consolidação da propriedade e a posse plena e exclusiva do bem e do patrimônio do credor fiduciário após esse prazo, conforme parágrafos 1º a 4º do art. 3º do Decreto-Lei 911/69, com redação alterada pelo art. 56 da lei 10. 931, de 02. 08. 2004. 5) Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0013742-86. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Comércio de Piscinas Porto Velho Ltda Me
Advogado: Maria das Graças Gomes (OAB/RO 317A)
Requerido: Raduan Moraes Brito
SENTENÇA:
SENTENÇA O requerente manifestou-se às fls. 29 requerendo a extinção do feito por não ter mais interesse no seu prosseguimento. Ante o exposto, julgo EXTINTO o processo, na forma do art. 267, VIII, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento do cheque de fls. 07 mediante cópia. Publique-se, registre-se e intimem-se. Nada pendente, arquive-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001959-63. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Anailton Moreira Peixoto
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Requerido: Banco do Brasil S. A.
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001917-14. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Eletro J. m Sa
Advogado: Daniele Coltro Raposo (OAB/RO 4369)
Requerido: Lainne Rapozo da Silva Soares
DECISÃO:
DECISÃO Trata-se de ação de busca e apreensão interposta por ELETRO J. M S/A em face de LAINNE RAPOZO DA SILVA SOARES, pretendendo a busca e apreensão de mercadorias vendidas pelo requerente por meio de duplicatas com reserva de domínio(fl. 22/25), que se encontram em poder do requerido de forma indevida, tendo em vista que não realizou o pagamento dos valores avençados. Caracterizado a aparência do bom direito e do perigo da demora, nos termos do art. 839 do CPC c/c o art. 58, § 1º da Lei nº 5. 250/67, DEFIRO a busca da mercadoria descrita na inicial. Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se a mercadoria da apreensão em juízo. Cumpra-se a liminar e cite-se, nos termos do art. 802 do CPC, cite-se a requerida para, em 05 dias, contestar, sob pena de revelia. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002742-55. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Pontificia Universidade Catolica de Minas Gerais
Advogado: Alessandra Correa Pardini (OABMG 65651)
Requerido: Paulo Sérgio Soares Júnior
DESPACHO:

DESPACHO INICIALO presente feito amolda-se a hipótese prevista no art. 275, do Estatuto Processual Civil, devendo portanto seguir o rito sumário. Designo audiência de tentativa de conciliação para o dia 19/04/2013, às 09: 00h. Cite-se o réu para oferecer resposta no prazo legal, intimando-o para comparecer ao ato processual designado, acompanhada de advogado, alertando que, infrutífera a proposta conciliatória, deverá, no ato, responder, de forma escrita ou oral, à ação, juntando documentos, formulando quesitos e arrolando testemunhas, sob pena de preclusão. Alerte-se ao réu que deverá constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverá procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Advirta-se, ainda, que o não comparecimento ou a ausência de defesa, implicará em revelia e presunção de veracidade dos fatos afirmados na inicial. Considerando que o autor tem advogado constituído nos autos, intime-se, via Diário da Justiça, advertindo que sua ausência injustificada importará em extinção do processo. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0000323-62. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Edivanes Ramos Neves
Advogado: Igor dos Santos Cavalcante (OAB/RO 3025), Jesus Clezer Cunha Lobato ( )
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
DESPACHO:
Recebo a emenda à inicial de fls. 39. Cite-se a requerida para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o(a) que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Retifique-se o valor da causa para R$ 5. 017, 86. Intimem-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002829-11. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Ivanilson Leite Freitas
Advogado: Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968)
Requerido: Nobre Seguradora do Brasil S/A
DESPACHO:
DECISÃO Compulsando os autos, verifico que a procuração juntada pelo requerente à fl. 07, constitui como seu procurador e concedendo poderes da cláusula ad judicia ao dr. Eric George Tomaz Sidrim. Contudo quem assina a petição inicial é a dra. Daniella Tomaz Sidrim, portanto irregular a sua representação. Neste tema, dipõem o art. 13, do Código de Processo Civil:

Verificando a incapacidade processual ou a irregularidade da representação das partes, o juiz, suspendendo o processo, marcará prazo razoável para ser sanado o defeito. Não sendo cumprido o DESPACHO dentro do prazo, se a providência couber: II - ao autor, o juiz decretará a nulidade do processo; Desta forma, fixo o prazo de 10(dz) dias para que o autor venha sanar a irregularidade em sua representação, sob pena de nulidade do processo. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002869-90. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Francisca Firmino
Requerido: Banco Bmc Sa
DESPACHO:
Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003152-16. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/MT 3056)
Requerido: Raio de Luz Comércio de Peças e Serviços Ltda Me
DECISÃO:
DECISÃO 1) Defiro Liminarmente a medida pleiteada, uma vez que provado o contrato(fls. 13/17), o inadimplemento e a constituição em mora(fl. 20). 2) Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem com a a parte autora. 3) Proceda o Oficial de Justiça a avaliação do bem apreendido. 4) Cumprida a liminar, cite-se a parte ré, em 15(quinze) dias, contestar sob pena de revelia. Poderá ainda a parte ré, querendo, pagar a integralidade da dívida pendente no prazo de 5(cinco) dias do cumprimento da liminar, evitando-se a consolidação da propriedade e a posse plena e exclusiva do bem e do patrimônio do credor fiduciário após esse prazo, conforme parágrafos 1º a 4º do art. 3º do Decreto-Lei 911/69, com redação alterada pelo art. 56 da lei 10. 931, de 02. 08. 2004. 5) Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002839-55. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Joao Vitor Castro
Advogado: Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968), Daniella Tomaz Sidrim (OAB/RO 4417)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custas sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Considerando que a prática tem demonstrado a desnecessidade da audiência de conciliação, uma vez que todas as propostas restam infrutíferas, recebo o feito no rito ordinário. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Entendo como essencial a realização de perícia médica. Assim, desde já determino às partes que, em 5 dias após a réplica, apresentem quesitos e assistentes técnicos, se quiserem. A perícia deverá ser realizada pelo IML, o qual deverá ser oficiado para que agende data, hora, local e profissional que a realizará, intimando-se pessoalmente o requerente para que se faça presente. O perito terá 30 dias para apresentar o laudo. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003102-87. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S. A C. F. I.
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Heleandro Sales de Andrade
DECISÃO:
DECISÃO 1) Defiro Liminarmente a medida pleiteada, uma vez que provado o contrato(fls. 10/13), o inadimplemento e a constituição em mora(fl. 17). 2) Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem com a a parte autora. 3) Proceda o Oficial de Justiça a avaliação do bem apreendido. 4) Cumprida a liminar, cite-se a parte ré, em 15(quinze) dias, contestar sob pena de revelia. Poderá ainda a parte ré, querendo, pagar a integralidade da dívida pendente no prazo de 5(cinco) dias do cumprimento da liminar, evitando-se a consolidação da propriedade e a posse plena e exclusiva do bem e do patrimônio do credor fiduciário após esse prazo, conforme parágrafos 1º a 4º do art. 3º do Decreto-Lei 911/69, com redação alterada pelo art. 56 da lei 10. 931, de 02. 08. 2004. 5) Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002737-33. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Pedro Medeiros Araújo
Advogado: Eliana Soleto A. Massaro-OAB1847/RO (RO 1847)
Requerido: TAM - Linhas Aéreas S/A
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio.

Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003679-65. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Fernanda Volpon Robles
Advogado: Cristiane Vargas Volpon Robles (OAB/RO 1401), Érica Vargas Volpon (OAB/RO 1960)
Requerido: Vivo S. A.
DECISÃO:
FERNANDA VOLPON ROBLES, qualificada às fls. 03, propôs ação declaratória de inexistência de débito c/c reparação por danos morais em face de VIVI S/A com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome do SPC e do SERASA. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .)Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. No caso em tela, a autora alega que havia uma linha telefônica da requerida, mas que por não utilizar mais requereu o cancelamento da linha e do plano que possuía, momento em que a requerida informou que seria cobrado um débito proprocional de 26/03/12 a 30/03/2012. Ocorre que ao receber a fatura a requerida não havia cobrado proporcionalmente, sendo-lhe cobrado o valor total, mesmo assim a autora procedeu ao pagamento integral da fatura em 26/04/2012 (fl. 22/23). Desta forma a empresa requerida afirmou que haveria o cancelamento da linha e do plano. Contudo, mesmo com a diligência da autora os débitos continuaram a ser cobrados e na ocasião a autora se direcionou à requerida para resolver a situação, sendo-lhe prometido que se dariam as devidas baixas. Apesar disto, ao tentar realizar compras no comércio local fora impedida, por seu nome estar negativado por dívida no valor de R$ 294, 67 por ordem da requerida e referente ao montante das faturas 26/05/2012 a 26/10/2012, período posterior ao cancelamente da linha telefônica e do banco. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome do autor no cadastro de inadimplentes. Se os motivos que ensejaram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, o autor não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Desta forma, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, DETERMINANDO que se proceda a retirada do nome da autora do cadastro de inadimplentes, referente ao contrato questionado neste feito. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003221-48. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Analeide Fernandes da Silva
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido: Banco Bmg Sa
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se a parte autora para emendar a inicial, trazendo cópia de seus documentos pessoais. Fixo o prazo de 10 (dez) dias para a providência, sob pena de possibilitar o indeferimento da petição inicial. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0023980-04. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Desapropriação
Requerente: Energia Sustentável do Brasil S. A.
Advogado: Jean Bento (OAB/SC 25762), Lidiani Silva Ramires Donadelli (OAB/RO 5348)
Requerido: Gilson Gabriel de Oliveira, Mariana Ribeiro Pedro
DESPACHO:
Aguarde-se o cumprimento da carta precatória referente a citação dos requeridos Paulo César Santana Santos e Lucilene Batisti Santos, sendo que, em 30 (trinta) dias, deverá a autora comprovar o andamento processual da mesma. A controvérsia acerca do valor dos honorários periciais será decidida após a regular citação de todos os requeridos. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003220-63. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Exibição
Requerente: Edinete dos Santos
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Requerido: Banco Cruzeiro do Sul S/A (em liquidação extrajudicial)
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se a parte autora para emendar a inicial, trazendo cópia de seus documentos pessoais. Fixo o prazo

de 10 (dez) dias para a providência, sob pena de possibilitar o indeferimento da petição inicial. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003048-24. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Eduardo José Chambi Tames, Bernardete Ferreira Gomez
Advogado: Ana Carolina Gomes de Souza Abreu (OAB/RO 4574)
Executado: Amazonrh Consultoria e Treinamentos Ltda, Givanildo Luiz dos Santos
DECISÃO:
DECISÃO O contrato apresentado nos autos em fls. 07/08 não possui força de título executivo, pois noto a ausência da assinatura de uma das testemunhas, ferindo um dos requisitos para a exequibilidade do mesmo. Sendo assim, intime-se a parte autora para adequar a peça ao que pretender. Fixo o prazo de 10 (dez) dias para qualquer uma das providências, sob pena de indeferimento da peça inaugural, nos termos do art. 284, parágrafo único, do Código de Processo Civil. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-se conclusos. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003003-20. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jailson dos Santos Coelho
Advogado: Pedro Luiz Lepri Junior (OAB/RO 4871)
Requerido: Banco Bmg Sa
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001221-75. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Centro de Ensino São Lucas Ltda
Advogado: Diógenes Nunes de Almeida Neto (OAB/RO 3831)
Requerido: Priscilla Diogo de Araújo
DECISÃO:
Em tempo, observo que o advogado atuante em nome da autora na solenidade de audiência de conciliação não tem poderes constituídos nesta ação, dessa feita deve sanar a irregularidade apresentando procuração ou substabelecimento apto no mesmo prazo concedido para manifestar-se quanto à diligência negativa do oficial de justiça que não concretizou a citação por ora. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. dvdLarissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0009182-04. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Exequente: Frigoave Ltda
Advogado: Augusto Cezar Damasceno Costa (OAB/RO 4921)
Executado: Supermercado Bate Forte Ltda
DESPACHO:
Intime-se as partes para, sem prejuízo de eventual julgamento antecipado da lide, especificarem provas de forma pormenorizada, no prazo de 05 (cinco) dias, sob pena de preclusão. Devem ainda esclarecer a pertinência quanto à produção das mesmas e o que pretendem aclarar. Caso optem por prova testemunhal, devem já arrolar as testemunhas e informar quanto à necessidade de expedição de mandado intimatório. Com manifestação ou decurso in albis, devidamente certificados venham-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0020370-91. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Santander S. A.
Advogado: Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986), Celso Marcon (OAB / RO 3700)
Requerido: Giovani da Silva Barcelos
Advogado: Ana Maria Lessa Mariaca (RO 1182)
DESPACHO:
Intime-se o autor para informar, no prazo de 48 horas, se pretende o prosseguimento do feito ou a sua desistência. Após, retornem-me os autos conclusos. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003074-22. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Antonia da Silva Sousa
Advogado: Sérgio Muniz Neves ( )
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S. A. CERON
DECISÃO:
ANTONIA DA SILVA SOUZA ingressa em juízo com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com danos morais em face de ELETROBRÁS - DISTRIBUIÇÃO RONDÔNIA - CENTRAIS ELETRICAS DE RONDONIA - CERON, com pedido de tutela antecipada objetivando que a requerida se abstenha de realizar corte no fornecimento de energia. Petição inicial acompanhada de procuração e documentos de fls. 14/24. É o relatório. Decido. FUNDAMENTOS DA DECISÃO A tutela antecipada reclama, como ensina o Min. LUIZ FUX, pressupostos substanciais, a evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o

direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação?(in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, entretanto, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. No caso dos autos o autor funda sua pretensão alegando que a requerida realizou perícia unilateral no medidor de energia concluindo por suposta irregularidade e gerando fatura por compensação de consumos pretéritos no importe de R$ 5. 012, 93 com vencimento em 25/01/2013. É sabido que a ação civil pública 0020578-75. 2012. 8. 22. 0001 em trâmite na 1ª Vara Cível proposta pela DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO em face da ré, pelo seu proceder indevido em casos dessa natureza e houve DECISÃO liminar naqueles autos determinado que a requerida se abstivesse de realizar qualquer corte de energia baseado em dívida por compensação de consumo de energia oriundo de irregularidade apurada sem possibilitar a participação do consumidor. Dessa forma, num juízo primário, convenço-me da verossimilhança no sentido de que o faturamento por estimativa fora assoberbado sobretudo pela Ação Civil Pública mencionada. Ademais há jurisprudência firme na mesma direção. ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. ART. 535 DO CPC. ARGÜIÇÃO GENÉRICA. SÚMULA 284/STF. AUSÊNCIA DE PREQUESTIONAMENTO. SÚMULA 211/STJ. ENERGIA ELÉTRICA. FRAUDE NO MEDIDOR. PERÍCIA UNILATERAL. DÍVIDA CONTESTADA JUDICIALMENTE. INTERRUPÇÃO NO FORNECIMENTO. ILEGALIDADE. DIVERGÊNCIA JURISPRUDENCIAL. COTEJO ANALÍTICO. (?) 3. Contestada em juízo dívida apurada unilateralmente e decorrente de suposta fraude no medidor do consumo de energia elétrica, há ilegalidade na interrupção no fornecimento de energia elétrica, uma vez que esse procedimento configura verdadeiro constrangimento ao consumidor que procura discutir no Judiciário débito que considera indevido. 4. “Tornado o débito litigioso, o devedor não poderá sofrer nenhuma retaliação por parte do credor” (AgA 559. 349/RS, Rel. Min. João Otávio de Noronha, DJU de 10. 05. 2004). (?) (AgRg no Ag 760. 644/SP, Rel. Ministro CASTRO MEIRA, SEGUNDA TURMA, julgado em 27/06/2006, DJ 07/08/2006, p. 207) APELAÇÃO. ENERGIA ELÉTRICA. INEXIGIBILIDADE DE DÉBITO C/C DANOS MORAIS. PERÍCIA UNILATERAL. FRAUDE. NÃO DEMONSTRAÇÃO. DANO MORAL. PRESUNÇÃO. VALOR. MANUTENÇÃO. Apurada a ocorrência de suposta fraude no medidor de energia elétrica por meio de perícia unilateral, é indevida a cobrança dos valores referentes ao consumo apurado pela concessionária do serviço público, ante a ausência de demonstração efetiva da alegada fraude, sendo o dano moral presumido. Estando o valor fixado a título de dano moral, dentro dos parâmetros da moderação e razoabilidade ao caso concreto, não há que se falar em redução. (Não Cadastrado, N. 00015571720118220012, Rel. Des. Raduan Miguel Filho, J. 18/09/2012)Com relação ao perigo da demora, este é evidente, pois o receio do corte é legítimo devidos às cobranças existentes e tendo em vista o caráter essencial do serviço, energia elétrica, estritamente ligado a manifestação plena da dignidade da pessoa humana, visto que necessário às atividades mais corriqueiras do dia a dia, como higiene e conserva de alimentos. A reversibilidade é clara uma vez que sendo improcedente a ação, a requerida poderá, mediante todos os prazos e procedimento legais, adotar as medidas de cobrança, negativação e em última instância, corte no fornecimento de energia. 1- ante o exposto, o concedo a antecipação de tutela para determinar que a requerida se abstenha de realizar corte no fornecimento de energia e caso já tenha procedido restabeleça no prazo de 6 horas, sob pena de responsabilização, se baseada na dívida discutida nestes autos, fatura de recuperação de consumo de R$ 5. 012, 93 de vencimento em 25/01/2013 unidade de consumo 0054863-4. Também determino suspendam-se a cobrança e negativação pela dívida mencionada. As demais faturas são cobráveis normalmente. 2 - Cite-se pelo rito ordinário constando que deve defender-se em 15 dias da juntada do mandado aos autos sob pena de considerar-se verdadeiros os fatos narrados na inicial, revelia. 3 - Deixo de intimar o MP sobre possível interesse nesta causa que trata de direitos individuais homogêneos de consumidor, por já ser objeto de ação civil pública em que há sua atuação. 4 - Defiro a gratuidade da justiça uma vez que assistida a autora pela Defensoria Pública. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. dvdLarissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0012652-43. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Alniques Pereira de Oliveira
Advogado: Karina Rocha Prado (OAB/RO 1776)
Requerido: Americel S/A- Claro
SENTENÇA:
SENTENÇA ALNIQUES PEREIRA DE OLIVEIRA ingressou em juízo, com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com pedido de sustação de protesto e indenização por danos morais e materiais e antecipação de tutela em face de CLARO AMERICEL S/A objetivando a declaração de inexistência do débito dos órgãos de restrição do crédito e condenação em danos morais a ser arbitrado por este juízo, bem como condenação em custas processuais e honorários advocatícios. O requerente alega que possuía linha telefônica da requerida, contudo pediu seu cancelamento em maio de 2008. Ao procurar a requerida fora informado de que necessitava de o autor pagar a fatura do mês de junho de 2008 e que a mesma seria a última e assim o requerente procedeu com o pagamento. Ocorre que o autor alega que fora sortiado no consórcio de uma motocicleta Honda e está sendo impedido de retirar o veículo, pois seu nome está negativado pela requerida por dívida no valor de R$ 35, 00 (trinta e cinco reais) datada de 12/07/2008, referente a conta de linha telefônica cancelada e com data posterior a data do cancelamento, bem como não foi notificado da referida negativação. Ao questionar a requerida fora informado que procederiam as devidas baixas. Contudo, mesmo após diligência do requerente a negativação prevalece. Formula pedido de concessão de tutela antecipada, para retirada imediata de seu nome dos órgãos de proteção ao crédito. Regularmente citada(fls. 31), requerida deixou transcorrer o lapso legal sem apresentar defesa. O autor postulou o julgamento antecipado da lide(fl. 34). É o relatório. Decido. DE REVELIAConsiderando que a citação se deu forma válida e a requerida não apresentou defesa até o momento decreto sua revelia nos termos dos artigos 297 e 319 do CPC. É certo que a decretação da revelia, por si só, não induz a procedência da pretensão. No entanto, todo contexto que circunda o feito indicam com segurança o deslinde da lide. Incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I, do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o

Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: "PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). ##" Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: ?Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. ? Ausentes os pressupostos processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Trata-se de ação de conhecimento em que o autor vindica a declaração de inexistência de débito e indenização por danos morais provocados pela suposta conduta ilegal da ré. O autor deve ser tido como consumidor por equiparação, considerando que teve seu nome incluso no cadastro de inadimplentes, segundo ele, de forma abusiva. Assim, a lide deve ser resolvida a luz do Código de Defesa do Consumidor. Segundo estabelecido pelo art. 14 do Código de Defesa do Consumidor, a responsabilidade da empresa ré, pelo defeito na prestação do seu serviço é objetiva, sendo que para sua configuração, basta a comprovação do dano e a autoria do evento danoso, somente se eximindo se provar o procedimento culposo da vítima ou que, não obstante adotados meios idôneos a evitar o prejuízo, ocorreu este por culpa exclusiva do autor ou de terceiro. No caso concreto, o autor pugna pela retirada de seu nome dos orgãos de restrição ao crédito, uma vez que que quitou todos os débitos que possuía junto a requerida e solicitou o cancelamento do serviço. Contudo, mesmo procedendo com o pagamento da dívida e cancelamento do contrato em 12/05/2008, está sendo cobrado por fatura datada de 12/07/2008 e deste modo posterior ao cancelamento do plano, sendo indevida a negativação. A ré é revel. Ainda que diferente o fosse, não haveria como se dizer que a responsabilidade é do consumidor, sendo que competia a empresa cercar-se dos cuidados necessários para o desenvolvimento da sua atividade, sob pena de, assim não agindo, causar prejuízo a terceiro, dando azo a responsabilização pelos danos provocados por sua ação desidiosa que tenha possibilitado a concretização de fraudes. Como efeito da revelia, consideram-se verdadeiros os fatos narrados em inicial, há que se observar dentre as alegações, fundamentos, documentos se realmente são substanciais os pedidos do autor, não implicando a revelia em automática procedência, mas tão somente num primeira presunção de veracidade. Após análise dos autos conclui-se, pois, ter sido ilícita a conduta do réu que culminou com o inscrição indevida do autor no cadastro de inadimplentes, impondo-se o dever de indenizar. Vale ressaltar que é notório que o requerente sofreu dano moral passível de indenização, não podendo os fatos arguidos na inicial serem rotulados como ?mero aborrecimento?. A tese defendida pela requerida em sua defesa, de inexistência do dano moral, não encontra amparo na jurisprudência do STJ, que já manifestou ?que a inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, por si só, justifica o pedido de ressarcimento a título de danos morais, tendo em vista a possibilidade de presunção do abalo moral sofrido. " (REsp. 1155726/SC, Relª. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 4/3/2010, DJe 18/3/2010). No mesmo sentido: AgRg. no Ag. 1231321/RJ, AgRg. no REsp. 690230/PE, AgRg. no Ag. 670523/RS, REsp. 640196/PR, AgRg. no REsp. 299655/SP, REsp. 233076/RJ, dentre muito outros. O fundamento da sua reparabilidade está em que, a par do patrimônio em sentido técnico, o indivíduo é titular de direitos integrantes de sua personalidade, não podendo conformar-se à ordem jurídica em que sejam impunemente atingidos. Neste sentido os artigos 5, inciso X da Constituição Federal de 1988 e art. 186, do Estatuto Civil. No que se refere ao valor da condenação pela inscrição indevida do nome do consumidor nos órgãos restritivos de crédito, o STJ tem posição firmada no sentido de fixá-lo em patamar que atenda aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, operando a redução quando se mostrar excessivo, consoante se observa dos seguintes julgados: REsp. 811. 411/RJ e REsp. 782. 046/RN, Relator Min. Jorge Scartezzini; REsp. 710. 959/MS, Relator Min. Barros Monteiro; REsp. 684. 985/RJ, Relator Min. Cesar Asfor Rocha; REsp. 625089/MS, Relator Min. Fernando Gonçalves; AgRg. no REsp. 690230, Relatora Minª. Eliana Calmon; Agravo de Instrumento n. 1. 299. 599/MS - Relatora Minª. Nancy Andrighi; REsp. 1074066/PR; REsp. 646562/MT; REsp. 618554/RS; REsp. 599546/RS; AgRg. no Ag. 785296/GO; AgRg. no Ag. 640128/SE; dentre outros. Assim, em observância aos critérios acima citados, tenho como suficiente a reparação do dano a quantia de R$ 10. 000, 00. III - DISPOSITIVO Isto Posto, e por tudo mais que dos autos constam, com apoio no art. 269, I, do Código de Processo Civil, julgo PROCEDENTE o pedido para: a) declarar a inexistência de débito no valor de R$ 35, 00 (fl. 19), vencido em 12/07/2008. b) condenar a ré a pagar ao autor, a quantia de R$10. 000, 00 a título de indenização por danos morais, que deverão ser atualizados com correção monetária e juros de mora de 1% ao mês, atualizados a partir desta data, nos termos da Súmula 362 do STJ; c)Confirmar os efeitos da tutela, determinando a exclusão definitiva do nome do autor dos órgãos de proteção ao crédito em relação à empresa requerida. d) condenar a ré ao pagamento das custas processuais (iniciais e finais) e honorários advocatícios, estes que fixo em 15% sobre o valor da condenação, nos termos do art. 20, § 3º, do CPC. Nos termos do art. 475-J do CPC, decorrido o prazo de 15 (quinze) dias do transito em julgado da SENTENÇA, sem o pagamento da quantia supra, poderá ser acrescido ao valor multa no percentual de 10% e, a requerimento do credor expedido-se mandado de penhora e avaliação de bens. Para a fase de execução, desde já fixo honorários advocatícios de 15% do valor devidamente corrigido, sem prejuízo de sua majoração em caso de impugnação. P. R. I. , e com o transito em julgado desta, arquive-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002944-32. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Distribuidora de Auto Peças Rondobras Ltda
Advogado: Francisco Ferreira da Silva (OAB/RO 4543)
Executado: Valdir Celestino dos Santos

DESPACHO:
Cite-se o executado para, em 3 (três) dias, pagar ou nomear bens à penhora. Acaso indique bens à penhora, deverá apresentar provas da propriedade e indicar sua localização e valor estimado. Arbitro honorários em 10% sobre o valor da execução, salvo embargos. Conste-se do mandado que, havendo pagamento da dívida no prazo assinalado, os honorários advocatícios serão reduzidos à metade, nos termos do art. 652-A, parágrafo único do CPC. Tratando-se de bem imóvel e sendo casado o ofertante, deverá ser juntada aos autos a anuência do cônjuge e o Executado deverá apresentar-se em Juízo para a assinatura do termo de penhora e depósito, no prazo de 10 dias, contados da citação. Não havendo pagamento ou nomeação no prazo, penhore-se bens suficientes para garantir o Juízo. Se penhorado bem imóvel, intime-se o cônjuge. Deverá constar do mandado o prazo para o oferecimento de eventuais embargos. Autorizo o Oficial de Justiça a utilizar-se das prerrogativas do art. 172, § 2º do CPC. Não sendo encontrado o Executado, arreste-se os bens, na forma do art. 653, parágrafo único do CPC. Havendo embargos, devidamente certificada a sua tempestividade, venham-me conclusos. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Em caso de pagamento ou inércia do executado, intime-se o exequente a requerer, em 5 (cinco) dias, o que pretende. Após, promova-se a conclusão. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002548-55. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Antonio João Monge
Advogado: Josimá Alves da Costa Júnior (OAB/RO 4156), Luís Sérgio de Paula Costa (OAB/RO 4558), Alciene Lourenço de Paula Costa (OAB/RO 4632)
Requerido: Brasil Telecom S. A.
DECISÃO:
DECISÃO ANTONIO JOÃO MONGE, qualificado às fls. 03, propôs ação de obrigação de fazer c/c reparação por danos morais, repetição de indebito em face de BRASIL TELECOM S/A, com pedido de antecipação de tutela, para determinar que a requerida efetue a transfrência do serviço de internet OI VELOX vinculado ao seu telefone para o seu novo endereço da requerenteNo tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .)Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. No caso concreto, o requerente aduz que firmou contrato de telefonia fixa e serviço de internet, cujas as mensalidades seriam cobradas em uma mesma fatura. Ocorre que a época da contratação o autor morava em outro endereço e posteriormente se mudou para outra localidade. Assim, requereu a transferência dos serviços de telefonia fixa e inetrnet para seu novo endereço. Contudo, somente o serviço de telefone fixo foi transferido e o serviço de internet não o foi, muito embora as cobranças do serviço continue sendo normalmente cobradas na fatura telefônica. A situação se agrava, pois o serviço permanece ativo no antigo endereço do requerente e outra pessoa é quem está utilizando a internet contratada e paga pelo requerente. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida age de forma desidiosa ao não transferir o serviço de internet contratado e ainda continua a cobrar normalmente. Se os motivos que a levam a ter esta conduta são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, o autor não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor por pagar por algo o qual não está desfrutando de seus serviços, mesmo após vários pedidos de transferência do serviço. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Ante o exposto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, DETERMINANDO que se proceda a imediata transferência do serviço de Internet Oi Velox no novo endereço do requerido referente ao contrato questionado neste feito. Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003027-48. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marinaldo Lemos Ferreira
Advogado: Douglas Ricardo Aranha da Silva (RO 1779)
Requerido: Banco Itaucard S. A.
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art.

273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a retirada no nome da parte autora dos cadastros de proteção ao crédito (SPC. SERASA e outros) quanto a inclusão referente a dívida mencionada na inicial. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003123-63. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Einstein Instituição de Ensino Ltda
Advogado: Allan Pereira Guimarães (OAB/RO 1046)
Executado: Guilherme Prete Fuzeti
DESPACHO:
Cite-se o executado para, em 3 (três) dias, pagar ou nomear bens à penhora. Acaso indique bens à penhora, deverá apresentar provas da propriedade e indicar sua localização e valor estimado. Arbitro honorários em 10% sobre o valor da execução, salvo embargos. Conste-se do mandado que, havendo pagamento da dívida no prazo assinalado, os honorários advocatícios serão reduzidos à metade, nos termos do art. 652-A, parágrafo único do CPC. Tratando-se de bem imóvel e sendo casado o ofertante, deverá ser juntada aos autos a anuência do cônjuge e o Executado deverá apresentar-se em Juízo para a assinatura do termo de penhora e depósito, no prazo de 10 dias, contados da citação. Não havendo pagamento ou nomeação no prazo, penhore-se bens suficientes para garantir o Juízo. Se penhorado bem imóvel, intime-se o cônjuge. Deverá constar do mandado o prazo para o oferecimento de eventuais embargos. Autorizo o Oficial de Justiça a utilizar-se das prerrogativas do art. 172, § 2º do CPC. Não sendo encontrado o Executado, arreste-se os bens, na forma do art. 653, parágrafo único do CPC. Havendo embargos, devidamente certificada a sua tempestividade, venham-me conclusos. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Em caso de pagamento ou inércia do executado, intime-se o exequente a requerer, em 5 (cinco) dias, o que pretende. Após, promova-se a conclusão. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003379-06. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Ilda de Jesus
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
DECISÃO:
ILDA DE JESUS ingressa em juízo com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com danos morais em face de CENTRAIS ELETRICAS DE RONDONIA - CERON, com pedido de tutela antecipada objetivando que retirada imediata de seu nome dos órgãos de restrição ao crédito e que a requerida se abstenha de realizar corte no fornecimento de energia. Petição inicial acompanhada de procuração e documentos de fls. 32/57. É o relatório. Decido. FUNDAMENTOS DA DECISÃO A tutela antecipada reclama, como ensina o Min. LUIZ FUX, pressupostos substanciais, a evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação?(in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, entretanto, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. No caso dos autos a autora funda sua pretensão alegando que a requerida realizou perícia unilateral no medidor de energia concluindo por suposta irregularidade e gerando fatura por compensação de consumos pretéritos no importe de R$ 4. 100, 93 com vencimento em 30/11/2012. É sabido que a ação civil pública 0020578-75. 2012. 8. 22. 0001 em trâmite na 1ª Vara Cível proposta pela DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO em face da ré, pelo seu proceder indevido em casos dessa natureza e houve DECISÃO liminar naqueles autos determinado que a requerida se abstivesse de realizar qualquer corte de energia baseado em dívida por compensação de consumo de energia oriundo de irregularidade apurada sem possibilitar a participação do consumidor. Dessa forma, num juízo primário, convenço-me da verossimilhança no sentido de que o faturamento por estimativa fora assoberbado sobretudo pela Ação Civil Pública mencionada. Ademais há jurisprudência firme na mesma direção. ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. ART. 535 DO CPC. ARGÜIÇÃO GENÉRICA. SÚMULA 284/STF. AUSÊNCIA DE PREQUESTIONAMENTO. SÚMULA 211/STJ. ENERGIA ELÉTRICA. FRAUDE NO MEDIDOR. PERÍCIA UNILATERAL. DÍVIDA CONTESTADA JUDICIALMENTE. INTERRUPÇÃO NO FORNECIMENTO. ILEGALIDADE. DIVERGÊNCIA JURISPRUDENCIAL. COTEJO ANALÍTICO. (?) 3. Contestada em juízo dívida apurada unilateralmente e decorrente de suposta fraude no medidor do consumo de energia elétrica, há ilegalidade na interrupção no fornecimento de energia elétrica, uma vez que esse procedimento configura verdadeiro constrangimento ao consumidor que procura discutir no Judiciário débito que considera indevido. 4. “Tornado o débito litigioso, o devedor não poderá sofrer nenhuma retaliação por parte do credor” (AgA 559. 349/RS, Rel. Min. João Otávio de Noronha, DJU de 10. 05. 2004). (?) (AgRg no Ag 760. 644/SP, Rel. Ministro CASTRO MEIRA, SEGUNDA TURMA,

julgado em 27/06/2006, DJ 07/08/2006, p. 207) APELAÇÃO. ENERGIA ELÉTRICA. INEXIGIBILIDADE DE DÉBITO C/C DANOS MORAIS. PERÍCIA UNILATERAL. FRAUDE. NÃO DEMONSTRAÇÃO. DANO MORAL. PRESUNÇÃO. VALOR. MANUTENÇÃO. Apurada a ocorrência de suposta fraude no medidor de energia elétrica por meio de perícia unilateral, é indevida a cobrança dos valores referentes ao consumo apurado pela concessionária do serviço público, ante a ausência de demonstração efetiva da alegada fraude, sendo o dano moral presumido. Estando o valor fixado a título de dano moral, dentro dos parâmetros da moderação e razoabilidade ao caso concreto, não há que se falar em redução. (Não Cadastrado, N. 00015571720118220012, Rel. Des. Raduan Miguel Filho, J. 18/09/2012)Com relação ao perigo da demora, este é evidente, pois o receio do corte é legítimo devidos às cobranças existentes e tendo em vista o caráter essencial do serviço, energia elétrica, estritamente ligado a manifestação plena da dignidade da pessoa humana, visto que necessário às atividades mais corriqueiras do dia a dia, como higiene e conserva de alimentos e a negativação impede que a pessoa exerça em sua plenitude sua personalidade no aspecto consumerista tendo em vista as restrições ao crédito e estigma de mal pagador. A reversibilidade é clara uma vez que sendo improcedente a ação, a requerida poderá, mediante todos os prazos e procedimento legais, adotar as medidas de cobrança, negativação e em última instância, corte no fornecimento de energia. Há comprovação de negativação no SERASA em fl. 50. 1- ante o exposto, o concedo a antecipação de tutela para determinar que a requerida se abstenha de realizar corte no fornecimento de energia e caso já tenha procedido restabeleça no prazo de 6 horas, sob pena de responsabilização, bem como exclua negativação e suspenda cobranças, se baseadas na dívida discutida nestes autos, fatura de recuperação de consumo de R$ 4. 100, 93 de vencimento em 30/11/2012 unidade de consumo 0305452-7. 2- Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). As demais faturas são cobráveis normalmente. 3 - Cite-se pelo rito ordinário constando que deve defender-se em 15 dias da juntada do mandado aos autos sob pena de considerar-se verdadeiros os fatos narrados na inicial, revelia. 4 - Deixo de intimar o MP sobre possível interesse nesta causa que trata de direitos individuais homogêneos de consumidor, por já ser objeto de ação civil pública em que há sua atuação. 5 - Defiro a gratuidade da justiça. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. dvdLarissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003127-03. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jailton Marinho da Silva
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Oi S. a

DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. JAILTON MARINHO DA SILVA, qualificado às fls. 03, propôs ação declaratória de inexistência de relação jurídica e débito c/c reparação por danos morais em face de OI S/A, com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome do SPC e do SERASA. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .)Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. O requerente alega que no mês de janeiro de 2013 ao tentar realizar compras no comércio local fora impedido, pois seu nome estava negativado por dívida no valor de R$ 216, 24 datado de 09/11/2011, por ordem da requerida. Alega ainda que não possui nenhuma relação jurídica com a Requerido e está sendo cobrado por serviço que não usufrui. Assim, possui o nome negativado por dívida que não contraiu. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome do autor no cadastro de inadimplentes. Se os motivos que ensejaram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, o autor não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Ante o exposto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, DETERMINANDO que se proceda a retirada do nome do autor do cadastro de inadimplentes, referente ao contrato questionado neste feito. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003648-45. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jeane Patrícia Lima Costa
Advogado: Fábio Alexandre Abiorana Lucena (OAB/RO 3453)
Requerido: Banco Bradesco Finaciamento
DECISÃO:
JEANE PATRÍCIA LIMA COSTA, qualificada às fls. 03, propôs ação declaratória de inexistência de débito c/c reparação por danos morais em face de BANCO BRADESCO S/A, com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome do SPC e do SERASA. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .)Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. No caso em tela, a autora alega que passou por momento de dificuldades financeiras e por isso deixou de honrar a parcela de nº. 44, motivo pelo qual teve seu nome inscrito nos orgãos de proteção ao crédito. Ocorre que ao se restabelecer economicamente, se dirigiu ao banco requerido para proceder com a quitação total do contrato, momento em que a requerida a disponibilizou boleto para o pagamento no valor de R$ 1. 450, 00. Assim, na data do vencimento a autora pagou o boleto e quitou o contrato(fls. 26/27). Contudo mesmo após a diligência da autora, a negativação prevalece(fl. 24). Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome do autor no cadastro de inadimplentes. Se os motivos que ensejaram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, o autor não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Ante o exposto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, DETERMINANDO que se proceda a retirada do nome da autora do cadastro de inadimplentes, referente ao contrato questionado neste feito. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a empresa requerida para contestar o pedido inicial no prazo legal, constando no mandado as advertências dos arts. 285 e 297 do CPC. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista à autora para réplica. Após, conclusos para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002916-64. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Ozenildo Santos da Silva
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: FUNDO DE INVESTIMENTO EM DIREITOS CREDITÓRIOS NÃO PADRONIZADOS - FIDC NPL I
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a retirada no nome da parte autora dos cadastros de proteção ao crédito (SPC. SERASA e outros) quanto a inclusão referente a dívida mencionada na inicial. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002302-59. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Francisca Olinda de Souza Rabelo
Advogado: José Teixeira Vilela Neto (OAB/RO 4990), Diego José Nascimento Barbosa (OAB/RO 5184)
Requerido: Eletrobras - Distribuição Rondônia - Centrais Eletricas de Rondonia
DECISÃO:
A autora relata ser proprietária de vila de apartamentos, os quais aluga. Afirma que foi obrigada a assinar termo de ocorrência de irregularidade no momento da vistoria in locu sob pena de ser imediatamento interrompido o fornecimento. Destaca que a abordagem dos funcionários ao retirar o medidor causou-lhe constrangimentos perante a família e terceiro por insinuar a existência de ?gato?. Informa que o medido foi levado para perícia unilateral realizada pela requerida que concluiu haver fraude. Questiona os procedimentos da requerida que culminaram na geração de fatura por compensação de consumos pretéritos no valor de R$ 871, 75. Pois bem. Em pesquisa ao Sistema de Acompanhamento Processual - SAP constata-se que a autora no mesmo dia, 05/02/2013, ingressou com 5 ações contra a requerida questionando o fornecimento de energia elétrica. São elas: 0002298-22. 2013. 8. 22. 0001 - 1ª Vara Cível0002304-29. 2013. 8. 22. 0001 - 1ª Vara Cível 0002300-89. 2013. 8. 22. 0001 - 7ª Vara Cível0002305-14. 2013. 8. 22. 0001 - 8ª Vara CívelPelo conteúdo da inicial é forçoso supor tratarem-se de irregularidades apuradas noutros medidores de energia elétrica da mesma vila de apartamentos de sua propriedade. Os artigos 103 e 106 do CPC preveem: ?Reputam-se conexas dua sou mais ações, quando lhes for comum o objeto ou a causa de pedir. Correndo separado ações conexas perante juízes que tem a mesma competência territorial, considera-se prevento aquele que DESPACHO u em primeiro lugar. ?Trata-se a conexão de nexo de semelhança entre duas ou mais causas que objetivando evitar decisões conflitantes determina sua junção a mesmo juízo. No presente caso observo que as partes são as mesmas, bem como a causa de pedir, irregularidade na mensuração de consumo de energia e procedimento apuratórios de fraude em medidor dessa forma, DECLINO DA COMPETÊNCIA em favor do Juízo da 1ª Vara Cível, o qual proferiu DECISÃO no primeiro processo elencado, recebendo a inicial e determinando a citação. Encaminhem-se os autos ao Cartório Distribuidor para os registros, manifestando nossas homenagens. Efetuem-se as baixas e anotações necessárias. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. dvdLarissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002981-59. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Moisés Fernandes do Prado Tavares
Advogado: Eliana Soleto Alves Massaro (OAB/RO 1847)
Requerido: Tim Celular S/A
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a retirada no nome da parte autora dos cadastros de proteção ao crédito (SPC. SERASA e outros) quanto a inclusão referente a dívida mencionada na inicial. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001494-54. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: PAPELARIA RIO MADEIRA
Advogado: Ely Roberto de Castro (OAB/RO 509)
Requerido: Nordesthe Comercio Construções e Locação Ltda, HSBC Bank Brasil S. A. - Banco Múltiplo
DECISÃO:
DECISÃO Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos,

todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a a sustação dos efeitos do protesto do título mencionado na inicial. Na mesma oportunidade, determino que a requerida se abstenha de apontar à protesto os demais títulos ainda não vencidos. Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003841-60. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Reinaldo Roberto dos Santos
Advogado: Macsued Carvalho Neves (OAB/RO 4770)
Requerido: Thales Veículos
DECISÃO:
DECISÃO Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando à requerida que efetue o emplacamento do veículo descrito na inicial, no município de Porto Velho, além de efetuar o pagamento das multas e despesas decorrentes da apreensão do mesmo. Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002722-64. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Nélio Rodrigues Araújo
Advogado: Raimundo Gonçalves de Araújo (OAB/AC)
Requerido: Tim Celular S. A.
DECISÃO:
NÉLIO RODRIGUES ARAÚJO, qualificada às fls. 03, propôs ação declaratória de inexistência de débito c/c reparação por danos morais em face de TIM CELULAR S/A, com pedido de antecipação de tutela, para exclusão do seu nome do SPC e do SERASA. No tangente ao pedido de tutela antecipada, o art. 273 do CPC estabelece que: Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; II - (. . .) Extrai-se do DISPOSITIVO supra transcrito que para a concessão da tutela antecipada faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e, receio de dano irreparável ou de difícil reparação. A presença dos requisitos deve ser aferida em juízo de cognição sumária ou superficial, própria desta fase do processo. Alega o autor que era cliente da empresa requerida, contudo no ano de 2010 cancelou o contrato e a época do fato ainda possuía débitos junto a requrida. Ocorre que em 24 de abril de 2012, a requerida fez uma proposta de quitação de dívida, momento em que o autor procedeu com a quitação do débito, conforme é observado à fl. 14. Os documentos que acompanharam a inicial demonstram que a requerida inseriu o nome do autor no cadastro de inadimplentes. Se os motivos que ensejaram referido registro são legítimos, é questão de MÉRITO que será analisada oportunamente. Também restou demonstrado que não obstante as diversas tentativas, o autor não logrou êxito em resolver o problema diretamente com a requerida, o que deve ser presumido como verdadeiro ante o principio da boa-fé que rege o processo civil. O receio de dano irreparável ou de difícil reparação também se encontra presente, pelo resultado nefasto que pode ser causado ao autor pela sua inclusão no cadastro de maus pagadores, dificultando, ou até mesmo impedindo a realização de qualquer negócio à crédito. Assim sendo, conclui-se presentes os requisitos do art. 273 do CPC. Ante o exposto, e por tudo mais que dos autos constam, concedo a tutela antecipada, DETERMINANDO que se proceda a retirada do nome do autor do cadastro de inadimplentes, referente ao contrato questionado neste feito. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Na oportunidade, por se

tratar de processo que segue o rito sumário, Designo audiência de tentativa de conciliação para o dia 19/04/2013, às 8: 30h. Cite-se a ré para oferecer resposta no prazo legal, intimando-a para comparecer ao ato processual designado, acompanhada de advogado, alertando que, infrutífera a proposta conciliatória, deverá, no ato, responder, de forma escrita ou oral, à ação, juntando documentos, formulando quesitos e arrolando testemunhas, sob pena de preclusão. Alerte-se a a ré que deverá constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverá procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Advirta-se, ainda, que o não comparecimento ou a ausência de defesa, implicará em revelia e presunção de veracidade dos fatos afirmados na inicial. Considerando que o autor tem advogado constituído nos autos, intime-se, via Diário da Justiça, advertindo que sua ausência injustificada importará em extinção do processo. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002344-11. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Sebastião Moraes do Amaral
Advogado: Joannes Paulus de Lima Santos (OAB/RO 4244), Edmar da Silva Santos (OAB/RO 1069)
Requerido: Eletrobras - Distribuição Rondônia - Centrais Eletricas de Rondonia
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando que a Requerida se abstenha de inscrever o autor nos cadastros de maus pagadores, bem como se abstenha de realizar o corte de energia no imóvel do Requerente. Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002977-22. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Richard Barbosa de Souza Freire
Advogado: José Roberto da Silva Júnior (OAB/RO 5460)
Requerido: Banco do Brasil S/A
DECISÃO:
DECISÃO Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando que a requerida suspenda imediatamente as cobranças das dívidas mencionadas na inicial. Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001670-33. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Norandi da Silva
Advogado: Nadylson Marcelino Brandão Rodrigues Filho (OAB/RO 4435)
Requerido: Oi Brasil Telecom S. a
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF,

exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a retirada no nome da parte autora dos cadastros de proteção ao crédito (SPC. SERASA e outros) quanto a inclusão referente a dívida mencionada na inicial. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002676-75. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Manoel Carlos Pinto de Souza
Advogado: Luziana Teles Feitosa Anacleto ( )
Requerido: Eletrobras - Distribuição Rondônia - Centrais Eletricas de Rondonia
DECISÃO:
MANOEL CARLOS PINTO DE SOUZA ingressa em juízo com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com danos morais em face de CENTRAIS ELETRICAS DE RONDONIA - CERON, com pedido de tutela antecipada objetivando que a requerida se abstenha de realizar corte no fornecimento de energia. Petição inicial acompanhada de procuração e documentos de fls. 08/17. É o relatório. Decido. FUNDAMENTOS DA DECISÃO A tutela antecipada reclama, como ensina o Min. LUIZ FUX, pressupostos substanciais, a evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação?(in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, entretanto, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. No caso dos autos o autor funda sua pretensão alegando que a partir de setembro suas contas por consumo de energia elétrica tiveram alta injustificada de valor. Afirma que quitou a fatura de setembro no valor de R$ R$ 784, 47 (fl. 15), mas os valores continuaram vindo autos, motivo pelo qual questiona as faturas de Outubro R$ 566, 44 (fl. 16), Novembro R$ 379, 24 (fl. 17) e Dezembro de 2012 R$ 321, 70 (fl. 11). É sabido que a ação civil pública 0020578-75. 2012. 8. 22. 0001 em trâmite na 1ª Vara Cível proposta pela DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO em face da ré, por suposto proceder indevido em alguns procedimentos de mensuração de consumo de energia. Num juízo primário, convenço-me da verossimilhança no sentido de que o faturamento possa estar assoberbado, pelas alegações do autor observadas sob o prisma da boa fé objetiva e pelo levantamento de carga de fl. 14. Com relação ao perigo da demora, este é evidente, pois o receio do corte é legítimo devidos às cobranças existentes e tendo em vista o caráter essencial do serviço, energia elétrica, estritamente ligado a manifestação plena da dignidade da pessoa humana, visto que necessário às atividades mais corriqueiras do dia a dia, como higiene e conserva de alimentos. A reversibilidade é clara uma vez que sendo improcedente a ação, a requerida poderá, mediante todos os prazos e procedimento legais, adotar as medidas de cobrança, negativação e em última instância, corte no fornecimento de energia. 1- ante o exposto, o concedo a antecipação de tutela para determinar que a requerida se abstenha de realizar corte no fornecimento de energia e caso já tenha procedido restabeleça-o no prazo de 6 horas, sob pena de responsabilização, se baseada nas dívidas discutidas nestes autos, faturas de Outubro R$ 566, 44 (fl. 16), Novembro R$ 379, 24 (fl. 17) e Dezembro de 2012 R$ 321, 70 (fl. 11) unidade de consumo 33350-6. Também determino suspenda-se a cobranças e negativações pelas dívidas mencionadas. As demais faturas são cobráveis normalmente. 2 - Cite-se pelo rito ordinário constando que deve defender-se em 15 dias da juntada do mandado aos autos sob pena de considerar-se verdadeiros os fatos narrados na inicial, revelia. 3 - Defiro a gratuidade da justiça eis que assistido pela Defensoria Pública. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002025-43. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Aline da Silva Assunção
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Wylton Fernandes Pinheiro da Cruz Me
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família,

nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a retirada no nome da parte autora dos cadastros de proteção ao crédito (SPC. SERASA e outros) quanto a inclusão referente a dívida mencionada na inicial. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002589-22. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Charles Eliandro Silva Souza
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: Claro S. A.
DECISÃO:
DECISÃO Quanto ao pedido de antecipação de tutela, como ensina o Ministro LUIZ FUX, do STF, exige-se para sua configuração a presença de ?pressupostos substanciais, a_ evidência e a periclitação potencial do direito objeto da ação, caracterizadas pelo abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu e, pressupostos processuais, quais sejam: prova inequívoca conducente à comprovação da verossimilhança da alegação e, requerimento da parte. Nessa seara fica autorizada a concessão da medida, toda vez ?que a prova inequívoca convença o juízo da verossimilhança da alegação de que o direito objeto do judicium submete-se a risco de dano irreparável ou de difícil reparação? (in Curso de Direito Processual Civil, p. 61, Ed. Forense). Estes pressupostos, todavia, devem ser evidenciados conjuntamente, pelo que, em via oblíqua, tornar-se-á defesa a concessão da liminar. Os documentos apresentados e as sustentações jurídicas e fáticas convencem da verossimilhança do direito da parte autora, sendo que reconhecidamente a manutenção da inscrição gera-lhe sérios constrangimentos. Ante o exposto, com fulcro no art. 273 do CPC, defiro a antecipação da tutela determinando a retirada no nome da parte autora dos cadastros de proteção ao crédito (SPC. SERASA e outros) quanto a inclusão referente a dívida mencionada na inicial. Oficie-se às instituições de proteção ao crédito para que excluam as anotações procedidas pela requerida em nome/CPF do autor, no prazo de 48 horas, a contar do recebimento da notificação. Deverão ainda, referidas instituições remeterem a este juízo (no mesmo prazo para o cumprimento dessa DECISÃO), relatório pormenorizado referente a data e o valor do débito, a data da inscrição no órgão de proteção, bem como a data da exclusão da negativação (citado documento deve seguir os moldes do relatório ?detalhe do REFIN?, expedido pela SERASA). Cite-se a parte Requerida para que apresente defesa, no prazo de 15 (quinze) dias, fazendo constar expressamente no mandado os efeitos da revelia (art. 285 e 319 do CPC). Ofertada ou não a contestação, certifique-se quanto à tempestividade. Havendo contestação com assertivas preliminares e apresentação de documentos, abra-se vistas à autora para impugnação. Em caso de revelia ou confissão, venham os autos conclusos para apreciação. Decreto a inversão do ônus da prova (art. 6º, inciso VIII, do CDC). Restando infrutífera a tentativa de citação, deverá a parte autora ser instada para se manifestar em termos de prosseguimento. Silenciando, intime-se nos moldes do art. 267, parágrafo 1º, do CPC. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002606-58. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Uéslei Henrique Oliveira da Silva
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: FUNDO DE INVESTIMENTO EM DIREITOS CREDITÓRIOS NÃO PADRONIZADOS - FIDC NPL I
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se a parte autora para emendar a petição inicial, uma vez que o valor atribuído à causa é irrisório e não atende ao disposto no art. 259 do Código de Processo Civil, mormente considerando que em casos análogos a indenização tem sido arbitrada em valor igual ou superior a R$ 5. 000, 00(cinco mil reais). Neste sentido: AGRAVO DE INSTRUMENTO. VALOR DADO A CAUSA. SIMBÓLICO. PRETENSÃO INDENIZAÇÃO. VALOR ELEVADO. RECURSO NÃO PROVIDO. O autor da ação, com esteio no princípio da boa-fé, deve atribuir à causa uma quantia mínima estimativa para efeitos de alçada que se aproxime, em tese, do valor que se pretende a título de dano

moral. Mostra-se irrazoável que a parte atribua valor simbólico à causa, para pretensamente pagar valor ínfimo de custas, quando efetivamente sua pretensão externada em juízo visa à obtenção de valor indenizatório indiscutivelmente superior. (Não Cadastrado, N. 00000008459720108220000, Rel. Des. Miguel Monico Neto, J. 10/03/2010) Saliento que sendo mantido pelo autor o valor atribuído à causa, havendo jurisprudência pacífica do Superior Tribunal de Justiça e do TJ/RO, de que em casos análogos o valor de arbitramento de danos morais é superior àquele atribuído na inicial, considerar-se-á aquele por ele atribuído, sob pena de considerá-lo litigante de má-fé. De outro passo, nos termos do art. 19 do CPC, determino o recolhimento de custas processuais complementares, fixando para ambas as providências o prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento da peça inaugural, nos termos do art. 284, parágrafo único, do Caderno Processual Civil. Advirto, por fim, que o descumprimento da ordem ou cumprimento em desconformidade com a legislação vigente importará em imediata extinção do processo. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0025770-86. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Francisco Martins da Silva, Maria da Conceição Amorim de Souza
Advogado: Paulo Roberto da Silva Maciel (OAB/RO 4132)
Executado: Santo Antônio Energia S. A.
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50, ademais trata-se de pequeno agricultor que por ora diz estar impossibilitado de exercer suas atividades, tendo em vista remanejamento de sua família em área que não corresponde ao acordado. Cite-se o executado para satisfazer a obrigação com a entrega do objeto descrito na inicial, no prazo de 10 (dez) dias, ou apresentar defesa nos termos do Art. 738 do CPC (Código de Processo Civil). Advirto a parte executada que, de acordo com o Art. 625 do CPC: “Não sendo a coisa entregue ou depositada, nem admitidos embargos suspensivos da execução, expedir-se-à, em favor do credor, mandado de imissão na posse ou de busca e apreensão, conforme se tratar de imóvel ou de móvel. ”. Entendo deva haver intervenção do Ministério Público Estadual, em especial da Promotoria do Meio Ambiente e Urbanismo, tendo em vista ter participado ativamente do processo administrativo referente à construção e implantação da UHE Santo Antônio, a fim manifestar seu possível interesse no feito e/ou oferecer a este juízo subsídios que auxiliem no julgamento da lide como por exemplo, se houve mecanismo normativo ou celebração de termo de ajuste de conduta tratando de valores de indenização pela desapropriação, realocação das pessoas afetadas pela inundação da obra, entre outros atos. Destaca-se no caso em apreço que há alegação de que não está sendo cumprida nos termos convencionados realocação dos autores em área remanejada equivalente às dimensões e características da desapropriada. Em momento oportuno, regra geral após réplica, intime-se pessoalmente o representante do Parquet Estadual, na pessoa de um dos Promotores da 6ª Promotoria de Justiça - especializada em Meio Ambiente, nos termos da Resoluções 01/2004 e 04/2008 e 13/2009 do Conselho Superior do Ministério Público do Estado de Rondônia. Expeça-se o necessário. Intimem-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002630-86. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Josemar Ferreira Gomes
Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A), Vinicius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Requerido: Crefisa S/A - Crédito, Financiamento e Investimentos
DESPACHO:
DESPACHO Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Ofertada a resposta e sendo arguidas preliminares ou sendo apresentados documentos novos, vista ao autor para réplica. Após conclusos, para saneamento ou julgamento antecipado da lide. Intimem-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002667-16. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: Mercantil Nova Era Ltda
Advogado: Maria de Fátima Paiva da Costa (OAB/RO 3037), Mirtes Lemos Valverde (OAB/RO 2808)
Requerido: Daniele Teixeira Gonzales Me
DESPACHO:
DECISÃO Diante da prova escrita, defiro de plano a expedição de mandado, com prazo de 15 dias, nos termos da inicial, anotando-se que, caso o réu satisfaça a obrigação, ficará isento de custas e honorários advocatícios. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Para o caso de não cumprimento, fixo honorários em 10% do valor da dívida. Conste no mandado que, neste prazo, o réu poderá oferecer embargos e que, caso não haja o cumprimento da obrigação ou o oferecimento de embargos, ?constituir-se-á, de pleno direito, o título executivo judicial? (art. 1. 102c do CPC). Cite-se e intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001610-60. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Paulo Roberto Pereira Vilela

Advogado: Walter Gustavo da Silva Lemos (OAB/RO 655A)
Requerido: Vivo S/A
DECISÃO:
DECISÃO Para antecipação dos efeitos da tutela, necessário que a parte demonstre, já por ocasião da propositura da ação, a presença dos requisitos preVISTOS no art. 273 do Código de Processo Civil, notadamente a prova inequívoca que convença da verossimilhança das alegações, bem como o fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação. No entanto, infere-se dos autos que a parte autora também foi negativada por pessoas estranhas aos autos, inexistindo então o fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação a que estaria exposto o direito que se pretende tutelar nesta ação. Ante o exposto, INDEFIRO A ANTECIPAÇÃO DOS EFEITOS DA TUTELA. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0024389-77. 2011. 8. 22. 0001
Ação: Desapropriação
Requerente: Energia Sustentável do Brasil S. A.
Advogado: Jean Bento (OAB/SC 25762)
Requerido: Amarildo da Silva Duarte, José Ferreira, Dejanira de Souza Tozatto, Ataide Vieira Filho, Maria das Graças de Lima, Donizeth de Carvalho Ricardo, Wanderson Tavares dos Santos Costa, Elias Divino de Souza, Conceição Maria Aparecida, Antônio Marcos Rosa, Cristiane Nobre Ribeiro, Antônio de Paula Franco, Roberto Pedro Rodrigues Emídio
DESPACHO:
Intime-se a requerente para promover o necessário para a citação dos requeridos José Ferreira, Dejanira de Souza Tozatto, Ataíde Vieira Filho, Wanderson Tavares dos Santos Costa Júnior, Antônio de Paula Franco e Roberto Pedro Rodrigues Emídio, no prazo de 10 (dez) dias. Com a indicação dos endereços expeça-se o necessário para a devida citação. Em caso de ausência de manifestação, certifique-se e retornem-me os autos conclusos. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003650-15. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Suzana Salete Sarvacinski
Advogado: Noêmia Fernandes Saltão (OAB/RO 1355)
Requerido: Direcional TSC Rio Madeira Empreendimentos Imobiliários Ltda
DESPACHO:
DECISÃO INDEFIRO o recolhimento das CUSTAS AO FINAL, tendo em vista que o caso em questão carece de hipótese específica no art. 6º, § 5º da Lei Estadual 301/90 - Regimento de Custas. Fixo prazo para de 10 (dez) dias para o recolhimento das custas, alertando que o não atendimento ou em desconformidade com a legislação poderá acarretar extinção do processo. Adotada a providência, manifestado-se a respeito, ou decorrendo o prazo in albis, devidamente certificado, venham-me conclusos os autos. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0015763-35. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Unifisa - Administradora Nacional de Consórcios Ltda
Advogado: Alberto Branco Junior (OAB/SP 86475)
Requerido: Pullig Pullig & Cia Ltda
DESPACHO:
Intime-se a requerente para esclarecer se, efetivamente, pretende a conversão da demanda em ação de depósito, tendo em vista que, de acordo com a certidão de fls. 39, o bem não foi localizado para ser apreendido porque o endereço de cumprimento do mandado não era o da empresa requerida, o que, afastaria, em um primeiro momento a hipótese do art. 4º do Decreto 911/69. Em caso de ausência de manifestação, o feito terá prosseguimento normal com a análise do pedido de conversão de fls. 41/42. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002903-65. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Hevio Tavares de Carvalho
Advogado: Ueliton Felipe Azevedo de Oliveira (OAB/RO 5176)
Requerido: Caerd - Companhia de Águas e Esgotos de Rondônia S/A
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003124-48. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Einstein Instituição de Ensino Ltda
Advogado: Allan Pereira Guimarães (OAB/RO 1046)
Executado: Lucineide Gonçalves dos Santos
DECISÃO:
DECISÃO O contrato apresentado nos autos em fl. 13 não possui força de título executivo, pois noto a ausência da

assinatura de uma das testemunhas, ferindo um dos requisitos para a exequibilidade do mesmo. Sendo assim, intime-se a parte autora para adequar a peça ao que pretender. Fixo o prazo de 10 (dez) dias para qualquer uma das providências, sob pena de indeferimento da peça inaugural, nos termos do art. 284, parágrafo único, do Código de Processo Civil. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-se conclusos. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001432-14. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Pedro Jesus Souza, Alessandra da Silva de Souza, Izaque Silva de Souza, Pedro Jesus de Souza, William da Silva Souza
Advogado: Velci José da Silva Neckel (OAB/RO 3844)
Requerido: M. S. Comercial Importadora e Exportadora de Alimentos Ltda
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se a parte autora para recolher as custas processuais. Fixo o prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento da inicial. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002587-52. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Nestor Paulo Romanzini
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A CERON
DESPACHO:

DESPACHO INICIAL Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003075-07. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Manucelia Basilio dos Santos
Advogado: Edvaldo Caires Lima (OAB/RO 306)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S. A. CERON
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Quanto ao pedido de medida liminar, observo presentes os requisitos tradicionais para o seu deferimento, quais sejam, periculum in mora e fumus boni iuris, além de estarem presentes também a reversibilidade da medida e a verossimilhança das alegações pelos documentos apresentados. Posto isso, DEFIRO a medida liminar para que a Requerida se abstenha de realizar o corte de energia elétrica no imóvel da autora, bem como se abstenha de inscrever o nome da autora nos cadastros de maus pagadores. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0007431-79. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Rita da Silva Uchôa
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Requerido: Banco Itauleasing S. A.
Advogado: Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OAB/RO 4120)
DESPACHO:
Tendo em vista que a lei preconiza a constante busca pela solução conciliatória em qualquer fase do processo, bem como o requerimento formulado na petição de fls. 160 designo audiência de conciliação para o dia 12/04/2013 às 10: 30. Intime-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0012025-39. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: WRA Tecnologia Ltda
Advogado: Manoel Ribeiro de Matos Júnior (OAB/RO 2692)
Requerido: Companhia de Processamento de Dados do Estado de Rondônia
Advogado: Carlos Corrêia da Silva (OAB/RO 3792)
DESPACHO:
Concedo prazo de 48 horas para que o requerido informe a situação processual do agravo de instrumento interposto, ressaltando que não há pedido de efeito suspensivo, sob pena de prosseguimento do feito. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002860-31. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Francisca das Chagas Gonçalves de Oliveira
Advogado: Eric George Tomaz Sidrim (OAB/RO 2968), Daniella Tomaz Sidrim (OAB/RO 4417)
Requerido: Itaú Seguros de Auto e Residência S. A.

DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Avenida Sete de Setembro, nº. 1642, Centro. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0015339-90. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Raimundo Ferrais de Oliveira
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: Banco Bradesco S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/MT 3056)
SENTENÇA:
SENTENÇA I - RELATÓRIORAIMUNDO FERRAIS DE OLIVEIRA ingressou em juízo com ação declaratória de inexistência de relação jurídica e débito cumulada com pedido de indenização por danos morais e antecipação de tutela em face de BANCO BRADESCO S/A objetivando a declaração de inexistência do débito dos órgãos de restrição do crédito e condenação em danos morais a ser arbitrado por este juízo, bem como condenação em custas processuais e honorários advocatícios. O requerente alega que ao tentar realizar compras no comércio local no mês de junho de 2012, fora impedido por seu nome constar nos órgãos de restrição ao crédito por dívida no valor de R$ 299, 01 e R$ 84, 86 ambos por ordem da empresa requerida. Ressalta ainda que possui negativação pela empresa Losango LTDA, mas que é matéria de discussão em ação autônoma. Afirma ainda que não possui nenhuma relação jurídica com o banco requerido e ao entrar em contato com o mesmo, fora advertido que realmente havia um débito em seu nome, mas naquele momento não poderiam identificar a origem do referido débito. Após várias diligências do requerente, a negativação prevalece. Formula pedido de concessão de tutela antecipada, para retirada imediata de seu nome dos órgãos de proteção ao crédito. Regularmente citada(fls. 55), a requerida apresentou contestação às fls. 56/70 suscitando preliminarmente a sua ilegitimidade passiva por não possui relação com os débitos questionados, uma vez que na narrativa da inicial o autor alega que os referidos débitos são de ordem da empresa Losango S/A, assim sendo carecedor da ação. No MÉRITO afirma que não há bnos autos prova de qualquer conduta ilícita do requerido. Alega ainda que inexiste dano moral, tratando-se de mero aborrecimento. Réplica às fls. 93/109, a requerente reafirma os fatos alegados na inicial, no sentido de que não fez possui relação jurídica com o banco, bem como o mesmo não rebateu as alegações aduzidas na inicial, mormente pelo documento de fl. 39 que comprova a negativação do nome do requerente pelos débitos ora objetos da presente ação e ainda não apresentou nenhum fato impeditivo, modificativo ou extintivo do direito do requerente. É o relatório. Decido. II - FUNDAMENTOS DO JULGADOJulgamento Conforme o Estado do Processo. O feito comporta julgamento no estado em que se encontra, nos moldes do art. 330, I, do Estatuto Processual Civil, eis que não há necessidade de dilação probatória, por tratar de matéria eminentemente de direito com suporte fático já devidamente demonstrado. PRELIMINAR DE ILEGITIMIDADE PASSIVAO requerido alega que é parte ilegítima para figurar no polo passivo, uma vez que não possui relação com os fatos narrados pelo autor. Afirma que na narrativa fática o requerido não guarda relação com os débitos, pois o autor descreveu que os mesmo se referem a empresa LOSANGO S/A, desta forma, não pode ser compelido a a cumprir determinação exarada no mandado. A alegação do requerido acerca de sua ilegitimidade passiva, não merece prosperar. Explico. Os documentos de fls. 37/39, que comprovam a inclusão do nome do requerente nos órgãos restritivos de crédito, demonstram que os débitos de valores R$ 299, 01 datado de 04/08/2008 e de R$ 84, 86 datado de 27/07/2008, correspondem ao requerido. Em que pese o requerente ter afirmado à fl. 04 que a inclusão do nome do requerente seria pela Losango S/A, os documentos juntados aos autos não dão azo à dúvidas de que tais débitos foram negativados pelo requerido. Ademais em réplica o autor ressalta que os a inclusão dos débitos são de responsabilidade da requerida e que o mesmo deixa de contestar especificamente este fato alegado na inicial, se restringindo a suscitar a ilegitimidade passiva por meio de constestação genérica. Deste modo, entendo que a alegação do requerente na inicial, associando os débitos negativados a empresa Losango ao invés de associar ao banco requerido, se trata de um mero erro material, o que por invocação do princípio da instrumentalidade das formas, deve ser rejeitado a preliminar suscitada. Ante ao exposto, rejeito a preliminar de ilegitimidade passiva suscitada pela parte requerida. Ausentes os pressupostos processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Trata-se de ação de conhecimento em que o autor vindica a declaração de inexistência de relação jurídica e de débito e indenização por danos morais provocados pela suposta conduta ilegal da ré. O autor deve ser tido como consumidor por equiparação, considerando que teve seu nome incluso no cadastro de inadimplentes, segundo ele, de forma abusiva. Assim, a lide deve ser resolvida a luz do Código de Defesa do Consumidor. Segundo estabelecido pelo art. 14 do Código de Defesa do Consumidor, a responsabilidade da empresa ré, pelo defeito na prestação do seu serviço é objetiva, sendo que para sua configuração, basta a comprovação do dano e a autoria do evento danoso, somente se eximindo se provar o procedimento culposo da vítima ou que, não obstante adotados meios idôneos a evitar o prejuízo, ocorreu este por culpa exclusiva do autor ou de terceiro. No caso concreto, narra o autor que teve seu nome cadastrado nos órgãos de proteção ao crédito de forma indevida, pois não possui nenhuma relação jurídica com o requerido, assim sendo inexistente os débitos. A requerida não contesta especificamente os fatos alegados pelo autor, apresentando contestação genérica em que afirma não ter cometido nenhuma conduta ilegal, bem como aliado ao fato de não haver prova suficientes a justificar o dano moral se tratando de um mero aborrecimento, deve a ação ser julgada

improcedente. Não obstante as alegações aduzidas pelo autor, não há nos autos prova de que o requerente tenha contratado algum serviço com o requerido e ainda, os débitos permanecem negativados pelo mesmo. Assim, é notório que o requerente sofreu dano moral passível de indenização, não podendo os fatos arguidos na inicial serem rotulados como mero aborrecimento. A tese defendida pela requerida em sua defesa, de inexistência do dano moral, não encontra amparo na jurisprudência do STJ, que já manifestou - gque a inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, por si só, justifica o pedido de ressarcimento a título de danos morais, tendo em vista a possibilidade de presunção do abalo moral sofrido. " (REsp. 1155726/SC, Relª. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 4/3/2010, DJe 18/3/2010). No mesmo sentido: AgRg. no Ag. 1231321/RJ, AgRg. no REsp. 690230/PE, AgRg. no Ag. 670523/RS, REsp. 640196/PR, AgRg. no REsp. 299655/SP, REsp. 233076/RJ, dentre muito outros. O fundamento da sua reparabilidade está em que, a par do patrimônio em sentido técnico, o indivíduo é titular de direitos integrantes de sua personalidade, não podendo conformar-se à ordem jurídica em que sejam impunemente atingidos. Neste sentido os artigos 5, inciso X da Constituição Federal de 1988 e art. 186, do Estatuto Civil. No que se refere ao valor da condenação pela inscrição indevida do nome do consumidor nos órgãos restritivos de crédito, o STJ tem posição firmada no sentido de fixá-lo em patamar que atenda aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, operando a redução quando se mostrar excessivo, consoante se observa dos seguintes julgados: REsp. 811. 411/RJ e REsp. 782. 046/RN, Relator Min. Jorge Scartezzini; REsp. 710. 959/MS, Relator Min. Barros Monteiro; REsp. 684. 985/RJ, Relator Min. Cesar Asfor Rocha; REsp. 625089/MS, Relator Min. Fernando Gonçalves; AgRg. no REsp. 690230, Relatora Minª. Eliana Calmon; Agravo de Instrumento n. 1. 299. 599/MS - Relatora Minª. Nancy Andrighi; REsp. 1074066/PR; REsp. 646562/MT; REsp. 618554/RS; REsp. 599546/RS; AgRg. no Ag. 785296/GO; AgRg. no Ag. 640128/SE; dentre outros. Assim, em observância aos critérios acima citados, sopesando que existem outra negativação em nome do requerente e que o mesmo não comprovou a alegação de o mesmo ser matéria de ação autônoma, bem como evitando enriquecimento ilícito do autor, mas também repreendendo a conduta da instituição bancária, tenho como suficiente a reparação do dano a quantia de R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais)III - DISPOSITIVO ANTE O EXPOSTO, e por tudo mais que dos autos constam, com apoio no art. 269, I, do Código de Processo Civil, julgo PROCEDENTE o pedido para: a) declarar a inexistência dos débitos no valor de R$ 299, 01, vencido em 29/09/2008 e R$ 84, 86, vencido em 22/09/2008; b) condenar a ré a pagar ao autor, a quantia de R$5. 000, 00 a título de indenização por danos morais, que deverão ser atualizados com correção monetária e juros de mora de 1% ao mês, atualizados a partir desta data, nos termos da Súmula 362 do STJ; c)Confirmar os efeitos da tutela, determinando a exclusão definitiva do nome do autor dos órgãos de proteção ao crédito em relação à empresa requerida. d) condenar a ré ao pagamento das custas processuais (iniciais e finais) e honorários advocatícios, estes que fixo em 15% sobre o valor da condenação, nos termos do art. 20, § 3º, do CPC. Nos termos do art. 475-J do CPC, após a intimação do devedor, decorrido o prazo de 15 (quinze) dias do transito em julgado da SENTENÇA, sem o pagamento da quantia supra, poderá ser acrescido ao valor multa no percentual de 10% e, a requerimento do credor expedido-se mandado de penhora e avaliação de bens. P. R. I. , e com o transito em julgado desta, arquive-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003273-78. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Lima e Vizioli Ltda Me
Advogado: Edson Matos da Rocha (OAB/RO 1208)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A- Ceron
Advogado: Pedro Origa Neto (OAB/RO 2A), Matheus Evaristo Santana (OAB/RO 3230), Fábio Antônio Moreira (OAB/RO 1553)
SENTENÇA:
Lima e Vizioli Ltda - ME ajuizou ação revisional de consumo de energia elétrica c/c declaratória de inexistência de débito e indenização por danos morais contra CERON - Centrais Elétricas de Rondônia S/A, alegando que possui modestas instalações, de forma que o consumo de energia elétrica é relativamente pequeno, sendo que o serviço atende a 7 bicos de lâmpadas, 1 geladeira, 1 ar condicionado de 10. 000 btu's e 4 terminais de computadores. Frisa que pagava mensalmente pelo consumo da energia, entretanto, no mês de outubro/2011 a conta gerou o valor de R$ 1. 067, 80, sendo reduzido nos meses de novembro e dezembro do mesmo ano para R$ 300, 70 e R$ 324, 96, respectivamente e, no mês de janeiro/2012 elevou-se para R$ 1. 107, 95. Que, solicitou uma vistoria para a verificação de eventual sobrecarga que justificasse os valores cobrados, entretanto, até a data do ajuizamento da demanda, não recebeu qualquer DECISÃO administrativa. Frisa que, não quitou as contas de outubro/2011 a janeiro/2012, razão pela qual teme pela suspensão no fornecimento da energia elétrica. Que, seu nome foi incluso em cadastro negativo de órgão de proteção ao crédito. Requer a declaração de inexistência dos débitos apontados nas faturas dos meses de outubro/2011 e janeiro/2012, com a emissão de novas faturas com os valores reais, após ter sido realizada a revisão do consumo em seu estabelecimento empresarial; a condenação da requerida na restituição em dobro dos valores que cobrou indevidamente, bem como em perdas e danos referente às custas processuais e honorários advocatícios e a condenação em indenização por danos morais. Instrui a inicial com os documentos de fls. 16/49. Antecipação de tutela concedida às fls. 49/51. Determinada a emenda à inicial, a mesma foi cumprida às fls. 56/59. Antecipação de tutela concedida, conforme DECISÃO de fls. 60/62. Embargos de declaração interpostos às fls. 64/66 e decidido às fls. 99. Regularmente citada (fls. 67v), a requerida apresentou contestação às fls. 68/75 alegando que, as leituras do medidor foram confirmadas, sendo que o consumo é exatamente o valor cobrado nas faturas. Que, o equipamento de medição é certificado pelo INMETRO e, antes da instalação foi realizada aferição no medidor quando se confirmou que o mesmo estava sem irregularidade e que o corte da energia é legal. Tece comentários acerca dos pressupostos da responsabilidade civil; contesta o pedido de repetição do indébito e requer a improcedência da demanda. Com a contestação vieram os documentos de fls. 76/86. Réplica às fls. 89/92. Intimados a especificarem provas, o autor se manifestou às fls. 97/98, sendo que a requerida manteve-se silente. Em audiência de instrução e julgamento (fls. 108), nenhuma pessoa

foi ouvida, tendo este juízo entendido pela desnecessidade de produção de provas. É o relatório. Decido. FUNDAMENTOS DA DECISÃO Julgamento Conforme o Estado do Processo. O feito comporta julgamento no estado em que se encontra, nos moldes do art. 330, I, do Estatuto Processual Civil, eis que não há necessidade de dilação probatória, por tratar de matéria eminentemente de direito com suporte fático já devidamente demonstrado. Logo, não há que se falar em cerceamento de defesa. E, conforme entendimento do Superior Tribunal de Justiça, "presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz, e não mera faculdade, assim proceder". (STJ 4ª Turma, Resp 2. 832-RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo, julgado em 14. 08. 1990, e publicado no DJU em 17. 09. 1990, p. 9. 513). Do MÉRITO A relação jurídica existente entre as partes e a lide dela decorrente é de consumo, e, como tal deve ser regida pelas normas do Código de Defesa do Consumidor, notadamente o disposto no art. 6º, VIII. Analisando-se os fatos e os documentos carreados aos autos verifica-se que o feito deve ser julgado parcialmente procedente. Senão, vejamos: O pedido de declaração de inexistência dos débitos constantes nas faturas de energia elétrica dos meses de outubro/2011 e janeiro/2012 e o consequente apontamento dos valores consonantes ao consumo merece prosperar. Senão vejamos: De acordo com as faturas de energia elétrica juntadas às fls. 24/36, o consumo médio da empresa requerente, nos meses de janeiro a setembro do ano de 2011 corresponde a 479KWH (período correspondente a 9 meses). Logo, o consumo em 2268KWH (meses de outubro/2011 e janeiro/2012) é exorbitante ou, no mínimo discrepante com o dos meses outrora citados. Ademais, de acordo com o ?levantamento de carga? (fls. 7) realizado pela empresa ré, o consumo total dos equipamentos instalados importa em 734KWH, o que ressalta ser destoante o consumo dos meses de outubro/11 e janeiro/12. Convém ressaltar que, a própria requerida emitiu nova fatura referente ao mês de janeiro/12, agora com o consumo médio de 409KWH, no valor de R$ 173, 19, não restando dúvidas acerca da brutal difereça em comparação com a fatura anteriormente emitida (2268KWH - R$ 1. 107, 95). Quanto ao pedido à repetição do indébito, o art. 42, parágrafo único, do Código de Defesa do Consumidor (CDC), dispõe que: ?O consumidor cobrado em quantia indevida tem direito à repetição do indébito, por valor igual ao dobro do que pagou em excesso, acrescido de correção monetária e juros legais, salvo hipótese de engano justificável?. Estabelecida essa premissa, pontua-se como inegável o fato de que houve cobrança de quantia indevida por parte da empresa requerida, no que tange aos valores das faturas dos meses de outubro/2011 e janeiro/2012, entretanto, as mesmas não foram pagas pela autora, conforme afirmado na exordial (fls. 05). A prova do pagamento se mostra extremamente relevante ao caso em apreço, tendo em vista que terá direito à repetição do indébito aquele que não só foi cobrado, mas pagou quantia indevida, tal como preceitua o art. 42 anteriormente transcrito. Esse entendimento fica claro na ementa que segue: Apelação cível. Revisão de contrato. Cartão de crédito. Capitalização de juros sobre juros. Ilegalidade. Exclusão. Taxa de serviço. Cobrança indevida. Restituição em dobro. Aplicação da norma do art. 42, parágrafo único, do CDC. Impossibilidade. Verba honorária. Litigante vencido em parte mínima. A SENTENÇA determina a exclusão do cálculo do débito do requerente, a capitalização de juros em prazo inferior a uma ano expurga, ao mesmo tempo, qualquer valor que tenha sido acrescido a título de capitalização de juros, vetando o anatocismo. A repetição do indébito, de que trata o parágrafo único do art. 42 do Código de Defesa do Consumidor, não socorre os interesses do recorrente, porquanto a citada norma se refere expressamente ao dobro do que o consumidor pagou em excesso. E, na espécie, pelo que consta dos autos, o apelante não pagou coisa alguma. O arbitramento de honorários advocatícios em razão do sucumbimento processual está jungido a critérios de valoração delineados no Código de Processo Civil, art. 20, § 3º, e sua fixação é ato do juiz e não pode ser objeto de convenção das partes. (TJRO - Apelação n. 200. 000. 2003. 008394-0, 1ª Câmara Cível, Rel. Des. Sebastião T. Chaves, j. 9. 3. 2004) - destaque não originalNeste sentido, ausente a prova do pagamento, resta prejudicada a pretensão da requerente no que tange à repetição do indébito. Quanto ao pedido de condenação da ré ao pagamento dos honorários contratuais, entendo que não deve prosperar, pois a contratação de advogado é ato de liberalidade e escolha da parte, notadamente quanto ao profissional a ser contratado. Neste sentido é o posicionamento do nosso Tribunal de Justiça: EMENTA. Apelação cível. Responsabilidade civil. Instituição de ensino. Contrato de ensino à distância. Colação de grau. Danos materiais. Ressarcimento de honorários contratuais. Descabimento. Danos morais. Ocorrência. A instituição de ensino que firma convênio de cooperação técnica para a prestação de serviços educacionais com outras, se responsabiliza pela prestação completa do serviço, dentre elas assegurando a colação de grau ao aluno que contratou o serviço. Os honorários advocatícios convencionados entre a parte autora e o seu procurador, para fins de ajuizamento da demanda, não constituem dano material passível de indenização. Os honorários advocatícios pelos quais a parte vencida na ação deve responder são, exclusivamente, os decorrentes da sucumbência (0013098-36. 2009. 8. 22. 0006 Apelação. Relator: Desembargador Raduan Miguel Filho. Data de julgamento: 29/05/2012). (negritou-se). Resta analisar o pedido de dano moral. É inegável que a autora sofreu abalo moral em decorrência dos atos praticados pela requerida. A uma, por ter recibo cobrança de valores que não correspondem ao seu consumo real. A duas, porque esteve na iminência de ser suspenso o fornecimento de sua energia elétrica (fls. 44). A três, pelo fato de ter seu nome inscrição em cadastro negativo de órgão de proteção ao crédito (fls. 45) relativo a fatura correspondente ao mês de outubro/2011 que, só não foi adimplida diante de seu valor desproporcional com o consumo efetivo (R$ 1. 067, 80) e, por ser objeto de discussão administrativa (fls. 37) e judicial. Logo, restaram demonstrados o dano sofrido, a conduta do fornecedor do serviço, bem como o nexo de causalidade entre ambos. A tese defendida pela requerida, de inexistência do dano moral, não encontra amparo na jurisprudência do STJ, que já manifestou ?que a inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, por si só, justifica o pedido de ressarcimento a título de danos morais, tendo em vista a possibilidade de presunção do abalo moral sofrido. " (REsp. 1155726/SC, Relª. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 4/3/2010, DJe 18/3/2010). No mesmo sentido: AgRg. no Ag. 1231321/RJ, AgRg. no REsp. 690230/PE, AgRg. no Ag. 670523/RS, REsp. 640196/PR, AgRg. no REsp. 299655/SP, REsp. 233076/RJ, dentre muito outros. O fundamento da sua reparabilidade está em que, a par do patrimônio em sentido técnico, o indivíduo é titular de direitos integrantes de sua personalidade, não podendo conformar-se à ordem jurídica em que sejam impunemente atingidos. Neste

sentido os artigos 5, inciso X da Constituição Federal de 1988 e art. 186, do Estatuto Civil. Resta salientar que, o dano moral consubstancia-se em uma série de ocorrências noticiadas nos autos e acima esplanadas e, não somente, quanto à inscrição negativadora. Assim, em observância aos critérios acima citados, tenho como suficiente a reparação do dano a quantia de R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais). D I S P O S I T I V OPosto Isto, com fulcro no art. 269, I do CPC, JULGO, por SENTENÇA com resolução do MÉRITO, PARCIALMENTE PROCEDENTE os pedidos contidos na inicial para o fim de DECLARAR a inexistência dos débitos correspondentes as faturas de energia elétrica referentes aos meses de outubro/2011 (R$ 1. 067, 80) janeiro/2012 (R$ 1. 107, 95), ressaltando que a recuperação da energia não medida deverá ser apurada de acordo com os termos da Resolução 456/2000 da ANEEL, com a emissão de novas faturas. Condeno ainda a empresa requerida ao pagamento da importância de R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais) a título de indenização por danos morais a requerente, que deverão ser atualizados com correção monetária e juros de mora de 1% ao mês, atualizados a partir desta data, nos termos da Súmula 362 do STJ. Confirmo a medida concedida às fls. 60/62, tornando-a definitiva. Tendo em vista a sucumbência recíproca, condeno cada parte ao pagamento de 50% das despesas processuais, incluindo-se aí os honorários sucumbenciais, os quais fixo em 15% sobre o valor da condenação. Fica a requerida devidamente intimada a cumprir a presente, no prazo de 15 (quinze) dias, após o trânsito em julgado, sob pena de aplicação de multa de 10% sobre o valor da condenação, nos termos do art. 475 J, do Código de Processo Civil. Desde já, arbitro honorários advocatícios para a fase de cumprimento da SENTENÇA em 10% sobre o valor da condenação. Observadas as formalidades legais, transitada esta em julgado, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0012223-76. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Caroline de Almeida Castro Neves
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: 14 Brasil Telecom Celular S/A
Advogado: Alessandra Mondini Carvalho (OAB/RO 4240)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. CAROLINE DE ALMEIDA CASTRO NEVES ingressou em juízo, com ação declaratória de inexistência de relação jurídica e débito cumulada com pedido de indenização por danos morais e antecipação de tutela em face de BRASIL TELECOM CELULAR S/A objetivando a declaração de inexistência do débito dos órgãos de restrição do crédito e condenação em danos morais a ser arbitrado por este juízo, bem como condenação em custas processuais e honorários advocatícios. A requerente alega que teve seu nome negativado pela requerida por dívida no valor de R$ 267, 80, tendo conhecimento da negativação no dia 13/06/2012 ao tentar ser fiadora de um imóvel. Entende ser indevida, uma vez que não possui nenhuma relação jurídica com a requerida e está sendo cobrada por serviço que usufruiu. Ressalta que tinha linha telefônica da requerida no pano pré-pago e estava inativa há anos e assim inexiste qualquer tipo de débito a ela imputada. Buscou resolver a sitação junto a requerida, mas negativação prevalece. Formula pedido de concessão de tutela antecipada para retirada imediata de seu nome dos órgãos de proteção ao crédito. Regularmente citada(fls. 44/verso), a requerida apresentou contestação às fls. 52/60 alegando que em seus sistesma constatou que a linha reclamada está no nome da autora no endereço indicado na inicial. Alega ainda que inexiste dano moral, tratando-se de mero aborrecimento. Réplica às fls. 91/104, a requerente reafirma os fatos alegados na inicial, no sentido de que não possui nenhuma relação jurídica com a requerida e assim desconhecia qualquer débito que havia em seu nome junto a requerida. Afirmou ainda que a requerida não fez provas do que alegou, haja vista que os documentos que juntara não justificão a negativaçãoe não trouxe o contrato formado entre as partes afim de se confirmar o que alega. É o relatório. Decido. Julgamento Antecipado da Lide. O feito comporta julgamento no estado em que se encontra, nos moldes do art. 330, I, do Estatuto Processual Civil, eis que não há necessidade de dilação probatória, por tratar de matéria eminentemente de direito com suporte fático já devidamente demonstrado. MÉRITO. Trata-se de ação de conhecimento em que o autor vindica a declaração de inexistência de débito e indenização por danos morais provocados pela suposta conduta ilegal da ré. A autora deve ser tido como consumidor por equiparação, considerando que teve seu nome incluso no cadastro de inadimplentes, segundo ele, de forma abusiva. Assim, a lide deve ser resolvida a luz do Código de Defesa do Consumidor. Segundo estabelecido pelo art. 14 do Código de Defesa do Consumidor, a responsabilidade da empresa ré, pelo defeito na prestação do seu serviço é objetiva, sendo que para sua configuração, basta a comprovação do dano e a autoria do evento danoso, somente se eximindo se provar o procedimento culposo da vítima ou que, não obstante adotados meios idôneos a evitar o prejuízo, ocorreu este por culpa exclusiva do autor ou de terceiro. No caso concreto, narra autora que teve seu nome cadastrado nos órgãos de proteção ao crédito de forma indevida, pois não possui nenhuma relação jurídica junto a requerida e assim sendo inexistentes os débitos imputados pela requerida. A requerida afirma que nos seus sistemas, consta que a linha reclamada estava no nome da autora e assim possuí relação jurídica. Aduz também que a mesma parcelou os débitos e por não proceder com a quitação dos mesmo, inseriu seu nome nos orgãos de restrição ao crédito, tendo por lícita a sua conduta. Ora, não há nos autos provas de que exista de fato a relação jurídica entre as partes, uma vez que a requerida não trouxe o contrato supostamente firmado entre as partes, bem como ainda que haja a relação a falta de comprovantes do nome da autora não significa que a mesma deve. Com efeito, o cancelamento do débito não foi realizado. Assim, é notório que o requerente sofreu dano moral passível de indenização, não podendo os fatos arguidos na inicial serem rotulados como ?mero aborrecimento?. A tese defendida pela requerida em sua defesa, de inexistência do dano moral, não encontra amparo na jurisprudência do STJ, que já manifestou ?que a inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, por si só, justifica o pedido de ressarcimento a título de danos morais, tendo em vista a possibilidade de presunção do abalo moral sofrido. ” (REsp. 1155726/SC, Relª. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 4/3/2010, DJe 18/3/2010). No mesmo sentido: AgRg. no Ag. 1231321/RJ, AgRg. no REsp. 690230/PE, AgRg. no Ag. 670523/RS, REsp. 640196/PR, AgRg. no REsp. 299655/SP, REsp. 233076/RJ, dentre muito outros. O fundamento da sua reparabilidade está em que, a par do patrimônio em sentido técnico, o

indivíduo é titular de direitos integrantes de sua personalidade, não podendo conformar-se à ordem jurídica em que sejam impunemente atingidos. Neste sentido os artigos 5, inciso X da Constituição Federal de 1988 e art. 186, do Estatuto Civil. No que se refere ao valor da condenação pela inscrição indevida do nome do consumidor nos órgãos restritivos de crédito, o STJ tem posição firmada no sentido de fixá-lo em patamar que atenda aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, operando a redução quando se mostrar excessivo, consoante se observa dos seguintes julgados: REsp. 811. 411/RJ e REsp. 782. 046/RN, Relator Min. Jorge Scartezzini; REsp. 710. 959/MS, Relator Min. Barros Monteiro; REsp. 684. 985/RJ, Relator Min. Cesar Asfor Rocha; REsp. 625089/MS, Relator Min. Fernando Gonçalves; AgRg. no REsp. 690230, Relatora Minª. Eliana Calmon; Agravo de Instrumento n. 1. 299. 599/MS - Relatora Minª. Nancy Andrighi; REsp. 1074066/PR; REsp. 646562/MT; REsp. 618554/RS; REsp. 599546/RS; AgRg. no Ag. 785296/GO; AgRg. no Ag. 640128/SE; dentre outros. Assim, em observância aos critérios acima citados, tenho como suficiente a reparação do dano a quantia de R$ 10. 000, 00. III - DISPOSITIVO ISTO POSTO, e por tudo mais que dos autos constam, com apoio no art. 269, I, do Código de Processo Civil, julgo PROCEDENTE o pedido para: a) declarar a inexistência de débito no valor de R$ 267, 80 (fl. 30/33), vencido em 20/06/2007; b) condenar a ré a pagar ao autor, a quantia de R$10. 000, 00 a título de indenização por danos morais, que deverão ser atualizados com correção monetária e juros de mora de 1% ao mês, atualizados a partir desta data, nos termos da Súmula 362 do STJ; c)Confirmar os efeitos da tutela, determinando a exclusão definitiva do nome do autor dos órgãos de proteção ao crédito em relação à empresa requerida. d) condenar a ré ao pagamento das custas processuais (iniciais e finais) e honorários advocatícios, estes que fixo em 15% sobre o valor da condenação, nos termos do art. 20, § 3º, do CPC. Nos termos do art. 475-J do CPC, decorrido o prazo de 15 (quinze) dias do transito em julgado da SENTENÇA, sem o pagamento da quantia supra, poderá ser acrescido ao valor multa no percentual de 10% e, a requerimento do credor expedido-se mandado de penhora e avaliação de bens. Para a fase de execução, desde já fixo honorários advocatícios de 15% do valor devidamente corrigido, sem prejuízo de sua majoração em caso de impugnação. P. R. I. , e com o transito em julgado desta, arquive-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001094-74. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Exibição de Documento ou Coisa (Cível)
Requerente: Eroflim Maia Lima
Advogado: Vinicius Silva Lemos (OAB/RO 2281)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A CERON
Advogado: FÁbio AntÔnio Moreira (RO 1553)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. Eroflim Maia Lima, regularmente qualificado e representado nos autos, propôs ação de exibição de documentos em face da Ceron - Centrais Elétricas de Rondônia S/A, igualmente qualificada, alegando, em síntese, que possui uma unidade consumidora de energia elétrica junto à Requerida, sendo que esta promoveu a inscrição do nome do Autor no banco de dados de órgão restritivo de crédito por um débito que entende ser inexistente. Sustenta que o valor do suposto débito inscrito seria de R$ 176, 23 (cento e setenta e seis reais e vinte e três centavos), cuja origem desconhece, razão pela qual requer a exibição do documento que comprove a legitimidade da referida dívida. Com a inicial vieram os documentos de fls. 07-10 dos autos. SENTENÇA proferida às fls. 11-14 e posteriormente anulada por meio do acórdão juntado aos autos às fls. 25-27. DESPACHO inicial às fls. 30, deferindo o pedido de liminar para exibição dos documentos. Contestação apresentada às fls. 35-39 dos autos, levantando a preliminar de ausência de interesse de agir e, no MÉRITO, requer a improcedência do pedido inicial. Com a contestação vieram os documentos de fls. 40-50 dos autos. Réplica apresentada às fls. 52-54 dos autos. Vieram-me os autos conclusos. É o relatório. Fundamento e decido. Conforme entendimento do Colendo Superior Tribunal de Justiça, ?presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz, e não mera faculdade, assim proceder?. (STJ - 4ª Turma, Resp 2. 832-RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo, julgado em 14. 08. 1990, e publicado no DJU em 17. 09. 90, p. 9. 513). Nos termos do art. 330, I, do CPC, quando a questão de MÉRITO for unicamente de direito, ou, sendo de direito e de fato, não houver necessidade de produzir prova em audiência, faz-se necessário o julgamento antecipado da lide. Contudo, antes de adentrar ao cerne da questão, impõe-se a análise das matérias suscitadas preliminarmente. Preliminar de Falta de Interesse de Agir. Aduz a parte Requerida que a pretensão Autoral resta prejudicada por falta de interesse de agir, decorrente da ausência de utilização da via administrativa a fim de obter os documentos objetos dos presentes autos. A preliminar aventada não merece guarida. Isso porque a Constituição Federal em seu artigo 5º, inciso XXXV, a todos assegura o livre acesso ao Judiciário, senão vejamos: ?Art. 5º. Todos são iguais perante a lei, sem distinção de qualquer natureza, garantindo-se aos brasileiros e aos estrangeiros residentes no País a inviolabilidade do direito à vida, à liberdade, à igualdade, à segurança e à propriedade, nos termos seguintes: XXXV - a lei não excluirá da apreciação do Poder Judiciário lesão ou ameaça a direito; ? Entretanto, verifica-se que a Constituição não adotou a jurisdição condicionada, não exigindo o prévio exaurimento da via administrativa para se ingressar com uma ação judicial. Logo, não está a apelante obrigada, antes de ajuizar a ação, a procurar solução administrativa, notadamente porque a via administrativa era possibilidade, não obrigação, uma vez que não se pode afastar de ninguém o livre acesso ao Judiciário. Nesse sentido: ?Cautelar. Exibição de documentos. Pedido em via administrativa. Desnecessidade. Possibilidade de obtenção dos documentos. A obrigação de esgotamento prévio da via administrativa para a propositura da ação judicial tem-se como irrelevante e incompatível com o princípio colacionado no inc. XXXV do art. 5º da Constituição da República, que não estabeleceu como condição de acesso à justiça que a parte acione ou esgote as vias administrativas. É possível a pretensão do autor em ação cautelar de exibição de documentos, a fim de ter pleno acesso a extratos, saldos e contratos que desconhece, diante do valor cobrado pela instituição financeira, o qual considera exorbitante. (TJRO, AC. 0061690-29. 2009. 8. 22. 0001. Rel. Des. Miguel Monico Neto). Deste modo, não há como prevalecer a preliminar aventada, razão pela qual indefiro-a. Passo ao exame do MÉRITO. Tratam-se os presentes autos de ação de exibição de documentos, declinando a parte Requerente como causa de pedir o desconhecimento de relação jurídica suficientemente hábil a ensejar o envio do nome aos bancos restritivos de crédito por supostas dívidas em nome do mesmo. Em contestação, a parte

Requerida apresentou um contrato de locação inclusive com cópia da documentação pessoal do Requerente, consoante se verifica às fls. 47-49 dos autos. Anoto que a ação cautelar de exibição de documentos, prevista no artigo 844, II do CPC, tem por FINALIDADE compelir o requerido à apresentação judicial de documento próprio ou comum, em poder de co-interessado, sócio, condômino, credor ou devedor, o que corresponde ao pedido do Requerente, o que implica em ter ele interesse para propor a demanda que entender cabível. Tal medida reveste-se de natureza de pré-constituição probatória a instruir uma futura ação ou, ao contrário, após o conhecimento e análise de tais documentos, concluir-se pelo não aforamento de qualquer ação. O dever de informação e, por conseguinte, o de exibir a documentação que a contenha é obrigação decorrente de lei, de integração contratual compulsória. Não pode ser objeto de recusa nem de condicionantes, face ao princípio da boa-fé objetiva. Por outro lado, caso o Requerente não concorde com o documento apresentado, com o valor do débito, sua existência, origem ou ainda com o acréscimo de juros que incidiu, deve buscar a tutela jurisdicional adequada e não pretender discutir tais desdobramentos via esta ação de exibição de documento. Assim, observo que o Requerido trouxe aos autos os extratos das contas, cumprindo assim a obrigação que lhe foi imposta. No tocante às verbas de sucumbência, anoto que a parte que deu causa ao ajuizamento da ação, face ao princípio da causalidade e da sucumbência, deve responder pelas despesas daí decorrentes, que no caso dos autos cabe ao Requerido. DISPOSITIVO Ante o exposto, julgo procedente o pedido formulado, em relação à exibição dos documentos, nos termos do artigo 269, II, do Código de Processo Civil, ante a apresentação dos documentos vindos com a contestação. Faculto à autora o desentranhamento dos documentos exibidos com a contestação. Em face do reconhecimento do pedido pelo réu, condeno-o ao pagamento das custas processuais e em honorários advocatícios, que arbitro nos termos do parágrafo 4º do artigo 20 do CPC em R$ 700, 00 (setecentos reais), montante que se mostra mais razoável a recompensar, de forma condizente e eficaz, o serviço prestado pelo Advogado do Autor, sem configurar valor irrisório ou exorbitante. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá efetuar o pagamento do valor da condenação na forma do artigo 475-J do CPC, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% sobre o valor do débito. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se às baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se Requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. Pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso não pagamento, o que deverá ser certificado, arquive-se. Publique-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0005533-31. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Verlei Guedes Saraiva
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido: Banco do Brasil S. A.
Advogado: Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. Verlei Quede Saraiva, regularmente qualificado e representado nos autos, ajuizou ação revisional c/c repetição do indébito em face do Banco do Brasil S/A, igualmente qualificado, alegando, em síntese, que pactuou contrato de financiamento com o Requerido sob os n. s 736645586, 649070089, 724606356, 736645588 com cláusulas abusivas e ilegais. Sustenta que a capitalização dos juros remuneratórios com periodicidade inferior a anual merece ser anulada e requer a nulidade das cláusulas que impõe ao mesmo despesas administrativas ilícitas e a cobrança de encargos moratórios superiores ao permissivo legal, assim como a repetição do indébito. Requer a condenação do Requerido em custas processuais e honorários advocatícios, bem como a revisão dos contratos celebrados entre as partes. Com a inicial vieram os documentos de fls. 08-21 dos autos. DESPACHO inicial às fls. 22. Agravo retido apresentado às fls. 23-28. DECISÃO às fls. 31 e 35. Regularmente citado o Requerido apresentou contestação às fls. 38-59, arguindo em sede de preliminar a falta de interesse de agir e no MÉRITO invoca a liberdade em contratar “pacta sunt servanda”. Defende que as cláusulas pactuadas são lícitas e legítimas, sendo os encargos e juros cobrados dentro do permissivo legal. Requer o acolhimento da preliminar aventada e, no MÉRITO, a improcedência dos pedidos. Com a contestação vieram os documentos de fls. 60-87 dos autos. Réplica apresentada às fls. 89-92 dos autos. Vieram-me os autos conclusos. É o relatório. Fundamento e decido. Incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I, do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: ”PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). ” Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: “Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. ” Antes de adentrar no MÉRITO da pretensão, passo a apreciação da preliminar aventada. Em que pese a argumentação da Requerida, tenho que a preliminar de ausência de interesse de agir não merece proceder. Isso porque perfaz direito da parte buscar a tutela jurisdicional que entende devida, podendo questionar qualquer cláusula do contrato se compreender que padece de vício. Nessa razão, por vislumbrar nítido interesse de agir da parte Autora, deixo de acolher a preliminar aventada. Ausentes pressupostos processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Da aplicação do Código de Defesa do ConsumidorNo tocante à aplicação do Código de Defesa do Consumidor, compartilho do entendimento uníssono na jurisprudência pela aplicabilidade deste aos contratos bancários, e faço por razões

as mais diversas. Isso porque o artigo 3º, parágrafo 2º, do Código de Defesa do Consumidor diz que "serviço é qualquer atividade fornecida ao mercado de consumo, mediante remuneração, inclusive as de natureza bancária, financeira, de crédito e securitária, salvo as decorrentes das relações de caráter trabalhista". Deste modo, há expressa previsão legal no sentido de que o Código de Defesa do Consumidor se aplica aos contratos bancários, não há como pretender-se escapar à sua incidência. Igualmente o Egrégio Superior Tribunal de Justiça, através de sua Terceira e Quarta Turmas já se manifestou sobre a aplicabilidade do CDC aos contratos bancários, consoante se vê das ementas referentes aos REsp 57. 974-0-RS, de relatoria do em. Min. Ruy Rosado de Aguiar Júnior, e REsp 14. 799-RS, de relatoria do Min. Waldemar Zveiter, citadas exemplificativamente. Nesse sentido a súmula n. º 297 do STJ "O Código de Defesa do Consumidor é aplicável às instituições financeiras". Este também é o entendimento do Egrégio Superior Tribunal de Justiça, senão vejamos: "Bancário. Agravo no recurso especial. Embargos à execução. Cédula de crédito industrial. Aplicação do CDC. Taxa de juros remuneratórios. Capitalização. Multa moratória. Dissídio jurisprudencial. - A Segunda Seção desta Corte firmou entendimento no sentido de que o CDC é aplicável às instituições financeiras, nos termos da Súmula 297/STJ". Pelo exposto, tenho como incidente o Código de Defesa do Consumidor aos contratos bancários, inclusive o que é posto sob análise nestes autos, motivo pelo qual entendo que a inversão do ônus da prova opera por força de lei. Da Capitalização dos JurosEm relação à capitalização dos juros, perfilho do entendimento do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que a capitalização dos juros com periodicidade inferior a um ano, com o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, é permitida, desde que pactuadas. Nessa mesma linha de raciocínio o Superior Tribunal de Justiça em recente DECISÃO (12. 05. 2010), sob a relatoria da Ministra Nancy Andrigui, vejamos: BANCÁRIO. RECURSO ESPECIAL. AÇÃO REVISIONAL DE CLÁUSULAS DE CONTRATO BANCÁRIO. INCIDENTE DE PROCESSO REPETITIVO. JUROS REMUNERATÓRIOS. CONTRATO QUE NÃO PREVÊ O PERCENTUAL DE JUROS REMUNERATÓRIOS A SER OBSERVADO. (. . .) II - JULGAMENTO DO RECURSO REPRESENTATIVO - Consignada, no acórdão recorrido, a abusividade na cobrança da taxa de juros, impõe-se a adoção da taxa média de mercado, nos termos do entendimento consolidado neste julgamento. - Nos contratos de mútuo bancário, celebrados após a edição da MP nº 1. 963-17/00 (reeditada sob o nº 2. 170-36/01), admite-se a capitalização mensal de juros, desde que expressamente pactuada. Vejamos o entendimento do referido Tribunal Superior no REsp 890460 / RS 2006/0212456-4 sob a relatoria do Ministro Aldir Passarinho Junior em 18. 02. 2008: CIVIL. AÇÃO REVISIONAL. CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM GARANTIA DE ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA. CAPITALIZAÇÃO DOS JUROS. ANUALIDADE. ART. 591 DO CÓDIGO CIVIL DE 2002. INAPLICABILIDADE. ART. 5º DA MEDIDA PROVISÓRIA N. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001). LEI ESPECIAL. PREPONDERÂNCIA. I. Não é aplicável aos contratos de mútuo bancário a periodicidade da capitalização prevista no art. 591 do novo Código Civil, prevalecente a regra especial do art. 5º, caput, da Medida Provisória n. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001), que admite a incidência mensal. II. Recurso especial conhecido e provido. Ainda: AGRAVO REGIMENTAL - AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA EM GARANTIA - CAPITALIZAÇÃO MENSAL DE JUROS - CONTRATO FIRMADO POSTERIORMENTE À EDIÇÃO DA MP Nº 1. 963-17/2000 - COBRANÇA - POSSIBILIDADE - AGRAVO IMPROVIDO. 1. Com a edição da MP 1. 963-17, de 30. 03. 2000 (atualmente reeditada sob o nº 2. 170-36/2001), admite-se a capitalização mensal nos contratos firmados posteriormente à sua entrada em vigor, desde que haja previsão contratual. Deste modo, é admissível a capitalização dos juros com periodicidade mensal, desde que pactuados. Ocorre que a jurisprudência é clara no sentido de que somente é permitida a capitalização para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e, repiso, desde que pactuadas. Assim, não verifico nos contratos pactuados a previsão expressa de tal capitalização mensal, e aplicando o entendimento jurisprudencial de que a MP n. º1. 963-17/2000 não retroage, deve, desse modo, ser expurgado do montante da dívida tal cobrança em relação ao contrato supramencionado. Nesse escólio é o entendimento recente do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais, senão vejamos: AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO BANCÁRIO -APLICABILIDADE DO CODECON - JUROS CONTRATUAIS - TAXA SUPERIOR A 12% AO ANO - LEGALIDADE - CONTRATOS ANTERIORES À MP N. º1. 963-17/2000 - VEDAÇÃO DA CAPITALIZAÇÃO - ADITIVO AUTORIZANDO A COBRANÇA DE JUROS CAPITALIZADOS - LEGALIDADE DA PRÁTICA A PARTIR DA ASSINATURA DO NOVO CONTRATO - INSCRIÇÃO DO NOME DO DEVEDOR NOS ÓRGÃOS DE RESTRIÇÃO DO CRÉDITO - INADIMPLÊNCIA CONFIGURADA - POSSIBILIDADE - ART. 43, §2º CDC. - Nos termos da Súmula 596 do STF, as disposições do Decreto 22. 626/33 não se aplicam às taxas de juros e outros encargos cobrados nas operações realizadas por instituições bancárias que integram o sistema financeiro nacional, especialmente se convencionadas em contratos. - A Emenda Constitucional n. º 40, de 29 de maio de 2003, alterando a redação do art. 192 da Constituição Federal, suprimiu o seu parágrafo terceiro, que limitava a taxa de juros a 12% ao ano. - Apesar de ser admissível a capitalização de juros nas operações financeiras, desde a edição da Medida Provisória n. º1. 963-17/2000, a sua cobrança dependerá de pactuação expressa, sem a qual não é possível a sua aplicação. - Antes da edição da MP n. º 1. 963-17, de 31 de março de 2000, a capitalização mensal de juros não era admitida pela legislação brasileira, e não pode ser considerada legal se o contrato que previa a sua aplicação é anterior a sua edição. - Sobrevindo aditivo contratual autorizando a capitalização de juros, somente a partir da anuência do consumidor, ou assinatura de contrato posterior, é que será admitida a cobrança de juros sobre juros. CompensaçãoPor sua vez, com efeito, caracterizando-se o pagamento indevido como uma das formas de enriquecimento sem causa, é cabível a devolução dos valores pagos a maior, como meio de reequilibrar a situação patrimonial das partes, injustamente alterada pela abusividade do contrato. Esclareço, entretanto, que a repetição dar-se-á na forma simples. O STF já sumulou a matéria, quando da edição do verbete 159, que assenta: "cobrança excessiva, mas de boa-fé, não dá lugar às sanções do art. 1531, do Código Civil". A toda evidência, não se pode imputar má-fé à cobrança realizada pela parte adversária, porquanto a incidência dos encargos fulcrou-se em interpretação de contrato, envolvendo, por conseguinte, tema controvertido. De outra face, tenho por

inaplicável à espécie o § único do art. 42 do CDC, pois depreende-se da dicção daquele DISPOSITIVO que a incidência da repetição dobrada está condicionada à inexistência de "engano justificável", circunstância presente na hipótese, uma vez que a matéria envolve, como já referi anteriormente, dissídio tanto jurisprudencial como doutrinário. O Superior Tribunal de Justiça edita jurisprudência no mesmo sentido: " (. . .) 4. No que se refere ao MÉRITO da repetição de indébito, a jurisprudência desta Corte já assentou que aquele que recebe pagamento indevido deve restituí-lo para impedir o enriquecimento indevido, prescindindo da discussão a respeito de erro no pagamento em hipóteses como a presente. (. . .)" Registro que a repetição do indébito é conseqüência lógica da redefinição do débito operada a partir da revisão do contrato. Trata-se de medida indispensável a evitar que a instituição financeira enriqueça indevidamente e para fazer valer o princípio da economia processual, sendo desnecessário, assim, ajuizar nova ação judicial somente para repetir o indébito, o que deve ser feito desde já na presente ação. Aliás, como bem asseverou o eminente Des. Henrique Osvaldo Poeta Roenick, no julgamento da apelação cível nº 70000321000 do E. TJRS, "se possível em caso de erro, com muito mais razão em caso de nulidade, que é vício mais grave e que deriva da cobrança de encargos abusivos e ilegais, devendo-se afastar a possibilidade de enriquecimento ilícito de uma das partes". Assim, se, eventualmente, após a pertinente compensação, for apurada a existência de crédito em favor da parte autora, viável, ainda, a repetição de indébito, na forma simples, porém, visto inexistir má-fé na cobrança realizada pela parte demandada. Uma vez apurados, em liquidação de SENTENÇA, os valores pagos a maior pela parte consumidora, a repetição do indébito será feita através de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou as já vencidas. DISPOSITIVO Ante o exposto, pelas razões supra invocadas, nos termos do artigo 3º, parágrafo 2º, artigo 6º, VI, parágrafo único, do artigo 42 e 104 do Código de Defesa do Consumidor, assim como artigo 5°, X da CF, JULGO PROCEDENTE, os pedidos iniciais para determinar: 1 - No tocante à capitalização dos juros, em razão de somente ser permitida esta para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e desde que pactuadas, deve ser expurgada a capitalização dos contratos sob os n. s 736645586, 649070089, 724606356, 736645588. 2 - A liquidação de SENTENÇA deverá obedecer aos parâmetros desta DECISÃO. 3 - Apurado, em liquidação de SENTENÇA, valores pagos a maior pela parte Autora, determino a repetição do indébito na forma simples que será feita por meio de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou vencidas. 4 - Havendo, após a compensação, saldo em seu favor, será efetivada a devolução simples do mesmo ao Autor. Condeno o Requerido ao pagamento das custas processuais e em honorários advocatícios que arbitro em R$ 2. 000, 00 (dois mil reais), valor este razoável e proporcional capaz de remunerar o serviço prestado pelo Advogado, nos termos do parágrafo 4º do artigo 20 do Código de Processo Civil. Declaro extinto o processo com resolução do MÉRITO, nos termos do artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá efetuar o pagamento do valor da condenação na forma do artigo 475-J do CPC, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% sobre o valor do débito. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se às baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se Requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. Pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso não pagamento, o que deverá ser certificado, arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0017187-15. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Lúcia Belém dos Santos
Advogado: Defensor Publico (RO. 000.)
Requerido: Ceron Centrais Eletrica de Rondônia S/A
DESPACHO:
Conforme noticiado às fls. 44/46, a Defensoria Pública de Rondônia ajuizou ação Civil Pública contra as Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON. Naquela demanda, objetivou-se, dentre outras providências, a proibição da CERON em suspender o fornecimento de energia elétrica das unidades consumidoras desta Comarca, baseada em débitos registrados por perícia unilateral da fornecedora. A DECISÃO liminar tem efeitos para todos e atinge todas as lides onde se discute a ilegalidade da suspensão do fornecimento de energia elétrica com base em perícia unilateral da ré. Contudo, não é possível a este juízo tomar alguma providência, sem ouvir à parte autora. Isso porque, o artigo 104 do CDC dispõe que: Art. 104. As ações coletivas, previstas nos incisos I e II e do parágrafo único do art. 81, não induzem litispendência para as ações individuais, mas os efeitos da coisa julgada erga omnes ou ultra partes a que aludem os incisos II e III do artigo anterior não beneficiarão os autores das ações individuais, se não for requerida sua suspensão no prazo de trinta dias, a contar da ciência nos autos do ajuizamento da ação coletiva. Entendo que se faz necessário que o autor seja intimado para manifestar-se sobre a intenção de prosseguir ou não com este processo. Isso porque a existência de uma ação coletiva, com objeto idêntico ao pretendido aqui, não é impedimento para que o autor desta demanda requeira o seu prosseguimento. Por exemplo, pode o demandante não se sentir seguro com os rumos e técnicas de defesa usados na ação coletiva. De outro lado, se pretender continuar com esta demanda, não se beneficiará de eventual SENTENÇA satisfatória na ação coletiva. Noutros termos, sendo procedente aquela demanda e improcedente esta, haverá prejuízo ao autor, pois não poderá reclamar os eventuais benefícios da ação coletiva. Desta forma, determino a intimação da parte autora para se manifestar, no prazo de 30 (trinta) dias, quanto ao seu interesse pela suspensão do feito. Fica o autor devidamente intimado e advertido que o seu silêncio será interpretado com aceitação tácita quanto a suspensão. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0008580-13. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Josue Monteiro Damasceno
Advogado: Rosangela Lázaro de Oliveira (OAB/RO 610)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado: Pedro Origa (OAB/RO 1953)
SENTENÇA:
Josué Monteiro Damasceno ajuizou ação ordinária contra Centrais Elétricas de Rondônia S/A, alegando que, no dia

05/01/2012, a requerida suspendeu o fornecimento da energia elétrica de sua residência devido a uma suposta dívida no valor de R$ 68, 85, vencida em 28/08/2011. Frisa que, a fatura correspondente foi quitada, fato que torna o corte indevido e, diante de tal fato dirigiu-se a sede da requerida ocasião em que solicitou o restabelecimento da energia, tendo-lhe sido entregue um protocolo atestando ?religação de urgência por corte indevido?. Assim, requer a condenação da requerida ao pagamento de indenização por danos morais. Instrui a inicial com os documentos de fls. 12/15. Regularmente citada (fls. 18), a requerida apresentou contestação às fls. 19/24 alegando que, a energia elétrica foi suspensa, tendo em vista a inadimplência do autor; que não estão presentes todos os pressupostos da responsabilidade civil (inexistência de ilícito imputavel ao réu, ausência de nexo causal e ão comprovação dos danos). Requer a improcedência da demanda. Réplica às fls. 28/29. É o relatório. Decido. FUNDAMENTOS DA DECISÃO O feito comporta julgamento no estado em que se encontra, nos moldes do art. 330, I, do Estatuto Processual Civil, eis que não há necessidade de dilação probatória, por tratar de matéria eminentemente de direito com suporte fático já devidamente demonstrado. Logo, não há que se falar em cerceamento de defesa. E, conforme entendimento do Superior Tribunal de Justiça, “presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz, e não mera faculdade, assim proceder”. (STJ 4ª Turma, Resp 2. 832-RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo, julgado em 14. 08. 1990, e publicado no DJU em 17. 09. 1990, p. 9. 513). A relação jurídica existente entre as partes e a lide dela decorrente é de consumo, e, como tal deve ser regida pelas normas do Código de Defesa do Consumidor, notadamente o disposto no art. 6º, VIII. Analisando-se os fatos e os documentos carreados aos autos verifica-se que o feito deve ser julgado procedente. Senão, vejamos: A lide circunscreve-se à legitimidade ou não da suspensão do fornecimento de energia elétrica no imóvel do autor. Em que pese as alegações da requerida, observa-se nos autos que a dívida que motivou a suspensão do fornecimento de energia elétrica foi devidamente adimplida pelo autor, conforme documento de fls. 12 (pagamento em 23/Set/2011). Ademais, o documento de fls. 15 que, foi emitido pela própria empresa já, demonstra que o corte foi indevido, conforme a nomenclatura utilizada para a sua descrição: ?religação de urgência por corte indevido?, datado em 02/01/2012. Ao interromper o fornecimento de energia elétrica por conta de débito inexistente, a requerida incorreu em grave abuso de direito e causou danos morais ao autor, que devem ser indenizados. Nesse sentido já decidiu nosso Tribunal de Justiça: ”É devida indenização por dano moral decorrente de falha no fornecimento de energia elétrica que priva o consumidor por dias de utilizar serviço essencial, dano este que prescinde de prova, tratando-se de espécie de dano moral presumido - h (AC 100. 001. 2007. 021159-0 - rel. Desembargador Marcos Alaor Diniz Grangeia - 13. 8. 2008). ”EMENTA. Corte de energia. Ausência de débitos em nome da autora. Dano moral configurado. Manutenção do quantum. Comprovado nos autos a ausência de débitos em nome da autora, bem como o corte no fornecimento de energia realizado pela concessionária, impõe a esta o dever de indenizar a consumidora pelo dano advindo da sua conduta ilícita. Mantém-se o valor fixado na SENTENÇA, porquanto o magistrado operou com moderação, levando em consideração a extensão do dano e a capacidade econômica das partes, orientando-se pelos critérios sugeridos na doutrina e na jurisprudência com razoabilidade, valendo-se de sua experiência e do bom senso”. Apelação (Recurso Adesivo) 0031290-03. 2007. 8. 22. 0001. Relator: Desembargador Alexandre Miguel. Data do julgamento: 29/08/2012. Logo, cabe, tão somente, a análise do montante indenizatório. No caso em análise, não havendo fórmula para fixação do quantum debeatur, deve o juiz, em seu prudente arbítrio, fixá-lo com base na proporcionalidade, atentando-se à extensão do dano e ao poderio econômico de ambas as partes, evitando-se, sempre, o enriquecimento sem causa, mas sem torná-la irrisória a ponto de não atender ao caráter pedagógico. Diante disso, fixo em R$ 6. 000, 00 a indenização a título de danos morais. D I S P O S I T I V OPosto Isto, com fulcro no art. 269, I do CPC, JULGO, por SENTENÇA com resolução do MÉRITO, PROCEDENTE os pedidos contidos na inicial para o fim de CONDENAR a requerida ao pagamento da importância de R$ 10. 000, 00 (dez mil reais) a título de indenização por danos morais ao requerente, que deverão ser atualizados com correção monetária e juros de mora de 1% ao mês, atualizados a partir desta data, nos termos da Súmula 362 do STJ. Condeno ainda a requerida ao pagamento das custas processuais, bem como honorários de sucumbência, os quais fixo em 15%, sobre o valor da condenação. Fica a requerida devidamente intimada a cumprir a presente, no prazo de 15 (quinze) dias, após o trânsito em julgado, sob pena de aplicação de multa de 10% sobre o valor da condenação, nos termos do art. 475 J, do Código de Processo Civil. Desde já, arbitro honorários advocatícios para a fase de cumprimento da SENTENÇA em 10% sobre o valor da condenação. Observadas as formalidades legais, transitada esta em julgado, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0008083-96. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Clariluci Passos do Nascimento Araújo
Advogado: José Anastácio Sobrinho (OAB/RO 872)
Requerido: Banco do Brasil S/A
Advogado: Louise Rainer Pereira Gionédis (OAB/PR 8123)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. Clariluci Passos do Nascimento Araújo, regularmente qualificada e representada, ingressou com a presente ação de indenização por danos morais em face de Banco do Brasil S. A. , igualmente qualificado e representado nos autos, alegando, em síntese, o que passa a expor. Sustenta que é titular da conta corrente n. 23. 675-6, agência n. 0102-2 e que em 08. 12. 2011 possuia um saldo de R$ 6. 176, 32 (seis mil cento e setenta e seis reais e trinta e dois centavos). Afirma que em 10. 12. 2011, ao se dirigir ao terminal de atendimento da referida instituição bancária para realização de um saque em função de uma viagem programada para Manaus - AM em 12. 12. 2011, constatou que o saldo da sua conta não passava de R$ 906, 32 (novecentos e seis reais e trinta e dois centavos). Argumenta que experimentou danos morais e materiais, uma vez que teve que cancelar sua viagem por não ter dinheiro suficientemente hábil para suportar os gastos e se dirigir até a agência para saber o que estava acontecendo, momento este que lhe foi informada pelo gerente do Banco Requerido que o valor faltante havia sido destinado a um investimento sem a autorização da mesma. Requer a condenação do Requerido ao pagamento dos danos morais acrescidos de juros e correção monetária. Com a inicial vieram os documentos de fls. 8-15 dos autos. DESPACHO inicial às fls. 16. Contestação apresentada

às fls. 22-33, refutando em parte a alegação da inicial. Afirma o Requerido que o valor de R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais) de propriedade da Requerente estava realmente investido, tecendo inúmeras considerações acerca dos benefícios do investimento, da rentabilidade do ato e do rendimento diário. Alega, do mesmo modo, que o investimento poderia ser resgatado de forma automática e que a transação não oferecia nenhum risco de segurança ao dinheiro investido, negando a existência do dano moral e requer a improcedência dos pedidos. Com a contestação vieram os documentos de fls. 34-59 dos autos. Réplica apresentada às fls. 61-65 dos autos. Vieram os autos conclusos. É o relatório. Fundamento e decido. Incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I, do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: "PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). ##" Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: ?Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. ##? Ausentes os pressupostos processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Trata-se a presente ação de indenização por danos morais em que a Autora alega ter experimentado em razão de ter sido o seu dinheiro movimentado e investido em aplicação financeira que não autorizou, fazendo que que a mesma cancelasse uma viagem para outro Estado por estar sem saldo suficientemente hábil para arcar com as despesas decorrentes do tal deslocamento. Oportuno assentir, neste primeiro momento, que o caso em tela inquestionavelmente envolve relação de consumo, portanto o arcabouço, legal utilizável é o Código de Defesa do Consumidor. Sobre a matéria o Superior Tribunal de Justiça inclusive cristalizou seu posicionamento através da súmula 297, in verbis: STJ Súmula nº 297 - O Código de Defesa do Consumidor é aplicável às instituições financeiras. A parte Requerida, em sua defesa, não nega que o dinheiro da Autora realmente foi revertido para uma aplicação financeira, assim como não contesta a afirmação da Demandante no sentido de que faltou autorização para tal ato. A instituição financeira apenas tece considerações sobre os benefícios do investimento, a rentabilidade da aplicação e a ausência de risco para o investimento realizado. Dois pontos restaram incontroversos. O primeiro é que realmente foi feito um investimento por meio de aplicação financeira com o dinheiro da Autora, consoante se verifica às fls. 10 dos autos e por meio das declarações do Requerido. Outro ponto é a ausência de autorização da Autora titular da conta para que o Banco efetivasse a aplicação e o investimento. Ainda se o Banco Requerido provasse que a aplicação financeira realizada unilateralmente, sem autorização da Autora titular da conta, tivesse gerado lucro de qualquer forma para a mesma, não se poderia admitir esse tipo de conduta por parte da instituição financeira. Isso porque quando se mantem uma conta em um banco a expectativa é que somente o titular ou quem este autorizar poderá movimentar o dinheiro lá depositado, pois o que se busca é justamente a segurança de que ninguém, nem mesmo a instituição financeira, sem sua autorização, irá retirar ou movimentar de qualquer forma as quantias em depósito. Dessa sorte, se esse titular da conta for simplesmente surpreendido com a falta de seu dinheiro ou investimentos e aplicações quais não autorizou, clarividente que gera a quebra dessa segurança, ocasionando de modo indubitável danos morais. Ademais, os argumentos articulados pela parte Requerida não merecem relevo por um simples fato: não estão embasados em qualquer suporte probatório. O Juízo forma seu convencimento através da analise das provas jungidas à colação nos termos do art. 131 do CPC, verbis: Art. 131 - O juiz apreciará livremente a prova, atendendo aos fatos e circunstâncias constantes dos autos, ainda que não alegados pelas partes; mas deverá indicar, na SENTENÇA, os motivos que lhe formaram o convencimento. Outrossim, considerando que o caso em tela, como já afirmado em linhas pretéritas, se trata de relação de consumo, regido, portanto, pelo CDC, é de se ter que a inversão do ônus da prova se impõe, in verbis: Art. 6º São direitos básicos do consumidor: VIII - a facilitação da defesa de seus direitos, inclusive com a inversão do ônus da prova, a seu favor, no processo civil, quando, a critério do juiz, for verossímil a alegação ou quando for ele hipossuficiente, segundo as regras ordinárias de experiências; (grifou-se) Assim, pelas razões supra articuladas, não há como não considerar a quebra da segurança esperada por uma instituição bancária, razão pela qual me leva a compreender que houve a falta da boa-fé objetiva, um dos pilares maiores do Código Civil. Segundo o professor Yussef Said Cahali, dano moral: é a privação ou diminuição daqueles bens que têm um valor precípuo na vida do homem e que são a paz, a tranquilidade de espírito, a liberdade individual, a integridade individual, a integridade física, a honra e os demais sagrados afetos, classificando-se desse modo, em dano que afeta a parte social do patrimônio moral(honra, reputação, etc.) e dano que molesta a parte afetiva do patrimônio moral (dor, tristeza, saudade, etc.), dano moral que provoca direta ou indiretamente dano patrimonial (cicatriz deformante, etc.) e dano moral puro (dor, tristeza, etc.) (Cahali, Yussef Said. Dano Moral, Editora Revista dos Tribunais, SP, 1998, 2ª edição, p. 20). Para Savatier, dano moral: é qualquer sofrimento humano que não é causado por uma perda pecuniária, e abrange todo atentado à reputação da vítima, à sua autoridade legitima, ao seu pudor, à sua segurança e tranquilidade, ao seu amor próprio estético, à integridade de sua inteligência, a suas afeições, etc. (Traité de La Responsabilité Civile, vol. II, nº 525, in Caio Mario da Silva Pereira, Responsabilidade Civil, Editora Forense, RJ, 1989). Assim, com arrimo na doutrina supra colacionada, tem-se que o dano moral é uma ofensa que atinge o âmago do indivíduo, dor esta de difícil comprovação, vez que varia de indivíduo para indivíduo, razão pela qual a jurisprudência há muito tempo vem entendendo que o dano moral não se prova, mas sim, os fatos. Neste sentido vaticina o professor Nehemias Domingos de Melo: Autores renomados têm sustentado que o dano moral,

por tratar-se de lesão ao íntimo das pessoa, dispensa a necessidade de prova, conformando-se a ordem jurídica com a demonstração do ilícito, visto que o dano moral configurado desde que demonstrado o fato ofensivo, existindo in re ipsa. (Dano Moral nas Relações de Consumo, doutrina e jurisprudência. Editora Saraiva, ano 2008, 1ª Edição, São Paulo, p. 61). Desse modo, inconteste que atitude da parte Requerida causou desconforto a parte Autora a ponto de desorganizar sua agenda de viagem, causando insegurança econômica e emocional. Configurados os danos morais passo a aquilatar seu quantum. A jurisprudência tem oferecido alguns critérios para quantificar o valor do dano moral, havendo entendimento majoritário no sentido de que se leve em consideração a intensidade da ofensa, a capacidade financeira do ofensor e a condição econômica do ofendido, de forma que a reparação não represente a ruína para o devedor, nem constitua fonte de enriquecimento sem causa para o credor, devendo ser estabelecida criteriosamente. No presente caso concreto sopesando os aborrecimentos suportados pela autora, e também que a indenização pelo dano moral deve revestir-se de caráter inibidor e compensatório, fixo o dano moral em R$ 4. 000, 00 (quatro mil reais). Os juros e a correção monetária devem incidir a partir desta data, uma vez que, no arbitramento, foi considerado valor já atualizado, conforme jurisprudência do Colendo Superior Tribunal de Justiça (EDRESP 194. 625/SP, publicado no DJU em 05. 08. 2002. , p. 0325). DISPOSITIVO Ante ao exposto, com fundamento no artigo 927 do CC, arts. 6º VIII e 14 do CDC e art. 5º, X da CF, julgo PROCEDENTE o pedido inicial, condenando a parte Requerida ao pagamento do valor de R$4. 000, 00 (quatro mil reais), a título de indenização por danos morais, com juros de 1% ao mês e correção monetária a partir desta data, uma vez que na fixação do valor foi considerado montante atualizado. Resta resolvida a fase de conhecimento, com julgamento de MÉRITO, nos termos do artigo 269, I do CPC. Condeno a parte Requerida, com o pagamento das custas, despesas processuais e honorários advocatícios da parte contrária, estes fixados em 15% do valor da condenação, valor este razoável e proporcional para remunerar o serviço prestado, consoante se depreende dos termos do parágrafo terceiro, alíneas ?a?, ?b? e ?c?, do artigo 20 do Código de Processo Civil, considerados o grau de complexidade da causa, o tempo, exigido para o serviço do advogado, o grau de zelo profissional e o lugar da prestação do serviço. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá efetuar o pagamento do valor da condenação na forma do artigo 475-J do CPC, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% sobre o valor do débito. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se às baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. Pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso não pagamento, o que deverá ser certificado, arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0006249-58. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Nazaré Carvalho da Mota
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido: Banco Pine S. A.

SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. Maria Nazaré Carvalho da Mota, regularmente qualificado e representado nos autos, ajuizou a presente ação declaratória de nulidade da capitalização mensal dos juros remuneratórios c/c pedido de repetição e/ou compensação de indébito em face do Banco Pine S/A, igualmente qualificado nos autos, alegando, em síntese, que celebrou um contrato de mútuo feneratício, mas que o contrato pactuado padece de vícios e ilegalidades. Requer a declaração de inconstitucionalidade por exceção do artigo 5º da Medida Provisória n. 2. 170-36, com o consequente reconhecimento da impossibilidade de capitalização dos juros em periodicidade inferior a autorizada pelo artigo 4º do Decreto n. 22. 626/33 e artigo 591 do Código Civil, assim como o repasse das despesas administravas ilícitas. Requer a revisão das operações financeiras objeto da ação, com a condenação do Requerido ao pagamento/compensação da quantia de R$ 1. 564, 04 (hum mil quinhentos e sessenta e quatro reais e quatro centavos), acrescidos de juros moratórios de 1% ao mês. Traz pedidos alternativos em caso de adequação da demanda em procedimento sumário. Com a inicial vieram os documentos de fls. 14-23 dos autos. DESPACHO inicial às fls. 24. Agravo retido às fls. 25-30 dos autos. DECISÃO às fls. 36 dos autos. Regularmente citado o Requerido deixou de apresentar defesa, consoante certidão de fls. 48-v dos autos. Vieram-me os autos conclusos. É o relatório. Fundamento e decido. Compulsando os autos, observo que a parte Requerida foi regularmente citada, mas deixou de apresentar defesa, consoante certidão de fls. 48-v, razão pela qual decreto sua revelia. É certo que a decretação da revelia não induz, por si só, a procedência da pretensão. No entanto, incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I e II do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito, por ser a parte Requerida revel e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: ”PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). ” Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: “Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. ” Ausentes pressupostos processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Da aplicação do Código de Defesa do ConsumidorNo tocante à aplicação do Código de Defesa do Consumidor, compartilho do entendimento uníssono na jurisprudência pela aplicabilidade deste aos contratos bancários, e faço por razões as mais diversas. Isso porque o artigo 3º, parágrafo 2º, do Código de Defesa do Consumidor diz que “serviço é qualquer atividade

fornecida ao mercado de consumo, mediante remuneração, inclusive as de natureza bancária, financeira, de crédito e securitária, salvo as decorrentes das relações de caráter trabalhista". Deste modo, há expressa previsão legal no sentido de que o Código de Defesa do Consumidor se aplica aos contratos bancários, não há como pretender-se escapar à sua incidência. Igualmente o Egrégio Superior Tribunal de Justiça, através de sua Terceira e Quarta Turmas já se manifestou sobre a aplicabilidade do CDC aos contratos bancários, consoante se vê das ementas referentes aos REsp 57. 974-0-RS, de relatoria do em. Min. Ruy Rosado de Aguiar Júnior, e REsp 14. 799-RS, de relatoria do Min. Waldemar Zveiter, citadas exemplificativamente. Nesse sentido a súmula n. º 297 do STJ "O Código de Defesa do Consumidor é aplicável às instituições financeiras". Este também é o entendimento do Egrégio Superior Tribunal de Justiça, senão vejamos: "Bancário. Agravo no recurso especial. Embargos à execução. Cédula de crédito industrial. Aplicação do CDC. Taxa de juros remuneratórios. Capitalização. Multa moratória. Dissídio jurisprudencial. - A Segunda Seção desta Corte firmou entendimento no sentido de que o CDC é aplicável às instituições financeiras, nos termos da Súmula 297/STJ". Pelo exposto, tenho como incidente o Código de Defesa do Consumidor aos contratos bancários, inclusive o que é posto sob análise nestes autos, motivo pelo qual entendo que a inversão do ônus da prova opera por força de lei. Inconstitucionalidade do art. 5º da Medida Provisória nº 2170-36. Em relação à pretensão de declaração de inconstitucionalidade relativamente ao artigo 5º da Medida Provisória nº 1963-17/2000, reeditada sob o nº 2. 170-36/2001, a jurisprudência nacional tem considerado descabida tal pretensão, uma vez que a constitucionalidade do DISPOSITIVO é objeto de Ação Direta de Inconstitucionalidade em trâmite no Supremo Tribunal Federal (ADI nº 2316), senão vejamos: APELAÇÕES CÍVEIS. NEGÓCIO JURÍDICO BANCÁRIO. AÇÃO REVISIONAL. CONTRATO DE ABERTURA DE CRÉDITO EM CONTA-CORRENTE (CHEQUE ESPECIAL). Declaração incidental de inconstitucionalidade. Inviável a instauração de incidente de inconstitucionalidade relativamente ao artigo 5º da Medida Provisória nº 1963-17/2000, reeditada sob o nº 2. 170-3/2001, porquanto em trâmite Ação Direta de Inconstitucionalidade perante o Supremo Tribunal Federal, que discute a constitucionalidade do referido DISPOSITIVO. Código de Defesa do Consumidor. Aplicabilidade aos contratos bancários. Súmula nº 297 do STJ. Juros remuneratórios: Não havendo demonstração acerca da taxa pactuada, é imperativa a limitação à taxa média de mercado, apurada e publicada pelo Banco Central, para cheque especial, nos períodos de vigência do contrato. Capitalização mensal dos juros e comissão de permanência. Vedada a cobrança destes encargos. Contratos não carreados aos autos. Impossibilidade de verificar a expressa pactuação, nos termos dos artigos 46 e 54, §3º, CDC. Tarifas bancárias, correção monetária pelo índice INPC e juros moratórios. Pleitos prejudicados. Inovação recursal. Caracterização da mora. Revisados os encargos relativos ao período da normalidade contratual, resta afastada a mora até o recálculo do débito. Compensação e repetição de indébito. Pagamento indevido. Devolução de modo simples, sob pena de enriquecimento injustificado do credor. Inscrição em cadastros de inadimplentes. Impossibilidade. Orientação do STJ. Descaracterizada a mora, incabível a inscrição. APELO DA PARTE RÉ DESPROVIDO. APELO DA PARTE AUTORA PARCIALMENTE PROVIDO. (Apelação Cível Nº 70046992863, Segunda Câmara Especial Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Lúcia de Fátima Cerveira, Julgado em 25/01/2012) Portanto, rejeito a pretensão de declaração de inconstitucionalidade por exceção do artigo 5º da Medida Provisória n. 2. 170-36. Da Capitalização dos JurosEm relação à capitalização dos juros, perfilho do entendimento do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que a capitalização dos juros com periodicidade inferior a um ano, com o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, é permitida, desde que pactuadas. Nessa mesma linha de raciocínio o Superior Tribunal de Justiça em recente DECISÃO, sob a relatoria da Ministra Nancy Andrigui, vejamos: BANCÁRIO. RECURSO ESPECIAL. AÇÃO REVISIONAL DE CLÁUSULAS DE CONTRATO BANCÁRIO. INCIDENTE DE PROCESSO REPETITIVO. JUROS REMUNERATÓRIOS. CONTRATO QUE NÃO PREVÊ O PERCENTUAL DE JUROS REMUNERATÓRIOS A SER OBSERVADO. (. . .) II - JULGAMENTO DO RECURSO REPRESENTATIVO - Consignada, no acórdão recorrido, a abusividade na cobrança da taxa de juros, impõe-se a adoção da taxa média de mercado, nos termos do entendimento consolidado neste julgamento. - Nos contratos de mútuo bancário, celebrados após a edição da MP nº 1. 963-17/00 (reeditada sob o nº 2. 170-36/01), admite-se a capitalização mensal de juros, desde que expressamente pactuada. Vejamos o entendimento do referido Tribunal Superior no REsp 890460 / RS 2006/0212456-4 sob a relatoria do Ministro Aldir Passarinho Junior em 18. 02. 2008: CIVIL. AÇÃO REVISIONAL. CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM GARANTIA DE ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA. CAPITALIZAÇÃO DOS JUROS. ANUALIDADE. ART. 591 DO CÓDIGO CIVIL DE 2002. INAPLICABILIDADE. ART. 5º DA MEDIDA PROVISÓRIA N. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001). LEI ESPECIAL. PREPONDERÂNCIA. I. Não é aplicável aos contratos de mútuo bancário a periodicidade da capitalização prevista no art. 591 do novo Código Civil, prevalecente a regra especial do art. 5º, caput, da Medida Provisória n. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001), que admite a incidência mensal. II. Recurso especial conhecido e provido. Ainda: AGRAVO REGIMENTAL - AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA EM GARANTIA - CAPITALIZAÇÃO MENSAL DE JUROS - CONTRATO FIRMADO POSTERIORMENTE À EDIÇÃO DA MP Nº 1. 963-17/2000 - COBRANÇA - POSSIBILIDADE - AGRAVO IMPROVIDO. 1. Com a edição da MP 1. 963-17, de 30. 03. 2000 (atualmente reeditada sob o nº 2. 170-36/2001), admite-se a capitalização mensal nos contratos firmados posteriormente à sua entrada em vigor, desde que haja previsão contratual. Deste modo, é admissível a capitalização dos juros com periodicidade mensal, desde que pactuados. Ocorre que a jurisprudência é clara no sentido de que somente é permitida a capitalização para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e, repiso, desde que pactuadas. Assim, não verifico no contrato pactuado a previsão expressa de tal capitalização mensal, e aplicando o entendimento jurisprudencial de que a MP n. º1. 963-17/2000 não retroage, deve, desse modo, ser expurgado do montante da dívida tal cobrança em relação ao contrato supramencionado. Nesse escólio é o entendimento recente do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais, senão vejamos: AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO BANCÁRIO - APLICABILIDADE DO CODECON - JUROS CONTRATUAIS - TAXA SUPERIOR A 12% AO ANO - LEGALIDADE - CONTRATOS ANTERIORES À MP N. º1.

963-17/2000 - VEDAÇÃO DA CAPITALIZAÇÃO - ADITIVO AUTORIZANDO A COBRANÇA DE JUROS CAPITALIZADOS - LEGALIDADE DA PRÁTICA A PARTIR DA ASSINATURA DO NOVO CONTRATO - INSCRIÇÃO DO NOME DO DEVEDOR NOS ÓRGÃOS DE RESTRIÇÃO DO CRÉDITO - INADIMPLÊNCIA CONFIGURADA - POSSIBILIDADE - ART. 43, §2º CDC. - Nos termos da Súmula 596 do STF, as disposições do Decreto 22. 626/33 não se aplicam às taxas de juros e outros encargos cobrados nas operações realizadas por instituições bancárias que integram o sistema financeiro nacional, especialmente se convencionadas em contratos. - A Emenda Constitucional n. º 40, de 29 de maio de 2003, alterando a redação do art. 192 da Constituição Federal, suprimiu o seu parágrafo terceiro, que limitava a taxa de juros a 12% ao ano. - Apesar de ser admissível a capitalização de juros nas operações financeiras, desde a edição da Medida Provisória n. º1. 963-17/2000, a sua cobrança dependerá de pactuação expressa, sem a qual não é possível a sua aplicação. - Antes da edição da MP n. º 1. 963-17, de 31 de março de 2000, a capitalização mensal de juros não era admitida pela legislação brasileira, e não pode ser considerada legal se o contrato que previa a sua aplicação é anterior a sua edição. - Sobrevindo aditivo contratual autorizando a capitalização de juros, somente a partir da anuência do consumidor, ou assinatura de contrato posterior, é que será admitida a cobrança de juros sobre juros. Dessa sorte, deve ser expurgada da dívida qualquer valor referente a capitalização de juros. Repetição do Indébito e CompensaçãoPor sua vez, com efeito, caracterizando-se o pagamento indevido como uma das formas de enriquecimento sem causa, é cabível a devolução dos valores pagos a maior, como meio de reequilibrar a situação patrimonial das partes, injustamente alterada pela abusividade do contrato. Esclareço, entretanto, que a repetição dar-se-á na forma simples. O STF já sumulou a matéria, quando da edição do verbete 159, que assenta: ”cobrança excessiva, mas de boa-fé, não dá lugar às sanções do art. 1531, do Código Civil”. A toda evidência, não se pode imputar má-fé à cobrança realizada pela parte adversária, porquanto a incidência dos encargos se fulcrou em interpretação de contrato, envolvendo, por conseguinte, tema controvertido. De outra face, tenho por inaplicável à espécie o § único do art. 42 do CDC, pois depreende-se da dicção daquele DISPOSITIVO que a incidência da repetição dobrada está condicionada à inexistência de “engano justificável”, circunstância presente na hipótese, uma vez que a matéria envolve, como já referi anteriormente, dissídio tanto jurisprudencial como doutrinário. Nesse sentido já decidiu a egrégia 12ª Câmara Cível, quando do julgamento da AC 598280378, Rel. Des. Luiz Felipe Brasil Santos, cuja ementa segue transcrita: ”CONTRATOS BANCÁRIOS. CERCEAMENTO DE DEFESA INEXISTENTE. NULIDADE NÃO RECONHECIDA. REVISÃO DE CONTRATO EXTINTO ADMITIDA, UMA VEZ COMPROVADA CONTINUIDADE NEGOCIAL. REPETIÇÃO SIMPLES DO INDÉBITO, REJEITADA INCIDÊNCIA DOS ARTS. 1531, DO CCB, E 42, PAR. ÚNICO DA LEI 8078/90. REVISÃO CONTRATUAL DEFERIDA ANTE A ILEGALIDADE DE CLÁUSULAS. LIMITAÇÃO DE JUROS A 12% AO ANO, COM FUNDAMENTAÇÃO CONSTITUCIONAL E INFRACONSTITUCIONAL. CAPITALIZAÇÃO INADMITIDA. COMISSÃO DE PERMANÊNCIA, CUMULADA OU NÃO, AFASTADA, POR CONSTITUIR CLÁUSULA POTESTATIVA. AFASTAMENTO DA TR, POR NÃO CONSTITUIR ÍNDICE DE ATUALIZAÇÃO MONETÁRIA. CONTRATO DE ABERTURA DE CRÉDITO EM CONTA CORRENTE NÃO É TÍTULO EXECUTIVO. ENCARGOS SUCUMBENCIAIS BEM REPARTIDOS. NEGARAM PROVIMENTO AO PRIMEIRO APELO E REJEITADA A PRELIMINAR DE NULIDADE, DERAM PARCIAL PROVIMENTO AO SEGUNDO”. O Superior Tribunal de Justiça edita jurisprudência no mesmo sentido: ” (. . .) 4. No que se refere ao MÉRITO da repetição de indébito, a jurisprudência desta Corte já assentou que aquele que recebe pagamento indevido deve restituí-lo para impedir o enriquecimento indevido, prescindindo da discussão a respeito de erro no pagamento em hipóteses como a presente. (. . .)” Registro que a repetição do indébito é conseqüência lógica da redefinição do débito operada a partir da revisão do contrato. Trata-se de medida indispensável a evitar que a instituição financeira enriqueça indevidamente e para fazer valer o princípio da economia processual, sendo desnecessário, assim, ajuizar nova ação judicial somente para repetir o indébito, o que deve ser feito desde já na presente ação. A parte Autora requer a revisão das operações financeiras objeto da ação, com a condenação do Requerido ao pagamento/compensação da quantia de R$ 1. 564, 04 (hum mil quinhentos e sessenta e quatro reais e quatro centavos), acrescidos de juros moratórios de 1% ao mês, por entender que este valor representa o pagamento a maior por parte da mesma ao Banco. Razão parcial, portanto, assiste à Autora, uma vez que trouxe cálculos aos autos que permitem vislumbrar a quantia mencionada quanto a capitalização no montante de R$ 1. 479, 44, sendo o restante de R$ 84, 60 referente a despesa administrativa. Assim, se, eventualmente, após a pertinente compensação, for apurada a existência de crédito em favor da parte autora, viável, ainda, a repetição de indébito, na forma simples, porém, visto inexistir má-fé na cobrança realizada pela parte demandada. Uma vez apurados, em liquidação de SENTENÇA, os valores pagos a maior pela parte consumidora, a repetição do indébito será feita através de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou as já vencidas. Repasse de despesas e tarifas administrativasA ampla e variada denominação utilizada como tarifas/taxas visando o repasse das despesas administrativas com o financiamento para o consumidor não encontram vedação legal. Nesse sentido, o Superior Tribunal de Justiça consolidou o entendimento quanto a possibilidade dos Bancos cobrarem as tarifas bancárias, ressalvando desse entendimento apenas os casos em que restar cabalmente demonstrado o desequilíbrio contratual desses valores ou que estes destoam da taxa média cobrada pelas demais instituições financeiras. Destarte, copiosa Jurisprudência do STJ: RECURSO ESPECIAL Nº 1. 237. 480 - RS (2011/0033577-0)RELATOR: MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHACONTRATO BANCÁRIO. AÇÃO REVISIONAL. TAXAS DECONCESSÃO DE FINANCIAMENTO TAC E TEC. IMPOSTO SOBRE OPERAÇÕES FINANCEIRAS IOF. LEGALIDADE. REPETIÇÃO DO INDÉBITO E COMPENSAÇÃO. POSSIBILIDADE. 1. A vedação à cobrança das taxas denominadas TAC e TEC e do IOF financiado depende da demonstração cabal de sua abusividade em relação à taxa média do mercado e da comprovação do desequilíbrio contratual respectivamente. 2. A jurisprudência do STJ está consolidada no sentido de permitir a compensação de valores e a repetição do indébito sempre que constatada a cobrança indevida do encargo exigido, sem que, para tanto, haja necessidade de ser comprovado erro no pagamento. 3. Recurso especial conhecido e parcialmente provido. Brasília, 24 de fevereiro de 2011.

RECURSO ESPECIAL Nº 1. 223. 479 - DF (2010/0195428-3) RELATORA: MINISTRA NANCY ANDRIGHIPROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. BANCÁRIO. TAXAS DE ABERTURA DE CRÉDITO E EMISSÃO DE CARNÊ. COBRANÇA. POSSIBILIDADE. -Esta corte tem entendimento assente no sentido de que a não incidência da TAC e da TEC dependem da demonstração inequívoca de abusividade frente às taxas de mercado e ao contrato entabulado entre as partes. -Recurso especial provido. Brasília, 15 de fevereiro de 2011. Dessa sorte, tenho que a abusividade da cobrança das taxas somente se revela quando a instituição financeira utiliza o direto de cobrá-las e supervaloriza os custos administrativos da operação, agindo de maneira ardilosa para distorcer a FINALIDADE dessas taxas e assim obter lucros exorbitantes. No caso concreto, dá para precisar com a certeza e segurança que o caso impõe que as despesas asministrativas são inexpressivas, não chegando nem a 10% do valor da capitalização anual, razão pela qual as mantenho. DISPOSITIVO Isso posto e por tudo mais que dos autos consta, acolho parcialmente os argumentos esposados para julgar os pedidos PARCIALMENTE PROCEDENTES no seguinte sentido: 1. Deixo de declarar a inconstitucionalidade por exceção do artigo 5º da Medida Provisória n. 2. 170-36, pelos motivos retro expostos. 2. No tocante à capitalização dos juros, em razão de somente ser permitida esta para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e desde que pactuadas, deve ser expurgada a capitalização dos contratos mensal, permitindo-se a capitalização anual exclusivamente. 3. Declaro a aplicação do Código de Defesa do Consumidor no contrato em questão. 4. Condeno a parte Requerida ao pagamento da quantia de R$ 1. 479, 44 (hum mil quatrocentos e setenta e nove reais e quarenta e quatro centavos), acrescidos de juros moratórios de 1% ao mês, a contar a partir do efetivo desembolso. 5. Deixo de declarar nulo o repasse de taxas, tarifas e despesas de natureza administrativas ao consumidor. 6. A liquidação de SENTENÇA pelo interessado, após o expurgo da capitalização dos juros, deverá obedecer aos parâmetros desta DECISÃO e apurado, em liquidação de SENTENÇA, valores pagos a maior pela parte Autora, determino a repetição do indébito na forma simples que será feita por meio de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou vencidas. 7. Havendo, após a compensação, saldo em seu favor, será efetivada a devolução simples do mesmo ao Autor. Declaro extinto o processo com resolução do MÉRITO, nos termos do artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil. Condeno a parte Requerida ao pagamento de custas processuais e honorários advocatícios que arbitro em R$ 800, 00 (oitocentos reais), ante a sucumbência mínima da parte Autora, nos termos do artigo 21, do Código de Processo Civil. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá efetuar o pagamento do valor da condenação na forma do artigo 475-J do CPC, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% sobre o valor do débito. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se às baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se Requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. Pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso não pagamento, o que deverá ser certificado, arquive-se. Publique-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0005612-10. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Pedro Custodio da Silva
Advogado: Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073), Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A)
Requerido: Tempo Serviços Ltda
Advogado: Anne Botelho Cordeiro (OAB/RO 4370)
SENTENÇA:
SENTENÇA PEDRO CUSTÓDIO DA SILVA ingressou em juízo, com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com pedido de indenização por danos morais e antecipação de tutela em face de TEMPO SERVIÇOS LTDA, objetivando a declaração de inexistência do débito dos órgãos de restrição do crédito e condenação em danos morais a ser arbitrado por este juízo, bem como condenação em custas processuais e honorários advocatícios. O requerente alega que teve seu nome negativado pela requerida por dívida no valor de R$ 417, 66 datado de 26/11/2010. Aduz o requerente que possuía um cartão da requerida e que por motivos de dificuldade financeira deixou de honrar seus compromissos junto a requerida e assim teve seu nome negativado. Ocorre que em fevereiro de 2011 recebeu proposta de acordo via Call Center da requerida para quitar a dívida e assim o requerente aceitou a proposta realizando pagamento de todo o débito, sendo afirmado pela requerida que o nome do requerente seria retirado dos orgãos restritivos de crédito no prazo de 5 dias. Ocorre que mesmo após diligência do requerente, a negativação prevalece. O requerente afirma que possui outra negativação em seu nome por parte da empresa Embratel, mas que esta sendo discutida em juízo. Formula pedido de concessão de tutela antecipada, para retirada imediata de seu nome dos órgãos de proteção ao crédito. Regularmente citada(fls. 52), a requerida apresentou contestação às fls. 54/69 alegando que não causou os atos ilícitos apontados pela requerente, bem como não há nada nos autos que comprove os fatos narrados pelo requerente. Aduz ainda que não localizou em seus sistemas o pagamento do requerente e assim não cometeu nenhuma conduta ilícita em face do requerente e portanto entende ser parte ilegítima na presente demanda. Alega ainda que inexiste dano moral, tratando-se de mero aborrecimento. Réplica às fls. 76/89, a requerente reafirma os fatos alegados na inicial, no sentido de que o requerido confessa e assume os fatos descritos na inicial, pois não impugnou os fatos e prejuízos. Afirma ainda que mesmo pagando com atraso a fatura, quitou com a dívida que possuía junto ao requerido e ainda assim sua negativação por esta dívida é indevida. É o relatório. Decido. Julgamento Antecipado da Lide. Incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I, do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: ”PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional

insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). " Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: "Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. " MÉRITO. Trata-se de ação de conhecimento em que o autor vindica a declaração de inexistência de débito e indenização por danos morais provocados pela suposta conduta ilegal da ré. O autor deve ser tido como consumidor por equiparação, considerando que teve seu nome incluso no cadastro de inadimplentes, segundo ele, de forma abusiva. Assim, a lide deve ser resolvida a luz do Código de Defesa do Consumidor. Segundo estabelecido pelo art. 14 do Código de Defesa do Consumidor, a responsabilidade da empresa ré, pelo defeito na prestação do seu serviço é objetiva, sendo que para sua configuração, basta a comprovação do dano e a autoria do evento danoso, somente se eximindo se provar o procedimento culposo da vítima ou que, não obstante adotados meios idôneos a evitar o prejuízo, ocorreu este por culpa exclusiva do autor ou de terceiro. No caso concreto, narra o autor que teve seu nome cadastrado nos órgãos de proteção ao crédito de forma indevida, pois mesmo pagando o débito que possuía junto a requerida de forma atrasada, quitou a dívida no valor integral. Entretanto, conforme o documento de fls. 32, mesmo diante do pagamento pelo requerente, a requerida quedou-se inerte, pois não excluiu a negativação ao crédito. A requerida apresenta contestação genérica, limitando-se a dizer que não encontrou em seus sistemas o pagamento realizado pela requerente, motivo pelo qual não cometeu nenhuma conduta ilícita e assim sendo parte ilegítima na demanda. Em que pese a referida alegação do requerido em seus pedidos para que se acolha a preliminar de ilegitimidade passiva, observo que a mesma se confude com o MÉRITO e assim deixo de analisar este pedido. Em análise do caso concreto observo um comportamento desidioso da requerida, pois deixa de impugnar especificamente os fatos alegados pelo autor e apresenta constestação genérica, restringindo-se em afirmar que não verificou o pagamento da requerida e desta forma, não praticou a conduta ilícita alegada pela requerente. Ora, há nos autos provas de que o requerente realmente pagou a dívida que possuía junto a requerida. Com efeito, o cancelamento do débito não foi realizado. Assim, é notório que o requerente sofreu dano moral passível de indenização, não podendo os fatos arguidos na inicial serem rotulados como ?mero aborrecimento?. A tese defendida pela requerida em sua defesa, de inexistência do dano moral, não encontra amparo na jurisprudência do STJ, que já manifestou ?que a inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, por si só, justifica o pedido de ressarcimento a título de danos morais, tendo em vista a possibilidade de presunção do abalo moral sofrido. " (REsp. 1155726/SC, Relª. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 4/3/2010, DJe 18/3/2010). No mesmo sentido: AgRg. no Ag. 1231321/RJ, AgRg. no REsp. 690230/PE, AgRg. no Ag. 670523/RS, REsp. 640196/PR, AgRg. no REsp. 299655/SP, REsp. 233076/RJ, dentre muito outros. O fundamento da sua reparabilidade está em que, a par do patrimônio em sentido técnico, o indivíduo é titular de direitos integrantes de sua personalidade, não podendo conformar-se à ordem jurídica em que sejam impunemente atingidos. Neste sentido os artigos 5, inciso X da Constituição Federal de 1988 e art. 186, do Estatuto Civil. No que se refere ao valor da condenação pela inscrição indevida do nome do consumidor nos órgãos restritivos de crédito, o STJ tem posição firmada no sentido de fixá-lo em patamar que atenda aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, operando a redução quando se mostrar excessivo, consoante se observa dos seguintes julgados: REsp. 811. 411/RJ e REsp. 782. 046/RN, Relator Min. Jorge Scartezzini; REsp. 710. 959/MS, Relator Min. Barros Monteiro; REsp. 684. 985/RJ, Relator Min. Cesar Asfor Rocha; REsp. 625089/MS, Relator Min. Fernando Gonçalves; AgRg. no REsp. 690230, Relatora Minª. Eliana Calmon; Agravo de Instrumento n. 1. 299. 599/MS - Relatora Minª. Nancy Andrighi; REsp. 1074066/PR; REsp. 646562/MT; REsp. 618554/RS; REsp. 599546/RS; AgRg. no Ag. 785296/GO; AgRg. no Ag. 640128/SE; dentre outros. Assim, em observância aos critérios acima citados, sopesando o valor contratado, negociado e renegociado entre as partes; que o autor reconhece que efetuou o pagamento em data diversa da anteriormente programada, de um lado, e de outro, que a instituição financeira deveria ter promovido a exclusão do nome do autor dos registros dos órgãos restritivos, evitando enriquecimento ilícito do autor, mas também repreendendo a conduta da instituição bancária, tenho como suficiente a reparação do dano a quantia de R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais) III - DISPOSITIVO ISSO POSTO, e por tudo mais que dos autos constam, com apoio no art. 269, I, do Código de Processo Civil, julgo PROCEDENTE o pedido para: a) declarar a inexistência de débito no valor de R$ 417, 66 (fl. 32), vencido em 23/11/2010; b) condenar a ré a pagar ao autor, a quantia de R$ 5. 000, 00 (cinco mil reais) a título de indenização por danos morais, que deverão ser atualizados com correção monetária e juros de mora de 1% ao mês, atualizados a partir desta data, nos termos da Súmula 362 do STJ; c)Confirmar os efeitos da tutela, determinando a exclusão definitiva do nome do autor dos órgãos de proteção ao crédito em relação à empresa requerida. d) condenar a ré ao pagamento das custas processuais (iniciais e finais) e honorários advocatícios, estes que fixo em 15% sobre o valor da condenação, nos termos do art. 20, § 3º, do CPC. Nos termos do art. 475-J do CPC, após a intimação do devedor, decorrido o prazo de 15 (quinze) dias do transito em julgado da SENTENÇA, sem o pagamento da quantia supra, poderá ser acrescido ao valor multa no percentual de 10% e, a requerimento do credor expedido-se mandado de penhora e avaliação de bens. P. R. I. , e com o transito em julgado desta, arquive-se. Porto Velho-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0005001-57. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Robson Schultz Schrock
Advogado: Jefferson Janones de Oliveira (OAB/RO 3802)
Requerido: Banco BMG S/A
Advogado: Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76696)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. Robson Schultz Schrock, regularmente qualificado e representado nos autos, ajuizou ação revisional c/c repetição do indébito em face do Banco BMG S/A, igualmente qualificado, alegando, em síntese, que pactuou contrato de crédito pessoal por meio de consignação em pagamento em 19. 05. 2006. Sustenta que o contrato pactuado padece de vícios e ilegalidades, requerendo a declaração da proibição da

capitalização dos juros, assim como a condenação do Requerido no pagamento da devolução da quantia paga indevidamente a título da repetição do indébito. Requer a condenação do Requerido em custas processuais e honorários advocatícios, bem como a revisão dos contratos celebrados entre as partes. Com a inicial vieram os documentos de fls. 09-20 dos autos. DESPACHO inicial às fls. 21. Regularmente citado o Requerido apresentou contestação às fls. 44-74, refutando os argumentos esposados pelo Autor, aduzindo que as cláusulas do contrato celebrado são legítimas e estão dentro do patamar legal. Defende a legalidade das cláusulas pactuadas e requer a improcedência dos pedidos. Réplica apresentada às fls. 84-122 dos autos. Vieram-me os autos conclusos. É o relatório. Fundamento e decido. Incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I, do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: "PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). " Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: "Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. " Ausentes pressupostos processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Da aplicação do Código de Defesa do ConsumidorNo tocante à aplicação do Código de Defesa do Consumidor, compartilho do entendimento uníssono na jurisprudência pela aplicabilidade deste aos contratos bancários, e faço por razões as mais diversas. Isso porque o artigo 3º, parágrafo 2º, do Código de Defesa do Consumidor diz que "serviço é qualquer atividade fornecida ao mercado de consumo, mediante remuneração, inclusive as de natureza bancária, financeira, de crédito e securitária, salvo as decorrentes das relações de caráter trabalhista". Deste modo, há expressa previsão legal no sentido de que o Código de Defesa do Consumidor se aplica aos contratos bancários, não há como pretender-se escapar à sua incidência. Igualmente o Egrégio Superior Tribunal de Justiça, através de sua Terceira e Quarta Turmas já se manifestou sobre a aplicabilidade do CDC aos contratos bancários, consoante se vê das ementas referentes aos REsp 57. 974-0-RS, de relatoria do em. Min. Ruy Rosado de Aguiar Júnior, e REsp 14. 799-RS, de relatoria do Min. Waldemar Zveiter, citadas exemplificativamente. Nesse sentido a súmula n. º 297 do STJ "O Código de Defesa do Consumidor é aplicável às instituições financeiras". Este também é o entendimento do Egrégio Superior Tribunal de Justiça, senão vejamos: "Bancário. Agravo no recurso especial. Embargos à execução. Cédula de crédito industrial. Aplicação do CDC. Taxa de juros remuneratórios. Capitalização. Multa moratória. Dissídio jurisprudencial. - A Segunda Seção desta Corte firmou entendimento no sentido de que o CDC é aplicável às instituições financeiras, nos termos da Súmula 297/STJ". Pelo exposto, tenho como incidente o Código de Defesa do Consumidor aos contratos bancários, inclusive o que é posto sob análise nestes autos, motivo pelo qual entendo que a inversão do ônus da prova opera por força de lei. Da Capitalização dos JurosEm relação à capitalização dos juros, perfilho do entendimento do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que a capitalização dos juros com periodicidade inferior a um ano, com o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, é permitida, desde que pactuadas. Nessa mesma linha de raciocínio o Superior Tribunal de Justiça em recente DECISÃO (12. 05. 2010), sob a relatoria da Ministra Nancy Andrigui, vejamos: BANCÁRIO. RECURSO ESPECIAL. AÇÃO REVISIONAL DE CLÁUSULAS DE CONTRATO BANCÁRIO. INCIDENTE DE PROCESSO REPETITIVO. JUROS REMUNERATÓRIOS. CONTRATO QUE NÃO PREVÊ O PERCENTUAL DE JUROS REMUNERATÓRIOS A SER OBSERVADO. (. . .) II - JULGAMENTO DO RECURSO REPRESENTATIVO - Consignada, no acórdão recorrido, a abusividade na cobrança da taxa de juros, impõe-se a adoção da taxa média de mercado, nos termos do entendimento consolidado neste julgamento. - Nos contratos de mútuo bancário, celebrados após a edição da MP nº 1. 963-17/00 (reeditada sob o nº 2. 170-36/01), admite-se a capitalização mensal de juros, desde que expressamente pactuada. Vejamos o entendimento do referido Tribunal Superior no REsp 890460 / RS 2006/0212456-4 sob a relatoria do Ministro Aldir Passarinho Junior em 18. 02. 2008: CIVIL. AÇÃO REVISIONAL. CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM GARANTIA DE ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA. CAPITALIZAÇÃO DOS JUROS. ANUALIDADE. ART. 591 DO CÓDIGO CIVIL DE 2002. INAPLICABILIDADE. ART. 5º DA MEDIDA PROVISÓRIA N. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001). LEI ESPECIAL. PREPONDERÂNCIA. I. Não é aplicável aos contratos de mútuo bancário a periodicidade da capitalização prevista no art. 591 do novo Código Civil, prevalecente a regra especial do art. 5º, caput, da Medida Provisória n. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001), que admite a incidência mensal. II. Recurso especial conhecido e provido. Ainda: AGRAVO REGIMENTAL - AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA EM GARANTIA - CAPITALIZAÇÃO MENSAL DE JUROS - CONTRATO FIRMADO POSTERIORMENTE À EDIÇÃO DA MP Nº 1. 963-17/2000 - COBRANÇA - POSSIBILIDADE - AGRAVO IMPROVIDO. 1. Com a edição da MP 1. 963-17, de 30. 03. 2000 (atualmente reeditada sob o nº 2. 170-36/2001), admite-se a capitalização mensal nos contratos firmados posteriormente à sua entrada em vigor, desde que haja previsão contratual. Deste modo, é admissível a capitalização dos juros com periodicidade mensal, desde que pactuados. Ocorre que a jurisprudência é clara no sentido de que somente é permitida a capitalização para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e, repiso, desde que pactuadas. Assim, não verifico no contrato pactuado a previsão expressa de tal capitalização mensal, e aplicando o entendimento jurisprudencial de que a MP n. º1. 963-17/2000 não retroage, deve, desse modo, ser expurgado do montante da dívida tal cobrança em relação ao contrato supramencionado. Nesse escólio é o entendimento recente do Egrégio Tribunal de Justiça

do Estado de Minas Gerais, senão vejamos: AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO BANCÁRIO -APLICABILIDADE DO CODECON - JUROS CONTRATUAIS - TAXA SUPERIOR A 12% AO ANO - LEGALIDADE - CONTRATOS ANTERIORES À MP N. º1. 963-17/2000 - VEDAÇÃO DA CAPITALIZAÇÃO - ADITIVO AUTORIZANDO A COBRANÇA DE JUROS CAPITALIZADOS - LEGALIDADE DA PRÁTICA A PARTIR DA ASSINATURA DO NOVO CONTRATO - INSCRIÇÃO DO NOME DO DEVEDOR NOS ÓRGÃOS DE RESTRIÇÃO DO CRÉDITO - INADIMPLÊNCIA CONFIGURADA - POSSIBILIDADE - ART. 43, §2º CDC. - Nos termos da Súmula 596 do STF, as disposições do Decreto 22. 626/33 não se aplicam às taxas de juros e outros encargos cobrados nas operações realizadas por instituições bancárias que integram o sistema financeiro nacional, especialmente se convencionadas em contratos. - A Emenda Constitucional n. º 40, de 29 de maio de 2003, alterando a redação do art. 192 da Constituição Federal, suprimiu o seu parágrafo terceiro, que limitava a taxa de juros a 12% ao ano. - Apesar de ser admissível a capitalização de juros nas operações financeiras, desde a edição da Medida Provisória n. º1. 963-17/2000, a sua cobrança dependerá de pactuação expressa, sem a qual não é possível a sua aplicação. - Antes da edição da MP n. º 1. 963-17, de 31 de março de 2000, a capitalização mensal de juros não era admitida pela legislação brasileira, e não pode ser considerada legal se o contrato que previa a sua aplicação é anterior a sua edição. - Sobrevindo aditivo contratual autorizando a capitalização de juros, somente a partir da anuência do consumidor, ou assinatura de contrato posterior, é que será admitida a cobrança de juros sobre juros. CompensaçãoPor sua vez, com efeito, caracterizando-se o pagamento indevido como uma das formas de enriquecimento sem causa, é cabível a devolução dos valores pagos a maior, como meio de reequilibrar a situação patrimonial das partes, injustamente alterada pela abusividade do contrato. Esclareço, entretanto, que a repetição dar-se-á na forma simples. O STF já sumulou a matéria, quando da edição do verbete 159, que assenta: "cobrança excessiva, mas de boa-fé, não dá lugar às sanções do art. 1531, do Código Civil". A toda evidência, não se pode imputar má-fé à cobrança realizada pela parte adversária, porquanto a incidência dos encargos fulcrou-se em interpretação de contrato, envolvendo, por conseguinte, tema controvertido. De outra face, tenho por inaplicável à espécie o § único do art. 42 do CDC, pois depreende-se da dicção daquele DISPOSITIVO que a incidência da repetição dobrada está condicionada à inexistência de "engano justificável", circunstância presente na hipótese, uma vez que a matéria envolve, como já referi anteriormente, dissídio tanto jurisprudencial como doutrinário. O Superior Tribunal de Justiça edita jurisprudência no mesmo sentido: " (. . .) 4. No que se refere ao MÉRITO da repetição de indébito, a jurisprudência desta Corte já assentou que aquele que recebe pagamento indevido deve restituí-lo para impedir o enriquecimento indevido, prescindindo da discussão a respeito de erro no pagamento em hipóteses como a presente. (. . .)" Registro que a repetição do indébito é consequência lógica da redefinição do débito operada a partir da revisão do contrato. Trata-se de medida indispensável a evitar que a instituição financeira enriqueça indevidamente e para fazer valer o princípio da economia processual, sendo desnecessário, assim, ajuizar nova ação judicial somente para repetir o indébito, o que deve ser feito desde já na presente ação. Aliás, como bem asseverou o eminente Des. Henrique Osvaldo Poeta Roenick, no julgamento da apelação cível nº 70000321000 do E. TJRS, "se possível em caso de erro, com muito mais razão em caso de nulidade, que é vício mais grave e que deriva da cobrança de encargos abusivos e ilegais, devendo-se afastar a possibilidade de enriquecimento ilícito de uma das partes". Assim, se, eventualmente, após a pertinente compensação, for apurada a existência de crédito em favor da parte autora, viável, ainda, a repetição de indébito, na forma simples, porém, visto inexistir má-fé na cobrança realizada pela parte demandada. Uma vez apurados, em liquidação de SENTENÇA, os valores pagos a maior pela parte consumidora, a repetição do indébito será feita através de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou as já vencidas. DISPOSITIVO Ante o exposto, pelas razões supra invocadas, nos termos do artigo 3º, parágrafo 2º, artigo 6º, VI, parágrafo único, do artigo 42 e 104 do Código de Defesa do Consumidor, assim como artigo 5°, X da CF, JULGO PROCEDENTE, os pedidos iniciais para determinar: 1 - No tocante à capitalização dos juros, em razão de somente ser permitida esta para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e desde que pactuadas, deve ser expurgada a capitalização do contro objeto desta demanda. 2 - A liquidação de SENTENÇA deverá obedecer aos parâmetros desta DECISÃO. 3 - Apurado, em liquidação de SENTENÇA, valores pagos a maior pela parte Autora, determino a repetição do indébito na forma simples que será feita por meio de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou vencidas. 4 - Havendo, após a compensação, saldo em seu favor, será efetivada a devolução simples do mesmo ao Autor. Condeno o Requerido ao pagamento das custas processuais e em honorários advocatícios que arbitro em R$ 2. 000, 00 (dois mil reais), valor este razoável e proporcional capaz de remunerar o serviço prestado pelo Advogado, nos termos do parágrafo 4º do artigo 20 do Código de Processo Civil. Declaro extinto o processo com resolução do MÉRITO, nos termos do artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá efetuar o pagamento do valor da condenação na forma do artigo 475-J do CPC, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% sobre o valor do débito. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se às baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se Requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. Pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso não pagamento, o que deverá ser certificado, arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0009516-38. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Evaneide Maria Nunes Feijó
Advogado: Carlos Alberto Troncoso Justo (OAB/RO 535A), Maria Nazarete Pereira da Silva (OAB/RO 1073)
Requerido: B. B. Eletro Ltda EPP
Advogado: Telson Monteiro de Souza (RO 1051)
SENTENÇA:
Evaneide Maria Nunes Feijó ajuizou ação declaratória de inexigibilidade de débito c/c reparação por danos materiais e morais contra B. B. Eletro Ltda, alegando que surpreendeu-se ao descobrir, no dia 07/05/2012, que seu nome tinha sido protestado pela empresa requerida, por uma suposta dívida no

valor de R$ 1. 314, 77, vencida em 03/05/2002. Narra que a dívida foi integralmente adimplida e refere-se à aquisição de um colchão e uma cama no dia 04/10/2001, no valor de R$ 378, 00, parcelado em 06 vezes de R$ 88, 00. Alega que pagou R$ 54, 00 + R$ 80, 00 como entrada, entretanto, em razão de dificuldades financeiras suspendeu o pagamento das demais parcelas e, após renegociar a dívida em 10 parcelas de R$ 100, 00, quitou a última parcela no dia 29/07/2005. Requer a declaração de inexigibilidade da dívida discutida nos autos e a condenação da requerida ao pagamento de indenização por danos materiais e morais. Instrui a inicial com os documentos de fls. 25/48. Antecipação de tutela concedida às fls. 49/51. Regularmente citada (fls. 56), a requerida apresentou contestação às fls. 63/69 alegando que, por um descuido, a autora não requereu a restituição de notas promissórias que haviam sido pagas. Como os títulos de crédito ficaram de posse da requerida, um funcionário não "deu baixa" nos mesmos, tendo em vista que estavam com o pagamento atrasado. Que, a autora foi contatada para que adimplisse o valor correspondente, entretanto, quedou-se inerte, não informando à requerida que o débito estava quitado. Frisa que, assim que o equívoco foi percebido tomou providências imediatas no sentido de retirar o nome da requerente da SERASA. Tece comentários acerca da necessidade de prova do dano, requerendo a improcedência da ação ou, em caso de procedência que seja limitada ao valor que deu causa ao ajuizamento da demanda (R$ 1. 314, 77). Com a contestação vieram os documentos de fls. 70/71. Réplica às fls. 73/88. Às fls. 89/92, a autora pleiteou a produção de provas. É o relatório. Decido. FUNDAMENTOS DA DECISÃO Apesar da autora ter requerido a produção de provas, este juízo entende que o feito comporta julgamento no estado em que se encontra, nos moldes do art. 330, I, do Estatuto Processual Civil, eis que não há necessidade de dilação probatória, por tratar de matéria eminentemente de direito com suporte fático já devidamente demonstrado. Logo, não há que se falar em cerceamento de defesa. E, conforme entendimento do Superior Tribunal de Justiça, "presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz, e não mera faculdade, assim proceder". (STJ 4ª Turma, Resp 2. 832-RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo, julgado em 14. 08. 1990, e publicado no DJU em 17. 09. 1990, p. 9. 513). A relação jurídica existente entre as partes e a lide dela decorrente é de consumo, e, como tal deve ser regida pelas normas do Código de Defesa do Consumidor, notadamente o disposto no art. 6º, VIII. Analisando-se os fatos e os documentos carreados aos autos verifica-se que o feito deve ser julgado procedente. Senão, vejamos: Resta incontroverso que a autora firmou negócio jurídico com a empresa ré no ano de 2002 e que, houve atraso no pagamento de algumas parcelas referentes aos bens adquiridos. Igualmente incontroverso é o fato de que, posteriormente houve a quitação da dívida e que o nome da autora foi protestado, conforme certidão positiva de protesto de fls. 34. Assim, resta analisar a legitimidade ou não do protesto, bem como a suposta ocorrência de dano moral passível de indenização. Neste aspecto, a empresa ré não se desincumbiu do ônus de demonstrar que a dívida ainda não tinha sido paga quando encaminhou o débito para ser protestado. De acordo com a certidão de fls. 34, o protesto foi lavrado em 28/02/2012, por uma dívida com vencimento em 03/05/2002. Há informação contida na exordial, corroborada pelo teor do documento de fls. 36 (emitido pela própria requerida), de que o débito foi integralmente adimplido no dia 29/07/2005. Portanto, não restam dúvidas de que o protesto foi realizado de forma indevida, uma vez que não havia débito pendente de quitação. Com efeito, a argumentação da requerida de que a autora contribuiu para a ocorrência dos fatos, uma vez que não pugnou pela restituição das notas promissórias, tampouco não informou a quitação das mesmas, não merece prosperar, tendo em vista que a empresa ré demonstra, no mínimo, uma ausência de cuidado e diligência necessária quando do encaminhamento do nome de consumidor para ser protestado. Ora, os pagamentos foram realizados diretamente a um funcionário da requerida e, neste sentido, a empresa assume os riscos e prejuízos decorrentes da maneira como tem desempenhado sua atividade. Assim sendo, não há como afastar a responsabilidade da requerida pelos danos experimentados pela autora, uma vez presentes todos os elementos exigidos, como conduta, nexo causal e dano, sendo certo que o requerente sofreu dano moral passível de indenização. De outro passo a tese defendida pela requerida em sua defesa, de inexistência do dano moral, não encontra amparo na jurisprudência do STJ, que já manifestou que a inscrição indevida em cadastros de proteção ao crédito, por si só, justifica o pedido de ressarcimento a título de danos morais, tendo em vista a possibilidade de presunção do abalo moral sofrido. " (REsp. 1155726/SC, Relª. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 4/3/2010, DJe 18/3/2010). No mesmo sentido: AgRg. no Ag. 1231321/RJ, AgRg. no REsp. 690230/PE, AgRg. no Ag. 670523/RS, REsp. 640196/PR, AgRg. no REsp. 299655/SP, REsp. 233076/RJ, dentre muito outros. O fundamento da sua reparabilidade está em que, a par do patrimônio em sentido técnico, o indivíduo é titular de direitos integrantes de sua personalidade, não podendo conformar-se à ordem jurídica em que sejam impunemente atingidos. Neste sentido os artigos 5, inciso X da Constituição Federal de 1988 e art. 186, do Estatuto Civil. No que se refere ao valor da condenação pela inscrição indevida do nome do consumidor nos órgãos restritivos de crédito, o STJ tem posição firmada no sentido de fixá-lo em patamar que atenda aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, operando a redução quando se mostrar excessivo, consoante se observa dos seguintes julgados: REsp. 811. 411/RJ e REsp. 782. 046/RN, Relator Min. Jorge Scartezzini; REsp. 710. 959/MS, Relator Min. Barros Monteiro; REsp. 684. 985/RJ, Relator Min. Cesar Asfor Rocha; REsp. 625089/MS, Relator Min. Fernando Gonçalves; AgRg. no REsp. 690230, Relatora Minª. Eliana Calmon; Agravo de Instrumento n. 1. 299. 599/MS - Relatora Minª. Nancy Andrighi; REsp. 1074066/PR; REsp. 646562/MT; REsp. 618554/RS; REsp. 599546/RS; AgRg. no Ag. 785296/GO; AgRg. no Ag. 640128/SE; dentre outros. Assim, em observância aos critérios acima citados, tenho como suficiente a reparação do dano a quantia de R$ 10. 000, 00 (dez mil reais). Em que pese o pedido de condenação da requerida ao pagamento de indenização por dano material verifico que, de fato, a autora pagou pela expedição da certidão de protesto de fls. 34, portanto, não há maiores controvérsias quanto ao pleito. Ademais, não houve impugnação específica por parte da requerida. D I S P O S I T I V OPosto isso, com fulcro no art. 269, I do CPC, JULGO, por SENTENÇA com resolução do MÉRITO, PROCEDENTE os pedidos contidos na inicial para o fim de DECLARAR a inexigibilidade do débito discutido nos autos (R$ 1. 314, 77 - vencimento em 03/05/2002) e CONDENAR

a requerida ao pagamento da importância de R$ 10. 000, 00 (dez mil reais) a título de indenização por danos morais a requerente, que deverão ser atualizados com correção monetária e juros de mora de 1% ao mês, atualizados a partir desta data, nos termos da Súmula 362 do STJ. CONDENO ainda a requerida ao pagamento da importância de R$ 15, 15 (quinze reais e quinze centavos) relativo ao dano material sofrido pela autora, incidindo juros legais, a partir da citação e correção monetária do dia 09/05/2012. Confirmo a medida concedida às fls. 49/51, tornando-a definitiva. Condeno ainda a requerida ao pagamento das custas processuais, bem como honorários de sucumbência, os quais fixo em 15% em favor do advogado do requerente. Fica a requerida devidamente intimada a cumprir a presente, no prazo de 15 (quinze) dias, após o trânsito em julgado, sob pena de aplicação de multa de 10% sobre o valor da condenação, nos termos do art. 475 J, do Código de Processo Civil. Desde já, arbitro honorários advocatícios para a fase de cumprimento da SENTENÇA em 10% sobre o valor da condenação. Observadas as formalidades legais, transitada esta em julgado, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0005286-50. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: José Torres Ferreira
Advogado: Valeriano Leão de Camargo (OAB/RO 5414)
Requerido: TAM LINHAS AEREAS S/A
Advogado: Walter Airam Naimaier Duarte Júnior (OAB/RO 1111)
SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. José Torres Ferreira, regularmente qualificado e representado, ingressou com a presente ação de indenização por danos morais e materiais em face da TAM Linhas Aéreas S/A, igualmente qualificada e representada nos autos, alegando, em síntese, o que passa a expor. Sustenta que planejou suas férias com antecedência, adquirindo os bilhetes aéreos dos trechos de Campo Grande/MS a Salvador/BA e de Salvador/BA a Porto Velho/RO utilizando a pontuação de milhas de sue cartão fidelidade. Relata que sua bagagem foi danificada no trecho de Porto Velho a Londrina, juntando para tanto o relatório de irregularidade de bagagens emitido pela Reclamada na mesma data, sem que até o presente momento fosse reparado o dano. Argumenta ter experimentado danos morais e materiais decorrentes dos transtornos gerados em razão do “overbooking”, o que o levou a adquirir novas passagens aéreas somente de ida de Campo Grande para Salvador utilizando-se de nova pontuação de milhas além de R$ 2. 730, 00 (dois mil setecentos e trinta reais). Aduz que passou diversos constrangimentos, dentre eles o de ter ficado mais de sete horas no aeroporto com sua família, duas crianças sendo uma de colo, sem qualquer acomodação, e ter que pegar taxi para achar agência bancária aberta para transferência de valores. Requer a condenação do Requerido ao pagamento do valor de R$ 3. 422, 27 (três mil quatrocentos e vinte e dois reais e vinte e sete centavos) a título de danos materiais, assim como seja condenada a estornar 15 mil pontos debitados indevidamente do seu cartão fidelidade ou, alternativamente, reparar com a emissão de quatro bilhetes de viagem para o Requerente. Do mesmo modo, pede a condenação da Demandada no pagamento dos danos morais sofridos. Com a inicial vieram os documentos de fls. 23-37. Regularmente citada, a Requerida apresentou contestação levantando, em sede de preliminar, a ilegitimidade passiva e no MÉRITO refuta os argumentos esposados pelo Autor, requerendo a aplicação do Código Brasileiro de Aeronáutica ao invés do Código de Defesa do Consumidor. Defende a ausência da responsabilidade civil e pede pela improcedência dos pedidos. Réplica apresentada às fls. 69-75 dos autos. Vieram os autos a conclusão. É o relatório. Fundamento e decido. Incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I, do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: ”PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). (STJ - REsp 802437/MS; Recurso Especial 2005/0202919-7 - Relator: Ministro Castro Meira - Órgão Julgador: 2ª Turma - Data do Julgamento: 14/03/2006 - Data da Publicação/Fonte: DJ 23. 03. 2006 p. 161)” Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: “Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. (STJ, 4ª Turma, RE 2. 832-RJ, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo, j. em 14. 08. 90, DJU, 17. 09. 90, pág. 9. 153, 2ª col. , em. , THEOTONIO NEGRÃO, “CPC”, Ed. Saraiva, 26ª ed. , nota n. º 1 ao art. 330, pág. 295). ” Antes de adentrar no MÉRITO passo a apreciação da preliminar de ilegitimidade arguida pela Requerida. Em que pesem os argumentos levantados pela Demandada no sentido de apontar sua ilegitimidade, tenho que não merecem prosperar. Isso porque da relação jurídica posta em discussão, a Requerida de modo indubitável faz parte, haja vista que foi a empresa que forneceu as milhas para a aquisição do bilhete, bem como foi a contratada para realizar o transporte aéreo. Sendo assim, possuindo a Requerida pertinência subjetiva para atuar na demanda, tenho que é parte legítima para atuar no polo passivo, razão pela qual me leva a indeferir a preliminar arguida. Ausentes os pressupostos processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Inicialmente, cumpre assentar que embora a empresa demandada invoque a especialidade do Código Brasileiro de Aeronáutica, por se tratar de relação de consumo (art. 3º, §2º, CDC), esta norma não subsiste à raiz constitucional, expressa como garantia fundamental, do Código de Defesa do Consumidor (art. 5o, inc. XXXII, CF). A respeito da aplicabilidade do CDC à relação contratual em tela, colaciono o seguinte julgado desta Câmara: “APELAÇÃO CÍVEL. CONTRATO DE TRANSPORTE AÉREO.

EXTRAVIO DE BAGAGEM. INCIDÊNCIA DO CDC. PEDIDO INDENIZATÓRIO RESTRITO AOS DANOS MORAIS. REDUÇÃO. Inobstante a especialidade do Código Brasileiro de Aeronáutica, esta não subsiste ante a aplicação do Código de Defesa do Consumidor, que tem raiz constitucional expressa como garantia fundamental no art. 5o, XXXII da Constituição Federal de 1988. Incidentes tais normas relativamente ao extravio de bagagem, a responsabilidade do transportador aéreo passa a ser objetiva, nos termos do art. 14 do referido diploma legal, somente podendo ser afastada ante a comprovação de ocorrência de uma das excludentes, que, ausente, impõe o dever de ressarcimento inclusive moral, a ser fixado de acordo com as circunstâncias concretas. Estas, no caso dos autos, justificam a redução do montante indenizatório. Apelo parcialmente provido. (Apelação Cível Nº 70011881612, Décima Segunda Câmara Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Cláudio Baldino Maciel, Julgado em 30/03/2006)". Assim, tem-se que a responsabilidade do transportador aéreo pelos danos decorrentes da prestação defeituosa do serviço é objetiva, nos termos do artigo 14, caput, do Código de Defesa do Consumidor, persistindo enquanto não demonstrada culpa exclusiva da vítima, fato de terceiro, força maior e caso fortuito não vinculado à organização da atividade comercial. A empresa transportadora, desde o início da relação de transporte até o término da mesma, está adstrita ao cumprimento de suas obrigações contratuais, dentre as quais se inclui a obrigação de transportar o consumidor ao destino na forma como contratado, ou seja, no dia e hora acertados quando da celebração do contrato pela compra da passagem aérea. Se da inobservância dessa obrigação sobrevieram danos ao passageiro, surge o dever de indenizar, salvo se demonstrada alguma das causas excludentes supramencionadas. No caso em deslinde, observo que estão presentes os requisitos ensejadores da responsabilidade civil. Isso porque a documentação carreada aos autos se mostra robusta para comprovar a emissão dos bilhetes e pagamentos das taxas, consoante se verifica às fls. 34 dos autos. Restam provadas igualmente as alegações quanto as despesas materiais, haja vista que o Requerente faz juntar o "Relatório de irregularidade de bagagem RIB" (fls. 27) emitido pela própria Requerida, onde consta a reclamação imediata quanto a bagagem danificada, assim como o orçamento da mala acostado às fls. 28 dos autos e a nota fiscal de venda ao consumidor às fls. 33 que faz prova dos gastos com a alimentação. Não se pode deixar de lado o ponto, talvez, mais relevante de toda a situação. O fato do Autor estar acompanhado com sua esposa e duas crianças, sendo uma de colo. Clarividente o transtorno experimentado, pois aguardar horas a fio em aeroporto com duas crianças pequenas é por demais desgastante e penoso. Pelas máximas de experiência do Magistrado, sabemos que levar uma criança para viajar requer uma série de cuidados como alimentação adequada, tempo necessário para descanso, lugares de descanso adequados entre outros. Caso reste frustrada a programação quem sofre são as crianças e, consequentemente, seus pais. Nesse contexto, é inegável a configuração dos danos morais, consubstanciados em todo o constrangimento e transtorno anormal sofridos pelo demandante, que foi submetida à longa espera em cidade estranha, suportando juntamente com sua família, dentre eles duas crianças, a aflição de saber que atrasaria seus compromissos sem nada poder fazer quanto a isso. Nesse sentido, colaciono os seguintes julgados do Superior Tribunal de Justiça: "RESPONSABILIDADE CIVIL. OVERBOOKING. INDENIZAÇÃO TARIFADA. CONVENÇÃO DE VARSÓVIA. INAPLICABILIDADE. CÓDIGO DE DEFESA DO CONSUMIDOR. VIGÊNCIA. I - Consoante reiterados julgados das turmas que integram a Segunda Seção, a indenização tarifada prevista na Convenção de Varsóvia não é de observância obrigatória para fatos ocorridos após a edição do Código de Defesa do Consumidor, podendo ser considerada como mero parâmetro. II - Razoabilidade do valor fixado pelo acórdão recorrido. Agravo improvido. (AgRg no Ag 588. 172/RJ, Rel. Ministro CASTRO FILHO, TERCEIRA TURMA, julgado em 16. 12. 2004, DJ 14. 02. 2005 p. 204). ""RESPONSABILIDADE CIVIL. OVERBOOKING. ATRASO DE VÔO. INDENIZAÇÃO. DANO MORAL. DANO PRESUMIDO. VALOR REPARATÓRIO. CRITÉRIOS PARA FIXAÇÃO. CONTROLE PELO STJ. PEDIDO CERTO. I - É cabível o pagamento de indenização por danos morais à passageiros que, por causa de overbooking, só conseguem embarcar várias horas depois, tendo inclusive que concluir a viagem à sua cidade de destino por meio de transporte rodoviário, situação que lhes causou indiscutível constrangimento e aflição, decorrendo o prejuízo, em casos que tais, da prova do atraso em si e da experiência comum. II Inexistindo critérios determinados e fixos para a quantificação do dano moral, recomendável que o arbitramento seja feito com moderação e atendendo às peculiaridades do caso concreto, o que, na espécie, ocorreu, não se distanciando o quantum arbitrado da razoabilidade. Recurso não conhecido. (REsp 567. 158/SP, Rel. Ministro CASTRO FILHO, TERCEIRA TURMA, julgado em 25. 11. 2003, DJ 08. 03. 2004 p. 254). ""TRANSPORTE AÉREO. Overbooking. Indenização. O impedimento de vôo por causa de overbooking é causa de dano extrapatrimonial que deve ser indenizado. Recurso conhecido e provido em parte. (REsp 481. 931/MA, Rel. Ministro RUY ROSADO DE AGUIAR, QUARTA TURMA, julgado em 17. 06. 2003, DJ 15. 12. 2003 p. 316). "Ainda em relação ao dano moral, segundo o professor Yussef Said Cahali, dano moral: é a privação ou diminuição daqueles bens que têm um valor precípuo na vida do homem e que são a paz, a tranquilidade de espírito, a liberdade individual, a integridade individual, a integridade física, a honra e os demais sagrados afetos, classificando-se desse modo, em dano que afeta a parte social do patrimônio moral(honra, reputação, etc.) e dano que molesta a parte afetiva do patrimônio moral (dor, tristeza, saudade, etc.), dano moral que provoca direta ou indiretamente dano patrimonial (cicatriz deformante, etc.) e dano moral puro (dor, tristeza, etc.) (Cahali, Yussef Said. Dano Moral, Editora Revista dos Tribunais, SP, 1998, 2ª edição, p. 20). Para Savatier, dano moral: é qualquer sofrimento humano que não é causado por uma perda pecuniária, e abrange todo atentado à reputação da vítima, à sua autoridade legitima, ao seu pudor, à sua segurança e tranquilidade, ao seu amor próprio estético, à integridade de sua inteligência, a suas afeições, etc. (Traité de La Responsabilité Civile, vol. II, nº 525, in Caio Mario da Silva Pereira, Responsabilidade Civil, Editora Forense, RJ, 1989). Assim, com arrimo na doutrina supra colacionada, tem-se que o dano moral é uma ofensa que atinge o âmago do indivíduo, dor esta de difícil comprovação, vez que varia de indivíduo para indivíduo, razão pela qual a jurisprudência há muito tempo vem entendendo que o dano moral não se prova, mas sim, os fatos. Desse modo, inconteste que atitude da parte Requerida causou desconforto a parte Autora a ponto de desorganizar sua agenda de viagem, causando insegurança

econômica e emocional. Configurados os danos morais passo a aquilatar seu quantum. A jurisprudência tem oferecido alguns critérios para quantificar o valor do dano moral, havendo entendimento majoritário no sentido de que se leve em consideração a intensidade da ofensa, a capacidade financeira do ofensor e a condição econômica do ofendido, de forma que a reparação não represente a ruína para o devedor, nem constitua fonte de enriquecimento sem causa para o credor, devendo ser estabelecida criteriosamente. No presente caso concreto sopesando os aborrecimentos suportados pelo Autor, e também que a indenização pelo dano moral deve revestir-se de caráter inibidor e compensatório, fixo o dano moral em R$ 10. 000, 00 (dez mil reais). Tal valor tem como parâmetro as recentes decisões do TJRO (Apelação nrº 0000521-55. 2011. 8. 22. 0006). Os juros e a correção monetária devem incidir a partir desta data, uma vez que, no arbitramento, foi considerado valor já atualizado, conforme jurisprudência do Colendo Superior Tribunal de Justiça (EDRESP 194. 625/SP, publicado no DJU em 05. 08. 2002. , p. 0325). DISPOSITIVO Ante ao exposto, com fundamento no artigo 927 do CC, arts. 6º VIII e 14 do CDC e art. 5º, X da CF, julgo PROCEDENTE o pedido inicial, condenando a parte Requerida ao pagamento do valor de R$ 10. 000, 00 (dez mil reais), a título de indenização por danos morais, com juros de 1% ao mês e correção monetária a partir desta data, uma vez que na fixação do valor foi considerado montante atualizado. Condeno ainda a Requerida no pagamento do valor de R$ 3. 422, 27 (três mil quatrocentos e vinte e dois reais e vinte e sete centavos) a título de danos materiais e ao estorno de 15. 000 pontos no cartão fidelidade de propriedade do Autor. Resta resolvida a fase de conhecimento, com julgamento de MÉRITO, nos termos do artigo 269, I do CPC. Condeno a parte Requerida, com o pagamento das custas, despesas processuais e honorários advocatícios da parte contrária, estes fixados em 15% do valor da condenação, valor este razoável e proporcional para remunerar o serviço prestado, consoante se depreende dos termos do parágrafo terceiro, alíneas ‘a’, ‘b’ e ‘c’, do artigo 20 do Código de Processo Civil, considerados o grau de complexidade da causa, o tempo, exigido para o serviço do advogado, o grau de zelo profissional e o lugar da prestação do serviço. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá efetuar o pagamento do valor da condenação na forma do artigo 475-J do CPC, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% sobre o valor do débito. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se às baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. Pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso não pagamento, o que deverá ser certificado, arquive-se. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0007485-45. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Ronaldo de Souza Oliveira Firmino
Advogado: Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741), Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Requerido: Banco BMG S. A.
Advogado: Israel Augusto Alves Freitas da Cunha (OAB/RO 2913), Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76696)

SENTENÇA:
SENTENÇA VISTOS etc. Ronaldo de Souza Oliveira Firmino, regularmente qualificado e representado nos autos, ajuizou a presente ação ordinária em face do Banco BMG S/A, igualmente qualificado nos autos, alegando, em síntese, que celebrou um contrato de mútuo financeiro n. Operação 200844634 no valor de R$ 12. 695, 84 (doze mil seiscentos e noventa e cinco reais e oitenta e quatro centavos) a serem pagos em 60 prestações de R$ 385, 13 (trezentos e oitenta e cinco reais treze centavos). Sustenta que o contrato pactuado padece de vícios e ilegalidades, requerendo a declaração de nulidade da cláusula de capitalização dos juros em periodicidade inferior ao permissivo legal, assim como a nulidade do repasse de taxas, tarifas e despesas de natureza administrativas ao consumidor. Requer a declaração de inconstitucionalidade por exceção do artigo 5º da Medida Provisória n. 2. 170-36, com o consequente reconhecimento da impossibilidade de capitalização dos juros em periodicidade inferior a autorizada pelo artigo 4º do Decreto n. 22. 626/33 e artigo 591 do Código Civil, assim como o repasse das despesas administravas ilícitas. Requer a revisão das operações financeiras objeto da ação, com a condenação do Requerido ao pagamento/compensação da quantia de R$ 6. 050, 57 (seis mil e cinquenta reais e cinquenta e sete centavos), acrescidos de juros moratórios de 1% ao mês. Traz pedidos alternativos em caso de adequação da demanda em procedimento sumário. Com a inicial vieram os documentos de fls. 17-35 dos autos. DESPACHO inicial às fls. 36 dos autos. Regularmente citado o Requerido apresentou contestação, refutando os argumentos esposados na inicial. Afirma que o contrato foi pactuado dentro dos patamares e permissivos legais, devendo prevalecer a livre manifestação das partes e a força obrigatória do contrato. Argumenta que não há qualquer ilicitude e defende a impossibilidade da repetição do indébito, requerendo ao final a improcedência dos pedidos. Com a contestação vieram os documentos de fls. 64-105. Réplica apresentada, vieram-me os autos conclusos. É o relatório. Fundamento e decido. Incide à hipótese vertente o disposto do artigo 330, I e II do Código de Processo Civil, por se tratar a matéria exclusivamente de direito, por ser a parte Requerida revel e ante a desnecessidade de produção de outras provas, razão pela qual julgo antecipadamente a lide. Cumpre observar que os tribunais brasileiros, inclusive o Superior Tribunal de Justiça, são unânimes em afirmar que o Julgador pode e deve indeferir o pedido de produção de prova inútil ou desnecessária, frente aos fatos alegados pelas partes e aos demais elementos probatórios já existentes nos autos, in verbis: ”PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. CERCEAMENTO DE DEFESA. NÃO-OCORRÊNCIA. PROVA PERICIAL. DESNECESSIDADE. PRINCÍPIO DA PERSUASÃO RACIONAL. ARTIGO 131 DO CPC. SOCIEDADE CIVIL UNIPROFISSIONAL. FINALIDADE EMPRESARIAL. SÚMULA 7/STJ. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. (. . .) 2. O princípio da persuasão racional insculpido no artigo 131 do Código de Processo Civil faculta ao magistrado utilizar-se de seu convencimento, à luz dos elementos fáticos e probatórios, jurisprudência, circunstâncias e legislação que entenda aplicável o caso concreto, rechaçando diligências que se mostrem desnecessárias ou protelatórias. (. . .). ” Aliás, já decidiu o Superior Tribunal de Justiça: “Presentes as condições que ensejam o julgamento antecipado da causa, é dever do juiz e não mera faculdade assim proceder. ” Ausentes pressupostos

processuais negativos, passo ao exame do MÉRITO. Da aplicação do Código de Defesa do ConsumidorNo tocante à aplicação do Código de Defesa do Consumidor, compartilho do entendimento uníssono na jurisprudência pela aplicabilidade deste aos contratos bancários, e faço por razões as mais diversas. Isso porque o artigo 3º, parágrafo 2º, do Código de Defesa do Consumidor diz que "serviço é qualquer atividade fornecida ao mercado de consumo, mediante remuneração, inclusive as de natureza bancária, financeira, de crédito e securitária, salvo as decorrentes das relações de caráter trabalhista". Deste modo, há expressa previsão legal no sentido de que o Código de Defesa do Consumidor se aplica aos contratos bancários, não há como pretender-se escapar à sua incidência. Igualmente o Egrégio Superior Tribunal de Justiça, através de sua Terceira e Quarta Turmas já se manifestou sobre a aplicabilidade do CDC aos contratos bancários, consoante se vê das ementas referentes aos REsp 57. 974-0-RS, de relatoria do em. Min. Ruy Rosado de Aguiar Júnior, e REsp 14. 799-RS, de relatoria do Min. Waldemar Zveiter, citadas exemplificativamente. Nesse sentido a súmula n. º 297 do STJ "O Código de Defesa do Consumidor é aplicável às instituições financeiras". Este também é o entendimento do Egrégio Superior Tribunal de Justiça, senão vejamos: "Bancário. Agravo no recurso especial. Embargos à execução. Cédula de crédito industrial. Aplicação do CDC. Taxa de juros remuneratórios. Capitalização. Multa moratória. Dissídio jurisprudencial. - A Segunda Seção desta Corte firmou entendimento no sentido de que o CDC é aplicável às instituições financeiras, nos termos da Súmula 297/STJ". Pelo exposto, tenho como incidente o Código de Defesa do Consumidor aos contratos bancários, inclusive o que é posto sob análise nestes autos, motivo pelo qual entendo que a inversão do ônus da prova opera por força de lei. Inconstitucionalidade do art. 5º da Medida Provisória nº 2170-36. Em relação à pretensão de declaração de inconstitucionalidade relativamente ao artigo 5º da Medida Provisória nº 1963-17/2000, reeditada sob o nº 2. 170-36/2001, a jurisprudência nacional tem considerado descabida tal pretensão, uma vez que a constitucionalidade do DISPOSITIVO é objeto de Ação Direta de Inconstitucionalidade em trâmite no Supremo Tribunal Federal (ADI nº 2316), senão vejamos: APELAÇÕES CÍVEIS. NEGÓCIO JURÍDICO BANCÁRIO. AÇÃO REVISIONAL. CONTRATO DE ABERTURA DE CRÉDITO EM CONTA-CORRENTE (CHEQUE ESPECIAL). Declaração incidental de inconstitucionalidade. Inviável a instauração de incidente de inconstitucionalidade relativamente ao artigo 5º da Medida Provisória nº 1963-17/2000, reeditada sob o nº 2. 170-3/2001, porquanto em trâmite Ação Direta de Inconstitucionalidade perante o Supremo Tribunal Federal, que discute a constitucionalidade do referido DISPOSITIVO. Código de Defesa do Consumidor. Aplicabilidade aos contratos bancários. Súmula nº 297 do STJ. Juros remuneratórios: Não havendo demonstração acerca da taxa pactuada, é imperativa a limitação à taxa média de mercado, apurada e publicada pelo Banco Central, para cheque especial, nos períodos de vigência do contrato. Capitalização mensal dos juros e comissão de permanência. Vedada a cobrança destes encargos. Contratos não carreados aos autos. Impossibilidade de verificar a expressa pactuação, nos termos dos artigos 46 e 54, §3º, CDC. Tarifas bancárias, correção monetária pelo índice INPC e juros moratórios. Pleitos prejudicados. Inovação recursal. Caracterização da mora. Revisados os encargos relativos ao período da normalidade contratual, resta afastada a mora até o recálculo do débito. Compensação e repetição de indébito. Pagamento indevido. Devolução de modo simples, sob pena de enriquecimento injustificado do credor. Inscrição em cadastros de inadimplentes. Impossibilidade. Orientação do STJ. Descaracterizada a mora, incabível a inscrição. APELO DA PARTE RÉ DESPROVIDO. APELO DA PARTE AUTORA PARCIALMENTE PROVIDO. (Apelação Cível Nº 70046992863, Segunda Câmara Especial Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Lúcia de Fátima Cerveira, Julgado em 25/01/2012) Portanto, rejeito a pretensão de declaração de inconstitucionalidade por exceção do artigo 5º da Medida Provisória n. 2. 170-36. Da Capitalização dos JurosEm relação à capitalização dos juros, perfilho do entendimento do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que a capitalização dos juros com periodicidade inferior a um ano, com o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, é permitida, desde que pactuadas. Nessa mesma linha de raciocínio o Superior Tribunal de Justiça em recente DECISÃO, sob a relatoria da Ministra Nancy Andrigui, vejamos: BANCÁRIO. RECURSO ESPECIAL. AÇÃO REVISIONAL DE CLÁUSULAS DE CONTRATO BANCÁRIO. INCIDENTE DE PROCESSO REPETITIVO. JUROS REMUNERATÓRIOS. CONTRATO QUE NÃO PREVÊ O PERCENTUAL DE JUROS REMUNERATÓRIOS A SER OBSERVADO. (. . .) II - JULGAMENTO DO RECURSO REPRESENTATIVO - Consignada, no acórdão recorrido, a abusividade na cobrança da taxa de juros, impõe-se a adoção da taxa média de mercado, nos termos do entendimento consolidado neste julgamento. - Nos contratos de mútuo bancário, celebrados após a edição da MP nº 1. 963-17/00 (reeditada sob o nº 2. 170-36/01), admite-se a capitalização mensal de juros, desde que expressamente pactuada. Vejamos o entendimento do referido Tribunal Superior no REsp 890460 / RS 2006/0212456-4 sob a relatoria do Ministro Aldir Passarinho Junior em 18. 02. 2008: CIVIL. AÇÃO REVISIONAL. CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM GARANTIA DE ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA. CAPITALIZAÇÃO DOS JUROS. ANUALIDADE. ART. 591 DO CÓDIGO CIVIL DE 2002. INAPLICABILIDADE. ART. 5º DA MEDIDA PROVISÓRIA N. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001). LEI ESPECIAL. PREPONDERÂNCIA. I. Não é aplicável aos contratos de mútuo bancário a periodicidade da capitalização prevista no art. 591 do novo Código Civil, prevalecente a regra especial do art. 5º, caput, da Medida Provisória n. 1. 963-17/2000 (2. 170-36/2001), que admite a incidência mensal. II. Recurso especial conhecido e provido. Ainda: AGRAVO REGIMENTAL - AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO DE FINANCIAMENTO COM ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA EM GARANTIA - CAPITALIZAÇÃO MENSAL DE JUROS - CONTRATO FIRMADO POSTERIORMENTE À EDIÇÃO DA MP Nº 1. 963-17/2000 - COBRANÇA - POSSIBILIDADE - AGRAVO IMPROVIDO. 1. Com a edição da MP 1. 963-17, de 30. 03. 2000 (atualmente reeditada sob o nº 2. 170-36/2001), admite-se a capitalização mensal nos contratos firmados posteriormente à sua entrada em vigor, desde que haja previsão contratual. Deste modo, é admissível a capitalização dos juros com periodicidade mensal, desde que pactuados. Ocorre que a jurisprudência é clara no sentido de que somente é permitida a capitalização para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e, repiso, desde que pactuadas. Assim, não verifico no contrato pactuado a previsão expressa

de tal capitalização mensal, e aplicando o entendimento jurisprudencial de que a MP n. º1. 963-17/2000 não retroage, deve, desse modo, ser expurgado do montante da dívida tal cobrança em relação ao contrato supramencionado. Nesse escólio é o entendimento recente do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais, senão vejamos: AÇÃO REVISIONAL DE CONTRATO BANCÁRIO -APLICABILIDADE DO CODECON - JUROS CONTRATUAIS - TAXA SUPERIOR A 12% AO ANO - LEGALIDADE - CONTRATOS ANTERIORES À MP N. º1. 963-17/2000 - VEDAÇÃO DA CAPITALIZAÇÃO - ADITIVO AUTORIZANDO A COBRANÇA DE JUROS CAPITALIZADOS - LEGALIDADE DA PRÁTICA A PARTIR DA ASSINATURA DO NOVO CONTRATO - INSCRIÇÃO DO NOME DO DEVEDOR NOS ÓRGÃOS DE RESTRIÇÃO DO CRÉDITO - INADIMPLÊNCIA CONFIGURADA - POSSIBILIDADE - ART. 43, §2º CDC. - Nos termos da Súmula 596 do STF, as disposições do Decreto 22. 626/33 não se aplicam às taxas de juros e outros encargos cobrados nas operações realizadas por instituições bancárias que integram o sistema financeiro nacional, especialmente se convencionadas em contratos. - A Emenda Constitucional n. º 40, de 29 de maio de 2003, alterando a redação do art. 192 da Constituição Federal, suprimiu o seu parágrafo terceiro, que limitava a taxa de juros a 12% ao ano. - Apesar de ser admissível a capitalização de juros nas operações financeiras, desde a edição da Medida Provisória n. º1. 963-17/2000, a sua cobrança dependerá de pactuação expressa, sem a qual não é possível a sua aplicação. - Antes da edição da MP n. º 1. 963-17, de 31 de março de 2000, a capitalização mensal de juros não era admitida pela legislação brasileira, e não pode ser considerada legal se o contrato que previa a sua aplicação é anterior a sua edição. - Sobrevindo aditivo contratual autorizando a capitalização de juros, somente a partir da anuência do consumidor, ou assinatura de contrato posterior, é que será admitida a cobrança de juros sobre juros. Dessa sorte, deve ser expurgada da dívida qualquer valor referente a capitalização de juros. Repetição do Indébito e CompensaçãoPor sua vez, com efeito, caracterizando-se o pagamento indevido como uma das formas de enriquecimento sem causa, é cabível a devolução dos valores pagos a maior, como meio de reequilibrar a situação patrimonial das partes, injustamente alterada pela abusividade do contrato. Esclareço, entretanto, que a repetição dar-se-á na forma simples. O STF já sumulou a matéria, quando da edição do verbete 159, que assenta: ”cobrança excessiva, mas de boa-fé, não dá lugar às sanções do art. 1531, do Código Civil”. A toda evidência, não se pode imputar má-fé à cobrança realizada pela parte adversária, porquanto a incidência dos encargos se fulcrou em interpretação de contrato, envolvendo, por conseguinte, tema controvertido. De outra face, tenho por inaplicável à espécie o § único do art. 42 do CDC, pois depreende-se da dicção daquele DISPOSITIVO que a incidência da repetição dobrada está condicionada à inexistência de “engano justificável”, circunstância presente na hipótese, uma vez que a matéria envolve, como já referi anteriormente, dissídio tanto jurisprudencial como doutrinário. Nesse sentido já decidiu a egrégia 12ª Câmara Cível, quando do julgamento da AC 598280378, Rel. Des. Luiz Felipe Brasil Santos, cuja ementa segue transcrita: ”CONTRATOS BANCÁRIOS. CERCEAMENTO DE DEFESA INEXISTENTE. NULIDADE NÃO RECONHECIDA. REVISÃO DE CONTRATO EXTINTO ADMITIDA, UMA VEZ COMPROVADA CONTINUIDADE NEGOCIAL. REPETIÇÃO SIMPLES DO INDÉBITO, REJEITADA INCIDÊNCIA DOS ARTS. 1531, DO CCB, E 42, PAR. ÚNICO DA LEI 8078/90. REVISÃO CONTRATUAL DEFERIDA ANTE A ILEGALIDADE DE CLÁUSULAS. LIMITAÇÃO DE JUROS A 12% AO ANO, COM FUNDAMENTAÇÃO CONSTITUCIONAL E INFRACONSTITUCIONAL. CAPITALIZAÇÃO INADMITIDA. COMISSÃO DE PERMANÊNCIA, CUMULADA OU NÃO, AFASTADA, POR CONSTITUIR CLÁUSULA POTESTATIVA. AFASTAMENTO DA TR, POR NÃO CONSTITUIR ÍNDICE DE ATUALIZAÇÃO MONETÁRIA. CONTRATO DE ABERTURA DE CRÉDITO EM CONTA CORRENTE NÃO É TÍTULO EXECUTIVO. ENCARGOS SUCUMBENCIAIS BEM REPARTIDOS. NEGARAM PROVIMENTO AO PRIMEIRO APELO E REJEITADA A PRELIMINAR DE NULIDADE, DERAM PARCIAL PROVIMENTO AO SEGUNDO”. O Superior Tribunal de Justiça edita jurisprudência no mesmo sentido: ” (. . .) 4. No que se refere ao MÉRITO da repetição de indébito, a jurisprudência desta Corte já assentou que aquele que recebe pagamento indevido deve restituí-lo para impedir o enriquecimento indevido, prescindindo da discussão a respeito de erro no pagamento em hipóteses como a presente. (. . .)” Registro que a repetição do indébito é consequência lógica da redefinição do débito operada a partir da revisão do contrato. Trata-se de medida indispensável a evitar que a instituição financeira enriqueça indevidamente e para fazer valer o princípio da economia processual, sendo desnecessário, assim, ajuizar nova ação judicial somente para repetir o indébito, o que deve ser feito desde já na presente ação. A parte Autora requer a revisão das operações financeiras objeto da ação, com a condenação do Requerido ao pagamento/compensação da quantia de R$ 6. 050, 57 (seis mil e cinquenta reais e cinquenta e sete centavos), acrescidos de juros moratórios de 1% ao mês. Razão parcial, portanto, assiste à Autora, uma vez que trouxe cálculos aos autos que permitem vislumbrar a quantia mencionada quanto a capitalização no montante de R$ 4. 085, 50 (quatro mil oitenta e cinco reais e cinquenta centavos), sendo o restante de R$ 1. 992, 07 (mil novecentos e noventa e dois reais e sete centavos) referente a despesa administrativa. Assim, se, eventualmente, após a pertinente compensação, for apurada a existência de crédito em favor da parte autora, além do valor mencionado à título de capitalização, viável, ainda, a repetição de indébito, na forma simples, porém, visto inexistir má-fé na cobrança realizada pela parte demandada. Uma vez apurados, em liquidação de SENTENÇA, os valores pagos a maior pela parte consumidora, a repetição do indébito será feita através de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou as já vencidas. Repasse de despesas e tarifas administrativasA denominação utilizada como tarifas/ taxas visando o repasse das despesas administrativas com o financiamento para o consumidor não encontram vedação legal. Nesse sentido, o Superior Tribunal de Justiça consolidou o entendimento quanto a possibilidade dos Bancos cobrarem as tarifas bancárias, ressalvando desse entendimento apenas os casos em que restar cabalmente demonstrado o desequilíbrio contratual desses valores ou que estes destoam da taxa média cobrada pelas demais instituições financeiras. Destarte, copiosa Jurisprudência do STJ: RECURSO ESPECIAL Nº 1. 237. 480 - RS (2011/0033577-0)RELATOR: MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHACONTRATO BANCÁRIO. AÇÃO REVISIONAL. TAXAS DECONCESSÃO DE FINANCIAMENTO TAC E TEC. IMPOSTO SOBRE OPERAÇÕES FINANCEIRAS IOF.

LEGALIDADE. REPETIÇÃO DO INDÉBITO E COMPENSAÇÃO. POSSIBILIDADE. 1. A vedação à cobrança das taxas denominadas TAC e TEC e do IOF financiado depende da demonstração cabal de sua abusividade em relação à taxa média do mercado e da comprovação do desequilíbrio contratual respectivamente. 2. A jurisprudência do STJ está consolidada no sentido de permitir a compensação de valores e a repetição do indébito sempre que constatada a cobrança indevida do encargo exigido, sem que, para tanto, haja necessidade de ser comprovado erro no pagamento. 3. Recurso especial conhecido e parcialmente provido. Brasília, 24 de fevereiro de 2011. RECURSO ESPECIAL Nº 1. 223. 479 - DF (2010/0195428-3) RELATORA: MINISTRA NANCY ANDRIGHIPROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. BANCÁRIO. TAXAS DE ABERTURA DE CRÉDITO E EMISSÃO DE CARNÊ. COBRANÇA. POSSIBILIDADE. -Esta corte tem entendimento assente no sentido de que a não incidência da TAC e da TEC dependem da demonstração inequívoca de abusividade frente às taxas de mercado e ao contrato entabulado entre as partes. -Recurso especial provido. Brasília, 15 de fevereiro de 2011. Dessa sorte, tenho que a abusividade da cobrança das taxas somente se revela quando a instituição financeira utiliza o direto de cobrá-las e supervaloriza os custos administrativos da operação, agindo de maneira ardilosa para distorcer a FINALIDADE dessas taxas e assim obter lucros exorbitantes. No caso dos autos restou demonstrada a excessividade da cobrança, uma vez que o valor referente as despesas administrativas superam e muito a 10% do valor da capitalização anual. DISPOSITIVO Isso posto e por tudo mais que dos autos consta, acolho parcialmente os argumentos esposados para julgar os pedidos PARCIALMENTE PROCEDENTES no seguinte sentido: 1. Deixo de declarar a inconstitucionalidade por exceção do artigo 5º da Medida Provisória n. 2. 170-36, pelos motivos retro expostos. 2. No tocante à capitalização dos juros, em razão de somente ser permitida esta para os contratos posteriores ao o advento da Medida Provisória n. º 1. 963-17/2000 e suas reedições, e desde que pactuadas, deve ser expurgada a capitalização dos contratos mensal, permitindo-se a capitalização anual exclusivamente. 3. Declaro a aplicação do Código de Defesa do Consumidor no contrato em questão. 4. Condeno a parte Requerida ao pagamento da quantia de R$ 6. 050, 57 (seis mil cinquenta reais e cinquenta e sete centavos), acrescidos de juros moratórios de 1% ao mês, a contar a partir do efetivo desembolso. 5. A liquidação de SENTENÇA pelo interessado, após o expurgo da capitalização dos juros, deverá obedecer aos parâmetros desta DECISÃO e apurado, em liquidação de SENTENÇA, valores pagos a maior pela parte Autora além do retromencionado no item anterior, determino a repetição do indébito na forma simples que será feita por meio de compensação com as parcelas eventualmente ainda vincendas ou vencidas. 6. Havendo, após a compensação, saldo em seu favor, será efetivada a devolução simples do mesmo ao Autor. 7. Julgo PROCEDENTE o pedido de declaração de nulidade do repasse de taxas, tarifas e despesas de natureza administrativas ao consumidor, por se mostrar no caso concreto excessiva. Declaro extinto o processo com resolução do MÉRITO, nos termos do artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil. Condeno a parte Requerida ao pagamento de custas processuais e honorários advocatícios que arbitro em R$ 800, 00 (oitocentos reais), ante a sucumbência mínima da parte Autora, nos termos do artigo 21, do Código de Processo Civil. Certificado o trânsito em julgado, a parte devedora deverá efetuar o pagamento do valor da condenação na forma do artigo 475-J do CPC, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% sobre o valor do débito. Não havendo o pagamento e nem requerimento do credor para a execução da SENTENÇA, proceda-se às baixas e comunicações pertinentes, ficando o credor isento do pagamento da taxa de desarquivamento, se Requerida no prazo de 06 (seis) meses do trânsito em julgado. Pagas as custas ou inscritas em dívida ativa em caso não pagamento, o que deverá ser certificado, arquive-se. Publique-se. Intimem-se. Cumpra-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0003062-42. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: Maurício Coimbra Guilherme Ferreira (OAB/RJ 151056S)
Executado: C. e. Freitas Tavares, Cintia Estefani Freitas Tavares
SENTENÇA:
As partes requereram a homologação do acordo firmado na petição juntada às fls. 60/62. Isto posto, HOMOLOGO o acordo, por SENTENÇA com resolução do MÉRITO, na forma do art. 269, III, do Código de Processo Civil. Sem honorários, por serem objeto do acordo e sem custas, tendo em vista a isenção prevista no art. 6º, §7º da Lei Estadual 301/1990 - Regimento de Custas. Observadas as formalidades legais, transitada em julgado, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0018893-33. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Elza Ayres Neves
Advogado: Roberval da Silva Pereira (OAB/RO 2677)
Requerido: Condominio Edificio Residencial e Comercial Acacia, Mirvaldo Moraes de Souza
DESPACHO:
Quanto ao requerimento de fls. 93/94, constato que o requerido já juntou aos autos o projeto de reparação da residência da autora (fls. 95/96), sobre o qual deverá a mesma ser intimada para se manifestar, no lapso de 15 (quinze) dias. Intime-se o requerido para que, cumpra as providências descritas nas atas de audiências de fls. 46/47 e 75, devendo fornecer à requerente um imóvel apropriado para sua moradia, no prazo de 10 (dez) dias. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0012251-44. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Condominio Residencial Portal da Amazonia
Advogado: Ivaldo Ferreira dos Santos (OAB/RO 663)
Requerido: Francisca Chagas N. Oliveira Bassini
DECISÃO:
Ante a certidão do Oficial de Justiça acostada às fls. 44 dos autos, defiro a citação por hora certa. Cumpra-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0001775-10. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Motovema Comércio de Motos Ltda
Advogado: Graciliano Ortega Sanches (OAB/RO 5194)
Executado: GILDAZIO CARDOSO DOS SANTOS
DESPACHO:
Cite-se o executado para, no prazo de 3 (três) dias, pagar a dívida ou opor embargos, em 15 (quinze) dias, contados esse último, de sua intimação, independentemente de penhora, depósito ou caução. Arbitro honorários advocatícios no percentual de 10% sobre o valor da execução, salvo embargos. Conste-se do mandado que, havendo pagamento da dívida no prazo assinalado, os honorários advocatícios serão reduzidos à metade, nos termos do art. 652-A do CPC. Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o Oficial de Justiça procederá de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado. O executado, no mesmo prazo dos embargos, se reconhecer o crédito do exeqüente, poderá requerer, desde que pago 30% do valor da execução, o pagamento do restante em até 6 (seis) parcelas mensais, acrescidas de correção monetária e juros de 1% de ao mês(art. 745-A, CPC). Se a penhora recair sobre bem imóvel, intime-se o cônjuge do executado para tomar conhecimento, bem como o exequente para providenciar a respectiva averbação no registro imobiliário, mediante a apresentação de certidão de inteiro teor do ato, independentemente de mandado judicial (art. 659, § 4º). Se houver requerimento de substituição da penhora e, se no prazo, diga a parte contrária, em 3 dias, se aceita a substituição. Aceita a substituição, inclusive pela não manifestação no prazo, tome-se ela por termo (art. 657, do CPC). Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0021813-77. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: José Maio de Sá Chaves
Advogado: Mário Lúcio Machado Profeta (OAB/RO 820)
Requerido: Eletrobras - Distribuição Rondônia - Centrais Eletricas de Rondonia
Advogado: Ivone de Paula Chagas Sant' Ana (OAB/RO 1114)
DESPACHO:
Intime-se as partes para especificarem provas de forma pormenorizada, no prazo de 05 (cinco) dias, sob pena de preclusão. Devem ainda esclarecer a pertinência quanto à produção das mesmas, o que pretendem aclarar e a pertinência para atender este intuito. Caso opte por prova testemunhal, devem já arrolar as testemunhas e informar quanto à necessidade de expedição de mandado intimatório. Com manifestação ou decurso in albis, devidamente certificados venham-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0005709-10. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Nirma Loras Salvatierra
Advogado: Sérgio Muniz Neves ( )
Requerido: Plano de Assistência Médica Sintero Saúde
Advogado: Alcione Costa de Mattos Turesso (OAB/RO 2837)
SENTENÇA:
Porto Velho-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0000869-54. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Chrystiane Léslie Muniz Levatti
Advogado: Jacimar Pereira Rigolon (OAB/RO 1740)
Requerido: Lojas Americanas S/A
Advogado: Beatriz Veiga Cidin (OAB/RO 2674), Marcelo Estebanez Martins (OAB/RO 3208)
DESPACHO:
Tendo em vista o teor da petição de fls. 108, bem como esta ser a última providência a ser realizada para que os autos possam ser arquivados por este juízo, determino a intimação da empresa requerida para que, no prazo de 05 (cinco) dias, proceda a retirada do bem defeituoso (objeto da lide) que se encontra no escritório da patrona da autora. Advirto a autora de que, caso se mantenha inerte, o bem ficará definitivamente em poder da parte autora, nada mais podendo ser reclamado ou arguido quanto a tal fato. Cumpra-se, arquivando-se em seguida. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0004261-02. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Monitória
Requerente: Sesi- Serviço Social da Industria
Advogado: Deise Lucia da Silva Silvino Virgolino (OAB/RO 615), Mileisi Luci Fernandes (OAB/RO 3487)
Requerido: Elder Carlos Martelli
SENTENÇA:
As partes requereram a homologação do acordo firmado na petição juntada às fls. 39. Isto posto, HOMOLOGO o acordo, por SENTENÇA com resolução do MÉRITO, na forma do art. 269, III, do Código de Processo Civil. Defiro o desentranhamento do cheque de fls. 23 em favor do requerido, mediante substituição por fotocópia. Sem honorários, por serem objeto do acordo e sem custas, tendo em vista a isenção prevista no art. 6º, §7º da Lei Estadual 301/1990 - Regimento de Custas. Observadas as formalidades legais, transitada em julgado, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002281-83. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Márcia Cristine Dantas Paiva
Advogado: Alan Kardec dos Santos Lima (OAB/RO 333)
Requerido: Mercado Livre Com Atividades de Internet Ltda, Mercado Pago Com. Representações Ltda
DECISÃO:
DECISÃO Intime-se a parte autora para recolher as custas processuais. Fixo o prazo de 10 (dez) dias para a providência, sob pena de indeferimento da inicial. Sendo cumprida a determinação, ou, decorrendo in albis o prazo, devidamente certificado, voltem-me conclusos. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0000679-57. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S. A C. F. I.

Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Raimundo Nobre de Souza Junior
SENTENÇA:
A autora requereu a extinção do feito, nos termos da petição de fls. 24. Posto Isto, julgo extinto o feito, sem resolução de MÉRITO, com fundamento no art. 267, inciso VIII do Código de Processo Civil. Defiro eventual pedido de desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Solicite-se a devolução do mandado independente de cumprimento. Tendo em vista tratar-se de pedido de desistência, verifica-se a ocorrência da preclusão lógica no que se refere ao prazo recursal, razão pela qual considero o trânsito em julgado nesta data. Publique-se. Registre-se. Intime-se e arquive-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0002473-16. 2013. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Pedro Vieira Filho
Advogado: João Bosco Vieira de Oliveira (OAB/RO 2213), Francisco Ricardo Vieira Oliveira (OAB/RO 1959)
Requerido: Energia Sustentável do Brasil S. A.
DECISÃO:
DECISÃO DEFIRO a gratuidade da justiça, tendo em vista que o requerente se encontra impossibilitado de arcar com os custos sem que prejudique em seu sustento e de sua família, nos termos do art. 4º, da lei 1. 060/50. Cite-se o réu para, querendo, responder, em 15 dias, advertindo-o que se não for contestada a ação, incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide. Alerte-se as partes que deverão constituir advogado e, caso não possam custear seus serviços, deverão procurar a a Defensoria Pública do Estado, cuja sede, na Capital é Rua Padre Chiquinho, 913, Bairro Pedrinhas. Residindo em outro local deverá procurar a sede mais próxima de seu domicílio. Com a resposta, faça-se vista para réplica. Havendo incidentes, decorrendo in albis o prazo ou adotadas as providências ora determinadas, voltem-me conclusos os autos. Intime-se. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0021354-75. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BV Financeira S. A C. F. I.
Advogado: Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794)
Requerido: Everaldo Morais de Araújo
SENTENÇA:
A autora requereu a extinção do feito, nos termos da petição de fls. 24. Posto Isto, julgo extinto o feito, sem resolução de MÉRITO, com fundamento no art. 267, inciso VIII do Código de Processo Civil. Defiro eventual pedido de desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial, mediante substituição por cópias. Solicite-se a devolução do mandado independente de cumprimento. Tendo em vista tratar-se de pedido de desistência, verifica-se a ocorrência da preclusão lógica no que se refere ao prazo recursal, razão pela qual considero o trânsito em julgado nesta data. Publique-se. Registre-se. Intime-se e arquive-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0017471-23. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Usucapião
Requerente: José Maria Monteiro de Azevedo
Advogado: Edvaldo Caires Lima (OAB/RO 306)
Requerido: Angel Leyton
SENTENÇA:
O autor foi devidamente intimado a emendar a inicial, com a juntada da certidão de inteiro teor do imóvel que pretende usucapir, sob pena extinção do feito. Devidamente intimado, o mesmo se manifestou, por intermédio da Defensoria Pública deste Estado que, informou não ter logrado êxito na localizado do requerente, razão pela qual requereu que este juízo deliberasse quanto ao que entendesse ser de direito. Diante disso, indefiro a petição inicial, nos termos do art. 295, VI do Código de Processo Civil e, em consequência, julgo extinto o feito sem resolução do MÉRITO, com base no art. 267, I do mesmo codex. Defiro o desentranhamento dos documentos originais que instruem a inicial, mediante substituição por fotocópias. Isento o autor quanto ao recolhimento das custas processuais. Sem honorários. Aguarde-se o trânsito em julgado, certifique-se e arquive-se. P. R. I. Porto Velho-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0025009-55. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Marinalva Costa Pereira
Advogado: Diogo Spricigo da Silva (OAB/RO 3916)
Requerido: B. V. Financeira S. A C. F. I
DESPACHO:
Defiro o pedido formulado na petição de fls. 56/57 e concedo prazo excedente de 15 (quinze) dias para que o autor atenda as determinações constantes na DECISÃO de fls. 54/55. Porto Velho-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. Larissa Pinho de Alencar Lima Juíza de Direito

Proc.: 0004883-81. 2012. 8. 22. 0001
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Maura Maia Cavalcante
Advogado: João de Castro Inácio Sobrinho (OAB/RO 433A)
Requerido: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Luciano Boabaid Bertazzo (OAB/RO 1894)
SENTENÇA:
As partes requereram a homologação do acordo firmado na petição juntada às fls. 166/167. Isto posto, HOMOLOGO o acordo, por SENTENÇA com resolução do MÉRITO, na forma do art. 269, III, do Código de Processo Civil. Quando da expedição do(s) alvará(s) judicial(is) para o levantamento da importância depositada pela autora, deverá a parte interessada apresentar a escrivania os respectivos comprovantes de depósitos, possibilitando a emissão do(s) expediente (s). Sem honorários, por serem objeto do acordo e sem custas, tendo em vista a isenção prevista no art. 6º, §7º da Lei Estadual 301/1990 - Regimento de Custas. Observadas as formalidades legais, transitada em julgado, arquivem-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Porto Velho-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013.

Larissa Pinho de Alencar Lima
Juíza de Direito

André Luiz de Oliveira Brum
Escrivão Judicial Substituto

COMARCA DE JI-PARANÁ

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
Juíza de Direito: Drª. Sandra Martins Lopes
Diretora de Cartório: Raimunda Pereira dos Santos Heitmann

Proc.: 0013768-72. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Elivan Mesquita Costa
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
Advogado: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5. 017)
SENTENÇA:
Homologo o acordo extrajudicial instrumentalizado às fls. 22/24, DECRETANDO A RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 269, III, do CPC, dispensado o prazo recursal, resolvida a controvérsia. Exclua-se a audiência da pauta. Sem ônus (Regimento de Custas -Lei n. 301, 21/12/1990, art. 6º, §7º). Cumpridos os atos decorrentes, arquive-se. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0056660-06. 2006. 8. 22. 0005
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Ana Paula de Freitas Melo (OAB/RO 1670)
Executado: Viacao Dois Irmaos Ltda
Advogado: Marcília Machado Santos Vieira (OAB/MG 128706)
DESPACHO:
Manifestação do Estado com cópia da PAT. Ao executado para conhecimento. Prazo de 30 dias. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0015103-29. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Conversão de Separação Judicial em Divórcio
Requerente: A. A. de A. S.
Advogado: Renata Reolon Cavasotto (56540-PR)
Requerido: A. N. F.
SENTENÇA:
Diante do pedido de desistência da parte autora pelo prosseguimento do feito à fl. 17, DECRETO A EXTINÇÃO DO PROCESSO SEM RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 267, VIII, do CPC, dispensado o prazo recursal. Sem ônus (Regimento de custas - Lei n. 301, 21/12/1990, art. 6º, §7º). Cumpridos os atos decorrentes, arquive-se. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0000328-77. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Detran Departamento de Trânsito do Estado de Rondonia
Advogado: Marcos Liba de Almeida (OAB/RO 1047)
Executado: Richardson Palácio
SENTENÇA:
A SENTENÇA exarada nos embargos, que decretou a prescrição do crédito não tributário, transitou em julgado, oportuna a transcrição: ”RICHARDSON PALÁCIO, qualificada nos autos, ingressou comEMBARGOS À EXECUÇÃO FISCAL n. 00003287720108220000 em face doDEPARTAMENTO ESTADUAL DE TRÂNSITO, qualificado nos autos, arguindo, em suma, que efetuou a venda do veículo motocicleta, avençando que a transferência ficaria a encargo do comprador, contudo este não cumpriu o pactuado, aduz que protocolou pedido administrativo junto ao órgão de trânsito estadual, solicitando o bloqueio de maneira administrativa, com consequente apreensão do mesmo caso localizado, sendo que o veículo foi apreendido no Distrito de Estrela deRondônia pela Polícia Militar, levado a hasta pública, vendido, sem que fosse efetuada a transferência, expõe que foi aplicada multa por falta de habilitação e licenciamento do veículo, atribuindo este fato ao descuido da autarquia em efetuar a transferência colocando o embargante em situação de vulnerabilidade, posto que suscetível de ser responsabilizado por algo que não fez, requerendo a retirada de toda e qualquer responsabilidade que possui relacionada ao veículo, conforme inicial às fls. 03/07, com documentos às fls. 09/19. Impugnação pelo DETRAN às fls. 21/24, alegando, em síntese que a responsabilidade por informar a autarquia com relação a venda é do embargante no prazo de 30 dias, sendo que posterior a esse prazo em caso de inércia acerca de seu encargo legal, passa a responder solidariamente por toda e qualquer penalidade, que recaia sobre o veículo, não podendo alegar ausência de responsabilidade. É o relatório. DECIDO, com atraso diante do excesso de serviço forense, apreciando o considerado relevante para o deslinde da ação. Trata-se de embargos objetivando a extinção da execução fiscal por ausência de responsabilidade por parte do embargante quanto ao pagamento do débito fiscal. Prescinde a análise das questões aventadas pelo embargante a questão relacionado a correta constituição do crédito não tributário. O auto de infração foi lavrado pela autarquia estadual na data de 21/02/2003, não tendo sido oposta nenhuma defesa administrativa, o crédito oriundo deste auto de infração foi inscrito em dívida ativa na data 13/04/2009, 06 anos após a lavratura do auto de infração, alcançado assim pelo prazo prescricional de 05 anos previsto no Decreto n. 20. 910/32. Assim, demostrada a consumação da prescrição, impõe-se o seureconhecimento, outro não sendo o posicionamento do Egrégio Tribunal de Justiça desse Estado: DECISÃO O Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia - DETRAN/RORecorre da SENTENÇA de fls. 24/26, que julgou procedentepedido contido nos presentes embargos à execução fiscal, formulado por Geny Pereira dos Santos e reconheceu aconsumação da prescrição do prazo de cobrança de multa detrânsito. Em suas razões (fls. 28/36), o recorrente defende a nãoconsumação do prazo prescricional, já que aos casos decobrança de multa de trânsito, seria aplicada a regra doCódigo Civil (art. 205), que prevê prazo de dez anos para aexigência e não o Decreto n. 20. 910/32 (prazo quinquenal), como reconhecido na SENTENÇA. Sustenta ter ocorrido verdadeira confusão entre os institutosde prescrição e decadência na DECISÃO e, por fim, requer areforma da DECISÃO. Embora intimada, a recorrida não ofertou contrarrazões. É a síntese. Essa discussão acerca do prazo para cobrança de multas detrânsito já foi objeto de análise pelo Superior Tribunal deJustiça, que decidiu pela aplicação

do Decreto n. 20. 910/32. Vejamos: ADMINISTRATIVO. MULTA DE TRÂNSITO. PRESCRIÇÃO. AÇÃO DOADMINISTRADO CONTRA A ADMINISTRAÇÃO. APLICAÇÃO DO PRAZOQUINQUENAL PREVISTO NO DECRETO N. 20. 910/32. 1. A DECISÃO agravada foi baseada na jurisprudência assentedesta Corte, no sentido de ser aplicável o prazo prescricionalquinquenal previsto no Decreto n. 20. 910/32, para sequestionar a cobrança de multa de trânsito. 2. Ressalte-se que o decisório impugnado não afastou areciprocidade de aplicação do referido Decreto àAdministração, em relação à sua pretensão punitiva. Noentanto, a controvérsia foi decidida nos limites em que foisubmetida a esta Corte, reconhecendo a prescrição do própriodireito de ação do administrado, o que impede a análisereferente à alegada prescrição da pretensão punitiva eexecutória, bem como de qualquer outra questão referente aoato administrativo. 3. Agravo regimental não provido. (grifei - AgRg no REsp1125987/RS, Relator Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, DJe03/02/2011)E mais: Em segundo lugar, é pacífico o entendimento do SuperiorTribunal de Justiça no sentido de que a cobrança de multasadministrativas aplicadas pelos Estados, Distrito Federal eMunicípios prescreve em cinco anos, com aplicação do Decreton. 20. 910/32, e não do Código Civil, em prestígio da isonomia. V. REsp 1. 105. 442/RJ, Rel. Min. Hamilton Carvalhido, PrimeiraSeção, j. 9. 12. 2009, submetido à sistemática dos recursosrepetitivos. (grifei - REsp 1226013/SP, Relator Ministro MAUROCAMPBELL MARQUES, DJe 14/09/2011)Quanto à alegação do recorrente de que houve confusão entreaos institutos de decadência e prescrição, não prospera talargumento, haja vista que o que foi fulminado no presentefeito, foi o direito de cobrança da multa, e, nessa hipótese, falamos de prescrição. Hely Lopes Meirelles (in ?Direito Administrativo Brasileiro, 28ª edição, São Paulo, Malheiros, 2003, pg. 700), ensina: Prescrição é a perda da ação pelo transcurso do prazo para seuajuizamento ou pelo abandono da causa diante o processo. Nãose confunde com decadência ou caducidade, que é o perecimentodo direito pelo não exercício no prazo fixado em lei. Dessa forma, considerando que as multas foram aplicadas no anode 2003 e que esta ação executiva somente foi proposta emsetembro de 2009, temos a consumação da prescrição do direitode cobrança, pela extrapolação do quinquênio legal. Ante o exposto, nego seguimento ao presente apelo, com arrimono art. 557 do CPC. Transitada em julgado, devolva-se à origem. Publique-se. Porto Velho - RO, 19 de janeiro de 2012. Desembargador Eurico MontenegroRelatorPortanto ante o direito de exigir o crédito não tributário por parte do estado encontrar-se prescrito, despicienda a análise das demais questões levantadas, sem medida de direito o reconhecimento de ofício do crédito, segundo a teor do disposto no art. 219, § 5º, do CPC. Posto isso, configurada a prescrição do crédito não tributário, JULGO PROCEDENTE OS EMBARGOS À EXECUÇÃO FISCAL, DECLARANDO, DEOFÍCIO, EXTINTO O CRÉDITO NÃO TRIBUTÁRIO PELA PRESCRIÇÃO, inscrito em 13/04/2009, identificado na C. D. A n. 20090200004442, com espeque no art. 219, § 5º, do CPC c/c art. 1º do Decreto n. 20910/32, DECRETANDO A EXTINÇÃO DO PROCESSO COM RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 269, IV, doCPC. Após o trânsito em julgado, certifique-se no processo de execução. PRI. ”Diante disso, reconhecida a prescrição, nada mais havendo a ser perseguido nos autos, DECRETO A EXTINÇÃO DO PROCESSO SEM RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 267, IV, do CPC, ordenando os atos decorrentes, e, cumpridos, arquive-se. Sem ônus. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0002609-98. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Adriano GonÇalves Nascimento
Advogado: Antonio Fraccaro (RO 1941)
Requerido: Claro S A
DECISÃO:
VISTOS. Considerando as razões apresentadas na inicial e documentos que a instruem, as quais me reporto para fundamentar, defiro a ANTECIPAÇÃO DE TUTELA para determinar que o SCPC proceda a exclusão do registro do nome do autor, CPF n. 843. 269. 132-15, do Cadastro de Devedores, referente a restrição identificada como credor CLARO S/A, no valor de R$ 70, 80, contrato n. 00000000000907462226, no prazo de 48 horas. Intime-se e cite-se sob o rito ordinário, para responder a ação no prazo de 15 dias, através de advogado, nos termos do CPC. OFICIE-SE PARA CUMPRIMENTO DA ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. EXPEÇA-SE MANDADO PARA CITAÇÃO. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001243-58. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Coopmedh - Cooperativa de Serviços Médicos e Hospitalares
Advogado: Elaine Cristina Barbosa dos Santos Franco (OAB/RO 1627)
Executado: Odelia Martins de Oliveira, Emerson Oliveira Nocera
SENTENÇA:
Diante da quitação, mediante transação realizada entre as partes, conforme petição à fl. 37, DECRETO A RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 794, I, do CPC, dispensado o prazo recursal, resolvida a controvérsia. Defiro o desentranhamento dos documentos (fl. 08) em favor da executada Odelia Martins de Oliveira, mediante seu comparecimento em cartório, cópia e lançamento no documento desentranhado do número do processo, o tipo de ação e o cartório respectivo (Diretrizes Gerais Judiciais, Capítulo II, Seção XII, art. 100, §2º). Procedidos os atos decorrentes, arquive-se. Sem ônus. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0000023-25. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Requerente: Comércio de Móveis Ji Paraná Ltda - MÓVEIS AMAZÔNIA
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Executado: Izaias Nóbrega de Azevedo
SENTENÇA:
Diante da satisfação parcial da dívida, através de adjudicação e pedido de desistência da parte exequente pelo prosseguimento

da execução pelo saldo remanescente face a não localização de bens passíveis de penhora, conforme petição à fl. 46, DECRETO A EXTINÇÃO DO PROCESSO com espeque nos arts. 598, 569, c/c 267, VIII, do CPC, dispensado o prazo recursal. Procedidos os atos decorrentes, arquive-se. Sem ônus. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0085782-79. 1997. 8. 22. 0005
Ação: Execução fiscal
Exequente: Estado de Rondônia
Advogado: Henry Anderson Corso Henrique (00)
Executado: S. X. de Paula & Cia Ltda, Wilma de Paula Xavier
Advogado: Renata Alice Pessoa Ribeiro de Castro Stutz (OAB/RO 1112)
DESPACHO:
Registro meta estabelecida pelo CNJ-Conselho Nacional de Justiça para para redução do acervo de execuções fiscais. Constata-se, de acordo com legislação vigente, a ocorrência de prescrição do crédito tributário incidente após a citação da empresa e sócia Wilma executada em março de 1998 (fl. 9) e antes da citação da sócia Selma em agosto de 2004 (fl. 41v), e mais, a incidência também após a última citação, isto é, da sócia, consumada em 2009, sem ulterior ocorrência de outra causa legal de interrupção do prazo prescricional, em consonância com o art. 174, I, do CTN, estando autorizada a decretação da prescrição de ofício prevista no CPC, art. 219 §5º, em harmonia com o CTN, art. 174, caput e parágrafo único. Dê-se conhecimento ao Estado. Após, conclusos para SENTENÇA. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001994-11. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Monitória
Requerente: Aguilera & Cia Ltda
Advogado: Alexandre Alves Ramos (OAB/RO 1480)
Requerido: Marcelino Borges dos Santos
DESPACHO:
VISTOS. 1. A pretensão visa ao cumprimento de obrigação adequada ao procedimento e vem em petição devidamente instruída por prova escrita, sem eficácia de título executivo, de modo que a ação monitória é pertinente (Código de Processo Civil, artigo 1102 a). 2. Defiro, pois, de plano, a expedição de ordem para citação e pagamento, com o prazo de quinze dias, nos termos pedidos na inicial (Código de Processo Civil, artigo 1102 b), anotando-se, nesse mandado, que, caso a requerida o cumpra, ficará isenta de custas e honorários advocatícios. 3. Oportuno constar que, nesse prazo, a ré poderá oferecer embargos, e que, caso não haja o cumprimento da obrigação ou oferecimento de embargos, ?constituir-se-á, de pleno direito, o título executivo judicial?. Em sendo necessário, fica o Oficial de Justiça autorizado a diligenciar nos termos do art. 172, §2º do CPC. EXPEÇA-SE O NECESSÁRIO para citação sob o rito monitório. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0002419-38. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Panamericano S. A.
Advogado: Cristiane Belinati Garcia Lopes (OAB / RO 4778)
Requerido: Lucelia Batista Medeiro
DECISÃO:
VISTOS. Considerando estar comprovada a relação contratual entre as partes com a demonstração do inadimplemento da parte devedora e sua constituição em mora através de notificação pessoal, DEFIRO A LIMINAR pleiteada nos termos do art. 3º do Dec. Lei. n. 911/69 (alterado pela Lei 10. 931/04), para determinar a BUSCA E APREENSÃO do bem alienado fiduciariamente. Oportuna a transcrição do art. 3º e art. 8º-A do Decreto-lei 911/69: "Art. 3º O proprietário fiduciário ou credor poderá requerer contra o devedor ou terceiro a busca e apreensão do bem alienado fiduciariamente, a qual será concedida liminarmente, desde que comprovada a mora ou inadimplemento do devedor. §1o Cinco dias após executada a liminar mencionada no caput, consolidar-se-ão a propriedade e a posse plena e exclusiva do bem no patrimônio do credor fiduciário, cabendo às repartições competentes, quando for o caso, expedir novo certificado de registro de propriedade em nome do credor, ou de terceiro por ele indicado, livre do ônus da propriedade fiduciária. §2o No prazo do § 1o, o devedor fiduciante poderá pagar a integralidade da dívida pendente, segundo os valores apresentados pelo credor fiduciário na inicial, hipótese na qual o bem lhe será restituído livre do ônus. §3o O devedor fiduciante apresentará resposta no prazo de quinze dias da execução da liminar. §4o A resposta poderá ser apresentada ainda que o devedor tenha se utilizado da faculdade do § 2o, caso entenda ter havido pagamento a maior e desejar restituição. §5o Da SENTENÇA cabe apelação apenas no efeito devolutivo. §6o Na SENTENÇA que decretar a improcedência da ação de busca e apreensão, o juiz condenará o credor fiduciário ao pagamento de multa, em favor do devedor fiduciante, equivalente a cinqüenta por cento do valor originalmente financiado, devidamente atualizado, caso o bem já tenha sido alienado. §7o A multa mencionada no § 6o não exclui a responsabilidade do credor fiduciário por perdas e danos. §8o A busca e apreensão prevista no presente artigo constitui processo autônomo e independente de qualquer procedimento posterior. . . . Art. 8º-A O procedimento judicial disposto neste Decreto-Lei aplica-se exclusivamente às hipóteses da Seção XIV da Lei no 4. 728, de 14 de julho de 1965, ou quando o ônus da propriedade fiduciária tiver sido constituído para fins de garantia de débito fiscal ou previdenciário." Executada a medida, cite-se a parte ré para, em cinco dias, pagar a integralidade da dívida pendente, segundo os valores apresentados pelo credor fiduciário, hipótese na qual o bem será restituído livre do ônus, sendo que passado este prazo, consolidar-se-á nas mãos da parte credora o domínio e a posse plenos e exclusivos do bem, autorizado a venda pelo autor, estando livre do ônus da propriedade fiduciária, e oferecer resposta a ação no prazo de 15 dias da execução da liminar. O Oficial de Justiça fica autorizado, em sendo necessário, diligenciar nos termos do art. 172, §2º, do CPC. EXPEÇA-SE MANDADO. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001826-09. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Comércio de Móveis Ji Paraná Ltda - MÓVEIS AMAZÔNIA
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Executado: Albanisa Ferreira da Silva

DESPACHO:
VISTOS. 1. Nos termos do art. 652 e seguintes do CPC, cite-se o executado para, no prazo de 3 (três) dias, efetuar o pagamento da dívida executada, sob pena de penhora. 2. Fixo honorários advocatícios em 10% sobre o valor executado (art. 20, §4º do CPC), consignando que no caso de integral pagamento no prazo de 3 (três) dias a verba honorária será reduzida pela metade. 3. Em trabalho de prevenção fica o executado advertido quanto ao disposto no art. 599/601 e art. 740, parágrafo único, do CPC, referente a tipificação de atos atentatórios à dignidade da justiça. 4. Em sendo necessário, fica o Oficial de Justiça autorizado a diligenciar nos termos do art. 172, §2º do CPC. 5. EXPEÇA-SE MANDADO para citação e demais atos executórios decorrentes. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0002050-44. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco Bradesco S. A
Executado: Iogurte da Amazônia Indústria e Comércio Ltda - EPP, João Batista de Andrade Junior, Gelson Soares dos Santos
DECISÃO:
VISTOS. Emende-se a a inicial apresentando título executivo em obediência ao disposto no art. 614, I do CPC, sob pena de indeferimento. Prazo de 10 dias. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0014211-23. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Monitória
Requerente: Bigsal Industria e Comércio de Suplementos Para Nutrição Animal Ltda
Advogado: Yuri Robert Rabelo Antunes (OAB/RO 4584)
Executado: Bernadeth Campos da Silva
SENTENÇA:
Noticiada a realização de transação entre as partes, com quitação, conforme petição à fl. 22 e documentos às fls. 23/24, DECRETO A RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 269, III, do CPC, dispensado o prazo recursal, resolvida a controvérsia. Fica autorizado o desentranhamento do cheque (fl. 12) em favor da parte requerida, mediante cópia, e lançamento no documento desentranhado do número do processo, o tipo de ação e o cartório respectivo (Diretrizes Gerais Judiciais, Capítulo II, Seção XII, art. 100, §2º). Sem ônus (Regimento de Custas -Lei n. 301, 21/12/1990, art. 6º, §7º). Procedidos os atos decorrentes, arquive-se. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0005517-02. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Embargos à Execução
Embargante: Silva e Carmo Ltda Me
Advogado: Mariangela de Lacerda (RO 2734)
Embargado: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Elias Malek Hanna (OAB/RO 356-B), Julio César Pettarin Sicheroli (RO 2299)
DESPACHO:
Conforme requerido pela parte autora, o Banco deverá apresentar os extratos bancários relativos as cédulas de crédito formalizadas entre as partes. Prazo de 60 dias. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0129701-35. 2008. 8. 22. 0005
Ação: Ação ordinária
Requerente: Arcenio Domene
Advogado: Ivan Francisco Machiavelli (OABRO 307), Marina Camilo Dalla Martha (OAB/RO 2614), Théo Fernando Abreu Haag (OAB/RO 4836)
Requerido: Eletrobras Distribuição/Rondônia - Ceron - Centrais Eletricas de Rondonia S/A
Advogado: Fábio Antonio Moreira (OAB/RO 1553)
Alvará - Réu:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, intimada para no prazo de 05 dias, comparecer em cartório para retirar o Alvará expedido.

Proc.: 0004996-23. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Eduer Marcos Caxias Aguiar
Advogado: Dheime Matos (OAB/RO 3658), Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S/A
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592), Luciana Nogarol Pagotto (OAB/RO 4198)
Data Perícia:
Ficam as partes intimadas, por via de seus Advogados, da data da perícia que realizar-se-á no dia 08 de março de 2013, às 14 horas, local: Hospital Ortotrauma; endereço: Rua Dr. Fiel, 260, Bairro Jotão, com o perito Dr. Walter Maciel, devendo a parte comparecer com todos os documentos/exames atualizados.

Proc.: 0004688-84. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Marcelo Silva Ribeiro
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S/A
Advogado: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017)
Data Perícia:
Ficam as partes intimadas, por via de seus Advogados, da data da perícia que realizar-se-á no dia 08 de março de 2013, às 14 horas, local: Hospital Ortotrauma; endereço: Rua Dr. Fiel, 260, Bairro Jotão, com o perito Dr. Walter Maciel, devendo a parte comparecer com todos os documentos/exames atualizados.

Proc.: 0002487-90. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Retificação de Registro de Imóvel
Requerente: Abdel Mottaleb Assad Ahamad Ayyoud
Advogado: Dilcenir Camilo de Melo (OAB/RO 2343)
Requerido: Raimundo Rocha de Morais, Municipio de Ji-Paraná/RO, Márcia Maria da Silva Morais
Advogado: Renata Alice Pessoa Ribeiro de Castro Stutz (OAB/RO 1112), Edilson Stutz (OAB/RO 309B), Procurador do Município (OAB/RO 0000), Ândrea Maia Ribeiro (OAB/RO 4554)
SENTENÇA:
REGISTRO RECOMENDAÇÃO DO CNJ PARA EDIÇÃO DE ATOS JUDICIAIS SIMPLIFICADOS, razão pela qual, decido, com atraso, e de forma mais concisa, diante do excesso de serviço forense, apreciando o considerado relevante para o deslinde da ação. Trata-se de pedido de alteração de dados no serviço imobiliário referente a matrícula n. 5. 589, fls. 86/87, em razão de alteração da denominação integral do lote urbano

tendo sido renumerada a quadra pelo Município e o lote n. 19 passou a ser denominado lote 21, de acordo com a nova configuração do mapa memorial descritivo, com registro da quadra n. 78 pelo Município no serviço de registro de imóveis (fls. 114/118). A documentação acostada aos autos é suficiente para demonstrar a necessidade de obtenção da tutela jurisdicional invocada, pois, consoante constou do ato judicial de fl. 108, o Município deveria ter estabelecido procedimento para regularização da situação com os proprietários dos lotes. Vale constar, conforme já mencionado no ato de fl. 108, que eventual questão referente a débitos de IPTU erroneamente lançados, não interfere nos registros dos imóveis, bastando que sejam feitas as correções devidas nos lançamentos pelo departamento tributário, que deverá observar o número antigo do lote e alterações, observando que a nomenclatura dos lotes é que foi alterada e não o lote em si, que continua sendo o mesmo, atento a não fazer cobranças indevidas. Posto isso, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO ordenando a retificação integral da qualificação do lote da matrícula n. 5. 589, para constar a nova configuração dada pelo Poder Público Municipal, e sob o ônus do Município de Ji-Paraná/RO perante o Serviço de Registro de Imóveis desta Comarca. Após o trânsito em julgado, expeça-se a ordem de retificação, instruída com a documentação necessária para o cumprimento, sob ônus do Município de Ji-Paraná/RO. P. R. I. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0002271-27. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Monitória
Requerente: Vitamais Nutricão Animal S/a
Advogado: Lurival Antonio Ercolin (OAB/RO 64B)
Requerido: Andiney Daniel da Penha
DESPACHO:
VISTOS. 1. A pretensão visa ao cumprimento de obrigação adequada ao procedimento e vem em petição devidamente instruída por prova escrita, sem eficácia de título executivo, de modo que a ação monitória é pertinente (Código de Processo Civil, artigo 1102 a). 2. Defiro, pois, de plano, a expedição de ordem para citação e pagamento, com o prazo de quinze dias, nos termos pedidos na inicial (Código de Processo Civil, artigo 1102 b), anotando-se, nesse mandado, que, caso a requerida o cumpra, ficará isenta de custas e honorários advocatícios. 3. Oportuno constar que, nesse prazo, a ré poderá oferecer embargos, e que, caso não haja o cumprimento da obrigação ou oferecimento de embargos, ?constituir-se-á, de pleno direito, o título executivo judicial?. Em sendo necessário, fica o Oficial de Justiça autorizado a diligenciar nos termos do art. 172, §2º do CPC. EXPEÇA-SE O NECESSÁRIO para citação sob o rito monitório. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001983-79. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Sirley Marques da Costa
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001953-44. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: David de Souza Batista
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001851-22. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Caroline Silva Fernandes
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB / RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001945-67. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Willian Possamai de Souza
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001850-37. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Alacir Claudino de Assis
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB / RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001829-61. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Gilson Albino Andrade
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001948-22. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Arides Filipe Santiago
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001944-82. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Rosinaldo Cândido da Silva
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001947-37. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Washignton Rodrigues Viana
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001843-45. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Comércio de Móveis Ji Paraná Ltda - MÓVEIS AMAZÔNIA
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Executado: Edgamor de Brito Silva
DESPACHO:
VISTOS. 1. Nos termos do art. 652 e seguintes do CPC, cite-se o executado para, no prazo de 3 (três) dias, efetuar o pagamento da dívida executada, sob pena de penhora. 2. Fixo honorários advocatícios em 10% sobre o valor executado (art. 20, §4º do CPC), consignando que no caso de integral pagamento no prazo de 3 (três) dias a verba honorária será reduzida pela metade. 3. Em trabalho de prevenção fica o executado advertido quanto ao disposto no art. 599/601 e art. 740, parágrafo único, do CPC, referente a tipificação de atos atentatórios à dignidade da justiça. 4. Em sendo necessário, fica o Oficial de Justiça autorizado a diligenciar nos termos do art. 172, §2º do CPC. 5. EXPEÇA-SE MANDADO para citação e demais atos executórios decorrentes. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001834-83. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Armando Fidel de Miranda Junior
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DE SEGURO DPVAT SA
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da

Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001958-66. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Sandra Fernandes Paz Oliveira
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001861-66. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Jose Rodrigues dos Santos
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001949-07. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Adelmo Boldi Salth
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001985-49. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Agenor Tomaz
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
VISTOS. A princípio a ação tramitaria pelo rito sumário. Entretanto, considerando a reconhecida indisposição da Seguradora para realizar acordos em feitos de DPVAT quando da audiência inaugural do procedimento sumário, e da sobrecarga da pauta de audiências, bem como dos ônus envolvidos na realização, converto o feito para o rito ordinário. Reclassifique-se no sistema. Após, cite-se a Réu sob o rito ordinário, podendo, evidentemente, ser apresentado eventual instrumento de acordo. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0002350-06. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: BANCO DO BRADESCO S/A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/MT 3056)
Executado: Ricardo Alves de Souza, Conciv Construção Civil Ltda Me
DESPACHO:
VISTOS. 1. Nos termos do art. 652 e seguintes do CPC, cite-se o executado para, no prazo de 3 (três) dias, efetuar o pagamento da dívida executada, sob pena de penhora. 2. Fixo honorários advocatícios em 10% sobre o valor executado (art. 20, §4º do CPC), consignando que no caso de integral pagamento no prazo de 3 (três) dias a verba honorária será reduzida pela metade. 3. Em trabalho de prevenção fica o executado advertido quanto ao disposto no art. 599/601 e art. 740, parágrafo único, do CPC, referente a tipificação de atos atentatórios à dignidade da justiça. 4. Em sendo necessário, fica o Oficial de Justiça autorizado a diligenciar nos termos do art. 172, §2º do CPC. 5. EXPEÇA-SE MANDADO para citação e demais atos executórios decorrentes. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0001585-35. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: M. d. Caldeira & Cia Ltda
Advogado: Marcia Rodrigues Dantas (OAB/RO 1803)
Requerido: Município de Ji Paraná RO
DECISÃO:
VISTOS Trata-se de processo de competência absoluta do Juizado Especial da Fazenda Pública, firmada nas causas de até 60 salários mínimos nos termos da Lei 12. 153/09, sendo que nesta Comarca o Juizado Especial Cível acumula a competência, consoante dispõe a Resolução 019/2010/TJRO. Destarte, DECLINO A COMPETÊNCIA PARA O JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA, ordenando a remessa dos autos ao Juizado Especial Cível desta Comarca, que por ele responde. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0002161-28. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Monitória
Requerente: Vitamais Nutrição Animal S/a
Advogado: Lurival Antonio Ercolin (OAB/RO 64B)

Requerido: Gilvan Mota dos Santos
DESPACHO:
VISTOS. 1. A pretensão visa ao cumprimento de obrigação adequada ao procedimento e vem em petição devidamente instruída por prova escrita, sem eficácia de título executivo, de modo que a ação monitória é pertinente (Código de Processo Civil, artigo 1102 a). 2. Defiro, pois, de plano, a expedição de ordem para citação e pagamento, com o prazo de quinze dias, nos termos pedidos na inicial (Código de Processo Civil, artigo 1102 b), anotando-se, nesse mandado, que, caso a requerida o cumpra, ficará isenta de custas e honorários advocatícios. 3. Oportuno constar que, nesse prazo, a ré poderá oferecer embargos, e que, caso não haja o cumprimento da obrigação ou oferecimento de embargos, ?constituir-se-á, de pleno direito, o título executivo judicial?. Em sendo necessário, fica o Oficial de Justiça autorizado a diligenciar nos termos do art. 172, §2º do CPC. EXPEÇA-SE O NECESSÁRIO para citação sob o rito monitório. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0002158-73. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Monitória
Requerente: Vitamais Nutricão Animal S/a
Advogado: Lurival Antonio Ercolin (OAB/RO 64B)
Requerido: Antônio Borba Gomes
DESPACHO:
VISTOS. 1. A pretensão visa ao cumprimento de obrigação adequada ao procedimento e vem em petição devidamente instruída por prova escrita, sem eficácia de título executivo, de modo que a ação monitória é pertinente (Código de Processo Civil, artigo 1102 a). 2. Defiro, pois, de plano, a expedição de ordem para citação e pagamento, com o prazo de quinze dias, nos termos pedidos na inicial (Código de Processo Civil, artigo 1102 b), anotando-se, nesse mandado, que, caso a requerida o cumpra, ficará isenta de custas e honorários advocatícios. 3. Oportuno constar que, nesse prazo, a ré poderá oferecer embargos, e que, caso não haja o cumprimento da obrigação ou oferecimento de embargos, ?constituir-se-á, de pleno direito, o título executivo judicial?. Em sendo necessário, fica o Oficial de Justiça autorizado a diligenciar nos termos do art. 172, §2º do CPC. EXPEÇA-SE O NECESSÁRIO para citação sob o rito monitório. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0241188-73. 2009. 8. 22. 0005
Ação: Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente: Dibens Leasing S. a Arrendamento Mercantil
Advogado: Carlos Alessandro Santos Silva (OAB/ES 8773), Carlos Felyppe Tavares Pereira (OAB/ES 9512), Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Requerido: Ademilson Lucas
SENTENÇA:
REGISTRORECOMENDAÇÃODOCNJPARASIMPLIFICAÇÃO DOS ATOS JUDICIAIS, razão pela qual, decido, com atraso, e de forma mais concisa, diante do excesso de serviço forense, apreciando o considerado relevante para o deslinde da ação. Trata-se de pedido de reintegração de posse e rescisão contratual em razão de inadimplência, deferida a liminar, não localizado o bem, efetuada a restrição de circulação no RENAJUD (fls. 72/73), citado o requerido, sem oposição ao pleito. Posto isso, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO DE REINTEGRAÇÃO DE POSSE sobre o veículo automotor, marca FIAT, modelo Palio Fire Celebrat, cor zinza, ano/modelo 2007, placa n. NDD 4003, DECLARANDO RESCINDIDO O CONTRATO DE ARRENDAMENTO MERCANTIL sob o n. 000009695133, desde a data do inadimplemento (16/09/2008), DECRETANDO A EXTINÇÃO DO PROCESSO COM RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 269, I, do CPC, condenando o requerido nos ônus de sucumbência, fixando honorários advocatícios no valor de R$300, 00 (art. 20, §4º, do CPC). Após o trânsito em julgado, procedidos os atos de praxe, e, nada sendo requerido, arquive-se. P. R. I. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Sandra Martins Lopes Juíza de Direito

Proc.: 0010149-37. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Jessica Queiroz Simao
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DPVAT
Advogado: Álvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592)
SENTENÇA:
Homologo o acordo extrajudicial instrumentalizado às fls. 19/20, com quitação mediante depósito judicial fls. 23, DECRETANDO A RESOLUÇÃO DO MÉRITO, com espeque no art. 269, III, do CPC, dispensado o prazo recursal, resolvida a controvérsia. Exclua-se a audiência da pauta. Expeça-se alvará em favor da parte autora. Sem ônus (Regimento de Custas -Lei n. 301, 21/12/1990, art. 6º, §7º). Cumpridos os atos decorrentes, arquive-se. P. R. I. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Sandra Martins Lopes
Juíza de Direito

Raimunda Pereira dos Santos Heitmann
Diretora de Cartório

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível
Sandra Martins Lopes - Juiza de Direito
Belª Marlene Alves Apolinário - Diretora de Cartório
Sugestões e/ou reclamações, façam-nas pessoalmente, ou contate-nos, via internet, pelo seguinte endereço: jip2cível@ tj. ro. gov. br.

Proc.: 0037745-98. 2009. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Devair Moreira da Rocha
Advogado: Francisco Geraldo Filho (OAB/RO 2342)
Requerido: S. G. Madeiras Ltda
Advogado: Wagner Almeida Barbedo (OAB/RO 31B), Ivan Francisco Machiavelli (OAB/RO 307), Deolamara Luciano Bonfá (OAB/RO 1561), Marina Camilo (OAB/RO 2614)

Data Perícia:
Ficam as partes intimadas, por via de seus Advogados, da data da perícia que realizar-se-á no dia 22/03/2013_ as 14: 30 _ horas; local: Clinica Ortotrauma; endereço: Rua Dr Fiel, n. 260, Vila Jotão, Ji-Paraná-RO. , com o perito Dr Walter Maciel Junior ___, devendo a parte comparecer com todos os documentos/ exames atualizados.
Para querendo, apresentarem quesitos e assistentes tecnico.

Proc.: 0083848-76. 2003. 8. 22. 0005
Ação: Execução de título judicial
Requerente: A. J. da S.
Advogado: Jefferson Freitas Vaz (OAB/RO 1611)
Executado: V. L. M. B.
Executado: A. B.
Advogado: Laércio Marcos Geron (OAB/RO 4078), Marcelo Antonio Geron Ghellere (OAB/RO 1842)
DESPACHO:
Defiro pleito. Intime-se como requer. Ji-Paraná-RO, quinta-feira, 14 de fevereiro de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito
Solicitação de Diligências no sentido de Intimar o Executado, Sr. Aldomir Biavatti, na pessoa do seu advogado, pagar o valor total da execução ou informar quais e onde se encontram os bens de sua propriedade suficiente à garantia total da execução.

Em tempo: cálculo atualizado em 17/08/2012 - R$ valor 25. 542, 23 (vinte cinco mil, quinhentos quarenta dois reais e vinte três centavos)

Proc.: 0012809-14. 2006. 8. 22. 0005
Ação: Indenização
Requerente: Rios Irmãos Bicicletas Ltda
Advogado: Antônio Fraccaro (OAB/RO 1941)
Requerido: Centrais Elétricas de Rondônia S/A CERON
Advogado: Pedro Origa (RO 1953), Claudete Solange Ferreira (OAB/RO 972)
Custas Finais:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para efetuar o pagamento das custas finais no valor de R$ 194, 81 (cento noventa quatro reais e oitenta um centavos), sob pena de inscrição na dívida ativa.

Proc.: 0007505-92. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Márcia Leandra Venturini
Advogado: Neumayer Pereira de Souza (OAB/RO 1537)
Executado: Banco Bmg
Carta precatória - Devolvida:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada da carta precatória devolvida.
Deixou de proceder a intimação do Requerido por ter sido informado que o endeço para intimações é Belo Horizonte-MG.

Proc.: 0006316-45. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Alimentos
Exequente: João Teixeira Zioto
Advogado: N. Xavier Gama (OAB / PR 8145), Pericles Xavier Gama (OAB/RO 2512)
Executado: Lammy Ind. de Madeiras da Amazônia Ltda
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada do Oficio de fl(s). 91
A 2ª Vara do Trabalho informa que não há previsão para disponibilidade do crédito requisitado por esse Juízo, nos autos de processo em epígrafe, haja vista a existência de diversas ações trabalhistas a serem satisfeitas.

Proc.: 0010192-71. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Usucapião
Requerente: José Antonio de Lima Netto, Rosa Pereira Dias de Lima
Advogado: Ademar Selvino Kussler (RO 1324)
Requerido: Madereira Monalisa Ltda
Certidão do Oficial de Justiça:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fl: 42/43
Certifico eu, Oficial de Justiça abaixo assinado que, em cumprimento ao retro mandado, dirigi-me aos endereços fornecidos, e neles estando, Citei Luiz Bernardo, depois de lhe haver lido o presente, dando-lhe perfeito e completo reconhecimrento do seu conteúdo em seguida inseriu a sua assinatura e lançou o número do seu documento pessoal. Certifico pois, também, que deixei de Citar o DNIT-Departamento Nacional de Infraestrutura de Transportes, pelo fato, de ter sido informado pelo Administrator Sebastião Andrade de que o DNIT de Ji-Paraná, não tem representatividade para recer Citações, somente na Procuradoria Geral em Porto Velho

Proc.: 0007464-91. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Habilitação de Crédito
Requerente: Reginaldo Augusto Silva
Advogado: Eber Coloni Meira da Silva (OAB/RO 4046), Felipe Wendt (OAB/RO 4590), Mauro Consuelo Sales de Sousa (OAB/RO 4047)
Requerido: Rondosafra Carnes e Frios Ltda
Advogado: Renato Antonio Pereira de Souza (OAB/MS 6042), Telma Luciana Topp Silva (RO 3451)
DESPACHO:
A habilitação de crédito deve ser promovida pelo titular do crédito, o qual deve ser representado por documento hábil. De fato, o presente procedimento teve início com uma simples comunicação do juízo laboral, via ofício, quando o Sindicato deveria ter providenciado as habilitações, com observação do procedimento previsto na sistemática processual para o ingresso de ação judicial. Com o fito de preservar os atos processuais já praticados e firme nos princípios da celeridade e economia processual, faculto ao Sindicato dos Trabalhadores das Indústrias de Alimentação do Estado de Rondônia que adeque o procedimento, no prazo de dez dias, sob pena de extinção e arquivamento. Considerando que não há nos autos informações quanto à qualificação do referido Sindicato, nem advogado constituído, oficie-se ao Juízo da Vara do Trabalho solicitando as informações, no prazo legal. Vindo, intime-se o Sindicato para regularizar a petição inicial, no prazo de dez dias, sob pena de extinção e arquivamento. Expeça-se o necessário. Intime-se. Ji-Paraná-RO, quarta-feira, 2 de maio de 2012. Kelma Vilela de Oliveira Juíza de Direito

Proc.: 0002797-62. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: José Gomes de Oliveira
Advogado: Lurival Antônio Ercolin (RO 064/B)
Requerido: Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes de Rondônia Der
Advogado: Bruno Rafael Orsi (OAB/RO 4852), Victor Ramalho Monfredinho (OAB/RO 4869)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl: "112
Certifico que e dou fé que acordam os desembargadores da 2ª Câmara Cível do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, na conformidade da ata de julgamentos e das notas taquigráficas, em POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO.

Proc.: 0071171-09. 2006. 8. 22. 0005
Ação: Execução de título judicial
Requerente: C. do L. P. A. L.
Advogado: Péricles Xavier Gama (OAB/RO 2512)
Requerido: C. R.
Edital - retirar:
-Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar Edital expedido, bem como, no prazo de 10 dias, comprovar sua publicação.

Proc.: 0008418-74. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Ivanir Teresinha Kappaun
Advogado: Arthur Pires Martins Matos (OAB/RO 3524)
Requerido: Ramiro Fogiatto
Advogado: Marcelo Cantarella da Silva (OAB/RO 558), Cristiane Xavier (OAB/RO 1846), Jean Fernando de Souza Ferreira (OAB/RO 3116)
DESPACHO:
Arquive-se. Ji-Paraná-RO, quarta-feira, 13 de fevereiro de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0005444-30. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Mandado de Segurança
Impetrante: Oliveira & Almeida Construção e Instalação Ltda ME
Advogado: Gilvan de Castro Araújo (OAB/RO 4589)
Impetrado: Prefeito do Município de Ji Paraná RO
DESPACHO:
Ao arquivo. Ji-Paraná-RO, sexta-feira, 8 de fevereiro de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0080874-27. 2007. 8. 22. 0005
Ação: Execução de título extrajudicial
Exequente: Crispim e Crispim Ltda
Advogado: Claudete Solange Ferreira (OAB/RO 972)
Executado: Divino Vaz da Silva
Advogado: José Carlos Nolasco (OAB/RO 393b)
Alvará - Réu:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para retirar o Alvará expedido.

Proc.: 0001601-91. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: L. R. M. D. S.
Advogado: Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173)
Executado: V. V.
Advogado: Cleonice Silveira dos Santos (OAB/RO 2506), Alfredo Zuquim Netto (RO 38-A)
DESPACHO:
Ao arquivo, conforme requer. Ji-Paraná-RO, quarta-feira, 13 de fevereiro de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0007986-84. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Antonio Castelan Lopes
Advogado: Eliane Aparecida de Barros (OAB/RO 2064)
Requerido: BANCO DO BRASIL
Advogado: Érika Camargo Gerhardt (OAB/RO 1911), Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567)
DESPACHO SANEADOR
Processo em ordem. Partes bem representadas. Passo à análise da preliminar arguida de falta de interesse de agirO interesse como condição da ação se divide no binômio necessidade e adequação; necessidade de se buscar a tutela jurisdicional pela pretensão resistida e adequação pela dedução em juízo da pretensão por meio do processo e procedimento adequados às normas processuais. Nesse sentido, argumenta requerido que, ausente interesse de agir pelo fato de que não houve qualquer dano à honra do autor logo, não haveria necessidade de tutela jurisdicional acerca de tal pretensão, uma vez que não teria ocorrido quando dano. Contudo, a narrativa da peça inicial demonstra que, em tese, a prestação do serviço foi defeituosa, na medida em pode ter havido inclusão indevida do nome do autor no rol dos maus pagadores, logo, presente o interesse-necessidade na propositura da ação. Por esta razão entendo demonstrado o interesse processual do requerente e afasto esta preliminar. Deixo de designar audiência para tentativa de conciliação. Em demandas semelhantes, a designação de audiência preliminar está sendo inócua e dispendiosa. Necessário ressaltar que é lícita a supressão do ato processual sob foco, sem prejuízo do devido processo legal, conforme entendimento esposado pelo STJ no aresto que segue: AUDIÊNCIA DE CONCILIAÇÃO- APRESENTAÇÃO DE ROL DE TESTEMUNHAS - NULIDADE- Não importa nulidade do processo a não realização da audiência de conciliação, uma vez que a norma contida no artigo 331 do CPC visa a dar maior agilidade ao processo e as partes podem transigir a qualquer momento. . . . . (STJ- 3ª T. , RESP nº 242. 322-SP, Rel. Min. Eduardo Ribeiro).
] Digam as partes as provas que pretendem produzir, justificando sua necessidade e conveniência, sob pena de indeferimento. Intimem-se. Ji-Paraná-RO, sexta-feira, 15 de fevereiro de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002355-28. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco Bradesco S. A
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/MT 3056)
Executado: Roquilandes Magni da Silva, R Magni da Silva Me
DESPACHO:
DESPACHO INICIAL1) Cite-se o executado dos termos do pedido inicial, bem como para, no prazo de três (03) dias,

efetuar o pagamento da dívida. Não efetuado o pagamento, proceda o oficial de justiça à penhora de bens e sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado. 2) Intime-o bem como, de que, independente de penhora, depósito, ou caução, poderá opor-se à execução por meio de embargos, no prazo de 15 (quinze) dias contados da data da juntada aos autos do mandado de citação, através de advogado, podendo ainda, em igual prazo, parcelar a dívida em até 06 (seis) vezes, desde que seja efetuado o depósito de 30% (trinta por cento) do valor da dívida devidamente corrigida. No caso de o executado não ser encontrado, deverá o Sr. Oficial de Justiça proceder ao ARRESTO de bens pertencentes ao mesmo, cumprindo o determinado no parágrafo único do art. 653, CPC. 3) Não sendo localizado o executado e presentes uma das situações do art. 231 do CPC, desde já determino a citação via edital. Transcorrido o prazo, o feito deverá ser encaminhado a Defensoria Pública para que indique profissional para manifestar-se como Curador Especial. Havendo penhora de bens suficientes para garantir a dívida e, transcorrido o prazo para embargos, designem-se datas para realização de vendas judiciais. 4) Defiro ao Sr. Oficial de Justiça a excepcionalidade contida no art. 172, §2º do CPC. Ainda, em trabalho de prevenção, fica o executado advertido quanto ao disposto nos artigos 599/601, do CPC, com alteração dada pela Lei 11. 383, 06/12/06 ao art. 600 caput, IV; referente a tipificação de atos atentatórios à dignidade da justiça e respectivas sanções. 5) Fixo honorários advocatícios em 20%, salvo embargos, consignando que no caso de integral pagamento no prazo supramencionado, a verba honorária será reduzida pela metade. Cópia do Presente, serve como Mandado. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002112-84. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: Mauricio Coimbra Guilherme Ferreira (OAB / RJ 151. 056-S)
Executado: Agropecuária Rio Machado e Indústria e Comércio Ltda, Geraldo Coleto
DESPACHO:
DESPACHO INICIAL1) Cite-se o executado dos termos do pedido inicial, bem como para, no prazo de três (03) dias, efetuar o pagamento da dívida. Não efetuado o pagamento, proceda o oficial de justiça à penhora de bens e sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado. 2) Intime-o bem como, de que, independente de penhora, depósito, ou caução, poderá opor-se à execução por meio de embargos, no prazo de 15 (quinze) dias contados da data da juntada aos autos do mandado de citação, através de advogado, podendo ainda, em igual prazo, parcelar a dívida em até 06 (seis) vezes, desde que seja efetuado o depósito de 30% (trinta por cento) do valor da dívida devidamente corrigida. No caso de o executado não ser encontrado, deverá o Sr. Oficial de Justiça proceder ao ARRESTO de bens pertencentes ao mesmo, cumprindo o determinado no parágrafo único do art. 653, CPC. 3) Não sendo localizado o executado e presentes uma das situações do art. 231 do CPC, desde já determino a citação via edital. Transcorrido o prazo, o feito deverá ser encaminhado a Defensoria Pública para que indique profissional para manifestar-se como Curador Especial. Havendo penhora de bens suficientes para garantir a dívida e, transcorrido o prazo para embargos, designem-se datas para realização de vendas judiciais. 4) Defiro ao Sr. Oficial de Justiça a excepcionalidade contida no art. 172, §2º do CPC. Ainda, em trabalho de prevenção, fica o executado advertido quanto ao disposto nos artigos 599/601, do CPC, com alteração dada pela Lei 11. 383, 06/12/06 ao art. 600 caput, IV; referente a tipificação de atos atentatórios à dignidade da justiça e respectivas sanções. 5) Fixo honorários advocatícios em 20%, salvo embargos, consignando que no caso de integral pagamento no prazo supramencionado, a verba honorária será reduzida pela metade. Cópia do Presente, serve como Mandado. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0011622-58. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Dale Alencar Lucas de Lacerda
Advogado: Érika Ramalho Alves (OAB/RO 3649)
Requerido: Microem Produtos Médicos Ltda
DESPACHO:
DESPACHO Em nome dos princípios da instrumentalidade das formas e da economia processual, é possível emendar a inicial mesmo após a citação e apresentação da contestação, desde que não haja alteração da causa de pedir ou do pedido. Assim, reconsidero o DESPACHO lançado a fl. 34 e determino a inclusão no polo passivo da instituição financeira Santander Financiamentos- Aymoré Crédito Financiamentos e Investimentos. O endereço encontra-se informado a fl. 32. Cite-se nos termos do DESPACHO inicial. Oficie-se ao SPC e à SERASA para que promovam a exclusão dos registros atinentes ao título aqui discutido, em cinco dias. Intime-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0069032-16. 2008. 8. 22. 0005
Ação: Prestação de contas (credor ou devedor)
Requerente: Adolfina da Silva Pereira do Paraizo, Madalena Aparecida Paraízo, José Aparecido Pereira do Paraizo, Roberto Pereira do Paraízo
Advogado: Renilson Mercado Garcia (OAB/RO 2730)
Requerido: Banco do Brasil SA
Advogado: Donizeti Elias de Souza (OAB/RO 266-B)
DESPACHO:
DESPACHO Arquivem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0005531-49. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Impugnação de Assistência Judiciária
Requerente: Calama S A
Advogado: Clodoaldo José Viggiani (OAB/PR 42. 354), Flávia Bordin Cruz (OAB/PR 51. 597)
Requerido: José Teixeira da Silva
Advogado: Douglas Wagner Codignola (OAB/RO 2480)
DECISÃO:
DECISÃO CALAMA S. A, ajuizou incidente de impugnação à assistência judiciária em face de JOSÉ TEIXEIRA DA SILVA, alegando que na ação de usucapião movida por este contra a impugnante, foi-lhe concedido o benefício da assistência

judiciária gratuita. Aduz a impugnante, no entanto, que o postulante na ação principal, ora impugnado, não preenche os requisitos necessários para a concessão de tal beneficio, nos moldes da lei 1. 060/50, haja vista não enquadrar-se na condição de necessitado, por ser possuidor de imóvel rural que pretende usucapir. Sustenta ainda a relatividade da presunção de miserabilidade da parte que declara hipossuficiência financeira, à luz da Lei 1. 060/50, havendo a necessidade de comprovação da referida hipossuficiência. Requer o indeferimento/revogação da gratuidade processual concedida nos autos de usucapião. Instado, o impugnado manifestou-se às fls. 12/13, rebatendo as razões de inicial, argumentando que, embora possua um imóvel rural, é justamente o imóvel que pretende usucapir, onde produz somente lavoura de subsistência. Sustenta que, de fato, no momento, não tem condições de arcar com as despesas processuais sem prejuízo do sustento próprio e de sua família. Junta declarações e documentos que comprovam sua alegada hipossuficiência. É o relato. Decido. O pedido de indeferimento/revogação da assistência judiciária gratuita concedida na ação de usucapião está fadado à improcedência. Em que pese entendimento latente dos tribunais, inclusive do STJ e do nosso TJ/RO, de entender como relativa a presunção de miserabilidade da parte que declara hipossuficiência financeira, à luz da Lei 1. 060/50, bem como de que há necessidade de comprovação da referida hipossuficiência, tenho que ora impugnado satisfez tal necessidade, na medida em que juntou as declarações e documentos de fls. 15/17, que comprovam que o impugnado lida com lavouras de subsistência, bem como não possui outros imóveis, além do que pretende usucapir. Nesse sentido, embora a contrario sensu: EMENTA: AGRAVO INTERNO. JUSTIÇA GRATUITA. POSSIBILIDADE ECONÔMICA DA PARTE. DE COMPROVAÇÃO DA CONDIÇÃO POBREZA. INTERPRETAÇÃO CONFORME A CONSTITUIÇÃO. Interposto erroneamente o agravo regimental ao invés de agravo interno, é possível o seu conhecimento com fulcro no princípio da fungibilidade. A simples declaração de pobreza para a concessão dos benefícios da assistência judiciária gratuita não mais subsiste. Conforme a nova interpretação dada pela Constituição Federal em seu art. 5º, inciso LXXIV, é necessária a prova da impossibilidade de arcar com as custas e despesas processuais sem prejuízo do sustento próprio e/ou da família do requerente. A ausência de elementos objetivos, impossibilita a concessão. Na caso concreto a parte interessada, funcionário público, desincumbiu-se do dever de comprovar a situação de necessidade alegada. Recurso não provido. ACÓRDAO: VISTOS, relatados e discutidos estes autos, acordam os Desembargadores da 1ª Câmara Cível do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, na conformidade da ata de julgamentos e das notas taquigráficas em, POR UNANIMIDADE, ACOLHER A PRELIMINAR DE OFÍCIO E, NO MÉRITO, NEGAR PROVIMENTO AO AGRAVO INTERNO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR. Porto Velho, 19 de junho de 2012. DESEMBARGADOR(A) Raduan Miguel Filho (PRESIDENTE). 0004058-43. 2012. 8. 22. 0000 Agravo em Agravo de Instrumento. Origem: 00024162420118220015. Guajará-Mirim/RO (1ª Vara Cível). Saliento ainda, que a Lei 1. 060/50 tem como escopo viabilizar a prestação da tutela jurisdicional àqueles que não dispõe de condições de arcar com as despesas oriundas do processo sem privação de sustendo próprio ou de sua família, nos exatos termos do 4º da Lei, em consonância com a Constituição Federal. Diante do exposto, julgo IMPROCEDENTE o pedido inicial, mantendo a gratuidade judiciária concedida ao ora impugnado, nos autos 0011430-62. 2011. 8. 22. 0005. Deixo de condenar nas verbas de sucumbência, por não ser cabível na espécie. Observadas as formalidades legais, desapensem-se e arquivem-se. P. R. I. C. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0003314-67. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Duramais Industrial Ltda, Marcos Liba de Almeida
Advogado: Marcos Liba de Almeida (OAB/RO 1047), Marcos Liba de Almeida (RO 1. 047)
Executado: Companhia de Água e Esgoto de Rondônia CAERD
Advogado: Maricelia Santos Ferreira. . (RO 324-B), Ingrid Rodrigues de Menezes (RO 1460)
DESPACHO:
Defiro. Expeça-se alvará para levantamento dos valores depositados nas fls. 144 e 145, em prol so exequente e seu patrono. Outrossim, intime-se a executada para pagamento do débito remanescente, no valor de R$ 4. 015, 14, conforme discriminado nas fls. 152, no prazo de cinco dias. Findo o prazo, não havendo pagamento espontâneo, retornem para consulta via BACENJUD, conforme requerido. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Edson Yukishigue Sassamoto
Juiz de Direito

Marlene Alves Apolinário
Escrivã Judicial

3ª VARA CÍVEL

3º Cartório Cível
3º Cartório Cível - Comarca de Ji-Paraná/RO.
Sugestões e/ou reclamações, façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos, via internet, pelos seguintes endereços eletrônicos:
Juiz: sassamoto@tjro. jus. br
Diretor de Cartório - Escrivão: jip3civel@tjro. jus. br

Proc.: 0002777-03. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Cautelar Inominada (Cível)
Requerente: Marcelo Nogueira Franco
Advogado: Marcelo Nogueira Franco (RO 1037)
Requerido: Diocese de Ji - Paraná
DECISÃO:
VISTOS. Considerando as razões apresentadas na inicial e documentos que a instruem, as quais me reporto para fundamentar, tenho como presente a plausibilidade do direito matereial alegado, notadamente por restar demonstrada prima face o possível vício na emissão da cártula, bem como o perigo da demora inerente a restrição de crédito causada pelo protesto, razão pela qual, por cautela, defiro a liminar de Sustação do Protesto, referente ao título CL 3779-12. 2012, no valor de R$2. 685, 00, com vencimento em 30/12/2012, conforme intimação do Tabelionato de Protesto n. 00. 313. 441. Cite-se e intime-se sob o rito cautelar, para, no prazo de 05 (cinco) dias, contestar o

pedido, através de advogado, indicando as provas que pretende produzir, conforme art. 802 do CPC, com advertência de que não sendo contestado o pedido, presumir-se-ão aceitos pelo requerido, como verdadeiros, os fatos alegados pela requerente (art. 285 e 319, do CPC). Atente-se a parte autora quanto ao disposto no artigo 806 do CPC, pena de perda da eficácia da medida cautelar. A presente medida necessita de prestação de caução, a qual não se encontra cumprida pelo comprovante anexo aos autos, cabendo a parte complementar o valor da caução ao montante do título devidamente atualizado, no prazo de 24 horas. Complementada a caução, cumpra-se. Decorrido o prazo de 24 horas sem complementação da caução, retornem conclusos para deliberação. SIRVA-SE DE INTIMAÇÃO AO TABELIONATO DE PROTESTO. SIRVA-SE DE ORDEM DE INTIMAÇÃO E CITAÇÃO. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001859-96. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: João Batista Lima
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB / RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 25 de abril de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001860-81. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: José da Silva Cardoso
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB / RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 25 de abril de 2013, às 9h 30 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0006898-79. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Finasa BMC S. A.
Advogado: Celso Marcon (OAB/ES 10990), Luciano Boabaid Bertazzo (OAB/RO 1894), Gabriel da Costa Alexandre (OAB/RO 4986)
Requerido: Jayme José Freitas Camacho
DESPACHO:
VISTOS. Deferi o pedido de Bloqueio on line, pelo Sistema Bacen-Jud, com resultado insuficiente. Dou a penhora por efetivada, pelo sistema ON LINE. Deixo de conhecer o pedido da parte executada, por sido assinado de próprio punho, o qual não possui capacidade postulatória, devendo ser representado por advogado. Caso não possua condições de contratar advogado, deverá dirigir-se à Defensoria Pública para eventual impugnação/embargos, pena de liberação do valor em favor da exequente. Dou a parte executada por intimada da penhora. Quanto da exequente (fls. 102/104), restou prejudicado vez que a liberação da restrição do veículo lançada por este juízo, já foi liberada (fls. 97/98). Decorrido o prazo, não havendo impugnação, manifeste-se a exequente em termos de seguimento. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001833-98. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: José Valdecir Scorpione
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 29 de abril de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002267-87. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: I. E. de A.
Advogado: Aliadne Bezerra Lima Felberk de Almeida (OAB/RO 3655), Jakson Felberk de Almeida (OAB/RO 982)
Requerido: P. de S. G.
DESPACHO:
VISTOS. Ao autor para emendar a inicial, nos seguintes termos: 1. Juntar contrato social da empresa em nome do casal; 2. Cópia da escritura dos imóveis que se pretende a partilha; 3. Cópia dos documentos dos veículos e/ou extrados do Detran; 4. Adequar o valor dado à causa, em conformidade com o valor da tutela patrimonial pretendida, qual seja, os bens a partilhar, atentando-se ao art. 7º da lei 301/90; 5. Especificar o período da união estável que pretende ser reconhecido; Prazo de 10(dez) dias, pena de indeferimento da inicial, nos termos do art. 284 parágrafo único do Código de Processo Civil. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001828-76. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Moises Rodrigues de Oliveira
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:

DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 29 de abril de 2013, às 9h 30min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002150-96. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Boa Safra Com. e Representação LTDA
Advogado: Giane Ellen Borgie Barbosa (OAB/RO 2027)
Requerido: Creumar Marinoti Teatoni
DESPACHO:
VISTOS. 1. A teor do valor dado à causa, em obediência ao disposto no art. 275, I, do Código de Processo Civil, o feito deve ser processado sob o rito sumário. 2. Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 24 de abril de 2013, às 10h 15 min. 3. Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 4. Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 5. Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 6. Defiro a gratuidade judiciária. 7. Corrija-se a autuação, no tocante a classe, a fim de fazer constar RITO SUMÁRIO. 8. SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 9. Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001991-56. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Raquel Furtunato da Silva
Advogado: Agnaldo dos Santos Alves (OAB/RO 1156)
Requerido: Passaredo Transportes Aéreos Ltda
DECISÃO:
VISTOS. 1. A teor do valor dado à causa, em obediência ao disposto no art. 275, I, do Código de Processo Civil, o feito deve ser processado sob o rito sumário. 2. Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 24 de abril de 2013, às 9h 30min. 3. Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 4. Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 5. Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 6. Defiro a gratuidade judiciária. 7. Corrija-se a autuação, no tocante a classe, a fim de fazer constar RITO SUMÁRIO. 8. SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 9. Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0008121-96. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Edimilson Roberto Bocalete
Advogado: João Carlos Veris (OAB/RO 906), Yuri Robert Rabelo Antunes (OAB/RO 4584)
Requerido: Urbs UrbanizaÇÃo Curitiba S. a
Advogado: Pedro Henrique Scherner Romanel (42903-PR), Solon Brasil Junior (OAB/PR 36738)
SENTENÇA:
Ante o exposto e por tudo mais que dos autos constam, nos termos do que dispõe o artigo 269, I do Código de Processo Civil, julgo parcialmente procedente o pedido formulado por Edimilson Roberto Bocalete, nesta Ação de Indenização por Danos Morais proposta em face de Urbs Urbanização Curitiba S/A e, via de consequência: Condeno o banco réu ao pagamento de indenização pelos danos morais causados a parte autora, cujo valor fixo em R$ 5. 000, 00 (Cinco mil reais), nos termos da fundamentação supra, corrigido monetariamente a contar desta DECISÃO e com juros legais de 1% (um por cento) a contar da

citação. Rejeito o pedido de reparação por danos materiais, nos termos da fundamentação supra. Ante a sucumbência mínima da parte autora, condeno a ré ao pagamento das custas e despesas processuais, bem como honorários advocatícios em favor do patrono da autora, que fixo em 10% (dez por cento) sobre o valor da condenação, atento a natureza da lide, complexidade da causa, bem como ao zelo profissional, tudo em conformidade com o disposto no §3º do artigo 20 do Código de Processo Civil. P. R. I. I - Certificado o trânsito em julgado, a parte vencida para adimplir a obrigação no prazo de 15 (quinze) dias, pena de multa de 10% sobre o valor do débito atualizado(art. 475, J do CPC), bem como honorários de sucumbência a incidir no cumprimento da SENTENÇA, que arbitro desde já em 10% (dez por cento) sobre o valor do débito atualizado. 1. 1 - Ainda, a parte vencida para proceder o recolhimento das custas processuais em igual prazo, pena de inscrição em dívida ativa do Estado. II - Decorrido o prazo de 15 (quinze) dias após o trânsito em julgado, sem pagamento voluntário, a parte vencedora para proceder o cumprimento de SENTENÇA, instruindo o pedido com os cálculos necessários, nos termos do art. 614, II do CPC, no prazo de 15 (quinze dias). III - Não recolhidas as custas processuais pela parte vencida, procedam com os meios necessários para inscrição em dívida ativa do Estado. IV - Não procedido o cumprimento de SENTENÇA pelo autor, nos termos do intem anterior, tomadas as providências necessárias para inscrição do vencido na dívida ativa do Estado, arquivem-se os autos nos termos do §5º do art. 475J do CPC, sem prejuízo de seu desarquivamento a qualquer tempo. Cumpra-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002763-19. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Mandado de Segurança
Impetrante: Geovana Cândida Silva
Advogado: Aliadne Bezerra Lima Felberk de Almeida (OAB/RO 3655), Jakson Felberk de Almeida (OAB/RO 982)
Impetrado: Diretor da Escola Adventista de Ji Parana
DECISÃO:
VISTOS. VISTOS. Trata-se de Mandado de Segurança impetrado por Geovana Cândida Silva, menor impúbere, neste ato representado por sua genitora Célia Cândida dos Santos, em face de ato coator praticado pelo Diretor da Escola Adventista de Ji-Paraná - Genildo de Carvalho e Presidente do Conselho Estadual de Educação de Rondônia - Francisca Batista da Silva. Alega que no ano de 2012 estudou na Escola Adventista tendo cursado o Pré-I, e que sua genitora teria no final do ano de 2012 tentado matricular o impetrante no estabelecimento de ensino para cursar o pré-II, tendo sido negada a matrícula pelo Conselho Estadual e Diretora, sob a alegação de que o impetrante não contaria com 5 (cinco) anos de idade completos até 31 de março de 2013. Alega que irá completar 5 anos de idade no dia 28 de abril de 2013, entendendo ter direito líquido e certo em cursar o Pré-II, até porque teria diferença etária de apenas 28 dias dos demais alunos. Postulou em antecipação de tutela a concessão da segurança e ao final sua manutenção. A concessão de medida liminar em mandado de segurança somente se justifica quando (I) - for relevante o fundamento - e (II) - do ato impugnado puder resultar a ineficácia da medida, caso seja deferida - (art. 7º, II, da Lei 1. 533/1951). Tais requisitos são cumulativos e concomitantes, de modo que, na ausência de algum deles, não se legitima a concessão da liminar. Sem prejuízo de novo exame do feito, por ocasião da análise de MÉRITO da presente controvérsia, e sem me comprometer de pronto com as teses articuladas na inicial, vislumbro, em um primeiro momento, a presença dos requisitos autorizadores para a concessão da liminar pleiteada. Resta incontroverso que a criança Ana completará 06 anos de idade no dia 10 de maio do corrente ano, bem como concluiu as primeiras fases da educação básica, inclusive no estabelecimento da segunda autoridade coatora. A resolução n. 6º, do Conselho Nacional de Educação prevê, em seu artigo 3º que: - Para o ingresso no primeiro ano do Ensino Fundamental, a criança deverá ter 6 (seis) anos completos até o dia 31 de março do ano em que ocorrer a matrícula. - A regra geral é que esta idade deve ser observada quando se iniciam as aulas. Assim, a normatividade da questão apresenta o mês de março como limite para se observar a idade de 06 anos. Em outras palavras: o ensino fundamental deve ser garantido a crianças que tenham 06 anos completos até o dia 31 do mês de março. Dispõe a Constituição Federal: “Art. 205. A educação, direito de todos e dever do Estado e da família, será promovida e incentivada com a colaboração da sociedade, visando ao pleno desenvolvimento da pessoa, seu preparo para o exercício da cidadania e sua qualificação para o trabalho. . . . Art. 208. O dever do Estado com a educação será efetivado mediante a garantia de: I - ensino fundamental obrigatório e gratuita, assegurada, inclusive, sua oferta gratuita para todos os que a ele não tiverem acesso na idade própria; . . . IV - atendimento em creche e pré-escola às crianças de zero a seis anos de idade; V - acesso aos níveis mais elevados do ensino, da pesquisa e da criação artística, segundo a capacidade de cada um; Apesar de fazer menção a “idade própria”, a Carta da República não a delimita, garantindo, inclusive, o acesso aos níveis mais elevados do ensino. Segundo o disposto na Lei nº 9. 394, de 20/12/96, que estabelece as Diretrizes e Bases da Educação Nacional: “Art. 4º. O dever do Estado com educação escolar pública será efetivado mediante a garantia de: I - ensino fundamental, obrigatório e gratuito, inclusive para os que a ele não tiveram acesso na idade própria; II - progressiva extensão da obrigatoriedade e gratuidade ao ensino médio; III - atendimento educacional especializado gratuito aos educandos com necessidades especiais, preferencialmente na rede regular de ensino; IV - atendimento gratuito em creches e pré-escolas às crianças de zero a seis anos de idade; V - acesso aos níveis mais elevados do ensino, da pesquisa e da criação artística, segundo a capacidade de cada um; “ A Lei nº 8. 069, de 13/07/90, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente, garante à criança o acesso ao ensino pré-escolar e ao fundamental, bem como aos níveis mais elevados de escolaridade: “Art. 53. A criança e o adolescente têm direito à educação, visando ao pleno desenvolvimento de sua pessoa, preparo para o exercício da cidadania e qualificação para o trabalho, assegurando- se-lhes: I - igualdade de condições para o acesso e permanência na escola; . . . . V - acesso à escola pública e gratuita próxima de sua residência. Art. 54. É dever do Estado assegurar à criança e ao adolescente: I - ensino fundamental, obrigatório e gratuito, inclusive para os que a ele não tiveram acesso na idade própria; IV - atendimento em creche e pré-escola às crianças de zero a seis anos de idade; V - acesso aos níveis mais elevados do ensino, da pesquisa e da criação artística, segundo a capacidade de cada um; . . . § 1º O acesso ao ensino obrigatório e gratuito é direito público subjetivo. § 2º O não oferecimento do ensino obrigatório pelo poder público ou sua oferta irregular importa responsabilidade

da autoridade competente. § 3º Compete ao poder público recensear os educandos no ensino fundamental, fazer-lhes a chamada e zelar, junto aos pais ou responsável, pela freqüência à escola. Art. 55. Os pais ou responsável têm a obrigação de matricular seus filhos ou pupilos na rede regular de ensino. Art. 58. No processo educacional respeitar-se-ão os valores culturais, artísticos e históricos próprios do contexto social da criança e do adolescente, garantindo-se a estes a liberdade da criação e o acesso às fontes de cultura" A resolução n. 824/10, do Conselho Estadual de Educação prevê, em seu artigo 3º: "A educação infantil, primeira etapa da educação básica, tem como FINALIDADE o desenvolvimento integral da criança de 0 a 5 anos de idade [. . .] O inciso II, "b" dispõe: "Pré-II para crianças com 05(cinco) anos de idade. "A regra geral é que esta idade deve ser observada quando se iniciam as aulas. Assim, a normatividade da questão apresenta o mês de março como limite para se observar a idade de 05 anos. Em outras palavras: o ensino básico deve ser garantido a crianças que tenham 05 anos completos até o dia 31 do mês de março. Não me parece razoável impedir-lhe o ingresso no Pré-II apenas porque ainda não completou a idade mínima, sobretudo porque a alcançará nos 28 dias após a data exigida. Demais disso, a impetrante já cursou o Pré-I na mesma escola em que pretende a matrícula, sendo incoerente forçar que repita novamente a série já cursada. Ante o exposto, defiro a liminar pleiteada para que as autoridades coatoras realizem a matrícula da impetrante no Pré-II, no prazo de cinco dias. Solicitem-se informações da autoridade impetrada para que as preste no prazo de 10 dias, na forma do art. 7º, I, da Lei 12. 016/09. Intime-se a Fazenda Pública Estadual para integrar a lide, querendo. Intime-se a Procuradoria do Estado de Rondônia, nos termos do art. 7º, II, da Lei 12. 016/09. Prestadas ou não as informações, ao Ministério Público para parecer em 05 dias, na forma do art. 10 dias (art. 12, da Lei 12. 016/09). Após, voltem. CÓPIAS DA PRESENTE SERVIRÃO DE MANDADO. Os endereços constam da inicial. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0010609-24. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Comércio de Molas Ji-Paraná Ltda
Advogado: Solange Aparecida da Silva (OAB/RO 1153)
Requerido: Vicker Acessorios Para Molas Ltda, BANCO BRASIL
Advogado: Louise Rainer Pereira Gionédis (OAB/PR 8123)
SENTENÇA:
Ante o exposto e por tudo mais que dos autos constam, nos termos do artigo 269, I do Código de Processo Civil, julgo procedente o pedido formulado por Comércio de Molas Ji-Paraná Ltda nesta Ação de Declaratória de Inexistência de Débito c/c Indenização por Danos Morais, movida em face de Vicker Acessórios Para Molas Ltda e Banco do Brasil S/A e, via de consequência: a) Declaro inexigível o débito apontado na inicial, representado pelos títulos 003490/01A, 003408/02A, 003389/02A, 003408/01, 003389/01A, 003391/01A, 003391/02A, 003430/01A, 003571/02A, 003490/03A, 003556/02A, 003555/02A, 003391/04A, 003571/03A, 003555/03A, 003637/01A, 003490/04A, 003637/02A, 003556/03A, 003555/04A, 003389/03A, 003391/03A, 003571/01A, 003408/03, 003490/02A, 00355501/A, 003556/01A, 003430/02A e 003408/04A, levados a protesto (fls. 23 e inscritos no SPC e Serasa pelo réu, nos termos do documento de fls. 23/41. b) Condeno os réus, solidariamente ao pagamento de indenização por danos morais no valor de R$ 10. 000, 00 (Dez mil reais) em favor da parte autora, corrigido monetariamente a contar do evento danoso, que fixo a data do primeiro protesto 17/08/2012, com aplicação de juros de 1% (um por cento) a contar da citação. c) Torno definitiva a liminar deferida às fls. 66/67. Ante o ônus da sucumbência, condeno a ré ao pagamento das custas processuais finais e honorários advocatícios em favor do patrono da parte autora, que fixo em 15% (Quinze por cento) sobre o valor da condenação, atento a duração do processo, valor da condenação bem como a dedicação do causídico, nos termos do §3º do art. 20 do Código de Processo Civil. P. R. I. I - Certificado o trânsito em julgado, a parte vencida para adimplir a obrigação no prazo de 15 (quinze) dias, pena de multa de 10% sobre o valor do débito atualizado(art. 475, J do CPC), bem como honorários de sucumbência a incidir no cumprimento da SENTENÇA, que arbitro desde já em 10% (dez por cento) sobre o valor do débito atualizado. 1. 1 - Ainda, a parte vencida para proceder o recolhimento das custas processuais em igual prazo, pena de inscrição em dívida ativa do Estado. II - Decorrido o prazo de 15 (quinze) dias após o trânsito em julgado, sem pagamento voluntário, a parte vencedora para proceder o cumprimento de SENTENÇA, instruindo o pedido com os cálculos necessários, nos termos do art. 614, II do CPC, no prazo de 15 (quinze dias). III - Não recolhidas as custas processuais pela parte vencida, procedam com os meios necessários para inscrição em dívida ativa do Estado. IV - Não procedido o cumprimento de SENTENÇA pelo autor, nos termos do item anterior, tomadas as providências necessárias para inscrição do vencido na dívida ativa do Estado, arquivem-se os autos nos termos do §5º do art. 475J do CPC, sem prejuízo de seu desarquivamento a qualquer tempo. Cumpra-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001849-52. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Aguenelo Ferreira Barbosa
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB / RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 30 de abril de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001939-60. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Marcelo Pereira de Souza
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 08 de maio de 2013, às 9h 30min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001940-45. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Manoel Fernandes da Silva
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 08 de maio de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001941-30. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Marcos Luiz da Silva Alves
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 07 de maio de 2013, às 9h 30min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001951-74. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Cleison de Sales Mendes
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 07 de maio de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002359-65. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Embargos à Execução
Embargante: José Francisco de Souza
Advogado: Jorge Muniz Barreto (RO 185-A)
Embargado: Eloy de Castro Lima Viana
Advogado: Bassem de Moura Mestou (OAB/RO 3680)
DESPACHO:
VISTOS. Recebo o presente feito como impugnação à execução, nos termos da parte final do parágrafo 2º, do artigo 475-M do CPC. Considerando que nova sistemática processual, nominada de impugnação à execução, o feito deve tramitar em apartado. Ao impugnado/exeqüente para manifestar-se, no prazo de 15 (quinze) dias. Corrija-se a autuação, bem como, certifique-se nos autos principais a propositura desta. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001984-64. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Dione da Cruz Moreira

Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 06 de maio de 2013, às 9h 30min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001853-89. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Delmar Lopes de Freitas
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 30 de abril de 2013, às 9h 30min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001854-74. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Elizangela de Oliveira Viana
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 02 de maio de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001811-40. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Usucapião
Requerente: Ilse Maria Coelho Leduino
Advogado: Iria Verônica K. Di Beneditto (RO 5308)
Requerido: Ilda Alves de Souza, Sara de Souza, Igor Rocha da Silva, Isaias de Souza, Alessandra Dias Maia, Neil de Souza, Zilma Gomes Rangel
DESPACHO:
VISTOS. Ao autor para emendar a inicial, nos termos do art. 283 do Código de Processo Civil, trazendo aos autos os seguintes documentos: 01. Certidão de matrícula do imóvel junto ao Cartório de Registro de Imóveis, bem como, pedido de citação da pessoa em cujo nome estiver registrado o imóvel; 02. Nomes e qualificação completa dos confinantes, assim como, pedido de citação dos mesmos; 03. Laudo de levantamento topográfico da área ocupada/usucapienda, vez que o croqui de fls. 31, demonstra que as dimensões do imóvel são divergentes daquelas indicadas na inicial; Prazo de 10(dez) dias, pena de indeferimento da inicial, nos termos do art. 284 parágrafo único do Código de Processo Civil. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002192-48. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Embargos à Execução
Embargante: Departamento de Estradas de Rodagem e Transportes do Estado de Rondônia
Advogado: Jorge William Fredi (OAB/RO 4525)
Embargado: Raimundo Nonato da Silva
Advogado: Lurival Antonio Ercolin (OAB/RO 064 B)
DESPACHO:
1. Recebo os embargos para discussão, determinando a suspensão do processo principal. 2. Apensem-se aos autos principais, lançando-se as certidões necessárias. 3. À parte exeqüente, doravante embargada, para impugnar os embargos em 15 (quinze) dias. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001864-21. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Waschinton Felipe Gomes
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.

DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 02 de maio de 2013, às 9h 30min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001855-59. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Emerson Pereira Novais
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 06 de maio de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001982-94. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Edimilson de Souza Junior
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 09 de maio de 2013, às 9h 30min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001932-68. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Helionai de Melo Rodrigues
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
VISTOS. Considerando que o acidente que vitimou o autor ocorreu em 21/07/2009, este deverá demonstrar a data em que postulou administrativamente o pedido, a fim de demonstrar se houve a interrupção do prazo prescricional. Assim, ao autor para emendar a inicial, nos termos do art. 282, II do CPC, melhor esclarecendo os fatos, informando a data em que solicitou administrativamente o pedido da indenização. Prazo de 10(dez) dias, pena de indeferimento da inicial, conforme dispõe o art. 284, parágrafo único do CPC. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001981-12. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Jairo Pereira dos Santos
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DECISÃO:
DESPACHO INICIAL - RITO SUMÁRIOVISTOS. 1- Designo audiência de conciliação, contestação, saneamento e coleta de depoimento pessoal das partes, para o dia 09 de maio de 2013, às 8h 45 min. 2 -Cite-se a parte Requerida, ficando advertida de que não comparecendo, ou comparecendo e não se defendendo, inclusive por não ter advogado, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos alegados na inicial e intimem-se as partes a fim de que compareçam à audiência, acompanhados de seus advogados. 3 - Na audiência, se não houver acordo, poderá a parte Ré contestar, desde que o faça por intermédio de advogado. Caso não haja necessidade de produção de prova oral, poderá ocorrer julgamento antecipado da lide. 4 - Convoquem-se as partes para audiência, cientificando-se elas de todas as advertências deste DESPACHO. 5- Defiro a gratuidade judiciária. 6- SIRVA A PRESENTE DECISÃO COMO CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. 7- Intimem-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002259-13. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Embargos à Execução
Embargante: Município de Ji-Paraná - RO
Advogado: Sirlene Muniz Ferreira e Cândido (OAB/RO 670A), Leni Matias (OAB/RO 3809)
Embargado: Raimundo Pereira do Paraízo
Advogado: Leonirto Rodrigues dos Santos (OAB/RO 851)
DESPACHO:
1. Recebo os embargos para discussão, determinando a suspensão do processo principal. 2. Apensem-se aos autos principais, lançando-se as certidões necessárias. 3. À parte exeqüente, doravante embargada, para impugnar os embargos em 15 (quinze) dias. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0001952-59. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Cleyton de Souza Ricardo
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
VISTOS. Considerando que o acidente que vitimou o autor ocorreu em 23/02/2009, este deverá demonstrar a data em que postulou administrativamente o pedido, a fim de demonstrar se houve a interrupção do prazo prescricional. Assim, ao autor para emendar a inicial, nos termos do art. 282, II do CPC, melhor esclarecendo os fatos, informando a data em que solicitou administrativamente o pedido da indenização. Prazo de 10(dez) dias, pena de indeferimento da inicial, conforme dispõe o art. 284, parágrafo único do CPC. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0007343-29. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Inventário
Inventariante: Moisés Lopes Filho, Cleber Wanderson Lopes, Daniele Daura Lopes, Irene Pinho Dias
Advogado: José Carlos Nolasco (OAB/RO 393b), Antonio Francelino dos Santos (OAB/RO 366A), Justino Araújo (OAB / RO 1038)
Inventariado: Moises Lopes
DESPACHO:
VISTOS. A petição de fls. 54, é contraditória àquela de fls. 54, onde constou a existência dos bens a partilhar, inclusive com acordo quanto a partilha. Assim, ao Inventariante para que cumpra integralmente a deliberação de fls. 53. Prazo de 05(cinco) dias, pena de extinção. Int. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0011819-13. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Embargos à Execução Fiscal
Embargante: Ilsandra Garcia Almeida Lopes
Advogado: Alice Reigota Ferreira Lira (OAB/RO 352B), Alice Barbosa Reigota Ferreira (OAB/RO 164)
Embargado: Fazenda Publica do Municipio de Ji Parana RO
DESPACHO:
VISTOS. Chamo o feito a ordem para determinar a suspensão do processo principal, bem como o apensamento a este. Após, venham conclusos. Int. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Edson Yukishigue Sassamoto Juiz de Direito

Proc.: 0002108-81. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Publica do Municipio de Ji Parana RO
Advogado: Procurador do Municipio de Ji Paraná ( )
Executado: Ilsandra Garcia Almeida Lopes
Advogado: Alice Reigota Ferreira Lira (OAB/RO 352B)
DESPACHO:
VISTOS. Apensem-se aos autos dos embargos n. 00118191320128220005, bem como, aguarde-se sua DECISÃO final. À patrona da parte executada para regularizar a representação processual neste feito. Int. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Edson Yukishigue Sassamoto
Juiz de Direito

Vanderlei Guedes Cardoso
Diretor de Cartório - Escrivão

4ª VARA CÍVEL

4º Cartório Cível
Dr. Silvio Viana
Juiz de Direito
Jandira Garbulhe Braguin
Escrivã Judicial

Proc.: 0009699-94. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Monica Mirelle Souza Silva
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DPVAT
Advogado: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017)
DECISÃO:
(fls. 69/85) Recebo a apelação em seus regulares efeitos. À apelada para o oferecimento das contrarrazões. Oferecidas as contrarrazões, subam os autos ao Egrégio Tribunal de Justiça. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0012651-46. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Carta Precatória (Cível)
Requerente: Serviço Social da Indústria - Sesi
Advogado: Mileisi Luci Fernandes (OAB/RO 3487)
Requerido: Felipe Marcelo da Silva Santos
DESPACHO:
À origem. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0010430-90. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Carmen Eneida da Silva Rocha (OAB/RO 3846)
Requerido: Construtora Ouro Verde Ltda
DESPACHO:
Intime-se o requerente para dar regular andamento ao feito em 48 (quarenta e oito) horas sob pena de extinção. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0087530-29. 2009. 8. 22. 0005
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia - DETRAN - RO
Advogado: Marcos Liba de Almeida (OAB/RO 1047)
Executado: Vagner Teixeira de Souza
Advogado: Edneide Guilherme da Silva (RO 974)
SENTENÇA:
Ante o pedido formulado à folha 52, dando conta de que não constam mais débitos referentes a presente execução, julgo extinta a execução, nos termos do artigo 794, inciso I, do Código de Processo Civil. Transitado em julgado, arquivem-se os autos. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0010061-96. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Rafael Vargas
Advogado: Neumayer Pereira de Souza (OAB/RO 1537)
Requerido: GLOBAL VILAGE TELECOM LTDA
DECISÃO:
Intime-se a requerida através de seu advogado para cumprimento do julgado no prazo de quinze dias, sob pena de multa de dez por cento sobre o valor do débito e honorários advocatícios que fixo na mesma base. Decorrido o prazo sem manifestação, fica o requerente intimado para apresentar o demonstrativo do débito atualizado, com a incidência da multa e verba honorária, indicando ainda bens passíveis de penhora. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0012073-83. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Simone Marcial de Faria
Advogado: Justino Araújo (OAB/RO 1038)
Requerido: BRADESCO S/A
Advogado: José Edgard da Cunha Bueno Filho (OAB/RO 4570)
DESPACHO:
Em sede de providências preliminares, a requerente deverá trazer aos autos o extrato da conta corrente anterior ao pedido de encerramento, vez que o documento por ela apresentado refere-se apenas a solicitação de encerramento de conta, e nele consta que a existência de saldo devedor impede o encerramento da conta bancária. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0167780-93. 2002. 8. 22. 0005
Ação: Indenização
Requerente: Marluzi Peres Pereira
Advogado: Rosângela Santos da Silva (OAB/RO 1666), Pamela Sleutjes Silveira (OAB/RO 4360), Jobeci Geraldo dos Santos (OAB/RO 541A)
Requerido: Confecçoes Montanari Ltda.
Advogado: Eurípedes Vaz de Almeida (OAB/RO 1484)
SENTENÇA:
Parte dispositiva: Diante do exposto, declaro a prescrição do crédito objeto da execução, e julgo extinto o processo, com resolução do MÉRITO, nos termos do artigo 269, inciso IV do Código de Processo Civil. Transitada esta em julgado, incluam-se estes autos na relação de processos à serem incinerados, eis que já decorridos o prazo de cinco anos de seu arquivamento. P. R. I. Ji-Paraná-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0004292-44. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: Reginaldo Ancelmo da Silva
Advogado: Maria Inês Spuldaro (OAB/RO 3306)
Requerido: M. Munhoz Representação F. Comercio -me
DESPACHO:
Manifeste-se o requerente no prazo de 10 (dez) dias quanto a negativa de valores a serem bloqueados em nome do requerido, conforme espelho em anexo. Não havendo manifestação, arquivem-se os autos com as baixas de estilo facultando ao requerente promover o desarquivamento, independente do recolhimento de taxa, caso localize bens suscetíveis de penhora em nome do requerido. Int. Ji-Paraná-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0011397-38. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: J. T. da S.
Advogado: Defensor Publico (RO. 000.)
Requerido: A. de P. da S.
DESPACHO:
Homologo o pedido de desistência manifestado a folha 27, em via de consequência, julgo extinto o processo, nos termos do artigo 267, VIII, do Código de Processo Civil. Transitado em julgado arquivem-se os autos. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0013441-30. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Carmem Eneida da Silva Rocha (OAB / RO 3846)
Requerido: Maranata Indústria e Comércio de Madeiras Ltda-epp
SENTENÇA:
O requerente foi intimado a dar andamento ao feito em 48 horas. No entanto, decorreu o prazo sem manifestação. (fl. 42-verso). Assim, não tendo o requerente devidamente intimado dado andamento ao feito, julgo extinto o processo, sem exame de MÉRITO nos termos do artigo 267, inciso III, do Código de Processo Civil. Transitada esta em julgado, arquivem-se os autos. P. R. I. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0001571-51. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Granzoti & Granzoti Ltda Me
Advogado: Luciana Nogarol Pagotto. (RO 4198)
Executado: R. M. A. Agropecuária Ltda
DECISÃO:
(fl. 14) O fato da exequente ter promovido o recolhimento das custas processuais na ação cautelar, não a desobriga do recolhimento na ação executiva. Para tanto, concedo o prazo

de cinco dias para o devido recolhimento, sob pena de extinção do processo e a revogação da liminar concedida nos autos de arresto. Com o recolhimento, promova-se o apensamento destes aos autos da ação cautelar e após, voltem. Int. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0005827-71. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Distribuidora de Auto Peças Rondobras Ltda
Advogado: Marcia Regina Barbisan de Souza (OAB / RO 2031), Solange Aparecida da Silva (RO 1. 153)
Requerido: Município de Ji-Paraná
Advogado: Cleber Queiroz Silva (OAB/RO 3814), Armando Reigota Ferreira Filho (OAB/RO 399)
DECISÃO:
(fls. 67/71) Recebo a apelação em seus regulares efeitos. Ao apelado para o oferecimento das contrarrazões. Oferecidas as contrarrazões, subam os autos ao Egrégio Tribunal de Justiça. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0009249-54. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Gedair Lucas Santos Costa
Advogado: Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940)
Requerido: SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DPVAT
Advogado: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5. 017)
DECISÃO:
(fls. 77/93) Recebo a apelação em seus regulares efeitos. Ao apelado para o oferecimento das contrarrazões. Oferecidas as contrarrazões, subam os autos ao Egrégio Tribunal de Justiça. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0001657-22. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Carta Precatória (Cível)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Réu: Agostinho Castello Branco Filho
À origem. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0001852-07. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Celio Robson Nogueira
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB / RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
Defiro os benefícios da assistência judiciária. Cite-se a requerida e intime-a para comparecer na audiência de conciliação que designo para o dia 21 de junho de 2. 013, às 10: 45 horas. Fica o requerente intimado para comparecimento na pessoa de sua advogada, que possui poderes para transigir. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0001857-29. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: FRANK APARECIDO FERREIRA PEREIRA
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
Defiro os benefícios da assistência judiciária. Cite-se a requerida e intime-a para comparecer na audiência de conciliação que designo para o dia 21 de junho de 2. 013, às 10: 15 horas. Fica o requerente intimado para comparecimento na pessoa de sua advogada, que possui poderes para transigir. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0001856-44. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Fábio Ferreira Machado Nunes
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
Defiro os benefícios da assistência judiciária. Cite-se a requerida e intime-a para comparecer na audiência de conciliação que designo para o dia 21 de junho de 2. 013, às 10: 30 horas. Fica o requerente intimado para comparecimento na pessoa de sua advogada, que possui poderes para transigir. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0001863-36. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Silvio José Lopes
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB / RO 1338)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
Defiro os benefícios da assistência judiciária. Cite-se a requerida e intime-a para comparecer na audiência de conciliação que designo para o dia 21 de junho de 2. 013, às 11: 00 horas. Fica o requerente intimado para comparecimento na pessoa de sua advogada, que possui poderes para transigir. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Silvio Viana Juiz de Direito

Proc.: 0001827-91. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Gleiciane Alves da Silva
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
Defiro os benefícios da assistência judiciária. Cite-se a requerida e intime-a para comparecer na audiência de conciliação que designo para o dia 21 de junho de 2. 013, às 10: 00 horas. Fica o requerente intimado para comparecimento na pessoa de sua advogada, que possui poderes para transigir. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Silvio Viana
Juiz de Direito

Jandira Garbulhe Braguin
Escrivã Judicial

5ª VARA CÍVEL

5º Cartório Cível
Juiz de Direito: Marcos Alberto Oldakowski

Proc.: 0085040-39. 2006. 8. 22. 0005
Ação: Execução de título extrajudicial
Exequente: Boasafra Comércio e Representações Ltda
Advogado: Giane Ellen Borgio Barbosa (OAB/RO 2027)
Interessado (Parte P: Adhemar Peixoto Guimarães, Izaac Alcion Alexandre Menezes de Miranda
Advogado: Daniel dos Anjos Fernandes Júnior (OAB/RO 3214)
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte adquirente do DESPACHO de fls. 292. "VISTOS. Registre no sistema como terceiro interessado o adquirente do imóvel. Havendo a possibilidade de se reconhecer a fraude a execução quando ocorrer má-fé do adquirente, especifiquem provas o adquirente e a exequente. Ji-Paraná-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito. "

Proc.: 0005474-31. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria das Graças Rodrigues da Silva
Advogado: Lucimeire Alves Marques ( )
Requerido: Inss. Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado: Não informado
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, requerer o que de direito ante o retorno dos autos do TJ/RO.

Proc.: 0007393-55. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Monitória
Requerente: HSBC Bank Brasil S. A Banco Mutiplo
Advogado: Genessy Gouvea de Mattos ( )
Requerido: Cândido e Cândido, Israel Candido de Souza
Advogado: Não informado
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante a juntada de mandado de fls. 140/142, conforme certidão de Oficial de Justiça de que não citou o requerido Israel Candido de Souza, por não ter encontrado, no local reside o pai do requerido que informou apenas que o filho esta residindo no BNH, não informando endereço e telefone.

Proc.: 0008781-90. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Jose Carlos da Silva
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (OAB/RO 1338)
Requerido: SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DE SEGURO DPVAT SA
Advogado: Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017), Estela Maris Anselmo Savoldi (OAB/RO 1755), Ruy Carlos Freire Filho (OAB/RO 1012), Márcia Regina Barbisan de Souza (OAB/RO 2031)
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte requerida para, no prazo de 05 (cinco) dias, complementar o valor do débito referente à condenação, conforme Relatório de Conta Judicial de fls. 72.

Proc.: 0005912-57. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Monitória
Requerente: Cometa Comercio de Veiculos Ltda
Advogado: Antônio Fraccaro (OAB/RO 1941), Patricia Jorge da Cunha Viana Dantas (OAB / MT 8014)
Requerido: Singular Centro Avançado de Ensino Ltda
Advogado: Não informado
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante a certidão (fls. 30) de que a petição juntada às fls. 29 não veio acompanhada do comprovante de recolhimento da guia no valor de R$ 21, 41 (vinte e um reais e quarenta e um centavos), bem como está sem assinatura da causídica.

Proc.: 0147661-04. 2008. 8. 22. 0005
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Requerente: E. M. do N.
Advogado: Fabio L. Aquino Maia ( )
Requerido: A. C.
Advogado: Deomagno Felipe Meira (OAB/RO 2513)
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, recolher Custas Judiciais no valor de R$ 1. 611, 00, conforme Relatório de Conta Judicial de fls. 495, sob pena de inscrição na Dívida Ativa.

Proc.: 0003191-06. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Cumprimento de SENTENÇA
Exequente: Antônio Fraccaro
Advogado: Antônio Fraccaro (OAB/RO 1941)
Executado: Ilizabete Almeida Teixeira, Brasil Veículos Companhia de Seguros
Advogado: Pericles Xavier Gama (OAB/RO 2512), Mariangela de Lacerda (RO 2734), Andrey Cavalcante de Carvalho (RO 303-B), Saiera Silva de Oliveira ( ), Paulo Barroso Serpa (OAB/RO 4923)
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte requerida para, no prazo de 05 (cinco) dias, recolher Custas Judiciais no valor de R$ 3. 308, 60, conforme Relatório de Conta Judicial de fls. 438 e comprovar em cartório, sob pena de inscrição na Dívida Ativa.

Proc.: 0014412-15. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco da Amazônia S. A.
Advogado: Marcelo Longo de Oliveira (OAB/RO 1096)
Executado: Jardel Junior Leite de Matos, Diego Alcebíades da Silva Matos
Advogado: Não informado
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante a juntada de mandado de fls. 35/37, conforme certidão do Oficial de Justiça de que procedeu a citação de Jardel Junior Leite de Matos, na pessoa de seu representante legal Ivone Leite de Oliveira, que afirmou possuir procuração para representá-lo em juízo, posto que o mesmo se encontra fora do país à trabalho, bem como a citação de Diego Alcebiades da Silva Matos sobre os termos do mandado. Por outro lado não foi encontrado bens passíveis de penhora ou arresto.

Proc.: 0005992-21. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S/A
Advogado: Mariane Cardoso Macarevich (OAB/PR 34523A), Ellen Laura Leite Mungo ( ), Rosângela da Rosa Corrêa (OAB/RS 30820)
Requerido: Borges Comercio de Pecas Ltda
Advogado: Não informado
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante a juntada de mandado de fls. 42/44, conforme certidão do Oficial de Justiça de que deixou de proceder a busca e apreensão, visto que, apesar de ter localizado bem, o mesmo não esta funcionando, e pode ser encontrado no pátio da segunda delegacia de polícia.

Proc.: 0015442-85. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Syrne Lima Felberk de Almeida
Advogado: Syrne Lima Felberk de Almeida (OAB/RO 3186)
Requerido: Banco Volkswagen S/A
Advogado: Mélanie Galindo Martinho Azzi (OAB/RO 3793), Alexandra Silva Segaspini (OAB/RO 2739)
FINALIDADE: Intimar o advogada da parte requerida da parte dispositva da SENTENÇA de fls. 41/44.
SENTENÇA: Ante o exposto, com base no art. 269, I, do CPC, julgo improcedente o pedido formulado na inicial, condeno o autor ao pagamento de custas processuais e honorários advocatícios em 10% sobre o valor dado a causa. Dou esta por publicada e as partes por intimadas. Registre-se. Nada mais para constar. Eu, _____ (Beatriz Regina Sartor), Secretária do Juiz, o subscrevo.

Proc.: 0000474-16. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Banco Volkswagem S. A.
Advogado: Manoel Archanjo Dama Filho (OAB / RO 4658)
Requerido: Sonda & Souza Comércio e Serviços Ltda Me
Advogada: Não informado
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante a juntada de mandado de fls. 29/30, conforme certidão do Oficial de Justiça de que deixou de efetuar a busca e apreensão do bem indicado em face de não ter sido encontrado, o proprietário reside em Porto Velho/RO, e segundo informações o bem também encontra-se no referido Município, no endereço POLYARTE COMERCIO E SERVIÇOS Ltda. Av. Jorge Teixeira, 1767, Bairro São Cristóvão, CNPJ 00. 742. 922/0001-74, Telefone (69) 3224-2002, Porto Velho/RO.

Proc.: 0011231-31. 1997. 8. 22. 0005
Ação: Arrolamento de bens (sucessões)
Arrolante: Sebastiana Pescone de Oliveira
Advogado: Francisco Resplandes Botelho (OAB/RO 137A), Geneci Alves Apolinário (RO 1007)
Requerido: Espólio de Valdecir Gonçalves de Oliveira
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte arrolante para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se acerca da atualização monetária de fls. 563.

Proc.: 0000242-04. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente: Itaú Unibanco S/A
Advogado: Carla Passos Melhado Cochi (OAB/SP 187329)
Requerido: Daniel Messias de Arcanjo
Advogado: Naõ informado
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante a juntada de mandado de fls. 29/30, conforme certidão do Oficial de Justiça de que deixou de efetuar a apreensão do veículo objeto da lide, bem como deixou de proceder a citação do executado por não ter sido encontrado.

Proc.: 0015284-30. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente: Claudemir Candido da Silva
Advogado: Syrne Lima Felberk de Almeida (OAB/RO 3186)
Requerido: Mirian Rodrigues dos Santos
Advogado: Antonio Balbino Nogueira de Andrade (RO 297)
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 10 (dez) dias, manifestar-se, ante as Preliminares apresentadas na Contestação de fls. 31/37.

Proc.: 0008358-04. 2010. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: M. H. A. do N.
Advogado: Carlos Luiz Pacagnan (OAB/RO 107B)
Litisconsorte Passiv: E. M. R. M. H. R. Z. M. das G. G. J. C. R. M. M. R. F. L. M. M. R. S. M. R. L. M. R. A. M. R.
Advogado: Ademar Silvino Kussler (OAB/RO 1324), Neumayer Pereira de Souza (OAB/RO 1537), Edmilson Gomes Barroso (OAB-RO 157)
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante retorno e juntada de Carta Precatória tendo em vista a certidão de fls. 702/703.

Proc.: 0015250-55. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Sílvio Viana
Advogado: Antonio Fraccaro (RO 1941)
Requerido: BRASIL TELECOM CELULAR S/A
Advogado: Érika Ramalho Alves (OAB/RO 3649)
FINALIDADE: Intimar o advogado da parte autora para, no prazo de 05 (cinco) dias, manifestar-se ante a juntada de AR negativo de carta de intimação, com a seguinte informação: Desconhecido.

Proc.: 0004215-98. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Telmar Industria e Comercio Ltda
Advogado: Nailson Nando de Oliveira de Santana (OAB/RO 2634)
Executado: Comercial de Alimentos Caçula Ltda Epp
DESPACHO:
VISTOS. Intimado a parte exequente para dar andamento ao feito, quedou-se inerte. Em que pese reiteradas decisões deste juízo neste sentido, para o cumprimento da íntegra do que dispõe o artigo 267, § 1º do CPC, necessário se faz o aguardo do abandono da causa pelo autor por trinta dias, por não promover os atos que lhe competir, e, somente, a partir daí intimar a(o) exequente em 48 horas, sob pena arquivamento. Nesse sentido, tem sido entendimento dos Tribunais, inclusive em se tratando de execução de título extrajudicial, cito: APELAÇÃO CÍVEL. EXECUÇÃO DE TÍTULO EXTRAJUDICIAL. INTIMAÇÃO PESSOAL DO AUTOR PARA DAR

ANDAMENTO AO PROCESSO. AVISO DE RECEBIMENTO. COMPROVAÇÃO. SÚMULA118 DO TJRJ. ABANDONO DA CAUSA. MANUTENÇÃO DA SENTENÇA DE EXTINÇÃO SEM ANÁLISE DO MÉRITO. ART. , , DO. RECURSO QUE SE NEGA SEGUIMENTO. APLICAÇÃO DO DISPOSTO NO ART. CAPUT DO. (TJRJ, AC 39103620108190210, DES. ELTON LEME, J. 01/11/2011). Assim sendo, aguarde-se o decurso do prazo de trinta dias, se decorrer o prazo sem manifestação a(o) exequente, proceda a escrivania sua intimação, para que supra a falta em 48 horas, sob pena de arquivamento do feito. IntimeseCumpra-se. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0001227-70. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Jô Souza de Oliveira
Advogado: Milton Fugiwara (1194/RO)
Requerido: Município de Ji Paraná RO
DESPACHO:
VISTOS. Deverá o requerente, no prazo de 10 dias, corrigir o valor da causa, complementanto as custas processuais, sob pena de extinção. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0015015-35. 2005. 8. 22. 0005
Ação: Execução fiscal
Exequente: Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado: Jersilene de Souza Moura (OAB/RO 1676)
Executado: Joao Rodrigues de Oliveira Pires & Cia. Ltda. , Maria da Conceicao de Andrade, Joao Rodrigues de Oliveira Pires
Advogado: Fabiana Modesto de Araújo (OAB/RO 3122)
DESPACHO:
VISTOS. Em virtude de SENTENÇA prolatada nos autos n. 0003350-46. 2010. 8. 22. 0005, que tramitou junto a 3ª Vara Cível desta Comarca, determino a exclusão de João Rodrigues de Oliveira Pires do polo passivo da presente execução, incluindo o Sr. Antônio Félix de Figueiredo. Saliento ser dispensável a citação de Antônio Félix de Figueiredo dado comparecimento espontâneo nos autos às fls. 146/151. Oficie-se como requerido às fls. 180/181. Providencie o necessário. Após, manifeste-se a Fazenda Pública. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0058867-17. 2002. 8. 22. 0005
Ação: Execução de título judicial
Requerente: Antonia Correia de Lima Fonseca
Advogado: Valéria Scolari Teixeira Keller (OAB/RO 1365), Juliano Pinto Ribeiro (OAB/RO 3940), Dheime Sandra de Matos (OAB/RO 3658)
Requerido: Ilda Lopes de Souza
DESPACHO:
VISTOS. Cumpra-se o DESPACHO de fls. 108. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0012858-45. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução Fiscal
Exequente: Fazenda Publica do Municipio de Ji Parana RO
Advogado: Procurador Municipal ( )
Executado: Jô Souza de Oliveira
Advogado: Milton Fugiwara (OAB/RO 1194)
SENTENÇA:
VISTOS. Homologo por SENTENÇA o pedido de desistência formulado às fls. 23 com fundamento no artigo 158 parágrafo único do Código de Processo Civil, e em consequência julgo extinta a presente ação com fulcro no art. 267, VIII do mesmo estatuto CPC. Expeça-se Alvará Judicial para liberação do valor penhorado via BacenJud em favor do executado (fls. 18). Nesta oportunidade, foi procedida liberação da restrição RenaJud. P. R. I. Sem custas. Transitado em julgado, arquivem-se. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de DireitoPUBLICAÇÃO E REGISTRO. Torno pública a SENTENÇA, registrada sob n. _____/2013, do livro digital. Ji-Paraná/RO, _____/_____/_____. C. T. O -CAD 205102-8.

Proc.: 0002424-60. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Man Industria Quimica Ltda
Advogado: Joao Popolo Neto (OAB/SP 205294)
Executado: A. A. Ramos Produtos Para Higiene Me
DESPACHO:
VISTOS. Indefiro à gratuidade judiciária. Providencie o recolhimento das custas processuais, no prazo 10 horas, sob pena de extinção do feito. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0006899-93. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: Maria Aparecida Marques Beni
Advogado: Agnaldo dos Santos Alves (RO 1156)
Requerido: Estado de Rondonia, João Carlos Veris, Veralice Gonçalves de Souza Veris
Advogado: Willame Soares Lima (OAB/RO 949), Joao Carlos Veris (OAB/RO 906)
SENTENÇA:
Ante ao exposto, e por tudo o mais que dos autos consta, nos termos do artigo 269, I do Código de Processo Civil JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE o pedido inicial formulado por MARIA APARECIDA MARQUES BENI em face de ESTADO DE RONDÔNIA e os arrematantes JOÃO CARLOS VERIS e VERALICE GONÇALVES DE SOUZA VERIS, para declarar nula a arrematação do imóvel descrito na inicial (imóvel residencial situado na Rua Maringá, n. 1. 480 Bairro Nova Brasília), devendo ser o imóvel avaliado e designadas novas datas para venda judicial, prosseguindo a execução em seus ulteriores termos, se for o caso, dada informação de liminar que suspendeu a execução fiscal, extinguindo o feito com resolução de MÉRITO. Dada sucumbência recíproca, cada parte arcará com os honorários de seus respectivos patronos e custas pro rata. Indevida condenação em custas para o Estado de Rondônia. Certifique nos autos principais. P. R. I. Transitado em julgado, arquivem-se. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de DireitoPUBLICAÇÃO E REGISTRO. Torno pública a SENTENÇA, registrada sob n. _____/2013, do livro digital. Ji-Paraná/RO, _____/_____/_____. C. T. O-CAD 205102-8.

Proc.: 0007385-78. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Comércio de Móveis Ji Paraná Ltda - MÓVEIS AMAZÔNIA
Advogado: Darlene de Almeida Ferreira (RO 1338)

Executado: Amonita da Costa Farias
DESPACHO:
VISTOS. Intimado a parte exequente para dar andamento ao feito, quedou-se inerte. Em que pese reiteradas decisões deste juízo neste sentido, para o cumprimento da íntegra do que dispõe o artigo 267, § 1º do CPC, necessário se faz o aguardo do abandono da causa pelo autor por trinta dias, por não promover os atos que lhe competir, e, somente, a partir daí intimar a(o) exequente em 48 horas, sob pena arquivamento. Nesse sentido, tem sido entendimento dos Tribunais, inclusive em se tratando de execução de título extrajudicial, cito: APELAÇÃO CÍVEL. EXECUÇÃO DE TÍTULO EXTRAJUDICIAL. INTIMAÇÃO PESSOAL DO AUTOR PARA DAR ANDAMENTO AO PROCESSO. AVISO DE RECEBIMENTO. COMPROVAÇÃO. SÚMULA118 DO TJRJ. ABANDONO DA CAUSA. MANUTENÇÃO DA SENTENÇA DE EXTINÇÃO SEM ANÁLISE DO MÉRITO. ART. , , DO. RECURSO QUE SE NEGA SEGUIMENTO. APLICAÇÃO DO DISPOSTO NO ART. CAPUT DO. (TJRJ, AC 39103620108190210, DES. ELTON LEME, J. 01/11/2011). Assim sendo, aguarde-se o decurso do prazo de trinta dias, se decorrer o prazo sem manifestação a(o) exequente, proceda a escrivania sua intimação, para que supra a falta em 48 horas, sob pena de arquivamento do feito. Intime-seCumpra-se. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0015601-28. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Roberto Daniel Moreira
Advogado: Milton Fugiwara (1194/RO)
Requerido: Oi S/A
Advogado: Rochilmer Mello da Rocha Filho (OAB/RO 635), Marcelo Lessa Pereira (OAB/RO 1501), Márcia Aparecida Del Piero Silva (OAB/RO 5293), Renato Cavalcante (OAB/RO 2390)
DESPACHO:
VISTOS. Recebo a apelação somente no efeito devolutivo. A parte para contrarrazões. Após, encaminhem-se os autos Egrégio Tribunal na forma digitalizada. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0002065-13. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Mandado de Segurança
Impetrante: Lincoln Assis de Astrê, Anderson Prudente de Oliveira
Advogado: Leonardo Henrique Berkembrock ( ), Richard Campanari (OAB/RO 2889), Adriana Kleinschmitt Pinto (5088), Geneci Alves Apolinario (RO 1007)
Impetrado: Presidente da Câmara Municipal de Ji-Paraná RO
Advogado: Fábio Leandro Aquino Maia (OAB/RO 1878)
DESPACHO:
VISTOS. Já tendo ocorrido o julgamento do agravo interposto, dê-se vista ao MP para parecer. Após, sejam os autos conclusos para DECISÃO. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0001374-96. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente: L. de P.
Advogado: Fabio Maia (OAB/RO 1878)
SENTENÇA:
VISTOS. Homologo por SENTENÇA o pedido de desistência formulado às fls. 20 com fundamento no artigo 158 parágrafo único do Código de Processo Civil, e em consequência julgo extinta a presente ação com fulcro no art. 267, VIII do mesmo estatuto CPC. Sem custas. Defiro o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, observadas as exigências legais. P. R. I. Transitado em julgado, arquivem-se. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de DireitoPUBLICAÇÃO E REGISTRO. Torno pública a SENTENÇA, registrada sob n. _____/2013, do livro digital. Ji-Paraná/RO, _____/_____/_____. C. T. O -CAD 205102-8.

Proc.: 0010763-42. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Embargos à Execução
Embargante: Maria da Salete Mendonça da Silva
Advogado: Neri Cezimbra Lopes (OAB/RO 653A)
Embargado: Marcela Ferreira de Oliveira, Willians Ferreira de Oliveira
Advogado: Edson Cesar Calixto Junior (OAB/RO 3897), Edson César Calixto (OAB/RO 1873), Edson César Calixto (RO 1873), Edson Cesar Calixto Junior (OAB/RO 3897)
DESPACHO:
VISTOS. Certifique o valor correto da causa, conforme DECISÃO no autos de impugnação. Encaminhem-se novamente ao contador. Após, intime-se a embargante para, no prazo de 48 horas, complementar o valor do preparo, sob pena de ser julgado deserto. Ji-Paraná-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0011580-09. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Alimentos - Lei Especial Nº 5. 478/68
Requerente: Y. K. H. H. W. K. H. de S.
Advogado: Defensor Publico (RO. 000.)
Requerido: W. H. de S.
SENTENÇA:
Diante do exposto, com fundamento no artigo 269, I do Código de Processo Civil JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE o pedido de ALIMENTOS formulado por YASMIN KETLEN HONÓRIO HERMÓGENES e WILIAMIS KAUÃ HONÓRIO DE SOUZA representados por sua genitora Daiane Honório Botelho em face de WILIAN HERMOGENES DE SOUZA, para condenar o requerido ao pagamento mensal de 30% (trinta por cento) do salário mínimo vigente, a título de pensão alimentícia, a ser depositado todo dia 10 (dez) de cada mês, em conta corrente a ser aberta em nome da representante dos requerentes. Confirmo a liminar. Oficie-se para abertura de conta corrente, em nome da genitora dos menores, para fins de recebimento de pensão alimentícia. Indevida condenação ao pagamento de custas e honorários. P. R. I. C. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de DireitoPUBLICAÇÃO E REGISTRO. Torno pública a SENTENÇA, registrada sob n. _____/2013, do livro digital. Ji-Paraná/RO, _____/_____/_____. C. T. O-CAD 205102-8.

Proc.: 0011475-66. 2011. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco da Amazônia S. A.
Advogado: Gilberto Silva Bonfim (OAB/RO 1127), Monamares Gomes Grossi (OAB/RO 903)

Executado: Agropecuária Rio Machado Indústria e Comércio Ltda, Geraldo Coleto, Maria Angelica Pereira Coleto, João Gualberto Coleto, Margarida Guilherme da Silva Coleto, José Fernandes Coleto, Ednilce dos Santos Coleto, Regina Maria Coleto
Advogado: Claudio Calmon Brasileiro (OAB/BA 14782)
DESPACHO:
VISTOS. Aguarde-se em cartório pelo prazo de 60 dias. Decorrido o prazo acima, informe o banco exequente os andamentos das precatórias. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0001986-34. 2013. 8. 22. 0005
Ação: Procedimento Sumário
Requerente: Jose Roberto Martins
Advogado: Vanessa Saldanha Vieira (OAB/RO 3587)
Requerido: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S. A.
DESPACHO:
VISTOS. 1- Defiro a gratuidade judiciária. 2- Cite(m)-se o(s) requerido(s), com antecedência mínima de 10 dias, em relação ao ato inaugural ora preferido, por tratar-se de procedimento sumário, nos termos do art. 275, II, alínea ?e? do CPC. 3. Designo a audiência de conciliação para a data 26/03/2013, às 10: 20, na qual as partes deverão comparecer - pessoalmente ou representada por preposto, com poderes para transigir - ocasião em que não obtida a conciliação, o(s) réu(s) oferecerá(ão) resposta, através de advogado por escrita (ou oral) acompanhada de documentos e rol de testemunhas. Requerida a perícia, ofertar-se-ão desde logo os quesitos podendo ser indicado, já, assistente técnico. Será lícito ao(s) requerido(s) formular(em), em seu favor, pedido contraposto, desde que fundado nos mesmos fatos descritos na inicial. O julgamento de ambas as pretensões será conjunto. 4. Ausente, injustificadamente, a parte ré, reputar-se-ão verdadeiros os fatos alegados na inicial (CPC, art. 319) - salvo se o contrário resultar a prova dos autos. 5. Impugnação ao valor da causa, se houver, será decidida de plano. Decidir-se-á, também na primeira audiência, eventual controvérsia sobre a natureza da demanda, capaz de autorizar a conversão do procedimento sumário em ordinário. A conversão ocorrerá, de igual, se indispensável prova técnica de notável complexidade. A(O) requerente será cientificada(o) através de seu(sua) patrono(a). Sirva-se de carta de citação e intimação para parte requerida, devendo observar a data acima. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0010567-72. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco Bradesco S. A.
Advogado: Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937), Saionara Mari (OAB/MT 5225), Jocieli da Silva Vargas (OAB/RO 5180)
Executado: Mister Cell, Fábio Alexandre Piffer, Andréa Aparecida Munhoz Piffer
DESPACHO:
VISTOS. Intimado a parte exequente para dar andamento ao feito, quedou-se inerte. Em que pese reiteradas decisões deste juízo neste sentido, para o cumprimento da íntegra do que dispõe o artigo 267, § 1º do CPC, necessário se faz o aguardo do abandono da causa pelo autor por trinta dias, por não promover os atos que lhe competir, e, somente, a partir daí intimar a(o) exequente em 48 horas, sob pena arquivamento. Nesse sentido, tem sido entendimento dos Tribunais, inclusive em se tratando de execução de título extrajudicial, cito: APELAÇÃO CÍVEL. EXECUÇÃO DE TÍTULO EXTRAJUDICIAL. INTIMAÇÃO PESSOAL DO AUTOR PARA DAR ANDAMENTO AO PROCESSO. AVISO DE RECEBIMENTO. COMPROVAÇÃO. SÚMULA118 DO TJRJ. ABANDONO DA CAUSA. MANUTENÇÃO DA SENTENÇA DE EXTINÇÃO SEM ANÁLISE DO MÉRITO. ART. , , DO. RECURSO QUE SE NEGA SEGUIMENTO. APLICAÇÃO DO DISPOSTO NO ART. CAPUT DO. (TJRJ, AC 39103620108190210, DES. ELTON LEME, J. 01/11/2011). Assim sendo, aguarde-se o decurso do prazo de trinta dias, se decorrer o prazo sem manifestação a(o) exequente, proceda a escrivania sua intimação, para que supra a falta em 48 horas, sob pena de arquivamento do feito. Intime-seCumpra-se. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Marcos Alberto Oldakowski Juiz de Direito

Proc.: 0007446-36. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Itaú Unibanco S. A.
Advogado: Mauricio Coimbra Guilherme Ferreira (OAB / RJ 151. 056-S)
Executado: Gonçalves & Camilo Ltda - ME, Antonio Gonçalves da Silva
Advogado: Joao Carlos Veris (OAB/RO 906), Christian Fernandes Rabelo (OAB / RO 333 - B), Christian Fernandes Rabelo (333-B), Joao Carlos Veris (OAB/RO 906)
DESPACHO:
VISTOS. Apresente o demonstrativo do débito devidamente atualizado. Após, voltem conclusos. Ji-Paraná-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Marcos Alberto Oldakowski
Juiz de Direito

Marlete Perim
Diretora de Cartório

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal
Juíz: Valdecir Ramos de Souza
Escrivã: Nadir Marques

Proc.: 0006738-83. 2012. 8. 22. 0005
Órgão emitente: Primeira Vara Criminal da Comarca de Ji-Paraná - RO
Data: 4 de março de 2013.
Juiz: Valdecir Ramos de Souza
Proc.: 0006738-83. 2012. 8. 22. 0005
Ação Penal
A: Justiça Pública

Réu: JOSÉ CARLOS FERNANDES
FINALIDADE: Intimar o réu para constituir advogado.
DESPACHO: ". . . Intime-se o acusado para constituir novo advogado, no prazo de dez dias, consignando-se que decorrrido o prazo, os autos serão encaminhados à Defensoria Pública. . . "
Nadir Marques
Escrivã Judicial
Sugestões e reclamações, façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via Internet, nos seguintes endereços eletrônicos:
Cartório: jip1criminal@tjro. jus. br
Juiz: valdecir@tjro. jus. br
Escrivã: nadirmarques@tjro. jus. br
Certifico e dou fé que o gabarito foi publicado no Diário da Justiça N. do dia ----/---/----.
Ji-Paraná, de março de 2013.
Nadir Marques
Escrivã Judicial

Nadir Marques
Escrivã Judicial

2ª VARA CRIMINAL

2º Cartório Criminal
Juiz de Direito: Edewaldo Fantini Junior
Diretor de Cartório: Everson da Silva Montenegro

Proc.: 0013919-38. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Wesley dos Santos Pimentel
FINALIDADE: Fica intimado o advogado José Sebastião da Silva - OAB/RO 1474 para apresentar as alegações finais de Wesley dos Santos Pimentel, no prazo legal.
Ji-Paraná/RO, 05 de março de 2013

Proc.: 0008300-30. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Execução da Pena
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Réu: Joel dos Santos Cardoso
FINALIDADE: Intimar a advogada Lenilce Santos da Silva Franzolini - OAB/RO 3932 do r. DESPACHO prolatado nos autos supracitados
DESPACHO: "VISTOS. As razões apresentadas pelo apenado (fl. 108), embora relevantes, não justificaram a sua fuga (enquanto cumpria pena na penitenciária local no regime semiaberto), notadamente pelo longo período que esteve ausente até ser recapturado - pelo que declaro a sua falta grave e regrido o seu regime prisional para o fechado (art. 50, II c/c 118 da LEP). Oficie-se para a unidade prisional, inclusive para a ciência do apenado. Ainda, observe-se a revogação de 1/3 (um terço) do tempo remido pelo trabalho/estudo do apenado, caso tenha ele sofrido também essa sanção por força de eventual decreto de falta grave (art. 127 da LEP). Adote-se, para efeito da reprojeção do benefício, a data da sua recapturaNo seu caso específico, aguarde-se ainda a conclusão dom novo processo de Presidente Médici (fl. 86). Int. Ji-Paraná-RO, quinta-feira, 21 de fevereiro de 2013. Edewaldo Fantini Júnior Juiz de Direito. "

Proc.: 0171868-77. 2002. 8. 22. 0005
Ação: Execução da Pena
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Réu: José Roberto Alves
FINALIDADE: Intimar o advogado Antonio Balbino Nogueira de Andrade - OAB/RO 297 para tomar ciência dos cálculos de pena de fls. 183/185, nos autos supracitados, no prazo legal.

Proc.: 0014749-04. 2012. 8. 22. 0005
Ação: Ação Penal - Procedimento Ordinário
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Wander Barbosa Ribeiro
FINALIDADE: Intimar o advogado Magnus Xavier Gama - OAB/RO 5164 do teor da r. SENTENÇA, de fls. 128/132, na Ação Penal em referência, cuja parte final encontra-se transcrita abaixo, bem como para apresentar as razões de recurso de Wander Barbosa Ribeiro, no prazo legal.
SENTENÇA: " (. . .). 03- DO DISPOSITIVO - Pelo exposto, julgo procedente a denúncia para condenar o réu WANDER BARBOSA RIBEIRO, como incurso nas sanções do 157, § 2º, I e II do Código Penal. 04 - DA DOSIMETRIA DA PENA - Atento as diretrizes do art. 59 do Código Penal, passo a fixar e individualizar a sua pena: Provada ficou a intensidade do dolo na sua conduta, pois ciente da ilicitude do seus atos; não registra antecedentes penais (fls. 125/125 e 126); a violência empregada, embora própria do tipo penal, se mostrou exacerbada, dirigida contra várias vítimas que tranquilamente estavam no interior de sua residência ou que ali chegaram? dentre as as quais uma senhora idosa - as quais foram rendidas e amarradas com cordas, ficando totalmente à mercê dos assaltantes, o que também merece maior reprovação; somente parte da res furtiva foi recuperada; os motivos e demais circunstâncias judiciais não lhe são contrários, pelo que fixo pena base em quatro anos e seis meses de reclusão. Não há agravante ou atenuante a considerar, nem mesmo a confissão, vez que ela não foi plena e incondicional. Agora, presentes na sua ação as causas de aumento de pena previsas no art. 157, § 2º, I e II do CP aumento tal pena em um terço para torná-la definitiva em 6 (seis) anos de reclusão. 05 - DAS REGIME PRISIONAL E DISPOSIÇÕES GERAISConsiderando as razões expostas quando da fixação da sua pena e ainda por se mostra medida socialmente recomendável ao caso, fixo-lhe o regime fechado para o início do cumprimento de sua pena (art. 33, § 3º do Código Penal). Ainda e pelos mesmo motivos, não poderá recorrer em liberdade. Sem custas dada a presunção de pobreza. Após o trânsito em julgado proceda-se as anotações de estilo e lance-lhe o nome no rol dos culpados. Então, extraia-se as peças necessárias com vistas a formação ou soma das penas dos respectivos autos de execução. Diante desta condenação e do excesso de presos na casa de detenção, oficie-se para que o acusado seja removido de imediato para a penitenciária local, observando-se a sua pena e regime prisional ora impostos. Publique-se. Registre-se. Intime-se, inclusive requisitando-se o acusado para tanto. Ji-Paraná-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. "

Edewaldo Fantini Júnior
Juiz de Direito

Everson da Silva Montenegro
Diretor de Cartório

SEGUNDA ENTRÂNCIA

COMARCA DE ARIQUEMES

1º JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA

1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Juiza: Márcia Cristina Rodrigues Masioli Morais
Diretora de Cartório: Suci Mara Leite Lemos
E-mail:aqs1jecivell@tjro.jus

Proc.: 0008801-90.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Nicolas Mateus Moura Gomes
Advogado:Defensor Público ( )
Requerido:Município de Ariquemes, Estado de Rondônia
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Sentença:
Relatório dispensado na forma dos arts. 27 da Lei 12.153/09 c/c 38 da Lei 9.099/95.Trata-se de Obrigação de Fazer tencionando obter o fornecimento de medicamentos para doente vítima de queimadura de 3º grau, com comprometimento de 79% da superfície corpórea, evoluindo com retrações cicatriciais sequelantes em face, pescoço, troncos e membros esquerdo ? CID T95.0 + T95.1 + T95.2.Segundo a inicial, o autor alegou necessitar fazer uso contínuo das seguintes medicações: Profegan 25mg, Cicalfati (pomada), Dersani com 200ml e Protetor Solar FPS30 haja vista que são imprescindíveis para obter melhorias nas condições de saúde e dignidade. Apesar dessa necessidade e sua hipossuficiência, o autor alega que procurou a rede pública de saúde e não obteve atendimento ao pedido de fornecimento dos medicamentos acima descritos, razão pela qual ingressou em juízo para requerer tais medicamentos. Ao se formar, a República Federativa do Brasil instituiu como um de seus fundamentos a dignidade da pessoa humana (art. 1º, III da CF) e como um de seus objetivos, a construção de uma sociedade livre, justa e solidária (art. 3º, I da CF).O DIREITO À VIDA é o maior de todos os direitos da pessoa humana e sua importância é tão grande que esse direito está esculpido já no caput do art. 5º da Constituição da República. É pré-requisito à existência e exercício de todos os demais direitos, sobretudo do direito à saúde, e exatamente por isso, deve ser assegurado com absoluta primazia sob todos os demais.Segundo leciona Alexandre de Moraes in Constituição do Brasil Interpretada (2002, Ed. Atlas), ?a Constituição Federal assegura, o direito à vida, cabendo ao Estado assegurá-lo em sua dupla acepção, sendo a primeira relacionada ao direito de continuar vivo e a segunda de ter vida digna quanto à subsistência?. Assim, verifica-se que o direito à vida está estritamente ligado à garantia da DIGNIDADE, pois a Constituição assegura não apenas a vida, mas ?a vida digna?, onde sejam respeitados os direitos individuais, sociais, políticos etc.De acordo com Alexandre de Moraes, a Constituição gera para o Estado uma dupla obrigação: ?a) obrigação de cuidado a toda pessoa humana que não disponha de recursos suficientes e que seja incapaz de obtê-los por seus próprios meios; e b) efetivação de órgãos competentes públicos ou privados, por meio de permissões, concessões ou convênios, para prestação de serviços públicos adequados que pretendam prevenir, diminuir ou extinguir as deficiências existentes para um nível mínimo de vida digna da pessoa humana? (p. 176).Dessa forma, cabe ao Poder Público cuidar de todos os seus administrados e em especial, daqueles cidadãos hipossuficientes, que não possuam condições financeiras de manter a dignidade sozinhos. Ao Estado, resta a OBRIGAÇÃO de custear as políticas públicas tendentes a garantirem o direito à vida e à saúde, seja através dos serviços públicos prestados pelo próprio Estado, seja através de concessões ou convênios com particulares. O artigo 6º da CF, por sua vez, relaciona o direito à saúde como um dos direitos sociais e o art. 196 da Constituição da República dispõe expressamente que: ?Art. 196. A saúde é direito de todos e dever do Estado, garantido mediante políticas sociais e econômicas que visem à redução do risco de doença e de outros agravos e ao acesso universal e igualitário às ações e serviços para sua promoção, proteção e recuperação?.A saúde é, pois, direito de todos e DEVER DO ESTADO.Como no caso em tela, o autor juntou vários documentos, laudos médicos, receituários e demais documentos provando necessitar fazer uso contínuo e ininterrupto de vários medicamentos (fls. 13/27), restando patente que ele faz jus à assistência pleiteada para o fim de obter os medicamentos necessários à manutenção de sua vida, saúde e dignidade.Ao negar o fornecimento de medicamentos ao autor, o Estado de Rondônia e o Município de Ariquemes/RO descumpriram um dos deveres essenciais do Estado e assim, ilegalmente feriram os direitos mais essenciais do autor.Os Tribunais de todo o país têm decidido favoravelmente à concessão de medicações em casos parecidos para garantir o direito à vida, à saúde e à dignidade da pessoa humana. Nesse sentido, vale à pena transcrever os seguintes julgados:?MANDADO DE SEGURANÇA - DOENÇA DEGENERATIVA - FORNECIMENTO DE MEDICAMENTO ESSENCIAL A PRESERVAÇÃO DA SAÚDE, NEGADO PELO SECRETÁRIO ESTADUAL DE SAÚDE - DIREITO LÍQUIDO E CERTO INSCRITO NO ART. 196 DA CF - SEGURANÇA CONCEDIDA. Segurança concedida, eis que todos têm direito a vida e, assim, a saúde, constituindo obrigação inarredável do estado assegurá-las, independentemente de qualquer vinculação do necessitado a sistema de seguridade social, na forma do disposto nos arts. 5º, caput, 6º, 196 e 203 da Constituição Federal, porquanto a vida e a saúde constituem a fonte fundamental e primeira de todos os bens jurídicos. Ademais, um portador de doença degenerativa, sem recursos financeiros para custear o seu tratamento, faz jus ao fornecimento do medicamento que necessita, pelo estado, para o qual isto significa uma parcela quase que insignificante, e que é indispensável a sobrevida do impetrante? (MS nº 100000000073, Tribunal Pleno do TJES, Espírito Santo, Rel. Des. Maurilio Almeida de Abreu. j. 22.05.2000, un.). CONSTITUCIONAL E ADMINISTRATIVO. FORNECIMENTO PELO ESTADO DE MEDICAMENTOS EXCEPCIONAIS PARA PESSOAS NECESSITADAS NA FORMA DA LEI ESTADUAL 9908/93. PACIENTE PORTADOR DA 'SÍNDROME DO GLUCAGONOMIA". Direito a vida e a saúde garantia constitucional. Obrigação do Estado de fornecer os medicamentos excepcionais de uso frequente e permanente - Sandostatim - aos necessitados. Todos tem direito a vida e, assim, a saúde, constituindo obrigação inarredável do Estado assegurá-lo, independentemente de qualquer vinculação do necessitado a sistema de seguridade social, na forma do disposto nos art. 5º caput, art. 6º, 196 e 203, da Constituição Federal e da Lei Estadual 9908/93, porquanto a vida e a saúde constituem fonte fundamental é primeira de todos os outros

bens jurídicos. Segurança concedida? (Mandado de Segurança nº 596212860, 1º Grupo de Câmaras Cíveis do TJRS, Porto Alegre, Rel. Des. Salvador Horácio Vizzotto. j. 07.03.1997).?AÇÃO DE MANDADO DE SEGURANÇA. SAÚDE PÚBLICA. MEDICAMENTO. FORNECIMENTO. DEVER DO ESTADO. Ao Estado cabe a assistência e o fornecimento de medicamento indispensável à saúde daquele que o necessita, porque o que se encontra em jogo é a vida, bem supremo e maior do ser humano, fonte da energia que move o universo, que está à frente de todos os demais bens jurídicos. Partindo dessa premissa, tem o indivíduo o direito de exigir o fornecimento da medicação em questão, sendo a sua prestação dever do Estado. Precedentes jurisprudenciais. Segurança concedida? (MS nº 598602712, 1º Grupo de Câmaras Cíveis do TJRS, Porto Alegre, Relª. Desª. Teresinha de Oliveira Silva. j. 18.06.1999).?MANDADO DE SEGURANÇA. FORNECIMENTO DE EXAMES, APARELHOS E MEDICAMENTOS ESSENCIAIS E INDISPENSÁVEIS A SAÚDE E VIDA DO IMPETRANTE. RESPONSABILIDADE DO ESTADO. É dever e responsabilidade do Estado, por força de disposição constitucional e infraconstitucional, o fornecimento de exames, medicamentos e aparelhos essenciais e indispensáveis a saúde e à própria vida do impetrante. Preliminar de ilegitimidade passiva afastada. O direito à saúde, pela Nova Ordem Constitucional foi elevado ao nível dos direitos e garantias fundamentais, sendo direito de todos e dever do Estado. Aplicabilidade imediata dos princípios e normas que regem a matéria. Segurança concedida. (9 fls.)? (MS nº 597258359, 1º Grupo de Câmaras Cíveis do TJRS, Porto Alegre, Rel. Des. Henrique Osvaldo Poeta Roenick. j. 17.03.2000).São incontáveis as decisões no sentido das já expostas e isso vem provar que ao menos o Judiciário tem tido sensibilidade para dar à vida humana, o valor e o respeito que a Constituição da República objetivamente assegura. Em sua contestação, o Município de Ariquemes alegou que o Estado de Rondônia é o responsável pelo fornecimento dos medicamentos pleiteados, haja vista que existe Portaria do Ministério da Saúde fixando a competência individual dos entes da Federação para cada tipo de medicação, sendo que no caso em tela, a medicação é de responsabilidade exclusiva do Estado de Rondônia.Para comprovar suas alegações, o Município de Ariquemes juntou cópia das Portarias n. 2.981, de 26 de novembro de 2009 do Ministério da Saúde.O Estado de Rondônia, por sua vez, alegou que a responsabilidade é do Município de Ariquemes, considerando que é o mais próximo da população e que está melhor aparelhado para o atendimento das necessidades locais, existindo portarias que regulam a forma de participação do SUS até a Gestão Plena Municipal. Além disso, o Município de Ariquemes já recebe recursos financeiros para arcar com os medicamentos, assumindo totalmente a responsabilidade.Ocorre que as Portarias mencionadas pelos requeridos têm natureza jurídica de mero ato administrativo sem força vinculante e sem poder de derrogar o disposto na Constituição Federal, que concede proteção integral ao direito reclamado na inicial.Portanto, fica afastada a alegação do Município de Ariquemes e do Estado de Rondônia de que existe norma estadual delegando responsabilidade exclusiva na gestão plena dos medicamentos pleiteado nestes autos.Por outro lado, a Constituição Federal é clara ao dispor que a responsabilidade pela saúde pública é solidária entre União, Estados e Municípios.A própria Portaria do Ministério da Saúde nº 3.237 de 24 de dezembro de 2007, dispõe em seu artigo 4º que ?o financiamento da assistência farmacêutica básica é responsabilidade das três esferas de gestão?.A Jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça consolidou-se no sentido de que “o funcionamento do Sistema Único de Saúde (SUS) é de responsabilidade solidária da União, Estados-membros e Municípios, de modo que qualquer dessas entidades têm legitimidade ad causam para figurar no polo passivo de demanda que objetiva a garantia do acesso à medicação para pessoas desprovidas de recursos financeiros” (REsp 771.537/RJ, Rel. Min. Eliana Calmon, Segunda Turma, DJ 3.10.2005).Nesse sentido, há ainda, inúmeras decisões recentes no sentido de que compete à parte autora optar por qual dos entes públicos quer acionar, já que todos são solidariamente responsáveis pelo fornecimento de medicamentos, pouco importando se se trata de medicamentos :?APELAÇÃO CÍVEL. ECA. PROCEDIMENTO CIRÚRGICO. PRELIMINAR DE ILEGITIMIDADE ATIVA DO MINISTÉRIO PÚBLICO. TUTELA ANTECIPADA CONTRA A FAZENDA PÚBLICA. SOLIDARIEDADE ENTRE OS PODERES. PRINCÍPIO DA RESERVA DO POSSÍVEL. SEPARAÇÃO DOS PODERES. ALEGAÇÃO DE INGERÊNCIA AFASTADA. O Ministério Público é parte legítima para figurar no pólo ativo de ações civis públicas que busquem a proteção do direito individual da criança e do adolescente à vida e à saúde. Aplicação dos art. 127, da CF/88; art. 201, V, 208, VII, e 212 do ECA. Admite-se a concessão de tutela antecipada contra o Município e demais entes públicos, desde que presentes os requisitos autorizadores da medida. O princípio da dignidade humana e a garantia de atendimento prioritário às crianças e adolescentes, além do exame da prova dos autos, conduz ao pronto atendimento do pedido da inicial. O fornecimento de medicamentos, a realização de procedimentos cirúrgicos exame ou a aquisição aparelho médico à criança independe de previsão orçamentária, tendo em vista que a Constituição Federal, ao assentar, de forma cogente, que os direitos das crianças e adolescentes devem ser tratados com prioridade, afasta a alegação de carência de recursos financeiros como justificativa para a omissão do Poder Público. Existe solidariedade entre a União, os Estados e os Municípios, quando se trata de saúde pública, cabendo ao necessitado escolher quem deverá lhe fornecer o tratamento médico pleiteado. Aplica-se o Princípio da Reserva do Possível quando demonstrada a carência orçamentária do Poder Público e o atendimento solicitado(medicamento ou exame médico), não se enquadra entre os casos de extrema necessidade e urgência. A administração pública, que prima pelo princípio da publicidade dos atos administrativos, não pode se escudar na alegada discricionariedade para afastar do Poder Judiciário a análise dos fatos que envolvem eventual violação de direitos. Recurso Improvido (TJRS, 8ª Câmara Cível, Apelação Cível nº 70024446643, Rel. Des. Claudir Fidelis Faccenda, j. 10/07/2008) (grifado).?PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL. FORNECIMENTO DE MEDICAMENTOS. RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA DOS ENTES FEDERATIVOS. PRECEDENTES DO STJ. AGRAVO REGIMENTAL A QUE SE NEGA PROVIMENTO. 1. A Corte Especial firmou a orientação no sentido de que não é necessário o sobrestamento do recurso especial em razão da existência de repercussão geral sobre o tema perante o Supremo Tribunal Federal (REsp 1.143.677/RS, Min. Luiz Fux, DJE de 4.2.2010). 2. O entendimento majoritário desta Corte Superior é no sentido de que a União, Estados, Distrito Federal e Municípios são solidariamente responsáveis pelo fornecimento de

medicamentos às pessoas carentes que necessitam de tratamento médico, o que autoriza o reconhecimento da legitimidade passiva ad causam dos referidos entes para figurar nas demandas sobre o tema. 3. Agravo regimental não provido? (STJ, 2ª Turma, AgRg no REsp 1159382/SC AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL 2009/0195813-6, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, j. 05/08/2010, DJE 01/09/2010) (grifado).Portanto, não há como acatar, na atual conjuntura, a tese de repartição de competências entre os Entes Públicos no que tange ao fornecimento de medicações, vez que União, Estados e Municípios tem responsabilidade solidária, de modo que compete ao paciente optar por qual dos órgãos ele quer acionar.Seja como for, no caso em tela, o Município de Ariquemes/RO e o Estado de Rondônia são responsáveis pela manutenção da vida, saúde e dignidade da autora, devendo propiciar tais direitos mediante o fornecimento dos medicamentos descritos na inicial de forma contínua e ininterrupta, pelo tempo necessário de seu tratamento.Frise-se ainda, que não há que se falar em ingerência do Poder Judiciário nas definições das Políticas Públicas no serviço de Saúde, pois aqui não se trata de afronta o Princípio da Separação dos Poderes, mas sim de sistema de medidas de controle recíproco, com o fito de corrigir ilegalidades e conter abusos.Ao contrário do alegado, não existe ingerência nas questões orçamentárias do Poder Executivo, na verdade há uma busca pela efetivação do direito fundamental à saúde no caso concreto, que, quando lesionado, deve ser apreciado pelo Judiciário.Portanto, não há desrespeito algum quanto a divisão dos Poderes constitucionalmente previstos.Além disso, os vários entes federativos não podem se exonerar da obrigação imposta constitucionalmente alegando a ?reserva do possível?, até porque não há comprovação de que os entes efetivamente não dispõem de recursos financeiros, ou que os eventuais custos relacionados ao pedido poderiam ensejar prejuízo aos demais serviços administrativos.Negar um direito fundamental a determinado cidadão sob o argumento de preservação do interesse na coletividade na tutela ao mesmo direito se apresenta como um contrassenso lógico, posto que privaria do paciente o direito a saúde e, por consequência, o direito à vida, visando salvaguardar direitos indeterminados. Conforme já dito, o direito à saúde é um direito social, sendo, antes de tudo, um direito fundamental. É um direito de todos e dever do Estado garantido mediante políticas sociais e econômicas que visam ao acesso universal e igualitário às ações e serviços para sua promoção, proteção e recuperação (art. 6º e art. 196º da Constituição Federal).Posto isso, nos termos do art. 269, I do CPC, confirmo a antecipação da tutela concedida nos autos e no mérito, julgo PROCEDENTE o pedido para o fim de condenar o Município de Ariquemes/RO e o Estado de Rondônia a fornecerem solidariamente as seguintes medicações ao autor: Profegan 25mg, Cicalfati (pomada), Dersani com 200ml e Protetor Solar FPS30, de forma continuada e ininterrupta, enquanto persistir a necessidade, pena de pagamento de multa diária de R$ 300,00 (trezentos reais), sem prejuízo da execução da obrigação de fazer.Com o fito de evitar dúvidas quanto ao cumprimento da sentença, determino que o Estado de Rondônia forneça nos meses pares e o Município de Ariquemes/RO forneça nos meses ímpares.Sem custas e sem verbas honorárias, conforme dispõem os arts. 54 e 55 da Lei 9.099/95 c/c 27 da Lei 12.153/09.Publique-se.Registre-se.Intimem-se, observando-se que a intimação da Fazenda Pública deve ser feita de forma pessoal nos termos do art. 6º da Lei 12.153/09. Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Márcia Cristina Rodrigues Masioli Juíza de Direito

Proc.: 0002099-31.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Silvana Scardua Zanardi
Advogado:Márcio Aparecido Miguel (RO 4961), Dilene Marly Granzotto. (RO 4024), Eunice de Oliveira Santos (RO 4801)
Requerido:Município de Ariquemes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Despacho:
Defiro o pedido da parte autora.Expeça-se novo ofício nos termos do ofício expedido anteriormente (fls. 60) devendo para tanto serem acrescidas as informações prestadas pela requerente (fls. 204).Intimem-se.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Márcia Cristina Rodrigues Masioli Morais Juíza de Direito

Proc.: 0012216-18.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Andreça da Silva Ferreira
Advogado:Guilherme Luis de Ornelas Silva Defensor Publico (000)
Requerido:Município de Ariquemes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Despacho:
Intime-se o requerido Município de Ariquemes-RO para manifestar-se nos autos face o retorno da carta precatória (fls.130), devendo para tanto requerer o que entender de direito no prazo de 05 dias. Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Márcia Cristina Rodrigues Masioli Morais
Juíza de Direito

Suci Mara Leite Lemos
Diretora de Cartório

2ª VARA CRIMINAL

2º Cartório Criminal
Juiza: Juliana Couto Matheus
Diretora de Cartório: Simara Hoffmann de Vargas
E-mail:aqs2criminal@tjro.jus.br
EDITAL DE INTIMAÇÃO

Proc.: 0003787-28.2012.8.22.0002
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia.
Advogado:Promotor de Justiça (RO 1111)
Réu:Roque Stochero
Advogados: Dr. Márcio Aparecido Miguel OAB/RO 4961, Dra. Eunice O.
Santos OAB/RO 4801 e Dra. Dilene M. Granzotto OAB/RO/RO 4024.
Finalidade: Intimar o Márcio Aparecido Miguel OAB/RO 4961, advogado militante em Ariquemes, da expedição de Carta Precatória à Comarca de Porto Velho/RO, com a finalidade de inquirir as testemunhas arroladas pela acusação: PM Alberto de Souza Barros, José Pereira Lima e Marilena de O. Machado. Juliana Couto Matheus Juíza de Direito

Simara Hoffmann de Vargas
Diretora de Cartório

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

JUIZADO ESPECIAL CÍVEL
Juíza Titular: Drª Márcia Cristina Rodrigues Masioli
Diretora de Cartório: Suci Mara Leite Lemos
E.mail: aqs1jecivel@tjro.jus.br

Proc: 1001648-86.2012.8.22.0002
Ação:Petição (Juizado Cível)
Elirio dos Santos Guimaraes(Requerente)
Advogado(s): Juarez Rosa da Silva(OAB 4200 RO)
BJ Santos Cia Ltda(Requerido), Panasonic do Brasil(Requerido)
Advogado(s): José Junior Barreiros(OAB 1405 RO), OAB:19043 PROAB:169709-A SP, OAB:266.894 SP, Bernardo Augusto Galindo Coutinho(OAB 2991 RO), Carlos Fernando de Siqueira Castro(OAB 5014 RO)
Elirio dos Santos Guimaraes(Requerente)
Advogado(s): Juarez Rosa da Silva(OAB 4200 RO)
BJ Santos Cia Ltda(Requerido), Panasonic do Brasil(Requerido)
Advogado(s): José Junior Barreiros(OAB 1405 RO), OAB:19043 PROAB:169709-A SP, OAB:266.894 SP, Bernardo Augusto Galindo Coutinho(OAB 2991 RO), Carlos Fernando de Siqueira Castro(OAB 5014 RO)
Ficam as partes requeridas intimadas, através de seus advogados, para apresentar contrarrazões no prazo legal ao recurso inominado interposto nos autos, conforme determinado pelos despacho que se segue:
Concedo os benefícios da assistência judiciária gratuita.
Considerando estarem presentes os requisitos legais, notadamente a tempestividade, o interesse processual e a legitimidade, recebo o Recurso interposto. Como o(a) Recorrente já apresentou suas Razões, dê-se vistas à parte contrária para contrarrazões e após, remeta-se ao Colégio Recursal. Ariquemes, 31 de janeiro de 2013. Márcia Cristina Rodrigues Masioli, Juíza de Direito.

Proc: 1000007-29.2013.8.22.0002
Ação:Petição (Juizado Cível)
Boné Distribuidora de Ferramentas e Abrasivos Ltda(Autor)
Advogado(s): Valdelice da Silva Vilarino(OAB 5089 RO)
André Luis Ferraz(Réu)
Boné Distribuidora de Ferramentas e Abrasivos Ltda(Autor)
Advogado(s): Valdelice da Silva Vilarino(OAB 5089 RO)
André Luis Ferraz(Réu)
Finalidade: Intimar o requerente através de seu advogado, para comparecer na audiência de Conciliação, Instrução e Julgamento redesignada, a ser realizada neste juízo, no dia 15 de abril de 2013, às 10 horas e 40 minutos.

Proc: 1001213-15.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
CORREA E RIGOLON LTDA-EPP(Requerente)
Advogado(s): Levi Gustavo Alves de Freitas(OAB 4634 RO)
ROSELI GERE DE LIMA(Requerido)
CORREA E RIGOLON LTDA-EPP(Requerente)
Advogado(s): Levi Gustavo Alves de Freitas(OAB 4634 RO)
ROSELI GERE DE LIMA(Requerido)
Fica o(a) requerente intimado(a), na pessoa de seu(ua) advogado(a), a indicar novo endereço do(a) requerido(a), tendo em vista sua não localização no endereço apontado no processo, conforme AR juntado aos autos.

Proc: 1000006-44.2013.8.22.0002
Ação:Petição (Juizado Cível)
Boné Distribuidora de Ferramentas e Abrasivos Ltda(Autor)
Advogado(s): Valdelice da Silva Vilarino(OAB 5089 RO)
Jair Toledo Chisto(Réu)
Boné Distribuidora de Ferramentas e Abrasivos Ltda(Autor)
Advogado(s): Valdelice da Silva Vilarino(OAB 5089 RO)
Jair Toledo Chisto(Réu)
Finalidade: Intimar o requerente através de seu advogado, para comparecer na audiência de Conciliação, Instrução e Julgamento redesignada, a ser realizada neste juízo, no dia 22 de abril de 2013, às 08 horas e 20 minutos.
1º Cartório Juizado Especial Cível
Juíza Márcia Cristina Rodrigues Masioli

Proc.: 0077016-31.2006.8.22.0002
Ação:Pedido de providência (área cível)
Requerente:Francisco Ferreira Bento
Requerido:Embrasil Com. de Rações e Produtos Agropecuários Ltda.
Despacho:
Determino a digitalização das peças principais desse processo e sua distribuição perante o sistema PROJUDI, vez que essa medida facilitará o manuseio e processamento do feito e diminuirá custos e entraves burocráticos. Em atenção ao trâmite processual, verifico que a requerida foi condenada à proceder a exclusão do nome do autor junto ao SERASA e o cancelamento do protesto, declarando-se inexistente o débito que ensejou a negativação, sob pena de multa diária.Ocorre que, a parte ré não ocupou-se em cancelar as restrições pendentes, não emitiu carta de anuência, tampouco efetuou pagamento das custas processuais.Exatamente por isso, o próprio autor efetuou o pagamento das despesas junto ao Cartório de Protestos, o que ensejou a baixa da restrição, conforme ofício de fls. 56 e 57 dos autos.Logo, conforme deferido anteriormente, o autor faz jus ao ressarcimento quanto ao valor despendido a título de custas e emolumentos, porquanto referida obrigação competia à requerida e não ao autor.De igual modo, como a empresa ré não satisfez a lide espontaneamente, incumbe-lhe também o pagamento da valor arbitrado a título de multa, respeitando-se o limite de R$ 300,00 (trezentos reais) consignado em SentençaSendo assim, determino a remessa dos autos à Contadoria, para atualização do saldo credor.Com o retorno, expeça-se a respectiva carta precatória para penhora de tantos bens quantos bastem à satisfação do crédito.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Márcia Cristina Rodrigues Masioli
Juíza de Direito

Cintia Vecchi de C. Ferreira
Escrivã

JUIZADO DA INFÂNCIA E JUVENTUDE

2º Cartório Cível (Juizado Infância e Juventude)

Proc.: 0008769-22.2011.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Autor:Comissariado de Menores de Ariquemes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Infrator:Flávio Silvestre
Advogado:Levi Gustavo Alves de Freitas (OAB/RO 4634)
Despacho:
Vistos.Regra geral, o patrimônio da pessoa jurídica não se confunde com o de seu propritário. Assim indefiro o pedido de fl.59.Manifeste-se o Ministério Público sobre o interesse na penhora das cotas sociais das empresa pertencentes ao requerido.Intimem-se.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Danilo Augusto Kanthack Paccini Juiz de Direito

Proc.: 0011271-31.2011.8.22.0002
Ação:Apuração de Infração Administrativa às Normas de Proteç
Autor:Comissariado de Menores de Ariquemes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Infrator:Dailson dos Santos, André Ribeiro Cavalcante
Advogado:Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Amélio Chiaratto Neto. (OAB/RO 3714), Gustavo Henrique Machado Mendes (RO 4636)
Despacho:
Vistos.O valor do bem penhorado - R$ 3.500,00 - é superior ao crédito - R$ 2.806,32.É evidente que o lar Betel não tem o dinheiro para depositar a diferença.Assim, considerando que o requerido pessoalmente solicitou a transferência do depósito para a instituição de caridade, intime-se-o para que se manifeste-se se abre mão da diferença entre a dívida e o valor do bem penhorado.Providencie o Cartório a transferência dos depóstios de fls. 59, 60 e 65 para a conta do FIA.Intime-se o requerido Dailson para que realize o depósito das últimas 03 parcelas a que se comprometeu.Não realizado o pagamento no prazo de 10 dias, venham os autos cls para as providências necessárias.Serve a presente decisão como carta/mandado. Intimem-se.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Danilo Augusto Kanthack Paccini
Juiz de Direito

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
JUÍZO DE DIREITO DA 1ª VARA CÍVEL
Comarca de Ariquemes/RO
Sugestões ou Reclamações, façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via internet-endereço Eletrônico:e-mail: aqs1civel@tj.ro.gov.br
Deisy Cristhian Lorena de Oliveira Ferraz
Juíza de Direito
Márcia Kanazawa
Escrivã pro tempore

Proc.: 0005968-02.2012.8.22.0002
Ação:Execução Fiscal
Exequente:União Federal
Advogado:Theodorico Gomes Portela Neto (11499)
Executado:Lyrios Industria e Comércio de Madeiras Ltda, Roseno Oliveira da Silva, Etaise Raquel Vieira de Souza
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 (trinta) dias
Ação de Execução Fiscal
Finalidade: CITAÇÃO DOS EXECUTADOS ABAIXO RELACIONADOS, para no prazo de 05 (cinco) dias, pagar a respectiva dívida acrescida de juros, correção monetária e demais encargos ou no mesmo prazo, ofereça querendo bens à PENHORA sob pena de lhe ser penhorado ou arrestado, bens suficientes que garantam a dívida, podendo no prazo de 30 (trinta)dias, opor embargos. Cientificando de que: a) a pendência de débitos não regularizados importa na sua inclusão no CADIN; b)a União poderá adjudicar os bens penhorados por 50%(cinquenta por cento) do valor da avaliação, de conformidade com o art. 98, § 11 da Lei n. 8.212/91; c) conforme a legislação correspondente, poderá parcelar seus débitos junto à Procuradoria da Fazenda Nacional, ou por meio da Internet, no site www.pgfn.fazenda.gov.br.
De: ROSENO OLIVEIRA DA SILVA – CPF n. 848.717.682-87 e ETAISE RAQUEL VIEIRA DE SOUZA, CPF n. 034.749.131-66 atualmente em lugar incerto e não sabido.
Autos nº: 0005968-02.2012.8.22.0002
Classe: Execução Fiscal
Exequente: União Federal
Executado: Lyrios industria e Comércio de Madeiras Ltda e outros
Valor: R$ 97.446,99
Data da atualização da dívida: 29/01/2013
Natureza da dívida: Dívida Ativa
Certidão nº: 40.067.141-7; 40.067.142-5.
Data Insc./Reg. Dívida Ativa: 11/2008
Ariquemes, 1º de março de 2013.
Eu,_____, Márcia Kanazawa, Diretora de Cartório da 1ª Vara Cível, conferi, subscrevo e assino, por determinação judicial.
Márcia Kanazawa
Diretora de Cartório
Assinatura Digital

Proc.: 0009436-08.2011.8.22.0002
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Cujubim - Ro
Advogado:Mariuza Krause (RO 4410)
Executado:Ênio Duarte da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Edital - Publicar:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO: 20 (vinte) dias
Vara : 1ª Vara Cível
Autos nº: 0009436-08.2011.8.22.0002
Classe: Execução Fiscal
Autor: Município de Ariquemes-RO
Ré: Ênio Duarte da Silva
Finalidade: INTIMAÇÃO de ÊNIO DUARTE DA SILVA, inscrito no CPF n. 421.204.382-34, atualmente em lugar incerto e não sabido, que foi bloqueado/penhorado em seu nome o valor de R$ 252,18 (duzentos e cinquenta e dois reais e dezoito centavos), via Bacenjud, conta judicial ID n. 072013000001115579, podendo, no prazo de 30 (trinta) dias, oferecer embargos à

penhora, caso queira.
Eu, , Márcia Kanazawa, Diretora de Cartório da 1ª Vara Cível, conferi e assino por determinação judicial.
Ariquemes - RO, 1º de março de 2013.
Márcia Kanazawa
Diretora de Cartório
Assinatura Digital

Proc.: 0011846-39.2011.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Rondobrás Auto Peças Ltda
Advogado:Alex Sandro Longo Pimenta. (OAB/RO 4075)
Executado:Dhow Victor Pinto de Souza
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO/INTIMAÇÃO
PRAZO: 20 (vinte) dias
Finalidade: INTIMAÇÃO DE DHOW VICTOR PINTO DE SOUSA - CPF n. 009.685.772-29, atualmente em lugar incerto e não sabido, que foi bloqueado/penhorado via Bacenjud o valor de R$ 2.131,94 (dois mil e cento e trinta e um reais e noventa e quatro centavos), conta judicial ID n. 072012000009546840, em nome de Dhow Victor pinto de Sousa, CPF n. 009.685.772-29, junto à agência 1831, Caixa Econômica Federal, podendo, no prazo de 30 (trinta) dias, oferecer embargos à penhora, caso queira.

Autos n. : 0011846-39.2011.8.22.0002
Ação : Execução de título extrajudicial
Exeqüente : Rondobrás Auto Peças Ltda
Advogado : Alex Sandro Longo Pimenta OAB/RO 4075
Executado : Dhow Victor Pinto de Souza
Valor : R$ 5.325,54
Data da atualização: 10/09/2012
Eu, , Márcia Kanazawa, Diretora de Cartório da 1ª Vara Cível, conferi e assino por determinação judicial.
Ariquemes, 29 de outubro de 2012.
Márcia Kanazawa
Diretora de Cartório

Proc.: 0014717-08.2012.8.22.0002
Ação:Execução Fiscal
Exequente:União Federal
Advogado:Theodorico Gomes Portela Neto (11499)
Executado:Carvalho & Camargo Ltda Ou Bispo e Oliveira Ltda Epp
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 (trinta) dias
Ação de Execução Fiscal
Finalidade: CITAÇÃO DOS EXECUTADOS ABAIXO RELACIONADOS, para no prazo de 05 (cinco) dias, pagar a respectiva dívida acrescida de juros, correção monetária e demais encargos ou no mesmo prazo, ofereça querendo bens à PENHORA sob pena de lhe ser penhorado ou arrestado, bens suficientes que garantam a dívida, podendo no prazo de 30 (trinta)dias, opor embargos. Cientificando de que: a) a pendência de débitos não regularizados importa na sua inclusão no CADIN; b)a União poderá adjudicar os bens penhorados por 50%(cinquenta por cento) do valor da avaliação, de conformidade com o art. 98, § 11 da Lei n. 8.212/91; c) conforme a legislação correspondente, poderá parcelar seus débitos junto à Procuradoria da Fazenda Nacional, ou por meio da Internet, no site www.pgfn.fazenda.gov.br.
De: CARVALHO & CAMARGO LTDA ou BISPO E OLIVIERA LTDA EPP, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Autos nº: 0014717-08.2012.8.22.0002
Classe: Execução Fiscal
Exequente: União Federal
Executado: Carvalho & Camargo Ltda ou Bispo e Oliveira Ltda Epp
Valor: R$ 51.607,85
Data da atualização da dívida: 25/01/2013
Natureza da dívida: Dívida Ativa
Certidão nº: 40.376.000-3; 40.376.001-1;
Data Insc./Reg. Dívida Ativa: 12/2008
Ariquemes, 1º de março de 2013.
Eu,_____, Márcia Kanazawa, Diretora de Cartório da 1ª Vara Cível, conferi, subscrevo e assino, por determinação judicial.
Márcia Kanazawa
Diretora de Cartório
Assinatura Digital

Proc.: 0007831-90.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Daniel da Paixão
Advogado:Guilherme Luis de Ornelas Silva Defensor Publico (000)
Requerido:Luiz Henrique Pettenon, Asta Associação dos Sem Teto de Ariquemes
Advogado:Flávio Farina (RO 2857), Advogado Não Informado (418)
Edital - Publicar:
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 20 (vinte) dias
DE: ASTA ASSOCIAÇÃO DOS SEM TETO DE ARIQUEMES, CNPJ n. 02.718.191/0001-57, atualmente estabelecida em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Contestar, no prazo mencionado a seguir, a ação identificada. Não sendo contestada a ação, se presumirão aceitos pelo réu, como verdadeiros, os fatos articulados pelo autor. (art. 285 e 319 do CPC)
PRAZO PARA CONTESTAR: 15 (quinze) dias
Processo : 0007831-90.2012.8.22.0002
Classe : Procedimento ordinário
Assunto: Obrigação de Fazer/Não Fazer
Requerente : Daniel da Paixão
Advogado : Defensoria Pública
Requerido : Luiz Jenrique Pettenon e outros
Valor da Ação: R$ 6.000,00
Eu,_____, Márcia Kanazawa, Diretora de Cartório da 1ª Vara Cível, conferi, subscrevo e assino, por determinação judicial.
Ariquemes, 1º de março de 2013
Márcia Kanazawa
Diretora de Cartório
Assinatura Digital

Proc.: 0006048-63.2012.8.22.0002
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:V. C. de L. N.
Advogado:Dênio Franco Silva. (OAB/RO 4212)
Executado:M. A. da S. N.
Advogado:Advogado Não Informado (418)

Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0012192-53.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Claudemir Schimanech
Advogado:Débora Aparecida Marques (RO 4988), Francilene Araújo da Silva Ramos (RO 4989), Valdelice da Silva Vilarino (RO 5089)
Requerido:Vivo S.a
Advogado:Alan Arais Lopes . (RO 1787)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0017998-69.2012.8.22.0002
Ação:Cautelar Inominada (Cível)
Requerente:Edith Soares Malta Moreira
Advogado:Gustavo Henrique Machado Mendes (RO 4636), Wisley Machado Santos de Almada. (OAB/RO 1217)
Requerido:Sebastião Moreira Damascena
Advogado:Jaime Ferreira. (OAB/RO 2172)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0012465-32.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Denise da Silva
Advogado:Nicolau Nunes de Mayo Junior. (OAB/RO 2629)
Requerido:Hipercard Administrador de Cartoes de Crédito Ltda
Advogado:SÉrgio Cardoso Gomes Ferreira Junior (OAB/RO 4407)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0004218-62.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Alex Sandro Longo Pimenta.
Advogado:Rafael Burg. (OAB/RO 4304), João Alberto Chagas Muniz. (OAB/RO 3030)
Requerido:Fênix do Oriente Prestadora de Serviços de Cobrança Ltda, Giovana Schimithz Teixeira
Advogado:Paulo Marcos de Campos Batista (GO 23.457)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando-as e justificando sua necessidade.

Proc.: 0011489-59.2011.8.22.0002
Ação:Depósito
Requerente:Consórcio Nacional Honda Ltda
Advogado:Edemilson Koji Motoda. (SP 231.747)
Requerido:Belchor Júnior Rodrigues Carvalho
Advogado:José Carlos Fogaça. (OAB/RO 2960), Luiz Eduardo Fogaça. (OAB/RO 876)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando-as e justificando sua necessidade.

Proc.: 0009759-76.2012.8.22.0002
Ação:Cautelar Inominada (Cível)
Requerente:Maria Augusta Pereira do Lago
Advogado:André Vilas Boas Gonçalves. Defensor Público ( )
Requerido:Banco do Brasil S/a Ariquemes, Silvani Silva da Costa
Advogado:Gustavo Amato Pissini (OAB/SP OAB 261.030 e 4567), Fábia Carla Varea Nakad. (OAB/RO 2606), Acreanino de Souza Naua (OAB/AC 1170E)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando-as e justificando sua necessidade.

Proc.: 0013185-96.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Rosenilda da Silva Fonseca Ghiraldi
Advogado:Lilian Maria Sulzbacher. (OAB/RO 3225)
Requerido:Americel S.a Operadora Claro
Advogado:Amauri Luiz de Souza. (RO 1301)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando-as e justificando sua necessidade.

Proc.: 0012701-81.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Mariângela Ribeiro Moraes
Advogado:Cynthia Patrícia Chagas Muniz Dias. (OAB/RO 1147), Evanete Revay. (OAB/RO 1061)
Requerido:Brasil Telecom Celular S. A.
Advogado:Alessandra Mondini Carvalho. (OAB/RO 4240), Rochilmer Mello da Rocha Filho . (RO 00000635)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando-as e justificando sua necessidade.

Proc.: 0017294-56.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jose Pereira Gonçalves
Advogado:Fabiano Reges Fernandes (RO 4806)
Requerido:Eletro J. M. Ltda - Novalar Avenida
Advogado:Daniele Coltro Raposo (RO 4369)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando-as e justificando sua necessidade.

Proc.: 0016208-50.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Joaquim José Xavier
Advogado:Edilson Alves de Hungria Junior (RO 5.002)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Alexandre Paiva Calil. (RO 2894)
Especificação de provas:

Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando e justificando sua necessidade.

Proc.: 0009147-41.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Antônio Pereira, Eliud Ferreira do Nascimento, Severino Izidro da Silva, Manoel Laurentino de Souza, Guerino David, Marcos Divino Calderari, Elizeu Manoel de Sá Teles, Rubens da Silveira Ribeiro, Valdir Machado, Manoel Onofre dos Santos
Advogado:Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848), Marco Vinicius de Assis Espíndola (RO 4312), Catieli Costa Batisti (RO 5145)
Requerido:Eletrobrás Distribuição Rondônia
Advogado:Douglacir Antônio Evaristo Sant'ana. (OAB/RO 287)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas, especificando-as e justificando sua necessidade.

Proc.: 0007965-54.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Darci Alves Coutinho
Advogado:Vinicius Vecchi de Carvalho Ferreira. (RO 4466)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
OUTROS:
Fica a parte Requerente intimada da designação da perícia, para o dia 05/04/13, às 10:00 horas, no Hospital Bom Jesus, pelo DR. Célio Franco, devendo a parte levar todos os exames já realizados.

Proc.: 0009003-67.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Christian Joppert Dias de Souza
Advogado:Erlete Siqueira Araujo (OAB/RO 3778)
Requerido:Nextel Telecomunicações Ltda
Advogado:Hisashi Kataoka (OAB/RJ 34.672), Carlos Roberto Siqueira Castro (OAB/SP 185.570-A)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl : "Certifico e dou fé que decorreu o prazo para cumprimento voluntário da obrigação, nos termos do art. 475-J ".

Proc.: 0008646-87.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Supremax Nutrição Animal
Advogado:Levi Gustavo Alves de Freitas (OAB/RO 4634)
Requerido:Madeireira Divilan Ltda
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Especificação de provas:
Fica a parte Requerente, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimada a especificar provas, especificando-as e justificando sua necessidade. OBS: NÃO VEIO CONTESTAÇÃO AOS AUTOS.

Proc.: 0007050-68.2012.8.22.0002
Ação:Depósito
Requerente:Administradora de Consórcio Nacional Gazin Ltda
Advogado:Pedro Roberto Romão. (SP 209.551)
Requerido:Max Roberto de Almeida
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl 58 v: "Certifico e dou fé que decorreu o prazo para cumprimento voluntário da obrigação nos termos do art. 475-J ".
CERTIFICO que em cumprimento ao respeitável mandado retro, me dirigi ao
endereço mencionado e lá estando: I- DEIXEI DE PROCEDER A NTIMAÇÃO/ENTREGA do requerido MAX ROBERTO DE ALMEIDA, tendo em vista que no endereço mencionado no mandado me foi dito por sua genitora que o mesmo não mora no endereço e que pelo que sabe está trabalhando em Porto Velho, não sabendo dizer o endereço de residência ou de trabalho. II- Em razão disso, devolvo o mandado em Cartório para os devidos fins. O referido é verdade e dou fé.
Informações restritas ao Cartório: null Eu, Vilson de Azevedo – Oficial de Justiça

Proc.: 0012950-03.2010.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Ariovaldo Peres Me
Advogado:Marcelo Vendrúsculo (RO 304-B)
Executado:Brasil e Movimento Sa
Advogado:Átila Rogério Gonçalves (118.906), Karina Duarte Nanes . (SP 287.535)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl 117 v: "Certifico e dou fé que não há informações sobre o andamento da carta precatória e trata-se de ato da parte ".

Proc.: 0014161-06.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Altanor Martins Pereira
Advogado:Valdeni Orneles de Almeida Paranhos. (RO 4108)
Requerido:Rondônia Mercantil Distribuidora Importação e Exportação de Gêneros Alimenticios, José Geraldo Santos Alves Pinheiro
Advogado:Juliana Maia Ratti. (RO 3280), Luísa Paula Nogueira Ribeiro Melo. (OAB/RO 1575)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0010304-49.2012.8.22.0002
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:Portobens Administradora de Consórcios Ltda
Advogado:Dilmar de Arruda Campos. (RO 1766)
Requerido:Indústria e Comércio de Madeiras Top Ltda
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl 33 v : "Certifico e dou fé que não há informações sobre o cumprimento da carta precatória e trata-se de ato da parte ".

Proc.: 0004577-46.2011.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Bfb Leasing S. A. Arrendamento Mercantil
Advogado:Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (RO 2173), Celso Marcon (OAB /RO 3.700)
Executado:Nelson Aparecido Moreira
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl 92 v: "Certifico e dou fé que decorreu o prazo de suspensão, deferido à fl. 92 ".

Proc.: 0014260-73.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jussara Borges dos Santos
Advogado:Karine Reis Silva (RO 3942), Cleyde Reis Silva Fragoso (RO 1.850)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Alvaro Luiz da Costa Fernandes (AC 3592), Amauri Luiz de Souza. (RO 1301)
OUTROS:
Ficam as partes intimadas da designação da perícia para o dia 12/04/13, às 10:00 horas, no Hospital Bom Jesus, pelo Dr. Célio Franco. Honorários no valor de R$ 500,00 (quinhentos reais)

Márcia Kanazawa
Escrivã

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível
2ª Vâra Cível, Infância e Juventude da Comarca de Ariquemes-RO.
Sugestões e reclamações façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via internet.
Juiz de Direito Dr. Danilo Augusto Kanthack Paccini
e-mail: danilo@tjro.jus.br
Diretora de Cartório: Vânia de Oliveira
e-mail: aqs2civel@tjro.jus.br

Proc.: 0012820-76.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:M. A.
Advogado:Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848)
Requerido:M. M. B.
Advogado:Flávia Lúcia Pacheco Bezerra. (OAB/RO 2093)
Finalidade:
Ficam as partes, por via de seus Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a se manifestarem sobre o Relatório Social.

Proc.: 0010700-94.2010.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Pinheiro e Trindade Ltda - Casas Coimbra
Advogado:Edamari de Souza (RO 4616)
Executado:Renata Laiane Alves Clementino
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar acerca do ofício negativo do IDARON.

Proc.: 0065053-89.2007.8.22.0002
Ação:Execução de título extrajudicial
Exequente:Gilberto Silva Bonfim.
Advogado:Gilberto Silva Bonfim. (OAB/RO 1727)
Executado:José Fernando de Oliveira, Belmiro Rodrigues Gonçalves
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, face a devolução da Carta Precatória.

Proc.: 0002565-59.2011.8.22.0002
Ação:Protesto
Requerente:Luciane Berti Cavalcante
Advogado:Luciene Peterle. (OAB/RO 2133)
Requerido:Natã Empreendimentos Imobiliários
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se manifestando acerca da devolução dos títulos.

Proc.: 0006620-87.2010.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Embargante:Evandro da Silva
Advogado:Marcos Roberto Faccin. (OAB/RO 1453)
Embargado:Messias Vitorino de Oliveira Junior
Advogado:Corina Fernandes Pereira. (OAB/RO 2074)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar acerca do ofício negativo do IDARON.

Proc.: 0001725-49.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:João Francisco de Souza
Advogado:Nicolau Nunes de Mayo Junior. (OAB/RO 2629)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, face o não comparecimento para a perícia agendada.

Proc.: 0006014-25.2011.8.22.0002
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:S. L. C. da S.
Advogado:Bernardo Augusto Galindo Coutinho. (OAB/RO 2991)
Executado:R. G. da S.
Advogado:Advogado Não Informado (418)

Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se manifestando acerca do pagamento de fls. 76.

Proc.: 0000238-73.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Juarez Simião da Silva
Advogado:Thiago Gonçalves dos Santos (OAB/RO 5471), Vanessa Angélica de Araújo Clementino Wanderley (OAB/RO 4722)
Requerido:Sabemi Seguradora Sa
Advogado: Pablo Berger)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0011397-81.2011.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Amazon Freios Peças e Serviços Ltda
Advogado:Cloves Gomes de Souza. (OAB/RO 385B)
Requerido:Banco Brasileiro de Descontos S/a - Bradesco Ariquemes
Advogado:Anne Botelho Cordeiro (RO 4370), Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, informando sobre a satisfação de seu crédito.

Proc.: 0002574-21.2011.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Gima-gilberto Miranda Automóveis Ltda
Advogado:Vanda Salete Gomes Almeida. (OAB/RO 418)
Executado:Arnaldo Gomes de Moraes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar acerca do ofício negativo do IDARON.

Proc.: 0002694-64.2011.8.22.0002
Ação:Prestação de Contas - Exigidas
Requerente:Neide Chilanti Rigolon
Advogado:Flávia Lúcia Pacheco Bezerra. (OAB/RO 2093), Sandra Pires Corrêa Araújo. (OAB/RO 3164), Dênio Franco Silva. (OAB/RO 4212), Douglas Carvalho dos Santos. (RO 4069)
Requerido:Banco General Motors Sa
Advogado:Cynthia Durante. (OAB/RO 4678), Manoel Archanjo Dama Filho (RO 4658)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se manifestando acerca da petição de fls. 184/185.

Proc.: 0012420-28.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Clebes Dias Ferreira
Advogado:Sidnei Doná. (OAB/RO 377B), Jaqueline Vieira Cardoso (RO 5.455)
Requerido:Claro Centro Oeste S/a (claro Região Centro Oeste)
Advogado:Amauri Luiz de Souza. (RO 1301)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0131200-97.2007.8.22.0002
Ação:Concessão de benefícios previdenciários
Requerente:Iraides Maria de Carvalho
Advogado:André Luis de Almeida Avelar. (OAB/RO 3676)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Manifeste-se a parte interessada, no prazo de 05 dias, sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça.

Proc.: 0017670-42.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Adelza Aquino da Silva
Advogado:Nicolau Nunes de Mayo Junior. (OAB/RO 2629)
Requerido:Banco Votorantim S A
Advogado:Celson Marcon (OAB/RO 3.700)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0001022-50.2013.8.22.0002
Ação:Cautelar Inominada (Cível)
Requerente:Ailton Braga da Silva
Advogado:José Assis dos Santos. (OAB/RO 2591)
Requerido:São Marcos Terraplanagem
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0130049-28.2009.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Rafael da Rocha Bassouto
Advogado:Luciana Pereira da Silva. (OAB/RO 4422)
Requerido:Município de Alto Paraíso - RO, Sulnorte Construções Ltda Epp
Advogado:Advogado Não Informado (418), Corina Fernandes Pereira. (OAB/RO 2074)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se manifestando acerca de eventual saldo remanescente.

Proc.: 0015590-08.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Marcos Antônio Silva de Oliveira
Advogado:Juarez Rosa da Silva . (OAB/RO 4200), Juline Rossendy Rosa (OAB/RO 4957)
Requerido:Hospital Carlos Chagas de Ariquemes Ltda
Advogado:Advogado Não Informado (418)

Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0015502-04.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Interligação Elétrica do Madeira Sa Ie Madeira
Advogado:Eliane Maria de Oliveira (SP 137.572), Edson Bovo (OAB/SP 136468), Ronaldo Bovo (RO 4780)
Requerido:Sebastião de Castro Inácio, Raimunda Barros Pantoja Filha, Gilberto Assis Miranda, Shirley de Oliveira Miranda
Advogado:Odair Martini. (OAB/RO 30B), Orestes Muniz Filho. (OAB/RO 40), Odair Martini. (OAB/RO 30B), Vanda Salete Gomes Almeida. (OAB/RO 418)
Finalidade:
Ficam as partes, por via de seus Advogados, intimadas da data da perícia, marcada pelo Engenheiro Sylvio Antunes, para o dia 18/03/2013, às 08:00 horas, no imóvel em questão.

Proc.: 0010209-19.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jair Oliveira dos Santos
Advogado:Denis Augusto Monteiro Lopes. (OAB/RO 2433), Maiele Rogo Mascaro (RO 5122)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0016969-81.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Camilo Nogueira de Oliveira
Advogado:Sandra Islene de Assis (OAB/RO 5256)
Requerido:Ademir da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que deixou de citar o requerido por não localizá-lo.

Proc.: 0015358-93.2012.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Distribuidora de Auto Peças Rondobras Ltda
Advogado:Alex Sandro Longo Pimenta. (OAB/RO 4075)
Executado:Jidevaldo Rodrigues dos Santos
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que deixou de citar o requerido por não localizá-lo.

Proc.: 0000248-20.2013.8.22.0002
Ação:Busca e Apreensão (Cível)
Requerente:Banco Bradesco S/a
Advogado:Luciano Boabaid Bertazzo. (OAB/RO 1894)
Requerido:Edivaldo Muniz da Silva
Advogado:Advogado Não Informado
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que deixou de citar o requerido por não localizá-lo.

Proc.: 0001191-37.2013.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Calçados Erenita Ltda Epp
Advogado:Andréia Alves dos Santos. (OAB/RO 4878)
Executado:Marcos Teixeira de Araújo
Advogado:Advogado Não Informado
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que deixou de citar o requerido por não localizá-lo.

Proc.: 0008538-58.2012.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:C. A. P. de Santana Vestuário Me - Hering Fashion
Advogado:Edamari de Souza (RO 4616)
Executado:Maria da Costa Oliveira
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar acerca do ofício negativo do IDARON.

Proc.: 0017868-79.2012.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Silvio Oliveira Santos
Advogado:Luciana Pereira da Silva. (OAB/RO 4422)
Executado:Adenir dos Santos Macedo
Advogado:Advogado Não Informado
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que citou a requerida por todo o teor do mandado. Deixou de proceder a penhora face não indicação, deixou de relacionar os bens face a parte não permitir.

Proc.: 0129984-67.2008.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Aldair Pinheiro da Silva
Advogado:Manoel Messias Flores. (OAB/RO 28)
Requerido:Valdecir dos Santos, Dirceu Russu Soares
Advogado:João Alberto Chagas Muniz (OAB/RO 3030), Advogado Não Informado (OAB/RO 2469)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que deixou de intimar o requerido por não localizá-lo.

Proc.: 0000821-29.2011.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Zm Comércio de Máquinas e Implementos Agrícolas Ltda
Advogado:Rafael Burg. (OAB/RO 4304)
Executado:José Nogueira da Silva

Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que deixou de citar o requerido por não localizá-lo.

Proc.: 0015399-94.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Neli de Fátima Guimarães
Advogado:Denis Augusto Monteiro Lopes. (OAB/RO 2433)
Requerido:Codime Comércio e Distribuição de Mercadorias S.a., Flores e Flores Comércio e Representação de Máquinas e Equipamentos
Advogado:Guilherme Rodrigues Moraes (OAB 73.372), Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça informando que deixou de citar o requerido por não localizá-lo.

Proc.: 0017893-92.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Gilmar Fernandes da Silva
Advogado:Isabel Moreira dos Santos (RO 4171)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0001023-35.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Dionísio Chiaratto Filho
Advogado:José Assis dos Santos. (OAB/RO 2591)
Requerido:Cvc Brasil Operadora e Agencia de Viagens S. A
Advogado:Gustavo Viseu (OAB/SP 117417), Marcos Antônio Araújo dos Santos. (OAB/RO 846), Marcos Antônio Metchko. (RO 1482)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.
Vânia de Oliveira
Diretora de Cartório2º Cartório Cível
2ª Vâra Cível, Infância e Juventude da Comarca de Ariquemes-RO.
Sugestões e reclamações façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via internet.
Juiz de Direito Dr. Danilo Augusto Kanthack Paccini
e-mail: danilo@tjro.jus.br
Diretora de Cartório: Vânia de Oliveira
e-mail: aqs2civel@tjro.jus.br

Proc.: 0008580-10.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Marcia Cristina Alves da Silva
Advogado:Karine de Paula Rodrigues. (OAB/RO 3140)
Requerido:Consórcio Nacional Honda Ltda
Advogado:Ailton Alves Fernandes (OAB/GO 16.854)
Sentença:
Vistos e examinados.MÁRCIA CRISTINA ALVES DA SILVA, inicialmente qualificada, ajuizou Ação declaratória de inexistência de débito c. c. Indenização por danos morais com pedido de antecipação de tutela em face de CONSÓRCIO NACIONAL HONDA, pessoa jurídica de direito privado.Narra a autora que adquiriu um consórcio de uma motocicleta da empresa requerida, sendo que no final de 2009 foi contemplada. Aduz que o consórcio é de setenta e duas parcelas e que no mês de junho de 2012 efetuou o pagamento da de n. 60. Contudo, nesse mesmo mês recebeu uma notificação do SERASA comunicando do vencimento da parcela vencida em 21/05/2012. argumenta que entrou em contato com a administradora, enviou o comprovante de pagamento via fax, e isso duas vezes, a fim de evitar a inclusão de seu nome no cadastro de inadimplentes. Contudo, a requerida continua lhe ligando a fim de cobrar a fatura do mês de maio. Teme a inclusão do seu nome nos cadastros do SPC e do SERASA. Por restar infrutíferas as tentativas de solução na via administrativa, a autora ajuizou a presente demanda. Pleiteia seja condenada a requerida a indenização por danos morais no importe a ser arbitrado pelo Juízo, bem como declarada inexistente o débito do mês de maio de 2012. A título de antecipação de tutela pugnou que fosse a ré compelida a não inscrever seu nome no cadastro de inadimplentes. Com a inicial juntou procuração e os documentos de fls. 11/27.A antecipação de tutela foi deferida às fls. 28/29.Citada (f. 29v), a requerida apresentou contestação às fls. 30/45, alegado, em sede de preliminar, ser parte ilegítima para figurar no polo passivo, pois o crédito agora pertence a seguradora do grupo. No mérito, aduz que a autora tem por praxe pagar a parcela meses após o seu vencimento, o que acarreta encargos. Como a autora não tinha pago nem no mês de março e abril, em maio enviou o seu contrato para a seguradora, a qual cobra os créditos por meio de um escritório especializado. Afirma que não houve qualquer negativação. Argumenta que a cobrança foi legal, não havendo conduta ilícita e qualquer dever de indenizar. Sustenta ser aplicável a súmula do STJ de n. 385. Juntou os documentos de fls. 46/68.Impugnação à contestação às fls. 70/73 com a juntada dos documentos de fls. 74/81.Instados a dizerem sobre a produção de outras provas, as partes manifestaram-se negativamente pela produção (fls. 83/84).Em suma é o relatório. Decido.Analisando os autos verifico que a matéria versada é exclusivamente de direito, razão pela qual passo ao julgamento antecipado da lide, nos termos do art. 330, I, do CPC, mormente considerando a dispensa de produção de provas formulado pelas partes.Em casos tais, onde se mostra desnecessária a dilação probatória para a aferição de matéria relevante, o julgamento antecipado da lide é cogente e não mera liberalidade do Magistrado que ao emiti-lo atende ao interesse público, não havendo que se falar em ofensa aos princípios do contraditório e da ampla defesa. Nesse sentido pacífico é o entendimento do Egrégio Tribunal de Justiça de Rondônia.?Apelação cível. Embargos de terceiro. Julgamento antecipado da lide. Cerceamento de defesa. Seqüestro de bens. Presentes as condições que autorizam o julgamento antecipado da lide, é dever do juiz, e não mera faculdade, assim proceder. E esse procedimento judicial não implica ofensa ao princípio do contraditório. Precedentes do STJ. A lei não permite a penhora, o seqüestro ou qualquer outra medida judicial de constrição de bens não pertencentes ao patrimônio do devedor, haja vista as normas contidas na inteligência do art. 1.046 do CPC?.

(96.005379- 4 Apelação Cível, Rel. Des. Sebastião Teixeira Chaves, in TJRO-CD vol.4).Impende primeiramente analisar a preliminar de ilegitimidade passiva alegada pela parte ré. Segundo a precisa lição do mestre Alfredo Buzaid, a legitimidade de partes é também conhecida como ?pertinência subjetiva da ação?.Ao se analisar a legitimidade de causa não se deve perder de vista a autonomia e abstração do direito de ação. Entender que parte legitima é a titular do direito material versado nos autos é negar a abstração e autonomia do direito de ação. Assim, infere-se que a posição sustentada pelo requerido está umbilicalmente ligada à teoria civilista do direito de ação. Hodiernamente, pode se dizer que parte legítima é a titular da relação jurídica deduzida na inicial. Portanto, todos aqueles que compõem os polos ativo e passivo da relação jurídica deduzida na inicial são tidos como partes legítimas. É a conhecida teoria da asserção, sustentada pela mais moderna doutrina.Nesse sentido é a lição de Alexandre de Freitas Câmara:?(...) podemos afirmar que têm legitimidade para a causa os titulares da relação jurídica deduzida, pelo demandante, no processo. Explique-se: ao ajuizar sua demanda, o autor necessariamente afirma, em sua petição inicial, a existência de uma relação jurídica, chamada res iudicium deducta. Assim, por exemplo, aquele que propõe uma ?ação de divórcio? afirma existir entre ele e a parte adversa, uma relação matrimonial. Da mesma forma aquele que propõe ?ação de despejo? afirma existir entre ele e o réu uma relação de locação. (...) Esses sujeitos da relação jurídica deduzida no processo é que terão legitimidade para estar em juízo? (in ?Lições de Direito Processual Civil, Vol I?, editora Lumem Juris, 9ª edição, p.123).No caso em comento, a requerente descreve existir entre ela e a requerida uma relação jurídica decorrente da responsabilidade contratual, pois adquiriu da mesma uma cota consorcial e foi contemplada.Deste modo, a questão referente á titularidade do direito material será examinada quando da análise do mérito, pois, à evidência, este é o momento adequado para sua verificação.Além do mais, a ré não declinou o nome da seguradora e nem juntou contrato comprovando a relação contratual com a mesma.Rejeito, pois, a preliminar.No caso em tela, resta incontroverso que a autora adimpliu a parcela mencionada no comunicado da SERASA em 25/05/2012, pois a requerida não refuta tal alegação. Ficou evidenciado também que esta está não lançou o nome da autora no cadastro de inadimplentes.Resta averiguar se esta cobrança gera danos morais à autora.É cediço que o direito à indenização por danos morais tem lastro constitucional (art. 5º, inciso V e X) e infraconstitucional (art. 186 do CC), e encontra justificativa quando há violação à intimidade, vida privada, honra ou imagem das pessoas.A cobrança da fatura do mês de maio de 2012 é indevida, visto que a parcela vencida em 21/05/2012 foi paga em 25/05/2012 e o comunicado do SERASA data de 12/06/2012. Contudo, esta não comprovou que aconteceu fato gravoso a ponto de gerar a presunção do abalo moral.É consabido que não há como comprovar os danos morais por serem esses eminentemente subjetivos, porém deve haver provas de um acontecimento lesivo que faça presumir o abalo moral. Contudo, desta prova descurou-se a autora. Intimada a produzir provas, abriu mão das mesmas, conforme se infere à f. 84.Embora a autora tenha recebido correspondência de cobrança e esta tenha constado que o nome da autora seria inscrito no cadastro restritivo de crédito, o aludido documento não é seguro para afirmar que efetivamente ocorreu a inscrição após o pagamento da fatura.Era ônus da autora demonstrar a efetiva inscrição no cadastro de inadimplentes após o pagamento da fatura, contudo deixou de fazê-lo. Ou de que as cobranças realizadas pelo telefone foram tão repetitivas que causaram abalo em seu psíquico.Desta forma, não há como afirmar que o mero contratempo e a simples cobrança de dívida, sem maiores consequências, possa ensejar prejuízos subjetivos à autora, com desdobramentos que possa convergir em abalo psíquico.Resta evidenciado que a aludida cobrança permaneceu no âmbito interno da relação entre as partes e não ultrapassou a área de meros aborrecimentos, sem ofender a personalidade da autora. Nesse sentido o seguinte julgado:Dano moral. Cobrança indevida. Ausência de lesão a bens imateriais. Mero aborrecimento. Inexistência do dever de indenizar. A indenização por dano moral pressupõe a demonstração de lesão à imagem do ofendido ou, ao menos, a repercussão negativa do fato no meio em que vive. Não tendo o autor se desincumbido do ônus que lhe cabia, a pretensão indenizatória deve ser julgada improcedente. O mero aborrecimento inerente à vida em sociedade não configura dano moral, que necessita de ofensa à esfera subjetiva do indivíduo para sua caracterização. (TJRO, N. 02395781920088220001, Rel. Des. Moreira Chagas, J. 30/11/2010)Considerando que não há prova de que a autora tenha sofrido alguma restrição no seu direito à personalidade, a sua pretensão indenizatória não merece acolhimento.Ante o exposto e por tudo o mais que dos autos constam, JULGO PROCEDENTE o pedido contido na inicial consistente na declaração de inexistência do débito vencido em 21/05/2012, no valor de R$123,33 e IMPROCEDENTE o pedido de indenização por danos morais. Por conseguinte, julgo extinto o feito com resolução de mérito, nos termos do art. 269, I, do CPC. Em virtude da sucumbência parcial, cada parte arcará com os honorários de seus constituídosCondeno a autora ao pagamento das custas iniciais e o requerido às custas finais, o que faço com lastro no artigo 21 do CPC.Considerando ser a autora beneficiária da assistência judiciária gratuita fica a exigibilidade suspensa por cinco anos, a teor do que dispõe o artigo 12 da lei 1.060/50.Transitada em julgado esta sentença, arquivem-se após as providências de praxe. Publique-se. Registre-se.Intimem-se.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Danilo Augusto Kanthack Paccini Juiz de Direito

Proc.: 0010427-47.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Franciany Ferreira Machado
Advogado:Priscila Bueno Borgheti (4984)
Requerido:Banco Bradesco S/a
Advogado:Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937)
Sentença:
Vistos e examinados.FRANCIANY FERREIRA MACHADO, inicialmente qualificada, ajuizou Ação Declaratória de inexistência de débito c. c. Indenização por danos morais com pedido de tutela antecipada em face de BRADESCO S/A, pessoa jurídica de direito privado.Alega a autora ter sofrido abalo em seu crédito e ofensa a sua honorabilidade por ato ilegal do requerido, que manteve seu nome no cadastro de inadimplentes do SERASA por dívida que não contraiu junto ao demandado. Sustenta que o banco está lhe cobrando por um empréstimo de R$630,00, feito no caixa eletrônico, o qual alega não ter contraído, pois a conta bancária aberta foi feita apenas para receber ajuda de custo enviada por seu pai, uma

vez que está passando por dificuldades financeiras.Esclarece que tomou conhecimento da restrição quando foi notificada pelo SPC da existência de um débito no valor de R$96,00. Afirma que procurou o banco, mas que este não apresentou qualquer solução ao caso. Argumenta que a restrição está lhe causando profundo constrangimento. Pleiteia seja o requerido condenado a indenizá-la por danos morais em valor a ser arbitrado pelo Juízo. A título de antecipação de tutela pugnou pela exclusão da restrição junto a SERASA até o deslinde do feito. Com a inicial juntou procuração e os documentos de fls. 18/26.Pelo despacho de fls. 27/28 foi deferida a antecipação de tutela.Citado (f. 30v), o requerido apresentou contestação às fls. 36/50.À autora manifestou às fls. 74/75 que a contestação é intempestiva, pleiteando pelo julgamento antecipado da lide. Em suma é o relatório.Decido.Com razão a autora. O aviso de recebimento da citação foi juntado à f. 30v, em 24/10/2012. A contestação foi protocolada em 19/11/2012. A contestação de fls. 36/50 é, portanto, intempestiva, pois o prazo para sua apresentação findou-se em 08/11/2012 e o réu só a apresentou no dia 19/11/2012.Desta forma, os presentes comportam julgamento antecipado nos termos do art. 330, II do Código de Processo Civil, já que não apresentando contestação no prazo legal o requerido atraiu para si os efeitos da revelia, admitindo como verdadeiros os fatos narrados na inicial (art.319 do Código de Processo Civil).O SERASA e o SPC funcionam como apoio ao comércio e as instituições financeiras no que tange as pesquisas para concessão de crédito. Porém, a injusta negativação gera o dever de indenizar.No caso em tela, a autora afirmou que não manteve qualquer relação comercial com o requerido atinente a obtenção de empréstimo pessoal e diante da ausência de contrariedade do demandado tal alegação deve ser tida como verdadeira. A corroborar sua versão a autora juntou às fls. 24/25 extrato de sua conta corrente, aonde se verifica que o valor lançado como crédito de R$630,00 em 15/05/2012 saiu de sua conta, no dia seguinte, para pagamento de duas compras realizadas pela internet, no valor exato disponibilizado, transações estas também negada pela autora. Portanto, resta patente a negligência do requerido é o ilícito que esta praticou, dado que a manutenção do nome do autor no cadastro de inadimplentes por uma dívida não contraída causou-lhe abalo no crédito.O direito à indenização por danos morais tem lastro constitucional (art. 5º, inciso V e X) e infra constitucional (art. 186 do CC), e encontra justificativa quando há violação à intimidade, vida privada, honra ou imagem das pessoas.Assim, não restam dúvidas que a autora foi lesada na parte social de seu patrimônio moral (imagem, reputação etc) sendo que tal lesão não exige prova de prejuízo material, pois se assim o fosse, faria jus também a indenizações por tais danos, cumulativamente, a teor da súmula 37 do STJ. Gize-se que a indenização por danos morais não tem a pretensão de reparar propriamente a lesão, haja vista a evidente impossibilidade de o fazê-lo. Contudo, constitui uma compensação, uma forma de proporcionar ao ofendido um prazer que, se não suplanta a ofensa, ao menos diminui seus efeitos.Na equalização deste quantum, o magistrado deve considerar a extensão do dano, o grau de culpa do ofensor, sua situação econômica, bem como do ofendido. Finalmente deverá fixá-lo em patamar que não seja tão vultoso a ponto de enriquecer a vítima, nem tão desprezível que seja aviltante. Deverá ainda constituir valor que represente fator de desestímulo a prática do ilícito ou encorajamento para adoção de providências de prevenção, evitando-se que fatos análogos voltem a ocorrer.Assim, já posicionou-se nosso e. Tribunal de Justiça:?No campo da responsabilidade civil, comprovados os elementos que acarretam a indenização, deve ser esta feita por quem provocou o evento danoso, procurando, com isso, restabelecer a vítima ao status quo ante. Comprovado que o ato provocou danos, tem o autor o direito de ver ressarcido de seus prejuízos, sejam estes de natureza material ou moral. A reparabilidade do dano material deve ser efetuada por meio da comprovação dos danos sofridos concretamente, e a do dano moral pela simples comprovação do evento danoso. Quanto aos critérios, a título de danos morais, deve o julgador ater-se às circunstâncias objetivas e subjetivas que o caso apresente, a fim de evitar um enriquecimento sem causa de uma parte e um empobrecimento de outra.? (TJRO-Apelação Civil 01.004487-6. Rel.: Des. Sebastião T. Chaves - DJ de 09.04.2002). Considerando todos os fatores declinados, tenho por justa indenização por danos morais no valor de R$8.000,00 (oito mil reais); considerando para tanto e sobretudo a pequena repercussão na esfera moral da autora e a modesta situação econômica desta (desempregada) em face do porte econômico do requerido (instituição financeira de renome).Isso posto e por tudo o mais que dos autos constam, JULGO PROCEDENTE o pedido contido na inicial para declarar a inexistência do débito ensejador da restrição no SERASA e no SPC, restrição esta que deverá ser definitivamente cancelada e condenar o requerido, BANCO BRADESCO S/A, a indenização por danos morais à autora, FRANCIANY FERREIRA MACHADO, no valor de R$8.000,00 (oito mil reais), que deverão ser pagos de uma só vez, acrescido de juros e correção monetária contados da intimação da presente.Em virtude da sucumbência, condeno o requerido ao pagamento das custas iniciais e finais que deverão ser calculadas sobre o valor da causa, bem como despesas do processo e honorários advocatícios, estes no correspondente a 20% do valor da condenação (CPC, art. 20), considerando para tanto o desvelo da profissional.Transitada em julgado esta sentença, cumprida voluntariamente a obrigação ou permanecendo a parte vencedora inerte por mais de quinze dias, arquivem-se independentemente do disposto no artigo 475-J, §5º do Código de Processo Civil. Publique-se.Registre-se.Intimem-se.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Danilo Augusto Kanthack Paccini Juiz de Direito

Proc.: 0016971-51.2012.8.22.0002
Ação:Embargos de Terceiro (Cível)
Embargante:Maria Aparecida Gois Pettenon
Advogado:Corina Fernandes Pereira. (OAB/RO 2074)
Embargado:Município de Ariquemes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0013994-86.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Joaquim Brito da Silva
Advogado:Evanete Revay. (OAB/RO 1061), Cynthia Patrícia Chagas Muniz Dias. (OAB/RO 1147)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia S/a Ceron Ariquemes
Advogado:Pedro Origa (RO 1953)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0012575-31.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Dulce Terezinha Della Flora
Advogado:Juliano Dias de Andrade (RO 5009)
Requerido:D. T. Della Flora Me Ou Irmaos Della Flora Ltda, João Batista Della Flora
Advogado:Joelan Marcos Debastiani . (RO 4505)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0008958-97.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Érika da Silva Joaquim
Advogado:Allan Souza de Moraes Sarkis. (RO 2682)
Requerido:Florisvaldo Lima dos Santos, Isabel Jesus Santos
Advogado:José Assis dos Santos. (OAB/RO 2591), Juliana Maia Ratti. (RO 3280), José de Assis dos Santos (OAB/RO 654A)
Finalidade:
Ficam as partes, por via de seus Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a se manifestarem sobre o Laudo Pericial.

Proc.: 0015285-24.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Gescy Nolasco de Andrade
Advogado:Débora Aparecida Marques (RO 4988), Francilene Araújo da Silva Ramos (RO 4989), Valdelice da Silva Vilarino (RO 5089)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0015649-93.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Centro de Ensino Superior de Ariquemes - CESUAR
Advogado:Romildo Fernandes da Silva . (RO 4416)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia Porto Velho
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0014188-86.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Vanuza da Silva Lotério
Advogado:José Wilham de Melo. (OAB/SP 208398)
Requerido:Fundo de Investimento Em Direitos Creditórios Multisegmentos Npl Ipanema Ii
Advogado:Flaida Beatriz Nunes de Carvalho (OAB/MG 96.864)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0107983-54.2009.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:A. M. e E. L.
Advogado:Nelson Barbosa. (OAB/RO 2529)
Executado:R. dos S.
Advogado:Advogado Não Informado (444444444)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se manifestando acerca da penhora e avaliação.

Proc.: 0012870-68.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Orvidio Fernandes Bernardi
Advogado:Viviane Andressa Moreira. (RO 5.525)
Requerido:Junior Cézar Rossi, Adalto Amário Bezerra
Advogado:Advogado Não Informado (418), Maiele Rogo Mascaro (RO 5122), Denis Augusto Monteiro Lopes. (OAB/RO 2433)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0015918-35.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria da Penha Salvalaio
Advogado:Débora Aparecida Marques (RO 4988), Valdelice da Silva Vilarino (RO 5089)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0016562-75.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ivaneide Alves Lima
Advogado:Cristian Rodrigo Fim. (OAB 4.434)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0016931-69.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Amélia Mariani Agustinha
Advogado:Valdeni Orneles de Almeida Paranhos. (RO 4108)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0013095-25.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Luana dos Santos
Advogado:Cleonice da Silva Lacheski (RO 4703), José Aparecido Pascoal (RO 4929), Viviane Matos Triches (RO 4695)

Requerido:Vilson Garcia Rodrigues
Advogado:Márcio Aparecido Miguel (RO 4961)
Finalidade:
Fica a parte AuRequeridatora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se manifestando acerca da certidão do oficial de justiça infomando que não localizou a testemunha arrolada.

Proc.: 0012559-77.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jeferson Agenor Coelho Santos Bicudo
Advogado:Corina Fernandes Pereira. (OAB/RO 2074)
Requerido:Irmãos Gonçalves Comércio e Industria Ltda
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0017801-17.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Alexandre Hiroyuki Yamagishi
Advogado:Jane Miriam da Silveira Gonçalves (RO 4996)
Requerido:Pag Seguro Uol, Toda Oferta Uol
Advogado:Karinny Miranda Campos (OAB/RO 2413)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0010352-08.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Carlos Enrique Anadão
Advogado:Vanda Salete Gomes Almeida. (OAB/RO 418)
Requerido:Trip Linhas Aereas Juridica
Advogado:Renata Menezes (OAB/TO 4772-B)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0001425-87.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Wallace Alves Barbosa
Advogado:Nicolau Nunes de Mayo Junior. (OAB/RO 2629)
Requerido:Pousada Alice Ltda.
Advogado:Samuel Freitas Guedes . (RO 2596)
Finalidade:
Fica a parte autora intimada, por via de seu(s) procurador(es), para, no prazo de 5 (cinco) dias, efetuar o pagamento das custas processuais no valor de R$ 379,58 (trezentos e setenta e nove reais e cinquenta e oito centavos), sob pena de inscrição na Dívida Ativa.

Proc.: 0015283-54.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Marcos Eduardo dos Santos Teixeira
Advogado:Débora Aparecida Marques (RO 4988), Francilene Araújo da Silva Ramos (RO 4989), Valdelice da Silva Vilarino (RO 5089)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0004119-92.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:J. R. Q.
Advogado:Jonis Tôrres Tatagiba. (RO 4.318)
Requerido:T. A. dos S. R.
Advogado:Weverton Jefferson Teixeira Heringer. (OAB/RO 2514)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0004552-96.2012.8.22.0002
Ação:Embargos de Terceiro (Cível)
Embargante:Nivaldo Battistella
Advogado:Priscila Bueno Borgheti (4984)
Embargado:Rolim e Morais Ltda - Epp, Junior Cézar Rossi, Edilson Rodrigues Gonzales
Advogado:Gerson Souza da Luz. (RO 2387), Jonas Mauro da Silva. (OAB/RO 666A), André Roberto Vieira Soares (SSP/RO 4452), Priscila Bueno Borgheti (4984), Rafaela Pammy Fernandes Silveira. (RO 4.319), Gracieli Lando (RO 4587)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se manifestando acerca da petição de fls. 117, requerendo a desistência da penhora.

Proc.: 0017157-74.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Fabiana Morais do Nascimento
Advogado:Débora Aparecida Marques (RO 4988), Valdelice da Silva Vilarino (RO 5089)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0117875-89.2006.8.22.0002
Ação:Execução de título judicial
Exequente:Fort Motos Ltda
Advogado:Luciene Peterle. (OAB/RO 2133)
Executado:David dos Santos e Silva
Advogado:Edelson Inocêncio Júnior (OAB/RO 890)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, requerendo o que de direito.

Proc.: 0013689-05.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ione Maria dos Santos Passos
Advogado:Fabiano Reges Fernandes (RO 4806)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia S/a Ceron Ariquemes

Advogado: Pedro Origa (OABRO 1953)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0011674-63.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Samuel Batista Teixeira
Advogado:Marcos Roberto Faccin. (OAB/RO 1453)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia Porto Velho
Advogado:Fábio Antônio Moreira. (OAB/RO 1553)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0016991-42.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Luana Araújo Santos
Advogado:Cristian Rodrigo Fim. (OAB 4.434)
Requerido:Banco Santander S.a
Advogado:Marcos Metchko ( )
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Proc.: 0001521-68.2012.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Paulo Sérgio Farias da Silva
Advogado:Clécio Silva dos Santos (OAB 4993)
Executado:Ailton Miguel de Lima Júnior
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, se mnifestando acerca do ofício negativo do IDARON.

Proc.: 0007343-09.2010.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Carlos de Miranda
Advogado:Nicolau Nunes de Mayo Junior. (OAB/RO 2629)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, através de seu advogado, no prazo de 05 dias, intimada a promover o regular andamento do feito, face o desarquivamento do processo.

Proc.: 0016798-27.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Nelson Gomes da Silva
Advogado:Viviane Andressa Moreira. (RO 5.525)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0014903-31.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Núbio de Jesus Miranda
Advogado:Thales Marques Rodrigues (RO 4995)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia S/a Ceron Ariquemes
Advogado:Pedro Origa (RO 1953)
Finalidade:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, para querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0012763-24.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Viviane Andressa Moreira.
Advogado:Viviane Andressa Moreira. (RO 5.525)
Requerido:Lap Top Informática e Tecnologia Ltda - Me
Advogado:Levi Gustavo Alves de Freitas (OAB/RO 4634)
Finalidade:
Ficam as partes, através de seus advogados, no prazo de 05 (cinco) dias, intimadas a se manifestarem quanto ao interesse em produzir provas, especificando-as e/ou apresentando rol de testemunhas.

Vânia de Oliveira
Diretora de Cartório

3ª VARA CÍVEL

3º Cartório Cível

Proc.: 0003134-89.2013.8.22.0002
Ação:Divórcio Litigioso
Requerente:J. S. G.
Advogado:Jaime Ferreira. (OAB/RO 2172)
Requerido:J. E. F.
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Decisão:
Vistos, etc.Recebo a ação para processamento.Considerando que o escopo da Lei nº 1.060/50 não abraça tão somente os paupérrimos, acolhe, igualmente, aqueles que, passageiramente, frise-se, passageiramente encontram-se em condições de não suportarem as despesas processuais, aliado ao disposto no art. 12 da Lei 1.060/50 e art. 6º, §5º alínea ?e? da Lei Estadual 301/90, indefiro o pedido de justiça gratuita, no entanto, defiro o recolhimento das custas processuais ao final da demanda.O indeferimento é medida que se impõe, posto que não descuidou a parte autora de comprovar satisfatoriamente a hipossuficiência alegada, todavia, como o valor da causa é de grande monta e, tendo a parte afirmado que a sua condição atual impossibilita o pagamento imediato das custas, postergo o recolhimento ao final da demanda.Nesse sentido:JUSTIÇA GRATUITA. INDEFERIMENTO DA GRATUIDADE. PRESENÇA. ELEMENTOS OBJETIVOS. SENTIDO CONTRÁRIO. POSSIBILIDADE ECONÔMICA DA PARTE. JUSTIFICAÇÃO DO INDEFERIMENTO DA GRATUIDADE. IMÓVEL. SUBSTANCIAL VALOR. REPRESENTAÇÃO POR ADVOGADO CONSTITUÍDO E AFIRMAÇÃO DO PRÓPRIO AGRAVANTE DE QUE SUA SITUAÇÃO É PROVISÓRIA.

DIFERIMENTO DAS CUSTAS AO FINAL. Se o juiz observar nos autos elementos que possam firmar entendimento de que o agravante tem condições de suportar as despesas processuais, máxime pela existência de imóvel de substancial valor; pela representação por advogado constituído, e pela própria afirmação do recorrente de que sua condição é provisória, pode indeferir a gratuidade requerida, podendo diferir o recolhimento das custas ao final. (100.022.2005.002472-0 Agravo de Instrumento; Desemb. Roosevelt Queiroz Costa; Data do Julg. 03/5/2006.)Designo audiência de conciliação para o dia 09/4/2012, às 10h30min.CITE-SE o requerido para contestar a presente, caso queira, no prazo de 15 dias, contados da audiência, advertindo de que não o fazendo, serão considerados verdadeiros os fatos narrados na inicial. Na oportunidade, intime-se da audiência designada.O Ministério Público atuará no feito.SIRVA A PRESENTE DE MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Marcus Vinícius dos Santos de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0003352-20.2013.8.22.0002
Ação:Protesto
Requerente:Emec Engenharia e Construção Ltda
Advogado:Corina Fernandes Pereira. (OAB/RO 2074)
Requerido:Uniaço Estrutura Metálica Ltda, Eliane Urbanski, Claudinei José de Arruda
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Decisão:
Vistos, etc.Trata-se de medida cautelar, onde a requerente pretende a concessão de liminar para sustar o protesto realizado pela requerida, alegando em resumo, que o cheque apontado no protesto é inexigível, eis que fora sustado pela requerente, porquanto a requerida não cumpriu com a obrigação firmada entre as partes.É a síntese necessária. DECIDO.Para a concessão da liminar pretendida, mister se faz a concorrência dos requisitos legais pertinentes: fumus boni iuris e o periculum in mora.No caso dos autos, verifico a presença de ambos os requisitos, ensejando de plano, o deferimento da medida pretendida. ExplicoO fumus boni iuris encontra-se presente, ante os documentos juntados, os quais corroboram com as afirmações noticiadas na exordial e, notadamente porque se evidencia que o protesto fora realizado pela requerida, demonstrando-se a ocorrência do fato.O periculum in mora consiste nas consequências que poderão advir da manutenção indevida do nome da requerida no rol de protesto que, como pessoa jurídica do ramo empresarial, necessita de seu crédito sem gravame para realização de suas transações negociais.Não bastasse isso, o comparecimento para discutir judicialmente a dívida, demonstra a vontade da requerente em submeter-se à Jurisdição.Ademais, a discussão do débito em Juízo autoriza a exclusão do nome do autor dos cadastros de inadimplentes. Destoante não é o entendimento de nosso Tribunal de Justiça, vejamos:Antecipação de tutela. Discussão de dívida. Inscrição no cadastro de inadimplência. Abstenção. O fato de estar sendo discutido o débito, com base em motivos razoáveis, é bastante para determinar a abstenção de inclusão do nome dos cadastros de inadimplentes, mormente quando a medida não se mostra irreversível ou apresente prejuízo ou perigo de dano à parte contrária. (Não Cadastrado, N. 00017117120118220000, Rel. Des. Roosevelt Queiroz Costa, J. 15/06/2011)(destaquei)Logo, em situação análoga como é a do caso dos autos, a sustação é medida de direito. Assim, DEFIRO a liminar pretendida, e determino a expedição de ofício ao cartório em que foi efetivado o protesto, para a sustação dos efeitos deste, a fim de salvaguardar o direito em discussão evitando o tabelião de externar a informação a terceiros, até ulterior deslinde do feito.Cite-se a parte requerida para, querendo, contestar o pedido, no prazo de 05 (cinco) dias, indicando as provas que pretende produzir (art. 802 do CPC), sob pena de serem presumidos aceitos como verdadeiros os fatos articulados na inicial, bem como intime-se da liminar concedida.Com a contestação, intime-se para réplica no prazo legal.Pratique-se o necessário.SIRVA A PRESENTE DE MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Marcus Vinícius dos Santos de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0010128-70.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Clailton Cardoso Gomes
Advogado:Nicolau Nunes de Mayo Junior. (OAB/RO 2629)
Requerido:Avon Cosméticos Ltda
Advogado:João Guilherme Monteiro Petroni (OAB/SP 139.854)
Sentença:
Vistos, etc.CLAILTON CARDOSO GOMES, ajuizou a presente ação declaratória de inexistência de débito c/c indenização por danos morais em desfavor de AVON COSMÉTICOS LTDA, alegando que nunca realizou negócios com a ré e, ao tentar efetuar uma compra em determinada loja desta comarca, foi surpreendido com a negativação de seu nome nos cadastros de inadimplentes feito pela ré, o que inviabilizou o negócio. Postulou ao final pela procedência da ação para condenar o requerido ao pagamento de danos morais no importe de R$30.000,00, declarando-se inexistente o débito.É o relatório. DECIDO.Este feito deve ser extinto de plano, haja vista o fenômeno da litispendência. Nos termos do art. 301§ 3º, 1ª parte, do CPC, “Há litispendência, quando se repete ação, que está em curso;[...]”Em pesquisa no SAP constatei que há duas ações idênticas propostas pelo autor em desfavor do mesmo requerido com vistas à obtenção de indenização por danos morais, declaração de inexistência de débito.Analisado detidamente os documentos carreados a ambos os feitos, verifico que a motivação ensejadora trata-se da negativação inserida pela ré do mesmo contrato, todavia, em datas diferentes. Ora, se ambas as ações destinam-se a declarar inexistente o mesmo contrato com igual valor, possuem, portanto, a mesma causa de pedir e pedido, caracterizando a litispendência. Verifico ainda que ambos os feitos foram distribuídos na mesma data (24/08/2012), todavia nos autos de n. 0010131-25.2012.8.22.0002, que tramita perante a 4ª Vara Cível, o juiz despachou em primeiro lugar, sendo de rigor a extinção deste em virtude da litispendência, haja vista a identidade de partes, objeto e causa de pedir.Ante o exposto, declaro extinto o feito, sem resolução do mérito, nos termos do art. 267, V do Código de Processo Civil. Sem custas e honorários.P. R. I. e, após o trânsito em julgado, arquivem-se.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Marcus Vinícius dos Santos de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0003466-90.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Gil Ney Eloi Stabelini, Edna Martins de Paula Stabelini, Bárbara Ramos Stabelini, Lucca Ramos Stabelini, Victória de Paula Stabelini
Advogado:Adriana Martins de Paula (RO 3605), Gabriel Loyola de Figueiredo (RO 4468), Adriana Martins de Paula (RO 3605), Gabriel Loyola de Figueiredo (RO 4468), Adriana Martins de Paula (RO 3605), Gabriel Loyola de Figueiredo (RO 4468), Adriana Martins de Paula (RO 3605), Gabriel Loyola de Figueiredo (RO 4468), Adriana Martins de Paula (RO 3605), Gabriel Loyola de Figueiredo (RO 4468)
Requerido:Vrg Linhas Aéreas S.a. Gol Linhas Aéreas Inteligentes.
Advogado:Weverton Jefferson Teixeira Heringer. (OAB/RO 2514)
Decisão:
Vistos, etc.Os autos tornaram conclusos em razão de que, em breve leitura da decisão de fl. 159, têm-se que apenas um recurso foi recebido.Assim, ratifico o recebimento dos recursos interpostos pelas partes as fls. 129 e 147, em ambos os efeitos.Com as contrarrazões, subam os autos ao e. TJ/RO.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Marcus Vinícius dos Santos de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000194-54.2013.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Tok Móveis Ltda
Advogado:Levi Gustavo Alves de Freitas (OAB/RO 4634)
Executado:Marielle Zavaglia da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Sentença:
Vistos, etc.TOK MÓVEIS LTDA propôs a presente execução de título extrajudicial em face de MARIELLE ZAVAGLIA DA SILVA. Determinada a citação, sobreveio informação nos autos que a parte executada satisfez a obrigação. A exequente requereu a extinção do feito.Posto isto e com fulcro no artigo 794, inciso I, do Código de Processo Civil, julgo extinta a presente execução ante o pagamento do débito. Defiro ao requerido o desentranhamento do título acostado as fls. 09/11, mediante cópia.P. R. I. C.Ante o pedido de extinção feito pelo autor, antecipo o trânsito em julgado nesta data.Após, arquive-se. Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Marcus Vinícius dos Santos de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0012986-74.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Paulo Rocha Carvalho
Advogado:Allan Souza de Moraes Sarkis. (RO 2682)
Requerido:Americel S.a Operadora Claro
Advogado:Amauri Luiz de Souza. (RO 1301)
Despacho:
designo audiência de conciliação para o dia 09/4/2013, às 09h30min.Intimem-se os procuradores que deverão vir acompanhados ao ato de seus clientes, os quais não serão intimados pessoalmente (RT 471/191), salvo se forem patrocinados pela Defensoria Pública.Intimem-se.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Marcus Vinícius dos Santos de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0013188-51.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Waldomiro Fao
Advogado:Valdeni Orneles de Almeida Paranhos. (RO 4108)
Requerido:Claro Americel S. A.
Advogado:Amauri Luiz de Souza. (RO 1301)
Despacho:
Vistos, etc.Ante a manifestação da requerida de fl. 56, designo audiência de conciliação para o dia 09/4/2013, às 10h00min. Intimem-se os procuradores que deverão vir acompanhados ao ato de seus clientes, os quais não serão intimados pessoalmente (RT 471/191), salvo se forem patrocinados pela Defensoria Pública.Intimem-se.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Marcus Vinícius dos Santos de Oliveira
Juiz de Direito

Pauliane Mezabarba
Diretor de Cartório

4ª VARA CÍVEL

4º Cartório Cível
COMARCA DE ARIQUEMES
4ª Vara Cível
Juiz de Direito: Edilson Neuhaus
Escrivã Judicial : Maria Apª Góis Dib
e-mail: aqs4civel@tj.ro.gov.br

Proc.: 0009855-28.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ademilson Rodrigues da Silva
Advogado:Rodrigo Henrique Mezabarba. (OAB/RO 3771), Rafael Burg. (OAB/RO 4304)
Denunciado:Auto Locadora Jiparaná Ltda, Technet Engenheiros Associados, Mapfre Vera Cruz Seguradora S. A.
Advogado:Deolamara Lucindo Bonfá (OAB-RO 1561), Severino José Peterle Filho. (OAB/RO 437), Rodrigo Peterle. (OAB/RO 2572), Luciene Peterle. (OAB/RO 2133), Jaime Augusto Freire de Carvalho Marques (OAB/BA 9446), José Manoel Alberto Matias Pires (OAB/RO 3718), Karine Reis Silva (RO 3942)
Intimação patrona, Karine Reis Silva:
Despacho:
Vistos.Intime-se o patrono da ré Mapfre para assinar as alegações finais. Ariquemes-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito.

Proc.: 0007711-47.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:V. H. J.
Advogado:Rubens Barbosa (RO 5.178)
Requerido:A. P. de A. V. H.
Advogado:Severino José Peterle Filho. (OAB/RO 437), Luciene Peterle. (OAB/RO 2133), Rodrigo Peterle. (OAB/RO 2572), Advogado Não Informado (418)
Alvará - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para retirar o Alvará expedido.

Proc.: 0010035-44.2011.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Ariquemes Comércio de Móveis Ltda
Advogado:Severino José Peterle Filho. (OAB/RO 437)
Executado:Jeandro Paulino de Andrade
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Prosseguimento - Decorrida Suspl
Fica a parte autora intimada, por via de seu(s) procurador(es), para, no prazo de 5 (cinco) dias, manifestar interesse no prosseguimento do feito, visto que decorreu o prazo da suspensão deferido nos autos.

Proc.: 0001829-70.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Z. F. R. M. da C. B. C.
Advogado:Cynthia Patrícia Chagas Muniz Dias. (OAB/RO 1147), Evanete Revay. (OAB/RO 1061), Advogado Não Informado (418)
Intimação da parte autora, para em 5 dias, retirar o formal de partilha expedido.

Proc.: 0076018-58.2009.8.22.0002
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:E F Farias Comércio de Lubrificantes ME
Advogado:Rodrigo Peterle. (OAB/RO 2572), Severino José Peterle Filho. (OAB/RO 437)
Requerido:Atalaia Sa Comércio e Indústria
Advogado:Sidney Duarte Barbosa. (OAB/RO 630-A), Erlete Siqueira Araujo (OAB/RO 3778)
Prosseguimento - Decorrida Susp
Fica a parte autora intimada, por via de seu(s) procurador(es), para, no prazo de 5 (cinco) dias, manifestar interesse no prosseguimento do feito, visto que decorreu o prazo da suspensão deferido nos autos.

Proc.: 0004949-58.2012.8.22.0002
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:N. S. S.
Advogado:Amauri Luiz de Souza. (RO 1301)
Executado:A. P. da S.
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Prosseguimento - Decorrida Susp
Fica a parte autora intimada, por via de seu(s) procurador(es), para, no prazo de 5 (cinco) dias, manifestar interesse no prosseguimento do feito, visto que decorreu o prazo da suspensão deferido nos autos.

Proc.: 0001724-30.2012.8.22.0002
Ação:Usucapião
Requerente:Albertino Pereira de Oliveira, Lourdes Marcelina Ramos de Oliveira
Advogado:Leonardo Henrique Berkembrock (OAB/RO 4641), Adriana Kleinshimitt Pinto (RO 5088), Leonardo Henrique Berkembrock (OAB/RO 4641)
Requerido:Flodoaldo Pontes Pinto Filho, Maria Lídia Paes Barreto Pinto, João Batista Pinto Neto
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Carta precatória - Devolvida:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada da carta precatória devolvida, sem cumprimento.

Proc.: 0057374-67.2009.8.22.0002
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Maria Therezinha Speridião Rolim de Oliveira
Advogado:William Alves Jacintho Rodrigues. (OAB/RO 3272), Valdomiro Jacintho Rodrigues (RO 1919)
Executado:Super Star Comércio Importação e Exportação Ltda
Advogado:Valterlei Aparecido da Costa. (OAB/PR 40.057)
Intimação das partes, por via de seus patronos, quanto à perícia designada nos autos para o dia 08.04.2013, às 09horas, com o perito José Roberto Vigato.

Proc.: 0010331-32.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Schons e Schons Ltda . Auto Posto Quinhentos e Quinze
Advogado:Levi Gustavo Alves de Freitas (OAB/RO 4634)
Requerido:R J L Transportes Ltda Me . Cabeceiras Transportes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Prosseguimento - Decorrida Susp
Fica a parte autora intimada, por via de seu(s) procurador(es), para, no prazo de 5 (cinco) dias, manifestar interesse no prosseguimento do feito, visto que decorreu o prazo da suspensão deferido nos autos.

Proc.: 0000747-09.2010.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Claudia Nunes Rodrigues
Advogado:Nicolau Nunes de Mayo Junior. (OAB/RO 2629)
Requerido:Município de Ariquemes
Advogado:Niltom Edgard Mattos Marena. (OAB/RO 361B)
Intimação do autos por via de seu patrono, para em 5 dias, informar os dados necessários à expedição da RPV, como: CPF, número de conta, agência, banco.

Proc.: 0000886-53.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Adriane da Silva
Advogado:Fabiano Reges Fernandes (RO 4806)
Requerido:Barulhão Confecções
Advogado:Jess José Gonçalves (RO 1921), Jack Douglas Gonçalves (RO 586)
Despacho:
Vistos.1. Designo audiência preliminar para o dia 09 de maio de 2013, às 08:30 horas.2. Intimem-se os procuradores das partes para que compareçam à solenidade designada.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0014640-96.2012.8.22.0002
Ação:Inventário
Inventariante:Claudinéia Vedovato Pose
Advogado:Edelson Inocêncio Júnior. (OAB/RO 890)
Inventariado:Jaime Vedovato
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Despacho:
Vistos.À inventariante para trazer aos autos certidões negativas Municipal e Federal, bem como o CCIR do imóvel. Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0007071-44.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Calçados Erenita Ltda Epp
Advogado:Andréia Alves dos Santos. (OAB/RO 4878)
Requerido:Priscila Dayane Ramos da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Sentença:
Vistos etc.Trata-se de Ação de Cobrança requerida por Calçados Erenita em face de Priscila Dayane Ramos da Silva. As partes realizaram acordo às 42/44, requerendo que o mesmo seja homologado. Posto isto e por tudo o mais que dos autos consta, homologo o acordo firmado entre as partes às fls. 42/44, para que surta os seus jurídicos e legais efeitos, com fulcro no artigo 269, inciso III, do Código de Processo Civil. Defiro eventual pedido de desentranhamento de documentos, mediante cópia.Sentença transitada em julgado nesta data em razão da preclusão lógica, disposta no parágrafo único do art. 503, do CPC. P.R.I.C, e arquive-se, observadas as formalidades legais.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0015586-68.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Vieira Lopes Primo
Advogado:Márcio Aparecido Miguel (RO 4961), Eunice de Oliveira Santos (RO 4801), Dilene Marly Granzotto. (RO 4024)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia Porto Velho
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Despacho:
À executada, através de seu patrono, para efetuar o pagamento da condenação, no prazo de 15 dias, sob pena de multa de 10% (artigo 475-J, do CPC), e honorários que fixo em R$ 1.000,00 (um mil reais). Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0000870-36.2012.8.22.0002
Ação:Divórcio Consensual
Requerente:G. V. P. G. L. V.
Advogado:Marcelo Gomes dos Anjos (OAB/RO 4087), Mônica Maria Trevisani (OAB/RO 2601), Helena Maria Piemonte Pereira Debowski. (OAB/RO 2476)
Despacho:
Vistos.Sobre os argumentos e documentos apresentados pelo requerido, à autora, para se manifestar, no prazo de 02 dias. Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0003167-79.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:G. É. M.
Advogado:José Carlos Fogaça. (OAB/RO 2960)
Requerido:R. V. dos S.
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Despacho:
1.R. e A. Defiro a gratuidade processual. O feito tramitará em segredo de justiça. 2. Designo audiência prévia de conciliação (artigo 125, IV do CPC) para o dia 08 de abril de 2013, às 08:45 horas.3. Cite-se a requerido para responder ao pedido inicial, no prazo de 15 dias, com as advertências dos artigos 285 e 319 do CPC, e intime-se-o a comparecer à audiência, podendo ser acompanhado por seu advogado. 4.Intime-se o autor para comparecimento ao ato, bem como o Ministério Público. ADVERTÊNCIA: O prazo para contestar será de quinze (15) dias, contados da juntada do mandado nos autos. Não havendo resposta, presumir-se-ão aceitos, como verdadeiros, os fatos alegados pelo autor.5.SIRVA O PRESENTE COMO MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0013804-26.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Paulo Jorge Sulzbacher
Advogado:Lilian Maria Sulzbacher. (OAB/RO 3225)
Requerido:Valéria Sousa Portugal
Advogado:Márcio Aparecido Miguel (RO 4961)
Sentença:
Vistos etc.PAULO JORGE SULZBACHER, qualificado à fl. 3, propôs pretensão de obrigação de fazer cumulada com indenização por danos morais em face de VALÉRIA SOUSA PORTUGAL. Alega, em resumo, que foi casado com a ré e, em 2005, assinou, na qualidade de fiador, contrato de financiamento estudantil, em benefício da ré. Esta deixou de pagar os valores, o que vem lhe prejudicando, inclusive com a negativação de seu nome. A ré promete que realizará a substituição, porém nada fez. Requer a condenação da ré à obrigação de fazer consistente na substituição do fiador, além do pagamento dos danos morais que sofreu. Juntou os documentos de fls. 9/20. A ré contestou o pedido às fls. 26/34.Impugnação à contestação às fls. 51/52, onde foram juntados documentos (fls. 53/71. As partes foram intimadas a dizer se pretendiam a produção de outras provas, e não se manifestaram (fls. 72vº). É o breve relatório, passo a decidir.Trata-se de ação de obrigação de fazer cumulada com pedido de danos morais. O autor alega que figura como fiador, em contrato de financiamento estudantil, de sua ex-mulher. Que esta deixou de pagar as parcelas, gerando a negativação do seu nome. 1. Primeiramente, importante destacar que o autor anexou documentos à sua impugnação, documentos estes que já existiam à época da propositura da inicial e que deveriam ser juntados naquela ocasião. Desta forma, determino o desentranhamento dos documentos de fls. 53/71, que deverão ser devolvidos ao autor. Frise-se que somente documentos novos podem ser juntados após a propositura da ação, pela parte autora. 2. Obrigação de substituição do fiador. A fiança é uma espécie de contrato através do qual uma pessoa, o fiador, garante com seu patrimônio a satisfação de um credor, caso o devedor principal, aquele que contraiu a dívida, não efetue o pagamento, em seu vencimento.Trata-se de de uma garantia fidejussória, ou seja, de natureza pessoal, baseada na confiança existente entre as partesO caso em tela não comporta maiores discussões, pois não obstante o autor tenha ajuizado a presente ação com a intenção de compelir a ré a substituir a garantia fidejussória, em novembro de 2012 ocorreu a quitação do contrato (fls. 43/49), perdendo a ação, relativamente a este pedido, a sua finalidade. Ainda que a ré tenha efetuado o pagamento após o ajuizamento da ação, o fato é que o autor deixou de ser fiador, desaparecendo o contrato, ante a sua liquidação. Não há o que se discutir, tampouco obrigação a ser imposta à ré. Apesar da discussão ter perdido o seu objeto, mister frisar que o autor não poderia simplesmente, ainda que por demanda judicial, impor à ré a obrigação de substituir a garantia pessoal prestada, pela própria natureza da mesma. Somente a título de argumentação, a fiança é extinta nas hipóteses do 838 do Código Civil, e dentre elas não encontramos a obrigação do

devedor em substituir o fiador que não mais pretende garantir a dívida. O contrato de fiança tem como características, primeiramente, ser uma garantia de ordem pessoal; unilateral e solene; via de regra, ser gratuito; e, por fim, contrato benéfico e personalíssimo, baseado na confiança. Não pode o fiador, por mera liberalidade, quando não mais lhe ?interessa?, compelir o devedor a desobrigá-lo, mesmo porque haveria insegurança para o credor, a não ser que este consinta em substitui-lo. Todavia, conforme, já mencionado no caso em tela, o contrato liquidado fez com que a fiança desaparecesse. 3. Dos danos morais. O autor formula também pedido de danos morais. Alega que a ré, ao deixar de quitar as parcelas do contrato, fez com que seu nome fosse inscrito no rol de mal pagadores, gerando-lhe prejuízos. Antes mesmo de analisarmos o mérito do que a negativação gera à pessoa, importante analisar o caso concreto. O autor pretende ser indenizado por danos morais gerados em virtude de contrato de fiança. No conceito acima descrito, trata-se de contrato intuitu personae, baseado na confiança, onde o fiador, assina por liberalidade, não há obrigação. Ao assiná-lo assume a condição de co devedor, com todos os riscos e ônus. Sem adentrar em maiores detalhes a respeito dos requisitos exigidos para que surja o dever de indenizar, no caso concreto, deve-se ressaltar que, nos contratos de fiança, os garantidores são responsáveis pelo integral cumprimento de todas as obrigações assumidas pelo devedor principal e, consequentemente, pelo pagamento de qualquer das prestações vencidas.Evidencie-se, nesse ponto, que, uma vez incontroverso o débito e sendo da própria natureza do contrato de fiança a corresponsabilidade pela dívida e, não se verificando irregularidade no procedimento de cobrança, não há que se falar em configuração de dano moral, nem mesmo pela devedora. Ora, ao assumir a obrigação, aceitando a qualidade de fiador, corresponsável, corre o risco do devedor não quitar o débito, sendo plenamente possível que seu nome seja incluído no rol de mal pagadores. Neste sentido, decisão proferida pelo TJ/SP, Embargos de Declaração n. 38420520098260347/SP. Não há que se falar em culpa da ré, pelo não pagamento. O autor assumiu uma obrigação, em conjunto com a ré, correndo o risco, de que se esta não quitasse a dívida, ter o seu nome negativado, inclusive poderia ter sido acionado judicialmente para pagamento. Importante ressaltar que para caracterizar o dano moral necessário demonstrar: ação/omissão, dano, nexo causal e culpa.Não há ação ou omissão praticada pela ré, pois o autor assinou o contrato livremente, assumindo a obrigação de fiador. Também não há prova de cula (imprudência, negligência ou imperícia). Em nenhum momento o autor comprovou que a ré tenha deixado de pagar o contrato de financiamento por culpa, ônus que lhe pertencia, nos termos do artigo 333, I, do CPC. Compete ao autor demonstrar os fatos que constituem o seu direito, ou seja, que a ré por vontade própria, deixou de quitar as parcelas, com o intuito de provocar danos de ordem moral, atingindo a sua honra subjetiva. Note-se que as partes foram intimadas para dizerem se pretendiam produzir outras provas e nada requereram (fls. 72vº). Ante o exposto e por tudo o mais que consta dos autos, julgo IMPROCEDENTE o pedido de PAULO JORGE SULZBACHER proposto em face de VALÉRIA SOUSA PORTUGAL, uma vez que o pedido de substituição de fiador perdeu o objeto, ante a liquidação do contrato, estando ausente ainda os requisitos que caracterizam a responsabilidade civil, nos termos do artigo 269, inciso I e artigo 333, I, do Código de Processo Civil. Sem custas. Condeno o requerente ao pagamento dos honorários de advogado, fixados em R$ 800,00, com fulcro no artigo 20, § 4º, do CPC, devendo ser observado, para a sua cobrança, a Lei n. 1.060/50.P. R. I. C. e, depois do trânsito em julgado, arquive-se, com as anotações devidas.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0015587-53.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Edna Wacheiski de Sousa
Advogado:Márcio Aparecido Miguel (RO 4961), Eunice de Oliveira Santos (RO 4801), Dilene Marly Granzotto. (RO 4024)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Sentença:
Vistos.EDNA WACHEISKI DE SOUSA, qualificada nos autos, propôs a presente pretensão de concessão de benefício assistencial em face do INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL ? INSS. Aduz ser portadora de doença que lhe impede de exercer atividade laborativa que lhe mantenha o sustento. Requereu o benefício administrativamente, o qual foi indeferido. Pede a procedência do pedido declaratório e concessão do benefício assistencial, requerendo a tutela antecipada. Juntou os documentos de fls. 11/29. O pedido de antecipação de tutela foi indeferido às fls. 30.O requerido contestou às fls. 32/40.É o breve relatório, passo a decidir.O artigo 203, V, da Constituição Federal, que prevê a concessão e pagamento do benefício auxílio assistencial, foi regulamentado pela Lei Orgânica de Previdência Social (LOAS, Lei nº 8742/1993). Referida lei trouxe a definição do conceito de assistência social, que está exposto em seu artigo 1º, considerando que a mesma é um direito do cidadão e dever do Estado, que deverá prover os mínimos sociais, para garantir o atendimento às necessidades básicas.Para a concessão do benefício, são necessários alguns critérios cumulativos: a) não estar os possíveis beneficiários recebendo benefício de espécie alguma ou vinculados a nenhum regime de previdência, ou pela Previdência Social oficial (§ 4º, do art. 20); b) a renda mensal per capita da família deverá ser inferior a ¼ do salário-mínimo vigente na data do requerimento (§ 3º, do art. 20). Para a divisão da renda familiar, e preenchimento do segundo requisito exigido pela lei, é considerado o número de pessoas que vivem sob o mesmo teto, assim entendidos o cônjuge, o companheiro, os pais, os filhos e irmãos emancipados. Para fins de conceituação de família, nos termos do artigo 20, da Lei nº 8742/1993, dispõe o artigo 1º, parágrafo único, alínea a do Decreto nº 1330, de 8 de dezembro de 1994, que esta será ?a unidade mononuclear, vivendo sob o mesmo teto cuja economia é mantida pela contribuição de seus integrantes?. Ficou comprovado que a autora, em virtude de sua incapacidade, portadora de Neoplasia Maligna de Mama (CID C-50), não tem condições de trabalhar, conforme documentos de fls. 23/26. Está sendo submetida a quimioterapia e radioterapia (fls. 26). A autora reside com sua genitora, que lhe cedeu um apartamento, nos fundos de sua residência. É divorciada (fls. 27/29), não tem filhos, tampouco adquiriu patrimônio durante o casamento. Sua mãe é aposentada, de idade avançada e também apresenta problemas de saúde, não tendo condições de auxiliá-la financeiramente. Desta forma, comprovou que a sua renda mensal não ultrapassa o limite imposto pela Lei, fazendo jus ao benefício assistencial. Colaciono anda decisão do TRF 2, em caso semelhante: Processo: AC 394457 RJ 2000.51.01.502895-0. Relator(a): Desembargador Federal ABEL GOMES. Julgamento:

15/08/2007. Órgão Julgador: PRIMEIRA TURMA ESPECIALIZADA. Ementa: PREVIDENCIÁRIO -CONCESSÃO DE BENEFÍCIO ASSISTENCIAL -LEI Nº 8.742/93 -PORTADOR DE DEFICIÊNCIA -RENDA FAMILIAR -HIPOSSUFICIÊNCIA - § 3º DO ART. 20 DA LOAS -MATÉRIA PREQUESTIONADA REPELIDA. 1. Analisando os autos, verifica-se que a prova da deficiência da Autora restou superada, tendo em vista o laudo pericial acostado às fls. 123/124, além dos atestados da Rede Municipal de Saúde de fls. 14 e 39, que declaram ser esta portadora de "câncer de mama -CID 10 C-50 (...) há prótese de silicone no plastrão à esquerda e diminuição da mobilidade da articulação do ombro esquerdo", ficando evidenciada sua inaptidão para o trabalho, embora parcial (resposta ao quesito "d" de fl. 113), devendo "evitar peso e esforço físico com membro superior esquerdo", sendo se observar, como ressaltou o MM. Juiz prolator da sentença, que a Autora em função da idade (hoje com 53 anos) e a pouca instrução, dificilmente conseguirá colocação no mercado de trabalho com a limitação a que alude o laudo, além do fato de que tal doença notoriamente produz alterações não somente físicas, mas psíquicas. É sabido, também, que as atividades reservadas para pessoas de baixo nível de escolaridade exigem maior esforço físico, o que, certamente, agravaria seu estado de saúde. 2. Quanto à renda familiar, conclui-se, pela documentação constante dos autos, que a Autora é separada de fato e vive sob o mesmo teto com sua filha (fl. 53), nascida em 14/10/1988 (fl. 12), hoje com 19 anos, recebendo dela, a assistência que requer uma pessoa portadora de neoplasia maligna , e sobrevivendo com a ajuda de amigos, tornando-(câncer) se evidente que não existe renda familiar para suprir as necessidades básicas da família nos gastos com alimentação, vestuário e medicamentos. Desse modo, está evidenciada a condição de miserabilidade da Autora, como bem concluiu o MM. Juiz de primeiro grau, o que autoriza a concessão do benefício. 3. Não se trata , obviamente, de considerar inconstitucional o dispositivo que estabelece o requisito da renda per capita familiar superior a ¼ do salário mínimo (§ 3º do art. 20 da LOAS), até porque o Eg. STF já concluiu pela constitucionalidade de tal preceito (ADIn 1232-1), mas de interpretá-lo de forma sistemática, isto é, considerando-o como parâmetro objetivo capaz de configurar a condição de miserabilidade daqueles que, atendidos os demais requisitos, recebem abaixo do mesmo, sem prejuízo de situações outras que revelam, a despeito de preciso enquadramento legal, a condição de hipossuficiência devidamente configurada. Jurisprudência do Colendo Superior Tribunal de Justiça e desta Corte. 4. No tocante à alegada negativa de vigência ao art. 20, § 3º, da Lei nº 8.743/93, já foi exaustivamente abordada a questão, nada mais havendo a acrescentar. Com relação à ofensa ao princípio da reserva legal, considerado o disposto no art. 203, V, parte final, também não há o que acolher, pois a lei que disciplinou a matéria foi a aludida Lei nº 8.743/93, e com base nos seus critérios é que foi decidida a questão. Também não houve qualquer ofensa ao princípio do regime Democrático de Direito e ao princípio da separação e independência entre os poderes (arts. 1º e 2º da Constituição), pois ao Judiciário cabe aplicar a justiça ao caso concreto nos liames da lei, e os requisitos exigidos foram considerados preenchidos pela parte autora, sendo de ressaltar que a própria LOAS dispõe que o benefício assistencial deve ser revisto a cada 2 (dois) anos para avaliação da continuidade das condições que lhe deram origem, cessando o pagamento no momento em que forem superadas tais condições (art. 21 da Lei nº 8.742/93). Não há, também, qualquer ofensa ao princípio da Precedência da Fonte de Custeio, previsto no art. 195, § 5º, da Carta Magna, pois não se trata de benefício criado, majorado ou estendido sem a fonte de custeio correspondente. 5. Recurso a que se nega provimento. Acordão A Turma, por unanimidade, negou provimento ao recurso, nos termos do voto do (a) Relator". Veja-se, portanto, que a decisão acima proferida menciona alguns pontos importantes, principalmente para o caso em tela: A um, mesmo em se tratando de doença, a autora, portadora de neoplasia maligna, está em tratamento, portanto, incapacitada para o trabalho; a dois, a questão da renda deve ser analisada no caso concreto, avaliando a condição de miserabilidade da parte, que sobrevive "de favor", em casa cedida por sua mãe e, por último, benefício pode ser revisto a cada dois anos. Caso a autora apresente condições de trabalhar, o benefício cessará. ando nas despesas da fama e ela ente tambes sfilho menor de idade. o sustento. Ante o exposto e por tudo o mais que consta dos autos, julgo procedente o pedido de EDNA WACHEISKI DE SOUSA, condenando o INSS ao pagamento do benefício assistencial (LOAS), correspondente a 1 (um) salário mínimo, mensalmente, a partir do requerimento administrativo (30/12/2011), nos termos do artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil, e Lei nº 8742/1993, artigo 20. Defiro o pedido de antecipação de tutela, determinando a imediata implementação do benefício. Sobre as parcelas vencidas incidirá correção monetária a partir do vencimento de cada prestação do benefício, procedendo-se à atualização em consonância com os índices legalmente estabelecidos, tendo em vista o período compreendido entre o mês que deveria ter sido pago e o mês do referido pagamento, bem como a incidência de juros de mora, a partir da citação. Condeno o requerido ao pagamento das custas processuais e honorários de advogado que fixo em dez (10%) por cento do valor da condenação, excluídas as prestações vincendas, ante o teor das Súmulas n. 111 e 178 do Superior Tribunal de Justiça. Decisão sujeita a reexame necessário, nos termos do artigo 475, do CPC, por se tratar de decisão ilíquida (Súmula 490 do STJ). P. R. I. e, transitado em julgado, aguarde-se em cartório, por 30 dias. Sem manifestação, arquive-se. Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0016228-41.2012.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:M. da S. T. M. J. A. de M.
Advogado:José Wilham de Melo. (OAB/SP 208398)
Requerido:L. da S. T.
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Sentença:
Vistos.MARILDA DA SILVA TEIXEIRA MOURA e JOSÉ ALVES DE MOURA, qualificados às fls. 3 dos autos, propuseram o presente pedido de guarda em face de LUCIETE DA SILVA TEIXEIRA. Alegam, em resumo, que a autora é avó materna do menor David. Detém a guarda de fato do menor, desde o nascimento. Pretendem a regularização da guarda. A requerida foi citada e não apresentou contestação. Parecer do representante do Ministério Público, opinando pelo deferimento do pedido (fls. 35/36). É o breve relatório. DEFIRO. Os requerentes ingressaram com o presente pedido de guarda do menor David Rafel. A genitora do menor foi citada e não contestou o pedido. O menor, pelo que consta dos autos, se encontra bem acolhido sob os cuidados dos autores, sendo o melhor, no momento, a

manutenção da guarda, para garantir a estabilidade emocional da criança. Posto isto e por tudo o mais que consta dos autos, julgo procedente o pedido, deferindo a guarda do menor DAVID RAFAEL DA SILVA TEIXEIRA a MARILDA DA SILVA TEIXEIRA MOURA e JOSÉ ALVES DE MOURA, posto que tal situação atende melhor às necessidades do menor, com fulcro no artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil. Expeça-se termo de guarda definitivo. Sem custas e honorários de advogado ante a gratuidade processual. P. R. I. C., arquivando-se, após o trânsito em julgado. Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0003273-41.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Joana de Almeida Lima
Advogado:Catieli Costa Batisti (RO 5145), Cristiane Ribeiro Bissoli (RO 4848)
Requerido:Banco TriÂngulo S.a.
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Despacho:
1.R. e A. Defiro a gratuidade processual. À autora para emendar a inicial, no prazo de 10 dias, informando o seu endereço completo, nos termos do artigo 282 do CPC, sob pena de indeferimento.2.Cumprida a determinação, cite-se o requerido para responder aos termos desta, no prazo de 15 (quinze) dias, com as advertências dos artigos 285 e 319 do CPC.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0000366-93.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Aparecido Lopes Pereira
Advogado:Edilson Alves de Hungria Junior (RO 5.002)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Alvaro Luiz da Costa Fernandes (AC 3592)
Decisão:
Vistos. Defiro as provas requeridas pelas partes, consistentes na realização de perícia médica e juntadas de documentos novos. Para a realização da perícia médica, nomeio o Dr. Valter Akira, que deverá ser intimado para designar dia e hora para a realização da mesma, bem como proposta de honorários. As partes poderão indicar assistentes técnicos e apresentar quesitos, no prazo de cinco dias.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0001093-52.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Funerária Cristo Redentor Ltda
Advogado:Flávia Lúcia Pacheco Bezerra. (OAB/RO 2093)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia S/a Ceron Ariquemes
Advogado:Ivone de Paula Chagas Sant Ana (OAB/RO 1114)
Despacho:
Vistos.1. Designo audiência preliminar para o dia 06 de junho de 2013, às 08:45 horas.2. Intimem-se os procuradores das partes para que compareçam à solenidade designada.Ariquemes-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito.
Maria Apª Góis Dib
Escrivã4º Cartório Cível

Proc.: 0013299-69.2011.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Nilson Florentino
Advogado:Lourival Goedert. (RO 925)
Requerido:Banco da Amazônia S/a Ariquemes
Advogado:Monamares Gomes Grossi . (RO 903), Washington Ferreira Mendonça. (OAB/RO 1946), Michel Fernandes Barros. (RO 1790)
Despacho:
Vistos.1. Mantenho a fixação dos honorários, da fase de cumprimento de sentença, em R$ 1.500,00, uma vez que o Banco foi intimado em 07/12, sendo certo que o prazo para pagamento decorreu em 14/12. O depósito foi realizado em 15/01. 2. Indefiro a fixação de multa diária. 3. Oficie-se ao C.R.I., conforme requerido. 4. Ao exequente para apresentar o cálculo atualizado. Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0003204-09.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Rédoa da Silva
Advogado:André Vilas Boas Gonçalves. Defensor Público ( )
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Decisão:
1. R. e A. Defiro a gratuidade processual. 2. A inicial pede antecipação de tutela para que o requerido implemente imediatamente o benefício auxílio doença, ao autor. Para a concessão da medida, necessário a presença da verossimilhança da alegação e fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação. Porém, a verossimilhança de suas alegações, por ora, não restou demonstrada, pois não há laudo médico recente, demonstrando que o autor necessita afasta-se de suas atividades. Assim, indefiro a tutela antecipada pedida pelo requerente.3. Cite-se o requerido a responder aos termos desta.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0000367-78.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Antônio Pinheiro da Silva
Advogado:Edilson Alves de Hungria Junior (RO 5.002)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Alvaro Luiz da Costa Fernandes (AC 3592)
Decisão:
Vistos. Defiro as provas requeridas pelas partes, consistentes na realização de perícia médica e juntadas de documentos novos. Para a realização da perícia médica, nomeio o Dr. Valter Akira, que deverá ser intimado para designar dia e hora para a realização da mesma, bem como proposta de honorários. As partes poderão indicar assistentes técnicos e apresentar quesitos, no prazo de cinco dias.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0000370-33.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Luciano Vieira Pereira
Advogado:Edilson Alves de Hungria Junior (RO 5.002)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Alvaro Luiz da Costa Fernandes (AC 3592)
Decisão:
Vistos. Defiro as provas requeridas pelas partes, consistentes na realização de perícia médica e juntadas de documentos

novos. Para a realização da perícia médica, nomeio o Dr. Valter Akira, que deverá ser intimado para designar dia e hora para a realização da mesma, bem como proposta de honorários. As partes poderão indicar assistentes técnicos e apresentar quesitos, no prazo de cinco dias.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0000136-51.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Barbosa da Silva
Advogado:Valdeni Orneles de Almeida Paranhos. (RO 4108)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Decisão:

Despacho SANEADORNão há irregularidades a sanar, nem nulidades a declarar. Processo em ordem. Dou o feito por saneado.Imprescindível no presente caso a realização de perícia médica, que será custeada pela parte requerida. Para sua realização nomeio como perito judicial o Dr. Valter Akira. Intime-se o perito nomeado para dizer se aceita o encargo e, caso positivo, designe local, data e horário para a realização da perícia, com antecedência mínima de 20 dias, prazo necessário para intimação das partes interessadas, cientificando-lhe que a perícia deverá ser concluída no prazo de trinta dias. Os honorários periciais, no valor de R$ 350,00, deverão ser requisitados, nos termos da Resolução n. 541/2007, do CJF. Intimem-se as partes de que poderão indicar assistentes técnicos e apresentar quesitos, no prazo de cinco dias.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Edilson Neuhaus Juiz de Direito

Proc.: 0003162-57.2013.8.22.0002
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Laércio de Oliveira, Neuza Luiza de Gouveia Oliveira
Advogado:Arlindo Frare Neto. (OAB/RO 3811)
Requerido:João Márcio Gomes
Advogado:Advogado Não Informado (418)
Decisão:
1. R. e A. 2. A inicial pede antecipação de tutela para que os autores sejam reintegrados na posse do imóvel, vendido ao requerido. Para a concessão da medida, necessário a presença da verossimilhança da alegação e fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação. Não obstante a verossimilhança de suas alegações, por ora, não vislumbro os requisitos necessários para a concessão da medida, pois há a possibilidade de direitos de terceiros de boa-fé serem atingidos. Assim, indefiro a tutela antecipada pedida pelo requerente.3. Cite-se o requerido a responder aos termos desta.Ariquemes-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Edilson Neuhaus
Juiz de Direito

Maria Apª Góis Dib
Escrivã

COMARCA DE CACOAL

1º JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA

1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública

Proc.: 0002121-40.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Maria Raimunda Ramos Azevedo
Advogado:Luis Ferreira Cavalcante (RO 2790)
Requerido:Município de Cacoal - RO
Advogado:Advogado Não Informado
Finalidade: Intimação do(a) promovente, através de seu(s) advogado(s), da r. decisão proferida nos autos fls. 19: "...Vistos. Designo audiência de conciliação, instrução e julgamento para 25/04/2013 às 11 horas."

Proc.: 0000080-03.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:H. S. Indústria e Comércio de Madeiras Ltda - ME
Advogado:Luzinete Pagel Galvão (RO 4843)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado
Despacho:
Vistos. A fim de analisar a legitimidade da requerente em ser parte neste juízo e conforme Enuciano 01 da Fazenda Pública e Enunciado 135 do FONAJE (in verbis: " O acesso da microempresa ou empresa de pequeno porte no sistema dos juizados especiais depende da comprovação de sua qualificação tributária atualizada e documento fiscal referente ao negócio jurídico objeto da demanda"), intime-se para aditar a petição inicial a fim de demonstrar sua qualificação tributária atualizada.
Prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento da inicial e extinção.
Agende-se decurso de prazo para verificação e retornem os autos conclusos.
Cacoal, 01/03/2013
Ane Bruinjé
juíza substituta

Proc.: 0010410-30.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Marcos Serafim dos Santos
Advogado:Glória Chris Gordon (OAB/RO 3399)
Requerido:Fundação Universidade do Tocantins
Advogado:Adriano Bucar Vasconcelos (2438), Fabricyo Teixeira Noleto (OAB/TO 2937), Cassemiro Alves dos Santos (OAB/SP 197627)
Despacho:
Vistos. A 1ª Vara Cível desta Comarca declinou a competência para processamento e julgamento do feito para este Juizado Especial da Fazenda Pública (fls. 229-230).
Considerando o valor do salário mínimo na data da interposição, 22/12/2011 (fls. 03), verifico que a demanda tem valor de alçada para trâmite neste juízo, bem como a matéria em análise comprrende a competência fixada na Lei n. 12.153/2009. Assim, recebi a inicial pelo rito sumaríssimo.
Nos termos do art. 113 do CPC, considero válidos os atos praticados.
Em razão da competência absoluta do Juizado Especial da Fazenda Pública e o procedimento específico e simplificado

previsto para o processamento das ações, assim, como que a defesa deve ser apresentada até a instalação da audiência, intime-se o requerente para impugnar a defesa apresentada até a realização da solenidade ora designada.
Manifestado interesse na produção de prova testemunhal às fls. 210-2011 e 2012, designo audiência de conciliação, instrução e julgamento para 09/05/2013 às 11 horas.
Intimem-se as partes desta decisão e do processamento do feito pelo rito disciplinado na Lei n. 12.153/2009. Cientifique-se a requerida que não haverá prazo diferenciado para a prática de qualquer ato processual pelas pessoas de direito público.
Expeça-se carta precatória para oitiva das testemunhas arroladas pela requerida e intimem-se as partes da respectiva expedição.
As testemunhas do requerente comparecerão independentemente de intimação, confome petitório de fls. 212.
No mais, aguarde-se a realização da audiência ora agendada.
Cacoal, 01/03/2013.
Ane Bruinjé
juíza substituta

Proc.: 0001043-79.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Romildo Soares dos Santos
Advogado:Regina Celia Santos Terra Cruz (OAB/RO 1100)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Advogado Não Informado
Finalidade: Intimar a parte requerente da juntada de cálculos atualizados pela Contadoria, bem como para, caso queira, se manifestar no prazo de 05 dias.

Proc.: 0000087-92.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Cássia Amélia Gomes
Advogado:Bruno Milenkovich Caixeiro (SP 305410)
Requerido:Departamento Estadual de Trânsito - DETRAN
Advogado:Procurador do Detran ( )
Despacho:
Vistos.
Intime-se a requerente(DJ) para emendar a petição inicial a fim de:
a) Especificar no item 2 dos pedidos de fls. 12 em que consiste o pedido de liminar pleiteado;
b) Especificar a respeito de que fato pretende a confissão do requerente ao pedido de exibição de item 4 dos pedidos de fls. 12(CPC 356);
c) Especificar a que atos administrativos praticados pretende declarações de nulidade(fls. 13) ou confirmar se somente pretende a declaração de nulidade dos autos infracionais atinentes às notificações nº 526238 e 526239.
Prazo de 10 dias. Pena de indeferimento da petição inicial e extinção.
1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública

Proc.: 0007847-29.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:José Inácio da Silva Neto
Advogado:Glória Chris Gordon (OAB/RO 3399)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Redesigno a audiencia de instrução e julgamento para o dia 04 de abril de 2013 às 11:00 horas. Intime-se o requerente(DJ).

1º JUIZADO ESPECIAL CRIMINAL

1º Cartório do Juizado Especial Criminal

Proc.: 1000574-79.2012.8.22.0007
Ação: Termo Circunstanciado (Juizado Criminal)
Promovente(s): Ministério Público do Estado de Rondônia
Promovido(s): Osvaldo Duarte Rosalino
LAMINADOS DE RONDONIA LTDA
Advogado:DIÓGENES NUNES DE ALMEIDA NETO
OAB/RO 3.831
Finalidade: Intimar a parte requerida, por meio de seu procurador, da redesignação de audiência preliminar para a data de 15/03/2013 às 10:30 horas.

Proc.: 1000793-29.2011.8.22.0007
Ação: Petição (Juizado Criminal)
Querelante(s): Paulo Luiz de Laia Filho OAB/RO 3857
Querelada(s): Francisca Marlideusa Moreira Lopes
Advogado: Ailton Felisbino Teixeira OAB/RO 4427
Finalidade: Intimar as partes da r. sentença prolatada, cujos principais dispositivos seguem transcritos:"(...)Posto isso, julgo PARCIALMENTE PROCEDENTE a queixa-crime para condenar FRANCISCA MARLIDEUSA MOREIRA qualificada nos autos, pela prática do crime descrito no art. 139 do CP.Passo a dosimetria da pena.A condenada é culpável, pois tinha consciência da ilicitude e dela era exigida conduta diversa, uma vez que é funcionária pública e tinha o dever de urbanidade e controle de situações dessa natureza.Não tem antecedentes e nada foi produzido sobre sua conduta social.Também não há o que se ponderar sobre sua personalidade e os motivos do crime são banais, uma vez que ficou descontente com a atuação do querelante.As consequências não foram além da ofensa ao decoro e dignidade da vítima.Analisando as circunstâncias judiciais fixo a pena base em 03 (três) meses de detenção, no regime aberto, tornando-a definitiva neste patamar, pois não há causa especial ou outra circunstância a ser observada e multa no valor de 30 dias multa.Fixo o dia multa em 1/30 do salário mínimo vigente à data do fato.Considerando o disposto no art. 44, do CP, substituo a pena privativa de liberdade por uma pena restritiva de direitos, na modalidade de prestação pecuniária no importe de 03 (três) salários mínimos destinados à vítima PAULO LUIZ DE LAIA FILHO, para pagamento imediato em uma parcela, juntando-se recibo nos autos.Custas pelo querelada.Após o trânsito em julgado:a) lance-se o nome da réu no rol dos culpados;b)comuniquem-se os órgãos de praxe, inclusive o TRE;c)intime-se a condenada (mandado) para dar cumprimento a prestação pecuniária, sob pena de reversão. Publicação e Registro automáticos.Ciência ao M.P.Intime-se o querelante (DJ) e a querelada e seu advogado (mandado). Cacoal, 13/08/2012.

ANITA MAGDELAINE PEREZ BELEM
Juíza

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

Proc.: 0002454-26.2012.8.22.0007
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
EDITAL DE INTIMAÇÃO DE SENTENÇA
PRAZO: 90 DIAS
RÉU: ROBSON CAMARGO FRANK, vulgo "Parafuso", brasileiro, nascido aos 01.04.92, natural de Pimenta Bueno/RO, filho de Lindomar Frank e Luzinete Camargo.
ADVOGADO: DEFENSORIA PÚBLICA
Finalidade: INTIMAR réu acima mencionado para ciência da r. Sentença prolatada por este Juízo aos 29.01.13, a qual julgou procedente a pretensão punitiva do Estado, CONDENANDO o mesmo, conforme parte final a seguir transcrita: "...POSTO ISTO, julgo procedente a pretensão punitiva estatal contida na denúncia para condenar os acusados ROBSON CAMARGO FRANK e VALDIVINO PINHEIRO DE AMORIM, como incursos, respectivamente, nas sanções do art. 155, § 1º e 180, caput, ambos do CP. Passo a dosar-lhes as penas. ROBSON CAMARGO FRANK - As circunstâncias judiciais deste acusado são favoráveis, exceto no que toca com sua conduta social, pois a folha de antecedentes demonstra que constantemente se envolve em fatos delitivos, ainda que não conste condenação criminal. Em razão desse aspecto de sua circunstâncias judiciais, fixo a pena base um pouco acima do mínimo legal, ou seja, 01 (um) ano e 04 (quatro) meses de reclusão e multa de 20 dias-multa. Atenuo a pena base em 02 (dois0 meses em razão da confissão na fase preprocessual, o que redunda em uma pena de 1 (um) ano e 02 (dois) meses de reclusão e 20 (vinte) dias-multa, nesta fase. Há a causa de aumento do § 1º, do art. 155, pelo que majoro a reprimenta em 04 (quatro) meses e 20 (vinte) dia, totalizando a pena, que torno definitiva à míngua de outros elementos que influenciem em seu computo, em 01 (UM) ANO, 6 (SEIS) MESES E 20 (VINTE) DIAS DE RECLUSÃO E 20 (VINTE) DIAS-MULTA. Fixo o dia multa em 1/30 do salário mínimo. A pena será cumprida em regime inicial aberto (art. 33, § 2º, c, CP). Presentes os requisitos legais, substituo a pena privativa de liberdade por duas restritivas de direito consistentes na proibição de frequentar determinados lugares, tais como prostíbulos, boates, bares e congeneres, onde há consumo de bebida alcoólica, bem como locais onde se desenvolve a mercancia de entorpecente, bem como por prestação pecuniária de um salário mínimo reversível ao núcleo de inteligência da Polícia Militar de Cacoal. Concedo ao acusado o direito de apelar em liberdade, pois solto respondeu ao processo... Cacoal-RO, 29 de janeiro de 2013.

Carlos Roberto Rosa Burck
Juiz de Direito."

2ª VARA CRIMINAL

2º Cartório Criminal

Proc.: 0009191-45.2012.8.22.0007
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça ( )
Denunciado:Marcos Roberto Garbechet, Renato Augusto Pereira, Geodásio Alves dos Santos, Marciano Bezerra da Silva, Marcio Luiz Frelik
Advogado:Defensoria Pública (OAB/RP 0000), Sebastião Cândido Neto (RO 1826), Cezar Artur Felberg (RO 3.841)
Decisão:
1 - Aos 12 dias do mês de novembro do ano de 2012, na sala de audiências da Segunda Vara Criminal, nesta cidade de Cacoal-RO, à hora designada, onde presentes se encontravam o MM. Juiz de Direito DR. IVENS DOS REIS FERNANDES, o Promotor de Justiça DR. TIAGO CADORE, a Assessora da Defensoria Pública DRA. DANIELLA PARRON RUIZ, bem como os Advogados DR. VICTOR ALEXSANDRO DO NASCIMENTO CUSTÓDIO e DR. CEZAR ARTUR FELBERG, comigo Secretária de seu cargo, adiante nomeada, foram abertos os trabalhos de audiência para hoje designada, nos autos de Ação Penal nº 0009191-45.2012.8.22.0007, em que a Justiça Pública move contra GEODASIO ALVES DOS SANTOS e OUTROS, sendo que compareceram as testemunhas arroladas pela Acusação: TAYANE BRUNA DE DEUS GRAÇAS, HAONI PEREIRA DE SOUZA, MARCO AURÉLIO MACHADO CALLIARI, VANDO DA VITÓRIA NEITZEL, GEZIEL NOIMAN ANDRADE e TATIANE ELEOTÉRIO DOS SANTOS. Acusados Geodasio, Renato e Marcos Roberto presentes.
2 - A presente audiência foi realizada através de sistema de gravação audiovisual, sendo anexada a estes autos a mídia relativa a esta solenidade, conforme orientação do Provimento Conjunto, publicado no Diário da Justiça n. 192/2012, de 17/10/2012.
3 As testemunhas Tayane, Haoni, Marco Aurélio e Vando depuseram na ausência dos acusados, à pedido das mesmas, com anuência da defesa. Foi realizado reconhecimento dos réus presentes, sendo que a testemunha Tayane, quanto ao réu Geodasio, retificou o reconhecimento antes levado a efeito, afirmando não ter certeza que se trata da mesma pessoa que praticou o terceiro fato narrado na denúncia. Os acusados presentes foram interrogados. Expeça-se carta precatória para interrogatório dos acusados Marciano Bezerra da Silva e Márcio da Luz Frelik, sendo a presença deste último dispensada nesta audiência, em razão da ausência de prejuízo. Com a chegada da deprecata, abra-se vista dos autos às partes para fins de alegações finais, no prazo legal. Quanto ao acusado Julio Cesar da Silva Soares, desmembre-se o processo e expeça-se o necessário para fins de citação.
4 A defesa de Geodásio assim manifestou-se: MM. Juiz em atenção ao depoimentos colhidos em audiência de instrução e diante da falta de reconhecimento das testemunhas arroladas em relação a autoria do Sr. Geodasio Alves dos Santos requer a reanalise do pedido de revogação de prisão preventiva e decretação de liberdade provisória do acusado. Nada mais, espera deferimento. Diante disso o representante do MP assim manifestou-se: considerando o contido nos autos se verifica os indícios da participação de Geodasio Alves dos Santos, em especial ao interrogatório de Marciano, fls. 77/78, em que

este aponta o referido acusado como um dos integrante que participou do assalto. Assim o MP entende que permanece os requisitos de sua prisão preventiva, assim manifesta-se pelo indeferimento do pedido, pelo menos até que seja interrogado em juízo o acusado Marciano.
5 A defesa de Marciano assim manifestou-se: MM. Juiz, em razão dos fatos aqui apresentados requer que seja concedida a revogação da prisão preventiva de Marciano Bezerra da Silva, ainda que sob o compromisso de liberdade provisória. Ante a não comprovação nos atos praticados narrados na denúncia. Requer também quanto ao veículo VW Saveiro, em razão de não ter sido utilizado na prática do roubo, requer a restituição do bem à proprietária Maria Aparecida Dantas da Silva. Em seguida o MP assim disse: o réu Marciano em seu interrogatório em fase policial confessou a sua participação no roubo a Jacaré Café. Considerando que ele ainda não foi interrogado na fase judicial bem como os demais elementos constantes nos autos manifesta-se o MP pela manutenção de sua prisão preventiva. A cerca do pedido de restituição do veículo apreendido manifesta-se o MP pelo seu indeferimento tendo em vista que existem elementos suficientes que foi utilizado como elemento logístico no roubo praticado.
6 Pelo Juiz foi dito: Quanto aos pedidos acima, venham os autos conclusos, após o cumprimento do item 3 acima, para deliberação. Saem os presente intimados. Nada mais. Eu _____, Adenilza, Secretária de Gabinete, digitei e subscrevi.
IVENS DOS REIS FERNANDES - Juiz de Direito

Proc.: 0009191-45.2012.8.22.0007
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça ( )
Denunciado:Marcos Roberto Garbechet, Renato Augusto Pereira, Geodásio Alves dos Santos, Marciano Bezerra da Silva, Marcio Luiz Frelik
Advogado:Defensoria Pública (OAB/RP 0000), Sebastião Cândido Neto (RO 1826), Cezar Artur Felberg (RO 3.841)
Finalidade: INTIMAR OS ADVOGADOS ACIMA PARA APRESENTAREM AS ALEGAÇÕES FINAIS, CONFORME DETERMINADO NO ITEM 3 ACIMA.

Proc.: 0007953-25.2011.8.22.0007
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça ( )
Denunciado:Felix Oliveira de Jesus, Marcos Gerunk, Mauro Marçal Muczinski, Alaézio Lemes
Advogado:Paulo Luiz de Laia Filho (RO 3857), Dirceu Henker (OAB/RO 4592), Paulo Luiz de Laia Filho (RO 3857), Não Informado ( )
Sentença:
RELATÓRIOO MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA, no uso de suas atribuições legais, ofereceu denúncia contra FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS, imputando-lhe a prática dos crimes descritos no art. 155, § 4º, IV, do CP (1º fato); art. 157, § 2º, I e II, do CP ? três vezes (3º, 6º e 8º fatos); art. 155, § 4º, III e IV, do CP (5º fato); e art. 15, da Lei n. 10.826/03 (7º fato), todos na forma do art. 69, do CP; MARCOS GERUNK, imputando-lhe a prática dos crimes descritos no art. 155, § 4º, IV, do CP (1º fato); art. 157, § 2º, I e II, do CP ? três vezes (3º, 6º e 8º fatos); art. 155, § 4º, III e IV, do CP (5º fato); e art. 15, da Lei n. 10.826/03 (7º fato), todos na forma do art. 69, do CP; ALAÉZIO LEMES, imputando-lhe a prática do crime descrito no art. 180, § 1º, do CP; e MAURO MARÇAL MUCZINSKI, imputando-lhe a prática do crime descrito no art. 180, caput, do CP ? duas vezes, na forma do art. 69, do CP. Narra a inicial acusatória:1º FATOEm dia e horário não determinado nos autos, mas certo que em agosto de 2011, no interior da residência localizada na Rua Rio Branco, 2420, Centro, nesta Cidade, os denunciados FELIX OLIVEIRA DE JESUS e MARCOS GERUNK, em unidade de desígnios, subtraíram, para si, os objetos descritos no laudo da avaliação merceológica indireta de fls. 67/68, de propriedade de Sidney Francisco de Freitas. Os objetos foram avaliados em R$ 3.948,04 (três mil, novecentos e quarenta e oito reais e quatro centavos).É dos autos que a vítima Sidney Francisco de Freitas foi para cidade de Porto Velho/RO, permanecendo por 10 (dez) dias na referida cidades e apenas retornando em 15 de agosto de 2011.Consta dos autos que os denunciados eram vizinhos da vítima e, na data do fato, aproveitando-se que a vítima não se encontrava em casa, arrombaram a porta da residência de Sidney Francisco de Freitas e subtraíram os objetos descritos no laudo de avaliação merceológica de fls. 67/68.Ocorrência policial de fl. 03 e laudo de avaliação merceológica de fls. 67/68. 2º FATOEm dia e horário não determinado nos autos, mas certo que um dia após o primeiro fato, na residência do denunciado Marcos Gerunk, nesta Cidade, o denunciado ALAÉZIO LEMES, livre e consciente, no exercício da atividade comercial, adquiriu e expôs a venda, em proveito próprio, os objetos furtados do primeiro fato, que deveria saber ser produto de crime.Consta dos autos que o denunciado ALAÉZIO LEMES adquiriu, sabendo ser produto de crime, os objetos furtados no primeiro fato de Mauro Gerunk pelo importe de R$ 430,00 (quatrocentos e trinta reais) para o estabelecimento comercial de sua propriedade, denominado ?Ponto Móveis? e localizado na Avenida Sete de Setembro, 3214, Centro, nesta Cidade. Ocorrência policial de fl. 03 e laudo de avaliação merceológica de fls. 67/68.3º FATONo dia 18 de agosto de 2011, por volta das 23h30min, em frente a propriedade localizada na Linha 06, Lote 76, Gleba 05, KM 08, Zona Rural de Cacoal, os denunciados FELIX OLIVEIRA DE JESUS e MARCOS GERUNK, previamente ajustados e em unidade de desígnios, mediante grave ameaça exercida contra Sidnei Nalevaiki, com o emprego de arma de fogo e uma faca, tipo peixeira, subtraíram, para si, uma quantia aproximada de R$ 450,00 (quatrocentos e cinquenta reais) e um aparelho celular, marca SAMSUNG, cores preta e vermelha, de propriedade de Sidnei Nalevaiki.Segundo consta, na data do fato, a vítima Sidnei Nalevaiki adentrou em sua propriedade e, quando estava fechando a porteira, foi surpreendido pelos denunciados, instante em que o denunciado Marcos Gerunk desferiu-lhe um golpe, derrubando a vítima e já colocando uma faca em seu pescoço.Ato contínuo, o denunciado Marcos Gerunk perguntou onde estava o dinheiro da vítima, tendo esta respondido que estavam em seu bolso, ocasião em que o denunciado Félix Oliveira de Jesus rasgou o bolso da calça da vítima e subtraiu a quantia aproximada de R$ 450,00 (quatrocentos e cinquenta reais) e um aparelho celular, marca SAMSUNG, cores preta e vermelha. Após, ameaçaram novamente a vítima dizendo que caso procurassem a polícia, iriam matá-lo, bem como determinaram que Sidnei entrasse em seu veículo e não olhasse para trás.Ao adentrar em sua residência, a vítima constatou que os denunciados haviam furtado uma (01) furadeira da marca FERRARI, 01 (uma) motosserra da marca STHIL e algumas brocas.Os objetos

foram avaliados em, aproximadamente, R$ 2.260,00 (dois mil, duzentos e sessenta reais), conforme laudos de avaliação de fls. 65/66, 67/68 e 70/71.Ocorrência policial de fl. 05, laudos de avaliação merceológica de fls. 65/66, 67/68 e 70/71, e laudo de exame de corpo de delito às fls. 46/47.4º FATONo dia 19 de agosto de 2011, em horário não determinado nos autos, no interior da residência de Mauro Marçal, localizada nesta Cidade, o denunciado MAURO MARÇAL MUCZINSKI, livre e consciente, adquiriu, em proveito próprio, uma furadeira e uma motosserra (descritas no terceiro fato), que sabia ser produto de crime.É dos autos que Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus se dirigiram a residência de Mauro Marçal Muczunski quando ofertaram uma (01) furadeira da marca FERRARI e 01 (uma) motosserra da marca STHIL,ocasião em que o denunciado Mauro Marçal Muczinski adquiriu, sabendo ser produto de crime, a furadeira pelo importe de R$ 20,00 (vinte reais) e a motosserra pelo valor de R$ 200,00 (duzentos reais)Ocorrência policial de fl. 05 e laudos de avaliação merceológica de fls. 64/65, 67/68 e 70/71.5º FATONo dia 19 de agosto de 2011, por volta das 21h30min, na frente da Creche Josino Brito, localizado ao lado da PACA, no Bairro Josino Brito, nesta Cidade, os denunciados FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS e MARCOS GERUNK, em unidade de desígnios e utilizando de uma chave ?micha?, subtraíram, para si, uma motocicleta HONDA, modelo CG TITAN, ano 1998/1999, cor azul, placa NBH-5735, de Cacoal-RO, pertencente a João Carlos Simão de Souza e avaliada em R$ 2.400,00 (dois mil e quatrocentos reais), conforme laudo de fl. 61.Segundo consta, na data do fato, a vítima João Carlos Simão de Souza foi a confraternização do dia dos pais organizada pela Creche do Josino Brito, quando estacionou a sua motocicleta em frente a referida creche, momento em que os denunciados, utilizando-se de uma chave ?micha?, subtraíram a motocicleta HONDA, modelo CG TITAN, ano 1998/1999, cor azul, placa NBH-5735, de Cacoal-RO. Ocorrência policial de fl. 07 e laudo de avaliação merceológica de fl. 61.6º FATONo dia 03 de setembro de 2011, por volta das 20h46min, no interior da residência localizada na Linha 06, Lote 23, KM 10, Gleba 06, Zona Rural de Cacoal, os denunciados FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS e MARCOS GERUNK, previamente ajustados e em unidade de desígnios, mediante grave ameaça exercida contra Egídio Margoto, com o emprego de arma de fogo e uma faca, tipo peixeira, subtraíram, para si, uma quantia aproximada de R$ 200,00 (duzentos reais), um (01) receptor de antena parabólica, uma (10) sanduicheira, 01 um par de botinas, uma (01) bolsa feminina de couro, um (01) ventilador, uma (01) carteira porta-cédulas e os documentos pessoais (RG, CPF e cartões de crédito), de propriedade de Egídio Margoto.Segundo foi apurado, a vítima Egídio Margoto se encontrava sozinho em sua residência, ocasião em que foi surpreendido pelos denunciados, os quais invadiram a casa da vítima e estavam com os rostos cobertos com camisetas, quando, de posse de uma faca, anunciaram o assalto e requisitaram armas e dinheiro, tendo a vítima entregado a quantia de R$ 200,00 (duzentos reais).Em seguida, os denunciados reviraram a casa da vítima e subtraíram os objetos acima referidos.É dos autos que um dos denunciados apontava a faca para vítima e determinava que ele ficasse quieto. Ocorrência policial às fls. 08/09 e laudo de avaliação merceológica à fl. 71.7º FATO No dia 06 de setembro de 2011, em frente a propriedade da Linha 06, Gleba 05, próximo a Igreja Luterana, Zona Rural de Cacoal, os denunciados FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS e MARCOS GERUNK, livres e conscientes, próximo de lugar habitado, DISPARARAM ARMA DE FOGO de uso permitido, na via pública.É dos autos que, na data do fato, os denunciados, de posse de armas de fogo, uma espingarda calibre 36 e um revólver calibre 32, surpreenderam Geremias Linhares quando esta adentrava em sua propriedade e, sem intenção de matar, efetuaram três disparos.Ocorrência policial de fls. 10/11.8º FATONo dia 07 de setembro de 2011, por volta das 20h30min, no interior da residência localizada na Linha, Lote 61, KM 13, Zona Rural de Cacoal, os denunciados FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS e MARCOS GERUNK, juntamente com o adolescente Ednaldo Alves dos Santos, vulgo ?Nego?, previamente ajustados e em unidade de desígnios, mediante grave ameaça, com o emprego de arma de fogo, subtraíram, para si, um (01) veículo GM Corsa Classic, cor prata, placa NDV 8625, um (01) capacete, dois (02) aparelhos celulares, duas (02) espingardas (uma calibre 32 e outra calibre 36), dois (02) pares de sapatos masculino e, aproximadamente, R$ 1.100,00 (mil e cem reais), de propriedade de Martin Ninke.É dos autos que o adolescente Ednaldo Alves dos Santos, vulgo ?Nego? é primo do denunciado Félix Oliveira de Jesus.Segundo consta, na data do fato, a vítima estava em sua residência, acompanhada de seu esposo e mais três filhos, quando o adolescente Ednaldo Alves dos Santos chamou-lhe no portão, instante em que Martin Ninke foi até a área de frente de sua residência e os denunciados, encapuzados e de posse de uma arma de fogo, surpreenderam a vítima, momento em que o adolescente, que também estava encapuzado, adentrou na residência.Os denunciados determinaram para que Martin Ninke e sua família que ficassem quietos, caso contrário mataria ele e toda a sua família, como também requisitaram dinheiro. Ato contínuo, os denunciados prenderam a esposa e os filhos de Martin Ninke em um dos quartos da casa, enquanto isso mantinha a arma apontada para a vítima Martin Ninke, ocasião em que também lhe prenderam no banheiro.Após, soltaram a vítima e levaram até só seu quarto, instante em que um dos denunciados colocou um punhal no pescoço de Martin Ninke e obrigou-o a entregar a chave de seu carro, retiraram o veículo da garagem e deixaram-no funcionando em frente a casa da vítima, tendo todos retornado e subtraído um (01) capacete, dois (02) aparelhos celulares, duas (02) espingardas (uma de calibre 32 e a outra de calibre 36), dois (02) pares de sapatos masculino e, aproximadamente, R$ 1.100,00 (mil e cem reais). Ocorrência policial às fls. 12/14, laudos de avaliação merceológica de fls. 64/65 e 70/71, e laudo de exame de corpo de delito de fls. 40/41.9º FATONo dia 08 de setembro de 2011, em horário e local não determinado nos autos, sendo certo que nesta Cidade, o denunciado MAURO MARÇAL MUCZINSKI, livre e consciente, adquiriu, em proveito próprio, duas (02) espingardas, que sabia ser produto de crime.É dos autos que o denunciado Mauro Marçal Muczinski adquiriu de Félix Oliveira de jesus e Marcos Gerunk, sabendo ser produto de crime, as duas espingardas subtraídos no oitavo fato, de propriedade de Martin Ninke, pelo valor de R$ 400,00 (quatrocentos reais). Ocorrência policial de fls. 12/14 e laudos de avaliação merceológica de fls. 64/65 e 70/71. A denúncia foi recebida em 17/10/2011 (fls. 159/160).Os réus foram citados pessoalmente (fl. 184-v).Defesas preliminares às fls. 178/182 (Mauro Marçal Muczinski), fls. 185/191 (Félix Oliveira de Jesus), e fl. 228 (Marcos Gerunk e Alaézio Lemes).Considerando a conexão probatória com os autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007, à fl. 214 deste feito, determinou-se em 15/11/2011, o cumprimento da decisão proferida naquele processo, na mesma data (fls.

200/201 do apenso), designando audiência de instrução e julgamento.Durante a instrução do processo em juízo, foram ouvidas as seguintes pessoas: Acrísio dos Santos Barbosa Júnior, José Antônio Alves Cardoso, Geremias Linhares, Sidnei Nalevaiki, Egydio Margoto, João carlos Simão de Souza, Martin Ninke (fls. 216/221), Evando de Oliveira Brito, Florinda Pagung Ninke, Ednaldo Alves dos Santos, Márcia Will, Adriana da Silva Fortunato, Sidinéia Morais Dias, Marlene Moreira da Silva, Geisibel Silva dos Santos, Lucineide Pereira da Silva Lima, Geanderson Carlos Souza Cabral (fls. 232/236), e Sidney Francisco de Freitas (fl. 256), bem assim o interrogatório dos réus Alaézio Lemes, Mauro Marçal Muczinski e Marcos Gerunk (fls. 257/260). Consigno que os depoimentos estão acostados aos autos em apenso.Quanto ao réu Félix Oliveira de Jesus, foi decretada a sua revelia (fl. 231), na medida em que não foi encontrado em seu endereço para ser intimado (fl. 209-v). A revelia também reconhecida em relação ao réu Alaézio Lemes restou superada com o seu comparecimento em juízo para ser interrogado.Alegações finais do Ministério Público às fls. 261/285, postulando, quanto aos fatos narrados neste processo, a procedência total da denúncia.Félix Oliveira de Jesus e Marcos Gerunk apresentaram alegações finais às fls. 286/295, postulando a absolvição por ausência de provas no que diz respeito a todos os crimes e, alternativamente, quanto aos crimes contra o patrimônio, que se reconheça o cometimento dos delitos em continuidade delitiva.Mauro Marçal Muczinski ofertou alegações finais às fls. 297/314, requerendo a absolvição quanto aos delitos de receptação, o que faz nos termos do art. 386, IV e VI, do CPP. Alaézio Lemes apresentou alegações finais às fls. 315/317, requer a absolvição por falta de provas. Antecedentes criminais atualizados (fls. 318/332).As atas das audiências realizadas foram juntadas às fls. 218/227 e 240/253). FUNDAMENTAÇÃO1º FATO - Réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus (art. 155, § 4º, IV, do CP)A materialidade do crime está consubstanciada na Ocorrência Policial de fls. 16/17, Auto de Apresentação e Apreensão de fls. 72/73, Laudo de Avaliação Merceológica de fls. 81/82, Auto de Reconhecimento de Coisa de fl. 88 e Termo de Restituição de fl. 89.Quanto à autoria, em juízo, o réu Marcos Gerunk disse o seguinte (fls. 252/253):quanto aos fatos da denúncia eu morava no mesmo apartamento com o Félix; saí para trabalhar como pedreiro e quando cheguei em casa à tarde, já tinha esses móveis lá e ele me pediu ajuda para vendê-los; eram móveis usados: geladeira, televisão, duas botijas de gás, um fogão e um colchão; ele não disse onde arrumou aquilo tudo, dizendo apenas que negociou; as vezes ele trabalhava, as vezes não; eu sempre trabalhei de pedreiro; de manhã ele saía para um lado e eu para outro; eu não desconfiei de nada, apenas achei estranho; não participei disso; não vi a casa do vizinho arrombada, pelo contrário, tinha cadeado lá; ele me pediu que ajudasse a negociar...O Félix disse que os móveis usados eram dele; esses fatos em que não tive participação, fiquei sabendo deles pelo próprio Félix, pois um tempo moramos no mesmo apartamento e depois sempre nos encontrávamos por ali.À autoridade policial, todavia, o réu apresentou versão diversa (fl. 39);sobre os fatos narrados na ocorrência 4659/2011 confessa que no dia 15/08/2011, o interrogando juntamente com FÉLIX moravam em um apartamento na Rua Rio Branco, sendo que, na ausência da vítima, furtaram os objetos narrados naquela ocorrência, guardando-os dentro de seu apartamento.Félix Oliveira de Jesus não compareceu em juízo para apresentar a sua versão para os fatos, contudo, na fase policial, disse o seguinte (fl. 31):Confessa os crimes narrados nas ocorrências: 4659/2011 do dia 15/08/2011, o interrogando juntamente com MARCOS moravam em um apartamento na Rua Rio Branco, sendo que, na ausência da vítima, furtaram os objetos narrados naquela ocorrência, guardando-os dentro de seu apartamento.A testemunha Acrísio dos Santos Barbosa Júnior (fl. 222/224), em juízo, sustentou:Que conhece os acusados somente do dia da ocorrência, que lembra de todas as situações, mas que alguns nomes eu não me recordo, no dia em que o Marcos e Felix foram presos, eles começaram a relatar os furto que haviam praticados, entre outros roubos na linha 06, inclusive desse Senhor que havia viajado, e que morava próxima a casa deles, aproveitando a ausência do morador, arrombaram a porta entraram e retiraram toda mobília da casa e levaram para suas casas...Evando de Oliveira Brito (fl. 242/243), disse:quanto ao arrombamento da residência da Rua Rio Branco, de onde foram subtraídos vários eletrodomésticos, os acusados também confessaram; parece que a vítima não estava em casa, e sim em viagem; assim os acusados levaram quase todos os bens da casa.....para nós, minha equipe, os acusados apenas disseram que tinham vendido os móveis para alguém que vendia móveis usados e que salvo engano, o nome do comércio era Ponto 7; A vítima Sidney Francisco de Freitas (fl. 249), falou em juízo: Era Dia dos Pais e eu estava em Porto Velho, ficando dois dias por lá e quando voltei tinham levado quase tudo da minha casa; levaram botija de gás, geladeira, televisão, DVD, colchão e toda minha roupa; ficou pouca coisa para trás; não ficou ninguém em casa, sendo que a residência ficou fechada; arrombaram a porta e entraram; acho que ou deram um chute ou usaram um pé de cabra; dois dos acusados moravam juntos numa casa ao lado da minha, no mesmo terreno; eu não vi eles fazendo nada, mas pelo que a polícia disse, eram Félix e Marcos, exatamente os que moravam na redondeza; Alaézio e Mauro não os conheço; os vizinhos disseram que viram os dois entrando na residência e levando as coisas; levaram cerveja geladinha; lá onde moro, é uma espécie de estância, são casas contíguas, tudo no mesmo terreno e esses dois acusados que disseram ter entrado na minha casa moram numa daquelas casas; já dei até janta para os dois; quando chegava do trabalho e ia fazer janta, aumentava um pouco e oferecia a eles. Recuperei quase tudo que levaram, mas o que veio bom para uso foi o colchão, os dois bujões de gás; televisão não prestou mais; o DVD não tem nem sinal, sendo que na Delegacia vi uns dois ou três iguais ao meu, mas disseram que vou ter que esperar; a polícia disse que encontrou minhas coisas numa linha 07 ou 09 e que estavam com eles, porém não sei dizer quem são ?eles?; sempre percebi entrada e saída de motos toda hora daquele local onde os acusados moravam. Todo mundo inclusive o senhorio disse que viram os acusados Marcos e Félix carregando minhas coisas e ninguém fez nada; eu andei até falando com o dono da casa que tinha desconfiança dos mesmos e ele nada fez; o dono de lá é Sr. Antônio; os vizinhos disseram que viram uma pick up saindo de lá com meus móveis e os dois acusados dentro. Pois bem.Analisando detidamente a prova dos autos, verifica-se que os réus, na fase inquisitiva, confessaram a prática do crime. Muito embora Marcos Gerunk tenha alterado sua versão em juízo, os policiais corroboraram as confissões levadas a efeito, indicando com clareza que ambos os réus admitiram o cometimento do crime.A vítima, de forma clara e expressa, revelou ter ouvido de vizinhos e de terceiros que os autores do furto foram os réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus.Não se pode olvidar que

Marcos e Félix dividiam a residência onde os bens foram primeiramente escondidos, não sendo crível que um não soubesse das ações do outro, máxime porque, como se verá adiante, Marcos confessa ter praticado outros crimes na companhia de Félix. Alie-se ainda a esses argumentos, o fato de que Marcos Gerunk admite ter visto a res furtiva na residência em que morava com Félix e que inclusive ajudou a vendê-los. Alaézio Lemes, em seu interrogatório judicial (fl. 250), afirma categoricamente que Marcos Gerunk foi quem lhe ofereceu os bens furtados da residência da vítima Sidnei Francisco de Freitas.A prova dos autos, desta feita, é certa no sentido de que Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus foram o autores do furto indicado no primeiro fato.Quanto à circunstância qualificadora do concurso de pessoas (art. 155, § 4º, IV, do CP), a concorrência de esforços entre os réus a evidenciam sem sombra de dúvidas. Como já dito, Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus praticaram o crime juntos.Saliento, porém, que não obstante a omissão verificada na capitulação da denúncia, há expressa descrição de outra qualificadora, qual seja, o arrombamento (art. 155, § 4º, I, do CP). Veja-se que a denúncia, de forma muito clara (fl. 05), sustenta que Consta dos autos que os denunciados eram vizinhos da vítima e, na data do fato, aproveitando-se que a vítima não se encontrava em casa, arrombaram a porta da residência de Sidney Francisco de Freitas e subtraíram os objetos descritos no laudo de avaliação merceológica de fls. 67/68?. Segundo o comando do art. 383, do CPP, ?O juiz, sem modificar a descrição do fato contida na denúncia ou queixa, poderá atribuir-lhe definição jurídica diversa, ainda que, em consequência, tenha de aplicar pena mais grave.? É exatamente este o caso dos autos.O documento de fls. 207/211, indica com clareza que o furto foi cometido mediante arrombamento, ou seja, uma das lâminas da porta da residência da vítima foi retirada para, assim, permitir a subtração dos bens. E como a circunstância ?arrombamento? está descrita com clareza da denúncia, seu reconhecimento tem lugar nos exatos termos do dispositivo processual acima referido.Assim, estando certa a autoria delitiva, comprovado o concurso de agentes capitulado da denúncia e demonstrada a qualificadora descrita na inicial acusatória, bem assim presentes os elementos da culpabilidade, impõe-se a condenação dos réus pela prática do crime referendado no art. 155, § 4º, I e IV, do Código Penal. 2º FATO - Réu Alaézio Lemes (art. 180, § 1º, do CP)A materialidade do crime está evidenciada na Ocorrência Policial de fls. 16/17, Autos de Apresentação e Apreensão de fls. 58/59 e 72/73, Laudo de Avaliação Merceológica de fls. 81/82, Auto de Reconhecimento de Coisa de fl. 88 e Termo de Restituição de fl. 89.Pois bem.O § 1º, do art. 180, do Código Penal, com redação dada pela Lei n. 9.426/96, constitui crime próprio, qualificado pela condição pessoal do sujeito ativo. Diferentemente do que ocorre com a receptação tratada no caput, a receptação qualificada contempla o dolo eventual, circunstância que acabou por causar interminável discussão acerca da proporcionalidade das penas cominadas.Neste particular, é incontroverso que parte dos bens subtraídos em razão do crime descrito no primeiro fato da denúncia foram encontrados no estabelecimento comercial de Alaézio Lemes, que tinha como atividade precípua a venda de móveis usados. Também não há discussão quanto ao reconhecimento e restituição dos bens, conforme documentos de fls. 88 e 89. Com efeito, tem-se por certo que o réu, no exercício da sua atividade comercial, efetivamente estava vendendo os bens em questão.Resta, então, analisar a presença do elemento subjetivo do tipo penal.Como já declinado, na receptação qualificada, o dolo do agente é eventual, ou seja, comete o crime o comerciário que pratica quaisquer dos verbos descritos no § 1º, devendo saber que o bem é produto de crime. No caso, em seu interrogatório judicial, o réu afirma (fls. 250):Quanto aos fatos da denúncia eu tinha um ponto na Av. Sete de Setembro, esquina, quando o Marcos Gerunk chegou e me ofereceu esses objetos; eu nunca o tinha visto antes; ele disse que estava indo embora para Porto Velho e tinha alguns objetos para vender; eu disse que comprava para revender e tinha que ter uma margem de lucro; ele disse que ia trabalhar em Porto Velho; dei meu telefone para ele e fui almoçar; nisso ele me ligou e fui na casa dele ver os móveis; ele mora descendo a Belo Horizonte; era uma geladeira, um fogão bem velhos; tinha botija de gás e estava instalada no fogão; tinha televisão antiga, Sanyo; uma botija comprei do vizinho; comprei essas coisas por R$430,00; a geladeira não deu conserto; o fogão era muito velho; acabei ficando no prejuízo; tem um menino que faz frete para mim, então fui lá buscar esses objetos; passado uns 30 dias, a polícia chegou no meu estabelecimento, fui na viatura reconhecer o Marcos e me disseram que tudo que tinha comprado dele era furtado; devolvi tudo numa boa; se eu soubesse que eram produtos de furto, nem de graça eu queria; eu tinha loja de móveis usado, mas parei depois desse acontecido; fiquei com medo de comprar outra vez e ser tudo errado; geralmente quem vai vender alguma coisa pra mim, não tem nota fiscal, pois já tem um certo tempo de uso e as pessoas não guardam documentos muito tempo; não imaginei que era coisa errada; estava tudo instalado na casa dele; não dava para desconfiar de nada; se a geladeira tivesse dado conserto ela valeria uns R$ 350,00; eu sempre ganho uns 35%, fora o gasto do conserto; olhei a casa e estava tudo arrumado; o policial disse que algumas coisas não eram produtos de furto; essa televisão valeria uns R$150,00 ou R$200,00 no máximo; já respondi processo por receptação e tive o processo suspenso, sendo que cumpri tudo.Marcos Geruk (fls. 252/253), em juízo, confirma ter ofertado e vendido os bens para Alaézio Lemes:... ele me pediu que ajudasse a negociar; fui até o rapaz da loja de móveis usados, negociamos, vendemos, tudo para o Alaézio, na 7 de Setembro; estavam os móveis na nossa casa; a geladeira não estava ligada; o colchão estava em pé; em nenhum momento o Félix comentou onde conseguiu os móveis; o rapaz que comprou foi de camioneta, pegou os móveis e levou embora...Segundo as testemunhas Acrísio dos Santos Barbosa Júnior (fl. 222/224) e Evando de Oliveira Brito (fl. 242/243), os próprios autores do furto indicaram que parte dos bens estava no comércio de Alaézio Lemes e que tudo foi devolvido, a saber:...levaram para suas casas, e ofereceram os móveis na loja Ponto Móveis, o dono da Loja é o Sr. Alaezio Lemes, ao chegar na Loja juntamente com os acusados, e tendo pedido para que ele entregasse os móveis que os acusados havia vendido para ele, pegamos todos os móveis e levamos para Delegacia, não sei informar por quanto foi vendido os móveis, ele o Alaezio disse que não sabia que era produto de crime, e não lembra quanto ele pagou pelos móveis e nem se havia nota fiscal.Que quando chegou a loja do Sr. Alaézio, foi explicado para ele que aqueles produtos era de furto feito pelo Marcos e Felix, ele disse que não sabia, e que no momento ele ficou assustado, quando eu falei para ele, ele ficou em dúvida mas quando eu mostrei o réu dentro da viatura, ele apresentou os móveis e devolveu tudo (Acrísio)O acusado Alaézio foi quem realmente comprou os bens subtraídos dessa

casa; os acusados foi quem nos levou até o acusado Alaézio; parece que os acusados subtraíram esses móveis e levaram a essa pessoa para que revendesse; chegamos a essa pessoa através dos acusados Félix e Marcos (Evando)Como já asseverado, neste particular, a prática do delito descarta o dolo direto, sendo suficiente, para tanto, a ocorrência do dolo eventual. Em outras palavras, não se faz necessário que o comerciante tenha total ciência da origem criminosa do bem, mas sim, que pelas circunstâncias, tenha esse dever.Muito embora os bens estivessem na posse do réu Alaézio Lemes, não vejo nos autos provas suficientes para a condenação. Explico.As circunstâncias em que o réu recebeu os bens foram esclarecidas por ele e pelo réu Marcos Gerunk. Afora a versão apresentada por eles, nada mais há nos autos a evidenciar a forma como Alaézio recebeu tais bens.Desta feita, sendo ele proprietário de comércio onde são negociados móveis usados, assim como expressamente afirmado pelos policiais ouvidos em juízo, efetivamente não seria crível que tenha recebido os bens subtraídos com maiores solenidades.O fato é que a prova dos autos não demonstra de forma clara, se o réu, ao menos pelas circunstâncias em que recebeu os bens, assumiu o risco de estar adquirindo produto de crime (dolo eventual). E nesse aspecto, nem mesmo a presunção que milita em desfavor daquele que está na posse de bens de origem ilícita poderia sustentar a acusação, posto que, na espécie, a própria atuação profissional do réu demanda a ação praticada, cabendo, aqui, a efetiva demonstração do agir doloso, ainda que eventual, o que, de fato, não ocorreu.Portanto, ante a falta de prova concreta de que o réu, ao menos com dolo eventual, agiu na forma descrita na denúncia, a absolvição é medida que se impõe. 3º FATO - Réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus (art. 157, § 2º I e II, do CP) A materialidade do crime está consubstanciada na Ocorrência Policial de fls. 18/19, Auto de Apresentação e Apreensão de fls. 72/73 e Laudos de Avaliação Direta e Indireta de fls. 78/79 e 81/82.Quanto à autoria, em juízo (fls. 252/253), o réu Marcos Gerunk confessa a prática criminosa nos seguintes termos:...tive envolvimento nesse roubo do Nalevaiki; pulamos por cima da porteira e pegamos a furadeira e o motosserra; esperamos a vítima sair da camioneta e o Félix então abordou-a, utilizando uma faca; foi o Félix quem desferiu um golpe e a vítima caiu no solo; quem pegou o dinheiro fui eu, enquanto a vítima estava no chão; na casa pegamos a furadeira e a motosserras; guardamos esses objetos na oficina do Mauro.Félix Oliveira de Jesus, à autoridade policial, também confessa a autoria do crime (fl. 31)4746/2011 do dia 18/08/2011 na companhia de MARCOS GERUNK utilizaram a motocicleta marca Honda CG, cor vermelha, a qual pertence a seu genitor e dirigiram-se a uma propriedade rural, na linha seis, onde MARCOS de posse de uma faca mediante grave ameaça subtraíram uma quantia em dinheiro uma furadeira, um aparelho celular e uma motosserra.A vítima Sidnei Nalevaiki, em juízo (fls. 225/226), disse:Que eu estava trabalhando na feira, e quando cheguei em casa que fui abrir a porteira, fui abordado com uma gravata no pescoço e com a faca apontada pra mim, me deitou no chão disse que era um assalto, pegaram o celular e R$ 450,00 reais em dinheiro, e que eles eram duas pessoas, o que deu a gravata era quem estava com a faca, o outro eu não vi só senti que ele retirou o celular e minha carteira de dinheiro, logo após eles me liberaram e disseram que se eu denunciasse eles me mataria, quando chequei em casa é que percebi que eles havia roubado, motoserra, chave, fogareiro, furadeira, que minha casa estava trancada, eles entraram por cima da parede, e a casa não tem forro, e que a parede é alta com três metros e vinte de altura, eles não entraram pela porta, eu não vi eles a noite estava muito escura, não tenho condições de conhece-lo, na Delegacia eles me mostraram fotos mas eu não tive como fazer o reconhecimento deles, nem hoje eu não poderia reconhecer os acusados. Que até o momento não foi recuperado nada do que lhe foi roubado, sabe dizer apenas que, era um cara alto e forte, e o outro eu nem vi. A confissão dos réus também está em consonância com o que disseram as testemunhas Acrísio dos Santos Barbosa Júnior (fls. 222/224), José Antônio Alves Cardoso (fls. 224/225) e Evando de Oliveira Brito (fl. 242/243). Note-se que a versão para os fatos é unânime, inclusive quanto à agressão sofrida pela vítima, e não há dúvidas acerca da subtração dos bens. A propósito, vejamos o entendimento jurisprudencial do E. STF acerca do instituto da confissão: As confissões judiciais ou extrajudiciais valem pela sinceridade com que são feitas ou verdade nelas contidas, desde que corroboradas por outros elementos de prova inclusive circunstanciais (RTJ 88/371).Quanto às causas de aumento de pena, a prova dos autos não deixa dúvidas sobre o concurso de agentes, na medida em que o delito foi praticado por Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus em unidade de desígnios.Da mesma forma, os réus confessam e a vítima relata claramente que durante a ação criminosa um dos agentes portava uma faca. Há, ainda, repita-se, relatos precisos de que a vítima foi agredida fisicamente por um dos réus.Com efeito, estando evidenciada a materialidade e autoria, bem como os elementos da culpabilidade, de rigor a condenação, neste ponto, nos exatos termos da denúncia.4º e 9º FATOS - Réu Mauro Marçal Muczinski (art. 180, caput, do CP, duas vezes)A materialidade dos ilícitos restou comprovada pelas Ocorrências Policiais de fls. 18/1 e 25/27, Auto de Apresentação e Apreensão de fls. 72/73, e Laudo de Avaliação Merceológica Direta de fls. 78/79. No tocante à autoria, em juízo, Mauro Marçal Mucizinski disse o seguinte (fls. 250/251):Quanto aos fatos da denúncia do processo 7953, primeiramente conheço o Marcos, como meu vizinho de trabalho e o Félix morava no meu bairro; o Marcos estava trabalhando numa construção ao lado da minha casa; ele deixou essa motosserra, essa furadeira e duas espingardas no meu comércio; eu ia arrumar uma das espingardas e a 36 eu ia cortar o cano; uma eu trouxe para meu trabalho a fim de cortá-la e a outra eu arrumaria em casa mesmo; a furadeira e a motosserra eles deixaram comigo junto com as espingardas; eu não comprei nada; a motosserra tinha tomado chuva e eu ia fazer uma revisão nela; a furadeira estava no saco junto; ficou lá por ficar, estava tudo junto num saco só; não achei estranho isso, era uma furadeira pequena; eu não comprei nada deles; para mim não tinha serventia nada daquilo, sendo que trabalho com metalúrgica; as armas eu ia arrumar; a 28 de dois canos eu ia arrumar, pois ela não estava travando; trabalhei com isso no Rei das Armas a muito tempo atrás; sei abrir, limpar; nem deu tempo de eu arrumá-la; esse não é meu trabalho, mas sei fazer; a 36 estava boa, mas ele queria que eu cortasse o cano, porém também não deu tempo; eles me deixaram esses produtos no domingo, sendo que na segunda a polícia apareceu; moramos num bairro onde ganhamos os terrenos, isso a 3 anos; desde que mudei para lá, conheço o Marcos; nunca os vi andando armados; não perguntei de onde veio as armas, sendo que não achei normal eles chegarem lá com as armas e os outros objetos, mas ele pediu que eu arrumasse; eu nem dei preço, pois ia fazer o serviço e avaliar quanto cobraria; não deu

nem tempo de abrir as armas para ver o que realmente seria preciso fazer; creio que me procuraram porque trabalho com metalúrgica e tenho solda e porque já sabiam que trabalhei muito tempo no Rei das Armas; eu expliquei que não tinha muita habilidade, mas ia dar uma olhada e ver o que dava para fazer; eles levaram essas coisas na minha casa, pois moram perto dali; meu trabalho é longe da nossa casa; não sei dizer se eles tem autorização para portar arma; talvez se eles tivessem me oferecido e eu agradasse do preço poderia até ter comprado a furadeira, pois é um tipo de máquina que posso vir a utilizar, mas não aconteceu nada disso; a 36 foi pega dentro da minha casa e a 28 eu levei para meu trabalho; eu não serrei o cano da arma calibre 36; não modifiquei arma de forma alguma; quando a polícia apreendeu a arma ela estava do jeito que recebi; já fui preso e processado porque comprei uma moto com adulteração. Eram 2 armas que passaram na minha mão, sendo que eu não cortei cano de nenhuma delas; não é comum eu fazer esse tipo de coisa, serrar cano de arma; sei que precisa de autorização para fazer isso. Eles levaram essas armas para mim num domingo, porém na segunda feira a polícia já chegou para apreendê-las; nem deu tempo de verificar o que era para ser feito; quando eles me procuraram eu estava trabalhando na Cerâmica Cena e era meio dia, pois estávamos saindo para horário de almoço; pegaram nós lá e me convidaram para ir na Delegacia; eu estava prestando serviço na cerâmica; mostrei onde estavam as armas; na minha casa estava a calibre 36, normal e depois fomos na metalúrgica onde mostrei a 28, motosserra e furadeira; a de calibre 28 tem defeito; eu não tenho nada a ver com essa arma apreendida com o Marcos, com o cano cortado; nunca fiz nada nessa arma e ela nunca passou pelas minhas mãos.Marcos Gerunk, autor confesso das subtrações dos bens encontrados em poder de Mauro Marçal Muczinski, revelou o seguinte em juízo (fls. 252/253) (?) guardamos esses objetos na oficina do Mauro; como eu o conheço, pedi que ele desse uma olhada e visse se estava precisando; depois íamos tentar vender; não falei para o Mauro onde tínhamos conseguido tais objetos; ele não sabia que era produto de roubo (...)(?) deixei com o Mauro duas espingardas, motosserras e uma furadeira; não disse onde consegui essas armas e nem ele perguntou; procurei ele para fazer isso porque ele tem uma metalúrgica, com a serra de cortar; pedi que ele cortasse o cano porque fica melhor para carregar; a 36 estava com problemas; Mauro eu conheço a uns 3 anos, desde que abriu o bairro onde moramos; eu não sabia que ele mexia com arma, mas como ele tem a oficina e lá tem serra e eu o conheço mais ou menos, achei que seria a pessoa indicada para cortar o cano da espingarda; ele não sabia que a arma era roubada; ele não perguntou onde eu comprei a arma; eu disse que ele arrumasse uma e cortasse o cano da outra e depois eu pagava (...)As testemunhas ouvidas em juízo afirmaram o seguinte:Acrísio dos Santos Barbosa Júnior (fls. 222/224) informamos que eles também eram suspeitos dos furtos da linha, foi aí que encaminhamos para Delegacia e lá eles começaram a relatar sobre as armas e os móveis, e que as armas estavam com o Mauro, localizamos o Mauro na rua e dirigimos a Serralheria de sua propriedade, e que lá tinha uma espingarda e a motoserra...com relação a arma encontrada com Mauro, ele disse que havia comprado do Marcos e do Felix, e que não sabe informar se ele tinha porte ou registro da arma, e que essa arma encontrada com Mauro estava com o cano serrado, que somente uma delas estava serrada, e que não se lembra porque havia serrado a armaJosé Antônio Alves Cardoso (fls. 224/225)(?) eles disseram que havia passado duas espingarda e o motoserra para o Mauro, que entramos em contato com Mauro através de telefone ele que estava perto do Laticínio, que dirigimos até a Serralheiria onde ele trabalha e lá encontramos uma espingarda e a motoserra, perguntamos pela outra ele disse que estava na sua residência fomos até lá e apreendemos(?) com relação a ocorrência do Sidnei, eu não me lembro se foi eu quem peguei o material apreendido, e que com o Mauro tinha também uma motoserra Stil, que havia adquirido do Marcos e do Felix (...)Evando de Oliveira (fls. 242/243)(?) falaram que as espingardas subtraídas foram vendidas para o Mauro; que Mauro estaria cortando essas armas; nos deslocamos até a residência de Mauro e ele admitiu que tinha as armas ali e que Marcos teria deixado essas armas ali; porém Marcos e Félix disseram que não, que teriam vendido as armas para Mauro no valor de R$400,00, salvo engano(...) confirmo meu depoimento prestado na Delegacia; foi apreendida espingarda no local de trabalho do acusado Mauro porém não recordo o calibre dela (...)(?) na verdade o Félix dizia que as armas encontradas em poder de Mauro foram vendidas a ele e Mauro dizia que aquelas armas teriam sido deixadas ali pelos acusados e que eles pediram que fizessem um ?serviço?, ou seja, cortar as espingardas; o Mauro disse que fizera um serviço para os acusados Marcos e Félix e que recebera por isso, porém não admitiu ter comprado as armas; o Mauro foi preso próximo ao Frigorífico, quando estava de moto indo para seu local de serviço; ele veio de moto até a Delegacia, tranquilo; ele se prontificou em comparecer na Delegacia, informou das armas deixadas em seu local de serviço, porém em momento algum admitiu tê-las comprado.Como se vê, é incontroverso o recebimento, por Mauro Marçal Muczinski, dos objetos furtados pelos réus Félix Oliveira de Jesus e Marcos Gerunk.Segundo revelou Mauro Marçal em seu interrogatório, Félix Oliveira de Jesus e Marcos Gerunk eram pessoas conhecidas, sendo que Marcos estava trabalhando em um construção ao lado do seu comércio. Os bens, quais sejam, uma furadeira, uma motosserra (4º fato) e duas armas de fogo (9º fato), foram entregues a Mauro em contexto que, como se demonstrará, afasta a tese defensiva.Pois bem.Mauro Marçal disse em seu interrogatório que a motosserra deixada aos seus cuidados ?tinha tomado chuva e eu ia fazer uma revisão nela?. Marcos Gerunk, por sua vez, revelou que após a subtração dos bens descritos no 4º fato da denúncia ?guardamos esses objetos na oficina do Mauro; como eu o conheço, pedi que ele desse uma olhada e visse se estava precisando; depois íamos tentar vender?. Como se vê, a afirmação de que a motosserra estava sob o poder de Mauro para manutenção encontra versão diversa. E a incongruência referente ao recebimento dos bens acima referidos toma corpo na medida em que nas mesmas circunstâncias, Mauro Marçal também recebeu de Félix e Marcos, duas armas de fogo (9ª fato). Pela palavra dos envolvidos, as armas foram deixadas com Mauro para a realização de reparos em uma (calibre 28) e adulteração da outra (calibre 36).Marcos Gerunk, ainda em seu interrogatório (fls. 252/253), revelou ter deixado as armas com Mauro Marçal por ser ele proprietário de uma metalúrgica, muito embora não soubesse que Mauro tinha conhecimento com armas. Desta feita, seja pelo contexto em que os bens foram recebidos por Mauro Marçal ou pela qualidade deles, é certo que não teriam origem lícita. Repita-se que a motosserra e a furadeira ficaram sob o guarda de Mauro Marçal, cabendo a ele, segundo a melhor orientação jurisprudencial, demonstrar a origem lícita

delas. Nesse sentido: Receptação. Bem. Origem ilícita. Apreensão na posse do acusado. Prova. Ônus. Inversão. No delito de receptação, a apreensão da coisa de origem ilícita em poder do acusado autoriza a presunção de responsabilidade, invertendo-se o ônus da prova.(Apelação Criminal n. 0003313-49.2011.8.22.0501, Rel. Juiz Francisco Borges, J. 27/06/2012) O mesmo se diga em relação às armas. Ofertadas a Mauro Marçal sem qualquer evidência de legalidade (porte e registro), bem como objetivando os entregadores a modificação de uma delas, não haveria dúvidas da procedência criminosa. Não se pode olvidar que o dolo, em crime de receptação, deve ser analisado segundo as circunstâncias que envolvem o fato. Caso contrário, a materialização da conduta ficaria adstrita à confissão do agente.Alie-se ainda aos fundamentos referidos, a palavra das testemunhas cujos depoimentos já foram transcritos.Assim, seja por ter adquirido ou por ter recebido os bens de origem ilícita, configurada está a prática do crime de receptação.Estando, pois, devidamente comprovadas a autoria e materialidade dos ilícitos narrados no 4º e 9º fatos da denúncia e não configurada nos autos qualquer das causas excludentes da antijuricidade ou que isentem o réu da pena, de rigor a condenação.5º FATO - Réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus (art. 155, § 4º, III e IV, do CP) A materialidade do crime está consubstanciada na Ocorrência Policial de fl. 20, Auto de Apresentação e Apreensão de fls. 72/73, Laudo de Avaliação Merceológica de fl. 75, e Termo de Restituição de fl. 76.Quanto à autoria, em juízo, o réu Marcos Gerunk disse o seguinte (fls. 252/253):(?) quanto ao roubo da moto não fui eu que peguei e sim o Félix, vendendo a um cunhado seu; ele mesmo me disse; eu vi a moto no sítio do pai dele, toda depenada, então ele me contou que ?pegou-a? e vendeu ao cunhado; era uma moto para andar no ?mato?; o cunhado dele também não sabia que era roubado; ele me disse que ligou com uma chave e saiu ?voando?; não sei se era uma chave micha;À autoridade policial, todavia, o réu apresentou versão diversa, (fls. 39/40);dia 19/08/2011 juntamente com FELIX decidiram furtar uma motocicleta da marca Honda, CG Titan 125, cor azul, que estava estacionada em frente à Creche Josino Brito, ao lado da PACA, FELIX foi até o local do furto conduzindo a motocicleta de seu pai, sendo que para furtar a motocicleta o interrogando utilizou-se de uma chave ?micha?. Em seguida esconderam a motocicleta, na casa de FELIX por alguns dias, em seguida o interrogando trocou com o cunhado do FELIX, JEAN, aquela motocicleta por um ?GM/CHEVETTE.Félix Oliveira de Jesus não compareceu em juízo para apresentar a sua versão para os fatos, contudo, na fase policial, disse o seguinte (fl. 31):dia 19/08/2011 juntamente com MARCOS decidiram furtar uma motocicleta da marca Honda, CG Titan 125, cor azul, que estava estacionada em frente à Creche Josino Brito, ao lado da PACA, o interrogando foi até o local do furto conduzindo a motocicleta de seu pai, sendo que para furtar a motocicleta MARCOS utilizou-se de uma chave ?micha?. Em seguida esconderam a motocicleta, na casa do interrogando por alguns dias, em seguida MARCOS trocou com o cunhado do interrogando, JEAN, aquela motocicleta por Chevette?.A vítima confirmou a subtração do bem no seguinte sentido:Eu estava na creche em uma comemoração do dia dos pais, quando eu sai eram 21:00 horas, foi que percebi a falta da minha moto, registrei a ocorrência na Delegacia, e que uns vinte dias após a moto foi localizada, eu vi a pessoa somente na Delegacia quando ela foi presa, e que eu poderia reconhece-la, ele me mostrou somente uma, não lembra o nome dessa pessoa, e que tinha um menor mas não viu.Geanderson Carlos Souza Cabral, pessoa que adquiriu a motocicleta, disse o seguinte em juízo (fl. 245/246):Fui chamado na Delegacia por causa da moto que comprei; eu estava na metalúrgica, trabalhando, perto do Colégio Cora Coralina, quando por volta de meio dia o Marcos e o Félix chegaram e ofereceram a moto para mim; eu não tinha o dinheiro para comprar; eu tinha um Chevete para vender, então fiz um rolo, trocamos o carro pela moto; essa moto estava no sítio, pois tinha cortado o pneu; não sei de quem era a moto, mas quem estava com ela era o Marcos, pois foi dele que comprei; era uma CG Titan, 98, e hoje deve estar com o dono, mas na época ficou presa na Delegacia; para mim o Marcos disse que tinha pegado essa moto num serviço; essa moto foi presa comigo; minha mulher pegou o documento e foi checar mas o chassi não batia; fomos em Ministro Andreazza, mas como o sistema estava fora do ar, viemos para Cacoal e ai descobrimos que era roubada; essa foi a primeira vez que fiquei sabendo deles estarem envolvido em coisas assim; na Delegacia fiquei sabendo que eles estavam roubando; não vi nem ouvi o depoimento deles na Delegacia; até então eu não desconfiava de nada deles; tanto o Marcos quanto o Félix trabalhavam; teve um tempo que trabalhei com o Marcos, sendo que ele pegava casa para fazer e eu era servente de pedreiro para ele. Pois bem.Também quanto a este fato, verifica-se que os réus, na fase inquisitiva, confessaram a autoria delitiva. Não obstante a manifestação de tese diversa em juízo, a prova dos autos evidencia que tanto Marcos Gerunk quanto Félix Oliveira de Jesus foram os autores do crime. Marcos, em juízo, sustenta que o furto foi cometido por Félix e que em momento algum concorreu para o ilícito. Disse, ainda, que foi o próprio Félix quem vendeu o bem para a pessoa de Geanderson Carlos Souza Cabral.Ocorre que Geanderson, muito claramente, revela que no momento da oferta da motocicleta, Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus estavam juntos e que, em verdade, comprou o bem de Marcos. Afirma que Marcos comentou ter recebido a motocicleta como pagamento por um serviço.Desta feita, está evidenciada a subtração do bem e que a motocicleta permaneceu na posse dos réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus até ser repassada para terceira pessoa. De rigor considerar, ainda, a delação levada a efeito por Marcos e conjunção dos depoimentos prestados em juízo, veja-se:Acrísio dos Santos Barbosa Júnior (fls. 222/224) com relação ao furto da motocicleta, quando o Marcos e o Felix foram preso, eles informaram que no dia do roubo o menor Ednaldo, levou eles de moto até o local, foram os três de moto e lá pegaram um carro, informaram ainda que o Ednaldo estaria na linha 03, quando chegamos lá a procura de Ednaldo, nós vimos uma moto, parecida com a moto do furto com outro rapaz, ao ser indagado ele informou que havia feito uma permuta com Marcos ao solicitar a documentação da moto verificamos que não era da moto aquele documento, em contato com a central de Policia, tivemos a informação que a moto havia sido roubada (...)O contexto da prova indica com clareza que os réus Marcos e Félix, juntos, subtraíram a motocicleta indicada na denúncia, estando a prova indiciária integralmente corroborada pela prova produzida na fase judicial. Quanto às circunstâncias qualificadoras da utilização de chave falsa e o concurso de pessoas (art. 155, § 4º, III e IV, do CP), a confissão extrajudicial aliada à delação de um dos comparsas em juízo evidencia a utilização de uma chave ?micha? para a consecução do delito. Da mesma forma, é certa a concorrência de esforços entre os réus, na medida em que Marcos Gerunk e

Félix Oliveira de Jesus praticaram o crime juntos.condenação nos termos da denúncia é medida que se impõe.6º FATO - Réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus (art. 157, § 2º, I e II, do CP) A materialidade do crime está demonstrada na Ocorrência Policial de fls. 21/22, e Laudo de Avaliação Merceológica de fl. 85.Quanto à autoria, em juízo, Marcos Gerunk negou qualquer participação no evento, imputando a prática do fato ao réu Félix Oliveira de Jesus (fls. 252/253) (?) quanto ao roubo na casa do Egidio, não tive participação, acreditando que tenha sido o Félix e seu primo, menor de idade; vi o Félix com esse receptor, que depois vendeu a um tio dele; ele sempre me contava das ?fitas? que fazia; nessa época eu já não morava mais com ele, mudei e fui morar com meus pais, eis que estava construindo uma casa ao lado da residência dos meus genitores; não sei o nome do tio do Félix a quem ele vendeu esse receptor; À autoridade policial, todavia, o réu apresentou versão diversa, (fl. 40);dia 03/09/2011, por volta das 19:40h o interrogando e FÉLIX de posse de uma motocicleta deste, que havia ganhado de seu pai aproveitou-se que a residência estava aberta e que tinha apenas um senhor assistindo televisão. Adentraram a casa, com os rostos cobertos com camiseta, e de posse de uma faca, mediante grave ameaça subtraíram a quantia de aproximadamente R$ 100,00 (cem reais), um receptor de antena parabólica, um cinto de couro, documentos pessoais e cartões bancários. No dia seguinte venderam o receptor de parabólica para um homem chamado JAILSON, pela quantia de R$ 20,00 (vinte reais), alega que JAILSON foi embora para a cidade de Pimenta Bueno/RO (...).Félix Oliveira de Jesus, na fase policial (fl. 31), confirma integralmente a versão apresentada por Margos Gerunk ao Delegado de Polícia.A vítima, em juízo, disse o seguinte (fl. 226):Eu estava sentado na poltrona perto da porta, assistindo televisão na área, foi quando eles chegaram e pularam um cercado, próximo da porta já com uma faca em cima de mim, e que eu estava sozinho, era duas pessoas, um estava com a faca, e o outro estava atrás, eu não vi o rosto deles porque estava encapuzados, só ouvia a voz deles, me pediram revolver, espingarda, e dinheiro, e eu disse que não tinha nada, eu peguei R$ 200,00 reais e dei para eles, eu havia recebido a minha aposentadoria e colocado debaixo do colchão, eles levantaram e pegaram tudo, inclusive os meus documentos, depois eles pegaram ventilador, bolsa de viagem, e que teve um prejuízo de R$ 1.000,00 reais, e os documentos eu tirei uma 2ª via, eles era de boa altura e da mesma altura, eles estavam todos coberto não verifiquei a cor deles, um deles eu conheço não me lembro o nome dele, somente do pai dele que é o Cristiano, e que são gente boa, ele sabe que foi o filho de Cristiano, porque as pessoas comentaram, e que eu não tenho condições de conhecer o Marcos, por causa da minha idade avançada, e que o outro era o companheiro dele e que não sabe quem é. Que soube que era o filho do Cristiano, somente pelos comentários que houve na linha, que eles utilizaram uma faca para fazer o roubo. Que não sabe onde está os objetos roubados da sua casa.A testemunha Acrísio dos Santos Barbosa Júnior (fls. 222/224), sobre o fato, disse o seguinte:Que após o roubo fui na residência do Sr. Egydio, ele relatou o roubo, e que quando o Marcos e Felix foram preso, eles informaram também que havia pratica furto na casa do Sr. Egydio, e que o Marcos disse que os produtos do furto que não prestavam eles desfazia dos mesmo, e que não localizamos os objetos do Sr. Egydio; No mesmo sentido é o depoimento da testemunha Evando de Oliveira Brito (fls. 242/243).Pois bem. Nas palavras de Marcos Gerunk, o autor do crime em questão foi Félix Oliveira de Jesus. Ocorre que segundo a vítima, o crime foi praticado por duas pessoas, sendo uma o ?filho de Cristiano?. Veja-se que na qualificação de Marcos Gerunk, há expressa indicação de ser filho de Cristiano Gerunk.De outro vértice, a testemunha Acrísio informa que Félix e Marcos confirmaram a prática do crime e que Marcos chegou a dizer que após a substração descartou os bens que não lhes interessava. Importante ressaltar que segundo a vítima, os autores do crime estavam encapuzados, o que torna impossível o reconhecimento ou, ao menos, dificulta que seja levado a efeito. Assim, a perquirição da autoria deve fundamenar-se em outras provas, já que não se poderia admitir a condenação somente nos casos em que a vítima aponte, sem sombra de dúvidas, quem praticou o crime.E nesse sentido, a confissão indicada pela testemunha Acrísio, aliada à delação perpetrada por Marcos Gerunk em relação a Félix Oliveira de Jesus e a afirmação de que o comparsa de Félix era o filho de Cristiano (Marcos Gerunk) tornam certa a autoria delitiva. A confissão ocorrida na fase policial, embora negada em juízo, encontram amparo na prova dos autos.Quanto às causas de aumento de pena, como já salientado, a prova dos autos não deixa dúvidas acerca do concurso de agentes, na medida em que o delito foi praticado por Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus em unidade de desígnios.Da mesma forma, a vítima confirma que por ocasião da ação dos réus, um deles portava uma faca. De rigor consignar o entendimento jurisprudencial sobre o tema:AGRAVO REGIMENTAL. RECURSO ESPECIAL. DIREITO PENAL. ART. 157, § 2º, I, DO CP. ROUBO CIRCUNSTANCIADO. DESNECESSIDADE DE APREENSÃO DA ARMA. UTILIZAÇÃO DE OUTROS MEIO DE PROVA.1. A Terceira Seção deste Tribunal, ao se alinhar ao entendimento do Supremo Tribunal Federal, firmou a compreensão de que é prescindível a apreensão da arma para a aplicação da causa de aumento prevista no art. 157, § 2º, I, do Código Penal, desde que comprovada a sua utilização por outros meios de prova (EREsp n. 961.863/RS).2. No caso dos autos, a arma branca não foi apreendida ou remetida à perícia. Entretanto a sentença narra que o atual agravante utilizou uma arma e que a vítima relatou o emprego do referido artefato durante o crime de roubo, in verbis: [...] encostou a arma no pescoço da vítima (fl. 103).3. O agravo regimental não merece prosperar, porquanto as razões reunidas na insurgência são incapazes de infirmar o entendimento assentado na decisão agravada.4. Agravo regimental improvido.(AgRg no REsp 1268518/SP, Rel. Ministro SEBASTIÃO REIS JÚNIOR, SEXTA TURMA, julgado em 02/08/2012, DJe 20/08/2012)Com efeito, estando evidenciada a materialidade e autoria, bem como os elementos da culpabilidade, de rigor a condenação, neste ponto, nos exatos termos da denúncia.7º FATO - Réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus (art. 15, da Lei n. 10.826/03)A materialidade do crime está consubstanciada na Ocorrência Policial de fl. 23/24.Quanto à autoria, Marcos Gerunk alegou o seguinte em juízo (fls. 252/253):(?) não fiz qualquer disparo de arma de fogo, sendo que eu não estava presente; eu fiquei sabendo desse fato; na verdade o Félix me contou da tentativa de um assalto, que não deu certo, então andou disparando sua arma, para sair fora; ele me disse que não atirou contra a vítima e sim apenas para assustar e poder ir embora; ele disse que estava com a espingarda calibre 36; ele não disse que estava acompanhado; se ele estava com alguém, seria com seu primo; ele me disse que soube que esse cara tinha uma 380 e queria

a arma; não era a camioneta que ele queria;Geremias Linhares, pessoa que estava presente no momento dos fatos e vítima da ação antecedente, revelou o seguinte (fls. 225):Que eu trabalho na feira e quando estava voltando por volta das 20:00 horas e quando cheguei no sitio que fui abrir a porteira, deixando a camioneta ligada, quando virei para ir no carro uma pessoa pulou através da carroceria e me apontou uma arma fiquei assustado, que era uma arma curta, e que nesse momento eu pulei no carro e fechei a porta aí ele atirou, e logo após vem outro tiro de espingarda, passei pela porteira deram outro tiro, e que os tiros foram dados na minha direção, porque as balas do revolver pegaram na lataria do carro atrás do banco, e outro pegou na carroceria próximo da porta, ele não disse nada no momento do roubo, que eu não vi o outro, ouvi apenas os tiros, por ser os disparos de armas diferentes, que não conheci o rapaz do revolver mas o outro eu reconheci, como já havia sido feito outros furtos na linha, e ele já era suspeito, e que logo após a prisão de Marcos Gerunk, ele confessou os crimes, que conhece o Marcos e que viu ele entrando hoje na sala de audiência, eu conheço ele porque já havia trabalhado para mim, o outro eu não reconheci, mas ele era moreno claro, alto e magro, não ouvi disser o nome dele, e que no momento do roubo eu estava sozinho, e ao sair com carro, fui na direção da minha casa, eu fui buzinando da porteira até na minha casa, para avisar e chegando em casa havia outra porteira para abrir, e eu não parei, levei a porteira com a camioneta e tudo. Depois que me roubaram, houve também um roubo do Sr. Martin, que ele foi pego na Segunda-feira e que depois disso não houve mais roubo na linha, e que o pai morava próximo do meu terreno, ele cresceu no meio de nós, que sempre chega nesse horário em casa, e que tinha comigo naquele dia o dinheiro da feira que era uns R$200,00 reais.Ednaldo Alves dos Santos (fls. 243/244), trouxe valioso esclarecimento sobre o fato:(?) eu não estava junto, mas o Félix me contou que praticou esse fato junto com o Marcos: tentativa de furtar uma camioneta, e quando a vítima fugiu, eles ?abriram? fogo contra a mesma, com intuito de assustá-la e fazer com que ela parasse o veículo; ele me contou uns 3 dias antes, que ia praticar esse fato da camioneta; depois ele confirmou que fez a tentativa e que não deu certo porque a vítima fugiu no veículo; ele disse que estava junto com o Marcos;Segundo a prova dos autos, Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus tencionavam subtrair o veículo da vítima, contudo, ante a ação de fuga desta, efetuaram disparos de arma de fogo. O fato ocorreu na entrada da propriedade da vítima, ou seja, em local habitado.A negativa de Marcos Gerunk quanto à sua participação no evento é isolada e contraria frontalmente a prova dos autos, tal como se vê dos depoimentos acima transcritos.Ainda a corroborar os fatos narrados na denúncia, veja-se os depoimentos dos policiais sobre o fato. Acrísio dos Santos Barbosa Júnior (fls. 222/224)(?) Marcos e Felix, estavam no campo de futebol, depois eles saíram, logo após a residência havia sido furtado, e que era pessoa conhecida pois sabia que ele estava na feira, e que ele havia reconhecido a voz, e que quando chegou em casa que foi abrir a porteira ele viu uma pessoa saindo atrás da camioneta, ele pulou rapidamente dentro da camioneta, e quando saiu e que houve o disparo de arma na sua direção, provavelmente era uma arma 38 e que era duas pessoas, e que o Marcos e Felix também confessaram esse crime, inclusive informando que já havia encomenda da camioneta por uma pessoa de São Miguel;José antônio Alves Cardoso (fls. 224/225):(?) com relação aos disparos de arma de fogo, eles disseram que iam roubar a camioneta e o motivo foi para parar o cidadão, é que houve os disparos de armas, estava os dois Marcos e Felix, e que eles confessaram todas essas ocorrências.Evando de Oliveira Pinta (fls. 242/243)(?) a vítima relatou que trabalha na feira e ao chegar em casa, viu um movimento estranho perto da porteira, e quando desceu do veículo percebeu que alguém aproximava-se; desconfiando tratar-se de um roubo, a vítima entrou rapidamente no veículo e adentrou a propriedade; houve disparos de arma de fogo contra o carro, sendo que a vítima escondeu-se dentro de casa; segundo a vítima, ela conhecia o Marcos de vista e aparentava ser ele a pessoa que foi em sua direção; a vítima não chegou a confirmar tratar-se do acusado Marcos, porém no dia que os acusados foram presos, o Félix confessou que realmente tinham ido na casa dessa vítima para tentar pegar aquela camionete, sendo que esse veículo teria sido encomendado por alguém de São Francisco; que não conseguiram pegar a camionete porque a vítima adentrou em sua residência. Importante destacar que a vítima relata a presença de duas pessoas e a ocorrência disparos com armas diferentes. Há, ainda, informação precisa de que os réus atuaram juntos no evento.Desta feita, a prova dos autos não deixa dúvidas de que os réus, juntos, ao objetivarem a subtração de um veículo, efetuaram disparos de arma de fogo em local habitado, pelo que, de rigor a condenação.8º FATO - Réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus (art. 157, § 2º, I e II, do CP)A materialidade do crime está consubstanciada na Ocorrência Policial de fls. 25/27, Laudo de Exame de Corpo de Delito de fls. 53/54 e Laudos de Avaliação Direta e Indireta de fls. 78/79 e 84/85.Quanto à autoria, em juízo (fls. 252/253), o réu Marcos Gerunk confessa a prática criminosa nos seguintes termos:quanto ao roubo do Martim, anunciamos o assalto quando ele abriu a porta; eu conhecia essa vítima; o Félix tinha a 36 e quando chegamos lá vi uma peixeira na varanda, da vítima, então eu a peguei e usei no assalto; nós estávamos com o rosto coberto e prendemos o pessoal no banheiro; combinamos que um ficava no portão enquanto nós rodeávamos a casa; nisso demos sinal, o adolescente chamou o Martim e quando ele abriu a porta, enquadramos; estavam 4 ou 5 pessoas na casa; pedimos o dinheiro e o carro; o carro negociamos num pálio finan; o carro não era encomenda; levamos o carro para São Francisco, mas não tinha nada certo; levamos mais duas espingardas, dois capacetes e R$900,00; as espingardas deixamos em casa, uma calibre 32 e outra calibre 36Félix Oliveira de Jesus, à autoridade policial, também confessa a autoria do crime (fls. 31 e ss)No dia seguinte foram a outra propriedade rural na linha seis (narrado na ocorrência n. 5144/2011), contando com o auxílio do primo de FÉLIX, chamado EDNALDO, vulgo ?nego? (o qual é menor de idade) e pediram a este que chamasse a vítima, Senhor Martins, pelo nome, enquanto o interrogando e MARCOS ficaram escondidos atrás de duas cadeiras que estavam na varanda, quando a vítima abriu a porta foi surpreendido pelos agentes os quais usavam camisas, como capuz, sendo que o interrogando estava de posse de uma de fogo, calibre 36, cano serrado e MARCOS de posse de uma faca, mediante ameaça roubaram a quantia aproximada de R$ 900,00 (novecentos reais), dois celulares, um carro GM Corsa, cor prata e duas espingardas, sendo uma calibre 32 e a outra calibre 36.A vítima Martin Ninke, em juízo (fl. 226/227), disse:Que eu estava com toda minha família dentro da minha casa, assistindo televisão era unas 08:00 horas, quando o meu filho disse que havia uma pessoa querendo falar comigo, quando eu dei uma volta eu vi uma

pessoa atrás da balaústre, do lado de fora, meu filho disse que a pessoa estava me chamando lá fora, quando eu levantei, já pularam dois na área e colocaram a arma em mim, e meu filho que estava dentro do quarto, tentou se defender, eu disse para ele parar, um deles portava uma faca, e esta faca estava no meu pescoço, eles me furaram todo, levaram meu carro e duas espingarda registradas, R$ 1.200,00 reais em dinheiro, capacete, celular e dois pares de sapatos, e que eu recuperei o carro e o celular e os demais ainda não, o carro foi achado em São Francisco com Isaias, no registro da ocorrência de lá diz que o Marcos trocou com Isaias o carro por outro e pegou R$ 700,00 reais de volta, pelo que sabemos o Marcos estava envolvido no assalto, que eu já conhecia o Marco desde pequeno, que no momento do roubo eu não tive como reconhecer o Marcos Gerunk, e que minha esposa é quem reconheceu o Marcos, porque ela tentou fugir, nós gritamos para ela voltar, eles nos colocaram dentro de um quarto, todos eles estavam encapuzado e descalço e quando eles foram embora, a minha esposa disse que era o Marcos Gerunk, a minha esposa é Florinda Fagum Ninke, eles prenderam a minha esposa e os filhos no quarto e eu no banheiro, me disseram que se eu colocasse a Policia atrás deles , eles iam voltar, porque o chefe deles era uma pessoa bem preparada, eu tive um prejuízo de R$ 4.000,00 reais, comentários de terceiros que o Marcos era suspeito de assalto, mas não era nada concreto, que depois que o Marcos foi preso os roubo da linha acabou. Que eu recuperei o meu celular na Delegacia, após a prisão de Marcos, e que o meu celular foi encontrado com eles, que o Marcos não frequentava a minha casa, se ele veio na minha casa eu não me lembro, pelo o que ocorreu no dia do assalto eles conhecia tudo, eles pegaram os objetos e que somente a chave do carro é que me obrigaram a entregar, eles estavam muito bem orientados, porque havia uma espingarda dependurada por estar agarrando o cartucho dentro do quarto, e me levaram também para a dispensa onde tinha outra espingarda que estava atrás da estante, provavelmente já sabia onde estava a espingarda, teve um deles que era de pele branca e que me chamou pelo meu nome por diversas vezes, ele se escondeu atrás de um pé de flor, era uma quarta pessoa, e que eu não sei quem era, que não sabe quem é Ednaldo Alves dos Santos.A vítima Florinda Pagung Ninke trouxe valiosos esclarecimentos (fls. 243)Não sei o horário exato, mas foi entre as 8 e 9 horas da noite que os fatos ocorreram; tínhamos acabado de jantar, porém o menino mais novo ainda jantava, no sofá, assistindo televisão; estávamos em casa, eu, meu marido, meu filho Edmar, casado, e que hoje mora e São Francisco, Edineia e Itamar; estávamos na sala assistindo TV quando alguém chamou pelo nome do meu marido Martim; meu marido foi ver quem o chamava e acendeu a luz da varanda, tentando ver quem era, mas já apareceu alguém de trás da varanda, empurrando-o de volta para a sala; comecei a gritar, querendo fugir; o ladrão tinha uma faca apontando para meu marido, no pescoço; um deles tinha uma arma de fogo; eu até consegui sair dali, mas meus filhos começaram a gritar dizendo que iam matar o pai; um deles viu eu sair e mandou eu voltar; ao voltar e ficar perto do meu marido, tentei abraçá-lo, e nesse momento olhei um dos ladrões e reconheci o Marcos Gerunk; depois de tudo, falei com meu marido da minha suspeita; ele estava todo encapuzado, porém suspeitei que fosse ele porque eu o conhecia quando era criança; não tive absoluta certeza que era o Marcos, na hora dos fatos, mas hoje tenho certeza, pois ele foi preso; sei quem é o Marcos, sendo o que saiu dessa sala, mais alto e de camisa vermelha; na época estava acontecendo vários roubos lá na linha, e depois do Marcos ser preso, não fiquei sabendo de mais nenhum caso de roubo naquela linha; depois dos fatos emagreci muito, não tenho mais sossego nem tranquilidade. Para corroborar a confissão dos réus e o reconhecimento levado a efeito pela vítima, veja-se o depoimento de Ednaldo Alves dos Santos (fl. 243/244).conheço Felix, sendo ele meu primo; Marcos eu conheço a uns 3 meses, e o conheci através do Félix; fui ouvido na Delegacia sobre os fatos das denúncias; nós estávamos na casa do Sidnei bebendo, quando o Marcos e o Félix me chamaram para irmos na casa do Martim; fomos na moto do Félix, os três numa moto só; chegando lá, mandaram eu chamar a vítima, chamei, os dois pegaram as vítimas, entraram na casa e pegaram as coisas; o Félix mandou eu pegar a moto e ir embora; fui para minha casa e não sei dizer o que mais eles fizeram; eles estavam armados, mas não sei o calibre da espingarda; eles pegaram uma faca na casa do Martim; enquanto eu estava lá, eles pegaram uma ou duas espingardas da vítima e outras coisas, que não recordo; essa arma que eles levaram para assaltar o Martim não estava na casa do Sidnei, sendo que eles a pegaram ao lado de onde o Sidnei trabalhava; essa espingarda estava numa construção e tinha o cano serrado;não ajudei eles fazerem nenhum outro roubo e eles não comentaram mais nada comigo; o Félix trabalhava com meu pai e com outras pessoas; essa foi a primeira vez que me chamaram para fazer esse tipo de coisa, sendo que me chamaram para fazer ?outro?, mas não sei onde e nem o que era direito; eles disseram que iam explicar depois, porém a polícia os prendeu e não deu tempo de aprontar mais nada; que eu sei o Félix não tinha costume de aprontar essas coisas, pois eu não andava com ele; o Marcos conheci lá no bairro, através do Félix e não sei dizer se ele tinha ou não costume de praticar roubos; nessa época ele era casado ainda, sendo que hoje não sei se ainda está casado; confirmo meu depoimento prestado na Delegacia; não fui junto quando trocaram esse veículo em São Francisco; eles passaram e deixaram as espingardas na casa que estavam, sendo que não fui junto com eles, mas eles estavam com o Corsa (...)Como se vê, há provas concretas e uníssonas de que os réus praticaram o crime na forma indicada na denúncia, havendo que se destacar que grande parte dos bens não foram restituídos às vítimas.A propósito, vejamos o entendimento jurisprudencial do E. STF acerca do instituto da confissão: As confissões judiciais ou extrajudiciais valem pela sinceridade com que são feitas ou verdade nelas contidas, desde que corroboradas por outros elementos de prova inclusive circunstanciais (RTJ 88/371). Quanto às causas de aumento de pena, a prova dos autos não deixa dúvidas acerca do concurso de agentes, na medida em que o delito foi praticado por Marcos Gerunk, Félix Oliveira de Jesus em unidade de desígnios e com o auxílio do menor Ednaldo Alves dos Santos.Da mesma forma, os réus confessam e as vítimas relatam claramente que durante a ação criminosa um dos agentes portava uma arma de fogo, enquanto o outro estava munido de uma faca. Há, ainda, clara demonstração de que a vítima Matin Ninke foi agredida fisicamente, tal como se vê do Laudo de Exame de Corpo de Delito de fls. 53/54.Com efeito, estando evidenciada a materialidade e autoria, bem como os elementos da culpabilidade, de rigor a condenação, neste ponto, nos exatos termos da denúncia.Concurso de crimesAnalisando detidamente o feito, verifica-se que os réus Marcos Gerunk e Félix Oliveira de Jesus praticaram os

seguintes crimes: dois furtos qualificados (1º e 5º fatos), três roubos qualificados (3º, 6º e 8º fatos) e um crime de disparo de arma de fogo.Segundo a denúncia, os crimes de furto ocorreram em agosto de 2011. No primeiro, os réus arrombaram uma residência e de lá subtraíram vários bens (1º fato). Já no segundo furto, os réus subtraíram uma motocicleta, com a utilização de uma chave ?micha?.Com efeito, ainda que estejam presentes a similitude de crimes e as circunstâncias de tempo, importa salientar que as condutas são totalmente distintas, não se podendo concluir que o segundo seja uma continuação do primeiro. Note-se, aliás, que as condições de lugar são totalmente diferentes.Assim, quanto aos crimes de furtos, havendo ações distintas e desígnios autônomos, a regra é a do concurso material.Já em relação aos crimes de roubo, verifica-se que todos ocorreram na Linha 06, com modus operandi muito similares e sempre com os mesmos autores. Desta feita, quanto a estes, seguindo a melhor orientação jurisprudencial, tenho por pertinente o reconhecimento da continuidade delitiva.Quanto ao réu Mauro Marçal Muczinski, os crimes praticados conforme narrado no 4º e 9º fatos também atendem ao disposto no art. 71, do CP, pelo que, de rigor reconhecer o crime continuado. DISPOSITIVOPelo exposto, julgo parcialmente procedente a denúncia para:Absolver ALAÉZIO LEMES da imputação que lhe é atribuída nestes autos, o que faço nos termos do art. 386, VII, do CP;Condenar MARCOS GERUNK pela prática dos crimes descritos no art. 155, § 4º, I e IV, do CP (1º fato); art. 155, § 4º, III e IV, do CP (5º fato), na forma do art. 69, do CP; art. 157, § 2º, I e II, do CP (3º, 6º e 8º fatos), na forma do art. 71, do CP; e art. 15, da Lei n. 10.826/03 (7º fato);Condenar FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS pela prática dos crimes descritos no art. 155, § 4º, I e IV, do CP (1º fato); art. 155, § 4º, III e IV, do CP (5º fato), na forma do art. 69, do CP; art. 157, § 2º, I e II, do CP (3º, 6º e 8º fatos), na forma do art. 71, do CP; e art. 15, da Lei n. 10.826/03 (7º fato);Condenar MAURO MARÇAL MUCZINSKI pela prática do crime descrito no art. 180, caput, do CP (4º e 9º fatos), na forma do art. 71, do CP;Critério de individualização da penaQUANTO AO RÉU MARCOS GERUNKCRIMES DE FURTO QUALIFICADO1º fato (art. 155, § 4º, I e IV, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 318/320, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.Quanto às circunstâncias, havendo o reconhecimento de duas qualificadoras, o concurso de pessoas (inciso IV) será utilizado como figura integrante do tipo. Já a destruição de obstáculo (inciso I), por tratar-se de circunstância que majora a reprovabilidade da conduta, será considerada em desfavor do acusado, tal como decidido pelo E. STJ no HC 143.700/MS.As consequências são desfavoráveis na medida em que os bens subtraídos não foram recuperados em sua totalidade.Não há que se falar em conduta da vítima.Com efeito, fixo a pena-base em 02 (dois) anos e 06 (seis) meses de reclusão e 15 (quinze) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime, tanto no aspecto material quanto psicológico.5º fato (art. 155, § 4º, III e IV, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 318/320, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade. Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.Quanto às circunstâncias, havendo o reconhecimento de duas qualificadoras, o concurso de pessoas (inciso IV) será utilizado como figura integrante do tipo. Já o emprego de chave falsa (inciso III), por tratar-se de circunstância que majora a reprovabilidade da conduta, será considerada em desfavor do acusado, tal como decidido pelo E. STJ no HC 143.700/MS.As consequências são minoradas na medida em que o bem subtraído foi restituído à vítima.Não há que se falar em conduta da vítima.Com efeito, fixo a pena-base em 02 (dois) anos e 03 (três) meses de reclusão e 12 (doze) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime.CRIMES DE ROUBO QUALIFICADO3º fato (art. 157, § 2º, I e II, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 318/320, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.As circunstâncias, não obstante o reconhecimento de duas qualificadoras, são desfavoráveis ao réu, na medida em que uma das vítimas foi agredida fisicamente durante a prática do crime.As consequências são desfavoráveis na medida em que os bens subtraídos não foram recuperados em sua totalidade.Não há que se falar em conduta da vítima. Com efeito, fixo a pena-base em 05 (cinco) anos de reclusão e 30 (trinta) dias-multa. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime, tanto no aspecto material quanto psicológico.Milita em favor do réu a circunstância atenuante da confissão espontânea, pelo que, diminuo a pena em 06 meses e 05 (cinco) dias-multa. Pesa contra o réu as causas especiais de aumento de pena descritas no § 2º, I e II, do art. 157 do Código Penal, porquanto o crime foi praticado com emprego de arma de fogo e em concurso de agentes, razão pela qual, atento às disposições do § único do art. 68 do Código Penal, e considerando os atributos das qualificadoras e a proporcionalidade concernente à função preventiva e repressiva da sanção penal, aumento a reprimenda em 1/3 (um terço), passando para 06 (seis) anos de reclusão e 33 (trinta e três) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras.6º fato (art. 157, § 2º, I e II, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 318/320, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.As circunstâncias, considerando o reconhecimento de duas qualificadoras, não serão consideradas nesta fase.As consequências são desfavoráveis na medida em que os bens subtraídos não foram recuperados em sua totalidade.Não há que se falar em conduta da vítima.Com efeito, fixo a pena-base em 04 (quatro) anos de reclusão e 12 (doze) dias-multa. Pesa contra o réu as causas especiais de aumento de pena descritas no § 2º, I e II, do art. 157 do Código Penal, porquanto o crime foi praticado com emprego de arma de fogo e em concurso de

agentes, razão pela qual, atento às disposições do § único do art. 68 do Código Penal, e considerando os atributos das qualificadoras e a proporcionalidade concernente à função preventiva e repressiva da sanção penal, aumento a reprimenda em 1/3 (um terço), passando para 05 (cinco) anos e 04 (quatro) meses de reclusão e 16 (dezesseis) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras.8º fato (art. 157, § 2º, I e II, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 318/320, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.As circunstâncias, não obstante o reconhecimento de duas qualificadoras, são desfavoráveis ao réu, na medida em que uma das vítimas foi agredida fisicamente durante a prática do crime.As consequências são altamente desfavoráveis considerando o grande prejuízo da vítima (fls. 84/85).Não há que se falar em conduta da vítima.Com efeito, fixo a pena-base em 05 (cinco) anos e 06 (seis) de reclusão e 33 (trinta e três) dias-multa. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime, tanto no aspecto material quanto psicológico.Milita em favor do réu a circunstância atenuante da confissão espontânea, pelo que, diminuo a pena em 06 meses e 03 (três) dias-multa. Pesa contra o réu as causas especiais de aumento de pena descritas no § 2º, I e II, do art. 157 do Código Penal, porquanto o crime foi praticado com emprego de arma de fogo e em concurso de agentes, razão pela qual, atento às disposições do § único do art. 68 do Código Penal, e considerando os atributos das qualificadoras e a proporcionalidade concernente à função preventiva e repressiva da sanção penal, aumento a reprimenda em 1/3 (um terço), passando para 06 (seis) anos e 08 (oito) meses de reclusão e 40 (quarenta) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras.CRIME DE DISPARO DE ARMA DE FOGO7º fato (art. 15, da Lei n. 10.826/03)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 318/320, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis.As circunstâncias são desfavoráveis, na medida em que o crime foi praticado mediante a intenção da prática de crime mais grave (roubo).As consequências são normais ao delito.Não há que se falar em conduta da vítima. Com efeito, fixo a pena-base em 02 (dois) anos e 06 (seis) meses de reclusão e 15 (quinze) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras. Fixei a pena acima do mínimo legal em razão das circunstâncias do crime. CONCURSO DE CRIMES Tal como consignado na fundamentação, quanto aos crimes de furto, o concurso é material (art. 69, do CP), pelo que, promovo a somatória das penas, ficando o réu condenado, em relação ao 1º e 5º fatos, a pena de 04 (quatro) anos e 09 (nove) meses de reclusão e 27 (vinte e sete) dias-multa.Quanto aos crimes de roubo (3º, 6º e 8º fatos), reconhecida a continuidade delitiva na forma do art. 71, do CP, e considerando a pena mais alta aplicada (8º fato), majorada em 1/4 (um quarto), na medida em que foram três os crimes praticados, fica o réu condenado, quanto aos crimes de roubo, a pena de 08 (oito) anos e 04 (quatro) meses de reclusão e 50 (cinquenta) dias-multa. Considerando, agora, a necessidade de unificação das penas e que os crimes, afora os de roubo, foram praticados com desígnios autônomos, atentando-se também à condenação referente ao sétimo fato, fica o réu condenado definitivamente a pena de 15 (quinze) anos e 07 (sete) meses de reclusão e 92 (noventa e dois) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos.QUANTO AO RÉU FÉLIX OLIVEIRA DE JESUSCRIMES DE FURTO QUALIFICADO1º fato (art. 155, § 4º, I e IV, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 321/323, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.Quanto às circunstâncias, havendo o reconhecimento de duas qualificadoras, o concurso de pessoas (inciso IV) será utilizado como figura integrante do tipo. Já a destruição de obstáculo (inciso I), por tratar-se de circunstância que majora a reprovabilidade da conduta, será considerada em desfavor do acusado, tal como decidido pelo E. STJ no HC 143.700/MS.As consequências são desfavoráveis na medida em que os bens subtraídos não foram recuperados em sua totalidade.Não há que se falar em conduta da vítima. Com efeito, fixo a pena-base em 02 (dois) anos e 06 (seis) meses de reclusão e 15 (quinze) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime, tanto no aspecto material quanto psicológico.5º fato (art. 155, § 4º, III e IV, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 321/323, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.Quanto às circunstâncias, havendo o reconhecimento de duas qualificadoras, o concurso de pessoas (inciso IV) será utilizado como figura integrante do tipo. Já o emprego de chave falsa (inciso III), por tratar-se de circunstância que majora a reprovabilidade da conduta, será considerada em desfavor do acusado, tal como decidido pelo E. STJ no HC 143.700/MS.As consequências são minoradas na medida em que o bem subtraído foi restituído à vítima.Não há que se falar em conduta da vítima.Com efeito, fixo a pena-base em 02 (dois) anos e 03 (três) meses de reclusão e 12 (doze) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime, tanto no aspecto material quanto psicológico.CRIMES DE ROUBO QUALIFICADO3º fato (art. 157, § 2º, I e II, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 321/323, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.As circunstâncias, não obstante o reconhecimento de duas qualificadoras, são desfavoráveis ao

réu, na medida em que uma das vítimas foi agredida fisicamente durante a prática do crime.As consequências são desfavoráveis na medida em que os bens subtraídos não foram recuperados em sua totalidade.Não há que se falar em conduta da vítima. Com efeito, fixo a pena-base em 05 (cinco) anos de reclusão e 30 (trinta) dias-multa. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime, tanto no aspecto material quanto psicológico.Milita em favor do réu a circunstância atenuante da confissão espontânea (extrajudicial reafirmada em juízo pelo comparsa), pelo que, diminuo a pena em 06 meses e 05 (cinco) dias-multa.Pesa contra o réu as causas especiais de aumento de pena descritas no § 2º, I e II, do art. 157 do Código Penal, porquanto o crime foi praticado com emprego de arma de fogo e em concurso de agentes, razão pela qual, atento às disposições do § único do art. 68 do Código Penal, e considerando os atributos das qualificadoras e a proporcionalidade concernente à função preventiva e repressiva da sanção penal, aumento a reprimenda em 1/3 (um terço), passando para 06 (seis) anos de reclusão e 33 (trinta e três) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras.6º fato (art. 157, § 2º, I e II, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 321/323, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.As circunstâncias, considerando o reconhecimento de duas qualificadoras, não serão consideradas nesta fase.As consequências são desfavoráveis na medida em que os bens subtraídos não foram recuperados em sua totalidade.Não há que se falar em conduta da vítima.Com efeito, fixo a pena-base em 04 (quatro) anos de reclusão e 12 (doze) dias-multa. Pesa contra o réu as causas especiais de aumento de pena descritas no § 2º, I e II, do art. 157 do Código Penal, porquanto o crime foi praticado com emprego de arma de fogo e em concurso de agentes, razão pela qual, atento às disposições do § único do art. 68 do Código Penal, e considerando os atributos das qualificadoras e a proporcionalidade concernente à função preventiva e repressiva da sanção penal, aumento a reprimenda em 1/3 (um terço), passando para 05 (cinco) anos e 04 (quatro) meses de reclusão e 16 (dezesseis) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras.8º fato (art. 157, § 2º, I e II, do CP)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 321/323, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.As circunstâncias, não obstante o reconhecimento de duas qualificadoras, são desfavoráveis ao réu, na medida em que uma das vítimas foi agredida fisicamente durante a prática do crime.As consequências são altamente desfavoráveis considerando o grande prejuízo da vítima (fls. 84/85).Não há que se falar em conduta da vítima.Com efeito, fixo a pena-base em 05 (cinco) anos e 06 (seis) de reclusão e 33 (trinta e três) dias-multa. Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão das circunstâncias e consequências do crime, tanto no aspecto material quanto psicológico.Milita em favor do réu a circunstância atenuante da confissão espontânea (extrajudicial reafirmada em juízo pelo comparsa), pelo que, diminuo a pena em 06 meses e 03 (três) dias-multa. Pesa contra o réu as causas especiais de aumento de pena descritas no § 2º, I e II, do art. 157 do Código Penal, porquanto o crime foi praticado com emprego de arma de fogo e em concurso de agentes, razão pela qual, atento às disposições do § único do art. 68 do Código Penal, e considerando os atributos das qualificadoras e a proporcionalidade concernente à função preventiva e repressiva da sanção penal, aumento a reprimenda em 1/3 (um terço), passando para 06 (seis) anos e 08 (oito) meses de reclusão e 40 (quarenta) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras.CRIME DE DISPARO DE ARMA DE FOGO7º fato (art. 15, da Lei n. 10.826/03)O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Não registra antecedentes criminais (fls. 321/323, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007).Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade.Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis.As circunstâncias são desfavoráveis, na medida em que o crime foi praticado mediante a intenção da prática de crime mais grave (roubo).As consequências são normais ao delito.Não há que se falar em conduta da vítima. Com efeito, fixo a pena-base em 02 (dois) anos e 06 (seis) meses de reclusão e 15 (quinze) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, tornando-a definitiva ante a ausência de outras causas modificadoras. Fixei a pena acima do mínimo legal em razão das circunstâncias do crime. CONCURSO DE CRIMES Tal como consignado na fundamentação, quanto aos crimes de furto, o concurso é material (art. 69, do CP), pelo que, promovo a somatória das penas, ficando o réu condenado, em relação ao 1º e 5º fatos, a pena de 04 (quatro) anos e 09 (nove) meses de reclusão e 27 (vinte e sete) dias-multa.Quanto aos crimes de roubo (3º, 6º e 8º fatos), reconhecida a continuidade delitiva na forma do art. 71, do CP, e considerando a pena mais alta aplicada (8º fato), majorada em 1/4 (um quarto), na medida em que foram três os crimes praticados, fica o réu condenado, quanto aos crimes de roubo, a pena de 08 (oito) anos e 04 (quatro) meses de reclusão e 50 (cinquenta) dias-multa. Considerando, agora, a necessidade de unificação das penas e que os crimes, afora os de roubo, foram praticados com desígnios autônomos, atentando-se também à condenação referente ao sétimo fato, fica o réu condenado definitivamente a pena de 15 (quinze) anos e 07 (sete) meses de reclusão e 92 (noventa e dois) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos.QUANTO AO RÉU MAURO MARÇAL MUCZINSKICRIMES DE RECEPTAÇÃO4º e 9º fatos (art. 180, caput, do CP)Considerando a similitude das ações, a análise do art. 59, do CP é idêntica para ambos os crimes.O réu agiu com grau de culpabilidade inerente ao crime praticado.Registra antecedentes criminais (fls. 324/330, dos autos n. 0007220-59.2011.8.22.0007), ficando consignada a existência de condenação definitiva nos autos n. 0024365-75.2004.8.22.0007 (receptação ? fls. 326/327). Consigno que a condenação referente aos autos n. 0045503-93.2007.8.22.0007 (fl. 327) não será considerada nesta fase. Não há elementos concretos para se avaliar sua conduta social e personalidade. Os motivos do crime, segundo restou apurado, são injustificáveis e cingem-se à obtenção de lucro fácil.As circunstâncias e consequências são comuns à espécie.Não há que se falar em

conduta da vítima.Com efeito, para cada um dos crimes, fixo a pena-base em 01 (um) ano e 06 (seis) meses de reclusão e 15 (quinze) dias-multa.Fixei a pena acima do mínimo legal, notadamente em razão dos antecedentes criminais do réu. Milita em desfavor do réu a circunstância agravante da reincidência (autos n. 0045503-93.2007.8.22.0007 - fl. 327), pelo que, aumento cada uma das penas em 06 (seis) meses e 05 (cinco) dias-multa, tornando-a definitiva em 02 (dois) anos de reclusão e 20 (vinte) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatos, dada a ausência de outras causas modificadoras. CONCURSO DE CRIMES Ante o reconhecimento da continuidade delitiva, na forma do art. 71, do CP, bem assim a ocorrência de dois crimes, majoro uma das penas em 1/6 (um sexto), ficando o réu definitivamente condenado, quanto aos crimes descritos no 4º e 9º fatos, a pena de 02 (dois) anos e 04 (quatro) meses de reclusão e 23 (vinte e três) dias-multa à razão de 1/30 (um trigésimo), do salário mínimo vigente à época dos fatosDISPOSIÇÕES FINAISRegime de cumprimento das penasRéus MARCOS GERUNK e FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS As penas referentes aos crimes de furto (1º e 5º fatos) serão cumpridas inicialmente em regime aberto (art. 33, § 2º, C?, do CP).A pena quanto ao crime de roubo (3º, 6º e 8º fatos), com a exasperação, é superior a 08 (oito) anos, pelo que, será cumprida inicialmente no regime fechado (art. 33, § 2º, ?a?, do CP)A pena concernente ao crime de disparo de arma de fogo (7º fato) será cumprida, de início, no regime aberto (art. 33, º 2º, do CP).Considerando a incompatibilidade decorrente da fixação do regime fechado para o cumprimento de uma das penas, deixo de promover a substituição quanto à demais (art. 44, § 5º, do CP) Réu MAURO MARÇAL MUCZINSKI Considerando a reincidência, específica no caso, bem como os antecedentes criminais do réu, pena privativa de liberdade será cumprida, de início, no regime semiaberto (art. 33, § 3º, do CP).Ainda em razão da reincidência e dos antecedentes criminais, tenho que a substituição da pena não se mostra recomendável, porquanto o réu já demonstrou viver à margem da lei e a fixação de pena alternativa certamente poderá fomentar a reiteração da conduta (art. 44, II e III, do CP) PRISÃONa medida em que o réu Marcos Gerunk respondeu a todo o processo preso, não há razões para conceder-lhe a soltura, notadamente após a sentença condenatória, ainda que recorrível. Demais disso, é alarmante o aumento da prática de crimes contra o patrimônio em todo o Estado. Assim, além de salvaguardar a ordem pública, a prisão tem lugar, também, para que a liberdade não sirva de incentivo a práticas similares. Nego aos réu, portanto, o direito de apelar em liberdade.Quanto ao réu Mauro Marçal Muczinski, por estar solto, faculto-lhe o direito de aguardar em liberdade o trânsito em julgado da sentença. Custas pelos réus.Os bens apreendidos deverão ser restituídos às vítimas, mediante termo dos autos e demonstração da propriedade. Em não havendo pedido de restituição, decreto o perdimento em favor da APAC, que deverá destinar os bens ou vendê-los em leilão, com a autorização do juízo da execução. As armas deverão ser destinadas ao exército, via polícia militar, como de praxe.Havendo interposição de recurso por qualquer das partes, expeça-se Guia de Execução Provisória, nos termos do art. 1º, da Resolução n. 19 do CNJ.Após o trânsito em julgado, expeça-se Guia de Execução Definitiva, proceda o Cartório às anotações e comunicações necessárias, inclusive ao TRE/RO, lançando o nome dos réus no Rol dos Culpados.No mais, aguarde-se a prisão do réu FÉLIX OLIVEIRA DE JESUS.P.R.I.Cacoal-RO, sexta-feira, 14 de setembro de 2012.Ivens dos Reis Fernandes Juiz de Direito

EDITAL DE INTIMAÇÃO DE SENTENÇA: PRAZO: 90 DIAS
Proc.: 0007953-25.2011.8.22.0007
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça ( )
Denunciado:Felix Oliveira de Jesus, brasileiro, filho de Wilson Alves de Jesus e de Nedina Lima de Oliveira, nascido aos 10/06/1992, em Cacoal/RO;
Alaézio Lemes, brasileiro, filho de SebastiãoLemes e de Sebastiana E. Lemes, nascido aos 06/06/85, em São Gabriel da Palha/ES, ambos atualmente encontram- se em lugar incerto e não sabido.
Advogado:Paulo Luiz de Laia Filho (RO 3857), Dirceu Henker (OAB/RO 4592), Paulo Luiz de Laia Filho (RO 3857), Não Informado ( )
FINALIDADE: INTIMAR os acusados acima da r. sentença supra

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

1º Cartório do Juizado Especial Cível

Proc.: 1001679-28.2011.8.22.0007
Ação: Procedimento do Juizado Especial Cível
Promovente(s): Hiran Barsanulfo de Albuquerque
Promovido(s): Eucatur - Empresa União Cascavel de Transporte e Turismo
Advogado: Edson Ferreira do Nascimento – OAB/RO nº 296-B
Finalidade: Intimar a parte requerida do r. despacho a seguir transcrito:"Vistos1) Defiro o pedido de parcelamento do débito de mov., 39.2) Expeça-se alvará de levantamento do valor depositado em favor do requerente e intime-se (AR) para retirada no prazo de 05 (cinco) dias. Caso indicada conta bancária, desde já defiro a expedição de alvará de transferência.3) Agende-se decurso de prazo para pagamento da parcela 01/06, certifique-se e retornem os autos conclusos.4) Intime-se a requerida (DJ) desta decisão e para pagamento nos meses subsequentes. Advirta-se que a não comprovação de pagamento no prazo assinalado implicará em imediata penhora de bens.Cacoal, 31/01/2013Juíza de Direito - ANITA MAGDELAINE PEREZ BELEM"

Proc.: 1001290-43.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Promovente(s): Carmelita Ribeiro dos Santos
Advogado: Susileine Kusano OAB 4478/RO
Promovido(s): B. V. Financeira S.A.
Advogado: Celso Marcon OAB/RO 3700/RO

Despacho : Vistos
Rejeito liminarmente os embargos à execução opostos ao mov. 49 haja vista que manifestamente infundados. A intimação do requerido para cumprimento voluntário da sentença nos termos do art. 475-J do CPC foi regularmente determinada e efetuada antes da penhora eletrônica de valores, conforme se observa aos movs. 40, 42 e 47. A intimação, inclusive, foi realizada em

nome do patrono indicado nos autos para recebimento das intimações.
Nesta realizei a transferência do bloqueio, uma vez que decorreu o prazo para impugnação (mov. 41). Junte-se o protocolo.
Intimem-se as partes (DJ) desta decisão e para eventual manifestação em 05 (cinco) dias.
Nada sendo requerido, certifique-se e expeça-se alvará de levantamento em favor do requerente, bem como intime-se (DJ) para retirada no prazo de 05 (cinco) dias.
Após a retirada, arquive-se.
Cacoal, 21/02/2013

ANITA MAGDELAINE PEREZ BELEM
Juíza de Direito -

Francisco Antonio Lima
Escrivão Judicial

JUIZADO DA INFÂNCIA E JUVENTUDE

2º Cartório Cível (Juizado Infância e Juventude)
Juiz de Direito: Audarzean Santana da Silva
Escrivão Judicial: José Vanir de Pieri
2ª Vara Cível (Juizado da Infância e Juventude), cwl2civel@tj.ro.gov.br
OBS: SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES DEVEM SER FEITAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU VIA INTERNET

Proc.: 0009931-03.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento ordinário (Juizado Infância)
Requerente:Irineu Norberto Pavim
Advogado:Ivanilde Guadagnin (OAB/RO 4.406)
Requerido:Altenísia Marcelino Pereira
Sentença:
Trata-se de pedido de regulamentação de visitas da criança A. P. P, proposto por I. N. P, qualificado, em desfavor de A. M. P, qualificada.Citada às fls. 14, a requerida compareceu na Audiência de Conciliação (fls. 15.), que fora frutífera nos seguinte termos: a) a genitora ficará com a guarda da filha, assegurando ao genitor o direito de visitas em finais de semana alternados, podendo pegar a filha às 17h00min da sexta-feira e devolvê-la até às 17h00min do domingo, a partir do dia 23 de novembro de 2012; b) As datas festivas serão alternadas entre as partes sendo cerro que neste ano passará o natal com o pai, considerando que o dia 21 a adolescente estará com o pai com ele poderá permanecer até o dia 26 e o ano novo com a mãe; c) As datas comemorativas serão exercidas pelas partes de forma alternada.Contudo, antes da homologação do acordo, fora determinado a realização de Estudo Psicossocial, que fora juntado às fls. 16/18, onde a adolescente manifesta a sua concordância com os termos do acordo, com a ressalva de que não deseja pernoitar na casa do pai.O Ministério Público manifesta-se às fls. 19/20, requerendo que seja respeitada a vontade da adolescente.Manifestação do autor às fls. 22/23, concordando com a ressalva.Assim, HOMOLOGO POR SENTENÇA presente acordo de regulamentação de visitas, nos termos entabulados na audiência de conciliação e acima expostos, com a ressalva de que a adolescente não está obrigada a pernoitar na casa do autor, caso não seja sua vontade. Por conseguinte JULGO EXTINTO O FEITO, com fulcro no artigo 269, inciso III, do Código de Processo Civil. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Arquive-se.Cacoal-RO, quinta-feira, 21 de fevereiro de 2013.

Audarzean Santana da Silva
Juiz de Direito

Jose Vanir de Pieri
Escrivão Judicial

1ª VARA CÍVEL

1ª Vara Cível da Comarca de Cacoal
Juíza de Direito: Emy Karla Yamamoto Roque
Diretor de Cartório: Jerdson Raiel Ramos
Email: cwl1civel@tjro.jus.br
1ª VARA CÍVEL
EDITAL INTIMAÇÃO
PRAZO: 20 (VINTE) DIAS.
DE: 01) Cícero Antônio Soares, brasileiro, CPF n. 145.346.478-67, atualmente em lugar incerto e não sabido.
FINALIDADE: INTIMAR o requerido para manifestar-se, no prazo de 05 (cinco) dias, acerca da penhora “on-line”, via BACENJUD, efetivada sobre valores de suas conta corrente, conforme detalhamento de ordem judicial constante dos autos infra.
PRAZO PARA MANIFESTAÇÃO: 05 DIAS, contados após o término do prazo do presente edital.
Processo : 0008503-88.2009.8.22.0007
Classe: Execução de Título Extrajudicial
Procedimento: Execução
Parte Autora: Auto Posto Doralice Ltda
Advogado: José Nax de Gois Júnior OAB/RO 2220
Parte Ré : Cícero Antônio Soares
Valor da Ação: R$4.219,93 (quatro mil, duzentos e dezenove reais e noventa e três centavos), em 27/12/2011.
Sede do Juízo: Fórum Min. José Américo de Almeida. Rua dos Pioneiros, 2425 - Centro. Cacoal RO. Cep: 76.963-726. Fone: Fax (69) 3441-4145.
Cacoal-RO, 06 de fevereiro de 2013. (a) Emy Karla Yamamoto Roque Juíza de Direito

Proc.: 0007490-20.2010.8.22.0007
Ação:Inventário
Inventariante:J. J. M.
Advogado:Matilde Mendes (OAB/RO 1558)
Documento - Retirar:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar em cartório o Formal de Pertilha expedido.

Proc.: 0002126-33.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Pedrina Oliveira dos Santos
Advogado:Luis Ferreira Cavalcante (RO 2790)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado
Petição Autor: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte requerida de fls: 118/121 (Proposta de acordo)

Proc.: 0011095-03.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Silva
Advogado:Joaquim José da Silva Filho (RO 3952)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Petição Autor: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte requerida de fl 28/37 : (Proposta de acordo)

Proc.: 0004567-50.2012.8.22.0007
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:A. S. Aguiar & Cia Ltda
Advogado:Milton Cesar Pozzo da Silva (OAB/RO 4382)
Executado:Sindicato dos Trabalhadores Nas Indústrias de Produtos Sintra Intra
Advogado:Advogado Não Informado
Finalidade: Intimação do advogado da parte autora, para no prazo de 05 (cinco) dias, dar prosseguimento ao feito, requerendo o que entender de direito.

Proc.: 0009193-15.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Eduardo Moraes da Rocha
Advogado:Glória Chris Gordon (OAB/RO 3399)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado
Especificação de provas: Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0006595-88.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Lucivânia Rodrigues da Silva
Advogado:Kelly da Silva Martins Strellow (OAB/RO 1560)
Requerido:Banco do Brasil S. A. Ag. de Ministro Andreazza Ro
Advogado:Louise Rainer Pereira Gionédis (PR 8123)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0001340-52.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Antonio Vitor
Advogado:Glória Chris Gordon (OAB/RO 3399)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0008455-27.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Luis Gomes dos Santos
Advogado:Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido:Banco BMG S.A.
Advogado:Nelson Wilians Fratoni Rodrigues (OAB/RO 4.875-A)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0008554-31.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Cicero Simões Pereira
Advogado:Ana Paula Morais da Rosa (OAB/RO 1793), Marli Teresa Munarini (OAB/RO 2297)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado
Petição Autor: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte requerida de fls 69/73: (teor: proposta de acordo)

Proc.: 0004473-05.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Leocadia Koparniski
Advogado:Luzinete Pagel Galvão (RO 4843)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado
Petição Autor: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a falar sobre a petição da parte requerida de fl 87 : (teor: proposta de acordo)

Jerdson Raiel Ramos
Diretor de Cartório

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível
Juiz de Direito: Audarzean Santana da Silva
Escrivão Judicial: José Vanir de Pieri
2ª Vara Cível, cwl2civel@tj.ro.gov.br
OBS: SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES DEVEM SER FEITAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU VIA INTERNET

Proc.: 0000369-67.2012.8.22.0007
Ação:Execução Fiscal
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 dias
DO EXECUTADO: REUNIDAS EXPRESSO TRANSPORTE PASSAGENS, CNPJ 034.724.781/0001-89, pessoa jurídica de direito privado, na pessoa de seu representante legal, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAÇÃO para PAGAR, no prazo de 05(cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exequente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
ADVERTÊNCIA : Decorrido tal prazo, e não havendo a satisfação e satisfação da obrigação será expedido mandado de penhora e avaliação.
Vara:2ª Vara Cível
Processo: 0000369-67.2012.822.0007
Classe: Execução Fiscal
Procedimento: Execução Fiscal
Exeqüente: Fazenda Pública do Município de Cacoal
Advogado: Procurador municipal

Valor da Ação: :R$ 2.012,75 – em 10.01.2013
Cacoal, 01 de março de 2013.
Audarzean Santana da Silva
Juiz de Direito
Sede do Juízo: Fórum Min.José Américo de Almeida, Rua dos Pioneiros, 2425, Centro, Cacoal-RO, 78975000 - Fax: 69 4413441 - Fone: (69)3441-4145 - Ramal: 211

José Vanir de Pieri
Escrivão Judicial

3ª VARA CÍVEL

3º Cartório Cível
COMARCA DE CACOAL
JUÍZO DE DIREITO DA 3ª VARA CÍVEL
JUIZ DE DIREITO: ELSON PEREIRA DE OLIVEIRA BASTOS
ESCRIVÃO: NEIDE SALGADO DE MELO
ENDEREÇO ELETRÔNICO: cwl3civel@tjro.jus.br

Proc.: 0002482-91.2012.8.22.0007
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:A. F.
Advogado:Tony Pablo de Castro Chaves (RO 2147), Juliano Rafael Teixeira Enamoto (OAB/RO 5128)
Executado:E. C. T. e T. L. V. S. C. T. de M. C. M. V. C.
Advogado:José Costa (RO 698), José Costa (RO 698),
Decisão:
...Do exposto, julgo improcedente a impugnação ao cumprimento de sentença (fls. 47/50), apresentada pelos executados Expresso Cacoal Transportes e Turismo Ltda-ME e Marcelino Vitor Carlos, e indefiro o requerimento para desbloqueio de valores de fls. 60/61), este apresentado pela executada Terezinha de Melo Costa.Sucumbentes na impugnação, condeno os impugnantes Expresso Cacoal Transportes e Turismo Ltda-ME e Marcelino Vitor Carlos ao pagamento de honorários advcatícios que arbitro em R$ 678,00 (seicentos e setenta e oito reais), que somente poderá ser exigido por ocasião da execução definitiva.O Cartório deverá verificar se o endereço dos sócios-executados estão cadastrados e se o advogado dos executados Expresso Cacoal Transporte e Turismo Ltda-ME e Marcelino Vitor Carlos está associado no SAP.P. DJe.Cacoal-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Elson Pereira de Oliveira Bastos Juiz de Direito

Proc.: 0002807-03.2011.8.22.0007
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Flávio Antonio Lauterte
Advogado:José Carlos Laux (OAB/RO 566)
Embargado:Cooperativa de Crédito Rural de Cacoal Ltda CREDICACOAL
Advogado:Líbio Gomes de Medeiros (OAB/RO 41B)
Sentença:
...Do exposto, por falta de pressuposto processual específico - tempestividade, extingo os embargos à execução sem resolução do mérito - arts. 739, I c/c 267, IV, todos do CPC.Condeno o embargado ao pagamento de honorários advocatícios de sucumbência que arbitro em 15% (quinze por cento) do valor da causa atualizado - atento às diretrizes do art. 20, § 4º, do CPC.Intimem-se.P. DJe.Cacoal-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Elson Pereira de Oliveira Bastos Juiz de Direito

Proc.: 0007409-37.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:R. J. A. K.
Advogado:Rosimeiry Maria de Lima (OAB/RO 2504), Miguel Antônio Paes de Barros (OAB/RO 301)
Requerido:R. K.
Advogado:N. Xavier Gama (RO 8145)
Sentença:
Vistos etc.RICARDO JUNIOR ALVES KUROVSKI ajuizou ação em desfavor de RICARDO KUROVSKI, ambos qualificados nos autos, postulando provimento condenatório à indenização por dano moral.Em síntese, aduz que seu pai, ora requerido, sempre proveu os alimentos necessários para a subsistência da família inteira, e lhe educou bem, todavia, em 2003, foi para os Estados Unidos tentar sorte melhor, e no início ligava e mandava recursos, entretanto, após um ano, nunca mais manteve contato. Esclarece que o requerido voltou do estrangeiro abonado e com um novo cônjuge. Alega que sofreu abandono afetivo pelo pai, suportando dor psíquica. Por fim, requer ressarcimento pelos danos morais suportados e instrui a inicial com documentos às fls. 16/21 e 26/227. Aperfeiçoada a citação, o requerido apresentou contestação (fls. 237/242), resistindo à pretensão. Instruiu sua peça com os documentos de fls. 244/252Réplica às fls. 254/256.Em audiência de instrução às fls.266, foi colhido depoimento pessoal do requerente, sendo que duas testemunhas foram ouvidas, via carta precatória (fls. 286/287). É o relatório.DECIDO.Inicialmente é de se assentar que o feito encontra-se apto ao julgamento de mérito, presentes que estão as condições da ação e cumpridos que foram os pressupostos processuais.Ao exame de mérito, portanto.A questão suscitada na presente demanda envolve polêmica doutrinária e jurisprudencial quanto à judicialização de relações afetivas da família, trazendo à análise o vínculo de respeito e consideração entre pai e filho. Ainda que sob a perspectiva jurídica, lida-se, na espécie, com os sentimentos mais íntimos dos seres humanos - o amor por vínculo de sangue. É que o requerente, na condição de filho, suscita ter sido abandonado pelo requerido, na condição de pai.Falar de abandono afetivo é falar do amor fraternal entre pessoas. Com afirma Liberati (2003,p.19) quanto ao abandono afetivo: “Caracteriza-se pela indiferença; resulta da absoluta carência de afeto, carinho, e principalmente, de amor”. Vê-se, assim, que diferentes abordagens permeiam o conhecimento do tema - psicológica, antropológica, biológica etc -, embora, para a jurisdição, o que importa é o viés jurídico que assoma à discussão.Nesse passo cumpre limitar a abordagem a aspectos objetivos, seguindo em etapas. Primeiramente, cabe analisar se o pai cumpriu o disposto no art. 22 da Lei 8.069/90, que regula o dever dos pais ao sustento, guarda e educação de seus filhos. Constatada uma possível negligência do pai, deverá ser buscada as razões desta violação, o que levou o pai a se afastar de seu filho, se ele poderia manter essa relação, e não o fez por livre vontade, se em algum momento houve rejeição do pai para com seu filho. Superada a fase anterior, é o caso de verificar se o autor, enquanto parte prejudicada na relação, demonstrou os prejuízos decorrentes da ausência afetiva, de como essa falta interferiu na formação de sua personalidade. No caso em apreço, pelas provas carreadas aos autos, não vislumbro que o requerido, em sua qualidade de pai, agiu com negligência. Isso diante das

particularidades e circunstâncias que estão subjacentes. Conforme se depreende dos autos, os pais do requerente eram casados, o que leva à presunção, até porque nada se fala em contrário, de que durante essa relação toda a família mantinha relações harmoniosas, dentro da normalidade revelada pela experiência. Esse cenário veio a sofrer alterações somente quando o requerido viajou para os Estados Unidos, a fim de buscar melhores condições de vida.Num primeiro momento após a ida do requerido para os Estados Unidos parece que o vínculo de unidade familiar se manteve, de maneira que o demandado mandava ajuda financeira para a esposa (fls. 28/38) e realizada contatos. Posteriormente, porém, a relação de proximidade começo a se alterar, ficando cada vez mais demorados os contatos e o envio de ajuda financeira até que cessaram completamente. É em razão desse afastamento do pai que o requerente repousa a sua alegação de abandono afetivo. À luz dos dados fáticos objetivos extraídos dos autos, pode-se reconhecer, efetivamente, que o requerido, pouco tempo depois de viajar para os Estados Unidos, deixou de manter contato mais assíduo com o requerente, e de contribuir financeiramente para a sua manutenção.Sob a ótica psicológica, pode-se até dizer que tal circunstância redundou na ocorrência de abandono afetivo, mas sob o ângulo jurídico, não. O abandono afetivo passível de gerar um direito à indenização demanda a avaliação das circunstâncias concretas em torno do afastamento do pai em relação ao filho.Tais circunstâncias, na espécie, dizem respeito ao fato de o requerido encontrar-se em outro país; de ter saído da convivência familiar para tentar lograr melhores condições de vida lá fora (centenas, talvez milhares de famílias brasileiras já passaram por esse tipo de situação); de que o custo de vida nos Estados Unidos era (e continua sendo) alto; de que os contatos foram dificultados pela distância e questões de ordem financeira.Não há dúvida de que todas essas particularidades contribuiram para um distanciamento entre as partes, o que não pode ser confundido com abandono, segundo o viés jurídico.Há um outro fato igualmente relevante e merecedor de consideração. Refiro-se ao rompimento da relação conjugal que o requerido tinha com a genitora do requerente. Ficou claro que isso ocorreu e é irrecusável o reconhecimento dos efeitos desse acontecimento sobre a relação familiar como um todo (marido e mulher, pais e filhos). Essa fato repercutiu tanto em relação ao filho, que se encontrava na companhia da mãe e tinha a tendência natural de apoiá-la, quanto em relação ao pai, que, na condição de ser social, não está imune aos juizos sociais-morais. O resultado foi o maior distanciamente ainda entre requerente e requerido.E não se pode adentrar na seara do que é certo ou errado em termos de razão prática. Esse é um tipo de juízo estritamente moral e/ou religioso. O código do sistema jurídico é o lícito ou ilícito. As pessoas são autônomas e têm liberdade de escolha quanto à forma de vida que querem. O Estado não pode interferir nas decisões que afetam a esfera íntima do sujeito, sua vida privada, suas preferências individuais.Quando o requerido voltou ao Brasil, já se encontrava em companhia de sua atual companheira, se estabelecendo na cidade de Ji-Paraná. Compreendo, assim, que o caso não pode ser interpretado como de abandono afetivo, mas de situação de alargamento ou esfriamento na relação entre pai e filho. Não há elementos contudentes no sentido de que o requerido tenha se afastado deliberadamente do requerente, por simples liberdade de escolha. Foram as circunstâncias da vida, as vicissitudes da existência humana que redundaram na infelicidade de o autor se ver privado da companhia, calor, afeto e amor paterno.Como disse anteriormente, a compreensão jurídica do abandono afetivo não pode ser confundida com a visão estritamente psicológica ou sentimental do caso, e pior, sob o foco do senso comum. Juridicamente a configuração do abandono afetivo requer a demonstração da violação das normas de direito de família, e para fins de responsabilização civil, da verificação dos motivos concretos, objetivos, que levam a esse resultado, além da demonstração efetiva do dano provocado à personalidade. Não se desconhece que o requerente encontra-se profundamento afetado pelo comportamento do pai. O seu depoimento pessoal bem o revela. Mas só o seu sentimento, a sua subjetividade não são suficientes para a afirmação da responsabilidade civil do requerido.Na hipótese os fatos tangentes ao distanciamento relacional entre pai e filho, se não justificam o comportamento do requerido, ao menos impedem a configuração da sua responsabilidade civil, porque denunciam aspectos específicos de sua vida que lhe conduziram a esse afastamento em relação ao requerente, particularidades essas passíveis de exame estritamente objetivo, como dado da realizadade, mas que, juridicamente, são insindicáveis do ponto de vista subjetivo, porque imanentes às escolhas de vida do demandado. Colhe-se na jurisprudência: Apelação. Ação de indenização. Danos morais. Abando afetivo. Requisitos para responsabilidade civil. Inexistência. A responsabilidade civil assenta-se em três indissociáveis elementos, quais sejam: ato ilícito, dano e nexo causal, de modo que, não demonstrado algum deles, inviável se torna acolher qualquer pretensão ressarcitória.O abandono paterno atem-se à esfera da moral, pois não se pode obrigar em última análise o pai a amar o filho. O laço sentimental é algo profundo e não será uma decisão judicial que irá mudar uma situação ou sanar eventuais deficiências. O dano moral decorre de situações especiais, que causam imensa dor, angústia ou vexame, não de aborrecimentos do cotidiano, que acontecem quando vemos frustradas as expectativas que temos em relação às pessoas que nos cercam. (Origem : 00431657220098220009 Pimenta Bueno/RO (2ª Vara Cível) Relator : Desembargador Moreira Chagas). Em acórdão sobre o tema, extrai-se: A convivência é um ato concreto que resulta de um sentimento mútuo e que deve ser sempre estimulado, inclusive nos momentos difíceis do relacionamento e que se apurou ocorreu um esfriamento das relações e não propriamente abandono afetivo com danos psíquicos. (Apelação nº 467.531-4/4 ? SP).As partes precisam de estimulos que restaure o elo afetivo e estreite as relações de convivência. Posto isso, com fundamento no artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil, JULGO IMPROCEDENTE o pedido deduzido na inicial por RICARDO JUNIOR ALVES KUROVISKI em face de RICARDO KUROVISKI.Sem custas ou honorários de advogado, face o autor ser beneficiário da assistência judiciária gratuita.Intimem-se as partes.Registro automático.P. DJe.Cacoal-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.

Elson Pereira de Oliveira Bastos
Juiz de Direito

Neide Salgado de Melo
Escrivã Judicial

4ª VARA CÍVEL

4º Cartório Cível
COMARCA DE CACOAL
JUÍZO DE DIREITO DA 4ª VARA CÍVEL
JUIZ DE DIREITO: MARIO JOSÉ MILANI E SILVA
ESCRIVÃ: IVALDETE C. G. BRANDANI
ENDEREÇO ELETRÔNICO: cwl4civel@tj.ro.gov.br
TELEFONE/FAX: 069-3443-1668
ENDEREÇO: AV. PORTO VELHO, Nº. 2728, CENTRO.

Proc.: 0004005-12.2010.8.22.0007
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Admilson Barbosa de Oliveira Me
Advogado:Celso Rivelino Flores (RO 2028)
Executado:Orlando Firmino de Souza
Sentença:
Desta forma, JULGO EXTINTO O FEITO, sem julgamento do mérito, nos termos do art. 267, § 1º do Código de Processo Civil, face a inercia da parte autora e, via de conseqüência, independentemente do recolhimento de custas adicionais, determino, após o trânsito em julgado da decisão o arquivamento do processo. Autorizo o desentranhamento dos documentos juntados na inicial, mediante cópia nos autos.Publique-se. Registre-se. Intime-se.

Proc.: 0002199-34.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Marcelo Tavares Roque
Advogado:Jocelaine Valerio Silva (OAB/MT 8614)
Requerido:A. L. C. Piscinas Ltda - Me
Advogado:Advogado Não Informado ( )
Despacho:
DESPACHO:Não defiro a diligência de constatação requerida a ser implementada pelo oficial de justiça até porque não teria relevância técnica a prova, que pode ser substituída por laudo da empresa que iria realizar a substituição caso seja de interesse da parte, e que poderá ser atacado em fase oportuna pela requerida.Cite-se a requerida para que tomando ciência dos termos da inicial, ofereça querendo, contestação no prazo legal, com as advertências do art. 285 do Código de Processo Civil.Expeça-se o necessário.Cacoal-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0009427-31.2011.8.22.0007
Ação:Divórcio Litigioso
Requerente:L. M. R. B.
Advogado:Hiram César Silveira (RO 547)
Requerido:C. R. R. B.
Advogado:Silvia Leticia Cunha e Silva Caldas ( )
Despacho: Sobre o pedido de fls. 140 entendo desnecessário dar ordem à Escrivã para emitir certidão porque pelo simples confronto entre a assinatura constante às fls. 36 com as assinaturas de fls. 37 e 50, já fica evidente que se trata de assinatura do requerido.Pedido de fls. 141 já deferido, expeça-se o necessário.Cumpra-se o determinado às fls. 137/138 e aguarde-se a audiência.Cacoal-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Audarzean Santana da Silva Juiz de Direito

Proc.: 0004729-16.2010.8.22.0007
EDITAL DE INTIMAÇÃO
Prazo: 30 dias
Intimação DE: LUCIANA DE SOUZA MEDEIROS, brasileira, CPF 01458611710, RG 077360147, nascida aos 22/07/1971, no Município de Rio de Janeiro-RJ, filha de Cirilo Rodrigues de Medeiros e Benta de Souza Medeiros; atualmente em lugar incerto.
Finalidade: Intimação do(a) Executado(a), acima qualificado(a) da penhora on line, pelo sistema BACENJUD, no valor de R$ 728,21 (setecentos e vinte e oito reais e vinte e um centavos), na agência da Caixa Econômica Federal; e no valor de R$ 1,34 (hum real e trinta e quatro centavos); protocolo n. 20110000178521, aos 31/01/2011, às 13:35; para querendo, opor embargos, no prazo de (15) dias.
Processo : 0004729-16.2010.822.0007
Classe : Execução de Título Extrajudicial
Procedimento: Processo de Execução (Cível)
Parte Autora : Sociedade Regional de Educação e Cultura Ltda Sorec
Advogado : Jorge Ronaldo dos Santos OAB/RO 1211
Valor da Dívida: R$ 1.734,18, aos 09/11/2010.
Sede do Juízo: Fórum Min. José Américo de Almeida. Av. Porto Velho, 2728, Centro, Cacoal/RO - CEP: 76963-860 – Fone/Fax:(69)3443-1668 – E-mail: cwl4civel@tjro.jus.br
Cacoal-RO, 06/02/2013.
(a) Mário José Milani e Silva
Juiz de Direito

Proc.: 0002068-64.2010.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Edino Rodrigues Pereira
Advogado:José Edilson da Silva (OAB/RO 1554), Maria Gabriela de Assis Souza (OAB/RO 3981)
Requerido:Italianinha Maquinas e Equipamentos, Fabiano Machado Luz - Me
Advogado:Marloiva Andrade Sampaio (OAB/RS 310068), Andrei Aranovich (OAB/RS 71.405)
Finalidade: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para manifestar-se da carta precatória devolvida e auto de penhora de fls. 238.

Proc.: 0004003-42.2010.8.22.0007
EDITAL DE CITAÇÃO
Prazo: 20 dias
CITAÇÃO DE: JHONNY BATISTA SAMARI, Brasileiro (a), CPF 02693371139, RG 20158025, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação para PAGAR no prazo de (15) quinze dias, o valor de R$ 2.649,09 (dois mil seiscentos e quarenta e nove reais e nove centavos), contados da dilação do prazo do Edital, a dívida acima identificada, com juros, correção e encargos legais, podendo opor embargos no mesmo prazo sob pena de constituir-se em Título Executivo Judicial. Decorrido o prazo o título será convertido em título judicial. Em caso de pronto pagamento, desobriga-se o(a) devedor(a) de custas e honorários.
Processo: 0004003-42.2010.822.0007
Classe : Monitória
Procedimento : Procedimentos Especiais de Jurisdição Contenciosa
Exeqüente : Rodrigues Comercial Varejista de Prod. Alimentícios Ltda. Me

Valor da Dívida : R$ 2.649,09 (dois mil seiscentos e quarenta e nove reais e nove centavos).
Sede do Juízo: Fórum Min. José Américo de Almeida. Av. Porto Velho, 2728, Centro, Cacoal/RO - CEP: 76963-860 – Fone/Fax:(69)3443-1668 – E-mail: cwl4@tjro.jus.br
Cacoal, 26 de Janeiro de 2011.
(a) Paulo José do Nascimento Fabrício
Juiz(a) de Direito

Proc.: 0010004-72.2012.8.22.0007
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Nayara Barros Peixoto Me
Advogado:Célio Soares Cerqueira (OAB/RO 3790)
Embargado:Roni Jose Begnini
Advogado:Dirceu Henker (RO 4592)
Sentença: ...Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, julgo com fulcro no art. 269, I do Código de Processo Civil, TOTALMENTE PROCEDENTES os EMBARGOS À EXECUÇÃO formulados por NAYARA BARROS PEIXOTO ME e declaro prescritos os cheques 850181 no valor de R$ 2.435,00, 850197, no valor de R$ 1.020,00, 850131 no valor de R$ 471,00, 850216 no valor de R$ 500,00, 850173, no valor de R$ 2.000,00, 850174, no valor de R$ 2.000,00, bem como reconheço ser a comarca de origem a que seria competente para tramitação da execução.
CONDENO o embargado ao pagamento de custas processuais e honorários de advogado que fixo em R$ 1.500,00 (um mil e quinhentos reais), montante já atualizado até a presente data e obtido consoante os critérios alinhados pelo art. 20 do Código de Processo Civil.
Certifique-se o conteúdo desta decisão nos autos de execução.
Transitando em julgado esta decisão, decreto extinto o processo de execução nº 0001821-15.2012.8.22.0007.
Publique-se.
Registre-se.
Intime-se.
Cacoal-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013.
Mário José Milani e Silva
Juiz de Direito

Proc.: 0000868-17.2013.8.22.0007
Ação:Monitória
Requerente:Argaforte Indústria e Comércio de Argamassa Ltda
Advogado:Helena Maria Fermino (RO 3442)
Requerido:Quase Tudo Materiais Para Construção
Finalidade: Manifeste a parte autora sobre a juntada de AR NEGATIVO.

Proc.: 0009571-05.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Antônio Muczinski
Advogado:Luis Ferreira Cavalcante (RO 2790)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Laudo Pericial:
Finalidade: Fica a parte autora, por via de seus Advogado(a), intimada para no prazo de 05 dias, se manifestar sobre o Laudo Pericial.

Proc.: 0000447-32.2010.8.22.0007
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Remog Retifica de Motores Gonçalves Ltda
Advogado:Marcus Aurelio Carvalho de Sousa (RO 2940)
Requerido:Sandra Mara Gonçalves Santos, Sidival Pezzin Viguini
Advogado:Sabino José Cardoso (RO 1905)
Finalidade: Fica a parte autora intimada, por via de seu(s) procurador(es), para manifestar interesse no prosseguimento do feito, no prazo de 5 (cinco) dias, com a providência de acordo com o caso, face a certidão de fls. 96.

Proc.: 0004412-47.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Rodrigues de Matos
Advogado:Valdinei Santos Souza Ferres (OAB/RO 3175)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Finalidade: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica, bem como no prazo de 05 dias, se manifestarem sobre o Laudo Pericial.

Proc.: 0007247-76.2010.8.22.0007
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Construnova Comércio de Materiais de Construção Ltda Me
Advogado:Joozi Amanda Priscila Olsen Notario Guaitolini (OAB-RO 3744), Katia Carlos Ribeiro (RO 2402)
Executado:João Claudino da Silva
Finalidade: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fl 52.

Proc.: 0000865-62.2013.8.22.0007
Ação:Monitória
Requerente:Argaforte Indústria e Comércio de Argamassa Ltda
Advogado:Helena Maria Fermino (RO 3442)
Requerido:Carlos Roberto de Souza
Finalidade: Manifeste a parte autora sobre a juntada de AR NEGATIVO.

Proc.: 0011174-79.2012.8.22.0007
Ação:Demarcação / Divisão
Requerente:Rose Mary Maminhak Leite Gois, Luciano Epaminondas Gois
Advogado:Claudio Arsenio dos Santos (4917)
Requerido:Amanda VenÍcio Santos, Ricardo de Oliveira Santos
Finalidade: Manifeste a parte autora sobre a juntada de AR NEGATIVO.

Proc.: 0001013-73.2013.8.22.0007
Ação:Exibição de Documento ou Coisa (Cível)
Requerente:Nazira Kfoure
Advogado:Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/MT 11101), Suely Gonzalez Farkas (SP 193648)
Requerido:Banco Cruzeiro do Sul S. A. Ag. de São Paulo Sp
Advogado:Nelson Wilians Fratoni Rodrigues (24.290A), Aline Schlachta Barbosa (OAB/RO 4145)
Finalidade: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0007558-96.2012.8.22.0007
EDITAL DE CITAÇÃO
Prazo: 20 dias
CITAÇÃO DE: DANUBIA FERNANDES MARTINS, brasileira, CPF 846.238.102-91, filha de Damião Justo Martins e Francisca Fernandes Martins; atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação do(a) Executado(a), acima citado(a), para pagar, no prazo de (3) dias, o principal e cominações legais. Ciente ainda o devedor, de que no prazo de embargos, caso reconheça o crédito do exequente, deposite 30% do valor da dívida, mais custas processuais e honorários advocatícios, poderá requerer parcelamento do valor restante em até (06) seis parcelas mensais, com correção monetária e juros de 1% ao mês. O não pagamento de qualquer das prestações acarretará o vencimento imediato das demais parcelas e prosseguimento da execução, com aplicação da multa de 10% sobre saldo remanescente. Em caso de integral pagamento no prazo de (3) dias, o valor dos honorários será reduzido a metade.
Processo: 0007558-96.2012.822.0007
Classe: Execução de Título Extrajudicial
Procedimento: Processo de Execução (Cível)
Exequente: K. C. P. Pavão & Cia. Ltda
Valor da Dívida: R$ 486,10, aos 12/07/2012.
Sede do Juízo: Fórum Min. José Américo de Almeida. Av. Porto Velho, 2728, Centro, Cacoal/RO - CEP: 76963-860 – Fone/Fax:(69)3443-1668 – E-mail: cwl4civel@tjro.jus.br
Cacoal-RO, 30/10/2012.
(a) Mário José Milani e Silva
Juiz de Direito

Proc.: 0002282-50.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Dozolina Malacarne Masioli
Advogado:Robson Reinoso de Paula (RO 1341)
Requerido:Município de Cacoal - RO, Estado de Rondônia
Advogado:Advogado Não Informado ( )
Decisão:
Decisão Por força do que dispõem o art. 2º e seu § 4º, ambos da Lei 12.153/2009, a competência para processar e julgar a demanda é do Juizado Especial desta Comarca, especialmente diante do contido na Resolução TJRO n. 19/2010-PR/, de 22/6/2010, que dispõe: “Nas Comarcas de 1ª e 2ª entrâncias e na de Ji-Paraná (3ª entrância), enquanto não estruturados os Juizados Especiais da Fazenda Pública, os Juizados Especiais Cíveis acumularão competência para conhecimento, processamento, julgamento e execução, nas causas de que trata a Lei n. 12.153, de 22 de dezembro de 2009.” A Resolução 036/2010 ? PR o Tribunal de Justiça de Rondônia assim define: Nas Comarcas de 1ª e 2ª entrâncias e na de Ji-Paraná (3ª entrância), enquanto não estruturados os Juizados Especiais da Fazenda Pública, os Juizados Especiais Cíveis acumularão competência para conhecimento, processamento, julgamento e execução, nas causas de que trata a Lei n. 12.153, de 22 de dezembro de 2009. Complementando, a Lei 12153/2009, § 4º do art. 2º, assim define: “no foro onde estiver instalado Juizado Especial da Fazenda Pública, a sua competência é absoluta”. Desse modo, nos termos do art. 113 do CPC; art. 2º, § 4º, da Lei 12.153/2009; Resolução TJRO 19/2010-PR, resolução 036/2010 PR e Ofício Circular n. 46/2010/DA/DECOR-CG, declino da competência para processar e julgar esta demanda. Encaminhem-se os autos ao Juizado Especial da Fazenda Pública desta Comarca para análise e julgamento da causa. Int. Após, providenciem-se as baixas necessárias.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0002003-69.2010.8.22.0007
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Sociedade Regional de Educação e Cultura Ltda Sorec
Advogado:Jorge Ronaldo dos Santos (OAB/RO 1211)
Executado:Roberta Fabiane Dodo
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, JULGO extinto o presente feito, com apoio no art. 794, inc. I do Código de Processo Civil e, via de consequencia, determino seu arquivamento, após o trânsito em julgado, sem custas adicionais.Publique-se. Registre-se. Intime-se

Proc.: 0008785-58.2011.8.22.0007
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (22 SMG)
Requerido:Francesco Vialetto, Expedito Alves de Macedo, Mislaine dos Santos Ferreira, Gilberto dos Santos Ferreira, Só Limpa Empresa de Limpeza e Higienização Ltda.
Advogado:Advogado Não Informado (000), Kaiomi de Souza Oliveira (SP 213726), Advogado Não Informado (000)
Despacho:
DESPACHOEm face da solicitação de fls. 1749 na qual o Ministério Público postula a inclusão dos sucessores na posição de requerido ocupada antes por Expedito Alves de Macedo, concedo um prazo de 3 (três) dias para reavaliação do pedido ou confirmação.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0010363-56.2011.8.22.0007
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Carlos Jochem
Advogado:Lucas Vendrusculo (RO 26.66)
Executado:Maristela Marques, Euclides Conte Gnoatto
Advogado:João Francisco Pinheiro Oliveira (OAB/RO 1512), Greciane Luciana Maria Paes (AOB/RO 4143), Advogado Não Informado (000)
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, JULGO extinto o presente feito, com apoio no art. 794, inc. I do Código de Processo Civil e, via de consequencia, determino seu arquivamento, após o trânsito em julgado, sem custas adicionais.Expeça-se alvará em favor do credor e/ou seu advogado para levantamento dos valores depositados às fls 16 e 29.Sentença registrada automaticamente no SAP.Publique-se. Intime-se

Proc.: 0002193-27.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Edson da Rocha
Advogado:Joaquim José da Silva Filho (RO 3952)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado ( )

Despacho:
DESPACHOIndefiro, por ora, o pedido de antecipação de tutela pretendida pela parte autora, eis que verifico a necessidade instruir o feito, especialmente a realização de perícia médica a ser designada após a citação, sendo que o caso se encaixa perfeitamente na hipótese prevista no art. 273, § 2º do Código Processo Civil, que veda a antecipação da tutela quando houver perigo de irreversibilidade do provimento antecipado.Defiro a gratuidade judicial.Determino que seja implementada a citação do INSS na forma preconizada no termo de cooperação técnica 008/2010 promovendo-se a remessa dos autos a Procuradoria, consignando-se que será considerada a citação da data do recebimento do SEDEX.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0002271-21.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jose de Melo
Advogado:Glória Chris Gordon (OAB/RO 3399), Fábio Charles da Silva (RO 4898)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Despacho:
DESPACHOIndefiro, por ora, o pedido de antecipação de tutela pretendida pelo autor, eis que verifico a necessidade instruir o feito, especialmente a realização de perícia médica a ser designada após a citação, sendo que o caso se encaixa perfeitamente na hipótese prevista no art. 273, § 2º do Código Processo Civil, que veda a antecipação da tutela quando houver perigo de irreversibilidade do provimento antecipado.Defiro a gratuidade judicial.Determino que seja implementada a citação do INSS na forma preconizada no termo de cooperação técnica 008/2010 promovendo-se a remessa dos autos a Procuradoria, consignando-se que será considerada a citação da data do recebimento do SEDEX.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0002276-43.2013.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Pedro Rodrigues de Lima
Advogado:Luzinete Pagel Galvão (RO 4843)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Despacho:
DESPACHODefiro a gratuidade judicial. Em razão do autor estar recebendo normalmente o benefício, com previsão até o mes de julho de 2013, determino que seja implementada a citação do INSS na forma preconizada no termo de cooperação técnica 008/2010 promovendo-se a remessa dos autos a Procuradoria, consignando-se que será considerada a citação da data do recebimento do SEDEX.Posteriormentea manifestação do INSS será apreciada o pedido de manutenção do beneficio. Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0002023-55.2013.8.22.0007
Ação:Alvará Judicial
Requerente:Geraldo Frederico, Alvina Butzke Frederico
Advogado:Luis Ferreira Cavalcante (OAB/RO 2790)
Sentença:
Assim, face pedido do autor, JULGO EXTINTO O FEITO, sem julgamento do mérito, nos termos do art. 267, VIII do Código de Processo Civil.Autorizo o desentranhamento dos documentos juntados na inicial, mediante cópia.Após o trânsito em julgado desta decisão, arquivem-se os autos.Publique-se. Registre-se. Intime-se.

Proc.: 0006830-89.2011.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Simone Dinaeli Ferreira
Advogado:Flávia Aparecida Flores (OAB/RO 3111)
Requerido:Moacir Pranio Sobrinho
Advogado:Jefferson Magno dos Santos (OAB/RO 2736)
Despacho:
DespachoIntime-se o requerido para pagamento das custas processuais, definidas na sentença de fls 82/88, sob pena de inscrição na Dívida Ativa.Não havendo pagamento das custas, conforme acima, inscreva-se na Dívida Ativa e ARQUIVEM-SE estes autos, pois não houve requerimento para cumprimento da sentença. Cacoal-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito
Ivaldete C. G. Brandani
Escrivã Judicial4º Cartório Cível
COMARCA DE CACOAL
JUÍZO DE DIREITO DA 4ª VARA CÍVEL
JUIZ DE DIREITO: MARIO JOSÉ MILANI E SILVA
ESCRIVÃ: IVALDETE C. G. BRANDANI
ENDEREÇO ELETRÔNICO: cwl4civel@tj.ro.gov.br
TELEFONE/FAX: 069-3443-1668
ENDEREÇO: AV. PORTO VELHO, Nº. 2728, CENTRO.

Proc.: 0009243-41.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Madalena Rueda Grego
Advogado:Ezequiel Cruz de Souza (OAB/RO 1280)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Finalidade: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica, bem como no prazo de 05 dias, se manifestarem sobre o Laudo Pericial.

Proc.: 0005461-85.2010.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Eli Bitencourt
Advogado:Daniel dos Anjos Fernandes Júnior (RO 3214)
Requerido:Cimopar Móveis Ltda Loja de Rolim de Moura Ro
Advogado:Aline Schlachta Barbosa (OAB/RO 4145)
Finalidade: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar carta precatória expedida, bem como, no prazo de 10 dias, comprovar sua distribuição.

Proc.: 0001494-36.2013.8.22.0007
Ação:Monitória
Requerente:Canopus Administradora de Consórcios Ltda
Advogado:Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658)
Requerido:Jacson Douglas da Silva Dias
Finalidade: Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar carta precatória expedida, bem como, no prazo de 10 dias, comprovar sua distribuição.

Proc.: 0000894-15.2013.8.22.0007
Ação:Monitória
Requerente:Canopus Administradora de Consórcios Ltda
Advogado:Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658)
Requerido:Odair Delapicola
Finalidade: Manifeste a parte autora sobre a juntada de AR NEGATIVO.

Proc.: 0000860-40.2013.8.22.0007
Ação:Monitória
Requerente:Canopus Administradora de Consórcios Ltda
Advogado:Marcelo Brasil Saliba (OAB/MT 11546A), Flávia Rosa Nicanor de Souza (OAB/MT 9452E), Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658)
Requerido:Sandra Maria Nunes Santana Taquini
Finalidade: Manifeste a parte autora sobre a juntada de AR NEGATIVO.

Proc.: 0000557-26.2013.8.22.0007
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Embargado:Basilio Ferreira da Silva
Advogado:Sônia Castilho Rocha (RO 2617)
Despacho:
Apense-se ao feito 00005280932010822000 7.Recebo os embargos para discussão e determino a suspensão dos autos principais.Intime-se o embargado para apresentação de impugnação no prazo legal.Cacoal-RO, sexta-feira, 1 de fevereiro de 2013.Audarzean Santana da Silva Juiz de Direito

Proc.: 0010726-09.2012.8.22.0007
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 dias
CITAÇÃO DE: MARLI DINIZ DE MATTOS, brasileira, CPF 659.273.112-53, filha de Euripedes Diniz de Mattos e Malvina Amanço Carvalho; atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação da Executada, acima mencionada, para, no prazo de (05) cinco dias pagar a dívida no valor de R$ 627,81 (seiscentos e vinte e sete reais e oitenta e um centavos), a ser atualizado por ocasião do pagamento da dívida, acrescida de juros e demais encargos legais, ou garantir a execução, podendo opor embargos no prazo de (30) trinta dias, após seguro o Juízo, o prazo será contado após o término do prazo do presente edital.
Processo: 0010726-09.2012.822.0007
Classe: Execução Fiscal
Procedimento: Execução Fiscal
Exequente: Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia DETRAN
Valor da Ação: R$ 627,81, aos 31/10/2012.
Natureza da Dívida: Certidão de Divida Ativa n. 20120200022446.
Cacoal/RO, 05 de março de 2013.
(a) Mário José Milani e Silva
Juiz de Direito

Proc.: 0010328-62.2012.8.22.0007
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 dias
CITAÇÃO DE: ETORE PEREIRA CURBANI, brasileiro, CPF 38938774287, RG 258076, nascido aos 20/08/1966, no Município de Joaçuba (Ecoporanga), filho de Olávio Curbani e Generosa Pereira Curbani; atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação do Executado, acima mencionado, para, no prazo de (05) cinco dias pagar a dívida no valor de R$ 766,14 (setecentos e sessenta e seis reais e catorze centavos), a ser atualizado por ocasião do pagamento da dívida, acrescida de juros e demais encargos legais, ou garantir a execução, podendo opor embargos no prazo de (30) trinta dias, após seguro o Juízo, o prazo será contado após o término do prazo do presente edital.
Processo: 0010328-62.2012.822.0007
Classe: Execução Fiscal
Procedimento: Execução Fiscal
Exequente: Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia DETRAN
Valor da Ação: R$ 766,14, aos 17/10/2012.
Natureza da Dívida: Certidão de Divida Ativa n. 20120200020767.
Cacoal/RO, 05 de março de 2013.
(a) Mário José Milani e Silva
Juiz de Direito

Proc.: 0007224-33.2010.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Jacinta da Silva Braga
Advogado:Herisson Moreschi Richter (OAB/RO 3045)
Requerido:Eletrobras Centrais Elétricas de Rondônia S/a - Ceron
Advogado:Pedro Origa (OAB/RO 1953)
Decisão:
Inexiste discussao sobre o pagamento do debito, apenas ressarcimento das custas que foram recolhidas pela autora. Determino a expedição de alvara de levantamento da quantia de R$ 563, 09, depositada junto a Caixa Economica Federal (fls 152), em favor do advogado da autora, que inclusive ja antecipou sua concordância com o recebimento da quantia para liquidação integral de todos os valores remanescentes destes autos. Isto feito, voltem os autos conclusos para sentença de extinção.

Proc.: 0008873-62.2012.8.22.0007
Ação:Cautelar Inominada (Cível)
Requerente:Dagmar Bosser
Advogado:Charles Baccan Júnior (OAB/RO 2823), Fabiano Moraes Pimpinati (MT 6623-B), Helida Genari Baccan (RO 2838)
Requerido:Claudinei Sorce de Oliveira
Advogado:Advogado Não Informado ( )
Sentença:
Vistos etc,...DAGMAR BOSSER, brasileiro, casado, funcionário público, RG 397.068 SSP/RO, CPF: 349.853.952-34, residente na Rua Rio Branco, 3188, Bairro Floresta, cacoal, por intermédio de seu advogado regularmente habilitado, ingressou em juízo comCOM CAUTELAR INOMINADA contra CLAUDINEI SORCE DE OLIVEIRA, reporter, CPF 590.315.812-91, RG 539.275 SSP/RO, residente na Av. Castelo Branco, 18.181 Bairro Santo Antonio Cacoal, expondo em síntese, que se encontrava preso em alegada flagrância delitiva sob acusação da prática do crime previsto no art. 217 do Código penal e que o réu teria fornecido imagem do autor para subsidiar reportagem, o que acarretaria ofensa à sua imagem pois não autorizado, pelo que após citar extensa doutrina e jurisprudência, vem requerer a concessão da liminar para determinar a proibição de notícias e divulgação de suas imagens relacionadas aos fatos.Com a inicial vieram procuração, documentos pessoais, cópia da notícia, termo de deliberação da autoridade policial, auto de prisão em flagrante, testemunhas, pedido de revogação de prisão preventiva.Em decisão de fls. 39 foi deferida em parte a liminar vedando-se a publicação de fotos ou imagem do autor.Citado o requerido não

contestou o pedido.Vieram os autos para análise.É o relatório. Decido.Versam os presentes autos sobre MEDIDA CAUTELAR INOMINADA protagonizada por DAGMAR BOSSER contra CLAUDINEI SORCE DE OLIVEIRAO art. 798 do Código de Processo Civil estabelece: Além dos procedimentos cautelares específicos, que este código regula no capítulo II deste livro, poderá o juiz determinar as medidas provisórias que julgar adequadas, quando houver fundado receio de que uma parte, antes do julgamento da lide, cause ao direito de outra lesão grave e de difícil reparação. Aqui estão delimitados os poderes gerais de cautela a ser manejado em situações de emergência.Como bem foi focado na decisão de fls. 39 a pretensão deduzida em juízo suscita o cotejo de duas garantias contitucionais fundamentais, a liberdade de imprensa e o direito a informação de lado e a proteção a intimadade e imagem do outro lado.Restou decidido que na avaliação dos princípios e garantias aparentemente em confronto, a notícia jornalística não poderia ser impedida ou censurada obedecido o limite da informação, mas ficou vedada a divulgação de foto ou imagem do autor.A decisão foi acolhida, tanto que o requerido não se insurgiu contra o seu conteúdo.Em sendo medida cautelar satisfativa, merece e exige julgamento neste ponto.Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, julgo com fulcro no art. 269 I do Código de Processo Civil, PARCIALMENTE PROCEDENTE a AÇÃO CAUTELAR proposta por DAGMAR BOSSER contra CLAUDINEI SORCE DE OLIVEIRA e via de consequência consolido e torno definitiva a liminar concedida e suas vedações.CONDENO o requerido ao pagamento de custas processuais e honorários de advogado que fixo em R$ 200,00 (duzentos reais) montante já atualizado e obtido conforme os critérios estabelecidos pelo art. 20 do Código de Processo Civil.Publique-se. Registre-se. Intime-se.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0002270-36.2013.8.22.0007
Ação:Arresto
Arrestante:Piarara Industria de Alimentos Ltda
Advogado:Charles Baccan Júnior (OAB/RO 2823)
Arrestado:Adejaime Girioli
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, JULGO, com fundamento no art. 267, inc. I, IV e VI do Código de Processo Civil, EXTINTO O FEITO SEM JULGAMENTO DE MÉRITO e, via de conseqüência, independentemente do recolhimento de custas adicionais, determino, após o trânsito em julgado da decisão, o arquivamento do processo, autorizando o desentranhamento de documentos ao requerente, quando solicitados, mediante cópia nos autos.Publique-se. Registre-se. Intime-se

Proc.: 0003350-69.2012.8.22.0007
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:J. C. S. Confecções Ltda.
Advogado:Zilio Cesar Politano (OAB-RO 489-A), Cristiane Ribeiro da Silva Politano (RO 3499)
Executado:Josciane Luiz de Almeida
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Despacho Cancelo a hasta pública designada. Homologo o acordo de fls. 30/32, para todos os fins de direito e determino a suspensão do processo até o dia 10/04/2013, data prevista para pagamento, diretamente à autora. Decorrido o prazo, deve a autora se manifestar acerca do cumprimento do acordo, no prazo de 5 dias, consignando-se que a não manifestação no prazo acima acarretará em extinção do feito, nos termos do art. 794, II, CPC.Publique-se este despacho, sendo desnecessária nova intimação.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0000300-35.2012.8.22.0007
Ação:Monitória
Requerente:Lojas Tropical e Refrigeração Ltda
Advogado:Neumayer Pereira de Souza (RO 1537)
Requerido:Claudios Restaurante e Buffet Ltda Me
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, JULGO extinto o presente feito, com apoio no art. 794, inc. I do Código de Processo Civil e, via de consequencia, determino seu arquivamento, após o trânsito em julgado, sem custas adicionais.Expeça-se alvara em favor do credor e/ou seu advogado, para levantamento da quantia penhorada às fls 29. Publique-se. Registre-se. Intime-se

Proc.: 0000263-08.2012.8.22.0007
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Miraldo Almeida dos Santos
Advogado:Flávio Kloos (OAB/RO 4537), Jenifher Cristielly dos Santos Alves (RO 644 E)
Requerido:João Batista Nogueira Passos
Advogado:Robson Magno Clodoaldo Casula (RO 1404)
Despacho:
.DespachoPresentes os pressupostos de admissibilidade, recebo a apelação em seus efeitos devolutivo e suspensivo. Intime-se a parte contrária para apresentar as contrarrazões. Após, encaminhem-se os autos ao Egrégio Tribunal de Justiça, com as nossas homenagens.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0004208-37.2011.8.22.0007
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Mercedes Saturnino dos Santos
Advogado:Julinda da Silva (OAB/RO 2146), Eliane Borba Leite ( )
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
DespachoA execução neste feito se deu na forma requerida às fls 67/70.Qualquer discussão a respeito de eventual remanescente ou honorários não executados devem ser discutidos em ação distinta, pois neste feito exaurida a prestação jurisdicional. Certifique-se o trânsito em julgado da decisão de fls 80. Após, ARQUIVEM-SE estes autos, com as baixas e anotações de estilo.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0003339-74.2011.8.22.0007
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:João Rodrigues Garajal Filho
Advogado:Fabiano Moraes Pimpinati (MT 6623-B), Anderson Macohin Siegel (SC 23056), Valdir Ariones Pimpinati Junior (MT 6145-B)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Advogado Não Informado ( )

Despacho:
DespachoRealmente houve erro por ocasião da confecção do RPV, que não englobou o valor relativo ás diferenças, sendo que o valor executado é àquele indicado às fls 52.Assim, expeça-se RPV no valor de R$ 630,99, em favor do autor.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0000592-83.2013.8.22.0007
Ação:Exibição de Documento ou Coisa (Cível)
Requerente:Emerson Vinicius Vieira dos Santos
Advogado:Darci José Rockenbach (OAB/RO 3054)
Requerido:Prefeitura Municipal de Cacoal
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, JULGO com apoio no artigo 269, I, Código Processo Civil PROCEDENTE o pedido formulado por EMERSON VINICIUS VIEIRA DOS SANTOS e considero autêntico e válido o documento apresentado às fls 22/24.Defiro o desentranhamento dos documentos juntados aos autos, mediante cópias. Sem custas. Deixo de condenar a requerida ao pagamento de honorários, pois não houve resistência às pretensões do requerente, nos termos da jurisprudência: Ação cautelar de exibição de documentos. Documento comum às partes. Resistência não oferecida. Sucumbência. Afastada. A jurisprudência do c. STJ já se firmou no sentido de que, não havendo resistência da parte à exibição dos documentos pleiteados, não há de se falar em condenação em honorários advocatícios por sua sucumbência no feito. (Apelação Cível n.1008350-27.2007.8.22.0001, Relator Juiz Osny Claro de O.Junior, j. 22/02/2011)Publique-se. Registre-se. Intime-se.

Proc.: 0000558-11.2013.8.22.0007
Ação:Divórcio Consensual
Requerente:A. C. F. P. R.
Advogado:Charles Márcio Zimmermann (SSP/RO 2733)
Despacho:
DECISÃODefiro o pagamento das custas ao final.Necessária a realizada de audiência, especialmente por existir questões envolvendo a partilha de bens que devem serem apreciadas em audiência.Designo o dia 09/04/2013 às 09:30 horas, para audiência de ratificação ou reconciliação.SIRVA A PRESENTE DE MANDADO, para intimar ALAIRTON CANDIDO e FATIMA PROENÇA RODRIGUES, ambos na Av. Porto Velho, 4178, Jd Clodoaldo, nesta cidade e comarca.Intime-se o advogado via DJ.Ciência ao Ministério Público .Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0000321-74.2013.8.22.0007
Ação:Homologação de Transação Extrajudicial (Cível)
Requerente:Cirley Abramoski de Souza, Elielton Eller Simões, Lindines de Oliveira Correia
Advogado:Glória Chris Gordon (OAB/RO 3399)
Sentença:
Vistos, etc,...CIRLEY ABRAMOSKI DE SOUZA, brasileira, portadora do RG 751337 SSP-RO,CPF 626507932-87, ELIELTON ELLER SIMÕES, brasileiro, RG 1219782 SSP-RO e CPF 017841752-18 e LINDINES DE OLIVEIRA CORREIA, brasileira, portadora do RG 12661450SSP-RO, inscrito no CPF 02181801282, ingressaram em juízo com pedido de HOMOLOGAÇÃO DE ACORDO, onde CIRLEY ABRAMOSKI DE SOUZA, efetuou o pagamento do valor de R$ 2.000,00 (dois mil reais), à ELIETON ELLER SIMÕES e LINDINES DE OLIVEIRA CORREIA, à título de reparação de danos emergentes, materiais e morais em decorrência de acidente de trânsito envolvendo as partes. O valor foi recebido por ocasião da assinatura do contrato, dando completa quitação. Requerem a homologação do acordo, expressando irrestrita e irrevogável quitação de todas as pretensões relacionadas ao acidente de trânsito, nos termos indicados às fls 06/07.Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, atendendo expresso pedido formulado pelas partes, homologo o acordo entabulado às fls 06/07, com apoio nos dizeres contidos no art. 269, III do Código de Processo Civil, julgando extinto o presente feito.Em razão da renúncia ao prazo recursal, arquivem-se estes autos.Publique-se. Registre-se. Intime-se.Cacoal-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Mário José Milani e Silva Juiz de Direito

Proc.: 0011513-38.2012.8.22.0007
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Alves dos Santos Comércio de Material Esportivo Ltda
Advogado:Fernando da Silva Azevedo (OAB/RO 1293)
Embargado:Privilege Calçados Ltda
Advogado:Flávio Kloos (OAB/RO 4537), Abdiel Afonso Figueira (RO 3092)
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que os autos constam, JULGO com fulcro no art. 269, I do Código Processo Civil, TOTALMENTE PROCEDENTE OS EMBARGOS A EXECUÇÃO para o fim de reconhecer a plena liquidação dos débitos prosseguidos nos autos 0009169-84-2012-822-0007, cujo prosseguimento em execução pretendia o credor. Condeno a embargada ao pagamento de custas processuais e honorários de advogado que fixo em R$ 1.000,00 (um mil reais), montante já atualizado até esta data e obtido consoante os critérios alinhados pelo art. 20 do Código Processo Civil. Declaro extinto o processo de execuçãoTransitado em julgado esta decisão, arquivem-se estes autos.

Proc.: 0009200-07.2012.8.22.0007
Ação:Impugnação ao Valor da Causa (Cível)
Impugnante:Lucileide Teles de Oliveira
Advogado:Márcia Passaglia (OAB/RO 1695)
Impugnado:Município de Cacoal - RO
Advogado:Procurador do Municipio de Cacoal ( )
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que os autos constam, JULGO com fulcro no art. 269, I do Código Processo Civil, procedente a AÇÃO DE IMPUGNAÇÃO AO VALOR DA CAUSA formulado por LUCILEIDE TELES DE OLIVEIRA contra o MUNICIPIO DE CACOAL, e via de consequência, defino e estabeleço o valor da causa em R$ 80.000,00 por ser o valor médio de mercado do imóvel cuja transferência se alveja anular. Sem custas ou honorários de advogado. Certifiquem-se o conteúdo desta decisão nos autos principais. Transitado em julgado esta decisão, arquivem-se estes autos.

Proc.: 0006005-14.2012.8.22.0007
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:K. G. dos R.
Advogado:Antonio Paulo dos Santos (OAB/RO 199A), Flávio Luiz dos Santos (OAB/RO 2238), Soraia Marcos Felisberto (OAB/RO 4968)

Executado:D. W. G. da S.
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que dos autos constam, JULGO EXTINTO O FEITO, sem julgamento do mérito, nos termos do art. 267, VIII do Código de Processo Civil.Autorizo o desentranhamento dos documentos juntados na inicial, mediante cópia.Sentença registrada automaticamente no SAP. Arquivem-se os autos com as baixas e anotações de estilo

Ivaldete C. G. Brandani
Escrivã Judicial

COMARCA DE CEREJEIRAS

1º CARTÓRIO

1º Cartório
COMARCA DE CEREJEIRAS
1ª VARA
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET.
ENDEREÇO ELETRÔNICO:
cjs1civel@tj.ro.gov.br
JUIZ: Elisangela Nogueira
ESCRIVÃO: Carlos Vidal de Brito

Proc.: 0000345-21.2012.8.22.0013
Autos: 0000345-21.2012.8.22.0013
Classe: Procedimento Ordinário (Cível)
Assunto: Investigação de Paternidade
Requerente: Eduarda Gabrielly Silva e outros
Advogado: Francisco Lopes da Silva - OAB/RO 3772
Requerido: Rydi Maxwell Cordeiro da Silva
Advogado: Ranulfo de Aquino Nunes – OAB/RO 2102
FINALIDADE: Intimação do(s) patrono(s) das partes do r. despacho de fl. 43, adiante transcrito “Acolho a justificativa apresentada pela representante dos requerentes. Designo audiência de conciliação para o dia 08/04/2013, às 09 horas. Intimem-se. Cerejeiras-RO, quarta-feira, 19 de dezembro de 2012. Elisângela Nogueira - Juíza de Direito”.

Proc.: 0002420-33.2012.8.22.0013
Classe: Procedimento Ordinário (Cível)
Assunto: Adulteração de Sinal Identificador de veículo Automotor
Requerente:José Maria Alves dos Santos e outros
Advogado: Airo Antônio Maciel Pereira (OAB/RO 693)
Requerido: Corrêa & Corrêa Ltda.
Advogado:Defensor Público
FINALIDADE: Intimação do(s) patrono(s) dos requerentes do r. despacho de fl. 108: “Designo audiência preliminar para o dia 1º/04/2013, às 11 horas. As partes deverão especificar as provas que desejam produzir, além de depositar o rol de testemunhas em cartório (art. 407, CPC), no prazo de 10 (dez) dias a contar da intimação do presente despacho. Intimem-se. Cerejeiras-RO, segunda-feira, 18 de fevereiro de 2013. Elisângela Nogueira Juíza de Direito”.

Proc.: 0002181-63.2011.8.22.0013
Autos: 0002181-63.2011.8.22.0013
Classe: Embargos à Execução
Assunto: Cédula Hipotecária
Embargante: Neudi Dalazem e outros
Advogado: Jeverson Leandro Costa – OAB/RO 3134; Marianne A. e V. De Freitas Pereira – OAB/RO 3046
Embargado: Banco CNH Capital S/A
Advogado: Marcelo Mucci Loureiro de Melo – OAB/SP 144.880
FINALIDADE: Intimação dos patronos da parte embargante para retirar(em) dos autos a carta precatória desentranhada e providenciar sua distribuição no juízo deprecado, com posterior comprovação nos autos.

Proc.: 0000941-05.2012.8.22.0013
Autos: 0000941-05.2012.8.22.0013
Classe: Procedimento Ordinário (Cível)
Assunto: Seguro
Requerente: Marli de Fátima de Oliveira
Advogado: Valdete Tabalipa – OAB/RO 2140; Andréa Melo Romão Comim OAB/RO 3960
Requerido: Seguradora Líder de Seguros dos Consórcios DPVAT
Advogado: Alvaro Luiz da Costa Fernandes - OAB/AC 3592; Alan Leon Krefta OAB/RO 4083
FINALIDADE: Intimação do(s) patrono(s) do(s) da parte requerida para que, no prazo de 5 (cinco) dias, efetue(m) o recolhimento dos honorários periciais no valor de R$640,00 (seiscentos e quarenta reais), juntando aos autos, em igual prazo, o comprovante de pagamento.

Carlos Vidal de Brito
Escrivão Judicial

2º CARTÓRIO

2º Cartório
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET.
ENDEREÇO ELETRÔNICO:
cjs2vara@tjro.jus.br
JUÍZA: Roberta Cristina Garcia Macedo
Escrivão: Osmar Guarnieri - Escrivão Judicial

Proc.: 0004131-73.2012.8.22.0013
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente: Banco do Brasil S/A
Advogado: Louise Rainer Pereira Gionédis (PR 8123); Marly Vieira Tonett Sismeiro de Oliveira (RO 1620); João Luiz Sismeiro de Oliveira Junior (RO 5379)
Executado: Oldemar Cézar Tavares, Elonir da Costa
Advogado: Olide João de Ganzer (PR 21.359) e (SC 8.705-A)
FINALIDADE: INTIMAÇÃO do Exequente, por seus Advogados, do r. Despacho de fl. 132 dos autos:
DESPACHO: “Desentranhe-se os documentos de fls. 59/130 e autue-se como exceção de incompetência territorial. Nestes autos, abra-se vista ao excepto para manifestação em 15

(quinze dias). Nos autos de execução, vistas ao exequente para requerer o que de direito no prazo de 10 (dez) dias. Cumpra-se. Cerejeiras-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Roberta Cristina Garcia Macedo, Juíza de Direito".

Proc.: 0000603-94.2013.8.22.0013
Ação: Exceção de Incompetência
Excipiente: Oldemar Cézar Tavares
Advogado: Olide João de Ganzer (OAB/PR 21359) e (SC 8.705-A)
Excepto: Banco do Brasil S/A
Louise Rainer Pereira Gionédis (PR 8123); Marly Vieira Tonett Sismeiro de Oliveira (RO 1620); João Luiz Sismeiro de Oliveira Junior (RO 5379)
e (SC 8.705-A)
FINALIDADE: INTIMAÇÃO das partes, por seus Advogados, do r. Despacho de fl. 75 dos autos, (cópia do r. Despacho de fl. 132 dos autos de Execução de Título Extrajudicial nº 0004131-73.2012.8.22.0013):
DESPACHO: "Desentranhe-se os documentos de fls. 59/130 e autue-se como exceção de incompetência territorial. Nestes autos, abra-se vista ao excepto para manifestação em 15 (quinze dias). Nos autos de execução, vistas ao exequente para requerer o que de direito no prazo de 10 (dez) dias. Cumpra-se. Cerejeiras-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013. Roberta Cristina Garcia Macedo, Juíza de Direito".
Osmar Guarnieri, Escrivão Judicial

Proc.: 0001540-75.2011.8.22.0013
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (2020202020 2020202020)
Condenado:Valdemir Soares Alkinim
Advogado:Wagner Aparecido Borges (OAB/RO 3089), Roberley Rocha Finotti (OAB-RO 690)
FINALIDADE: INTIMAÇÃO do Condenado, por seu Advogado, da r. Decisão de fl. 244/244vº dos autos:
DECISÃO: "A sentença condenatória de fls.160/165 não deliberou sobre todos os bens e valores apreendidos (fl. 15), tendo apenas dado destinação às armas apreendidas, munições, acessórios, CD´s e DVD´s considerados falsos, sendo omissa quanto aos demais objetos. O réu requeu a restituição dos bens e valores relacionados às fls. 239/240. O Ministério Público pugnou pelo indeferimento, às fls. 242/243.É o relatório.Decido.Compulsando os autos verifico que não restou evidenciado que os bens e os valores em cheques apreendidos com o réu eram provenientes do comércio dos CD´s e DVD´s piratas, tampouco restou comprovado que os referidos bens eram instrumentos do crime, já que conforme a sentença condenatória de fls. 160/165, embora tenha ficado evidenciado que o réu comercializava CD´s e DVD´s piratas, não restou comprovado que o réu confeccionava os referidos produtos. Assim não há que se falar em perdimento dos bens, já que apenas podem ser considerados passíveis de perdimento aqueles objetos que por si representarem fato ilícito, o que, claramente, não é o caso das embalagens de CDs, os próprios CD´s e DVD´s virgens, as impressoras e os demais objetos que o réu pleiteia a restituição.Neste sentido vejamos o que dispõe a jurisprudência:PROCESSO PENAL. BENS APREENDIDOS. ESTOJOS DE POLIESTIRENO. CHEQUES. INCIDENTE DE RESTITUIÇÃO. APELAÇÃO. UTILIDADE PROBATÓRIA E POSSIBILIDADE DE PERDIMENTO. INOCORRÊNCIA.
1. Cabível a restituição de coisas apreendidas em processo penal em favor do seu legítimo proprietário, desde que não interessem à produção de provas no feito (CPP, artigo 118), nem sejam passíveis de perdimento, em caso de eventual sentença condenatória (CPP, artigo 119). 2. Encerrada a instrução, e tendo sido prolatada sentença na ação penal, não há falar em utilidade de tais bens, porquanto todos os exames necessários já foram realizados. 3. Apenas podem ser considerados passíveis de perdimento aqueles objetos que por si representarem fato ilícito, o que, claramente, não é o caso das embalagens de CDs. 4. Para que se dê o perdimento dos produtos do crime, necessário que seja demonstrada a existência de nexo de origem entre o valor apreendido e a prática delituosa, o que não ocorreu no caso concreto. 5. A constrição judicial não pode ser mantida por tempo indefinido sem que haja decisão, porquanto isso afronta o direito de propriedade.Em relação à comprovação da propriedade do bens apreendidos, constam nos autos às fls. 80/88, notas fiscais que comprovam a propriedade dos bens em favor do réu, bem como, às fls. 89/113, constam notas fiscais de origem do estabelecimento comercial WS Confecções, que é de propriedade do réu, as quais justificam que os valores em cheques apreendidos são dos recebimentos e vendas ocorridas no referido comércio.Assim entendo que os objetos e valores relacionados às fls. 242/243, que foram apreendidos no estabelecimento comercial do réu, devem ser restituídos. Diante o exposto, nos termos do art. 120 do CPP, autorizo a restituição dos bens apreendidos à fl. 15, relacionados às fls. 239/240, em favor de Valdemir Soares Alkinim, ressaltando que, em caso de inércia do réu no prazo de 90 (noventa) dias, os objetos apreendidos e valores serão destinados a entidade a ser designada por este juízo, conforme inteligência do artigo 123 do CPP. Cientifique-se o MP, intime-se o réu. Expeça-se o necessário. Cerejeiras-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013.Roberta Cristina Garcia Macedo, Juíza de Direito".

Proc.: 0002163-08.2012.8.22.0013
Ação: Procedimento Especial da Lei Antitóxicos(Réu Preso)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Promotor de Justiça ( )
Denunciado: Sirlene Floriano da Silva
Advogado: Defensoria Pública . ( )
DESPACHO: O ilustre advogado Moacir Nascimento de Barros formula pedido para escolta da reeducanda Sirlene Floriano da Silva até o Cartório de Registro Civil, a fim de que possa providenciar procuração por instrumento público. O pedido deve ser indeferido. A reeducanda Sirlene Floriano foi condenada pelo crime de tráfico de drogas e encontra-se em regime fechado até que se elabore cálculo de pena. A justificativa apresentada no pedido não se amolda a qualquer situação disposta no art. 120 da Lei de Execuções Penais, eis que a Lei não faz exceção para assuntos particulares desse tipo. Sendo assim, indefiro o pedido de saída. Certifique o Cartório sobre a tempestividade do recurso. Se tempestivo, recebo o recurso de apelação. Aguarde-se a apresentação de razões, no prazo de artigo 600, do Código de Processo Penal. Após, intime-se o apelado para querendo, contra arrazoar no prazo de 08 (oito) dias (art. 600 do CPP). Findo o prazo, remetam-se os autos ao Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, com as homenagens de estilo. Intime-se. Cerejeiras-RO, 4 de março de 2013.

Roberta Cristina Garcia Macedo
Juíza de Direito".

Osmar Guarnieri
Escrivão Judicial

COMARCA DE COLORADO DO OESTE

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
email: colcivel@tjro.jus.br
Fórum: Joel Quaresma de Moura
Juiz de Direito da Vara Cível: Cristiano Gomes Mazzini
Colorado do Oeste-RO
Rua Humaitá, n. 3879

Proc.: 0001640-96.2012.8.22.0012
Ação:Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente:Sidia Lucia Hartmann
Advogado:Carla Falcão Rodrigues (OAB/RO 616-A)
Requerido:J. G. Comércio de Borrachas Ltda. Me
Advogado:Armando Krefta (OAB-RO 321-B), Alan Leon Krefta (OAB/RO 4083), Katyane Cervi (OAB/RO 4972)
FINALIDADE: Ficam as partes Requerente e Requerida intimadas, por via de seu(s) procurador(es), para manifestarem-se a cerca do documento de fl. 122, no prazo de 05 dias.

Proc.: 0001644-36.2012.8.22.0012
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Cícero Rodrigues de Paula
Advogado:Moacir Nascimento de Barros (OAB/RO 1747)
Executado:Sebastião Campos Jordão
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Finalidade: Fica a parte Exequente intimada, por via de seu(s) procurador(es), para manifestar-se a cerca da petição de fls. 50/51, no prazo de 05 dias.

Proc.: 0000140-92.2012.8.22.0012
Ação:Usucapião
Requerente:Vardeli Vieira da Silva, Angelina Rodrigues da Silva
Advogado:Sérgio Cristiano Correa (OAB/RO 3492)
Requerido:Valter Ferreira da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (000)
FINALIDADE: Fica a parte Requerente intimada, por via de seu(s) procurador(es), para manifestar-se a cerca da nota de devolução do Cartório de Registro de Imóveis, na qual requer o recolhimento do ITBI e outras providências, no prazo de 05 dias.

Proc.: 0001324-83.2012.8.22.0012
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:L. J. da S.
Advogado:Simoni Rocha (OAB/RO 2966)
Requerido:W. P. da S. T. T. S. L. T. A. S. L.
Advogado:Defensoria Pública (não informado), Não Informado (xx)
FINALIDADE: Fica a parte Requerente intimada, por via de seu(s) procurador(es), para manifestar interesse no prosseguimento do feito, no prazo de 5 (cinco) dias, com a providência de acordo com o caso, face a petição de fls. 49.

Proc.: 0001984-77.2012.8.22.0012
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Vangivaldo Bispo Filho
Advogado:Vangivaldo Bispo Filho (OAB/RO 2732)
Requerido:Lg Eletronics do Brasil Ltda.
Advogado:Alessandra Francisco (OAB/RO 4661)
FINALIDADE: Fica a parte Requerente intimada, por via de seu(s) procurador(es), para complementar o valor recolhido para interposição do recurso no valor de R$ 15,44, no prazo de 05 dias, sob pena de deserção.

Proc.: 0000493-06.2010.8.22.0012
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Ultralar Móveis Ltda
Advogado:Etiane Monique de Souza Peixoto (OAB/RO 5186), Roniéder Trajano Soares Silva (OAB/RO 3694)
Executado:Marli Vieira Saldanha
Advogado:Edilamar Barboza de Holanda (RO 1653)
Despacho:
Intimem-se as partes para que tenham ciência dos cálculos realizados pela contadoria, os quais enunciaram uma diferença para pagamento a autora, no importe de R$ 761,14, além das custas no importe de R$ 96,58. Prazo comum de 05 dias.Após, conclusos.Colorado do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cristiano Gomes Mazzini Juiz de Direito

Proc.: 0001099-34.2010.8.22.0012
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Arnaldo Akio Tanaka
Advogado:Simoni Rocha (OAB/RO 2966), Renata Pereira do Carmo ( )
Executado:Mercearia Buzanello Ltda-ME
Advogado:Defensoria Pública (não informado)
Decisão:
Inclua-se em dívida ativa. Após, arquivem-se.Colorado do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cristiano Gomes Mazzini Juiz de Direito

Proc.: 0000290-73.2012.8.22.0012
Ação:Usucapião
Requerente:Izaias da Silva Lopes
Advogado:Simoni Rocha (OAB/RO 2966)
Requerido:Espólio de Angelo Destro, Helena Laurindo Destro
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Intime-se a requerente para que se manifeste sobre o parecer ministerial de fl. 99. Prazo de 05 (cinco) dias. Colorado do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cristiano Gomes Mazzini Juiz de Direito

Proc.: 0001549-06.2012.8.22.0012
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Taiany Chassot Rocha
Advogado:Vangivaldo Bispo Filho (OAB/RO 2732)
Requerido:Auto Posto Bordiga & Rebelatto Ltda e Ou Auto Posto Vinte e Um Ltda, Renata Pereira do Carmo
Advogado:Simoni Rocha (OAB/RO 2966), Maila Suzamar da Rocha (OAB/MT 12690), Simoni Rocha (OAB/RO 2966), Maila Suzamar da Rocha (OAB/MT 12690)
Decisão:
Determino a suspensão do feito, por 60 dias, com a finalidade de aguardar-se o deslinde de apelação interposta nos autos citados na certidão retro, atendendo à pedido da parte interessada (autora).Colorado do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cristiano Gomes Mazzini Juiz de Direito
Geralda Marta de S.G.Cardoso
Escrivão Judicial1º Cartório Cível

email: colcivel@tjro.jus.br
Fórum: Joel Quaresma de Moura
Juiz de Direito da Vara Cível: Cristiano Gomes Mazzini
Colorado do Oeste-RO
Rua Humaitá, n. 3879

Proc.: 0001506-40.2010.8.22.0012
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco da Amazônia S/A
Advogado:Marcelo Longo de Oliveira (OAB/RO 1096)
Executado:Paulo Cesar Nauê, Alveni Maria de Souza Naue
Advogado:Mário César Torres Mendes (RO 2.305), Adriana Regina Pagnoncelli Golin (RO 3021), Simoni Rocha (OAB/RO 2966), Adriana Regina Pagnoncelli Golin (RO 3021), Mário César Torres Mendes (RO 2.305), Simoni Rocha (OAB/RO 2966)
Certidão de Publicação:
Intimar o requerente a retirar a carta precatória e comprovar sua distribuição no prazo de 20 dias.

Geralda Marta de S.G.Cardoso
Escrivão Judicial

COMARCA DE ESPIGÃO D´OESTE

1º CARTÓRIO

1º Cartório

Proc.: 0003494-74.2011.8.22.0008
Ação:Ação Civil Pública
Requerente:Sindicato dos Servidores Públicos Municipais de Espigão do Oeste-ro
Advogado:Alexsandro Klingelfus (RO 2395)
Requerido:Município de Espigão do Oeste-ro
Ficam os advogados das partes intimados quanto à audiência de conciliação designada para o dia 13/03/2013 às 08:00 horas

Proc.: 0038105-24.2009.8.22.0008
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia/ro
Denunciado:Ademir Isbrecht Brecher
Advogado:Marcelo Vendrusculo (RO 304-B)
Sentença:
Vistos, etc...O ilustre representante do Ministério Público em exercício nesta Comarca, embasado na peça inquisitorial, ofereceu denúncia crime contra Edemir Isbrecht Brecher, qualificado nos autos, incursando-o nas penas do artigo 213, Caput?, do Código Penal, alegando, em síntese, que no dia 20/09/2009, nesta cidade, o acusado, juntamente com uma terceira pessoa, não identificada nos autos, constrangeu o menor Ricardo Rodrigues de Almeida, mediante grave ameaça, a praticar ato libidinoso, consistente em sexo anal.O acusado foi citado e apresentou defesa preliminar (fls. 72/81), a qual foi rejeitada.Na instrução que se seguiu foram ouvidas quatro (04) testemunha de acusação e três (03) de defesa e o réu interrogado.Na fase do artigo 402, do Código de Processo Penal, as partes nada requereram.Em alegações finais o Ministério Público pugnou pela absolvição, em face de insuficiência de provas.A defesa, por seu turno, pediu a absolvição do acusado, por falta de provas para a condenação.É o relatório. Decido. Versam os autos sobre crime de estupro imputado ao acusado, visto que teria constrangido, mediante grave ameaça, a vítima Ricardo Fernando Rodrigues de Almeida, à conjunção carnal, consistente em sexo anal.Contudo, não foi carreado aos autos provas que indicassem o acusado como autor ou partícipe do crime que lhe é imputado.Realmente, apesar da vítima no auto de reconhecimento de pessoa, segundo consta no termo de informações na faze inquisitiva, ter sido categórico em afirmar que era o réu o autor do delito, na fase judicial, alegou não ter mais certeza, bem como as demais provas entranhadas nos autos não demonstram ser o réu o autor. Nenhuma testemunha disse ser o réu o autor do crime, ora imputado. Ao contrário, as testemunha de acusação, foram uníssimas em dizer que a vítima não tinha mais certeza de quem era o autor do delito. Verbis: ...Que quando Ricardo apareceu, nós cheiramos ele e ele não tinha nenhum cheiro. No outro dia ele falou que tinha sido abusado... pelas foto Ricardo disse que era Ademir, mas depois ele disse que estava com dúvida. Que ele não falou que tinha certeza na Delegacia, ele só achava que era... (Testemunha de acusação Jacira Rodrigues Daianese (CD fls. 110) ...Que a vítima é meu cunhado....ele depois confidenciou para a irmã que tinha sofrido abuso sexual. Que eu estava próximo dele na Delegacia quando ele reconheceu o réu pela janelinha. Que no dia do reconhecimento os policial perguntaram se era Ademir, ele só balançou a cabeça .... que a irmã dele comentou que ele tinha dúvidas se era o Ademir mesmo. No começo ele disse que era, mas em conversa com a irmã disse que tinha medo de não ser ele (testemunha de acusação Anderson Carlos de souza Neves (CD, fls. 110) . Assim, as declarações acima mencionadas, confirma a palavra da vítima, em juízo, que diz não ter certeza de ser o réu o autor do crime. O Laudo de Exame de Corpo de Delito e Lesão Corporal (fls. 29/30) em todas as resposta ao quesitos apresentados, restou negativo, ou seja, disse que não houve estupro provocado fissura anal, bem como disse que não haver lesão corporal, ou outros vestígios indicando ter havido emprego de violência. Frise-se que é principio comezinho do direito processual penal que, sem provas contundentes não se pode condenar ninguém, razão porque o acusado deve ser absolvido da imputação atribuída na inicial. Isto posto e por tudo mais que dos autos consta, julgo improcedente a denúncia de fls. 03/04, para absolver, com arrimo no artigo 386, inciso VII, do Código Penal, o acusado Edemir Isbrecht Brecher, qualificado nos autos, da imputação que ora lhe é atribuída, visto que não existe prova suficientes para a condenação. Publique; Registre; Intime-se; Cumpra-se, após, nada mais pendente, arquive-se os autos.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0003421-05.2011.8.22.0008
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Darci Kruger
Advogado:Diogo Rogério da Rocha Moletta (OAB/RO 3403)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Sentença:
Vistos, etc...Trata-se de ação ordinária em que o autor pretende compelir o Instituto Nacional do Seguro Social para restabelecimento de auxílio doença ou concessão de Aposentadoria por invalidez, alegando, em síntese, que está

total e definitivamente incapacitado para o exercício de qualquer atividade laborativa. Devidamente citado (fl. 58), apresentou contestação fls. 62/66.Impugnação às fls. 70.O laudo do pericial às fls. 75/77. Manifestação pelo autor às fls.79/80 .Às fls. 86/87, manifestação do requerido .Na instrução foram ouvidas as testemunhas arroladas pela autora, fls. 94/95, vindo aos autos as alegações finais da parte autora. Declarado precluso prazo para alegações finais pela requerida às fls. 93.Sem mais nada de relevante a relatar, passo a decidir.Pretende a autora a concessão de auxílio-doença ou aposentadoria por invalidez, na qualidade de trabalhador urbano, onde alega estar incapaz para desempenhar suas atividades laborais habituais. São requisitos para a concessão dos benefícios de aposentadoria por invalidez e de auxílio-doença a qualidade de segurado da Previdência Social, com o preenchimento do período de carência de 12 (doze) contribuições mensais, salvo nas hipóteses previstas no art. 26, II, da Lei 8.213/91, e a comprovação de incapacidade total para o exercício de atividade que garanta a subsistência (art. 42, ? ? 1º e 2º, da Lei 8.213/91), devendo essa incapacitação ser total e definitiva, para a aposentadoria por invalidez, e total e temporária, no caso do auxílio-doença.Quanto à qualidade de segurado, verifico que a autora requereu administrativamente o benefício de auxílio-doença em 13/10/2008, o qual foi concedido e prorrogado até 14/02/2010 (fl.37), ocasião em que foi cessado sob o argumento de que não fora constatado incapacidade no exame médico realizado.Todavia, em sua manifestação de fls. 86/87, à Autarquia requerida questionou a qualidade de segurado, argumentando a perda da qualidade nos termos do art. 102 da Lei 8.213/91, contudo, observo que a incapacidade do autor perdura desde a cessação do benefício n. 532.587.470-01, vez que o laudo pericial no quesito do Juízo fls. 76, realizado em 09/03/2012, atesta que ? Os processos são degenerativos e, portanto, irreversíveis e lentamente progressivos (...)? , já demonstrava a enfermidade da parte autora, corroborando com os demais laudos juntados nos autos e declaração de testemunhas fls. 94/95, assim, entendo que o autor mantém a qualidade de segurado a incapacidade do autor surgiu quando ainda detinha a qualidade de segurada.Logo, restou demonstrado que na data da última suspensão administrativa a parte autora mantinha a inaptidão para as atividades laborativas habituais, deve ser restabelecido o auxílio-doença.Registro que a própria autarquia requerida, assim reconhece, em seu âmbito interno através de Instrução n. 20 de 11/10/2007, a preservação do direito a benefício em face de requerimento ocorrido após a perda da qualidade de segurado, in verbis:Art. 15. Se o fato gerador de um benefício requerido ocorrer durante os prazos fixados para a manutenção da qualidade de segurado e o requerimento for posterior aos referidos prazos, o benefício será concedido sem prejuízo do direito, observadas as demais condições e a prescrição qüinqüenal, resguardados, no que couber, o direito dos menores, incapazes e ausentes.Assim, reconheço a qualidade de segurada da autora.Colaciono o seguinte julgado que versa sobre a matéria, in vebis:" EMENTA TURMA NACIONAL DE UNIFORMIZAÇÃO DE JURISPRUDÊNCIA DOS JUIZADOS ESPECIAIS FEDERAIS. CONCESSÃO DEAUXÍLIO-DOENÇA. REQUERIMENTO ADMINISTRATIVO APÓS A PERDA DA QUALIDADE DE SEGURADO. POSSIBILIDADE. QUESTÃO DE ORDEM Nº 20. PEDIDO DE UNIFORMIZAÇÃO CONHECIDO E PARCIALMENTE PROVIDO. 1. A questão acerca da possibilidade de concessão do auxílio-doença quando o requerimento administrativo é feito após a perda dacondição de segurado é de direito material. A necessidade deapreciação das provas existentes nos autos, que emerge daconclusão acerca da interpretação mais adequada às questões, não se constitui em questão de mérito. 2. A condição de segurado deve ser aferida quando do surgimento da incapacidade. Reconhecimento da tese jurídica no âmbito interno do INSS, nos termos do art. 15 da Instrução Normativa nº 20, de 11.10.2007. 3. Não constando no laudo pericial a devida resposta à indagação acerca do início da incapacidade para o trabalho, imprescindível ao deslinde da causa, aplica-se à espécie a Questão de Ordem nº20 da TNU. 4. Incidente conhecido e parcialmente provido para anular a sentença de fls. 61/68 e os acórdãos de fls. 124 e 138, e determinar a realização da necessária e completa instrução processual, viabilizando, assim, a prolatação de decisão à luz do entendimento desta Turma Nacional. ACÓRDÃO Após o voto vista do Dr. Ricarlos Almagro, acompanhando o Relator, a Turma, por unanimidade, conheceu do Pedido de Uniformização e deu-lhe parcial provimento nos termos do voto do Juiz Relator. Brasília, 28 de julho de 2008. Juiz Federal DERIVALDO DE FIGUEIREDO BEZERRA FILHO - PEDILEF 200350520000556 - INCIDENTE DE UNIFORMIZAÇÃO DE JURISPRUDÊNCIA "Inexistindo controvérsia quanto à qualidade de segurada da parte autora, passa-se à análise da incapacidade laborativa. Segundo entendimento dominante na jurisprudência pátria, nas ações em que se objetiva a concessão de aposentadoria por invalidez ou auxílio-doença, ou mesmo nos casos de restauração desses benefícios, o julgador firma seu convencimento com base na prova pericial, não deixando de se ater, entretanto, aos demais elementos de prova, sendo certo que embora possível, teoricamente, o exercício de outra atividade pelo segurado, ainda assim a inativação por invalidez deve ser outorgada se, na prática, for difícil a respectiva reabilitação, seja pela natureza da doença ou das atividades normalmente desenvolvidas, seja pela idade avançada.Pois bem.Durante a instrução processual, foi realizada perícia médica, em 09/03/2012 (fls.75/77) pelo perito Geraldo Migliorini P. Campos, médico perito, da qual são extraídas as seguintes informações: Resposta dos Quesitos do juízo ? (...)Mesmo que se configure clínica de hérnia discal, há tratamento cirúrgico possível. Tecnicamente, no momento, trata-se de uma incapacidade parcial e permanente (...)? Das constatações inferidas no laudo médico é forçoso reconhecer que o autor possui incapacidade parcial definitiva que impossibilita a realização de esforço físico. Todavia, nota-se que há possibilidade de recuperação por meio de pois há tratamento cirúrgico, e é perfeitamente previsível a adaptação em atividade profissional diversa de sua profissão, levando-se em conta as condições pessoais do autor, qual seja, nível econômico, atividade desenvolvida e idade o qual atualmente encontra-se com apenas 47(quarenta) anos . Portanto, o autor faz jus a percepção do auxílio doença, o qual deve ser mantido até que confirmado, se for o caso, por laudo pericial específico, absoluta capacidade de retornar a sua atividade habitual ou a reabilitação profissional, fato este que é totalmente previsível ante a idade do autor.Ante o exposto, julgo PROCEDENTE EM PARTE o pedido desta ação para, acolhendo o pedido deduzido na inicial, condenar o INSS na obrigação de restabelecer o Benefício de Auxílio Doença para o autor, mantendo-se a fruição do auxílio-doença até a sua reabilitação à prática de suas atividades laborativas ou, não sendo o caso, a conversão

em aposentadoria por invalidez.Condeno, ainda, a Autarquia-ré no pagamento das parcelas vencidas deste a suspensão administrativa até a implantação do benefício, corrigidos e com juros de mora, devendo ser observadas as recomendações do Manual de Orientação de Procedimentos para os Cálculos da Justiça Federal, aprovado pela Resolução nº 242, de 3 de julho de 2001, ou outro manual semelhante que venha a substituí-lo. As verbas eventualmente atingidas pela prescrição qüinqüenal deverão se excluídas destes cálculos.Os juros moratórios são devidos no percentual de 1% a.m. Até edição da Lei 11.960/2009,quando então serão devidos no percentual de 0,5% a.m conforme são aplicados nas cadernetas de poupança. Contam-se da citação, para as parcelas eventualmente vencidas anteriormente a ela, e do respectivo vencimento, para as que lhe são posteriores .Os honorários advocatícios devidos ao patrono da parte autora ficam arbitrados em dez por cento (10%) (art 20, ?4º do CPC), devendo a correção de tal verba ser feita até a prolação da sentença, nos termos da súmula n. 111 do Egrégio STJ.Sentença não sujeita ao reexame necessário, de acordo com o disposto no art. 475, § 2º, do Código de Processo Civil.P.R.I.C.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0002675-06.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Rosane Aparecida dos Santos Lemes
Advogado:Márcio Sugahara Azevedo (OAB/RO 4469)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Decisão:
Vistos, etc...Trata-se de ação ordinária visando compelir o Instituto Nacional do Seguro Social a implementar o Benefício Auxílio doença e sucessivamente Aposentadoria por Invalidez, na qualidade de trabalhadora urbana. Pediu a antecipação da tutela.Passo a apreciar o pedido de liminar.A antecipação dos efeitos da tutela pressupõe prova inequívoca que convença da verossimilhança da alegação e o fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação, ou que haja abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu (art. 273, incisos I e II, do CPC)."in casu", vislumbro presentes os requisitos exigidos no art. 273, caput e inciso I do CPC, ensejadores da medida antecipatória. A verossimilhança das alegações por meio de prova inequívoca, está demonstrata pelo laudo pericial juntado às fls. 127/128 e demais documentos juntados na inicial, os quais comprovam satisfatoriamente os fatos alegados, o que confere plausibilidade ao direito invocado.A perícia realizada, demonstra neste primeiro momento a incapacidade total e permanente do autor, conforme conclui o Sr. Experto, vejamos: quesito 04 - " Total e permanente. Porque está impossibilitada de fazer qualquer tipo de rotação na região cervical."Das constatações inferidas no laudo médico é forçoso reconhecer que o autor possui incapacidade total e permanente que impossibilita realização de esforço físico.O periculum in mora: manifesta-se presente vez que o benefício postulado possui natureza alimentar e a resistência em pagá-lo representa grave risco à existência digna da autora.Ademais, a eficácia do provimento final estará seriamente comprometida, caso seus efeitos não sejam antecipados imediatamente.Assim, se a medida for concedida somente a final do processo à autora sofrerá danos irreparáveis ou de difícil reparação, será inócua. Ante o exposto, defiro o pedido de liminar, para ordenar ao réu que efetue mensalmente o pagamento do valor do auxílio doença a requerente, até o deslinde da presente quaestio, sob pena de incorrer em multa diária no valor de R$ 100,00 (cem reais), sem prejuízo de outras medidas coercitivas tendentes a dar eficácia a esta decisão.Expeça-se o necessário, para cumprimento da liminar.Intimem-se.Ciência as partes do laudo pericial juntado dos autos.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0003907-53.2012.8.22.0008
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumaríssimo (Juizado Criminal
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia/ro
Denunciado:Sorriso Ind. Comércio e Transportadora de Madeiras Ltda, Willian Klemens Reis
Despacho:
Vistos, etc..Depreque-se a oitiva das testemunhas de acusação para o endereço informado às fls. 98.Com o retorno da CP, vistas às partes para alegações finais.C.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0000822-25.2013.8.22.0008
Ação:Carta precatória (Área Família)
Exequente:R. A. C. L.
Advogado:Helena Maria Fermino (RO 3442)
Executado:P. C. L.
Despacho:
Vistos, etc...Cumpra-se, servindo esta como mandado.Após, feitas as anotações de praxe, devolva-se à origem.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0000776-36.2013.8.22.0008
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Bonin Recauchutadora de Pneus Ltda Me
Advogado:Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1374)
Executado:Enio Porto
Despacho:
Vistos, etc...Emende/Complemente a inicial, juntando aos autos o número do Cadastro de Pessoa Físicas (CPF) do Executado para fins de penhora on line e renajud, ou desde já, indique bens passíveis de penhora. Prazo 10 dias, sob pena de arquivamento nos termos do art. 53,§4º da Lei 9.099/95. IC.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0002340-84.2012.8.22.0008
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumaríssimo (Juizado Criminal
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia/ro
Denunciado:Elizeu Buss
Despacho:
Vistos, etc...Aguarde-se o retorno da Carta precatória de fls. 47, conforme determinado na ata de audiência de fls. 53.Com o retorno da CP, vista às partes para alegações finais.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0003855-28.2010.8.22.0008
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Luiz Antônio Ribeiro
Advogado:Dorislene Mendonça Cunha Ferreira (RO 2041)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Decisão:
Vistos, etc..DORISLENE MENCONÇA CUNHA FERREIRA, qualificada e representada nos autos, opôs Embargos de Declaração com efeitos infringentes da decisão de fls. 209/217, sustentando que o decisum é omisso, pois não apreciou as suas teses contidas na petição de fls. 107/130. Sucintamente relatei.Anoto em primeiro lugar que uma decisão é omissa quando deixa de decidir algum ponto ou, decidindo, o seu enunciado não é completo. É obscura , quando equívoca, ambígua ou ininteligível. Contraditória, quando alguma das suas proposições é inconciliável, no todo ou em parte, com outra. Entretanto, entendo que esta não é a situação da r. decisão ora combatida. Explico.A decisão guerreada desacolheu as teses da Embargante e entendeu que as cláusulas do contratos referido nos autos eram abusivas, inclusive reconheceu a legitimidade do Ministério Público para atuar no feito. Assim, houve apreciação das teses defensivas contidas na irresignação interposta (fls. 107/130), pois as questões alí elencadas foram rechaçadas pela decisão combatida quando mencionou que foi vislumbrada abusividade nas cláusulas do contrato celebrado pela autor e sua Advogada, pois a condição de hipossuficiente daquele reclamava tal deliberação, bem como justificou a intervenção do ?Parquet?. As demais questões aventadas na petição de embargos (fls. 213/219) também foram enfrentadas pela decisão combatida, pois se as cláusulas contratuais foram declaradas de abusivas pelo decisun objurgado haveria de se declarar a ilegalidade das mesmas.Por outro lado, observo que o que o Embargante pretende, na verdade, é rediscutir questões já decidas, o que é vedado perquirir no bojo de embargos de declaração. Para tal desiderato deve a Embargante manejar o recurso próprio, provocando o reexame da decisão guerreada pelo órgão ad quem.No mais, conforme entendimento jurisprudencial dominante, inclusive do STJ, o Juiz não está obrigado a se pronunciar sobre todas as questões suscitadas pela parte quando já tiver decidido a questão sobre outros fundamentos.Sobre o tema colhe-se na jurisprudência. Verbis:?EMBARGOSDEDECLARAÇÃO-OMISSÃOCAUSADA PELA NÃO APRECIAÇAO DE MATÉRIA VENTILADA PELAS PARTES NÃO OCORRÊNCIA. 1. Os embargos de declaração não se prestam a reexame de matéria já decidida, Não há que se confundir omissão com prestação jurisdicional contrária aos interesses da parte. 2. O Juiz não está obrigado a se pronunciar sobre todas as questões suscitadas pela parte quando já tiver decidido a questão sobre outros fundamentos? (precedentes STJ Edcl RESP 89.637/SR, Rel. Min. Gilson Dipp, DJ de 18/12/98). (g.n).Destarte, tenho que não há nada para suprir ou aclarar na sentença atacada.Outrossim, tramita da 2ª Vara desta comarca Ação Civil Pública proposta pelo Ministério Público em face da patrona constituída nos autos (processo n. 0005212-72.2012.8.22.0008), onde foi proferida decisão liminar suspendendo a exigibilidade e cobrança de honorários de todos os contratos dos clientes da Advogada signatária dos Embargos referentes a ações previdenciária em tramite nesta Comarca do montante que ultrapasse o percentual de 30% dos valores pretéritos dos benefícios previdenciários, e quanto às parcelas vincendas, o valor equivalente a quatro parcelas vincendas. Foi determinado ainda que os alvarás de levantamento de valores nessas ações previdenciárias sejam expedidos somente em nome dos beneficiários no importe de 70% do valor retroativo depositado em juízo e 30% somente em nome da Advogada, isto se tiverem procuração nos autos com poderes para levantamento de alvarás e recebimento de valores. Isso posto, julgo IMPROCEDENTES os presente embargos de declaração.Cumpra-se o determinado às fls. 212. Espigão do Oeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0000825-77.2013.8.22.0008
Ação:Carta Precatória (Cível)
Exequente:Sebastiao Roberto Pinto
Advogado:Jose Sebastiao da Silva (RO 1474.)
Executado:Regismar Cardoso de Araújo
Despacho:
Cumpra-se, servindo esta como mandado.Após, feitas as anotações de praxe, devolva-se à origem.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0000854-30.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:A. M. da C.
Advogado:Cleodimar Balbinot (OAB/RO 3663)
Requerido:G. A. dos R. M. J. de D. V. C. da C. de E. do O.
Advogado:Cleodimar Balbinot (OAB/RO 3663)
Despacho:
Vistos, etc...Ao MP.Espigão do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0003061-36.2012.8.22.0008
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumaríssimo (Juizado Criminal
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia/ro
Denunciado:H. E. Comércio de Madeiras Ltda, Eliana Klitzke Lauvers, Hilton Inácio de Melo, Anderson Balbinot da Silva
Despacho:
Vistos, etc...Cumpra-se o já determinado às fls. 71.Espigão do Oeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0003910-08.2012.8.22.0008
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumaríssimo (Juizado Criminal
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia/ro
Denunciado:Kbc Indústria Comércio e Transporte de Madeiras Ltda Me, Edson Firme Ferreira
Advogado:Cleodimar Balbinot (OAB/RO 3663)
Despacho:
Vistos, etc...Corrija-se o pólo passivo da demanda já que a Empresa foi beneficiada com a pena pecuniária e o infrator Geovani Saiber Nienke, tendo em vista que não foi localizado foi determinado o desmembramento para ser remetido à Vara Comum, portanto, não podem ser cinfigurado nos autos como denunciados.Intime-se a Empresa KBC para comprovar o pagamento da terceira e quarta parcela da prestação pecuniária, conforme proposta aceita às fls. 51. Prazo 5(cinco) dias, sob pena de prosseguimento do feito.Os autos prossegue em relação ao réu Edson Firme Ferreira, assim solicite-se informações quanto ao cumprimento da carta precatória para oitiva das testemunhas Manoel Afonso Colares de Sousa

Junior e Sérgio Ricardo de Castilho encaminhado em caráter itinerante para Comarca de Ji- paraná-RO (fls. 62).Espigão do Oeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0003372-27.2012.8.22.0008
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumaríssimo (Juizado Criminal
Autor:Ministério Público Federal
Denunciado:Américo Coelho Coutinho
Advogado:Aécio de Castro Barbosa (RO 4510)
Despacho:
Vistos, etc...Fls. 192, ao MP.Espigão do Oeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Leonel Pereira da Rocha Juiz de Direito

Proc.: 0003800-09.2012.8.22.0008
Ação:Embargos à Execução Fiscal
Embargante:D & F Comercio e Representação Ltda, Domingos Guirado Correa, Fabio Nunes Guirado Correa
Advogado:Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351), Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351), Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428)
Embargado:Fazenda Nacional
Sentença:
Isto posto e por tudo mais que dos autos consta, julgo improcedente os embargos à execução manejados.Condeno o embargante no pagamento de honorários de Advogado que fixo em R$ 2.000,00 (dois mil reais).Sem custas.P. R. I.

2º CARTÓRIO

2º Cartório

Proc.: 0018590-08.2006.8.22.0008
Ação:Execução de título extrajudicial
Exequente:Banco do Brasil S/A - Agência de Espigão do Oeste-RO
Advogado:Marcelo Augusto Oliveira de Carvalho (OAB/RO 338B)
Executado:Madeireira Paulista Ltda, Odivio Sebastião Santiago
Advogado:Advogado não Informado (00000)
Sentença:
O autor requereu a desistência do processo fls.155, por inexistência de bens passíveis de penhora.O credor pode desistir do processo de execução em qualquer caso, independentemente da concordância do executado. A desistência da execução prescinde do consentimento do executado. Assim, mesmo que o executado já tenha sido citado para compor a relação processual executória, o exequente tem o poder de forma unilateral de desistir (dispor) da ação, sem mesmo depender da anuência do executado para tal fim, eis que a execução só existe para tornar material e palpável o direito do exequente em relação ao título (judicial ou extrajudicial) líquido, certo e exigível. Nesse sentido dispõe o artigo 569 do Código de Processo Civil que o credor tem a faculdade de desistir de toda a execução ou de apenas algumas medidas executivas. Destarte, homologo o pedido de desistência, para que surta seus jurídicos e legais efeitos e, em consequência, julgo extinto o processo com esteio no art. 267, VIII, do Código de Processo Civil.Determino a expedição de Certidão de Crédito no valor de fls. 149.Sem custas.Após as formalidades legais, arquivem-se a seguir.P.R.I. Cumpra-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0032305-20.2006.8.22.0008
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Banco do Estado de Rondônia S/A - Beron
Advogado:Michel Fernandes Barros (RO 1790)
Executado:L.R. de Souza Giacomolli, Lucinete Rocha de Souza Giacomolli, Elton Eliseu Giacomolli
Advogado:Silvio Guilen Lopes (OAB/SP 59.913), Elthon Marcial Lago (RO 1489), Cesar Augusto Vieira (OAB/RO 3229), Silvio Guilen Lopes (OAB/SP 59.913), Elthon Marcial Lago (RO 1489), Cesar Augusto Vieira (OAB/RO 3229)
Decisão:
Estando no prazo, recebo a impugnação ao cumprimento de sentença de fls. 165/174 (artigos 475-I a 475-M, CPC) para discussão, sem emprestar-lhe efeito suspensivo por não vislumbrar a presença dos requisitos legais.Desentranhe fls. 165/174 e distribua-se, autuando em apartado (artigo 475-M, § 2º, segunda parte do Código de Processo Civil). Ouça-se o impugnado, na impugnação, no prazo de 15 (quinze) dias. Intimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0002275-75.2001.8.22.0008
Ação:Embargos a execução
Embargante:Compensados e Laminados Espigão Ltda
Advogado:Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1374)
Embargado:Conselho Regional de Engenharia, Arquit. e Agron. do Est. de Rondônia - CREA/RO
Advogado:Advogado não Informado (00000)
Despacho:
Diante da petição de fls. 182 e juntada de documentos de fls. 183/185, initme-se a Embargante para manifestar-se possível extinção e arquivamento.Intime-se.Cumpra-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0034747-90.2005.8.22.0008
Ação:Execução de título extrajudicial
Exequente:Sérgio Henrique Silveira
Advogado:Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1374)
Executado:Daniel de Oliveira Gaspar
Advogado:Advogado não Informado (00000)
Decisão:
Indefiro o pedido de fls. 74 o advogado da parte autora deveria ter acompanhado a expedição do mandado, assim teria sido possível acompanhar a diligência, e, para tanto, deveria ter acompanhdo os movimentos do processo e entrado em contato com o oficial de justiça, para se inteirar acerca do cumprimento do mandado, sendo de sua responsabilidade tal mister, cabendo-lhe o ônus da remoção dos bens.Intime-se para dar prosseguimento no processo requerendo o que de direito, no prazo de 05 dias.In.C.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0002033-04.2010.8.22.0008
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Edivane Mutz Mund
Advogado:Diogo Rogério da Rocha Moletta (OAB/RO 3403)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Decisão:
Diante da escusa do perito Regismar Cardoso Araújo, médico psiquiatra, fls.92, determino a realização de perícia médica, com outro especialista na doença que acomete a autora. Assim, oficie-se a Secretaria Municipal de Saúde para indicar médico para perícia, ressalto que deve ser profissional especialista da área da psiquiatria que não seja o médico acima.Como quesito do juízo o SR. Perito deverá responder:Devendo este avaliar a capacidade laboral da parte autora, esclarecendo: a) se a enfermidade a incapacita para o trabalho de forma permanente ou temporária? b) se a incapacidade é parcial ou total? c) se o requerente está impossibilitado de exercer sua última atividade laboral? e, d) se há possibilidade de reabilitação para o exercício de outras atividades laborativas? Intime-se a parte autora através de seu advogado para juntar rol quesitos que devem ser respondidos pelo perito, no prazo de 05(cinco) dias, caso queiram.Marcada a perícia pela Secretaria, intime-se a parte autora através de seu advogado para comparecer na data e local designados, devendo comparecer munida de documentos pessoais e de todos os exames médicos que dispõe para facilitar o trabalho pericial.Nos termos da lei, poderá as partes indicarem assistente técnico, no mesmo prazo delimitado no parágrafo anterior, que caso indicado, deverá ofertar seu parecer, no prazo de 10 (dez) dias, após a entrega de laudo. Consigne-se no ofício à Secretaria que o laudo deverá ser entregue no prazo de 30 dias após a realização da perícia. Expeça-se o necessário. Cumpra-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0003386-11.2012.8.22.0008
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Valdinho Alves Pessoa
Advogado:Francisco Valter dos Santos (OAB/RO 3583), Celma Aléssio de Barros (OAB/RO 3612)
Executado:Edivaldo Garcia
Decisão:
Diante das diligências demonstrando a inexistência de inventário do bens deixados pelo executado defiro o pedido de fls.15/26. Inclua-se no polo passivo da demanda o Espólio de Edivaldo Garcia, representando por Maristela Mendes da Silva Garcia, que poderá ser encontrada na Avenida Sete de Setembro, nº2674, Centro, desta cidade, na Drogaria União.Cite-se. Intime-se, O Espólio acima representado, para no prazo de 03 (três) dias, efetuar o pagamento da dívida R$2.656,50(dois mil seiscentos e cinquenta e seis reais e cinquenta centavos). Não efetuado o pagamento, munido da cópia da presente decisão QUE SERVE COMO MANDADO, deverá o Senhor Oficial de Justiça proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o (s) executado (s). Advertindo que o prazo para querendo embargar será de 15 dias a contar da juntada do mandado. Contudo, se nesse prazo de embargos, reconhecendo o crédito do exeqüente e comprovando o depósito de 30% (trinta por cento) do valor da execução, inclusive custas e honorários advocatícios, poderá (ão) a (s) parte (s) executada (s) requererem seja (m) admitido (s) a pagar (em) o restante em até 06 (seis) parcelas mensais, acrescidas de correção monetária e juros de 1% (um por cento) ao mês.Devendo os bens eventualmente penhorados serem entregues ao credor ou seu advogado com fundamento no art. 666 do CPC, e só na impossibilidade fundada a qual deve ser certificada pelo oficial, poderá ser depositado com o devedor.a) em havendo penhora/arresto ou não, o Sr. Oficial de Justiça, deverá intimar o patrono do exeqüente, se da comarca for, para impulsionar o feito no prazo de 05 (cinco) dias, independentemente de nova intimação, sob pena de extinção e arquivamento; eb) na hipótese de serem penhorados bens imóveis e sendo a parte requerida casada, intimar o cônjuge. MANTENHO os honorários já fixados às fls. 13, em 10%, salvo embargos (artigo 652-A e art. 20, § 4º do Código de Processo Civil).Ressalto que, no caso de integral pagamento no prazo de 03 (três) dias, a verba honorária será reduzida pela metade (artigo 652-A, parágrafo único). Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0014750-53.2007.8.22.0008
Ação:Ação monitória
Requerente:Banco do Brasil S/A - Agência de Espigão do Oeste-RO
Advogado:Marcelo Augusto Oliveira de Carvalho (OAB/RO 338B)
Condenado:Giacomolli Industrial Comercial e Agropecuária Ltda, Eugênio Giacomolli, Loici Ana Gianesini Giacomolli
Advogado:Advogado não Informado (00000), Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1374), Advogado não Informado (00000)
Decisão:
Trata-se de cumprimento de sentença. Proceda a reclassificação dos autos.Recebo desde a petição de fls.204/206 como impugnação à penhora (artigos 475-I a 475-M, CPC) para discussão, sem emprestar-lhe efeito suspensivo por não vislumbrar a presença dos requisitos legais.Recebo também a contestação à impugnação a penhora já apresentada pelo exequente, pois foi protocolada dentro do prazo de 15 dias a contar da intimação de fls. 210vº.Desentranhe os documentos de fls. 204 à 213, distribua-os, autuando em apartado (artigo 475-M, § 2º, segunda parte do Código de Processo Civil). Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0016175-18.2007.8.22.0008
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Banco do Brasil S/A - Agência de Espigão do Oeste-RO
Advogado:Marcelo Augusto Oliveira de Carvalho (OAB/RO 338B)
Requerido:M. M. E. Silveira - ME, Elcita Erdtmann, Espólio de Mathias Gabriel Erdtmann
Advogado:Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1374), Advogado não Informado (00000)
Despacho:
Diante da manifestação da executada quanto a avaliação realizada pelo perito(fls.252/257), intime-se o perito para apresentar suas considerações a respeito, no prazo de 15 dias. Após, diga o exequente.Intimem-se. Expeça-se o necessário. Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0002729-40.2010.8.22.0008
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Loanda Produtos Minerais e Adubos Ltda Me
Advogado:Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1374)
Executado:Banco Industrial e Comercial S.a. Bic Banco, União e Refinaria Nacional de Sal Ltda
Advogado:Marcos de Rezende Andrade Júnior (OAB/SP 188846), Charles Baccan Junior (OAB/RO 2823 A), Marcus Tullius Leite Fernandes dos Santos (OAB/RN 3917), Vinícius de Paula Vieira (OAB/RO 3517)
Despacho:
Tem juntada de petição informando o pagamento espontâneo, entretanto, tal petição já foi juntada às fls. 147/148, caso tratar-se da mesma petição desnecessário sua análise.Defiro fls. 151, expeça-se alvará para levantamento do valor depositado espontaneamente às fls.149, em favor do advogado/exequente. Após, diga sobre extinção e arquivamento. Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0003312-25.2010.8.22.0008
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Pemaza S/A - Espigão do Oeste
Advogado:Lucas Vendrusculo (RO 2666)
Executado:Antônio Quadros Caldeira
Decisão:
Recebo o recurso de fls. 47/54 por estar no prazo e devidamente preparado, em seus regulares efeitos. Às contrarrazões no prazo.Intime-se. Com a chegada ou sem esta, remeta-se ao Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, independente de novo despacho nestes autos. C. Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0003646-59.2010.8.22.0008
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Eduardo Bezerra da Cruz
Advogado:Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765), Pedro Luiz Lepri Junior (OAB 4871), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/MT 11101)
Executado:Banco Itaucard Sa
Decisão:
Expeça-se mandado de busca e apreensão dos documentos exigidos na exibição em face do descumprimento da decisão final, com fundamento no artigo 461, A § 2º do CPC.Intimem-se. Expeça-se precatória para tanto, devendo ser distribuída pela autor.Intime-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000374-86.2012.8.22.0008
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco Bradesco S.A.
Advogado:Lucyanne C.brandt Hitzeschky (AM 4.624), Anne Botelho Cordeiro (OAB/RO 4370), Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937), Jocieli da Silva Vargas (OAB/RO 5180)
Executado:Espigão Veiculos Comércio e Consignação Ltda, Luiz Sérgio Caldeira
Decisão:
Considerando o ocorrido na avaliação por parte da Oficiala de Justiça, conforme justificado às fls.27vº, expeça-se novo mandado de avaliação e remoção do veículo penhorado às fls. 19, depositando com o exequente com fulcro no artigo 666 do CPC.O credor deve fornecer os meios para remoção. Intime-se.Procedida a avaliação e remoção, intime-se às partes. Expeça-se o necessário.C.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000682-25.2012.8.22.0008
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Cristhianne Paula Cremonese, Cibele Thereza Barbosa Rissardo
Advogado:Cristhianne Paula Cremonese (RO 2470), Cibele Thereza Barbosa Rissardo (RO 235-B), Cristhianne Paula Cremonese (RO 2470)
Executado:Elifran da Costa Farias
Advogado:Marcelo Vendrusculo (RO 304-B)
Despacho:
Defiro o pedido de fls.75, último parágrafo, oficie-se conforme requerido. Expeça-se o necessário. Após, diga sobre arquivamento. Intime-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0004001-95.2012.8.22.0009
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Ccla de Crédito do Centro Sul Rondoniense Sicoob Credip
Advogado:Noel Nunes de Andrade (RO 1586), Éder Timótio Pereira Bastos (RO 2930)
Executado:Zilmar Barella - ME, Zilmar Barella, Eliotério Valério Campos
Sentença:
O (a) exequente requereu às fls. 85 dos autos, a extinção do feito em razão do cumprimento da obrigação.Posto isto e com fulcro no artigo 794, inciso I, do Código de Processo Civil, julgo extinta a execução ante o cumprimento da obrigação pelo executado.Sem outras custas.P. R. I. e sendo evidente a falta de interesse em recorrer, arquive-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0004191-61.2012.8.22.0008
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Crediespigão - Cooperativa de Crédito Rural de Espigão do Oeste-Ltda
Advogado:Cleodimar Balbinot (OAB/RO 3663)
Executado:Js & Mp Comercial de Alimentos Ltda Mercado Flórida
Despacho:
Defiro o pedido de fls. 55, desentranhe os documentos conforme requerido devendo haver substituição por cópias, após ARQUIVE-SE. Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0004215-89.2012.8.22.0008
Ação:Embargos de Terceiro (Cível)
Embargante:E. C.
Advogado:Ronilson Wesley Pelegrine Barbosa (OAB/RO 4688)
Embargado:P. S. C. de C. L. E.
Despacho:
Indefiro a gratuidade da justiça, entretanto, defiro o recolhimento das custas ao final da demanda.Recebo os embargos de terceiros, para discussão, suspendendo o processo principal (artigo 1052 do CPC). Indefiro a liminar de revogação da

remoção do veículo penhorado e depositado com o exequente na execução, por não estarem presentes os requisitos para tanto, necessitando dilação probatória para tanto.Certifique-se nos autos principais.Cite-se o embargado para, querendo, contestar no prazo de 10 (dez) dias (artigo 1053 do CPC), ciente de que uma vez não contestados os embargos, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pelo embargante (CPC, arts. 803, 285 e 319).A citação será feita na pessoa do advogado do embargado (artigo 1050, §3º do CPC), havendo necessidade cadastre o advogado do embargado para tanto. Intimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0004424-58.2012.8.22.0008
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Rondo Factoring Fomento Mercantil Ltda
Advogado:Marcelo Vendrusculo (RO 304-B)
Executado:Espigão Veiculos Comércio e Consignação Ltda, Marcos Francisco Prochnow
Sentença:
Trata-se de execução de título judicial, proposta pelo Rondo Factoring Fomento Mercantil Ltda em face de Espigão Veiculos Comércio e Consignação Ltda e Marcos Francisco Prochnow. Os executados foram citados, em petição nos autos, na qual deram-se como citados e noticiam a formulação de um acordo extrajudicial, requerendo sua homologação fls.16/17. Ante o exposto, não havendo irregularidades, homologo o acordo para que surta os seus efeitos jurídicos, declarando extinto o processo, nos termos do art. 794, II, do CPC.Sem Custas. Arquive-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0004942-48.2012.8.22.0008
Ação:Embargos de Terceiro (Cível)
Embargante:Comercio e Transporte de Madeiras Figueira Ltda
Advogado:Cleodimar Balbinot (OAB/RO 3663)
Embargado:Comercial de Petróleo Laranjense Ltda
Sentença:
Trata-se de embargos de terceiro proposta por Comercio e Transporte de Madeiras Figueira Ltda, contra Comercial de Petróleo Laranjense Ltda, pretendendo a desconstituição da penhora realizada nos autos do arresto nº0004119-74.2012.8.22.0008, na qual o embargado é o arrestante em face de Elessandro Correa da Silva,.Alega o embargante que o bem penhorado lhe pertence. Na cautelar de arresto em apenso houve a substituição do bem arrestado, conforme observo às fls. 79/85 do processo em de arresto em apenso.Era o que havia para relatar.DECIDO.O objeto da ação consiste no pedido de desconstituição da penhora realizada na cautelar de arresto processo nº0004119-74.2012.8.22.0008, no qual, houve substituição do bem arrestado, liberando o veículo objeto do presente processo.Nestes termos a parte autora não tem mais interesse processual no prosseguimento do feito, pois o veículo foi restituído.Considerando a ausência superveniente uma das condições da ação, e por consequência JULGO EXTINTO o feito sem resolução do mérito, nos termos do art. 267, VI, do CPC.Sem custas processuais, vez que sequer houve a citação do embargado.Após o trânsito em julgado, desapense-se este dos demais processos em apenso e arquive-se.P.R.I.CEspigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0005182-37.2012.8.22.0008
Ação:Embargos de Terceiro (Cível)
Embargante:Carlos André Prochnow
Advogado:Lucas Vendrusculo (RO 2666)
Embargado:Crediespigão - Cooperativa de Crédito Rural de Espigão do Oeste-Ltda
Despacho:
Recebo os embargos de terceiros, para discussão, suspendendo o processo principal (artigo 1052 do CPC).Certifique-se nos autos principais.Cite-se o embargado para, querendo, contestar no prazo de 10 (dez) dias (artigo 1053 do CPC), ciente de que uma vez não contestados os embargos, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pelo embargante (CPC, arts. 803, 285 e 319).A citação será feita na pessoa do advogado do embargado (artigo 1050, §3º do CPC), havendo necessidade cadastre o advogado do embargado para tanto. Intimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000522-63.2013.8.22.0008
Ação:Embargos de Terceiro (Juizado Cível)
Embargante:Walkir dos Santos Pomar
Advogado:Gilvani Vaz Raizer Bordinhão (OAB/RO 5339), Aécio de Castro Barbosa (RO 4510)
Embargado:Sanches & Sanches Ltda
Advogado:Andréia Alves da Silva Bolson (RO 4608)
Despacho:
Recebo os embargos de terceiros, para discussão. Suspendendo o processo principal (artigo 1052 do CPC), após a efetivação da citação do devedor.Certifique-se nos autos principais. Cite-se o embargado para, querendo, contestar no prazo de 10 (dez) dias (artigo 1053 do CPC), ciente de que uma vez não contestados os embargos, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pelo embargante (CPC, arts. 803, 285 e 319).A citação será feita na pessoa do advogado do embargado. Identifique-se o advogado do embargado nos autos principais, e promova-se o seu cadastramento neste feito, citando-o em seguida.I.C. Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000741-76.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Bonin Recauchutadora de Pneus Ltda Me
Advogado:Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1374)
Requerido:Nilson Raizer
Despacho:
Vistos,etc...Designo audiência de Conciliação para o dia 13/05/2013, às 10h25min. Proceda a CITAÇÃO do requerido acima, de todos os termos constantes na petição inicial, cuja cópia segue anexa, e após INTIME-O para que compareça na data acima, na Rua Vale Formoso nº 1954, na Sala de Audiências do Juizado Especial Cível desta Comarca, para audiência de CONCILIAÇÃO;ADVERTÊNCIA:a) Fica Vossa Senhoria cientificado que a defesa poderá ser feita ora oral ou escrita e deverá ser apresentada até a audiência de instrução e julgamento,caso seja rejeitada a conciliação; b) O não comparecimento à audiência de conciliação serão considerados como verdadeiros os fatos narrados pela parte autora na peça inicial (Art. 20 da Lei 9.099/95); c) Para a audiência de instrução e julgamento, poderão ser apresentadas até 03 (três) testemunhas independente de intimação ou requerer-lhes a intimação até 05 (cinco) dias antes da data marcada (Art. 34,

§ 1º, da Lei 9.099/95).INTIME-SE também o(a) requerente acima a comparecer na audiência designada, sendo que o não comparecimento acarretará extinção e arquivamento do feito e condenação ao pagamento de custas. A requerente deverá ser intimada através de seu (sua) advogado(a), via DJE.SERVE A PRESENTE COMO MANDADO/CARTA DE CITAÇÃO E DE INTIMAÇÃO PARA A PARTE REQUERIDA.Autorizo o uso das prerrogativas do art. 172 do CPC e respectivos parágrafosIntimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000758-15.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Ceará Motos- I. M. Strapasson-ME
Advogado:Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (SP 267910)
Requerido:Antonio Carlos Rufino de Souza
Despacho:
Vistos,etc...Designo audiência de Conciliação para o dia 13/05/2013, às 09h45min. Proceda a CITAÇÃO do requerido acima, de todos os termos constantes na petição inicial, cuja cópia segue anexa, e após INTIME-O para que compareça na data acima, na Rua Vale Formoso nº 1954, na Sala de Audiências do Juizado Especial Cível desta Comarca, para audiência de CONCILIAÇÃO;ADVERTÊNCIA:a) Fica Vossa Senhoria cientificado que a defesa poderá ser feita ora oral ou escrita e deverá ser apresentada até a audiência de instrução e julgamento,caso seja rejeitada a conciliação; b) O não comparecimento à audiência de conciliação serão considerados como verdadeiros os fatos narrados pela parte autora na peça inicial (Art. 20 da Lei 9.099/95); c) Para a audiência de instrução e julgamento, poderão ser apresentadas até 03 (três) testemunhas independente de intimação ou requerer-lhes a intimação até 05 (cinco) dias antes da data marcada (Art. 34, § 1º, da Lei 9.099/95).INTIME-SE também o(a) requerente acima a comparecer na audiência designada, sendo que o não comparecimento acarretará extinção e arquivamento do feito e condenação ao pagamento de custas. A requerente deverá ser intimada através de seu (sua) advogado(a), via DJE.SERVE A PRESENTE COMO MANDADO/CARTA DE CITAÇÃO E DE INTIMAÇÃO PARA A PARTE REQUERIDA.Autorizo o uso das prerrogativas do art. 172 do CPC e respectivos parágrafosIntimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000759-97.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Ceará Motos- I. M. Strapasson-ME
Advogado:Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351), Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428)
Requerido:Lázaro de Jesus Viana
Despacho:
Vistos,etc.Designo audiência de Conciliação para o dia 13/05/2013, às 09h25min. Proceda a CITAÇÃO do requerido acima, de todos os termos constantes na petição inicial, cuja cópia segue anexa, e após INTIME-O para que compareça na data acima, na Rua Vale Formoso nº 1954, na Sala de Audiências do Juizado Especial Cível desta Comarca, para audiência de CONCILIAÇÃO;ADVERTÊNCIA:a) Fica Vossa Senhoria cientificado que a defesa poderá ser feita ora oral ou escrita e deverá ser apresentada até a audiência de instrução e julgamento,caso seja rejeitada a conciliação; b) O não comparecimento à audiência de conciliação serão considerados como verdadeiros os fatos narrados pela parte autora na peça inicial (Art. 20 da Lei 9.099/95); c) Para a audiência de instrução e julgamento, poderão ser apresentadas até 03 (três) testemunhas independente de intimação ou requerer-lhes a intimação até 05 (cinco) dias antes da data marcada (Art. 34, § 1º, da Lei 9.099/95).INTIME-SE também o(a) requerente acima a comparecer na audiência designada, sendo que o não comparecimento acarretará extinção e arquivamento do feito e condenação ao pagamento de custas. A requerente deverá ser intimada através de seu (sua) advogado(a), via DJE.SERVE A PRESENTE COMO MANDADO/CARTA DE CITAÇÃO E DE INTIMAÇÃO PARA A PARTE REQUERIDA.Autorizo o uso das prerrogativas do art. 172 do CPC e respectivos parágrafosIntimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000760-82.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Ceará Motos- I. M. Strapasson-ME
Advogado:Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (SP 267910)
Requerido:Jakson Manske
Despacho:
Vistos,etc...Designo audiência de Conciliação para o dia 13/05/2013, às 10h05min. Proceda a CITAÇÃO do requerido acima, de todos os termos constantes na petição inicial, cuja cópia segue anexa, e após INTIME-O para que compareça na data acima, na Rua Vale Formoso nº 1954, na Sala de Audiências do Juizado Especial Cível desta Comarca, para audiência de CONCILIAÇÃO;ADVERTÊNCIA:a) Fica Vossa Senhoria cientificado que a defesa poderá ser feita ora oral ou escrita e deverá ser apresentada até a audiência de instrução e julgamento,caso seja rejeitada a conciliação; b) O não comparecimento à audiência de conciliação serão considerados como verdadeiros os fatos narrados pela parte autora na peça inicial (Art. 20 da Lei 9.099/95); c) Para a audiência de instrução e julgamento, poderão ser apresentadas até 03 (três) testemunhas independente de intimação ou requerer-lhes a intimação até 05 (cinco) dias antes da data marcada (Art. 34, § 1º, da Lei 9.099/95).INTIME-SE também o(a) requerente acima a comparecer na audiência designada, sendo que o não comparecimento acarretará extinção e arquivamento do feito e condenação ao pagamento de custas. A requerente deverá ser intimada através de seu (sua) advogado(a), via DJE.SERVE A PRESENTE COMO MANDADO/CARTA DE CITAÇÃO E DE INTIMAÇÃO PARA A PARTE REQUERIDA.Autorizo o uso das prerrogativas do art. 172 do CPC e respectivos parágrafosIntimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000762-52.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Garcia e Gonçalves Ltda Epp
Advogado:Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (SP 267910)
Requerido:Ailton Nunes Mota
Despacho:
Vistos,etc...Designo audiência de Conciliação para o dia 13/05/2013, às 10h25min. Proceda a CITAÇÃO do requerido acima, de todos os termos constantes na petição inicial, cuja cópia segue anexa, e após INTIME-O para que compareça

na data acima, na Rua Vale Formoso nº 1954, na Sala de Audiências do Juizado Especial Cível desta Comarca, para audiência de CONCILIAÇÃO;ADVERTÊNCIA:a) Fica Vossa Senhoria cientificado que a defesa poderá ser feita ora oral ou escrita e deverá ser apresentada até a audiência de instrução e julgamento,caso seja rejeitada a conciliação; b) O não comparecimento à audiência de conciliação serão considerados como verdadeiros os fatos narrados pela parte autora na peça inicial (Art. 20 da Lei 9.099/95); c) Para a audiência de instrução e julgamento, poderão ser apresentadas até 03 (três) testemunhas independente de intimação ou requerer-lhes a intimação até 05 (cinco) dias antes da data marcada (Art. 34, § 1º, da Lei 9.099/95).INTIME-SE também o(a) requerente acima a comparecer na audiência designada, sendo que o não comparecimento acarretará extinção e arquivamento do feito e condenação ao pagamento de custas. A requerente deverá ser intimada através de seu (sua) advogado(a), via DJE.SERVE A PRESENTE COMO MANDADO/CARTA DE CITAÇÃO E DE INTIMAÇÃO PARA A PARTE REQUERIDA.Autorizo o uso das prerrogativas do art. 172 do CPC e respectivos parágrafosIntimem-se.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000813-63.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Célia Aparecida Gonçalves dos Santos
Advogado:Sônia Castilho Rocha (OAB/RO 2617)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Decisão:
Defiro a gratuidade da justiça.CÉLIA APARECIDA GONÇALVES DOS SANTOS, qualificada nos autos, requereu a antecipação de tutela visando compelir o Instituto Nacional do Seguro Social a implementar imediatamente pensão por morte rural, por ocasião do falecimento de seu ex marido MOISÉS FERREIRA DOS SANTOS na qualidade de trabalhador rural.Consoante dispõe o art. 74 da Lei nº 8.213/91, o benefício de pensão por morte será devido aos dependentes do segurado, independentemente de estar o falecido em atividade ou aposentado. O que se exige, como requisito para a concessão do benefício, é a comprovação do exercício da atividade rural do de cujus à época da morte, bem assim a condição de dependente da requerente.Afirma a autora que casou-se com o "de cujus" em 1989 e no ano de 2000 separou do mesmo, retornando a conviver com ele em união estável até o dia de sua morte.Entretanto, para deferir o pedido da parte autora é necessário estar presente os requisitos acima mencionados o que não ficou demonstrado através dos documentos trazidos com a inicial. Desta forma, indefiro por ora a antecipação de tutela para imediata implantação da pensão por morte, conforme requerido na inicial.Intimem-se.Cite-se o INSS, com as advertências legais através de remessa.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000819-70.2013.8.22.0008
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:João Marques da Silva
Advogado:Thiago Fuzari Borges (RO 5091)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Decisão:
Trata-se de ação previdenciária para concessão de aposentadoria rural com pedido de antecipação de tutela. Defiro os benefícios da assistência judiciária gratuita. A verossimilhança do direito invocado está parcialmente provada pelos documentos que instruem a inicial.Nestes o requerente comprovou a idade mínima exigida, qual seja, 60 (sessenta) anos para homens se rural, e juntou comprovantes que por ora, são tidos apenas como indícios de que exerce ou exercia atividade rural. Outrossim, faltou-lhe demonstrar nesta fase o exercício de atividade rural, sobre a qual os documentos não são bastantes para se concluir isto.Assim, indefiro por ora o pedido de tutela antecipada.CITE-SE O INSS, através de remessa.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito
2º Cartório

Proc.: 0001650-55.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Josefa Avila de Oliveira dos Santos
Advogado:Silvio Pinto Caldeira Junior (OAB/RO 3933), Renata Cristina de Souza (OAB/RO 5026)
Requerido:Gazin Ind. e Com. de Móveis Eletrodomésticos Ltda.
Advogado:Armando Silva Bretas (OAB/PR 31997), Celso Nobuyuki Yokota (OAB/PR 33389)
Sentença:
Vistos e Examinados.GAZIN INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE MÓVEIS E ELETRODOMÉSTICOS LTDA, já qualificada nos Autos, ofereceu, com fundamento no artigo 535, inciso II do Código de Processo Civil, EMBARGOS DE DECLARAÇÃO da r. Sentença de fls. 78/81, alegando que esta foi contraditória e omissa quanto a pontos sobre os quais devia pronunciar-se o Juiz.Os embargos são tempestivos. DECIDO.Da simples leitura das razões dos embargos constata-se que o que se pretende é a REFORMA DA DECISÃO quanto aos pontos levantados, e não sua declaração.Com efeito, a decisão prolatada não padece de qualquer vício de contradição ou omissão. Haverá contradição na hipótese em que a faltar coerência à decisão, como quando houver incompatibilidade entre duas ou mais partes do dispositivo, duas ou mais partes da fundamentação, ou entre esta e aquele.Verifico que a irresignação do embargante refere-se a interpretação deste juízo quanto às normas legais do prazo de garantia. Entende este juízo que após o envio do produto à garantia, sem que o vício tenha sido sanado, abra-se a este a oportunidade de reclamar judicialmente pelos seus direitos. A sentença afirmou que se a própria ação foi ajuizado dentro do prazo de garantia, é certo que a reclamação também o foi, já que está foi anterior ao ajuizamento da ação. Além disso, se o produto já havia sido encaminhado duas vezes à garantia, não havia necessidade de uma terceira reclamação. Não há qualquer contradição a ser esclarecida.Por outro lado, a decisão será omissa quando o juiz deixar de se pronunciar sobre um ponto que exigia sua manifestação.Sustenta o embargante a omissão quanto a fundamentação da condenação na restituição do valor pago pela requerente.Ora, verifico que a condenação encontra-se devidamente fundamentada, e reside no fato de que a requerente ter adquirido um produto, pagando inteiramente o seu preço, e este veio a apresentar vício, tornando o objeto imprestável. É certo que a sentença não será omissa se os fundamentos apresentados pelo juiz forem suficientes para o acolhimento do pedido. Assim, ausente também o vício da omissão.Diante do acima exposto, conheço dos embargos, na forma do artigo 537 do Código de Processo Civil, não os acolhendo, persistindo a r. Sentença embargada tal como está

lançada.Assinala-se que, nos termos do artigo 538 do Código de Processo Civil, os embargos de declaração interrompem o prazo para interposição de outros recursos. Intime-se. Espigão do Oeste-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0000531-59.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Maria José da Silva
Advogado:Kelly Cristina Amorim Cazula (OAB/RO 2468)
Requerido:Banco Schahin - Sa
Advogado:Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76.696)
Despacho:
Trata-se de petição informando e demonstrando o cumprimento do acordo(fls.93/95).Intime-se a parte autora, através de sua advogada para querendo manifestar-se no prazo de 05 dias, decorrido o prazo assinalado sem manifestação a respeito, ARQUIVE-SE imediatamente. Espigão do Oeste-RO, quinta-feira, 21 de fevereiro de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0003080-76.2011.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Anderson Meireles da Paz
Advogado:Jackeline Coelho da Rocha (RO 1521)
Requerido:Valdeci dos Santos Ferreira
Certidão do Oficial de Justiça:I Cível
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fl 35.

Proc.: 0003633-89.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Vicente de Paulo Lara & Cia Ltda - ME(Agrominas)
Advogado:Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (SP 267910)
Requerido:Eduardo Manoel de Macedo
Certidão do Oficial de Justiça:I Cível
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fl 23.

Proc.: 0003631-22.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Vicente de Paulo Lara & Cia Ltda - ME(Agrominas)
Advogado:Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (SP 267910)
Requerido:Natanael Estolano de Macedo
Certidão do Oficial de Justiça:I Cível
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fl 27.

Proc.: 0003239-82.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Auto Posto Pacarana Ltda Me
Advogado:Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (SP 267910)
Requerido:Monica Garcia Silva
Carta precatória - Devolvida:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada da carta precatória devolvida.

Proc.: 0004338-24.2011.8.22.0008
Ação:Cumprimento de sentença (Juizado Cível)
Exequente:Daniel Anésio Oliveira
Advogado:Valter Henrique Gundlach (OAB/RO 1.374)
Executado:Ailton Valkinir
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para retirar ofício nr 39 e 40.

Proc.: 0001588-15.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:João Batista da Silva
Advogado:Jackeline Coelho da Rocha (RO 1521)
Requerido:Ricardo Antônio Santos
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para retirar Oficio nº 435 e 436/2013.

Proc.: 0002748-75.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Amaury dos Santos Oliveira, José Luiz dos Santos Melo
Advogado:Aécio de Castro Barbosa (RO 4510), Gilvani Vaz Raizer Bordinhão (OAB/RO 5339), Aécio de Castro Barbosa (RO 4510), Gilvani Vaz Raizer Bordinhão (OAB/RO 5339)
Requerido:Nissan Brasil Automóveis Ltda
Advogado:Charles Bacc an Junior (OAB/RO 2823)
Decisão:
Vistos e examinados.Trata-se de pedido de retificação de sentença por erro material, mediante interposição de embargos declaratórios, pois patente o erro de digitação.Ao invés de se colocar no dispositivo o valor correto da execução, constou-se o valor diverso, a qual, houve a condenação(fls.165, último parágrafo). Nestes termos, acolho o embargos de declaração, pois o valor da condenação não corresponde ao valor descrito no último parágrafo do dispositivo, tratando-se de mero erro material, tudo relatado na sentença.Desta forma, corrijo o erro material da sentença de fls. 161/166, na parte final da fl. 165, para o fim de fazer constar que a a requerida cumpra espontaneamente a obrigação, depositando em juízo a quantia de R$3.000,00(três mil reais) ao primeiro requerente e R$5.000,00(cinco mil reais) ao segundo requerente, devidamente atualizados conforme determinado acima, sob pena de incidência da multa de 10% prevista no artigo 475 J do CPC.Intimem-se as partes do acolhimento dos embargos de declaração.Ato contínuo, vejo que houve interposição de recurso inominado, interposto pela parte requerida(fls.171/187), outrossim recebo o recurso do requerido, por estar no prazo e devidamente preparado, apenas no efeito devolutivo, por não vislumbrar os requisitos pra recebimento no efeito suspensivo, com fulcro no artigo 43, da Lei 9.099/95. Ás contrarrazões no prazo.Intime-se. Com a chegada ou sem esta, remeta-se ao egrégio Colégio Recursal em Ji-Paraná-RO, independente de novo despacho nestes autos. C. Espigão do Oeste-RO, quarta-feira, 20 de fevereiro de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0002547-83.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Solange Silva Santos
Advogado:Defensoria Pública do Estado de Rondônia ( )
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado:Juvenilço Iriberto Decarli Junior (RO 1193)

Sentença:
SOLANGE SILVA SANTOS ajuizou ação de revisional de consumo de energia elétrica com pedido de tutela antecipada em face de CENTRAIS ELÉTRICAS DE RONDÔNIA ? CERON, alegando, em síntese, que desde o mês 12/2011, o consumo mensal de energia elétrica varia entre 180KM a 230KW. Ocorre que no mês de junho/2012 a requerente foi surpreendida pelo faturamento de 456KW, ou seja, muito acima do consumo normal mensal. Informa que não recebeu visitas e nem adquiriu eletrodomésticos para justificar o consumo exorbitante. Requer a procedência do pedido para que seja reduzido o valor pago pela requerente de acordo com a média dos últimos meses. Concedida a antecipação de tutela às fls. 14/15, para que a requerida deixasse de inscrever o nome da autora nos órgãos de proteção ao crédito e não suspendesse o fornecimento de energia.Realizada audiência de conciliação, esta restou infrutífera por ausência de proposta (fl. 20) e foram prestados esclarecimentos pela requerida.Apresentada contestação intempestiva às fls. 26/31. Réplica às fls. 33/34 rebatendo os argumentos da requerida.Requisitadas as faturas dos meses subsequentes (fls. 37/42).É o relatório. Decido.O feito comporta julgamento no estado em que se encontra pois as provas constantes nos autos são suficientes para o julgamento da causa, nos termos do art. 330, I, do CPC.Considerando que a peça contestatória de fls. 26/31 é intempestiva, pois foi protocolizada somente no dia 06/09/2012 e o prazo era somente até dia 27/08/2012 (fl. 24), recebo -a como mera peça informativa, bem como os seus documentos.Passo a analisar o mérito.A requerente questiona a cobrança da tarifa de consumo de iluminação de sua residência no mês de junho/2012, pois entende que o consumo é muito maior que sua média. Em primeiro lugar, ressalto que a hipótese destes autos trata-se de relação de consumo, uma vez que há um fornecedor de serviços e um consumidor (arts. 2º e 3º do CDC), devendo ser aplicadas as regras do Código de Defesa do Consumidor.Compulsando os autos, conforme se verifica das faturas referentes aos meses de novembro de 2011 à dezembro de 2012 (fls. 07/13 e 37/42), os valores das contas de energia mensais da residência da autora variaram de R$ 89,64 (a mais barata) a R$ 188,29 (a mais cara). Porém, em junho de 2012 a fatura foi apresentada no valor de R$ 246,41, o que causou espanto à autora, que solicitou antecipação de tutela e não efetuou o pagamento da respectiva tarifa.In casu, considerando que o processo tramita no Juizado Especial Cível, não foi possível averiguar, por meio pericial, se o relógio-contador da residência da autora apresenta irregularidades a fim de esclarecer o consumo elevado para sua média. Pois bem.Observo que na audiência de conciliação a requerida reconheceu que a fatura de junho/2012 foi alvo de erro de leitura, o que gerou o faturamento maior, mas que, constatado o erro, os valores na fatura de julho/2012 foram menores, somente 125KW de consumo e cobrada a quantia de 67,31. Vejo que a explicação dada pela CERON tem respaldo, pois considerando que as faturas de junho e julho/2012 perfazem o montante de R$ 313,72, se fossem duas faturas com a medição de consumo correta, somariam R$ 156,86 por fatura, que correspondem à média de consumo da residência da requerente.Sendo assim, entendo que merece guarida as alegações orais feitas em audiência.Na esteira desse raciocínio, é incoerente que a autora tenha consumido em um único mês uma quantia tão elevada para sua média e no mês subsequente tenha consumido a menor quantidade de energia dos últimos meses 18 meses (fl. 23), sendo que ela mesma informou que nada mudou na rotina de sua casa. Desta forma, entendo que estes fatos corroboram a tese de que, verificado o erro de leitura pela CERON, foi reduzido o faturamento do mês posterior, a título de estorno.Sendo assim, vejo que o equívoco foi desfeito de forma eficaz, pois de todas as faturas apresentadas, a do mês de julho/2012 foi a de valor, e consumo, mais baixo de todas as medições apresentadas deste o ano de 2011, embora tenha sido desgastante e assustador para a consumidora deparar-se com a quantia elevada na fatura 06/2012.Vale lembrar que a requerente apenas busca a redução do valor da fatura que excedeu o consumo médio dos meses anteriores, ou seja, em nenhum momento quer se furtar ao pagamento do valor consumido, o que deve ser ressaltado. Além disso, não pede indenização por danos morais ou mesmo a cobrança em dobro da dívida, o que leva ao raciocínio que não quer obter qualquer vantagem econômica, pelo contrário, apenas pretende a exoneração de cobrança destoante. Convém acentuar, por fim, que competia à ré, em face da regra da inversão do ônus da prova, fornecer conjunto probatório no sentido de infirmar a tese inaugural, porquanto a narrativa dos fatos e as provas apresentadas nos autos, permitem a verificação da verossimilhança das alegações da autora. Sendo assim, entendo que as provas apresentadas pela ré, bem como a admissão do erro, foram suficientes para comprovar que o consumo se deu de forma regular, entretanto, apenas o seu faturamento teve equívoco, motivos que a demanda deve proceder em parte.Conclui-se, assim, que sob todos os ângulos enfocados, forçoso reconhecer que a pretensão autoral merece resposta jurisdicional positiva, no entanto, como já resolvido espontaneamente pela requerida, deve ser declarada inexistente a fatura e não o débito.Nesse sentido:CIVIL E CONSUMIDOR. AÇÃO DECLARATÓRIA DE INEXISTÊNCIA DE DÉBITO. FORNECIMENTO DE ENERGIA ELÉTRICA. FATURA EXORBITANTE. LAUDO PERICIAL INCONCLUSIVO. INSTALAÇÕES ELÉTRICAS DA RESIDÊNCIA. RECURSO PROVIDO.1. A DISCUSSÃO ACERCA DA COBRANÇA DA FATURA DE ENERGIA ELÉTRICA É REGIDA PELO CÓDIGO DE DEFESA DO CONSUMIDOR.CÓDIGO DE DEFESA DO CONSUMIDOR2. SE O LAUDO PERICIAL CONSTATOU QUE AS INSTALAÇÕES ELÉTRICAS DA RESIDÊNCIA DA CONSUMIDORA NÃO SOFRERAM ALTERAÇÃO ENTRE O MÊS EM QUE A FATURA FOI EXORBITANTE E A DATA DA REALIZAÇÃO DA PERÍCIA, E ESTA NÃO CONSTATOU NENHUMA FUGA DE ENERGIA ELÉTRICA, A CONSUMIDORA NÃO PODE SER RESPONSABILIZADA PELO AUMENTO DO CONSUMO INDICADO NA FATURA.3. RECURSO PROVIDO. (44601720078070001 DF 0004460-17.2007.807.0001, Relator: JOÃO MARIOSA, Data de Julgamento: 06/04/2011, 3ª Turma Cível, Data de Publicação: 12/04/2011, DJ-e Pág. 303).Em relação ao débito, entendo que este existe, pois como acima dito, somente o lançamento do consumo foi equivocado, mas, de fato, houve consumo. Assim, deverá a cobrança ser efetivada pela média de consumo dos últimos seis meses anteriores ao aludido mês, ou seja, a média de dezembro/2011 à maio/2012.Portanto, considerando que a autora deverá quitar o débito de junho/2012 integralmente, e também deverá arcar com o consumo dos meses futuros, vejo que o pagamento em uma só oportunidade vai onerar demais a consumidora. Assim, a quantia pode ser parcelada em 4 vezes, devendo os valores serem lançados nas próximas faturas, com início no mês de março/2013 e seguintes.Ante o exposto e por tudo que consta nos autos, JULGO PROCEDENTE EM PARTE o

pedido inicial para declarar a declarar inexistente a fatura de energia elétrica referente ao mês de junho/2012 e determinar que a cobrança seja efetivada pela média de consumo dos últimos seis meses anteriores, que corresponde à R$ 107,77, divididos em 4 parcelas no valor de R$ 26,94 cada, vencíveis a primeira em março/2013 e a última em junho/2013, a serem cobradas e lançadas nas próximas faturas.Intimem-se as partes da presente decisão.Após o trânsito em julgado e nada sendo requerido pelas partes, arquive-se.P.R.I.C.Espigão do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de fevereiro de 2013.Wanderley José Cardoso Juiz de Direito

Proc.: 0003632-07.2012.8.22.0008
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Requerente:Vicente de Paulo Lara & Cia Ltda - ME(Agrominas)
Advogado:Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 4428), Marco Cesar Kobayashi (SP 267910)
Requerido:Eduardo Manoel de Macedo, Natanael Estolano de Macedo, Efanuel Pereira de Macedo
Certidão do Oficial de Justiça:I Cível
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fl 27.

COMARCA DE GUAJARÁ-MIRIM

1º JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA

1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública
Juíza de Direito: Karina Miguel Sobral
Endereço Eletrônico: karinasobral@tjro.jus.br
Escrivã Judicial RITA DE CÁSSIA DE BRITO MORAIS
Endereço Eletrônico: ritamorais@tjro.jus.br

Proc.: 0001042-02.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Keulin Alves Sales
Requerido:Município de Nova Mamoré Ro
Despacho:
CITE-SE a parte requerida, com antecedência mínima de 30 (trinta) dias, advertindo-se que, caso queira, deverá apresentar resposta escrita ou oral durante a audiência, sob pena de revelia, independentemente de seus efeitos, quando não frutificar a tentativa de autocomposição. Nesta mesma audiência, colher-se-á a réplica, oralmente, salvo se o autor solicitar prazo para se manifestar por escrito, diante da complexidade das alegações ou exigir a produção de prova técnica, nos moldes do art. 21, 22, 27, 28, 29 e 31 da Lei Federal n. 9.099/95, aplicado subsidiariamente à especie, ex vi do art. 27 do novo diploma legal. A ausência injustificada à audiência de conciliação provocará a presunção de veracidade dos fatos alegados na inicial. Consigne-se, ainda, que a parte requerida deverá apresentar a documentação de que disponha para esclarecimento da causa até a instalação da audiência acima designada (art. 9º, Lei n. 12.153/2009), inclusive juntando cópia das leis que disciplinam a matéria e informando acerca de sua vigência, à luz do art. 337 do Estatuto Processual Civil.Assim, com fundamento no art. 7º da Lei Federal n. 12.153/2009, designo audiência de conciliação para o dia 18.04.2013, às 08 horas, sem prejuízo dos possíveis desdobramentos e especificidades do caso concreto. Intime-se a autora, advertindo-o que sua ausência injustificada à audiência designada, importará na extinção do feito, sem resolução do mérito, respondendo o contumaz pelas custas do processo (art. 51, § 2º), devendo, outrossim, comunicar ao Juízo qualquer alteração de endereço sob pena de reputar-se eficazes as intimações enviadas ao local anteriormente indicado (§ 2º, art. 19, Lei n. 9.099/95). A presente seve como carta/mandado.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Rita de Cássia de Brito Morais
Escrivã

JUIZADO DA INFÂNCIA E JUVENTUDE

2º Cartório Cível (Juizado Infância e Juventude)
Juiz de Direito Paulo José do Nascimento Fabrício
paulojnfabricio@tjro.jus.br
gum2civel@tjro.jus.br
Telefones: (69)3 541 2438, 2389
Ramal: 230
Fax: (69) 3 541 2013

Proc.: 0005310-36.2012.8.22.0015
Ação:Restituição de Coisas Apreendidas (JIJ)
Requerente:Pedro da Silva Alves
Advogado:Defensoria Pública de Guajará Mirim (RO -)
Despacho:
DespachoIntime-se o requerente para comprovar no prazo de 05 (cinco) dias o pagamento das taxas e emolumentos junto ao DETRAN para liberação do veículo.Expeça-se o necessário. Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Paulo José do Nascimento Fabrício Juiz de Direito

Proc.: 0000646-25.2013.8.22.0015
Ação:Restituição de Coisas Apreendidas (JIJ)
Requerente:Jusciane Ferreira Martins
Advogado:Rosalina Alves Nantes (RO 4509)
Sentença:
DECISÃO Versam os presentes autos sobre pedido de liberação do veículo automotor descrito e caracterizado às fls. 03, o qual foi apreendido, nesta Comarca, quando estava sendo conduzido por adolescente.Os documentos reputados necessários ao acolhimento da pretensão foram acostados à inicial.O representante do Ministério Público se pronunciou favoravelmente a liberação do veículo (fls. 32).Examinados. DECIDO.A petição inicial veio instruída com os documentos exigidos pela Portaria nº. 002/2011-JIJ, deste juízo, que disciplina a restituição de veículos automotores apreendidos sob a condução de adolescentes, razão pela qual não há óbice à liberação do veículo discriminado.Posto isso, DEFIRO o pedido inicial e autorizo a expedição de alvará para liberação do veículo discriminado na inicial, em favor de Jusciane Ferreira Martins.

A liberação do veículo não exonera o requerente de eventual pendência ou restrição administrativa que inviabilize a liberação do veículo junto ao CIRETRAN local. Em conseqüência, JULGO EXTINTO O FEITO de acordo com o art. 269, inciso I, do CPC. Expeça-se alvará e após arquivem-se os autos.Publique-se. Registre-se. Intime-se.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Paulo José do Nascimento Fabrício
Juiz de Direito

Juserina Fátima Flores
Escrivã Judicial

1ª VARA CÍVEL

1ª Vara Cível
Juíza de Direito: Karina Miguel Sobral
Endereço Eletrônico: karinasobral@tjro.jus.br
Escrivã Judicial: Rita de Cássia de Brito Morais
Endereço Eletrônico: gum1civel@tjro.jus.br

Proc.: 0004611-45.2012.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Detran Departamento Estadual de Trânsito de Rondônia
Advogado:Edilaine Cecília Dalla Martha (1466)
Executado:José de Souza Leite
EDITAL DE CITAÇÃO
(Execução Fiscal)
Prazo: 30 DIAS
CITAÇÃO DO(A) EXECUTADO(A): JOSÉ DE SOUZA LEITE, inscrito no CPF 149.429.922-49, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exequente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação, nos termos do despacho abaixo:
Despacho: "1. Determino à escrivania que entre em contato telefônico com o requerido, no número informando às fls 9v, para que informe o endereço atualizado onde possa ser citado, o que deverá ser certificado.2. Caso não consiga contato, cite-se por edital, nos termos do pedido de fls. 10/11, tendo em vista que, como demonstra o recibo anexo, o endereço localizado pelo sistema INFOJUD é o mesmo constante nos autos. Caso o requerido não constitua defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas.Apresentada a defesa, intime-se o requerente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito"
Processo: 0004611-45.2012.822.0015
Classe: Execução Fiscal
Procedimento: Dívida Ativa
Exequente: DEPARTAMENTO ESTADUAL DE TRÂNSITO DE RONDÔNIA – DETRAN/RO
Valor da Dívida: R$ 766,14 (setecentos e sessenta e seis reais e quatorze centavos)
Natureza da Dívida: Dívida Ativa
Guajará-Mirim, 4 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0003085-43.2012.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Guajará-Mirim RO
Advogado:José Antônio Barbosa da Silva (RO 1340), Samael Freitas Guedes (RO 2596)
Executado:Ângelo Bassi Neto
EDITAL DE CITAÇÃO
(Execução Fiscal)
Prazo: 30 DIAS
CITAÇÃO DO(A) EXECUTADO(A): ÂNGELO BASSI NETO, inscrito no CNPJ 10.261.996/0001-42, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exequente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
Processo: 0003085-43.2012.822.0015
Classe: Execução Fiscal
Procedimento: Dívida Ativa
Exequente: MUNICÍPIO DE GUAJARÁ-MIRIM - RO
Valor da Dívida: R$ 1.547,79 (um mil, quinhentos e quarenta e sete reais e setenta e nove centavos)
Natureza da Dívida: Dívida Ativa
Guajará-Mirim, 4 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0004120-09.2010.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Guajará-Mirim RO
Advogado:José Antônio Barbosa da Silva (RO 1340), Samael Freitas Guedes (RO 2596)
Executado:Cláudio Roberto Scolari Pilon
EDITAL DE CITAÇÃO
(Execução Fiscal)
Prazo: 30 DIAS
CITAÇÃO DO(A) EXECUTADO(A): CLÁUDIO ROBERTO SCOLARI PILON, inscrito no CPF 124.931.078-45, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exequente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
Processo: 0004120-09.2010.822.0015
Classe: Execução Fiscal
Procedimento: Dívida Ativa
Exequente: MUNICÍPIO DE GUAJARÁ-MIRIM - RO
Valor da Dívida: R$ 634.777,86 (seiscentos e trinta e quatro mil,

setecentos e setenta e sete reais e oitenta e seis centavos)
Natureza da Dívida: Dívida Ativa
Guajará-Mirim, 4 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0004786-10.2010.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Exequente:Banco da Amazônia S/A
Advogado:Michel Fernandes Barros (RO 1790), Aline Fernandes Barros (RO 2708)
Executado:Ruzivel Oliveira Gualasua, Pedro de Souza Araújo, Associação Produtores Rurais do Bom Sossego
EDITAL DE CITAÇÃO
(prazo: 30 dias)
CITAÇÃO DE: ASSOCIAÇÃO PRODUTORES RURAIS DO BOM SOSSEGO, inscrito no CNPJ 01.763.438/0001-94, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAÇÃO do(s) executado(s) para pagar, dentro do prazo de 03 (três) dias, o principal e cominações legais. ADVERTÊNCIA: Se o devedor não pagar nem fizer nomeação válida, o oficial de justiça penhorar-lhe-á tantos bens quantos bastem para o pagamento do principal, juros, custas e honorários advocatícios. Havendo penhora, o prazo para opor os Embargos do Devedor será de 15 (quinze) dias, a contar da juntada do mandado, observando o despacho deste Juízo abaixo transcrito:
Processo:0004786-10.2010.8.22.0015
Classe :Execução de Alimentos
Exequente:BANCO DA AMAZÔNIA S.A.
Advogado:Michel Fernandes Barros
Valor:R$ 25.527,88 (vinte e cinco mil, quinhentos e vinte e sete reais e oitenta e oito centavos)
Despacho: 1. Providencie a escrivania novamente a inclusão dos executados Pedro de Souza Araújo e Associação de Produtores Rurais do Bom Sossego, qualificados na inicial, no SAP, no polo passivo.2. É fato público e notório nesta comarca que a referida Associação encerrou suas atividades e não tem sido encontrado o seu representante legal para ser citado pessoalmente. Assim, cite-se a Associação por edital. 3. Caso não constitua defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas. Apresentada ou não defesa, intime-se o requerente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, quarta-feira, 13 de fevereiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Guajará-Mirim, 4 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Chefe de Cartório

Proc.: 0003246-87.2011.8.22.0015
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco da Amazônia S.a
Advogado:Aline Fernandes Barros (RO 2708), Michel Fernandes Barros (RO 1790)
Executado:Maria Floriza Vaz Azevedo, Domingo Canagati de Lima, Alzira Lima de Freitas
EDITAL DE CITAÇÃO
(prazo: 30 dias)
CITAÇÃO DE: DOMINGOS CANGATI DE LIMA, inscrito no RG 45674 SSP/RO e CPF 040.313.772-15 e ALZIRA LIMA DE FREITAS, inscrita no RG 117.509 SSP/RO e CPF 302.834.932-91, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAÇÃO do(s) executado(s) para pagar, dentro do prazo de 03 (três) dias, o principal e cominações legais. ADVERTÊNCIA: Se o devedor não pagar nem fizer nomeação válida, o oficial de justiça penhorar-lhe-á tantos bens quantos bastem para o pagamento do principal, juros, custas e honorários advocatícios. Havendo penhora, o prazo para opor os Embargos do Devedor será de 15 (quinze) dias, a contar da juntada do mandado, observando o despacho deste Juízo abaixo transcrito:
Processo:0003246-87.2011.8.22.0015
Classe : Execução de Título Extrajudicial
Exequente:BANCO DA AMAZÔNIA S.A.
Advogado:Michel Fernandes Barros
Valor:R$ 47.700,56 (quarenta e sete mil, setecentos reais e cinquenta e seis centavos)
Despacho: Assim, CITEM-SE os executado DOMINGOS e ALZIRA. 2. Na hipótese de a diligência ser negativa, cite-se por edital. Caso os executados não constituam defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas. 3. Apresentados embargos ou em caso de inércia, o que deve ser certificado, intime-se o exeqente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.4. Por fim, providencie a escrivania a correção do nome do executado Domingos no SAP, haja vista que consta Domingo, faltando a letra “s”.Guajará -Mirim-RO, sexta-feira, 2 de novembro de 2012.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Guajará-Mirim, 4 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Chefe de Cartório

Proc.: 0004980-73.2011.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ilsa Martins da Silva
Advogado:Francisco Sávio Araújo de Figueiredo (OAB/RO 1534), Miqueias José Teles Figueiredo (OAB/RO 4962)
Requerido:Paranacon Indústria e Comércio de Confecções Ltda
EDITAL DE CITAÇÃO
(prazo: 30 dias)
CITAÇÃO DO(A) REQUERIDO(A): PARANACON INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE CONFECÇÕES LTDA., inscrita no CNPJ 0004980-73.2011.822.0015, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAÇÃO para os termos da presente Ação, para, querendo, contestar no prazo legal: 15 (quinze) dias. Acaso não seja contestada a Ação, presumir-se-ão verdadeiros os fatos alegados na inicial.
Processo: 0004980-73.2011.8.22.0015
Classe: Procedimento Ordinário
Autor : ILSA MARTINS DA SILVA
Despacho: 1. A parte autora pugna pela citação do requerido via edital.Tendo em vista o Ofício Circular n°. 009/2012/GAB/PR, datado de 05 de março de 2012, onde consta recomendação para que antes de determinar a citação por edital, os magistrados tentem confirmar o endereço ou encontrar o paradeiro dos réus por meios de convênios disponibilizados pelo Poder Judiciário, nesta data pesquisei pelo INFOJUD e, como demonstra o recibo anexo, o endereço localizado é o mesmo constante nos autos. Assim, cite-se a requerida por edital. 2. Caso a requerida não constitua defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser

abertas vistas.3. Apresentada a defesa, intime-se a requerente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos. Guajará -Mirim-RO, sexta-feira, 18 de janeiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Guajará-Mirim, 4 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0003718-54.2012.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Lucineide dos Santos Oliveira
Advogado:Defensor Público (- -)
Requerido:Leudomar dos Santos Oliveira, Eliane Mercado Suarez
EDITAL DE CITAÇÃO
(prazo: 30 dias)
CITAÇÃO DO(A) REQUERIDO(A): ELIANE MERCADO SUAREZ, filha de Guilherme Soarez Castedo e Maria Estela Mercado, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAÇÃO para os termos da presente Ação, para, querendo, contestar no prazo legal: 15 (quinze) dias. Acaso não seja contestada a Ação, presumir-se-ão verdadeiros os fatos alegados na inicial.
Processo: 0003718-54.2012.8.22.0015
Classe: Procedimento Ordinário (Guarda)
Autor : LUCINEIDE DOS SANTOS OLIVEIRA
Despacho: A parte autora pugna pela citação do requerido via edital.Tendo em vista o Ofício Circular n. 009/2012/GAB/PR, datado de 05 de março de 2012, onde consta recomendação para que antes de determinar a citação por edital, os magistrados tentem confirmar o endereço ou encontrar o paradeiro dos réus por meios de convênios disponibilizados pelo Poder Judiciário, nesta data pesquisei pelo sistema INFOJUD e não obtive sucesso na localização de dados da requerida.Assim, cite-se por edital. Caso a requerida não constitua defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas. Apresentada a defesa, intime-se o requerente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, quinta-feira, 31 de janeiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Guajará-Mirim, 4 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0002110-21.2012.8.22.0015
Ação:Tutela e Curatela - Remoção e Dispensa
Requerente:Waldecy Jacinto de Oliveira
Advogado:Defensor Público (- -)
Requerido:Renata Alves de Andrade, Natália Alves de Andrade, Willian Alves de Andrade
EDITAL DE CITAÇÃO
(prazo: 30 dias)
CITAÇÃO DO(A) REQUERIDO(A): RENATA ALVES DE ANDRADE, com qualificação ignorada, anteriormente residente na Av. 7 de Setembro, 4225, Apto. 05, Porto Velho (RO), atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAÇÃO para os termos da presente Ação, para, querendo, contestar no prazo legal: 15 (quinze) dias. Acaso não seja contestada a Ação, presumir-se-ão verdadeiros os fatos alegados na inicial.
Processo: 0002110-21.2012.8.22.0015
Classe: Procedimento Ordinário (Guarda)
Autor: WALDECY JACINTO DE OLIVEIRA
Despacho: 1. A parte autora pugna pela citação da requerida Renata Alves de Andrade via edital.Tendo em vista o Ofício Circular n°. 009/2012/GAB/PR, datado de 05 de março de 2012, onde consta recomendação para que antes de determinar a citação por edital, os magistrados tentem confirmar o endereço ou encontrar o paradeiro dos réus por meios de convênios disponibilizados pelo Poder Judiciário, nesta data pesquisei pelo INFOJUD e, nada foi encontrado.Assim, cite-se a requerida por edital. 2. Caso a requerida não constitua defensor, desde já nomeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas.3. Apresentada a defesa, intime-se o requerente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Guajará-Mirim, 5 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0001934-42.2012.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Cleide Lopes Dias
Advogado:Defensor Público (- -)
Requerido:Joselita Elieny Sales Bitteli, Dênia Sales de Souza, Patrícia Coutinho de Souza, Ângela Hurtado Vieira
EDITAL DE CITAÇÃO
(prazo: 30 dias)
CITAÇÃO DO(A) REQUERIDO(A): DÊNIA SALES DE SOUZA, inscrita no RG 472361 SSP/RO e CPF 580.575.872-53, anteriormente residente na Av. Equador, 2439, Embratel, Porto Velho (RO), atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAÇÃO para os termos da presente Ação, para, querendo, contestar no prazo legal: 15 (quinze) dias. Caso não seja contestada a Ação, presumir-se-ão verdadeiros os fatos alegados na inicial.
Processo: 0001934-42.2012.8.22.0015
Classe: Procedimento Ordinário
Assunto: União Estável ou Concubinato
Autor: CLEIDE LOPES DIAS
Advogado: Defensoria Pública Estadual
Despacho: 1)Certifique a escrivania a apresentação ou não de resposta pela requerida Patrícia Coutinho de Souza, citada às fls. 41v e pelo requerido Pedro Vieira de Souza , citado às fls. 54v.2) Cite-se por edital a requerida Dênia Sales de Souza. Caso a requerida não constitua defensor, desde já nomeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas.Com as respostas, vista ao requerente para apresentação de réplica.Após, conclusos. Guajará -Mirim-RO, sexta-feira, 22 de fevereiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Guajará-Mirim, 5 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0004818-44.2012.8.22.0015
Ação:Usucapião
Requerente:Terezinha Pereira de Oliveira
Advogado:Defensoria Pública (- -)
Requerido:Luiz Vieira da Silva
EDITAL DE CITAÇÃO
Prazo: 30 (trinta) dias

CITAÇÃO DE: LUIZ VIEIRA DA SILVA, com qualificação ignorada, atualmente em lugar incerto e não sabido, INTERESSADOS AUSENTES, INCERTOS E DESCONHECIDOS.
Finalidade: CITAÇÃO para os termos da presente Ação, para, querendo, contestar no prazo legal.
PRAZO: 30 (trinta) dias.
USUCAPIÃO DO SEGUINTE BEM: Imóvel localizado na Avenida Quintino Bocaiúva, nº 874, Cristo Rei, denominado Lote nº 15, da Quadra 53, atual 37, do Setor I, situado na área urbana do município de Guajará-Mirim (RO), com 500m² (quinhentos metros quadrados) com os seguintes limites e confrontações: Frente com a Avenida Quintino Bocaiúva, 10 metros; Lado Direito com Lote nº 13, 50 metros; Lado Esquerdo com o Lote nº 17, 50 metros e Fundos com o Lote nº 16, 10 metros, em nome de Luiz Vieira da Silva.
Processo: 0004818-44.2012.8.22.0015
Classe: Usucapião
Autor: TEREZINHA PEREIRA DE OLIVEIRA
Adv.: Defensoria Pública
Réu(s): LUIZ VIEIRA DA SILVA
Decisão: Defiro os benefícios da justiça gratuita.Em razão da impossibilidade de pesquisa do endereço do requerido pelo sistema INFOJUD devido a ausência de dados, cite-se por edital.Caso o requerido não constitua defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas. Apresentada a defesa, intime-se o requerente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Guajará-Mirim, 5 de março de 2013.
Juíza Karina Miguel Sobral
(assinatura digital)

Proc.: 0003063-82.2012.8.22.0015
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:M. J. S. R.
Advogado:Defensoria Pública (- -)
Executado:W. M. R.
EDITAL DE CITAÇÃO
(prazo: 30 dias)
CITAÇÃO DE: WLAMIL MARTINS RIBEIRO, nascido aos dias 06/01/1950, filho de José das Neves Ribeiro e Maria Júlia Martins Ribeiro, inscrito no CPF 027.799.942-15, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citar o requerido para, no prazo de 3 (três) dias, efetuar o pagamento de pensão alimentícia em atraso e as que se vencerem durante a demanda, provar que o fez ou justificar a impossibilidade de fazê-lo, sob pena de prisão. ** O PRAZO P/ PAGAMENTO OU JUSTIFICAÇÃO SERÁ CONTROLADO PELO PRÓPRIO OFICIAL DE JUSTIÇA. NÃO SENDO EFETUADO O PAGAMENTO OU A JUSTIFICAÇÃO PROCEDA-SE A PRISÃO DO DEVEDOR, OBSERVANDO O DESPACHO A SEGUIR:
VALOR DA PENSÃO ALIMENTÍCIA EM ATRASO: R$ 360,00 (trezentos e sessenta reais) referente aos meses de ABR/2012 a JUN/2012 + os que se vencerem durante a demanda. Nos termos da Súmula 309 do STJ.
Processo: 0003063-82.2012.8.22.0015
Classe: Execução de Alimentos
Autor: Maria Julia Silva Ribeiro
Adv.: Defensoria Pública
Despacho: “1. A parte autora pugna pela citação do requerido via edital.Tendo em vista o Ofício Circular n°. 009/2012/GAB/PR, datado de 05 de março de 2012, onde consta recomendação para que antes de determinar a citação por edital, os magistrados tentem confirmar o endereço ou encontrar o paradeiro dos réus por meios de convênios disponibilizados pelo Poder Judiciário, nesta data pesquisei pelo INFOJUD e, como demonstra o recibo anexo, o endereço localizado é o mesmo constante nos autos. Assim, cite-se o executado por edital. 2. Caso o executado não constitua defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas.3. Apresentado o comprovante de pagamento ou a justificação, intime-se o exequente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, quinta-feira, 24 de janeiro de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito ”
Guajará-Mirim, 5 de março de 2013.
Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Proc.: 0004873-92.2012.8.22.0015
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:C. R. de B.
Advogado:Defensoria Pública de Guajará Mirim (RO -)
Executado:E. A. de B.
Despacho:
DESPACHOTendo em vista o Ofício Circular n. 009/2012/GAB/PR, datado de 05 de março de 2012, onde consta recomendação para que antes de determinar a citação por edital, os magistrados tentem confirmar o endereço ou encontrar o paradeiro dos réus por meios de convênios disponibilizados pelo Poder Judiciário, nesta data pesquisei pelo sistema INFOJUD e, como demonstra o recibo anexo, foi localizado um endereço esta cidade, que ainda não foi diligenciado. Cite-se o requerido, com as observâncias legais, nos termos do despacho de fls. 09.Na hipótese de a diligência ser negativa, cite-se por edital. Caso o requerido não constitua defensor, desde já momeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas. Apresentada a justificação ou comprovação de pagamento, intime-se o requerente para se manifestar e, depois, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Karina Miguel SobralJuíza de Direito

Proc.: 0011366-61.2007.8.22.0015
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Edilaine Cecília Dalla Martha
Advogado:Silas Rosalino de Queiroz (RO 1535)
Requerido:Município de Guajará-Mirim RO
Advogado:Advogado Não Informado ( )
Sentença:
DESPACHOConsiderando a informação de fls. 305, no sentido de que não há processo contra Silas Rosalino de Queiroz, cumpra-se a determinação contida no item 6 do despacho de fls. 280, expedindo-se novo alvará.Ante a satisfação da obrigação, conforme se constata dos autos (fls. 295/297), com fundamento no inciso I, do artigo 794, do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTA a presente execução.Procedam-se às baixas e comunicações pertinentes, arquivando-se os autos.P.R.I.C. Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0005199-86.2011.8.22.0015
Ação:Exibição de Documento ou Coisa (Cível)
Requerente:Aldo Rodrigo Magni de Lima
Advogado:Gigliane Portugal de Castro (OAB/RO 3133)
Requerido:Banco Bradesco S/a.
Advogado:Maria Lucilia Gomes (OAB/SP 84.206)
Despacho:
DESPACHODefiro o pedido de fls. 67. Expeça-se o competente alvará, que deverá ser retirado no prazo de 5 dias.Sem prejuízo, informe a escrivania se já foi expedido o mandado de busca e apreensão dos documentos, em cumprimento à decisão de fls. 58/59. Caso não tenha sido expedido, expeça-se e após, vista a parte para manifestar-se em termos de prosseguimento, no prazo de 5 dias, sob pena de arquivamento.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0002232-05.2010.8.22.0015
Ação:Inventário
Inventariante:R. C. de M. M. de F. S. M.
Advogado:Cherislene Pereira de Souza (RO 1015), Aurison da Silva Florentino (OAB/RO 308B), Janaína Pereira Souza Santos Silva (RO 1502), Nivaldo Ribera de Oliveira (OAB/RO 3527)
Inventariado:E. de J. A. S.
Despacho:
DESPACHOConsiderando a informação de fls. 198 e o despacho de fls. 197, onde consta que as partes deverão resolver a questão extrajudicialmente, arquivem-se os autos. Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0003943-74.2012.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Edivaldo Ferreira Rodrigues
Advogado:Defensoria Pública (- -)
Requerido:Leane de Moura Rodrigues
Despacho:
DESPACHOTendo em vista o Ofício Circular n. 009/2012/GAB/PR, datado de 05 de março de 2012, onde consta recomendação para que antes de determinar a citação por edital, os magistrados tentem confirmar o endereço ou encontrar o paradeiro dos réus por meios de convênios disponibilizados pelo Poder Judiciário, nesta data pesquisei pelo sistema INFOJUD, no entanto nada consta em nome da requerida.Em consulta ao SAP, este é o único processo em que a requerida é parte. Assim, manifeste-se o requerente em termos de prosseguimento, no prazo de 5 dias.Após, conclusos.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0003661-07.2010.8.22.0015
Ação:Inventário
Inventariante:Fabrício Melo de Souza Rodrigues
Advogado:Erick Allan da Silva Barroso (OAB/RO 4624)
Inventariado:Espólio Flávio Evaldo Rodrigues
Despacho:
DESPACHOConsiderando a existência de outros herdeiros, conforme petição de fls. 128/129, citem-se. Após, voltem os autos conclusos para análise dos pedidos de fls. 139. Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0000460-70.2011.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Espólio de João Soares de Oliveira
Advogado:Erick Allan da Silva Barroso (OAB/RO 4624)
Requerido:Banco da Amazônia S/A
Advogado:Monamares Gomes Grossi (RO 903), Michel Fernandes Barros (RO 1790), Washington F. Mendonça (RO 1946), Ramiro de Souza Pinheiro (OAB/RO 2037), Aline Fernandes Barros (RO 2708)
Despacho:
DESPACHOEspecifiquem as partes as provas que pretendem produzir, manifestando-se sobre a sua conveniência e necessidade, de modo justificado, no prazo de 5 (cinco) dias. Caso ambas as partes requeiram o julgamento antecipado da lide, tornem os autos conclusos para sentença.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0000866-23.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Francisco Xavier da Silva
Advogado:Francisco Sávio Araújo de Figueiredo (RO. 1.534)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia . Ceron
Decisão:
DECISÃORecebo a emenda de fls. 34/37.Defiro os benefícios da assistência judiciária gratuita.Francisco Xavier da Silva ingressou com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com indenização por danos morais e pedido de tutela antecipada preventiva em face de Centrais Elétricas de Rondônia-CERON.Alega o autor, em síntese, que sempre cumpria com sua obrigação de pagar a conta de luz, rigorosamente em dia e com os valores de acordo com a leitura do medidor, sempre com consumo proporcional até a penúltima fatura com vencimento no dia 17/12/2010, no total de R$ 462,67 (quatrocentos e sessenta e dois reais e sessenta e sete centavos).Sustenta o autor que recebeu uma notificação de irregularidade e um relatório de verificação, apontando uma diferença de faturamento ocorrida entre os meses de 06/2010 até 03/2012, no valor de R$ 5.151,62 (cinco mil, cento e cinquenta e um reais e sessenta e dois centavos), com data de vencimento em 28/02/2013, acreditando se tratar de nítida recuperação de consumo. Afirma que o relatório de verificação, ao contrário do que consta, não foi solicitado pelo requerente e sim decorrente de uma inspeção realizada nos relógios de forma unilateral pela requerida. Por fim informa que não possui condições de efetuar o pagamento do débito, referente a consumo que desconhece, requerendo a procedência dos pedidos de concessão de tutela antecipada determinando que a requerida se abstenha de cortar/suspender o fornecimento de energia elétrica em sua unidade consumidora, bem como incluir seu nome nos cadastros restritivos de crédito.É o relato do necessário. DECIDO.O art. 273 do CPC estabelece que:Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; (?).Extrai-se do dispositivo supratranscrito que, para a concessão da antecipação dos efeitos da tutela, faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e receio de dano irreparável ou de difícil reparação.No caso em tela, o pedido de antecipação

de tutela é fundamentado em falha na prestação dos serviços, pela cobrança de valores reputados indevidos.A antecipação de tutela pretendida deve ser deferida, pois a discussão dos débitos em juízo, mesmo com as limitações próprias do início do conhecimento, implica na impossibilidade do desligamento, inclusive porque a energia elétrica é tida como essencial à vida de qualquer ser humano, sendo serviço de caráter contínuo e indispensável à dignidade da pessoa humana.Os requisitos legais para a concessão antecipada da tutela jurisdicional, especialmente a verossimilhança da alegação, estão presentes nos autos. Há de se considerar, ainda, que há fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação para o requerente diante da essencialidade do serviço. Ademais, o deferimento da liminar não trará nenhum prejuízo à requerida, haja vista que na hipótese de o pedido ser julgado improcedente, e utilizado o serviço, poderá haver a cobrança pelos meios ordinários, inclusive com a negativação.Por se tratar de relação de consumo, o ônus em demonstrar que a parte autora é devedora do débito impugnado é da requerida e, por isso, sobre este aspecto, desde já inverto o ônus da prova.Não é razoável cortar/suspender o fornecimento de energia do autor enquanto tramitar a ação, tampouco manter o seu nome nos cadastros restritivos de crédito por débito discutido em juízo, pois isso poderia expô-lo a situações irreparáveis.Assim, atenta aos princípios da dignidade da pessoa humana, da continuidade dos serviços públicos e da defesa do consumidor em juízo, vislumbrando presentes os pressupostos legais, DEFIRO a antecipação dos efeitos da tutela requerida e, em consequência, DETERMINO à requerida que se abstenha de realizar cortes/suspensão no fornecimento de energia elétrica na unidade consumidora de Código Único n. 0210902-6, instalada na Avenida Sebastião João Clímaco, 6922, município de Nova Mamoré, por débito referente especificamente a fatura objeto desta discussão até a decisão final da presente ação, bem como se abstenha de incluir o nome do autor nos cadastros da SERASA e SPC, e demais órgãos de proteção ao crédito em que possam constar, referente débito ora discutido, até ulterior deliberação deste juízo. Intime-se a requerida a cumprir esta decisão a partir da citação, sob pena de multa diária de R$ 300,00 (trezentos reais), até o limite de R$ 3.000,00 (três mil reais), em caso de descumprimento.Cite-se a ré para, querendo, responder em 15 dias, advertindo-a de que se não for apresentada defesa incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide.Com a resposta, vista para réplica.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de DireitoA presente serve como mandado carta

Proc.: 0000869-75.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Suelen Mendonça de Almeida
Advogado:Francisco Sávio Araújo de Figueiredo (RO. 1.534)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia . Ceron
Decisão:
DECISÃORecebo a emenda de fls. 28/31.Defiro os benefícios da assistência judiciária gratuita.Suelen Mendonça de Almeida ingressou com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com indenização por danos morais e pedido de tutela antecipada preventiva em face de Centrais Elétricas de Rondônia-CERON.Alega a partte autora, em síntese, que sempre cumpria com sua obrigação de pagar a conta de luz, rigorosamente em dia e com os valores de acordo com a leitura do medidor, sempre com consumo proporcional até a penúltima fatura com vencimento no dia 16/01/2013, no total de R$ 167,51 (cento e sessenta e sete reais e cinquenta e um centavos).Sustenta a autora que recebeu uma notificação de irregularidade e um relatório de verificação, apontando uma diferença de faturamento ocorrida entre os meses de 02/2011 até 04/2012, no valor de R$ 3.340,03 três mil, trezentos e quarenta reais e três centavos), com data de vencimento em 28/02/2013, acreditando se tratar de nítida recuperação de consumo. Afirma que o relatório de verificação, ao contrário do que consta, não foi solicitado pelo requerente e sim decorrente de uma inspeção realizada nos relógios de forma unilateral pela requerida. Por fim informa que não possui condições de efetuar o pagamento do débito, referente a consumo que desconhece, requerendo a procedência dos pedidos de concessão de tutela antecipada determinando que a requerida se abstenha de cortar/suspender o fornecimento de energia elétrica em sua unidade consumidora, bem como incluir seu nome nos cadastros restritivos de crédito.É o relato do necessário. DECIDO.O art. 273 do CPC estabelece que:Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; (?).Extrai-se do dispositivo supratranscrito que, para a concessão da antecipação dos efeitos da tutela, faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e receio de dano irreparável ou de difícil reparação.No caso em tela, o pedido de antecipação de tutela é fundamentado em falha na prestação dos serviços, pela cobrança de valores reputados indevidos.A antecipação de tutela pretendida deve ser deferida, pois a discussão dos débitos em juízo, mesmo com as limitações próprias do início do conhecimento, implica na impossibilidade do desligamento, inclusive porque a energia elétrica é tida como essencial à vida de qualquer ser humano, sendo serviço de caráter contínuo e indispensável à dignidade da pessoa humana.Os requisitos legais para a concessão antecipada da tutela jurisdicional, especialmente a verossimilhança da alegação, estão presentes nos autos. Há de se considerar, ainda, que há fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação para o requerente diante da essencialidade do serviço. Ademais, o deferimento da liminar não trará nenhum prejuízo à requerida, haja vista que na hipótese de o pedido ser julgado improcedente, e utilizado o serviço, poderá haver a cobrança pelos meios ordinários, inclusive com a negativação. Por se tratar de relação de consumo, o ônus em demonstrar que a parte autora é devedora do débito impugnado é da requerida e, por isso, sobre este aspecto, desde já inverto o ônus da prova. Não é razoável cortar/suspender o fornecimento de energia da autora enquanto tramitar a ação, tampouco manter o seu nome nos cadastros restritivos de crédito por débito discutido em juízo, pois isso poderia expô-lo a situações irreparáveis.Assim, atenta aos princípios da dignidade da pessoa humana, da continuidade dos serviços públicos e da defesa do consumidor em juízo, vislumbrando presentes os pressupostos legais, DEFIRO a antecipação dos efeitos da tutela requerida e, em consequência, DETERMINO à requerida que se abstenha de realizar cortes/suspensão no fornecimento de energia elétrica na unidade consumidora de Código Único n.0613591-9,

instalada na Avenida Marechal Deodoro, 7264, município de Nova Mamoré, por débito referente especificamente a fatura objeto desta discussão até a decisão final da presente ação, bem como se abstenha de incluir o nome da autora nos cadastros da SERASA e SPC, e demais órgãos de proteção ao crédito em que possam constar, referente débito ora discutido, até ulterior deliberação deste juízo. Intime-se a requerida a cumprir esta decisão a partir da citação, sob pena de multa diária de R$ 300,00 (trezentos reais), até o limite de R$ 3.000,00 (três mil reais), em caso de descumprimento.Cite-se a ré para, querendo, responder em 15 dias, advertindo-a de que se não for apresentada defesa incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide.Com a resposta, vista para réplica.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de DireitoA presente serve como mandado/carta

Proc.: 0001126-03.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Lidiane Evagelista Cabral
Advogado:Defensor Público (- -)
Requerido:Eletrobras Centrais Eletricas de Rondônia
Decisão:
DECISÃODefiro os benefícios da assistência judiciária gratuita. Lidiane Evangelista Cabral ingressou com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com obrigação de não fazer e pedido de tutela antecipada em face de Eletrobrás Rondônia S.A.Alega a autora, em síntese, que sempre cumpria com sua obrigação de pagar a conta de luz, rigorosamente em dia e com os valores de acordo com a leitura do medidor, sempre com consumo proporcional, no entanto a partir do mês de julho de 2012, suas contas estavam vindo com valores superiores ao estava acostumada a pagar, tendo solicitado à empresa ré uma perícia para verificar eventual irregularidade no relógio. Sustenta a autora que em 11/01/2013 recebeu uma notificação de irregularidade, apontando uma diferença de faturamento, no valor de R$ 3.114,77 (três mil, cento e quatroze reais e setenta e sete centavos). Por fim informa que não possui condições de efetuar o pagamento do débito, referente a consumo que desconhece, requerendo a procedência dos pedidos de concessão de tutela antecipada determinando que a requerida suspenda qualquer procedimento de cobrança ou execução contra ela, se abstenha de cortar/suspender o fornecimento de energia elétrica em sua unidade consumidora, bem como incluir seu nome nos cadastros restritivos de crédito.É o relato do necessário. DECIDO.O art. 273 do CPC estabelece que:Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; (?).Extrai-se do dispositivo supratranscrito que, para a concessão da antecipação dos efeitos da tutela, faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e receio de dano irreparável ou de difícil reparação.No caso em tela, o pedido de antecipação de tutela é fundamentado em falha na prestação dos serviços, pela cobrança de valores reputados indevidos.A antecipação de tutela pretendida deve ser deferida, pois a discussão dos débitos em juízo, mesmo com as limitações próprias do início do conhecimento, implica na impossibilidade do desligamento, inclusive porque a energia elétrica é tida como essencial à vida de qualquer ser humano, sendo serviço de caráter contínuo e indispensável à dignidade da pessoa humana.Os requisitos legais para a concessão antecipada da tutela jurisdicional, especialmente a verossimilhança da alegação, estão presentes nos autos. Há de se considerar, ainda, que há fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação para a requerente diante da essencialidade do serviço. Ademais, o deferimento da liminar não trará nenhum prejuízo à requerida, haja vista que na hipótese de o pedido ser julgado improcedente, e utilizado o serviço, poderá haver a cobrança pelos meios ordinários, inclusive com a negativação.Por se tratar de relação de consumo, o ônus em demonstrar que a parte autora é devedora do débito impugnado é da requerida e, por isso, sobre este aspecto, desde já inverto o ônus da prova.Não é razoável cortar/suspender o fornecimento de energia da autora enquanto tramitar a ação, tampouco manter o seu nome nos cadastros restritivos de crédito por débito discutido em juízo, pois isso poderia expô-lo a situações irreparáveis.Assim, atenta aos princípios da dignidade da pessoa humana, da continuidade dos serviços públicos e da defesa do consumidor em juízo, vislumbrando presentes os pressupostos legais, DEFIRO a antecipação dos efeitos da tutela requerida e, em consequência, DETERMINO à requerida que se abstenha de realizar cortes/suspensão no fornecimento de energia elétrica na unidade consumidora de Código Único n.92678-7, instalada na Avenida Capitão Alípio Silva, 1451, bairro Planalto, município de Guajará-Mirim, por débito referente especificamente a fatura objeto desta discussão até a decisão final da presente ação, bem como se abstenha de incluir o nome do autor nos cadastros da SERASA e SPC, e demais órgãos de proteção ao crédito em que possam constar, referente débito ora discutido, até ulterior deliberação deste juízo. Determino ainda, a suspensão de qualquer procedimento de cobrança ou execução referente a fatura ora discutida. Intime-se a requerida a cumprir esta decisão a partir da citação, sob pena de multa diária de R$ 300,00 (trezentos reais), até o limite de R$ 3.000,00 (três mil reais), em caso de descumprimento.Cite-se a ré para, querendo, responder em 15 dias, advertindo-a de que se não for apresentada defesa incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide.Com a resposta, vista para réplica.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de DireitoA presente serve como mandado/carta.

Proc.: 0001133-92.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jerre Alves de Araújo
Advogado:Miqueias José Teles Figueiredo (OAB/RO 4962)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia . Ceron
Decisão:
DECISÃODefiro os benefícios da assistência judiciária gratuita. Jerre Alves de Araújo Mario Paulino ingressou com ação declaratória de inexistência de débito cumulada com indenização por danos morais e pedido de tutela antecipada preventiva em face de Centrais Elétricas de Rondônia-CERON.Alega o autor, em síntese, que sempre cumpria com sua obrigação de pagar a conta de luz, rigorosamente em dia e com os valores de acordo com a leitura do medidor, sempre com consumo proporcional até a penúltima fatura com vencimento no dia 23/01/2013,

no total de R$ 89,42 (oitenta e nove reais e quarenta e dois centavos).Sustenta o autor que recebeu uma notificação de irregularidade e um relatório de verificação, apontando uma diferença de faturamento ocorrida entre os meses de 10/2010 até 03/2012, no valor de R$ 2.513,51 (dois mil, quinhentos e treze reais e ciquenta e um centavos), com data de vencimento em 28/02/2013, acreditando se tratar de nítida recuperação de consumo. Afirma que o relatório de verificação, ao contrário do que consta, não foi solicitado pelo requerente e sim decorrente de uma inspeção realizada nos relógios de forma unilateral pela requerida. Por fim informa que não possui condições de efetuar o pagamento do débito, referente a consumo que desconhece, requerendo a procedência dos pedidos de concessão de tutela antecipada determinando que a requerida se abstenha de cortar/suspender o fornecimento de energia elétrica em sua unidade consumidora, bem como incluir seu nome nos cadastros restritivos de crédito.É o relato do necessário. DECIDO.O art. 273 do CPC estabelece que:Art. 273 - O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação; (?).Extrai-se do dispositivo supratranscrito que, para a concessão da antecipação dos efeitos da tutela, faz-se mister a presença dos seguintes requisitos: prova inequívoca do direito, verossimilhança da alegação e receio de dano irreparável ou de difícil reparação.No caso em tela, o pedido de antecipação de tutela é fundamentado em falha na prestação dos serviços, pela cobrança de valores reputados indevidos.A antecipação de tutela pretendida deve ser deferida, pois a discussão dos débitos em juízo, mesmo com as limitações próprias do início do conhecimento, implica na impossibilidade do desligamento, inclusive porque a energia elétrica é tida como essencial à vida de qualquer ser humano, sendo serviço de caráter contínuo e indispensável à dignidade da pessoa humana.Os requisitos legais para a concessão antecipada da tutela jurisdicional, especialmente a verossimilhança da alegação, estão presentes nos autos. Há de se considerar, ainda, que há fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação para o requerente diante da essencialidade do serviço. Ademais, o deferimento da liminar não trará nenhum prejuízo à requerida, haja vista que na hipótese de o pedido ser julgado improcedente, e utilizado o serviço, poderá haver a cobrança pelos meios ordinários, inclusive com a negativação. Por se tratar de relação de consumo, o ônus em demonstrar que a parte autora é devedora do débito impugnado é da requerida e, por isso, sobre este aspecto, desde já inverto o ônus da prova. Não é razoável cortar/suspender o fornecimento de energia do autor enquanto tramitar a ação, tampouco manter o seu nome nos cadastros restritivos de crédito por débito discutido em juízo, pois isso poderia expô-lo a situações irreparáveis.Assim, atenta aos princípios da dignidade da pessoa humana, da continuidade dos serviços públicos e da defesa do consumidor em juízo, vislumbrando presentes os pressupostos legais, DEFIRO a antecipação dos efeitos da tutela requerida e, em consequência, DETERMINO à requerida que se abstenha de realizar cortes/suspensão no fornecimento de energia elétrica na unidade consumidora de Código Único n.0211007-5, instalada na Avenida Sebastião João Clímaco, 6518, município de Nova Mamoré, por débito referente especificamente a fatura objeto desta discussão até a decisão final da presente ação, bem como se abstenha de incluir o nome do autor nos cadastros da SERASA e SPC, e demais órgãos de proteção ao crédito em que possam constar, referente débito ora discutido, até ulterior deliberação deste juízo. Intime-se a requerida a cumprir esta decisão a partir da citação, sob pena de multa diária de R$ 300,00 (trezentos reais), até o limite de R$ 3.000,00 (três mil reais), em caso de descumprimento.Cite-se a ré para, querendo, responder em 15 dias, advertindo-a de que se não for apresentada defesa incidirão os efeitos da revelia, presumindo-se verdadeiros os fatos narrados na inicial e prosseguindo o processo independentemente de sua intimação para os demais atos, propiciando ainda o julgamento antecipado da lide.Com a resposta, vista para réplica.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de DireitoA presente serve como mandado/carta.

Proc.: 0004549-05.2012.8.22.0015
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:W. M. A.
Advogado:Defensor Público (- -)
Executado:M. H. N.
Despacho:
DESPACHODefiro o pedido de fls. 20.Manifeste-se o executado sobre as informações prestadas pela exequente às fls.18/19, no prazo de 5 dias.Após, vista ao Ministério Público. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0002131-94.2012.8.22.0015
Ação:Inventário
Requerente:Izaias da Silva David, Ivaldo da Silva David, Ivan da Silva David, Ivanete da Silva David Oliveira, Ivânia da Silva David, Ivanilza da Silva David, Irismar da Silva David, Ivo da Silva David, Ivanildo da Silva David, Esau da Silva David, Fábio Medeiros Santiago David
Advogado:Gigliane Portugal de Castro (OAB/RO 3133)
Inventariado:Manoel Francisco Davi
Despacho:
DESPACHODefiro o pedido de fls. 57.Após transcurso do prazo, manifeste-se o inventariante em termos de prosseguimento, no prazo de 5 dias, sob pena de arquivamento.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0000427-12.2013.8.22.0015
Ação:Alimentos - Lei Especial Nº 5.478/68
Requerente:P. A. C. R.
Advogado:Defensoria Pública (- -)
Requerido:R. Y. R.
Despacho:
DESPACHOIntime-se a requerente, por carta, para manifestar-se, no prazo de 5 (cinco) dias, informando o endereço completo do requerido, inclusive com o município onde reside, sob pena de extinção/arquivamento.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0003383-35.2012.8.22.0015
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:E. F. L.
Advogado:Defensor Público (- -)
Executado:R. C. L.
Despacho:
DESPACHOIntime-se a requerente, por carta, para manifestar-se, no prazo de 5 (cinco) dias, em termos de prosseguimento, sob pena de arquivamento.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0000938-44.2012.8.22.0015
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Ana Dorotéia de Souza
Advogado:Cleude Zeed Estevão (RO 1210)
Requerido:Banco Bradesco S.a.
Sentença:
SENTENÇAAnte a satisfação da obrigação, conforme se constata dos autos (fls. 50), com fundamento no inciso I, do artigo 794, do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTA a presente execução.Certifique-se o pagamento das custas, inscrevendo-se em dívida ativa em caso de inércia.Procedam-se às baixas e comunicações pertinentes, arquivando-se os autos.P.R.I.C. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0001993-30.2012.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Guajará-Mirim RO
Advogado:José Antônio Barbosa da Silva (RO 1340), Samael Freitas Guedes (RO 2596)
Executado:J. M. Z. Transportes Ltda
Despacho:
DESPACHOConclusão desnecessária. Cumpra-se as determinações de itens 3 e seguintes do despacho de fls. 12.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0002088-60.2012.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Guajará-Mirim RO
Advogado:José Antônio Barbosa da Silva (RO 1340), Samael Freitas Guedes (RO 2596)
Executado:J. F. Mesquita Me
Despacho:
DESPACHOConclusão desnecessária. Cumpra-se as demais determinações de itens 3 e seguintes do despacho de fls. 12.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0003825-35.2011.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Guajará-Mirim RO
Advogado:Samael Freitas Guedes (RO 2596), José Antônio Barbosa da Silva (RO 1340)
Executado:Sebastião Alves de Sena Filho
Advogado:Nivaldo Ribera de Oliveira (OAB/RO 3527)
Despacho:
DESPACHOConclusão desnecessária. Cumpra-se as demais determinações de itens 3 e seguintes do despacho de fls. 09.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0003431-28.2011.8.22.0015
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Manoel de Lemos Filho
Advogado:Nelson Vieira da Rocha Junior (OAB/RO 3765), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido:Banco do Brasil S.a
Advogado:Karina de Almeida Batistuci (RO 4571)
Sentença:
SENTENÇAAnte a satisfação da obrigação, conforme se constata dos autos (fls. 79/81), com fundamento no inciso I, do artigo 794, do Código de Processo Civil, JULGO EXTINTA a presente execução.Procedam-se às baixas e comunicações pertinentes, arquivando-se os autos.P.R.I.C. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0002926-03.2012.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ivanete Araújo do Amaral Viana
Advogado:Gigliane Portugal de Castro (OAB/RO 3133)
Requerido:Crefisa S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado:Leila Mejdalani Pereira (OAB/SP 128457), Celita Rosenthal Boraks (201.351), Janaina Almeida Ramos de Oliveira (248.235), Juliana Galves Ferrari (249.853), Juliana Fukusima Sato (287.524), Bernardo Augusto Galindo Coutinho (RO 2991), Sally Anne Bowmer Beça Coutinho (2980), Weberton Jefferson Teixira Heringer (2514), Aline Sumeck Bombonato (3728)
Despacho:
DESPACHOEspecifiquem as partes as provas que pretendem produzir, manifestando-se sobre a sua conveniência e necessidade, de modo justificado, no prazo de 5 (cinco) dias. Caso ambas as partes requeiram o julgamento antecipado da lide, tornem os autos conclusos para sentença.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0005101-04.2011.8.22.0015
Ação:Alimentos - Lei Especial Nº 5.478/68
Requerente:L. M. da S. S.
Advogado:Defensoria Pública de Guajará Mirim (RO -)
Requerido:S. A. dos S.
Decisão:
CHAMO O FEITO À ORDEMCom razão o Ministério Público. Conforme ata de audiência de fls. 13, as partes transigiram, ficando a cargo da genitora do requerente informar aos dados bancários ao requerido, sendo tal acordo homologado e o processo julgado com análise do mérito.Assim, torno sem efeito o despacho de fls. 23.Intime-se o requerente, para manifestar-se em termos de prossguimento, no prazo de 5 dias, sob pena de arquivamento.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0005105-75.2010.8.22.0015
Ação:Monitória
Requerente:Paulo Jackson Barros Araújo
Advogado:Fabiane Martini (OAB/RO 3.817), Viviane Helena Vizzotto Vieira dos Santos (RO 4.481)
Requerido:J. Fontinele Barroso Souza Epp
Advogado:Francisco Sávio Araújo de Figueiredo (RO. 1.534)
Decisão:
DECISÃOO requerente ingressou com embargos de declaração, alegando erro material na decisão de fls. 42/44, uma vez que constou incorretamente no dispositivo a data do vencimento da dívida.Assiste razão ao requerente. De fato há erro na decisão que merece ser sanado. No entanto a data correta é 06/09/2008, conforme título de fls. 10.Dessa forma, DOU PROVIMENTO aos embargos interpostos pelo requerente, sanando o erro material constante na decisão, cujo dispositivo passa a ter a seguinte redação:"Assim sendo, julgo improcedentes os presentes embargos monitórios e, com base no art. 1.102c, §3º, do CPC, constituo de pleno direito o

título executivo judicial, condenando o embargante a pagar ao embargado importância R$1.670,00 (mil seiscentos e setenta reais), corrigido monetariamente a contar do vencimento da obrigação (6/09/2008), acrescido de juros legais de 1% (um por cento) ao mês, a partir da citação."No mais, persiste a decisão proferida.Publique-se. Retifique-se no registro da decisão anotando-se.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0005062-70.2012.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Nova Mamoré Ro
Advogado:Wanderley da Silva Costa (RO 916), Marcos Metchko (RO 1482)
Executado:Elásio Antunes Pinto
Despacho:
DESPACHO Considerando as informações contidas na certidão de fls. 13, manifeste-se o exequente em termos de prosseguimento, no prazo de 5 dias, sob pena de arquivamento. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0005084-31.2012.8.22.0015
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Município de Nova Mamoré Ro
Advogado:Wanderley da Silva Costa (RO 916), Marcos Metchko (RO 1482)
Executado:Santiler Ind. Com. Imp. e Exp. de Madeiras Ltda Me
Advogado:Anderson Lopes Muniz (RO 3102)
Despacho:
DESPACHO Defiro o pedido de fls. 18.Após transcurso do prazo, manifeste-se o exequente em termos de prosseguimento, no prazo de 5 dias, sob pena do silêncio ser interpretado como quitação e acarretar a extinção do feito pelo pagamento. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0001106-12.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maíza Oliveira de Almeida
Advogado:Defensor Público (- -)
Requerido:Alisson de Oliveira Azevedo
Despacho:
DESPACHO Defiro os benefícios da assistência judiciária gratuita.Designo audiência de conciliação para o dia 08 de abril de 2013, às 09h.Cite-se e intime-se, com os benefícios do artigo 172, §2º, do CPC, fazendo constar no mandado de citação que o prazo para contestar fluirá da data da audiência de conciliação, ainda que a solenidade não seja realizada.Ciência à Defensoria Pública e ao Ministério Público.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0001113-04.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Í. D. S. B.
Advogado:Ligia Carla Camacho Furtado (RO 3528)
Requerido:A. I. de L.
Despacho:
DESPACHO Defiro os benefícios da assistência judiciária gratuita.Cite-se a requerida para, querendo, apresentar resposta no prazo legal, nos termos dos artigos 285 e 319 do CPC.Apresentada defesa, intime-se a parte autora para se manifestar, no prazo de 10 (dez) dias.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0001103-57.2013.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jeferson Lima da Paz
Advogado:Nivaldo Ribera de Oliveira (OAB/RO 3527)
Requerido:Município de Nova Mamoré Ro
Despacho:
DESPACHO Indefiro a gratuidade. Para fins de concessão do benefício da gratuidade, a declaração de que não possui condições de pagamento das custas sem prejuízo próprio ou de sua família não é absoluta, a depender de outros elementos que confirmem a declaração, conforme entendimento do Superior Tribunal de Justiça. (RMS 15.508/RJ, Rel. Ministro HÉLIO QUAGLIA BARBOSA, QUARTA TURMA, julgado em 27.02.2007, DJ 19.03.2007 p. 352). Faculto o diferimento das custas, pelo autor, na forma do art. 6°, § 5°, alínea ?e?, da Lei n. 301/90.Cite-se o requerido para, querendo, apresentar resposta no prazo legal, nos termos dos artigos 285 e 319 do CPC.Apresentada defesa, intime-se a parte autora para se manifestar, no prazo de 10 (dez) dias.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0001115-71.2013.8.22.0015
Ação:Divórcio Litigioso
Requerente:R. P. dos S.
Advogado:José Vársio Rodrigues Sol (RO 180-A)
Requerido:A. J. N. da S.
Despacho:
DESPACHO Defiro os benefícios da assistência judiciária gratuita.Designo audiência de conciliação para o dia 08 de abril de 2013, às 08h30min.Cite-se e intime-se o requerido, com os benefícios do artigo 172, §2º, do CPC, fazendo constar no mandado de citação que o prazo para contestar fluirá da data da audiência de conciliação, ainda que a solenidade não seja realizada.A requerente fica intimada na pessoa de seu patrono. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0001122-63.2013.8.22.0015
Ação:Usucapião
Requerente:Diana de Souza dos Santos
Advogado:Defensor Público (- -)
Requerido:Acrópolis Empreendimentos Imobiliários Ltda.
Despacho:
DESPACHO 1) Cite-se a requerida Acrópolis Empreendimentos Imobiliários, expendido-se o competente mandado de citação.2) Citem-se os confinantes indicados às fls. 07.3) Citem-se os confinantes e os interessados ausentes, incertos e desconhecidos, por edital, com prazo de 30 (trinta) dias.4) Caso os citados por edital não constituam defensor, desde já nomeio como curador especial o Defensor Público atuante nesta vara, a quem devem ser abertas vistas. 5) Dê-se ciência a União, Estado e Município para que manifestem eventual interesse na causa, encaminhando-se a cada ente cópia da inicial e dos documentos que a instruem.6) Apresentada contestação, manifeste-se o autor no prazo de 10 (dez) dias. 7) Em seguida,

encaminhem-se os autos ao Ministério Público.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito
Rita de Cássia de Brito Morais
Escrivã Judicial1º Cartório Cível
1ª Vara Cível
Juíza de Direito: Karina Miguel Sobral
Endereço Eletrônico: karinasobral@tjro.jus.br
Escrivã Judicial: Rita de Cássia de Brito Morais
Endereço Eletrônico: gum1civel@tjro.jus.br

Proc.: 0000591-11.2012.8.22.0015
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ana Paula Cavalcante da Silva
Advogado:Nivaldo Ribera de Oliveira (OAB/RO 3527)
Requerido:Banco do Brasil S/A
Advogado:Diogo Morais da Silva (3830), João Diego Raphael Cursino Bomfim (OAB/RO 3.669)
Sentença:
SENTENÇAAna Paula Cavalcante da Silva, qualificada na inicial, ingressou com a presente ação de indenização por danos morais em face de Banco do Brasil S/A, também qualificado, aduzindo, em síntese, que teve seu cartão bloqueado na função débito indevidamente pela requerida, mesmo possuindo saldo na conta corrente e a função de crédito no cartão, o que lhe gerou constrangimento e humilhação. Requereu a procedência do pedido, visando a condenação do réu no pagamento de indenização por danos morais. Juntou documentos (fls. 11/15).Citado (fls. 19/v), o réu apresentou contestação intempestivamente (fls. 21/25), sendo decretada sua revelia (fls. 44). Não obstante, considerando a presunção relativa de veracidade dos fatos, foi oportunizado a produção de provas, manifestando-se apenas o requerente pelo depoimento pessoal da autora, deixando o requerido de se manifestar.Às fls. 95, foi indeferido o pedido de forma fundamentada.É o relatório. Decido.O feito comporta julgamento no estado em que se encontra, nos termos do disposto no art. 330, II, do CPC, que diz:?art. 330 ? O Juiz conhecerá diretamente do pedido, proferindo sentença:I ? (omissis)II ? quando ocorrer a revelia (art. 319)?No caso concreto, narra a autora que teve sua conta corrente bloqueada de forma indevida, circunstância que lhe impediu de efetuar compras na modalidade débito e crédito, situação que resultou em constrangimento e humilhação. Conforme mencionado em linhas anteriores, para eximir-se da responsabilidade de indenização cumpriria ao réu comprovar que o fato não ocorreu, ou que foi ele provocado por culpa exclusiva da vítima ou de terceiro. Ao contrário disso, a requerida apresentou contestação extemporaneamente e, quando oportunizado prazo para especificação de provas, também quedou-se silente.O art. 319 do CPC diz que: ?Art. 319 ? Se o réu não contestar a ação, reputar-se-ão verdadeiros os fatos afirmados pelo autor?.Pela dicção do artigo supratranscrito, verifica-se que a falta de contestação faz presumirem verdadeiros os fatos alegados pelo autor em sua inicial, salvo se o contrário resultar da convicção do juiz.Trata-se de pedido indenizatório pelos prejuízos morais que a requerente alega ter sofrido em virtude de ato ilícito do réu, consistente em bloquear os serviços de movimentação bancaria através do cartão de débito e crédito do requerente, impedindo-o de usufruir dos serviços.O art. 927 do CC/2002, estabelece que ?aquele que, por ato ilícito causar dano a outrem, fica obrigado a repará-lo.Entende-se por ato ilícito aquele praticado com desvio de conduta, onde o seu autor afasta-se do comportamento médio exigido para o convívio em sociedade. Esse comportamento gera, para o autor do fato, a responsabilidade civil, que traz, como consequência, a necessidade de reparação do dano pela sujeição de seu patrimônio.Sem a existência do dano, não há que se falar em responsabilidade civil.No que tange ao dano moral, o fundamento da sua reparabilidade está em que, a par do patrimônio em sentido técnico, o indivíduo é titular de direitos integrantes de sua personalidade, não podendo conformar-se a ordem jurídica em que sejam impunemente atingidos. Dano moral é qualquer sofrimento humano que não é causado por uma perda pecuniária, abrangendo todo atentado à reputação da vítima, à sua autoridade legítima, ao seu pudor, à sua segurança e tranquilidade, ao seu amor-próprio estético, à integridade de sua inteligência, a suas afeições etc.A Constituição Federal de 1988, reconheceu a reparabilidade do dano moral, quando estabeleceu no seu art. 5º, inciso X, que: ?são invioláveis a intimidade, a vida privada, a honra e a imagem das pessoas, assegurando o direito à indenização pelo dano material ou moral decorrente de sua violação?.A vítima de uma lesão a algum daqueles direitos sem cunho patrimonial efetivo, as ofendida em um bem jurídico que em certos casos pode ser mesmo mais valioso do que os integrantes de seu patrimônio, deve receber uma soma que lhe compense a dor ou o sofrimento, a ser arbitrada pelo juiz, atendendo às circunstâncias de cada caso, e tendo em vista as posses do ofensor e a situação pessoal do ofendido.No tocante ao dano moral, tem-se que, comprovada a ofensa moral, o direito à indenização desta decorre, sendo dela presumido. Significa, em suma, que o dever de reparar é corolário da verificação do evento danoso. Por outro lado, não basta a afirmação da vítima de ter sido atingida moralmente, impondo-se a necessidade de comprovação do resultado, ou seja, do reflexo negativo da conduta do autor, na sua honra, personalidade, imagem, bom nome, sentimento interno, humilhação etc.De acordo com os autores Gabriel Stigliz e Carlos Echevisesti, citados por Antônio Jeová Santos (Dano Moral indenizável, ª ed., São Paulo, Lejus, 1997): ?Diferente do que ocorre com o dano material, a alteração desvaliosa do bem-estar psicofísico do indivíduo deve apresentar certa magnitude para ser reconhecida como prejuízo moral. Um mal-estar trivial, de escassa importância, próprio do risco cotidiano da convivência ou da atividade que o indivíduo desenvolve, nunca o configurará. Isto quer dizer que existe um ?piso? de incômodos, inconvenientes e desgostos a partir dos quais este prejuízo se configura juridicamente e procede sua reclamação?.O dano, em si, porque imaterial, não depende de prova ou de aferição do seu quantum. Mas o fato e os reflexos que irradia, ou seja, a sua potencialidade ofensiva, dependem de comprovação ou pelo menos que esses reflexos decorram da natureza das coisas e levem à presunção segura de que a vítima, face às circunstâncias, foi atingida em seu patrimônio subjetivo.No caso concreto, a prática do ato que teria gerado o dano moral não restou suficientemente provada nos autos, como também seu reflexo na vida, honra e moral da autora.É certo que, a despeito da revelia, é mister que a parte prove o fato constitutivo do seu direito. Analisando os autos verifica-se que a autora não se desencumbiu do seu ônus, não tendo provado sequer a existência de recusa do pagamento com o cartão. Portanto, nenhuma prova há nos autos no sentido de que, em razão da conduta do réu, a autora foi submetida a grande dor, angústia ou desalento. Ao contrário, a única prova

trazida (BO) pela autora, foi produzida unilateralmente, sendo assim, retrata apenas os fatos alegados, sem servir de prova cabal.A autora não produziu nenhuma prova que pudesse dar suporte fático as suas alegações, sendo certo que os argumentos que fundamentam o suposto dano moral não passam de ilações, sem reflexo na prova dos autos.Caberia ao autor o ônus da prova quanto ao fato constitutivo de seu direito. Assim não o fazendo, deve arcar com o peso de sua ineficiência. Não se alegue nesse sentido a inversão do ônus da prova, porquanto a autora tinha condições de provar suas alegações quanto à recusa imotivada do pagamento, do qual decorreria o dever de indenizar. Até porque, entender de modo diverso implicaria em impor ao requerido que produzisse prova de fato negativo, ou seja, teria que provar que não recusou o pagamento.Conforme mencionado em linhas anteriores, com a inexistência do dano, não há que se falar em responsabilidade civil.PELO EXPOSTO, com apoio no artigo 269, inciso I, do CPC, julgo IMPROCEDENTE o pedido indenizatório formulado por ANA PAULA CAVALCANTE DA SILVA em face do Banco do Brasil S/A, condenando a autora no pagamento das custas processuais e honorários advocatícios, este que fixo em R$500,00, com apoio no artigo 20, § 4º, do CPC.Não obstante, apenas para que não pairem dúvidas, e a fim de evitar desnecessária rediscussão da matéria em sede de apelação, observo que, conforme reiterado entendimento doutrinário e jurisprudencial, é perfeitamente possível a condenação da parte beneficiária da assistência judiciária, inclusive em honorários, ficando esta cobrança condicionada ao que prevê o §2º do art. 11 da Lei n. 1.060/50. Ademais, nos termos do art. 12 da Lei 1.060/50, a exigibilidade do respectivo pagamento ficará suspensa até eventual modificação de situação econômica da parte, limitado ao prazo prescricional de 5 anos (Apelação n. 0000198-81.2010.8.22.0007, rel. Desembargador Sansão Saldanha, 1ª Câmara Cível do TJRO, j. 17/5/2011; Apelação n. 970459820018070001, TJDFT, Rel. César Loyola, j. 06/06/2007, 5ª Turma Cível, p. 12/02/2009, DJ-e Pág. 47). Com o trânsito em julgado, pagas as custas processuais ou inscritas em dívida ativa em caso de não pagamento, arquivem-se com as baixas e anotações necessárias.P.R.I. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0057108-80.2005.8.22.0015
Ação:Execução fiscal
Exequente:Município de Guajará-Mirim RO
Advogado:Janaína Pereira Souza Santos Silva (RO 1502)
Executado:Mirta Moye
Advogado:Advogado Não Informado ( )
Sentença:
SENTENÇAA FAZENDA PÚBLICA ESTADUAL promoveu a presente AÇÃO EXECUTIVA FISCAL, regida de acordo com o procedimento previsto na Lei Federal nº 6.830/80, contra Executado, objetivando o pagamento de quantia certa, como causa de pedir a certidão da dívida ativa acostada aos autos.É o relato do necessáiro. DECIDO. Compulsando os autos, verifica-se que a presente execução fiscal foi distribuída neste juízo e já ultrapassaram mais de 05 (cinco) anos de arquivamento, sem baixa, nos moldes do art. 40, § 2º, da Lei de Execuções Fiscais e até o presente momento a exequente não indicou ao juízo bens penhoráveis de propriedade do devedor, estando o processo, no tocante à prática de atos efetivos de impulso processual paralisados por um lapso superior permitido pelo diploma legal que rege a matéria, sem dar-lhe efetivo andamento ou realizar qualquer outro ato que interrompesse ou suspendesse novamente a prescrição, caracterizando, portanto, a prescrição intercorrente.A propósito, assim decidiu o Colendo Superior Tribunal de Justiça: “PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. EXECUÇÃO FISCAL. FEITO PARALISADO HÁ MAIS DE 5 ANOS. PRESCRIÇÃO INTERCORRENTE. MATÉRIA DE ORDEM PÚBLICA. DECRETAÇÃO DE OFÍCIO. ART. 219, § 5º, DO CPC (REDAÇÃO DA LEI Nº 11.280/2006). DIREITO SUPERVENIENTE E INTERTEMPORAL. 1. Vinha entendendo, com base em inúmeros precedentes desta Corte, pelo reconhecimento da possibilidade da decretação da prescrição intercorrente, mesmo que de ofício, visto que: - O art. 40 da Lei nº 6.830/80, nos termos em que admitido no ordenamento jurídico, não tem prevalência. A sua aplicação há de sofrer os limites impostos pelo art. 174 do CTN. - Repugnam os princípios informadores do nosso sistema tributário a prescrição indefinida. Assim, após o decurso de determinado tempo sem promoção da parte interessada, deve-se estabilizar o conflito, pela via da prescrição, impondo-se segurança jurídica aos litigantes. - Os casos de interrupção do prazo prescricional estão previstos no art. 174 do CTN, nele não incluídos os do artigo 40 da Lei nº 6.830/80. Há de ser sempre lembrado que o art. 174 do CTN tem natureza de lei complementar. 2. Após, a 1ª Turma do STJ reconsiderou seu entendimento no sentido de que o nosso ordenamento jurídico material e formal não admite, em se tratando de direitos patrimoniais, a decretação, de ofício, da prescrição. 3. Correlatamente, o art. 40, §4º, da Lei nº 6.830/80 foi alterado pela Lei nº 11.051/04, passando a vigorar desta forma: “Se da decisão que ordenar o arquivamento tiver decorrido o prazo prescricional, o juiz, depois de ouvida a Fazenda Pública, poderá, de ofício, reconhecer a prescrição intercorrente e decretá-la de imediato.” 4. Porém, com o advento da Lei nº 11.280, de 16/02/06, com vigência a partir de 17/05/06, o art. 219, § 5º, do CPC, alterando, de modo incisivo e substancial, os comandos normativos supra, passou a viger com a seguinte redação: “O juiz pronunciará, de ofício, a prescrição “. 5. Id est, para ser decretada a prescrição de ofício pelo juiz, basta que se verifique a sua ocorrência, não mais importando se refere-se a direitos patrimoniais ou não, e desprezando-se a oitiva da Fazenda Pública. Concedeu-se ao magistrado, portanto, a possibilidade de, ao se deparar com o decurso do lapso temporal prescricional, declarar, ipso fato, a inexigibilidade do direito trazido à sua cognição. 6. Por ser matéria de ordem pública, a prescrição há ser decretada de imediato, mesmo que não tenha sido debatida nas instâncias ordinárias. In casu, tem-se direito superveniente que não se prende a direito substancial, devendo-se aplicar, imediatamente, a nova lei processual. 7. “Tratando-se de norma de natureza processual, tem aplicação imediata, alcançando inclusive os processos em curso, cabendo ao juiz da execução decidir a respeito da sua incidência, por analogia, à hipótese dos autos” (REsp nº 814696/RS, 1ª Turma, Rel. Min. Teori Albino Zavascki, DJ de 10/04/2006). No mesmo sentido, decidiu o Egrégio Tribunal Regional Federal:”TRIBUTÁRIO. EXECUÇÃO FISCAL. EXTINÇÃO. LEI 11.033/2004. ARQUIVAMENTO SEM BAIXA NA DISTRIBUIÇÃO. PRESCRIÇÃO INTERCORRENTE. OCORRÊNCIA. CTN, ART. 156, V. INTIMAÇÃO DO FISCO. 1.

(...). 2. Suspenso o feito por ser o valor executado inferior a R$ 2.500,00 e decorrido o prazo de cinco anos da data do arquivamento, sem apuração de qualquer outro crédito contra o executado é de ser reconhecida a prescrição intercorrente, pois não há hipótese de imprescritibilidade da execução. 3. A prescrição, declarada de ofício, encontra cogência no art. 156, V, do CTN, mesmo porque o último bastião impeditivo, quando se tratasse de direitos patrimoniais, foi removido com a nova redação do art. 219, § 5º, do CPC, dada pela Lei nº 11.280, de 16 de fevereiro de 2006, cujo art. 11 também revogou expressamente o art. 194 da Lei nº 10.406/2002 (Novo Código Civil), que vedava o suprimento pelo juiz, de ofício, da alegação de prescrição. 4. No § 4º do art. 40 da LEF, introduzido pela Lei nº 11.051/2004, a expressão "depois de ouvida a Fazenda Pública", não veda a declaração da prescrição, de ofício, pelo juiz, antes de intimar a Fazenda Pública, porque se trata de matéria de ordem pública e modalidade de extinção do crédito tributário, previsto no art. 156, V, do CTN, não adstrito à conveniência do Fisco. 5. (...). A apelação da sentença extintiva da execução fiscal não pode se limitar apenas a acenar ofensa ao art. 40, § 4º, da LEF, sem demonstrar concretamente a existência de causa suspensiva ou interruptiva da prescrição, porque resultará na anulação estéril de provimento judicial válido, apenas para satisfazer formalidade legal sem nenhum objetivo prático ou resultado útil, em prejuízo dos princípios da efetividade e celeridade processuais. 7. Apelação improvida." (TRF da 4. Região, 1. Turma, AC 2003.04.01.024301/RS, dec. monocrática Des. Federal Álvaro Eduardo Junqueira, julgado em 29/09/2006, DJU 04/10/2006). Ressalta-se, por oportuno, a lição de LUCIANO AMARO, in Direito Tributário Brasileiro, ed. Saraiva, 3ª ed.,1999, p.372): "A certeza e a segurança do direito não se compadecem com a permanência, no tempo, da possibilidade de litígios instauráveis pelo suposto titular de um direito que tardiamente venha a reclamá-lo. Dormientibus non succurrit jus. O direito positivo não socorre a quem permanece inerte, durante largo espaço de tempo, sem exercitar seus direitos. Por isso, esgotado certo prazo, assinalado em lei, prestigiam-se a certeza e a segurança, e sacrifica-se o eventual direito daquele que se manteve inativo no que respeita à atuação ou defesa desse direito".Nesse cenário, a exequente permitiu o arquivamento provisório da execução por mais de cinco anos sem diligenciar para o seu prosseguimento, estando evidenciada a prescrição intercorrente, matéria cognoscível, de ofício, pelo Juiz, a teor do § 9º, do art. 219, do Estatuto Processual Civil c/c o enunciado de súmula 314 do Colendo Tribunal da Cidadania.Enfim, embora seja relevante a preservação do crédito da Fazenda e a concessão de meios hábeis ao seu efetivo recebimento, o objetivo principal do Poder Judiciário é zelar pela estabilidade jurídica imprescindível à paz social, não se admitindo que o contribuinte, ainda que inadimplente, se sujeite eternamente à responsabilidade tributária, quando a demora é plenamente atribuível à exequente.Diante do exposto, com fundamento no art. 174 do Código Tributário Nacional, DECLARO EXTINTO O CRÉDITO TRIBUTÁRIO representado pela Certidão de Dívida Ativa acosta aos autos e julgo extinto o processo, com resolução de mérito, na forma do art. 269, inc. IV (prescrição intercorrente), do Estatuto Processual Civil.Sem custas, à luz do disposto no art. 3º da Lei nº 301, de 21 de dezembro de 1990 – Regimento de Custas.Sentença não sujeita ao duplo grau de jurisdição, tendo em vista o disposto no art. 475, § 2º, do Estatuto Processual Civil.Após o trânsito em julgado, arquive-se, com as cautelas de estilo.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0002245-33.2012.8.22.0015
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:J. W. dos S. de S.
Advogado:Defensor Público (- -)
Executado:R. C. de S.
Despacho:
DESPACHOCom razão o Ministério Público.Oficie-se as usinas de Jirau e Santo Antonio para que informem, no prazo de 5 dias, se o executado pertence ao quadro de funcionários, inclusive indicando endereço onde possa ser encontrado.Com a resposta, vista ao exequente em termos de prosseguimento, no prazo de 5 dias.Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0003209-60.2011.8.22.0015
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Elita Ferreira Rodrigues
Advogado:Nelson Vieira da Rocha Junior (OAB/RO 3765), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/RO 4741)
Requerido:HSBC Bank S/A - Banco Multiplo
Advogado:Felipe Gazola Vieira Marques (OAB/MG 76.696), Ana Flávia Pereira Guimarães (MG 105.287), Alice Reigota Lira (RO 352 B), Alice Barbosa Reigota Ferreira (RO 164), Vivan Leão Macedo (98867)
Despacho:
DESPACHOEm relação ao pedido de execução por quantia certa, contido em título judicial (sentença), intime-se a parte executada, na pessoa do seu advogado, por publicação na imprensa oficial (não havendo advogado constituído nos autos, intime-se por AR), para efetuar o pagamento no prazo de quinze dias, a partir de quando, caso não o efetue, passará a incidir sobre o montante da condenação a multa de 10% (dez por cento), prevista no art. 475-J, caput, do Código de Processo Civil (STJ, REsp 940274/MS, REsp 2007/0077946-1, rel. Ministro HUMBERTO GOMES DE BARROS).Caso efetue o pagamento através de depósito judicial, desde já autorizo a expedição de alvará em favor do exequente.Contudo, sendo intimada a parte executada e quedando-se inerte, aplico a multa do art. 475-J do CPC, voltando os autos conclusos para análise do pedido penhora, através de BACENJUD, tendo em vista ser o dinheiro o primeiro na ordem da penhora.Intimem-se. Expeça-se o necessário. Guajará -Mirim-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Karina Miguel Sobral
Juíza de Direito

Rita de Cássia de Brito Morais
Escrivã Judicial

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível
Juiz de Direito Paulo José do Nascimento Fabrício
paulojnfabricio@tjro.jus.br
gum2civel@tjro.jus.br
telefones: 3541-2438, 2389
ramal: 230
fax: 3541-2013

Proc.: 0004965-70.2012.8.22.0015
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Maria Fernandes Ramos
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios de Seguro Dpvat
Advogado:Florindo Silvestre Poersch (AC 800)
Fica a parte requerida - Seguradora Líder dos Consórcios de Seguro Dpvat, através de seu Advogado - Florindo Silvestre Poersch (AC 800), intimado do r. Despacho abaixo transcrito:
Despacho:Intimem-se as partes para regularizarem a petição de acordo nos autos (fls.22/23) no prazo de 10 (dez) dias, com as devidas assinaturas, para fins de posterior homologação. Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 18 de fevereiro de 2013. Karina Miguel Sobral Juíza de Direito

Proc.: 0003351-30.2012.8.22.0015
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:J. dos S.
Advogado:José Vársio Rodrigues Sol (RO 180-A)
Executado:J. R. da S. M.
Despacho:
DespachoEm atenção ao parecer ministerial às fls.19/20, intime-se o exequente para informar o débito atualizado o qual deseja o adimplemento, e , caso intente em executar mais de 03 (três) parcelas alimentícias, adeque-se o exequente rito para o art. 732 do CPC.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Paulo José do Nascimento Fabrício Juiz de Direito

Proc.: 0001003-73.2011.8.22.0015
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Crefisa S. A. Crédito Financiamento e Investimento
Advogado:Silvana Fernandes Magalhães Pereira (RO 3024), Leila Mejdalani Pereira (OAB/SP 128457), Aline Sumeck Bombonato (3728)
Executado:Jorge Mercado Freitas
Advogado:Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/MT 11.101), Nelson Vieira da Rocha Junior (OAB/RO 3765)
Despacho: Intime-se o exequente para ciência da petição apresentada pelo executado às fls.155, no prazo de 05 (cinco) dias.Após, venham os autos conclusos.Guajará -Mirim-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Paulo José do Nascimento Fabrício
Juiz de Direito

Juserina Fátima Flôres
Escrivã Judicial

COMARCA DE JARU

1º JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA

1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública

Proc.: 0000235-18.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Gislaine Cristina Nogueira dos Santos
Advogado:Kinderman Gonçalves (OAB/RO 1541), Francisco César Trindade Rego (OAB/RO 75A)
Requerido:Município de Jaru - RO
Advogado:Mário Roberto Pereira de Souza (OAB/RO 1765), Merquizedks Moreira (OAB/RO 501), José Pereira Tavares (RO 441), Sérgio Roberto Pegorer (RO 2247), Daiane Dias (2156/OAB/RO)intimar o procurador do autor para no prazo de 10 dias impugnar a contestação de fls. 31/36, tempestiva.

Proc.: 0002731-54.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:Isaias Gonsalves Siqueira
Advogado:Wudson Siqueira de Andrade (RO 1658)
Requerido:Município de Theobroma Ro
Advogado:Advogado Não Informado (000) intimar ao procurador do autor para no prazo de 05 dias informar o n. da conta e CPF para expedirção do RPV

Fábio da Silva Amaral
Diretor de Cartório

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

Proc.: 0001655-63.2010.8.22.0003
GABARITO nº 44/2013
Juíza de Direito: Kerley Regina Ferreira de Arruda Alcântara

Proc.: 0001655-63.2010.8.22.0003
Classe: Execução Penal
Autor: Ministério Público
Apenada: MARLENE LEITE SILVA
Advogado: FRANCISCO CÉSAR TRINDADE RÊGO (OAB/RO 75-A)
Finalidade: Intimar o advogado acima citado para, no prazo de 3 (três) dias, manifestar-se nos autos acerca da Certidão acostada às fls. 283.
(a) Gilson da Silva Barbosa
Diretor de Cartório

Proc.: 0006260-09.1997.8.22.0003
Ação:Ação Penal de Competência do Júri (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (RO 000)
Denunciado:Lourival de Oliveira
Advogado:Marta de Assis Nogueira Calixto (OAB/RO 498 - A)
Sentença:
LOURIVAL DE OLIVEIRA, já qualificado nos autos, foi denunciado como incurso nas penas do artigo 121, § 2º, inciso IV do Código Penal. A denúncia foi recebida em 30

de novembro de 1996.Não sendo o infrator encontrado para ser citado pessoalmente, foi citado por edital (fl 90). Todavia, permaneceu inerte e por essa razão, foi decretada sua revelia e prisão preventiva (fls 92 e 102). Em razão da data do fato, não houve suspensão do curso do prazo prescricional. Vieram os autos conclusos para análise da prescrição.Relatei. DECIDO.A pena in abstrato cominada ao delito no qual o réu foi denunciado, é de 12 (doze) a 30 (trinta) anos de reclusão. Dessa forma, de acordo com o artigo 109, inciso I do Código Penal, prescreve em 20 (vinte) anos. Mas, pelo que se infere dos autos, em caso de eventual condenação, a pena em concreto ficaria em torno do mínimo legal, ou seja, 12 (doze) anos. Nos termos do artigo 109, inciso II c/c artigo 110, ambos do Código Penal, a prescrição se dará em 16 (dezesseis) anos, quando a pena aplicada seja superior a oito anos e não exceda a doze. Com isso, após hipotética condenação, seria inevitável o reconhecimento da prescrição retroativa, conforme disciplina o artigo 110, §§ 1º e 2º do Código Penal, uma vez que desde o recebimento da denúncia até hoje, já transcorreu um período superior a dezesseis anos, durante o qual não ocorreu nenhuma causa interruptiva ou suspensiva do prazo prescricional.Desse modo, insistir no prosseguimento do feito, movimentando toda a máquina estatal para ao final do julgamento chegar-se à extinção da punibilidade pela ocorrência prescrição, seria impor ao Estado um gasto inútil, em detrimento de tantos outros pendentes de solução.Isso posto, com fundamento no artigo 61, do Código de Processo Penal e artigos 107, inciso IV, primeira figura; 109, inciso II e 110, §§ 1º e 2º, todos do Código Penal, reconheço a prescrição da pretensão punitiva do Estado pela pena em perspectiva e JULGO EXTINTA A PUNIBILIDADE de LOURIVAL DE OLIVEIRA, já qualificado nos autos. Ciência ao Ministério Público.Recolha-se o mandado de prisão. Após o trânsito em julgado, procedam-se as anotações e comunicações pertinentes e arquive-se.Sem custas.P. R. I.Jaru-RO, quinta-feira, 21 de fevereiro de 2013.Kerley Regina Ferreira de Arruda Alcântara Juíza de Direito

Proc.: 0004224-37.2010.8.22.0003
EDITAL DE INTIMAÇÃO
Prazo: 15 dias
Autos nº: 0004224-37.2010.8.22.0003
De: REGINALDO ANDRADE DE JESUS, RG 13376918 MT, CPF 966.457.761-87, brasileiro, solteiro, motorista, filho de Paulo Pereira de Jesus e Maria das Graças Andrade de Jesus, nasc. 21/3/1982 em Chapada dos Guimarães - MT, encontrando-se atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Intimar o réu acima citado a comparecer neste Juízo, a fim de participar da audiência de interrogatório, a ser realizada na Sala de Audiências da 1ª Vara Criminal de Jaru, RO, no dia 26/3/2013, às 08:15 horas.
OBS: O réu deverá comparecer na audiência acompanhado de advogado, ficando ciente de que, não o fazendo, ser-lhe-á nomeado defensor público.
Sede do Juízo : Fórum Min. Victor Nunes Leal - Rua Raimundo Cantanhede, 1080, Setor 02, Jaru-RO - CEP: 78940-000 / Fone (PABX): (069) 3521-2393, e-mail: jaw1criminal@tj.ro.gov.br.
Jaru-RO, 5 de março de 2013.
Kerley Regina F. de Arruda Alcântara
Juíza de Direito

Proc.: 0042910-45.2003.8.22.0003
Ação:Ação Penal de Competência do Júri (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado (Pronunci:Juciene Soares Pimentel, Alciene Soares Pimentel
Advogado:Euflávio Dionizio Lima (OAB/RO 436)
Despacho:
Deixo de receber o recurso de fl 248, vez que intempestivo, conforme certificado à fl 251 dos autos. Assim, vistas às partes para a fase do artigo 422 do Código de Processo Penal. Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Kerley Regina Ferreira de Arruda Alcântara
Juíza de Direito

Gilson da Silva Barbosa
Diretor de Cartório

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
1ª Vara Cível da Comarca de Jaru/RO
Gabarito

Proc.: 0000395-43.2013.8.22.0003
Ação:Busca e Apreensão (Cível)
Requerente:Rondo Motos Ltda
Advogado:Ozéias Dias Amorim (OAB/RO 4194), Gean Roberto Cardoso (OAB/RO 4499), Valdeni Ornelos de Almeida Paranhos (SSP/RO 4108)
Requerido:Antonio Marcos Barbosa
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Sentença:
SENTENÇAVistos, etc.Considerando que a parte requerida foi devidamente citada e não se opôs à pretensão inicial de busca e apreensão, a qual ocorreu às fls. 33/37, incide daí a revelia e os efeitos decorrentes, motivando a procedência do pedido.A jurisprudência do nosso Tribunal de Justiça assim asseverou: Ação de busca e apreensão de veículo financiado com alienação fiduciária. Julgamento extra petita. Inexistência. Inadimplência. Procedência do pedido. Consolidação da posse e propriedade do veículo na pessoa do credor fiduciário. Tendo o autor requerido a concessão de liminar determinando a busca e apreensão do veículo e o depósito em suas mãos e no mérito a confirmação da liminar com a consolidação da posse plena e da propriedade de veículo objeto da ação em suas mãos, não se há de dizer que o juiz prestou tutela jurisdicional sem que a parte tenha requerido, pois o pedido de rescisão do contrato é implícito nessa hipótese. O apelante reconhece a inadimplência e não providenciou a purgação da mora. Assim, o fato de ter quitado parcelas anteriores e posteriores à parcela 24 não exclui a pendência e, consequentemente, não afasta a legitimidade do autor para propor a busca e apreensão do veículo, autorizado que está pelo contrato firmado entre as partes, cuja validade não foi impugnada, e tem o respaldo legal do Decreto-lei n. 911/69. O fato de o contrato estar sujeito ao regime jurídico do Código de Defesa do Consumidor em nada altera a providência judicial buscada pelo autor, fundado na inadimplência da obrigação contratada, tampouco

a decisão proferida pelo Juízo de primeiro grau, visto que na contestação o contrato não foi impugnado em nenhuma de suas cláusulas. (100.001.2004.000250-0 Apelação Cível. Relator : Desembargador Sebastião T. Chaves. 2ª Câmara Cível do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia. Data: 14/12/2005). Ação de busca e apreensão com fulcro no Decreto-lei 911/69. Revelia da ré. Sentença de procedência. 2) Confessada e não purgada a mora, correta a sentença que consolida nas mãos da credora a posse e propriedade do bem alienado fiduciariamente. 3) Recurso ma-nifestamente improcedente. Negativa liminar de seguimento. Art. 557, CPC.(0034120-62.2008.8.19.0203 ? APELACAO. DES. PAULO MAURICIO PEREIRA - Julgamento: 29/10/2010 - QUARTA CAMARA CIVEL.).PROCESSO CIVIL. APELAÇÃO. AÇÃO DE BUSCA E APREENSÃO. ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA EM GARANTIA. PEDIDO ACOLHIDO. MORA COMPROVADA. REVELIA. APELAÇÃO. MATÉRIA NÃO VENTILADA NA SENTENÇA. 1.Verificados nos autos que exatos são os fatos afirmados na petição inicial quanto ao mútuo e à alienação fiduciária, bem como à ocorrência de mora, deve-se acolher o pedido de consolidação em favor do autor a posse e propriedade plena e exclusiva sobre o bem dado em garantia, observando-se o artigo 2º do Decreto Lei nº 911/69.2.O Apelante não pode pretender discutir em grau recursal questões que não foram levantadas no Juízo de origem, sob pena de caracterizar supressão de instâncias, vedada em nosso ordenamento jurídico.3.Recurso improvido. (20070110823920APC, Relator JOÃO BATISTA TEIXEIRA, 3ª Turma Cível, julgado em 14/07/2010, DJ 21/07/2010 p. 83). Ao teor do exposto, DECLARO PROCEDENTE O PEDIDO MEDIATO, para consolidar a posse em favor da parte autora, resolvendo o feito nos termos do art. 269, I, CPC. Oficie-se, por email, ao CIRETRAN- JARU/RO, para que dê o devido procedimento, informando-lhe sobre a presente decisão, bem como de que o bem se encontra na posse da parte autora, sem óbice para venda.Condeno os requeridos ao pagamento das custas processuais, até o trânsito em julgado. Não o fazendo, prossiga, conforme determina o inciso IV, do art. 2° da Instrução do TJRO n. 008/2010/PR, enviando-se os autos a contadoria judicial para apuração das custas processuais atualizadas e em seguida, intimando-se a parte demandada, via advogado, pelo DJ, para comprovar o pagamento no prazo de 05 (cinco) dias, sob pena de inscrição em dívida ativa, que desde já fica autorizada em caso de omissão.Condeno a parte requerida ao pagamento de honorários, estes que fixo em R$ 400,00 (quatrocentos reais), com base no art. 20, §4° do CPC.P.R.I. Cumpra-se. Expeça-se o necessário.Oportunamente, arquive-sem os autos.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0005462-23.2012.8.22.0003
Ação:Carta Precatória (Cível)
Requerente:Celio Roberto Rodrigues Vidal
Advogado:Luciana C. Sicutti e Souza (MG 120689)
Requerido:Olivaldo Vieira Santana, Estado de Rondônia
Advogado:Indiano Pedroso Gonçalves (OAB/RO 3486), Delmário de Santana Souza (RO 1531), Claricéa Soares (OAB/MG 30885)
Despacho:
1- Em relação a oitiva da testemunha que reside na comarca de Porto Velho (Sr. Daniel Nogueira Lustosa), deverá o requerido Olivaldo Vieira Santana, promover o respectivo requerimento junto ao Juízo Deprecante, tendo em vista que a presente carta precatória ainda se destina ao colhimento de depoimento de testemunha que reside nesta comarca de Jaru. E, portanto, não haverá possibilidade, no momento, da sua remessa a outro Juízo.2- No que tange a oitiva da testemunha Izabel Pereira Barbosa que foi intimada e não compareceu à audiência realizada, designo nova data para colher seu depoimento, qual seja o dia 25/04/2013 às 11:00 horas. A testemunha Izabel Pereira Barbosa deverá ser intimada e conduzida coercitivamente à solenidade pelo(a) Sr(a). Oficial(a) de Justiça, bem como deverá ficar ciente que responderá pelas custas da dilgência, conforme reza o art. 412 do CPC:" A testemunha é intimada a comparecer à audiência, constando do mandado dia, hora e local, bem como os nomes das partes e a natureza da causa. Se a testemunha deixar de comparecer, sem motivo justificado, serão conduzida, respondendo pelas despesas do adiamento. "3- Intimem-se as partes e comunique-se o Juízo Deprecante. Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0005646-76.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Geraldo Anibal Luz
Advogado:Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Eunice Braga Leme (OAB-RO 1172)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/MS 6611), Estela Maris Anselmo Savoldi.. (RO 1755), Luciana Verissimo Gonçalves (MS 8.270), Matheus Evaristo Sant Ana (OAB/RO 3230), Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 2503), Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351), Levi Gustavo Alves Freitas (OAB/RO 4634), Ledi Buth (RO 3080), Samuel Ribeiro Mazurechen (OAB/RO 4461), Dayan Roberto dos Santos Cavalcante (OAB/RO 1679)
Sentença:
SENTENÇAVistos etc.,Considerando que as partes compuseram um acordo, às fls. 187/189, HOMOLOGO-O, nos termos do art. 269, inciso III, do CPC, a fim de que surtam seus jurídicos e legais efeitos daí decorrentes.Sem custas processuais. P.R.I. Cumpra-se. Oportunamente, arquive-se. Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0005720-33.2012.8.22.0003
Ação:Embargos à Execução Fiscal
Embargante:Industria de Transformadores Solimões
Advogado:Ilizandra Sumeck Carminatti (OAB/RO 3977)
Embargado:União Federal
Advogado:Procurador Federal (NBO 020)
Despacho:
Recebo o apelo da embargante nos efeitos suspensivo e devolutivo.Intime-se a Fazenda Nacional para, querendo, contrarrazoar no lapso legal.Após, enviem-se os autos ao TRF da 1ª Região.Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000953-15.2013.8.22.0003
Ação:Inventário
Requerente:Nivalda Barboza Ribeiro, Paulo Leite Ribeiro
Advogado:Everton Campos de Queiroz (RO 2982)
Despacho:
DESPACHOVistos etc.,1. Nomeio como inventariante a pessoa da Sra. NIVALDA BARBOZA RIBEIRO, devendo comparecer

em cartório para assinar o termo de compromisso em 10 dias.2. Em seguida, deverá o inventariante, no seu encargo, prestar as primeiras declarações, no prazo legal, sob as penalidades legais. Destaca-se que o "requerente" já apresentou as três certidões negativas das Fazendas Públicas.3. A inventariante deverá comprovar o pagamento do ITCD apurado às fls. 21/22, bem como comprovar as custas processuais finais, no mesmo lapso.4. Atendidos todos os itens anteriores, dê-se vistas ao MP para que se manifeste nos autos.Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000265-53.2013.8.22.0003
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:Banco Honda S/a
Advogado:Luciano Boabaid Bertazzo (MS 7657-B), Maria Lucilia Gomes (SP 84.206), Amandio Ferreira Tereso Junior (OAB/SP 107414)
Requerido:Bianca de Oliveira Bastos
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Sentença:
SENTENÇAConsiderando que a parte autora requereu a desistência do feito (fls. 33/34), estando neste caso dispensada a oitiva da parte contrária por não haver qualquer prejuízo. Sequer houve a formação da relação jurídica, assim está dispensada a intimação da parte contrária para se manifestar sobre o pedido de desistência.Ao teor do exposto, DECLARO EXTINTA A PRESENTE AÇÃO, nos termos do art. 267, inciso VIII, do CPC, a fim de que surtam seus jurídicos e legais efeitos daí decorrentes. Defiro o desentranhamento de documentos que instruem a inicial, exceto a procuração e a taxa de custas, mediante cópia e recibo nos autos, às expensas da parte.Sem custas.P.R.I. Cumpra-se. Arquivem-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0001035-46.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Enivelton José da Silva
Advogado:Elisa Dickel de Souza (OAB/RO 1177), José Fernando Roge (OAB/RO 5427), Thiago Roberto da Silva Pinto (RO 5476)
Requerido:Gim
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
Intime-se o requerente, via seu advogado, para esclarecer ser realmente pretende o desfazimento do negócio, pois em caso positivo, deverá adequar o valor atribuído a causa consoante ao art. 259, V do CPC e recolher as custas processuais complementares. Na hipótese do autor apenas requerer o recebimento do valor especificado para o conserto do veículo, deverá adequando o pedido final nesse sentido. Prazo de 10 (dez) dias, sob pena de indeferimento.Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000527-03.2013.8.22.0003
Ação:Divórcio Consensual
Requerente:F. de A. F. N. de A.
Advogado:Pedro de Oliveira Gueiros (OAB/MS 15735)
Despacho:
DESPACHONa peça exordial foi consignado que a requerente Francielly residia nessa comarca de Jaru.Agora, intimados à emendar a inicial, os requerentes noticiam que ambos não mais residem em Jaru e a cônjuge virago mora na cidade de Porto Velho/RO.Dessa feita, intimem-se os requerentes para, no lapso de 10 (dez) dias, indicar o endereço completo de onde reside a cônjuge virago, tendo em vista que a competência para o processamento e julgamento do feito deve obedecer a regra do art. 100, inciso I, do CPC.Aliás, o TJ/RO já asseverou a respeito:DIVÓRCIO. FORO PRIVILEGIADO. DOMICÍLIO DA MULHER. Na ação de divórcio, o foro competente para julgar o feito é o do domicílio da mulher,já que as regras quanto ao foro competente são as mesmas estabelecidas para o processo de separação.(Ag. Regimental, N. 10001520060115924, Rel. Juiz Jorge Luiz de Moura Gurgel, J. 25/04/2007.No mesmo lapso, deverão os demandantes atender as emendas já consignas às fls. 20/21, sob pena de indeferimento.Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000660-45.2013.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Elisa Dickel de Souza
Advogado:Elisa Dickel de Souza (OAB/RO 1177), Thiago Roberto da Silva Pinto (RO 5476)
Executado:Helena dos Santos
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
Em que pese o agravo de instrumento não ter suspendido o curso do feito, diante o teor do acórdão às fls. 46/48, excepcionalmente se oportuniza à exequente que atenda a emenda determinada às fls. 25/26, no lapso de 05 (cinco) dias, sob pena de indeferimento.Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0004121-30.2010.8.22.0003
Ação:Inventário
Inventariante:Ana Ferreira Rocha, Deusdete Barbosa de Oliveira, Veronica Sabrina Parussolo
Advogado:Verônica Batista do Nascimento (RO 1725), Luciano Filla (OAB/RO 1585), Nelma Pereira Guedes Alves (OAB/RO 1630), Cleber dos Santos (OAB/RO 3210)
Inventariado:Espólio de Sabino Ferreira
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Intime-se a inventariante para apresentar a certidão negativa municipal, no lapso de 05 (cinco) dias.Após, estes autos deverão aguardar o deslinde da ação de habilitação de crédito n. 0002574-18.2011.8.22.0003, que se encontra em apenso. Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0001068-36.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Neide da Rocha Melo, Matheus da Rocha Melo
Advogado:Marta de Assis Nogueira Calixto (OAB/RO 498 - A)
Requerido:Banco do Brasil S/a
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
DESPACHOPara que seja admissível o recolhimento das custas ao final é necessário que haja clara e plausível justificativa apresentada ao Juízo, conforme determina o art. 6°, §5°, alínea ?e? da Lei Estadual n. 301/1990.Desse

modo, deverá a parte autora ser intimada, via sua advogada, a comprovar o pagamento das custas processuais como determinado ou justificar e comprovar a necessidade das custas serem recolhidas ao final, no prazo de 10 dias, sob pena de indeferimento.Ainda, no mesmo, prazo, oportuniza-se que os demandantes esclarecem se já foi realizado o inventário do de cujus e se há outros sucessores, bem como deverá apresentar consulta atualizada do SERASA, pois alegou a inscrição no cadastro de proteção ao crédito, mas não foi comprovado este ato.Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0003883-40.2012.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:H. B. B. S. -. B. M.
Advogado:Mauricio Coimbra Guilherme Ferreira (MG 91.811), Genessy Gouvea Matos (OAB/RJ 37.378), Adriany Alves de Freitas (OAB/CE 21.147), Alexandre Arantes Ferreira (OAB/RJ 128.439), Alexandre Renno Meireles Rodrigues (OAB/PI 106.949), Anderson Almeida Machado (OAB/RU 112.328), Andre Leandro de Carvalho Lemes (OAB/PB 15.000), Amanda de Souza Pereira (RJ 158.882), Bernardo Fonseca Moreira Lage (OAB/MG 114.839), Cândida Ricardo de Paula (RJ 128.104), Catia Jouselle da Silva (OAB/RJ 152.278), Cintia Cascardo Macharet (OAB/RJ 116.565), Carina Menezes Periera (OAB/RJ 125.921), Daniel Gargalione (OAB/RJ 142.171), Daniel Lopes Carneiro Junior (177.074-E OAB/RJ), David Feliciano de Lima (RJ 126.110), David Lobo Losboa (RJ 153.581), Estefânia de Oliveira Gonçalves (OAB/RJ 167.705), Fabiana Eis Trindade (OAB/RJ 145.019), Fabiano Coimbra Barbosa (RJ 117.806), Fábio Vinicius Lessa Carvalho (AM 5614), Genaro Bova Junior (OAB/RJ 148.397), Jerson dos Santos (202.264 OAB/SP), Karina de Oliveira Rodrigues (RJ 143.633), Leonardo Coimbra Nunes (OAB/RJ 122.253-S), Luiz Gonzaga Soares Perez Júnior (RJ 107.967), Leonardo Vianna Gaeta (109.627 OAB/RJ), Michele Martins de Freitas Magalhães (RJ 135.976), Nilza Pontes dos Santos (300.146 OAB/SP), Natasha Sharon Cohen (RJ 121.643), Paula Moura de Eira Mello (OAB/RJ 121.420), Regina Lúcia Campos (RJ 67.020), Rodolpho Ramos Pereira Júnior (RJ 117.812), Rubens Barros Vereda de Azevedo (RJ 147.090), Valmir Souza Trindade (RJ 127.796), Aline Mendes Corrêa da Silva (172.980-E OAB/RJ), Aloysio de Andrade Neto (185.301-E OAB/RJ), Barbara Fazeh de Oliveira da Silva Martins (180.544-E OAB/RJ), Bruno Luiz Gonçalves Vilela (RJ 127333-E), Carla Vieira da Silva (189.231-E OAB/RJ), Carlos Alberto de Almeida Novais (RJ 119.796), Daniel de Almeida Soares (RJ 166608-E), Fabiano Carvalho de Oliveira (175.420-E OAB), Fabio Pereira de Souza (RJ 163.553-E), Frederico da Fonseca Mansor (RJ 164.661-E), Gabriel Rocha Souza (RJ 154.886-E), Heberth Tadeu Antunes Vellasco (187.353-E OAB/RJ), Jhonathan dos Santos Vidal (180.466-E OAB/RJ), José Fernando Rodrigues Gonçalves (OAB/PA 5957-E), Luiz Carlos Ferrari Gonçalves Filho (RJ 152.191-E), Mateus Correa Proença (OAB/MG 130.158), Munique Valeria de Souza (167.639-E OAB/RJ), Ricardo Rodrigues Pereira (OAB/RJ 193769-E), Rodrigo Assumpção Carneiro (22421-E OAB/MG), Thiago Pinheiro Vaze (RJ 152.546-E), Thiago Siqueira da Silva (186.388-E OAB/RJ), Victor Hugo de Souza Lima (OABDF 27612), Vinicius Alves Siqueira (154.107-E OAB/RJ), Samantha de Castro Nunes (OAB/RJ 101.097)
Executado:N. & N. L. S. da S. N. T. P. N.
Advogado:Advogado Não Informado (NBO 020)intimar o procurador do autor para no prazo de 05 dias juntar o original da petição de fls. 95(onde requer a penhora de bens da executada)

Proc.: 0006145-60.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Janduir Tizoni Felix
Advogado:Emilze Maria Almeida Silva (OAB/RO 2868)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Marcelo Mendes Tavares ( )intimar o procurador do autor para no prazo de 10 dias impugnar a contestação de fls. 63/107, tempestiva.

Proc.: 0018386-71.2009.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Benedita Helena Barros
Advogado:Wilma Gomes de Morais (OAB/RO 1809), Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado ( )intimar o procurador do autor para no prazo de 05 dias manifestar do calculo juntado as fls. 119, e requerer o que de direito.

Proc.: 0002701-19.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Custódio Miranda
Advogado:Corina Fernandes Pereira (OAB/RO 2074)
Requerido:Capemisa Seguradora de Vida e Previdência Sa
Advogado:Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/MS 6611), Estela Maris Anselmo Savoldi.. (RO 1755)intimar os procuradores das partes para no prazo de 05 dias manifestarem acerca do laudo pericial de fls. 217/220.

Proc.: 0004037-58.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Clair da Silva Cobra
Advogado:Corina Fernandes Pereira (RO 2074)
Requerido:Capemisa Seguradora de Vida e Previdência Sa
Advogado:Lucimar Cristina Gimenez (OAB/RO 5017), Estela Maris Anselmo Savoldi.. (RO 1755), Luciana Verissimo Gonçalves (MS 8.270), Matheus Evaristo Sant Ana (OAB/RO 3230), Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 2503), Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351), Ledi Buth (OAB/RO 3080), Samuel Ribeiro Mazurechen (OAB/RO 4461)intimar os procuradores das partes para no prazo de 05 dias manifestarem acerca do laudo pericial de fls. 187/191.

Proc.: 0005293-36.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Mirelle Miranda Furtado
Advogado:Wudson Siqueira de Andrade (RO 1658)
Requerido:Eucatur - Emp. União Cascavel de Trans.e Turismo Ltda
Advogado:Edson Ferreira do Nascimento (RO 296-B), Gilberto Piselo do Nascimento (OAB/RO 78B), Silvia Leticia de Mello Rodrigues (OAB/RO 3911), André Luiz Delgado (OAB/RO 1825), Christiane Massaro Lohmann (RO 4765), Jane Regiane Ramos Nascimento (OAB/RO 813) intimar o procurador do requerido para no prazo de 48 horas retirar a cp e comprovar sua distribuição

Proc.: 0005006-73.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Marcony Camilo da Rocha
Advogado:Corina Fernandes Pereira (RO 2074)
Requerido:Capemisa Seguradora de Vida e Previdência Sa
Advogado:Marcelo Davoli Lopes (OAB/SP 143.370), Lucimar Cristina Gimenez (OAB/RO 5017), Estela Maris Anselmo Savoldi.. (RO 1755), Gustavo Corrêa Rodrigues (OAB/RJ 110459), Luciana Verissimo Gonçalves (MS 8.270)intimar os procuradores das partes da informação do perito de fls. 42, designando pericia para o dia 20/08/2013, as 17:00 horas, junto a Clinica Diagnosis, Perito Daniel de Abreu Gonçalves,Devendo o procuradora do Autor conduzilo perante o perito.

Proc.: 0001855-02.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Elvira Carletti
Advogado:Sidnei da Silva (RO 3187), Wernomagno Gleik de Paula (RO 3999)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (000) intimar o procurador do autor para no prazo de 05 dias manifestar da juntada do ofício 47/2013/APSJARU/RO, oriundo do INSS de Jaru de fls.76/133.

Proc.: 0003685-03.2012.8.22.0003
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:Banco Panamericano S/A
Advogado:Fabio Vinicius Lessa Carvalho (AM 5614), Fabiano Coimbra Barbosa (RJ 117.806), Joyce de Paula (OAB/SP 73266), Afonso Mariá Bueno (OAB/PR 24696), Paulo Nogueira (AC 113), Meliza Colonnese (OAB/SP 146466), Milena Sapienza (OAB/SP 211637), Carlos Alberto Baião (19728), Leonardo Coimbra Nunes (OAB/RJ 122.253-S), Fabiano Bacelar Peixoto (OAB/RJ 110014), Marcelo Soares Luz Afonso (RJ 124.504), Rodolpho Ramos Pereira Júnior (RJ 117.812), Valmir Souza Trindade (RJ 127.796), Carlos Alberto de Almeida Novais (RJ 119.796), Mauricio Coimbra Guilherme Ferreira (MG 91.811), Marcio Vieira Ramos (RJ 129.918), Alexandre Cristiano Lima ( ), Raphael Dougas Vieira (O0AB/MG 90343), Paulo Henrique Barbosa Rezende Dutra (OAB/MG 6.505-E), Ivan Lemos Barbosa Junior (OAB/SP 213.213), Erika Maria de Almeida (OAB/MG 101.442), Pacelli Arruda Costa (OAB/MG 94.528), José Henrique Gouveia Junqueira (OAB/MG 100.659), Evandro Wagner Bastos (OAB/RJ 125.727)
Requerido:José Pereira Dias
Advogado:Advogado Não Informado intimar o procurador do autor para no prazo de 05 dias manifestar nos autos ante o decurso de prazo para contestação

Proc.: 0004346-79.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Wilson Ribeiro Sobrinho
Advogado:Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Eunice Braga Leme (OAB-RO 1172)
Requerido:Seguradora Lider dos Consórcios do Seguro Dpvat S.a.
Advogado:Estela Maris Anselmo Savoldi.. (RO 1755), Lucimar Cristina Gimenez (OAB/RO 5017), Luciana Verissimo Gonçalves (MS 8.270)intimar os procuradores das partes para no prazo de 05 dias manifestarem acerca do laudo pericial de fls. 128/132.

Proc.: 0003024-24.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:JOSMAR FERREIRA, Naiara Istéfani Daa Silva Ferreira
Advogado:Mário Roberto Pereira de Souza (OAB/RO 1765)
Requerido:Município de Cacaulândia/RO
Advogado:Valdecir Batista (OAB/RO 4271)intimar o procurador do requerido para no prazo de 05 dias manifestar do laudo de fls.283/288.

Proc.: 0000969-71.2010.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Joel Francisco Silva
Advogado:Simone Santos Silva (OAB/RO 2957)
Requerido:José Nagib Feres, DETRAN - Divisão de Educação no Trânsito, Cia Itau Leasing Arrendamento Mercantil Ltda
Advogado:Defensor Publico (RO. 000.), Advogado Não Informado (444444444), Lilian Raquel Mendes Dantas Siqueira (OAB/RO 2173), Celso Marcon (OAB/ES 109990), Marina Belandi Scheffer (AC 3232), Gustavo Nascimento de Melo (PE 968A), Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OABRO 4120) intimar o procurador do autor para no prazo de 48 dar andamento ao feito , informando o andamento da carta precatória.

Proc.: 0000959-56.2012.8.22.0003
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:Banco Bradesco Financiamentos Sa
Advogado:Daguimar Lustosa Nogueira Cavalcante (OABRO 4120), Celso Marcon (OAB/ES 109990), Paulo Celso Pompeu (OAB/SP 129933), Rosângela Claudino Predroso Gentil (SP 43.995), Wilson Sanches Marconi (OAB/SP 85657), Margarida Santonastaso (SP 105.305), Roberto Costa (SP 123.992), Adriana de Fatima Basile Munari Reis (OAB/SP 125731), Adriana de Fátima Prates (OAB/SP 225.147), Agnes Oliveira Menezes (SP 190.136), Amanda Cassino Ribeiro (OAB/SP 196.173), Ana Lucia dos Santos Souza (OAB/SP 115849), Antonio Carlos Pinto da Ramada (OAB/SP 103183), Beatriz Helena Spirandi Cabral de Campos (SP 44.234), Caroline Sério da Silva (SSP/SP 246.412), Edson Luiz da Silva (OAB/SP 163.001), Emerson dos Santos (OAB/SP 135.830), Ervani de Assis Silva Filho (OAB/SP 208.365), Gilberto Madureira Gomes (OAB/SP 171.678), Irma Portella Gonçalves Pugliesi (OAB/SO 269.382), Ivan Alves Molina (OAB/SP 178.189), Letícia de França Correa (OAB/RO 277.671), Luciana Vitalina Firmino da Costa (OAB/SP 196.828), Luiz Lycurgo Leite Neto (OAB/SP 211624), Mariana Sanches Pedroso (OAB/SP 267.706), Marlon Tramontina Cruz Urtozini (OAB/SP 203963), Nelson Fernandes Guedes de Paiva (OAB/SP 184.178), Ricardo Cazon dos Santos (SP 265.481), Rosely Penha Pereira (OAB/SP 154.381), Samara Pinheiro Almeida (OAB/SP 107747), Sandro Pigoretti de Carvalho (OAB/SP 172.969), Sueli Verndl Ferreira (OAB/SP 67.548), Terezinha Pinto Nobre Figueiredo Santos (OAB/SP 77.497), Thereza da Silva Juca Fortes Ferreira (OAB/SP 78.344), Thiago Andrade Cesar (SP 237.705), Newton Lubbe (OSB/RS 16570), Sandra Helena Lemos da Costa Dias (OAB/ES 13009), Gabriel da Costa Alexandre (RO 4986)
Requerido:Fabio Ferreira de Sousa
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)intimar o procurador do autor para no prazo de 05 dias dar andamento ao feito ante o decurso de prazo para requerido contestar

Proc.: 0004898-44.2012.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Unicentro - União Centro Rondoniense de Ensino Superior
Advogado:Jefferson Freitas Vaz . (RO 1611), Carlos Luiz Pacagnan (OAB/RO 107B)
Executado:Kelly Ferreira da Silva
Advogado:Advogado Não Informado intimar o procurador do credor para no prazo de 05 dias dar andamento ao feito ante o decurso de prazo para o executado indicar bens a penhora.

Proc.: 0000364-23.2013.8.22.0003
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:D. J. F. S. D. J. F. dos S.
Advogado:Sidnei da Silva (RO 3187)
Executado:V. F. dos S.
Advogado:Defensor Público (RO 00)intimar o procurador do autor paa no prazo de 10 dias manifestar a justificativa apresentada pelo executado as fls. 21/30.

Proc.: 0000686-43.2013.8.22.0003
Ação:Exceção de Incompetência
Requerente:R. N. F.
Advogado:Marcelo Nogueira Franco (OAB/RO 1037)
Requerido:M. R. de L. S. F.
Advogado:Nilceia Silva Coimbra (RO 4882), Marta de Assis Nogueira Calixto (OAB/RO 498 - A)intimar o procurador do autor para no prazo de 10 dias impugnar a contestação de fls. 12/14, tempestiva

Proc.: 0003928-44.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Irene Francisca Souza
Advogado:Wagner Alvares de Souza (OAB/RO 4514), Jhonatan Aparecido Magri (RO 4512)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Ricardo Leite ( )intimar o procurador do autor para no prazo de 05 dias manifestar nos autos acerca do ofício de fls. 88/89, oriundo do Incra onde afirma a autenticidade do Título Definitivo n. 232.3.06/2.225.
Fábio da Silva Amaral
Diretor de Cartório1º Cartório Cível
1ª Vara Cível da Comarca de Jaru/RO
Gabarito

Proc.: 0039682-57.2006.8.22.0003
Ação:Cumprimento de sentença
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (RO 000)
Requerido:José Amauri dos Santos, Franco Cleyton Florêncio Bezerra, Ana Júlia Silva Martins, Carlos Magno dos Santos
Advogado:José de Almeida Júnior (RO 1370), Wudson Siqueira de Andrade (OAB/RO 1658), Sidnei da Silva (OAB/RO 3187), Carlos Eduardo Rocha Almeida (OAB/RO 3593), Wudson Siqueira de Andrade (OAB/RO 1658), Adrian Karla Freitas Moreira (RO 1798), Paulo Timóteo Batista (OAB/RO 2437), Delmário de Santana Souza. (OAB/RO 1531), Indiano Pedroso Gonçalves (OAB/RO 3486)
Decisão:
DECISÃOInicialmente, junte-se a peça constante na contra-capa destes autos.Passando a apreciar o pedido formulado por Carlos Magno dos Santos, verifico que o pleito é tardio, haja vista ter sido a decisão que determinou a penhora em seus vencimentos publicada em 23.01.2013, não tendo sido, no prazo legal, interposto qualquer espécie de recurso contra esta decisão, razão pela qual deixo de analisar o mérito deste pedido.Por outro lado, a defesa do condenado Franco Cleyton Florêncio Bezerra, indaga sobre o destinatário da pena. Com efeito, a multa civil aplicada deverá ser convertida em prol do ente público lesado pela conduta dos requeridos, cabendo a estes efetuar o depósito, em juízo, dos valores pelos quais foram condenados. Assim sendo, como a data de início do cumprimento da obrigação (15.02.2013) já foi extrapolada, concedo o prazo de mais 05 (cinco) dias, a contar de sua intimação, para que efetue o pagamento da primeira parcela, mantendo-se as demais datas já fixadas.Noutro giro, verifico que até o presente momento o condenado José Amauri dos Santos não cumpriu com a sua obrigação de pagar o débito apontado à fl. 2.120, razão pela qual, considerando a ordem preferencial de bens a serem penhorados e a celeridade que o sistema BACEN JUD proporciona, procedo a uma consulta neste momento.Porém, conforme as minutas que seguem, não foram encontrados ativos financeiros em nome da parte executada, tampouco foram localizados veículos passíveis (sem restrição) de constrição em pesquisa ao sistema RENAJUD (Recibo e Detalhamento anexos).Por fim, sem prejuízo das demais diligências, intime-se o Ministério Público para que informe como deseja proceder quanto à condenada Ana Júlia Silva Martins e José Amauri dos Santos, considerando o insucesso na penhora via sistema BACEN JUD.O Parquet, ainda, deverá se manifestar acerca da peça do executado Carlos Magno dos Santos e Franco Clayton Florêncio Bezerra.Cumpra-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000872-03.2012.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco do Brasil S/a
Advogado:Sandro Pissini Espíndola (OAB/SP 198040-A), Gustavo Amato Pissini (OAB/RO 4567), Sérgio Cardoso Gomes Ferreira Junior (OAB/RO 4407), Alexandre Leandro da Silva (OAB/RO 4260)
Executado:Batisti & Batisti Ltda, José Rodolfo Batisti, Ozana Chausse Pereira Batisti, Jose Edson Batisti, Maria José Menezes Coutrim Batisti
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Considerando a decião proferida às fls. 115/116 e transferências de fls. 121/123, extrai-se que há apenas o bloqueio do valor de R$ 77,39 (sententa e sete reais e trinta e nove centavos) em nome do sócio José Rodolfo Batisti, pois os demais foram liberados por força da referido dispositivo.Ademais, extrai-se que os embargos à execução foram declarados procedentes, conforme cópia da sentença acostada às fls.155/161. E desse modo, como houve a revisão de cláusulas do contrato bancário, deverá a parte autora apresentar a planilha atualizado do seu crédito atendendo as disposições da referida sentença proferida nos autos de embargos, bem como retirar e comprovar a distribuição da carta precatória destinada à penhora do imóvel (deliberação de fls. 126) que é objeto de garantia de pagamento, como consta no contrato firmado, no lapso de dez dias.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000105-28.2013.8.22.0003
Ação:Protesto
Requerente:Manas Boutique Ltda
Advogado:Anadrya Sousa Terada Nascimento (OAB/RO 5216), Francisco César Trindade Rego (OAB/RO 75A)
Requerido:Rondoforms Indústria Gráfica Ltda, Banco do Brasil S/a
Advogado:Advogado Não Informado (000), Louise Rainer Pereira Gionédis (OAB/PR 8123), Guilherme da Costa Ferreira Pignaneli (OAB/RO 54881), Gustavo Nóbrega da Silva (RO 5235)
Despacho:
Intimem-se as partes, via seus advogados, para esclarecer as provas que pretendem produzir, justificando a necessidade, utilidade e sua adequação e, em caso de produção de prova testemunhal, já deverá apresentar o seu rol de testemunhas (todas devidamente qualificadas, conforme dispõe o art. 407 do CPC), no prazo de 05 dias, sob pena de preclusão.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0001675-20.2011.8.22.0003
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:H. K. S. O.
Advogado:Irineu Ribeiro da Silva (RO 133)
Executado:A. M. de O.
Advogado:Advogado não Informado (3790)
Despacho:
Diante da não localização do executado, intime-se a parte exequente, via seu advogado, para dar o devido andamento ao feito, no lapso de 05 (cinco) dias.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000169-38.2013.8.22.0003
Ação:Alimentos - Lei Especial Nº 5.478/68
Requerente:K. F. da S.
Advogado:Thiago Roberto da Silva Pinto (RO 5476), José Fernando Roge (OAB/RO 5427)
Requerido:A. D. C. I.
Advogado:Everton Campos de Queiroz (RO 2982)
Despacho:
Intime-se a parte autora, via seu advogado, para apresentar a cópia da certidão de nascimento de sua filha, no lapso de 05 (cinco) dias,.Após, voltem os autos conclusos para análise e deliberações.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito
EDITAL DE VENDA JUDICIAL
O Juiz de Direito da 1ª Vara Cível torna público que será realizada a venda dos bens a seguir descritos, referente à Execução que se menciona.
DESCRIÇÃO DOS BENS: Imóvel Urbano denominado Lote 04/A-5, Quadra 12, Bloco D, Setor 02, com área de 420,00m², localizado à Rua Tapajós, matriculado no CRI/Jaru sob n. 11.453, avaliado em R$ 190.000,00 (cento e noventa mil reais) e o Imóvel Urbano denominado Lote 08, Quadra 01, Bloco D, Setor 02, com área de 495,00m², situado à Av. Padre Adolpho, n. 783, matriculado no CRI/Jaru sob o n. 13.552, avaliado em R$ 160.000,00 (cento e sessenta mil reais).
Total: R$ 350.000,00 (trezentos e cinqüenta mil reais).
DATA PARA PRIMEIRA VENDA: 25 DE MARÇO DE 2013, ÀS 8:30 HORAS.
DATA PARA SEGUNDA VENDA: 05 DE ABRIL DE 2013, ÀS 8:30 HORAS.
Processo n.:0000951-45.2013.8.22.0003
Classe:Carta Precatório (Cível)
Exequente:SÍLVIO DÓRIA CINTA
Advogado:Marcos Pedro Barbas Mendonça. OAB-RO 4476
Executado: JOAQUIM ALVES DA SILVA e outros
Advogado:Cléber Correa. OAB-RO 1732
OBSERVAÇÃO: Não sendo possível a intimação pessoal do executado, fica o mesmo intimado por este meio das datas acima. Sobrevindo feriado nas datas designadas para venda judicial, esta realizar-se-á no primeiro dia útil subsequente.
COMUNICAÇÃO: Se o bem não alcançar lanço igual ou superior à avaliação, prosseguir-se-á na segunda venda a fim de que o mesmo seja arrematado por quem maior preço lançar, desde que a oferta não seja vil.
Certidão: Certifico e dou fé que não consta nos autos informação acerca de ônus sobre os bens.
Sede do Juízo : Fórum Min. Victor Nunes Leal- Rua Raimundo Cantanhede, 1080, Setor 02, CEP: 78940-000- Fone (PABX): 521-2393.SUGESTÕES E RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET. Endereço eletrônico: www.tj.ro.gov.br. Escrivão: jaw1civel@tjro.jus.br. EMS
Jaru – RO, 5 de Março de 2013
Fábio da Silva Amaral
Diretor de Cartório
Portaria n. 69/2012-PR

EDITAL DE INTIMAÇÃO DE TERCEIROS
Finalidade: INTIMAÇÃO DE TERCEIROS INTERESSADOS da r. sentença prolatada às fls. 48/50, nos autos infra caracterizado, do seguinte teor: Vistos, etc. SUELI DA SILVA CARDOSO, ajuizou ação de interdição de seu genitor Sr. DETINHO DA SILVA CARDOSO, com base na alegação de que o interditando é seu pai e após ter sofrido acidente, não possui capacidade para desempenhar atos da vida civil, já que sofreu lesão cerebral e está com sua capacidade de discernimento reduzida (fls.03/06). Juntou documentos (fls. 07/18). Foi designada a realização de audiência e nomeado o autor como curadora provisório (fls. 23). Foi realizado o interrogatório do interditando em audiência, oportunidade que se determinou a realização da perícia médica (fls. 31/32). O laudo pericial foi acostado aos autos (fls. 42/43. A autora requereu o julgamento procedente do seu pedido (fls. 45). O Ministério Público manifestou-se favorável ao pedido inicial (fls. 47). É o relatório. Passo a fundamentação. A ação de interdição é cabível para que a pessoa seja declarada incapaz e é regulada pelos arts. 1. 177 e seguintes do CPC. O Juízo constatou que o interditando realmente não possui discernimento, tanto que o interrogatório restou prejudicado face as condições pessoais do interditando (fls.32). O laudo pericial foi conclusivo pela falta de capacidade mental do interditando, pois o perito nomeado afirmou: ? O periciando evoluiu com prejuízo da saúde mental caracterizado por evidente estado demencial (?). Conclusão: Na avaliação do perito o Sr. Detinho da Silva Cardoso está total e definitivamente inapto para atividades laborais e também para assumir responsabilidades por qualquer ato praticado? (fls.43). Assim, analisando todos os documentos que instruem a peça inicial, a tentativa infrutífera de interrogatório realizado e o laudo pericial, há que se acolher o pedido inicial, não se verificando dolo ou má fé nos autos, tendo em vista que os

requisitos legais para a concessão se encontram presentes, notadamente a incapacidade relativa para a prática dos atos civis. Ao teor do exposto DECLARO PRODECENTE o pedido inicial para declarar a interdição do Sr.DETINHO DA SILVA CARDOSO e, via de consequência, CONCEDER a curatela definitiva a requerente SUELI DA SILVA CARDOSO a fim de que surtam seus jurídicos e legais efeitos daí decorrentes. Resta o presente feito resolvido no mérito, nos termos do artigo 269, I do CPC. Dispenso a nova curadora da devida hipoteca legal, haja vista que não há nada, nos autos, que afaste a sua idoneidade, uma vez que é filha do interditado. Custas e honorários suspensos nos termos do art. 12 da Lei n.1. 060/50.Expeça-se o necessário para o compromisso definitivo da curadora nomeada. Expeçam-se os editais e o competente mandado de registro, devendo a segunda via da certidão de casamento do interditado ser enviado diretamente à Defensoria Pública. Oficie-se ao Instituto Nacional de Previdência Social ? INSS, por meio do e-mail da Agência do INSS de Jaru, comunicando a interdição declarada e para a anotação em seus cadastros relação ao curador nomeado, inclusive enviando cópia desta decisão. Oficie-se ao Cartório Eleitoral de Jaru, por meio do e-mail, comunicando a interdição declarada e para a anotação em seus cadastros relação ao curador nomeado, inclusive enviando cópia desta decisão. Dê-se ciência ao Ministério Público. P. R. C. Oportunamente, arquivem-se os autos. Jaru-RO, sexta-feira, 11 de janeiro de 2013. Flávio Henrique de Melo Juiz de Direito.
Processo: 0002505-49.2012.8.22.0003
Classe: Interdição
Assunto: interdição
Autor: SUELI DA SILVA CARDOSO.
Advogado: Defensor Público
Requerido: DETINHO DA SILVA CARDOSO
Valor da ação : R$ 622,00
Sede do Juízo: Fórum Min. Victor Nunes Leal - Rua Raimundo Cantanhede, 1080, Setor 02, CEP: 78940-000 Fone (PABX): 521-2393.SUGESTÕES E RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET. Endereço eletrônico: www.tjro.jus.br. Escrivão: jaw1civel@tjro.jus.br. - CPS
Jaru - RO, 28/02/2013.
Fábio da Silva Amaral
Diretor de Cartório
Portaria n. 69/2012-PR

Proc.: 0001084-87.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Edenice Cardoso dos Santos
Advogado:Luciano Neiva Pinheiro (OAB/RO 5442), Luzinete Marciana da Cruz (RO 2813)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia S/ A - Ceron
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
DECISÃODefiro a gratuidade judiciária nos termos do art. 12, da lei n. 1.060/50.Contempla o artigo 273, do Código de Processo Civil, a possibilidade de antecipar o Juiz, total ou parcialmente, os efeitos da tutela jurisdicional reclamada. Deve haver, para tanto, prova inequívoca dos fatos relatados pela parte autora, o convencimento do juiz acerca da verossimilhança das alegações e o fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação, ou, ainda, caracterização do abuso do direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu. A presença do receio de dano irreparável ou de difícil reparação não se encontra presente no caso em apreço, tendo em vista que a retirada do apontamento procedido pelo requerido no SERASA, não restabelecerá o seu crédito, tendo em vista que há outra negativação em seu nome, conforme se atesta o documento acostado às fls. 13, bem como porque restou evidente que algumas faturas foram pagas após o vencimento.Assim é afastada a tese que a negativação feita pelo demandado abala à sua imagem e causam prejuízos financeiros em decorrência das restrições de crédito.Quanto a verossimilhança das afirmações feitas na inicial, verifica-se que o pagamento em atraso deu total ensejo a negativação no SERASA.Ante o exposto INDEFIRO o pedido de antecipação dos efeitos de tutela pleiteado pelo demandante.Apresentada a contestação com preliminares e documentos, dê-se vistas à parte autora para réplica, exceto em caso de revelia.Aós, voltem os autos conclusos.Ressalta-se que é dever das partes sempre comprovar e atualizar o seu endereço, sob pena de ser presumida a validade nas comunicações e intimações dirigidas ao endereço residencial declinado nos autos, conforme dispõe o parágrafo único, do art. 238 do Código de Processo Civil.Lembra-se a Escrivania que sempre deverá atualizar os cadastros do SAP, conforme as informações consignadas nas certidões dos Oficiais de Justiça.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0006042-87.2011.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco do Brasil S/a
Advogado:Karina de Almeida Batistuci (RO 4571), Maria de Lurdes Rondina Mandaliti (SP 134.450), Paula Rodrigues da Silva (SP 221.271), Marina de Castro Carvalho Cury (SP 237.625), José Guilherme Gerin (SP 364.515), Ana Beatriz Belluzzo Navega (SP 193.313), José Henrique Zago Marques (SP 263.433), Letícia Francisco Silva da Costa (SP 171.320), Samar Bechara Cardoso (SP 165.190), Diogo Morais da Silva (OAB/RO 3830), João Diego Raphael Cursino Bomfim (OAB/RO 3669), Louise Rainer Pereira Gionédis (OAB/PR 8123), Marly Vieira Tonett Sismeiro de Oliveira (OAB/RO 1620), João Luis Sismeiro de Oliveira Junior (OAB/RO 53879)
Executado:José do Carmo Leal
Advogado:Nelma Pereira Guedes (OAB/RO 1218)
Despacho:
A atividade executiva inicia-se com base no princípio do desfecho único, qual seja, o de que há uma patente vantagem do exequente (credor da dívida ou representante do credor) em relação ao executado (devedor), sendo este contrabalançado pelo princípio da menor onerosidade possível para o devedor. Aplicando esses dois postulados conflitantes, por meio da análise das normas processuais e do princípio da ponderação, deve o magistrado dar o impulso oficial para que a execução se finalize com a satisfação do crédito.Ressalta-se que o juiz quando age de ofício não viola qualquer garantia ou direito do credor, pois, a princípio a vantagem do credor em relação ao devedor é indiscutível e, além disso, o juiz pode atuar com o poder de ofício, sem o requerimento da parte, porque tem o único dever de satisfazer o crédito exequendo.Determinei a penhora on-line, contudo, não foram encontrados ativos financeiros em nome da parte executada, tampouco foram localizados veículos passíveis de constrição em pesquisa ao sistema RENAJUD (Recibo e Detalhamento anexos).Deixei de proceder a consulta via INFOJUD, uma vez que, em que pese

as diligências desse juízo com base no princípio do impulso oficial, o acesso a estas informações extrapolam os registros de domínio público, sendo que, não esgotadas as possibilidades dos atos executórios ou devidamente fundamentada, ensejaria em violação a privacidade preconizada no art. 5º, inciso X, da CF/88, consoante recente decisão do STJ no REsp 1220307. Assim, intime-se a parte exequente, via sua advogada, para requerer o que de direito, no lapso de 05 (cinco) dias.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0006204-48.2012.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Crielys Modas Ltda Epp
Advogado:Elisa Dickel de Souza (OAB/RO 1177), José Fernando Roge (OAB/RO 5427)
Executado:Luana Moreira Lima
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
A atividade executiva inicia-se com base no princípio do desfecho único, qual seja, o de que há uma patente vantagem do exequente (credor da dívida ou representante do credor) em relação ao executado (devedor), sendo este contrabalançado pelo princípio da menor onerosidade possível para o devedor. Aplicando esses dois postulados conflitantes, por meio da análise das normas processuais e do princípio da ponderação, deve o magistrado dar o impulso oficial para que a execução se finalize com a satisfação do crédito.Ressalta-se que o juiz quando age de ofício não viola qualquer garantia ou direito do credor, pois, a princípio a vantagem do credor em relação ao devedor é indiscutível e, além disso, o juiz pode atuar com o poder de ofício, sem o requerimento da parte, porque tem o único dever de satisfazer o crédito exequendo.Determinei a penhora on-line, contudo, não foram encontrados ativos financeiros em nome da parte executada, tampouco foram localizados veículos passíveis de constrição em pesquisa ao sistema RENAJUD (Recibo e Detalhamento anexos).Deixei de proceder a consulta via INFOJUD, uma vez que, em que pese as diligências desse juízo com base no princípio do impulso oficial, o acesso a estas informações extrapolam os registros de domínio público, sendo que, não esgotadas as possibilidades dos atos executórios ou devidamente fundamentada, ensejaria em violação a privacidade preconizada no art. 5º, inciso X, da CF/88, consoante recente decisão do STJ no REsp 1220307. Assim, intime-se a parte exequente, via sua advogada, para requerer o que de direito, no lapso de 05 (cinco) dias.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0002387-10.2011.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Paulo Francisco de Paula
Advogado:Corina Fernandes Pereira (RO 2074)
Requerido:Capemisa Seguradora de Vida e Previdência Sa
Advogado:Edyen Valente Calepis (OAB/MS 8767), Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 289), Michele Luana Sanches (OAB/RO 2910), Marcelo Davoli Lopes (OAB/SP 143.370)
Despacho:
1- Promova-se a mudança de classe, uma vez que o feito se encontra na fase de cumprimento de sentença.2-A jurisprudência de nosso TJ/RO tem caminhado para o entendimento de que a multa só pode incidir a partir da intimação do devedor acerca da decisão que a fixou, de modo que se o título executivo não mencionar expressamente a possibilidade de multa, o devedor deverá ser intimado para o pagamento espontâneo (Nesse sentido: AI 101.001.2005.007100-8 - Des. Roosevelt Queiroz Costa; e AI 103.001.2004.000594-0 - Juiz Conv. Raduan Miguel Filho).Sendo assim, determino a intimação do executado para pagar a dívida espontaneamente, no prazo de 15 dias, sob pena de incidir em multa de 10% e sofrer penhora de bens. Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0005279-52.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Loureci de Souza
Advogado:Wernomagno Gleik de Paula (RO 3999)
Requerido:Americel - Claro
Advogado:Rosecleide Dutra Damasceno (OAB/RO 1266)
Decisão:
Revogo os dois últimos dispositivos constantes no despacho de fls. 76, eis que fora lançado de forma equivocada no feito. Portanto, como o apelo do autor foi recebido apenas no efeito devolutivo, intime-se a requerida Americel - Claro, via seu advogado, para, querendo, contrarrazoar no lapso legal.Após, enviem-se os autos ao TJ/RO.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0004425-92.2011.8.22.0003
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:V. R. de A. V. R. de A. M. R. de A.
Advogado:Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Eunice Braga Leme (OAB/RO 1172), Rosicleide Dutra Nascimento (OABRO 1266), Eunice Braga Leme (OAB-RO 1172), Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Rosicleide Dutra Nascimento (OABRO 1266), Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Eunice Braga Leme (OAB-RO 1172), Rosicleide Dutra Nascimento (OABRO 1266)
Executado:E. M. L.
Advogado:Lincoln José Piccoli Duarte (OAB/RO 731)
Despacho:
Reporto-me ao despacho de fls. 296.Na hipótese de não haver indicação de bens à constrição no prazo de 05 (cinco) dias, arquivem-se os autos, pois o feito se encontra na fase de cumprimento de sentença e poderá ser desarquivado a qualquer tempo.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0002763-59.2012.8.22.0003
Ação:Inventário
Inventariante:Luzia Rosa da Rocha
Advogado:João Batista de Oliveira (RO 865)
Inventariado:Espolio de Antonio Pinto da Roxa
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
A comprovação do pagamento do ITCD é necessário para que seja possível a expedição da carta de adjudicação, tendo em vista que já fora homologado o respectivo plano (fls. 99). E isso se dá em virtude da disposição elencanda no art. 12, da Lei Estadual n. 959/2000.Portando, diga a inventariante quanto tempo precisa para obter a quantia para o pagamento do ITCD e, então, aguarda-se-á a respectiva comprovação, a fim de viabilizar a expedição da competente carta de adjudicação. Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000817-18.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Sindicato dos Engenheiros do Estado de Rondônia - Senge
Advogado:Anderson de Moura e Silva. (RO 2819)
Requerido:Município de Jaru - RO
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D 11111111111111111)
Despacho:
Assim sendo, intime-se a parte autora, via sua advogada, para emendar a peça inicial, no prazo de 10 (dez) dias (art. 284, do CPC), sob pena de indeferimento, para:1- apresentar a relação dos engenheiros que são servidores públicos municipais celetistas e a planilha de contribuição sindical consoante aos respectivos vencimentos, esclarecendo, diante disso, qual é o montante devido a título de contribuição sindical objeto da sua cobrança;2- adequar o seu pedido final, especificando qual é o valor da sua cobrança, conforme determina o art. 282, IV, do CPC, pois da forma em que se apresenta não possui não tem definição e certeza;3- adequar o valor atribuído à causa (art. 259, do CPC);4- comprovar o recolhimento das custas;5- demonstrar a notificação do Município de Jaru, mediante a carta-AR que alega ter enviado, bem como comprovando as 03 (três) publicações de editais determinadas no art. 605, do CLT, a fim de comprovar o seu interesse de agir em relação a contribuição sindical do exercício de 2012 relativo ao mês de março.Com ou sem a apresentação da emenda no lapso concedido, voltem os autos conclusos.Cumpra-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0005079-45.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Gusmão de Oliveira
Advogado:Nayberth Henrique Alcuri Aquino Bandeira (RO 2854)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Marcelo Mendes Tavares ( )
Despacho:
Ao poder público não se aplicam os efeitos da revelia.Face a exigência legal de que a parte requerente seja submetida a exame pericial, nomeio como perito o Dr. Daniel de Abreu Gonçalves, às expensas do SUS, devendo ser intimado para designar a data, horário e local para realização do exame, ficando ciente de que o laudo deverá ser entregue no máximo 20 dias após a realização da perícia médica.Intimem-se as partes, para os fins do § 1º do art. 421 do CPC.Deverão ser apresentados ao Sr. Perito, como quesito do juízo, se:- o examinado é incapaz para o exercício de atividade que lhe garanta a subsistência;- havendo incapacidade, se esta é susceptível de reabilitação e sua porcentagem.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0020925-10.2009.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jovita Clara do Monte
Advogado:Luiz Henrique de Lima Vergilio (OAB/RO 3885)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado ( )
Despacho:
Considerando o teor do acórdão de fls. 60, que convertou o julgamento feito às fls. 34/36 em diigência, para que sejam ouvidas as testemunhas arroladas pela autora, designo audiência de instrução para o dia 02/05/2013 às 09:30 horas. Intimem-se a parte autora e as testemunhas arroladas às fls. 07, para se fazerem presentes na solenidade agendada.Intime-se o INSS, via carta-AR.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0004420-36.2012.8.22.0003
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:A. C. A.
Advogado:Francisco César Trindade Rego (OAB/RO 75A)
Executado:C. R. de A.
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Sentença:
SENTENÇAA parte exequente foi intimada para dar andamento ao feito, via seu advogado (fls. 97 e 98), e pessoalmente (fls. 40). Contudo, permaneceu inerte pelo lapso de mais de 30 (trinta) dias, o que enseja a extinção do feito.Assim é a jurisprudência:AC. Execução. Extinção de processo. Abandono da causa. Improvimento. Verificada nos autos a conduta desidiosa da parte-autora que pede suspensão do feito e, mesmo intimada, deixa de dar o devido andamento, configura-se o abandono da causa, passível de extinção do processo. (1ª Câmara Cível do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia. Relator : Desembargador Moreira Chagas. Data: 13/04/2010).Ante o exposto, JULGO EXTINTA a execução, sem resolução de mérito, nos termos do art. 267, III, do CPC. Defiro o desentranhamento de documentos que instruem a inicial, exceto a procuração e a taxa de custas, mediante cópia e recibo nos autos, às expensas da parte.Sem custas. P.R.I. Cumpra-se. Arquivem-se os autos.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0005028-34.2012.8.22.0003
Ação:Execução Fiscal
Exequente:D. E. de T. -. D. R.
Advogado:Claudino Sergio de Alencar Ribeiro (OAB/RO 288-B), Plínio Ramalho Sobrinho (OAB/RO 287B), Cleuzemer Sorene Uhlendorf (RO 549), Luciene Cristina Staut (OAB/RO 212A), Jorge Júnior Miranda de Araújo (RO 4073), Marlon Gonçalves Holanda Júnior (OAB/RO 3650), Renata Leiras Teixeira (OAB/RO 2690), Ronel Camurca da Silva (OAB/RO 1459), Katia Cilene da Silva Santos (RO 1987), Deuzeni de Freitas Santiago (RO 2217), Christianne Gonçalves Garcez (OAB/RO 3697), Saulo Rogério de Souza (RO 1.556), Eliabes Neves (OAB/RO 4074), Edilaine Cecília Dalla Martha (OAB/RO 1466), Fernando Nunes Madeira (RO 4595), Tainá Almeida Casanovas (OAB/RO 3665), Michele da Silva Albuquerque Cavalcante Côco (OAB/RO 1327), Luiz Eduardo Staut (OAB/RO 882), Adriana Tabosa Valério (SSP/RO 4441), Herisson Moreschi Richter (RO 3045), Wilson Luiz Negri (OAB/RO 3757)
Executado:N. M. de L. F.
Advogado:Magali Ferreira da Silva (RO 646-A)
Despacho:
Deixa-se de proceder a consulta via INFOJUD, uma vez que, em que pese as diligências desse juízo com base no princípio do impulso oficial, o acesso a estas informações extrapolam os registros de domínio público, sendo que, não esgotadas as possibilidades dos atos executórios ou devidamente fundamentada, ensejaria em violação a privacidade preconizada no art. 5º, inciso X, da CF/88, consoante recente decisão do STJ no REsp 1220307.Frisa-se que este entendimento já foi

confirmado pelo Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, quando julgado o agravo de instrumento n. 0009643-76.2012.8.22.0000, em 12/12/2012, pelo Desembargador Relator Marcos Alaor Diniz Grangeia, da 2ª Câmara Civil. Requeira o exequente o que de direito de forma objetiva, no prazo de 10 (dez) dias.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Elsi Antônio Dalla Riva
Juiz de Direito

Fábio da Silva Amaral
Diretor de Cartório

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível
Sugestões e reclamações, façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via internet.
Corregedoria: cgj@tj.gov.br
Juiz: mailto:elsi@tj.govElsi Antônio Dalla Riva
Para Contatos e-mail: veraalves@tj.gov.br

Proc.: 0005041-33.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Rodrigues Lanis, Cleria Marcelina Pereira Lanis
Advogado:Daiane Dias (2156/OAB/RO), Núbia Rubena Paniago de Melo (OAB/RO 2098), Daiane Dias (2156/OAB/RO)
Requerido:Banco do Brasil S/a
Advogado:Sandro Pissini Espíndola (OAB/SP 198040-A), Gustavo Amato Pissini (OAB/SP 261030), Andre Costa Ferraz (OAB/SP 271.481-A), Daniela Magagnato Peixoto (OAB/SP 235.420), Douglas Augusto Fontes Franca (OAB/SP 278.589), Marcos Hailton Gomes de Oliveira (OAB/SP 256.543), Nizia Cristina Tiemi Aoki (OAB/SP 214.154), Sérgio Cardoso Gomes Ferreira Junior (OAB/RO 4407), Alexandre Leandro da Silva (OAB/RO 4260)
Decisão:
Vistos, etc.Trata-se de embargos de declaração oferecidos por José Rodrigues Lanis e Cléria Marcelina, em relação à sentença de fls. 126/128, aduzindo que houve omissão quanto ao pedido de repetição de indébito.Os embargos foram oferecidos no prazo legal de 05 dias (art. 536, CPC).É o relatório. Decido. Conheço dos embargos, na forma do art. 535, II, do Código de Processo Civil. Todavia, deixo de acolhê-los, visto que não houve qualquer omissão na decisão de fls. 126/128, senão, vejamos.Verifica-se que a pretensão dos autores em receber a dobra está prevista no parágrafo único do art. 42 do Código de Defesa do Consumidor, onde estabelece que "o consumidor cobrado em quantia indevida tem direito à repetição do indébito, por valor igual ao dobro do que pagou em excesso, acrescido de correção monetária e juros legais, salvo hipótese de engano justificável".Entretanto, verifica-se pela fundamentação da sentença que, não houve a exigência do Banco para que os autores realizassem o pagamento da dívida alegada, uma vez que os mesmos não lograram êxito em comprovar o fato constitutivo deste direito, tanto que a sentença foi julgada improcedente.Desta feita, uma vez que não houve cobrança, via de consequência lógica, não há que se falar em repetição de indébito.Persiste, então, a sentença tal como está lançada. Int.Jaru-RO, segunda-feira, 04 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000888-20.2013.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Hsbc- Bank Brasil S.a. Banco Múltiplo
Advogado:Mauricio Coimbra Guilherme Ferreira (MG 91.811), Leonardo Coimbra Nunes (OAB/RJ 122.253-S), Adriany Alves de Freitas (OAB/CE 21.147), Alexandre Arantes Ferreira (OAB/RJ 128.439), Alexandre Bahia de Oliveira (OAB/RJ 154.060), Alessandro Alves Cantarino de Souza (OAB/RJ 111.339), Anderson Almeida Machado (OAB/RU 112.328), Andre Leandro de Carvalho Lemes (OAB/PB 15.000), Bernardo Fonseca Moreira Lage (OAB/MG 114.839), Cândida Ricardo de Paula (RJ 128.104), Catia Jouselle da Silva (OAB/RJ 152.278), Carina Menezes Periera (OAB/RJ 125.921), Daniel Gargalione (OAB/RJ 142.171), David Feliciano de Lima (RJ 126.110), Estefânia de Oliveira Gonçalves (OAB/RJ 167.705), Fabiano Coimbra Barbosa (RJ 117.806), Fabio Vinicius Lessa Carvalho (AM 5614), Luiz Gonzaga Soares Perez Júnior (RJ 107.967), Leonardo Venâncio da Cruz (RJ 107957), Marina Gonçalves Magalhães (OAB/MG 122.692), Michele Martins de Freitas Magalhães (RJ 135.976), Regina Lúcia Campos (RJ 67.020), Rodolpho Ramos Pereira Júnior (RJ 117.812), Valmir Souza Trindade (RJ 127.796), Everton Campos de Queiroz (RO 2982)
Executado:Aparecida Edenilde Tofoli de Oliveira
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Despacho:
Cite-se o(a) executado(a) para, no prazo de três (3) dias, pagar a dívida com os juros e encargos, ou opor embargos em quinze (15) dias contados da juntada aos autos do mandado de citação, independentemente de penhora, depósito ou caução (art. 652, 736 e 738, CPC). Fixo os honorários em 10% sobre o valor do débito. Em caso de pronto pagamento no prazo de três (3) dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Intime-se-o de que no prazo para opor embargos (15 dias), se reconhecer o crédito do exequente, o executado poderá requerer, desde que pago 30% do valor da execução, inclusive custas e honorários, o pagamento do restante em até 6 parcelas mensais, acrescidas de correção monetária e juros de 1% ao mês (art. 745-A).Caso a dívida não seja paga em 03 dias, o Oficial de Justiça procederá de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos, intimando, na mesma oportunidade, o executado (652, §1º, CPC). Caso o oficial de justiça não encontre bens passiveis de penhora, deverá diligenciar nos termos do art. 659, § 3º do CPC.Se o(a) executado(a) não tiver domicílio certo ou estiver se ocultando, arreste-se e avalie-se tantos bens quantos bastem para garantir a execução, diligenciando o Oficial de Justiça nos termos do parágrafo único do art. 653 do CPC e desde já, defiro ao Sr. Meirinho proceder às diligências na forma do § 2º, do artigo 172, do Código de Processo Civil. Caso a penhora recaia sobre bem imóvel, intime-se o cônjuge para tomar conhecimento, bem como o exequente para que providencie a respectiva averbação no ofício imobiliário, mediante a apresentação de certidão de inteiro teor do ato, independentemente de mandado judicial (art. 659, §4º).Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000853-60.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Paulo Ferreira da Silva
Advogado:Rooger Taylor Silva Rodrigues (RO 4791)
Requerido:Banco BMC S/A
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Sentença:
S E N T E N Ç A Vistos, etc.Paulo Ferreira da Silva ajuizou ação declaratória c.c. Indenização por danos morais em face do Banco BMG S/A.Concedido o prazo de 05 (cinco) dias recolher as custas e taxa da OAB, a parte autora quedou-se inerte, consoante certidão de fl. 35v.Ante o exposto e, considerando que ainda não foi formada a relação processual, INDEFIRO A PETIÇÃO INICIAL, com fulcro no parágrafo único do art. 284 do Código de Processo Civil.Faculto o desentranhamento dos documentos que acompanham a inicial, com exceção da procuração/substabelecimento, mediante fotocópias.Publique-se, registre-se e intime-se.Após o trânsito em julgado, arquive-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000877-88.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Eliane Dobis
Advogado:Rooger Taylor Silva Rodrigues (RO 4791), Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Requerido:Município de Theobroma Ro
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Sentença:
S E N T E N Ç AVistos, etc.Eliane Dobis dos Santoa ajuizou ação de indenização por danos morais em face do Município de Theobroma.Concedido o prazo de 05 (cinco) dias recolher as custas e taxa da OAB, a parte autora quedou-se inerte, consoante certidão de fl. 20v.Ante o exposto e, considerando que ainda não foi formada a relação processual, INDEFIRO A PETIÇÃO INICIAL, com fulcro no parágrafo único do art. 284 do Código de Processo Civil.Faculto o desentranhamento dos documentos que acompanham a inicial, com exceção da procuração/substabelecimento, mediante fotocópias.Publique-se, registre-se e intime-se.Após o trânsito em julgado, arquive-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0001065-81.2013.8.22.0003
Ação:Embargos à Execução Fiscal
Embargante:Valdemar Tota Simão
Advogado:Nayberth Henrique Alcuri Aquino Bandeira (RO 2854)
Embargado:Departamento Estadual de Trânsito - Detran Rondônia
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Despacho:
Recebo os embargos para discussão e suspendo o feito em apenso.Intime-se o embargado para, querendo, ofereça impugnação no prazo legal.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0005943-83.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Minervina Ana Pascoal
Advogado:Lívia Patrício Garcia de Souza (OAB/RO 4978), Julian César Matsumoto Pedri Valença (OAB/RO 4978)
Requerido:Banco Santander S.a
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl : “Certifico e dou fé que decorreu o prazo para contestação”.

Proc.: 0001707-25.2011.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Sebastião Francisco
Advogado:Wilma Gomes de Morais (OAB/RO 1809), Roseanne da Silva Moquedace Santos (OAB/GO 22.969)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado não Informado (3790)
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada da Juntada de E-mail expedido pelo INSS, informando a implementação do benefício em favor do autor.

Proc.: 0027533-63.2005.8.22.0003
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Genor Ribeiro dos Santos
Advogado:Santiago Ramon Gisbert Banus (RO 143), Emilze Maria Almeida Silva (OAB/RO 2868)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado não Informado (3790)
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada da Juntada de Ofício expedido pela Coordenadoria de Execução Judicial do TRF - 1ª Região, informando que foi depositado judicialmente o valor de R$ 552,90 referente aos Honorários Sucumbenciais.

Proc.: 0001573-32.2010.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Eleonice Alves da Silva
Advogado:Corina Fernandes Pereira (RO 2074)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2894), Edyen Valente Calepis (OAB/MS 8767), Michele Luana Sanches (OAB/RO 2910), Ernesto Borges Filho (OAB/MS 379), Renato Chagas Corrêa da Silva (MS 5871)
Alvará - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para retirar o Alvará expedido.

Proc.: 0004266-18.2012.8.22.0003
Ação:Seqüestro
Requerente:Ilda Conceição Bueno
Advogado:Jecsan Salatiel Sabaini Fernandes . (RO 2505)
Requerido:Robson Bueno Guimarães, Tatiane Retameiro Silva
Advogado:Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Everton Campos de Queiroz (RO 2982), Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Everton Campos de Queiroz (RO 2982)
Alvará - Autor:
Ficam as partes, intimadas do 2º paragrafo do despacho de folhas 59, do seguinte teor:
“ Após, digam as partes se pretendem produzir outras provas, especificando sua pertinência, sob pena de indeferimento e julgamento antecipado da lide.Jaru-RO, quarta-feira, 20 de fevereiro de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito.”

Proc.: 0000612-86.2013.8.22.0003
Ação:Regulamentação de Visitas
Requerente:W. R. dos S.
Advogado:Everton Campos de Queiroz (RO 2982)
Requerido:V. S. S. A.
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl : "Certifico e dou fé a correspondência retornou, com informação do ECT de que a parte requerida mudou-se".

Proc.: 0000860-52.2013.8.22.0003
Ação:Exibição
Requerente:Wyllams de Medeiros Lopes da Cosa Melo
Advogado:Indiano Pedroso Gonçalves (OAB/RO 3486)
Requerido:Banco do Brasil S/a
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl : "Certifico e dou fé decorreu o prazo legal sem contestação, bem como não há informação se foram disponibilizados os documentos".

Proc.: 0004454-45.2011.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Alzira Lucas
Advogado:Jhonatan Aparecido Magri (RO 4512), Wagner Alvares de Souza (OAB/RO 4514)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Retorno do TJ:
Manifeste a parte interessada sobre o retorno dos autos do Tribunal Regional Federal, com a seguinte decisão: " Decide a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da Primeira Região, por unanimidade, dar parcial provimento à remessa , nos termos do voto do Relator."

Proc.: 0003809-83.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Aldenir da Silva Schiorlim
Advogado:Eunice Braga Leme (OAB/RO 1172), Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044)
Requerido:Seguradora Lider dos Consórcios do Seguro Dpvat S.a.
Advogado:Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/MS 6611), Matheus Evaristo Sant'Ana (OAB/RO 3230), Rodrigo Mari Salvi (OAB/RO 2503), Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351), Estela Máris Anselmo Savoldi (OAB/RO 1755), Levi Gustavo Alves Freitas (OAB/RO 4634), Ledi Buth (OAB/RO 3080), Samuel Ribeiro Mazurechen (OAB/RO 4461), Nelson da Costa Araujo Filho (OAB/MS 3512), Izabel Cristina Delmondes Ocampos (MS 7.394), Luciana Verissimo Gonçalves (MS 8.270)
Alvará - Autor:
Fica a parte requerida, através de seu advogado, intimado a retirar o alvara.

Proc.: 0000935-28.2012.8.22.0003
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:José Rodrigues Lanis -ME
Advogado:Daiane Dias (2156/OAB/RO), Núbia Rubena Paniago de Melo (OAB/RO 2098)
Executado:Helena da Silva Lana
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Alvará - Autor:
Fica a parte requerida, através de seu advogado, intimado a retirar a certidão de divida.

Proc.: 0075640-07.2006.8.22.0003
Ação:Concessão de benefícios previdenciários
Requerente:Gessi Cândido de Laia
Advogado:Everton Campos de Queiroz (RO 2982)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado não Informado (3790)
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl : "Certifico e dou fé decorreu o prazo legal sem que o INSS apresentasse os cálculos".
Intime-se ainda o autor para apresentar os cálculos.

Proc.: 0005337-89.2011.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Célia Sampaio Souza
Advogado:Jhonatan Aparecido Magri (RO 4512), Wagner Alvares de Souza (OAB/RO 4514)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Ciência ao autor do retorno dos autos. Nada requerido em cinco dias, arquive-se.Jaru-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0009945-38.2008.8.22.0003
Ação:Concessão de benefícios previdenciários
Requerente:Apolinaria Teixeira de Oliveira
Advogado:Cleber Correa (OAB/RO 1732)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Despacho:
Ciência ao autor do retorno dos autos. Nada requerido em cinco dias, arquive-se. Jaru-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0001689-04.2011.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ana Batista de Souza
Advogado:Emilze Maria Almeida Silva (OAB/RO 2868)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado não Informado (3790)
Despacho:
Ciência ao autor do retorno dos autos. Nada requerido em cinco dias, arquive-se. Jaru-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000916-56.2011.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Josefa Claus de Araujo
Advogado:Jhonatan Aparecido Magri (RO 4512), Wagner Alvares de Souza (OAB/RO 4514)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado não Informado (3790)
Despacho:
Ciência ao autor do retorno dos autos. Nada requerido em cinco dias, arquive-se. Jaru-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0003203-89.2011.8.22.0003
Ação:Monitória
Requerente:Lumicor Comércio de Materiais Elétricos e de Pintura Ltda
Advogado:Antonio Miguel Reis (OAB/RO 3177)
Requerido:Comercial Pontelac Ltda
Advogado:Sidnei da Silva (OAB/RO 3187)
Em execução, nomeação de bem à
Fica a parte Exeqüente, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a nomeação de bens à penhora da petição de fls.

Proc.: 0003627-34.2011.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Evaldo Amaro da Silva
Advogado:Wagner Alvares de Souza (OAB/RO 4514), Jhonatan Aparecido Magri (RO 4512)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Ciência ao autor do retorno dos autos. Nada requerido em cinco dias, arquive-se. Jaru-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0004443-79.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Valter da Silva Sobrinho
Advogado:Dênio Franco Silva (OAB/RO 4212)
Requerido:Marcos Medeiros de Andrade
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
Em melhor análise dos autos constato que tenho conhecimento extra autos dos fatos aqui discutidos, tanto que o próprio autor relata expressamente que este magistrado também foi vítima de furto de gado praticado pelo requerido, o que é verdade. Embora somente agora me apercebo da relação dos fatos com os quais tenho conhecimento, não pratiquei nenhum ato decisórios nos autos. No direito alemão esta circustância é prevista expressamente em lei e denominada de “perigo de parcialidade” e se assemelha aos impedimento do art. 135 do CPC. Por esta razão e com este fundamento dou-me por suspeito na forma do art. 135 do mesmo codéx.Ao substituto automático.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0002709-93.2012.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Crielys Modas Ltda Epp
Advogado:Elisa Dickel de Souza (OAB/RO 1177), José Fernando Roge (OAB/RO 5427), Thiago Roberto da Silva Pinto (RO 5476)
Executado:Adla Almeida Wensing Nazarko Coimbra
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Em que pese as alegações de fls. 66/70, verifica-se que todos os documentos de fls. 15/19 foram emitidos em nome da sra. Adla Almeida Wensing Nazarko Coimbra, sendo que nota promissória é título de crédito autônomo, não havendo que se discutir a origem da dívida, conforme ensina a doutrina:”Diante da literalidade e autonomia da nota promissória, o beneficiário nada tem que provar a respeito de sua origem. Ao devedor é que, suscitada a discussão do negócio subjacente, cumpre o encargo de provar que o título não tem causa ou que sua causa é ilegítima, devendo, outrossim, fazê-lo por meio de prova robusta, cabal e convincente, porquanto, ainda na dúvida, o que prevalece é a presunção legal da legitimidade do título cambiário (JUNIOR, Humberto Theodoro. Título de Créditos e outros títulos executivos. Ed. Saraiva, 1988 - pág. 137).Desta feita, indefiro pedido de fls. 66/70.Intime-se a parte autora para requerer o que de direito, de forma objetiva.Findo o prazo, in albis, fica desde já determinado o arquivamento do feito, sem prejuízo de seu desarquivamento pela parte, pelo prazo de 06 (seis) meses, consoante inteligência do art. 475-J, §5º do CPC. Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0001036-31.2013.8.22.0003
Ação:Mandado de Segurança
Requerente:Gizeli Daniel da Freiria
Advogado:Micheli Andreato Malta de Oliveira (RO 4531)
Requerido:Prefeita do Município de Jaru RO
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
Vistos, etc.Considerando o teor da petição de fls. 26/28 e que se trata de mero erro material, RETIFICO a parte dispositiva da decisão de fls. 22/24, a fim de que conste o nome da autora, sra. Gizeli Daniel de Freiria, ao invés de Aline Kesia Melo de Souza, com fulcro no art. 463, inciso I do CPC.No mais, persiste a decisão tal como está lançada.Intimem-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0000398-95.2013.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Irani Martins
Advogado:Alexandre Moraes dos Santos (OAB/RO 3044), Eunice Braga Leme (OAB-RO 1172)
Requerido:Nelcy Candido da Silva
Advogado:Josué Leite (RO 625-A)
Sentença:
S E N T E N Ç AVistos, etc.HOMOLOGO o acordo de fls. 35/37, para que surtam seus jurídicos e legais efeitos e julgo extinto o processo, na forma do art. 269, III, do Código de Processo Civil. Sem custas por força do art. 6º, §7º da Lei 301/90.Publique-se, registre-se e intimem-se.Nada pendente, arquive-se.Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0003554-28.2012.8.22.0003
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Herlan Garcia de Souza
Advogado:Corina Fernandes Pereira (OAB/RO 2074)
Requerido:Capemisa Seguradora de Vida e Previdência Sa
Advogado:Alvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592), Florindo Silvestre Poersch (OAB/AC 800), Leonardo Costa (OAB/AC 3584), Luzinete Marciana da Cruz (RO 2813), Lívia Patrício Garcia de Souza (OAB/RO 4978)
Despacho:
Proceda a transferência, conforme requerido à fl. 89.Nada pendente, arquive-se.Jaru-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Elsi Antônio Dalla Riva Juiz de Direito

Proc.: 0006230-46.2012.8.22.0003
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Gima - Gilberto Miranda Automóveis Ltda
Advogado:Wernomagno Gleik de Paula (RO 3999)
Executado:José Manoel Cardoso
Advogado:Advogado Não Informado (202020 2020202020)
Despacho:
A atividade executiva inicia-se com base no princípio do desfecho único, qual seja, o de que há uma patente vantagem do exequente (credor da dívida ou representante do credor) em relação ao executado (devedor), sendo este contrabalançado pelo princípio da menor onerosidade possível para o devedor. Aplicando esses dois postulados conflitantes, por meio da análise das normas processuais e do princípio da ponderação, deve o magistrado dar o impulso oficial para que a execução se finalize com a satisfação do crédito.Ressalta-se que o juiz quando age de ofício não viola qualquer garantia ou direito do credor, pois, a princípio a vantagem do credor em relação ao devedor é indiscutível e, além disso, o juiz pode atuar com o poder de ofício, sem o requerimento da parte, porque tem o único dever de satisfazer o crédito exequendo. Determinei a penhora on-line, sendo bloqueado parcialmente o débito em nome do executado, cuja transferência para conta judicial já foi determinada, sendo que, em relação ao remanescente, não foram localizados veículos passíveis de constrição em pesquisa ao sistema RENAJUD (Recibo e Detalhamento anexos). Aguarde-se informação sobre a transferência, por mais 10 (dez) dias. Caso a mesma não chegue no prazo determinado, oficie-se à Caixa Econômica Federal solicitando informações quanto ao bloqueio realizado nos autos.Intimem-se as partes, inclusive a executada para, querendo, embargar no prazo legal. Jaru-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Elsi Antônio Dalla Riva
Juiz de Direito

Fabiane Palmira Barobza
Diretora de Cartório

COMARCA DE OURO PRETO DO OESTE

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

Proc.: 0000840-58.2013.8.22.0004
Ação:Execução da Pena
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Raimundo Edimilson de Jesus
Advogado:Defensoria Pública
Edital - Publicar:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 20 DIAS
DE: RAIMUNDO EDMILSOND E JESUS, brasileiro, solteiro, braçal, nascido em 09/05/1964, natural de Rondonópolis/MT, filho de Onofrina das Dores. Atualmente em lugar incerto e não sabido
Finalidade: INTIMAR o reeducando supraqualificado a comparecer em audiência admonitória no dia, local e hora adiante descritos, quando ser-lhes-ão arbitradas as condições de cumprimento da pena no regime aberto. CIENTIFICÁ-LO que o não comparecimento poderá implicar na decretação de prisão.
AUDIÊNCIA DIA 09/04/2013 às 09h30
LOCAL: Fórum Jurista T. de Freitas, Rua Café Filho, 127, Pc dos Três Poderes, Ouro Preto do Oeste-RO.
Ouro Preto do Oeste, 4 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0019440-40.2007.8.22.0004
Ação:Execução penal
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Réu:Oziel Batista de Sá
Advogado:Jecsan Salatiel Sabaini Fernandes (OAB/RO 2505)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado da audiência de justificação designada para o dia 04/04/2013 às 11h00, na sala de audiências da primeira vara criminal deste Fórum.

Proc.: 0034167-33.2009.8.22.0004
Ação:Execução da Pena
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Cleverson dos Santos Pinto
Advogado:Jecsan Salatiel Sabaini Fernandes (OAB/RO 2505)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado dos cálculos de liquidação de penas, cujas projeções são as seguintes: data de término prevista para 28/03/2021, progressão para o regime semiaberto em 16/03/2013; progressão para o regime aberto em 22/06/2016 e livramento condicional em 27/07/2016.

Proc.: 0061838-02.2007.8.22.0004
Ação:Ação penal (crime contra o patrimônio)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado:Edson Gerardi
Advogado:Defensor Público
Edital - Publicar:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 20 DIAS
DE: EDSON GERARDI, brasileiro, solteiro, lavrador, nascido em 03/06/1978, natural de Presidente Médici/RO, filho de Dionizio Gerardi e de Maria Rosa Gerardi. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade, intimar o réu supraqualificado a efetuar, no prazo de 10 dias, o pagamento das custas processuais, no valor de R$ 150,33 (cento e cinquenta reais e trinta e três centavos) e da pena de multa, no importe de R$ 248,02 (duzentos e quarenta e oito reais e dois centavos), sob pena de inscrição na Dívida Ativa do Estado e posterior execução fiscal. O réu deverá apresentar o comprovante de pagamento junto ao cartório da 1ª Vara Criminal deste Fórum de Ouro Preto do Oeste, a fim de evitar a inscrição equivocada.
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0004840-72.2011.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado:Walasse Trindade Sousa
Advogado: Defensoria Pública
Sentença:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 60 DIAS
DE: WALASSE TRINDADE DE SOUZA, também conhecido por "Gordo", brasileiro, solteiro, lavrador, nascido em 25/02/1992, natural de Barra de São Francisco/ES, filho de Adenir Custódio de Souza e de Esther Penha Souza, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: INTIMAR o acusado supraqualificado da sentença condenatória exarada nos autos retro, conforme parte dispositiva adiante transcrita: "Ante o exposto JULGO PROCEDENTE a denúncia e CONDENO o réu WALASSE TRINDADE SOUSA, vulgo 'Gordo', melhor qualificado nos autos, a cumprir no regime aberto a pena de 03 meses e 09 dias de detenção e a pagar 22 dias-multa, no piso mínimo legal, o valor do dia-multa, por violação ao disposto no art. 330, do Código Penal, c.c os arts. 61, I e 65, III, 'd', todos do mesmo Código. Deixo de condenar o réu no pagamento das custas pelo fato de ter sido patrocinado pela d. Defensoria Pública [...]. Registre-se. Presentes intimados." 06/12/2012 - Haruo Mizusaki -Juiz de Direito
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0001161-30.2012.8.22.0004
Ação:Execução Provisória
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Lindomar Inácio de Morais
Advogado:Justino Araujo (OAB/RO 1038)
Decisão:
"Ante o exposto, estando presentes os requisitos exigidos pelo artigo 112, caput, da Lei de Execuções Penais, concedo a progressão do regime fechado para o semi-aberto ao reeducando LINDOMAR INÁCIO DE MORAIS, com efeitos a partir do dia 10/02/2013, condicionada a inexistência de falta grave, devendo o mesmo permanecer intramuros pelo período de 02 meses, tempo necessário para se averiguar o comportamento atual do reeducando e para não por em risco o processo de ressocialização". Ouro Preto do Oeste-RO, 28/01/2013 - Jose Antonio Barretto -Juiz de Direito

Proc.: 0005862-05.2010.8.22.0004
Ação:Procedimento Especial da Lei Antitóxicos(Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Rodrigo Gomes Pinho
Advogado:Marcos Donizetti Zani. (OAB/RO 633)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado da Guia de Recolhimento e acórdão juntatos aos autos de execução da pena do sentenciado Rodrigo Gomes Pinho, distribuídos sob o nº 0003430-76.2011.8.22.0004

Proc.: 0043216-11.2003.8.22.0004
Ação:Ação Penal de Competência do Júri (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado:José Gonçalves de Oliveira
Advogado:José Martinelli (OAB/RO 585-A)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado das cartas precatórias expedidas às comarcas de Alvorada do Oeste e Porto Velho para oitiva das testemunhas arroladas pela acusação e defesa.

Proc.: 0000511-46.2013.8.22.0004
Ação:Medidas Protetivas de urgência (Lei Maria da Penha)
Requerente:L. A. B. V.
Advogado:Jack Douglas Gonçalves (OAB/RO 586), Jess José Gonçalves (OAB/RO 1739)
Requerido:C. A. B.
Advogado:Advogado Não Informado (
Despacho:
"O pedido de guarda, a princípio, não se enquadra no caso, até porque, entendimento diverso desvirtuaria a própria finalidade de uma vara criminal. Desse modo, concessa venia, dou por prejudicado o pedido, uma vez que este Juízo não é competente para julgar os processos de guarda. No mais, cumpra-se o despacho de fls. 25. Ciência ao MP." Ouro Preto do Oeste-RO, 27/02/2013 - Haruo Mizusaki - Juiz de Direito

Proc.: 0029848-56.2008.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado:Marivaldo Oliveira Sampaio
Advogado:Defensor Público
Sentença:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 60 DIAS
DE : MARIVALDO OLIVEIRA SAMPAIO, brasileiro, solteiro, garimpeiro, portador de RG nº 5.417.309, nascido em 18/05/1980, no município de Monte Alegre/PA, filho de Raimundo Rocha Sampaio e Maria das Graças Oliveira Sampaio, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: INTIMAR o acusado supraqualificado da sentença de extinção da punibilidade exarada nos autos retro, conforme parte dispositiva adiante transcrita: "Ante o exposto julgo EXTINTA A PUNIBILIDADE do réu MARIVALDO OLIVEIRA SAMPAIO, com fulcro no artigo 109, inciso VI, do Código Penal, pela ocorrência da prescrição da pretensão punitiva .Efetuem-se as comunicações de praxe e arquivem-se os autos. P.R.I." Ouro Preto do Oeste-RO, 20/02/2013 - Haruo Mizusaki - Juiz de Direito
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0003864-31.2012.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Réu:Madeireira Bernardi Ltda, Edgar Luiz Bernardi
Advogado:Advogado Não Informado
Edital - Publicar:

EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO 15 DIAS
DE: EDGAR LUIZ BERNARDI, brasileiro, solteiro, auxiliar de serviços gerais, CPF nº 349.732.062-53, portador de RG nº 435.913, nascido em 09/08/1972, no município de Cascavel/PR, filho de José Bernardi e Alaides Bernardi, residente na Rua Guaporé Nº 645, Ouro Preto do Oeste - RO. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
DE: MADEIREIRA BERNARDI, pessoa jurídica de Direito Privado, Registrado sob o CNPJ nº 05.556.677/0001-24, sediada na BR-364, próximo ao laticínio Samira, km 386 Lt.19 Gb 14, Zona rural, Ouro Preto-RO, por meio de seus representantes legais.
Finalidade: CITAR os acusados supraqualificado para responder por escrito a acusação no prazo de 10 dias, quando poderão arguir preliminares e alegar tudo o que interesse às suas defesas, oferecer documentos e justificações, especificar as provas pretendidas e arrolar testemunhas, o que deverá ser feito por meio de advogado. Vencido o prazo sem a resposta dos réus, os autos serão encaminhados à Defensoria Pública, nos termos do art. 396 e 396-A do CPP.
RESUMO DA DENÚNCIA: Consta nos autos que no dia 14/08/2008, nesta cidade e comarca, o denunciado Edgar Luiz Bernardi transportou madeira em desacordo com a licença outorgada pela autoridade competente, consistindo em expedir Guias Florestais para efetuar o transporte de madeiras, na qual tinha como destinatário a empresa Medeireira BEDOM Ltda, sem o conhecimento desta. Consta, ainda, que o denunciado fez inserir declaração falsa em documento público. Agindo dessa forma, os réus são denunciados pelo Ministério Público como incursos no art. 46, parágrafo único, da lei 9.605/98 (Lei dos Crimes Ambientais) e art. 299, “caput”, c.c. art. 69,ambos do Código Penal.
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0049975-83.2006.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado:Salomão Batista Pires e outros
Advogado: Advogado não informado
Sentença:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 20 DIAS
DE: SALOMÃO BATISTA PIRES, brasileiro, separado judicialmente, comerciante, nascido em 21/11/1962, natural de Conselheiro/MG, filho de Sebastião Vitor Pires e Vanila Batista Pires, portador de CI-RG nº 103.583 SSP/RO e CPF nº 115.484.102-25, residente na Rua Paraná, nº 2.476, St. 01 - Jaru/RO. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: INTIMAR o acusado supraqualificado dar renúncia do advogado Wudson Siqueira de Andrade, bem como a constituir novo defensor, no prazo de 10 dias.
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0049975-83.2006.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado:Salomão Batista Pires e outros
Advogado: Advogado não informado
Sentença:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 90 DIAS
DE: SALOMÃO BATISTA PIRES, brasileiro, separado judicialmente, comerciante, nascido em 21/11/1962, natural de Conselheiro/MG, filho de Sebastião Vitor Pires e Vanila Batista Pires, portador de CI-RG nº 103.583 SSP/RO e CPF nº 115.484.102-25, residente na Rua Paraná, nº 2.476, St. 01 - Jaru/RO. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: INTIMAR o acusado supraqualificado da sentença exarada nos autos em epígrafe, conforme parte dispositiva adiante transcrita: “Ante o exposto JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE a denúncia para CONDENAR os acusados: a) SALOMÃO BATISTA PIRES, qualificado nos autos, a cumprir no regime aberto, a pena de 03 anos e 06 meses de reclusão e ao pagamento de 45 dias-multa, por infração ao disposto, respectivamente, no art. 171, caput e art. 297, ambos do Código Penal (1º fato), c.c. o art. 70, do mesmo Código; a cumprir no regime aberto a pena de 02 anos, 10 meses e 20 dias de reclusão e ao pagamento de 100 dias-multa, por infração ao disposto no art. 299 (4 vezes, 2º, 3º, 4º e 5º FATOS), c.c. o art. 71, caput, ambos do Código Penal; e a cumprir, no regime aberto, a pena de 01 ano e 06 meses de reclusão e ao pagamento de 18 dias-multa, por infração ao previsto no art. 288, caput (6º fato); tudo na forma do art. 69, caput, ambos do Código Penal; [...] P.R.I.” Ouro Preto do Oeste-RO, 17/10/2012 - Haruo Mizusaki - Juiz de Direito.
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0049975-83.2006.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado: Francisca Cavalcante da Silva, Roberto Emanuel Ferreira e outros
Advogado:Everton Campos de Queiroz (OAB/RO 2982)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado a apresentar razões de apelação no prazo legal.

Proc.: 0002221-72.2011.8.22.0004
Ação:Execução Provisória
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Reginaldo Nunes da Silva
Advogado:Thiago Freire da Silva (OAB/RO 3653)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado dos cálculos de liquidação de penas, cujas projeções são as seguintes: data de término prevista para 08/09/2019, progressão para o regime semiaberto em 28/06/2013; progressão para o regime aberto em 25/02/2015 e livramento condicional em 08/03/2015

Proc.: 0005860-35.2010.8.22.0004
Ação:Execução da Pena
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Antônio Marcos da Conceição Ou Antonio Marcos dos Santos, Antonio Marcos da Conceição Ou Clézio Saraiva Tavares

Advogado:Célio da Cruz (OAB/RO 5443), Robislete de Jesus Barros (OAB/RO 2943)
Despacho:
"O reeducando requereu a unificação de suas penas.O representante do Ministério Público opinou pelo indeferimento do pedido.Razão assiste ao MP. Compulsando os autos verifico que o reeducando praticou crimes de espécies diferentes e com prazo superior a 30 dias entre um e outro.Assim, o pedido de unificação de penas não é possível de ser acolhido pela falta de preenchimento dos requisitos legais. Ciência às partes." Ouro Preto do Oeste-RO, 18/02/2013 - Haruo Mizusaki - Juiz de Direito

Proc.: 0001691-05.2010.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Denunciado:Enilson Ricci Ferreira
Advogado: Defensoria Pública
Sentença:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 60 DIAS
DE: ENILSON RICCI FERREIRA, brasileiro, solteiro, mestre de obras, portador de CI-RG nº 672007 SSP/RO, nascido em 21/09/1978, natural de Ji-Paraná/RO, filho de Orlando Leite Ferreira e de Natália Ferreira Ricci, residente na rua Dr. Adelino, nº 3961, bairro Cidade Nova, Porto Velho/RO.
Finalidade: INTIMAR o acusado supraqualificado da sentença absolutória exarada nos autos retro, conforme parte dispositiva adiante transcrita: "Ante o exposto JULGO IMPROCEDENTE a denúncia e, via de consequência, ABSOLVO os acusados JOB FERNADES DOS SANTOS e ENILSON RICCI FERREIRA, qualificados nos autos, da imputação que lhes são atribuídas na denúncia, e o faço com fundamento no art. 386, inciso VII, do Código de Processo Penal. Expeça-se alvará de soltura clausulado imediatamente. Efetuem-se as comunicações de estilo, providenciem-se a destruição do objeto apreendido e arquivem-se os autos. P.R.I." 14/02/2013 - Haruo Mizusaki -Juiz de Direito
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0003597-30.2010.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Carlos Gomes Barbosa
Advogado:Eduardo Custódio Diniz (OAB/RO 3332)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado da Guia de Execução encaminhada ao Juízo da comarca de Jaru/RO, tendo em vista o domicílio do sentenciado naquela.

Proc.: 0003457-59.2011.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Jucelio de Almeida Costa
Advogado:Jecsan Salatiel Sabaini Fernandes (OAB/RO 2505)
Edital - Publicar:
EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 20 DIAS
DE: JUCÉLIO DE ALMEIDA COSTA, brasileiro, solteiro, braçal, nascido em 22/05/1992, natural de Jaru/RO, filho de Juscelino Reis de Almeida e de Almeniza Maria de Almeida Costa, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade, intimar o réu supraqualificado a efetuar, no prazo de 10 dias, o pagamento das custas processuais, no valor de R$ 150,33 (cento e cinquenta reais e trinta e três centavos) e da pena de multa, no importe de R$ 297,49 (duzentos e noventa e sete reais e quarenta e nove centavos), sob pena de inscrição na Dívida Ativa do Estado e posterior execução fiscal. O réu deverá apresentar o comprovante de pagamento junto ao cartório da 1ª Vara Criminal deste Fórum de Ouro Preto do Oeste, a fim de evitar a inscrição equivocada.
Ouro Preto do Oeste, 5 de março de 2013.
HARUO MIZUSAKI
Juiz de Direito

Proc.: 0000527-97.2013.8.22.0004
Ação:Execução Provisória
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça
Condenado:Marcelo Gonçalves Ferreira
Advogado:Eronaldo Fernandes Nobre (OAB/RO 1041)
Finalidade: INTIMAR o advogado supracitado dos cálculos de liquidação de penas, cujas projeções são as seguintes: data de término prevista para 18/10/2017, progressão para o regime semiaberto em 08/05/2015; progressão para o regime aberto em 18/12/2016 e livramento condicional em 03/10/2015

Proc.: 0000482-93.2013.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (2020202020 2020202020)
Denunciado:Juscelino Jesus de Souza
Advogado:Defensor Público . (4444444)
Sentença:
TERMO DE AUDIÊNCIAAos 05 dias do mês de março do ano de 2013, nesta cidade e Comarca de Ouro Preto do Oeste, na sala de audiências da Vara Criminal, onde presente se encontrava o MM. Juiz de Direito o Dr. HARUO MIZUSAKI, comigo, Ynhaná Leal da S. Torezani, Secretária. Feito o pregão compareceu a Promotor de Justiça, o Dr. Victor Ramalho Monfredinho; o Dr. Danilo Augusto Formágio, Defensor Público; o acusado Jucelino Jesus de Souza, que não portava documentos; as testemunhas Valdirene Luna de Oliveira, portador do RG n.: 656743 SSP/RO, podendo ser encontrada pelo telefone 9256-1036, Marcos Campos Sobrinho, policial militar que não portava documentos. Os participantes assinaram a folha de presença em separado. Ausente a testemunha Eduardo Nicácio Chagas, por estar acompanhando o DETRAN em outra localidade. A presente audiência foi realizada através de sistema de gravação audiovisual implantado pelo TJ/RO (DRS Audiências), conforme Provimento Conjunto nº 001/2012-PR-CG, publicado no DJE nº 193/2012, 18.10.2012, fls. 1-3. Este sistema, gravação dos depoimentos audiovisual, destina-se a obter maior fidelidade das informações e não há necessidade de transcrição (405, §§ 1º e 2º, CPP; art. 91, §§ DGJ'S do TJRO; Resolução nº 105, de 06/04/10 do CNJ; artigo 3º, 'a', CPPM), cujos depoimentos foram gravados em mídia

digital, juntada aos autos.Instalada a audiência as testemunhas foram inquiridas, e o réu interrogado ao final, conforme depoimentos gravados em mídia digital.As partes não se opuseram em que o Juiz formulasse às perguntas diretamente às testemunhas, tendo em conta que recente decisão do Superior Tribunal de Justiça entendeu que o Juiz somente poderia realizar perguntas complementares. O Ministério Público desistiu da oitiva da testemunha Eduardo Nicácio Chagas, não se opondo a Defesa. O Ministério Público requereu que fosse oficiado à SEMAS para que seja providenciado o atendimento à vítima e sua família, vítima de violência doméstica. As partes concordaram em apresentar alegações finais de forma oral.Pelo Ministério Público foi dito:?MM Juiz, com o fim da instrução processual na data de hoje, está convicto o Ministério Público de que a denúncia deve ser julgada procedente na íntegra. A vítima, quando ouvida, revelou detalhes da sua triste saga de conviver com pessoa dada ao alcoolismo e ao consumo de drogas. Afirmou ter encontrado um trabalho e que, à noite, na chegada do trabalho do réu, este passou a ameaçá-la e agredi-la. O laudo de exame de corpo de delito demonstra a prática reprovável perpetrada pelo réu. A violência é também psicológica, provocando na vítima uma repulsa, a qual a levou a chorar perante os presentes na sala de audiência. A testemunha ouvida confirma os fatos. Embora o réu negue a ameaça, o contexto fático é de todo harmônico com a prática desse crime, até porque ele se envolveu em outras oportunidades com a prática de crimes de violência doméstica. Como não acreditar na palavra da vítima? O que queria o réu ao avançar em seu pescoço e, ainda, provocar lesões abdominais? Certamente não desejava apresentar um gesto de carinho, mas, sim, aviltar a integridade de sua esposa. Por isso, não obstante a negativa do réu com relação ao crime de ameaça, requer o Ministério Público o julgamento procedente da denúncia, bem assim seja mantida a prisão preventiva do réu, uma vez que sua soltura é nítida ameaça à ordem pública.?A Defesa assim se manifestou:MM Juiz, o acusado está sendo processado pelo delito de lesão corporal e ameaça contra sua esposa. No que tange ao delito de lesão corporal não há como negar sua autoria e materialidade, tendo em vista que o acusado confessou que chegou em casa embriagado, discutiu com sua esposa e acabou por segurar o seu pescoço. Tal fato restou demonstrado através do laudo de corpo delito de fls. 21. No que tange ao delito de ameaça, todavia, não restou devidamente configurado. O réu negou peremptoriamente que teria ameaçado de morte sua companheira. Não houve nos autos a oitiva de nenhuma outra testemunha que pudesse corroborar com tal afirmação. Ademais, ainda que tal ameaça realmente fora proferida, é fato que teria sido dita em um momento de exaltação em virtude de grave discussão entre os envolvidos aquela ocasião, como a própria vítima afirmou em seu depoimento em juízo. Outro ponto que merece destaque é que o acusado se encontrava completamente embriagado, o que veio a contribuir para a ocorrência da briga. Levando em consideração a briga anterior e o estado de embriagues do acusado, não há que se falar em materialidade do delito de ameaça, uma vez que tal crime somente resta configurado quando as palavras são proferidas de forma séria, idônea e refletida, o que não ocorreu no caso em questão, onde os ânimos estavam exaltados diante da briga que se travara. Pois bem, no que tange à aplicação da pena pelo delito de lesão corporal deverá ser levada em consideração a atenuante genérica da confissão, uma vez que o réu assumiu que teria agredido sua companheira. Sua pena base não deverá se afastar do mínimo legal, pois além e confessar contribuiu com a polícia no dia dos fatos, sendo constatada que se trata de pessoa trabalhadora como restou comprovado por conta da instrução processual. Ante o exposto, roga-se a Vossa Excelência seja o pedido inicial julgado improcedente no que tange ao delito de ameaça, devendo a pena base do delito de lesão corporal ser fixada no mínimo legal, com a atenuante genérica da confissão, por ser medida de Justiça. Pelo MM Juiz foi proferida a sentença adiante:O réu JUCELINO JESUS DE SOUZA, foi denunciado pelo Ministério Público, porque, segundo a inicial, no dia 16 de janeiro 2013, no período noturno, na residência do casal, situada na Rua Guaporé, n. 40, Bairro jardim Novo Estado, nesta cidade e comraca, dolosamente, e prevalecendo-se de relações domésticas(companheiro), ofendeu a integridade corporal da vítima Valdirene Luna de Oliveira, causando-lhe as lesões corporais descritas no laudo de fls. 21. A denúncia veio acompanhada dos autos de inquérito policial (n. 020/2013) e foi recebida em 29 de janeiro de 2013, (fls. 32-33). O acusado foi preso em flagrante (fls. 06-15) e foi decretada sua prisão preventiva nos autos de medida protetiva (autos n.: 000481-11.2013.8.22.0004). O acusado foi citado pessoalmente às fls. 41-42, e apresentou defesa preliminar através da Defensoria Pública, nos termos dos artigos 396 e 396 A do Código de Processo Penal, às fls. 44-46 dos autos. Neste ato foram ouvidas a vítima Valdirene, e o policial militar Marcos Campos, e o réu interrogado ao final. As partes apresentaram suas alegações finais de forma oral, as quais foram reduzidas a termos. É o relatório. Decido. O laudo de exame de corpo de delito realizado na vítima (fls. 21) comprova a lesão que sofrera, estando, portanto, provada a materialidade da infração. A autoria, por sua vez, é inconteste, até porque o réu não nega que agarrou a vítima pelo pescoço, após chegar embriagado e ter tido com ela uma discussão. Todavia, invoca ter agido em legítima defesa. Mas, não há nenhuma prova que sustente esse argumento. Muito pelo contrário, até porque não se trata de um processo isolado. A certidão criminal denuncia a existência de outras agressões perpetradas no ceio familiar. A vítima alegou ter sofrido lesão na região cervical, situação que se harmoniza com o depoimento do policial Marcos que viu essa lesão e também com o laudo de exame de corpo de delito. Vejo que a prova da ameaça não se encontra devidamente comprovada, pois cingiu-se à afirmação da vítima e à negativa do acusado, razão pela qual delibero afastar essa incriminação. A materialidade e a autoria da lesão estão devidamente comprovadas, não existindo nenhuma circunstância que possa afastar o crime ou a pena. Passo à dosimetria da pena consoante o disposto no art. 59 do Código Penal. Trata-se de infração cometida na modalidade dolosa, intencional, desejada pelo agente. Estava embriagado no momento da agressão, e não poupou nem os menores de 18 anos que se encontravam presentes no local e que deveriam ser privados de todas as formas de violência. Cometeu a infração durante a noite, momento reservado para o descanso de todos, em especial dos menores de idade. Sopesando essas circunstâncias e não sendo favoráveis, fixo a pena-base, nesta primeira etapa, em 05 meses de detenção. Reconheço a favor do réu a atenuante da confissão, motivo pelo qual delibero reduzir, nesta segunda etapa, a pena de 1/6 (um sexto), para totalizar em 04 meses e 05 dias de detenção. Não vislumbro a existência de causas de aumento e de diminuição de pena a serem ponderadas na terceira e última etapa, razão pela qual torno a pena definitiva

no piso de 04 anos e 05 dias de detenção. O regime inicial de cumprimento de pena será o aberto. Por se tratar de infração cometida mediante violência à pessoa não é possível a substituição da pena privativa de liberdade por restritivas de direitos (art. 44 do CP), mas é admissível a suspensão condicional da pena, nos termos dos arts. 77 e seguintes, do CP, e o faço por 02 anos e com as seguintes condições, sem prejuízo de outras a serem impostas pelo juízo das execuções penais: a) manter-se afastado da vítima por uma distância mínima de pelo menos 50 metros, exceto para tratar de resolver assuntos de cunho familiar; b) deixar de ingerir bebidas alcoólicas e fazer uso de drogas; c) submeter-se a acompanhamento pelo SEMAS; e d) comparecer mensalmente em juízo para justificar suas atividades e atualizar endereço. Ante o exposto JULGO PROCEDENTE EM PARTE a denúncia para absolver o réu JUSCELINO JESUS DE SOUZA, qualificado nos autos, da imputação pelo crime de ameaça, com fundamento no art. 386, VII, do Código de Processo Penal, e CONDENÁ-LO na penas do art. 129, §9º, do Código Penal, a cumprir no regime aberto à pena de 04 meses e 05 dias de detenção, ficando a pena suspensa pelo prazo de 02 anos, nos termos dos arts. 77 e seguintes do Código Penal, e mediante o cumprimento das seguintes condições: a) manter-se afastado da vítima pelo menos 50 metros, exceto para tratar de resolver assuntos de cunho familiar; b) deixar de ingerir bebidas alcoólicas e fazer uso de drogas; c) submeter-se a acompanhamento pelo SEMAS; d) comparecer mensalmente em juízo para justificar suas atividades e atualizar endereço. O Ministério Público requereu a manutenção da prisão do réu por sua liberdade colocar em risco a integridade física e mental da vítima. Verifico que o réu já se encontra detido há mais de 30 dias e a sua pena, ora aplicada, foi suspensa, de modo que não se justifica a manutenção de sua prisão. Ademais, não há nenhuma outra informação que nos leve a concluir que irá colocar em risco a incolumidade da vítima. Com o trânsito em julgado desta decisão, efetuem-se as comunicações de estilo e expeçam-se o necessário para o cumprimento da pena. Presentes intimados. Registre-se. Oportunamente arquivem-se. Homologo a dispensa da testemunha Eduardo Nicácio Chagas. Oficie-se à SEMAS conforme requerido pelo Ministério Público. Expeça-se alvará de soltura clausulado e já constando as restrições, cientificando o réu que a prática de nova infração de violência doméstica, poderá justificar o seu recolhimento à prisão.Eu, Ynhaná L. da S. Torezani, Secretária, que digitei. Ouro Preto do Oeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Haruo Mizusaki Juiz de Direito

Proc.: 0004126-78.2012.8.22.0004
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (2020202020 2020202020)
Réu:Adriano Figueredo dos Santos
Advogado:Defensor Público . (4444444)
Sentença:
TERMO DE AUDIÊNCIAAos 05 dias do mês de março do ano de 2013, nesta cidade e Comarca de Ouro Preto do Oeste, na sala de audiências da Vara Criminal, onde presente se encontrava o MM. Juiz de Direito o Dr. HARUO MIZUSAKI, comigo, Ynhaná Leal da S. Torezani, Secretária. Feito o pregão compareceu a Promotor de Justiça, o Dr. Victor Ramalho Monfredinho; o Dr. Danilo Augusto Formágio, Defensor Público; o acusado Adriano Figueredo dos Santos, que não portava documentos; as testemunhas Guilherme de Castro Martins, portador do RG n.: 694895225 SSP/RJ, Adecezar Rodrigues de Campos, portador do RG n.: 507.751 SSP/RO. Os participantes assinaram a folha de presença em separado. Ausente a testemunha Rosely Beltrami Fernandes. A presente audiência foi realizada através de sistema de gravação audiovisual implantado pelo TJ/RO (DRS Audiências), conforme Provimento Conjunto nº 001/2012-PR-CG, publicado no DJE nº 193/2012, 18.10.2012, fls. 1-3. Este sistema, gravação dos depoimentos audiovisual, destina-se a obter maior fidelidade das informações e não há necessidade de transcrição (405, §§ 1º e 2º, CPP; art. 91, §§ DGJ'S do TJRO; Resolução nº 105, de 06/04/10 do CNJ; artigo 3º, 'a', CPPM), cujos depoimentos foram gravados em mídia digital, juntada aos autos.Instalada a audiência as testemunhas foram inquiridas, e o réu interrogado ao final, conforme depoimento gravados em mídia digital. As partes não se opuseram em que o Juiz formulasse às perguntas diretamente às testemunhas, tendo em conta que recente decisão do Superior Tribunal de Justiça entendeu que o Juiz somente poderia realizar perguntas complementares. O Ministério Público dispensou a oitiva da testemunha Rosely Beltrami, não se opondo a Defesa. As partes concordaram em apresentar alegações finais de forma oral.Pelo Ministério Público foi dito:?MM Juiz, finda a instrução processual, confirma está a prática delitiva na forma em que delineada na denúncia. O réu agiu mediante fraude, consistente em despistar a vítima para subtrair-lhe seu celular. Todos os elementos colacionados nos autos demonstram a prática criminosa, associada à confissão do réu realizada na data de hoje. Assim, levando em consideração a reincidência específica do réu, o MP oficia pela condenação do réu.?A Defesa assim se manifestou: MM Juiz, não há como negar a autoria e materialidade do delito pelo qual o acusado foi denunciado, tendo em vista que o mesmo confessou espontaneamente à prática delitiva e as demais provas contidas nos autos navegar no mesmo sentido. No que tange à aplicação da pena-base, deverá ser levado em consideração a sua colaboração com a polícia na elucidação dos fatos, assim como a ausência de prejuízo para a vítima que recuperou o seu aparelho celular e nenhum prejuízo sofreu. No que tange á segunda fase de aplicação da pena, deverá ser reconhecida a atenuante genérica da confissão, a qual deverá prevalecer sobre a agravante da reincidência, como vem entendendo reiteradamente a 6ª turma do STJ. Ante o exposto, roga-se seja a pena-base fixada em seu mínimo legal, com o reconhecimento da atenuante genérica da confissão espontânea, por ser medida de justiça.MM Juiz,Pelo MM Juiz foi proferida a sentença adiante:O réu ADRIANO FIGUEREDO DOS SANTOS, foi denunciado pelo Ministério Público, porque, segundo a inicial, no dia 10 de outubro de 2012, por volta das 12h30, na Av. Daniel Comboni, no estabelecimento comercial denominado Tatiane Modas, nesta cidade e comarca, o acusado agindo dolosamente, com evidente vontade de furtar, subtraiu para si, mediante fraude, o objeto apreendido às fls. 18 avaliado merceologicamente às fls. 19 e restituído às fls. 26, pertencente à vítima Rosely Beltrami Fernandes. A denúncia veio acompanhada dos autos de inquérito policial (n. 299/2012) e foi recebida em 24 de outubro de 2012 (fls. 32-33). O acusado foi preso em flagrante (fls. 06-16) e foi decretada sua prisão preventiva às fls. 41. Foi citado pessoalmente, às fls. 44-45, e apresentou defesa preliminar através da Defensoria Pública, nos termos dos artigos 396 e 396 A do Código de Processo Penal, às fls. 46-53, dos autos. Neste ato foram ouvidas as

testemunhas Adecezar e Guilherme Castro, policiais militares, e o réu interrogado ao final. As partes apresentaram suas alegações finais de forma oral, as quais foram reduzidas a termos. É o relatório. Decido.A materialidade da infração está devidamente comprovada nos autos por intermédio do auto de apresentação e apreensão do produto do crime (fls. 18), localizado na residência do acusado, do laudo de avaliação (fls. 19) e do termo de restituição (fls. 25-26). A autoria, por sua vez, é certa e inconteste. O acusado, ouvido nesta data, confessou ter subtraído o celular da vítima após distrair a atenção dela ao pedir que verificasse o preço de um tênis, situação que conforta com as demais provas dos autos, em especial os depoimentos das testemunhas policiais que atenderam à ocorrência. Os policiais, após tomarem conhecimento da infração e obtido as características do agente, que é conhecido dos meios policiais, dirigiram-se até a casa dele. De início negou ter cometido a infração, mas como foi reconhecido pela vítima, a própria irmã do réu o delatou. O aparelho celular da vítima foi escondido dentro de uma churrasqueira, apreendido pelos policiais e devolvido. A infração está devidamente configurada em todos os seus elementos, devendo a denúncia ser julgada procedente, até porque não há nos autos circunstâncias que afastem o crime ou a pena. Passo à dosimetria da pena consoante o disposto no art. 59 do Código Penal. Trata-se de infração cometida na modalidade dolosa, intencional, desejada pelo agente. Agiu nutrido de espírito egoístico e de lucro fácil, às custas do prejuízo alheio. Possui péssimos antecedentes criminais e já ostenta condenação definitiva. Sopesando essas circunstâncias e não sendo favoráveis, fixo a pena-base, nesta primeira etapa, em 02 anos e 06 meses de reclusão e 18 dias-multa. Reconheço a favor do réu as atenuantes da confissão e da menoridade relativa, e em seu desfavor, a agravante da reincidência, motivo pelo qual delibero reduzir, nesta segunda etapa, a pena de 1/6 (um sexto), para finalizar em 02 anos e 01 mês de reclusão e 15 dias-multa. Não vislumbro a existência de causas de aumento e de diminuição de pena a serem ponderadas na terceira e última etapa, razão pela qual torno definitivo a pena no patamar encontrado. O regime inicial de cumprimento de pena será o semiaberto por ser reincidente (art. 33, do Código Penal). Quanto ao valor de cada dia-multa fixo no piso mínimo legal de 1/30 do salário mínimo vigente à época da infração, à míngua de outras informações a respeito situação financeira do acusado. Ante o exposto JULGO PROCEDENTE a denúncia para CONDENAR o acusado ADRIANO FIGUEIREDO DOS SANTOS, qualificado nos autos, nas penas do art. 155, §4º, inciso II (fraude), do Código Penal, a cumprir no regime semiaberto a pena de 02 anos e 01 mês de reclusão e ao pagamento de 15 dias-multa, sendo o valor de cada dia-multa fixado no mínimo legal de 1/30 (um trinta) do salário mínimo. Deixo de substituir a pena privativa de liberdade por penas restritivas pelo fato de o réu ser reincidente. Recomendo o réu na prisão em que se encontra. Com o trânsito em julgado desta decisão, efetuem-se as comunicações de estilo e expeçam-se o necessário para o cumprimento da pena. Presentes intimados. Registre-se. Oportunamente arquivem-se. Homologo a dispensa da testemunha Rosely Beltrami Fernandes. Intime-se o réu.Eu, Ynhaná L. da S. Torezani, Secretária, que digitei. Ouro Preto do Oeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Haruo Mizusaki
Juiz de Direito

COMARCA DE PIMENTA BUENO

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
CARTÓRIO DA 1ª VARA CÍVEL
Rua Cassemiro de Abreu, 237
CEP. 76.970-000-Pimenta Bueno-RO
Fones: (69) 3451-2968/2819-Ramal 216
End. eletrônico: pbwcivel@tj.ro.gov.br

Proc.: 0005070-65.2012.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:M. A. B. da S. F. da S. N.
Advogado:Paulo Ferreira de Souza (RO 243-B)
Requerido:A. de S. N. F.
Despacho:
PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DE RONDÔNIACOMARCA DE PIMENTA BUENO 1ª VARA CÍVELT E R M O D E A U D I Ê N C I A Em 05.03.2013, às 9h15minAutos nº: 0005070-65.2012.8.22.0009Classe: Procedimento Ordinário (União Estável e Alimentos)Requerente : Maria Aparecida Batista da SilvaAdvogado: Dr. Paulo Ferreira de SouzaRequerido: Antônio de Souza Nunes FilhoPromotora de Justiça: Dra. Marcília Ferreira da Cunha e CastroInstalou-se a audiência nos presentes autos. Presente a Exma. Sra. Dra. VALDIRENE ALVES DA FONSECA CLEMENTELE, MM. Juíza da 1ª Vara Cível, da Comarca de Pimenta Bueno-RO.Aberta a audiência e apregoadas as partes foi verificada a presença da autora. Ocorrências:Pela autora foi informado que o autor mudou-se há cerca de três meses para o estado de Mato Grosso do Sul, não sabendo precisar a cidade. Requereu o prazo de 10 dias para informar o endereço atual do requerido. Pela MM. Juíza foi proferido o seguinte DESPACHO: “Defiro o prazo acima pleiteado. Oficie-se ao Juízo Deprecado para devolução da carta precatória, independentemente de cumprimento. “E, para constar, eu, _____ Jefferson Pereira Justiniano, a digitei e vai assinada pelos presentes. JUÍZA:AUTORA:CIÊNCIA DA PROMOTORA DE JUSTIÇA:Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele
Juíza de Direito

Proc.: 0020757-24.2008.8.22.0009
Ação:Depósito
Requerente:Canopus Administradora de Consórcios S/c Ltda
Advogado:Ana Helena Casadei (OAB/MT 7240), Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658), Cynthia Durante (OAB/MT 10282)
Requerido:Laudicéia Braun
Sentença:
Sentença:CANOPUS ADMINISTRADORA DE CONSÓRCIOS - LTDA ajuizou Ação de Busca e Apreensão em face de LAUDICÉIA BRAUN, em razão da existência de contrato de alienação fiduciária em garantia.Alegou, em síntese, que celebrou contrato com a requerida de aquisição de um veículo motocicleta, marca Honda, CG 150 TITAN KS, cor preta, ano/modelo 2005/2006, placa NCS-6939, chassi 9C2KC08106R007821. Informa que a requerida tornou-se inadimplente. Requereu liminarmente a busca e apreensão do veículo.Com a não localização do veículo, a ação foi convertida em depósito, objetivando compelir a requerida a entregar a motocicleta objeto do contrato juntado aos autos, alienada

fiduciariamente, ou o equivalente em dinheiro.A requerida, citada por edital,sendo nomeada curadora.Relatados. DECIDO.Trata-se de ação de depósito envolvendo as partes acima mencionadas.Não havendo necessidade de produção de outras provas, passo ao julgamento da causa.Não há preliminares ou questões pendentes. Passo a decidir quanto ao mérito.Consoante disposto no art. 4º do Decreto-Lei nº 911, de 1º.10.1969, É admissível pelo nosso direito a conversão do pedido de busca e apreensão, nos mesmos autos, em ação de depósito, se o bem alienado fiduciariamente não for encontrado ou não se achar na posse do devedor.Neste caso, a demonstração da inadimplência resta comprovada não só pela prova documental inequívoca, como também pela confissão ficta em virtude da revelia operada.Outrossim, a precedente e não exitosa medida de busca e apreensão torna certo que o bem não se acha na posse do devedor, impondo-se, destarte, a procedência do pedido.À luz das ponderações supra, JULGO PROCEDENTE a pretensão deduzida em juízo por CANOPUS ADMINISTRADORA DE CONSÓRCIOS - LTDA, para o efeito de condenar a requerida, LAUDICÉIA BRAUN, como devedora fiduciária e equiparada a depositária, a restituir o bem descrito na inicial em 24 (vinte e quatro) horas ou depositar em juízo o valor de R$ 5.864,51, equivalente à estimativa do autor.A ré, uma vez sucumbente, arcará com o pagamento das custas processuais e honorários advocatícios que, levando em conta às circunstâncias estampadas no art. 20, § 3°, do Código de Processo Civil, especialmente o fato de ter havido julgamento antecipado da lide, fixo em 10% (dez por cento) sobre o valor estimado do bem.Publique-se, Registra-se, Intime-se.Pimenta Bueno-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0003138-76.2011.8.22.0009
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Sulmap Sul Amazônia Madeiras e Agropecuária Ltda
Advogado:Paulo Ferreira de Souza (RO 243-B)
Requerido:Altivo Neves, Joel Ferreira Rezende, Mapfre Vera Cruz Seguros e Previdencia
Advogado:Jose Angelo de Almeida (RO 309), Daniele Pontes Almeida (OAB/RO 2567), Jose Angelo de Almeida (RO 309), Daniele Pontes Almeida (OAB/RO 2567), Jaime Augusto Freire de Carvalho Marques (OAB/BA 9.446)
Decisão:
DecisãoTrata-se de embargos de declaração opostos por Mapfre Vera Cruz Seguradora S.A., em razão de suposta omissão constante na Sentença de folhas 247/254, por não ter apreciado a matéria relacionada à transferência e posse do salvado.É o relatório. Decido.Afirma a embargante que, uma vez condenada a pagar à autora a quantia de R$13.244,00 e nos termos do contrato de seguro que, em caso de indenização por perda total, a posse do salvado deve ser transmitida à seguradora, livre e desembaraçada de quaisquer ônus.Não há que se falar em cláusulas contratuais, nem tão pouco em apólice de seguro envolvendo o embargante e o autor da demanda eis que este é terceiro e não assinou qualquer contrato com a embargante.Ademais, pelo principio da eventualidade, aplicável tanto ao autor quanto ao réu, não será admitida inovação em matéria jurídica após a petição inicial e contestação, incluindo qualquer tipo de recurso.O embargante aduz que ventilou a matéria objeto dos presentes embargos de declaração em sua contestação, porém tal alegação não condiz com a verdade eis que em sua contestação o mesmo limitou-se a atacar a denunciação da lide, não havendo qualquer menção ao salvado.Sobre o princípio da eventualidade (ou concentração) esclarece Humberto Theodoro Júnior, em Curso de direito processual civil, 41.ed., Rio de Janeiro: Forense, 2004, vol. I, p. 351: O ônus de arguir na contestação “toda matéria de defesa” é consagração pelo Código, do princípio da eventualidade ou da concentração, que consiste na preclusão do direito de invocar em fases posteriores do processo matéria de defesa não manifestada na contestação. Dessa forma, incumbe ao réu formular, de uma só vez na contestação, todas as defesas de que dispõe, de caráter formal ou material, salvo apenas aquelas que constituem objeto específico de outras respostas ou incidentes, como as exceções e a reconvenção. Se alguma arguição defensiva for omitida nessa fase, impedido estará ele, portanto, de levantá-la em outros momentos ulteriores do procedimento.Pelo exposto, rejeito os embargos de declaração opostos pela requerida Mapfre Vera Cruz Seguradora S.A.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0003972-45.2012.8.22.0009
Ação:Procedimento Sumário
Autor:Tânia Soares Canuto
Advogado:Suely Maria Rodrigues Ferro (RO 2961)
Requerido:Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Alvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/ RO 5369), Lucas Vendrusculo (RO 2666)
Sentença:
SENTENÇATÂNIA SOARES CANUTO ingressou com ação de cobrança em face de SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT alegando que foi vítima de acidente de trânsito ocorrido no dia 30/07/2011, que lhe causou incapacidade físico funcional. Requereu o pagamento da quantia de R$ 5.737,50, diferença entre o valor que entende devido e a quantia efetivamente paga administrativamente, que foi de R$ 7.087,50.Com a inicial vieram os documentos de folhas 08/33.As folhas 35 foi designada audiência para tentativa de conciliação bem como para realização de perícia médica. Em audiência a tentativa de conciliação restou infrutífera e o requerido foi devidamente citado (folha 40). Veio aos autos o laudo pericial (folhas 41/42).A requerida apresentou contestação alegando, em sede preliminar o ônus da requerente em comprovar a invalidez alegada. No mérito, aduziu que o pedido é improcedente em face do pagamento ocorrido em sede administrativa. Juntou documentos de folhas 51/58.Instados para produção de outras provas, as partes quedaram-se inertes.Vieram os autos conclusos.É o relatório. Decido.Inicialmente, verifica-se que o feito comporta julgamento, ante a não manifestação das partes para produção de outras provas, conforme artigo 330, I do Código de Processo Civil, ressaltando que o laudo juntado às folhas 41/42 é suficiente para o deslinde da causa.Verifica-se que a ocorrência do acidente é fato incontroverso, já que devidamente comprovado com a cópia de ocorrência policial (folha 31) o qual não foi impugnado pela parte requerida.A Lei n° 6.194/74, com as alterações trazidas pela Lei nº 11.945/09, regulamenta os requisitos para o pagamento de indenização decorrente do seguro obrigatório nos casos de morte, invalidez permanente e despesas de assistência médica, desde que haja prova do acidente e do dano dele decorrente, em uma das três modalidades citadas.No casos dos autos, a indenização decorre

de invalidez permanente, sendo que o laudo pericial demonstra que a invalidez da autora é permanente parcial incompleta, portando aplicando-se o artigo 3, § 1, II da Lei n° 6.194/74: Art. 3. Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no art. 2 desta Lei compreendem as indenizações por morte, por invalidez permanente, total ou parcial, e por despesas de assistência médica e suplementares, nos valores e conforme as regras que se seguem, por pessoa vitimada.II - até R$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais) - no caso de invalidez permanente.§ 1 No caso da cobertura de que trata o inciso II do caput deste artigo, deverão ser enquadradas na tabela anexa a esta Lei as lesões diretamente decorrentes de acidente e que não sejam suscetíveis de amenização proporcionada por qualquer medida terapêutica, classificando-se a invalidez permanente como total ou parcial, subdividindo-se a invalidez permanente parcial em completa e incompleta, conforme a extensão das perdas anatômicas ou funcionais, observado o disposto abaixo: II - quando se tratar de invalidez permanente parcial incompleta, será efetuado o enquadramento da perda anatômica ou funcional na forma prevista no inciso I deste parágrafo, procedendo-se, em seguida, à redução proporcional da indenização que corresponderá a 75% (setenta e cinco por cento) para as perdas de repercussão intensa, 50% (cinquenta por cento) para as de média repercussão, 25% (vinte e cinco por cento) para as de leve repercussão, adotando-se ainda o percentual de 10% (dez por cento), nos casos de sequelas residuais.Nesse sentido:Processo: AgRg no AREsp 148287 GO 2012/0034804-3. Relator: Ministro RICARDO VILLAS BÔAS CUEVA. Julgamento: 22/05/2012. Órgão Julgador: T3 - TERCEIRA TURMA. Publicação: DJe 25/05/2012. AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. DPVAT. AÇÃO DECOBRANÇA. DPVAT. INVALIDEZ PARCIAL. INDENIZAÇÃO PROPORCIONAL. PRECEDENTES.1. Esta Corte já consolidou o entendimento de que, em caso de invalidez parcial, o pagamento do seguro DPVAT deve, por igual,observar a respectiva proporcionalidade. 2. A extensão da lesão e o grau de invalidez devem ser determinados pelo Tribunal local. 3. Agravo regimental não provido.Portanto, em caso de invalidez parcial incompleta, o pagamento do seguro DPVAT deve observar a respectiva proporcionalidade.Como se vê, a indenização paga administrativamente a parte autora no valor de R$ 7.087,50, refere-se ao valor proporcional de acordo com a graduação elencada no laudo pericial (folhas 41/42), não havendo portanto qualquer valor a ser complementado. Ante o exposto, JULGO IMPROCEDENTE o pedido inicial da ação de cobrança proposta por TÂNIA SOARES CANUTO em face de SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT. Por conseguinte RESOLVO O PROCESSO COM JULGAMENTO DE MÉRITO, o que faço com fulcro no artigo 269, I do Código de Processo Civil.Sem custas, em face da gratuidade concedida. Condeno a autora no pagamento de honorários de advogado, estes fixados em 10% (dez por cento) sobre o valor da causa, considerando o grau de zelo do profissional e o tempo decorrido na solução da demanda. A execução ficará suspensa nos termos da lei 1.060/50, art. 12.Após o trânsito em julgado, arquivem-se os autos.Publique-se. Registre-se. Intimem-se.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0005053-29.2012.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Pedro Rodrigues da Silva
Advogado:Charles Márcio Zimmermann (RO 2733), Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351)
Executado:Banco do Brasil Sa
Decisão:
DECISÃO SERVINDO COMO CARTA/MANDADO DE INTIMAÇÃO:A diligência junto ao Bacenjud restou frutífera valor da dívida, qual seja: R$ 2.982,57, pelo que determinei a transferência do valor da dívida para conta judicial.Intime-se a parte devedora sobre a penhora realizada e para, querendo, ofertar impugnação no prazo legal.Não havendo manifestação, desde logo, determino que seja liberado o valor penhorado em favor da parte credora, a qual deve comprovar o levantamento em 15 dias.EXECUTADO: BANCO DO BRASIL, Av. Presidente Dutra, 840, Centro, nesta.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0002047-14.2012.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Judite Zenaide de Souza Rodrigues
Advogado:Alexandre Henriques Rodrigues (OAB/RO 3840)
Requerido:Banco Santander Sa
Advogado:Marcos Antônio Metchko (OAB/RO 1472), Marcos Antônio Araújo dos Santos (OAB/RO 846)
Decisão:
DECISÃO SERVINDO COMO CARTA/MANDADO DE INTIMAÇÃO:A diligência junto ao Bacenjud restou frutífera valor da dívida, qual seja: R$ 667,72, pelo que determinei a transferência do valor da dívida para conta judicial.Intime-se a parte devedora, por seus patronos, sobre a penhora realizada e para, querendo, ofertar impugnação no prazo legal. Não havendo manifestação, desde logo, determino que seja liberado o valor penhorado em favor da parte credora, a qual deve comprovar o levantamento em 15 dias.EXECUTADO: EUCATUR - EMPRESA UNIÃO CASCAVEL TRANSPORTE E TURISMO LTDA, Rodovia BR 364, 511, Bairro Industrial, nesta. Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0003988-96.2012.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Jeová Ivo de Aguiar
Advogado:Charles Márcio Zimmermann (RO 2733), Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351)
Executado:Banco do Brasil Sa
Decisão:
DECISÃO SERVINDO COMO CARTA/MANDADO DE INTIMAÇÃO:A diligência junto ao Bacenjud restou frutífera valor da dívida, qual seja: R$ 7.220,20, pelo que determinei a transferência do valor da dívida para conta judicial.Intime-se a parte devedora sobre a penhora realizada e para, querendo, ofertar impugnação no prazo legal.Não havendo manifestação, desde logo, determino que seja liberado o valor penhorado em favor da parte credora, a qual deve comprovar o levantamento em 15 dias.EXECUTADO: BANCO DO BRASIL, Av. Presidente Dutra, 840, Centro, nesta.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0000254-40.2012.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Autor:Helena Alves Malheiros
Advogado:Maria Emilia Cazelli Gonçalves (OAB/RO 2735)
Requerido:Valdir Alves Pereira
Advogado:Henrique Scarcelli Severino (RO 2714)
Decisão:
Inicialmente, determino a intimação do requerido, por seu patrono, para que efetue o pagamento do valor da condenação, no importe de R$ 8.657,28, conforme cálculos da credora, no prazo de 15 dias, sob pena de penhora de bens e multa de 10%, nos termos do art. 475-J do CPC.Caso o devedor não comprove o pagamento da dívida nos autos, voltem conclusos para análise do pedido de fls. 93/94.Pimenta Bueno-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0000884-62.2013.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Autor:Rinaldo Miniguini, Jeferson Fernando Miniguini
Advogado:Waldemiro Onofre (OAB/RO 2628), Paulo Ferreira de Souza (RO 243-B), Waldemiro Onofre (OAB/RO 2628)
Requerido:Município de Pimenta Bueno Ro
Decisão:
DecisãoTrata-se de ação de reparação de danos movida por Rinaldo Miniguini e Jeferson Fernando Miniguini em face do Município de Pimenta Bueno.Nos termos da Lei 12.153/2009, que dispõe sobre os Juizados Especiais da Fazenda Pública, compete a estes conciliar, processar e julgar as causas cíveis de interesses dos Estados, Distrito Federal, Territórios e Municípios, bem como autarquias e fundações públicas a eles vinculadas, com valor de até sessenta salários mínimos (artigo 2º, caput, artigo 5º, inciso II), sendo que esta competência de reveste de natureza absoluta (artigo 2º, §4º).No caso dos autos, a parte atribuiu à causa o valor de R$ 32.646,86, portanto, a demanda se insere na competência dos Juizados Especiais da Fazenda Pública.Por essas razões, declaro este Juízo absolutamente incompetente para processar a presente demanda e, por consequência, declino da competência em favor do Juízo de Direito do Juizado Especial da Fazenda Pública da Comarca de Pimenta Bueno/RO, determinando a remessa ao Juízo competente, na forma do artigo 113, caput e §2º, do Código de Processo Civil.Intimem-se os autores. Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0004247-91.2012.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Cleonice Colaço Vilarim
Advogado:Sebastião Cândido Neto (RO 1647), Victor Alexsandro do Nascimento Custódio (OAB/RO 5.155)
Requerido:Companhia de Habitação Popular de Rondônia - Cohab-RO, Edna Luciana Ferreira, Ismael Alves dos Reis, Maria de Lourdes Silva Reis, José Venâncio de Medeiros, Emília Helca de Oliveira Medeiros, Espólio de Francisco Ferreira Filho
Decisão:
DecisãoTrata-se de ação de obrigação de fazer movida por Maria Cleonice Colaço Vilarim em face da Companhia Estadual de Habitação Popular de Rondônia e do Estado de Rondônia.Nos termos da Lei 12.153/2009, que dispõe sobre os Juizados Especiais da Fazenda Pública, compete a estes conciliar, processar e julgar as causas cíveis de interesses dos Estados, Distrito Federal, Territórios e Municípios, bem como autarquias e fundações públicas a eles vinculadas, com valor de até sessenta salários mínimos (artigo 2º, caput, artigo 5º, inciso II), sendo que esta competência de reveste de natureza absoluta (artigo 2º, §4º).No caso dos autos, a parte atribuiu à causa o valor de R$ 15.000, portanto, a demanda se insere na competência dos Juizados Especiais da Fazenda Pública.Por essas razões, declaro este Juízo absolutamente incompetente para processar a presente demanda e, por consequência, declino da competência em favor do Juízo de Direito do Juizado Especial da Fazenda Pública da Comarca de Pimenta Bueno/RO, determinando a remessa ao Juízo competente, na forma do artigo 113, caput e §2º, do Código de Processo Civil.Intime-se a parte autora. Pimenta Bueno-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Valdirene Alves da Fonseca Clementele Juíza de Direito

Proc.: 0004794-34.2012.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Elisa Benedita de Jesus
Advogado:Charles Márcio Zimmermann (RO 2733), Marco Cesar Kobayashi (OAB/RO 4351)
Executado:Banco do Brasil S/A
Decisão:
DECISÃO SERVINDO COMO CARTA/MANDADO DE INTIMAÇÃO:A diligência junto ao Bacenjud restou frutífera valor da dívida, qual seja: R$ 19.068,45,pelo que determinei a transferência do valor da dívida para conta judicial.Intime-se a parte devedora sobre a penhora realizada e para, querendo, ofertar impugnação no prazo legal.Não havendo manifestação, desde logo, determino que seja liberado o valor penhorado em favor da parte credora, a qual deve comprovar o levantamento em 15 dias.EXECUTADO: BANCO DO BRASIL, Av. Presidente Dutra, 840, Centro, nesta.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Valdirene Alves da Fonseca Clementele
Juíza de Direito

Harry Roberto Schirmer
Escrivão Judicial

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível

Proc.: 0008814-73.2009.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Cremonese & Ruschel Ltda
Advogado:Rubens Demarchi (RO 2127)
Requerido:Produtos Químicos São Vicente Ltda
Despacho:
Despacho.O CNPJ da executada existente nos autos é inválido/inexistente, segundo informado pelo Sistema Bacenjud (doc anexo).Assim, intime-se o autor para, em 15 dias, apresentar o CNPJ correto.Decorrido o prazo, conclusos. Pimenta Bueno-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0000460-20.2013.8.22.0009
Ação:Monitória
Requerente:Gustavo Strelow
Advogado:Eric Júlio dos SantosTiné (OAB/RO 2507)
Requerido:Severino Francisco da Silva
Decisão:
DECISÃO COM FORÇA DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO:1. A pretensão visa ao cumprimento de obrigação adequada ao procedimento e vem em petição devidamente instruída por prova escrita sem eficácia de título executivo, de modo que a ação monitória é pertinente (CPC, art. 1.102.a.).2. Defiro, pois, de plano, a expedição do mandado, com o prazo de 15 dias, nos termos pedidos na inicial (CPC, art. 1.102.b.), anotando-se, nesse mandado que, caso o réu o cumpra, ficará isento de custas e honorários advocatícios (CPC, art. 1.102, c. § 1º) fixados, entretanto, estes, para o caso de não-cumprimento, em 10% (dez por cento). 2.1. O prazo de 15 dias será contado a partir da juntada do AR ou mandado no processo.3. Conste, ainda, do mandado, que, nesse prazo, o réu poderá oferecer embargos, e que, caso não haja o cumprimento da obrigação ou o oferecimento de embargos, "constituir-se-á, de pleno direito, o título executivo judicial" (CPC, art. 1.102.c.).

Proc.: 0000647-86.2012.8.22.0001
Ação:Monitória
Requerente:Banco Itaucard S.A.
Advogado:Melanie Galindo Martinho (RO. 3.793)
Requerido:Claudio Rodrigues da Silva
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fls. 48, o qual restou negativo:
Mandado Nº: 70581/2012. Certifico e dou fé que em diligências, após as formalidades legais, dirigi-me na Rua Guaporé, 183 (novo endereço fornecido pelo autor ao cartório), e não encontrei CLAUDIO RODRIGUES DA SILVA, sendo informado pelo Sr. Florisvaldo que Claudio era seu vizinho e se mudou a cerca de 5 anos para o Estado de Minas Gerais, não sabendo declinar o endereço.
Alexandre Kraemer- Oficial de Justiça

Proc.: 0000961-08.2012.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Indústria e Comércio de Madeiras Simão e Silva Ltda
Advogado:Cleodimar Balbinot (MT 9939)
Requerido:Admar Ferreira Caldas Filho
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fls. 171(verso) :
C E R T I DÃ O
"Certifico que verifiquei não constar comprovação da 2ª publicação do Edital de fls 166,conforme artigo 232 III do CPC, até a presente data". Pimenta Bueno, 04 de março de 2013(a) ELIZANE ODISIO SANTOS SILVA, CHEFE DE CARTÓRIO

Processo 0047267-50.2003.8.22.0009
Ação: Execução fiscal
Exequente FAZENDA PÚBLICA DO ESTADO DE RONDÔNIA
AdvogadoAntônio das Graças Souza (RO 10B)
ExecutadoIndústria e Comércio e Transportes de Madeira Panoé Ltda; Marcos Alberto Benassi; Sinézio Benasse; Vardir Benassi.
Advogado: Fabiana Ribeiro Gonçalves (SSP/RO 2800)
Fica a parte Executada, por via de sua advogada, no prazo de 10 dias, intimada a pagar o débito remanescente, qual seja o valor de R$ 12.510,86(doze mil, quinhentos e dez reais e oitenta e seis centavos), ou fazer proposta de pagamento, sob pena de prosseguimento da execução.

Processo 0005477-71.2012.8.22.0009
Ação Despejo por Falta de Pagamento Cumulado Com Cobrança (C
Autor: Adelia Juliana Hellmann Vatanabe
Advogado Marcos Toshiro Ishida (OAB/PR 35735)
Requerido Célia Clemente Nunes dos Santos
Advogado Carlos Oliveira Spadoni (RO 607 A)
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0029986-71.2009.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Aparecido Francisco de Oliveira
Advogado:Sinomar Francisco dos Santos (RO 4815)
Requerido:B. V. Financeira S.A
Advogado:Luciano Mello de Souza (OAB/RO 3519)
Fica a parte Requerida, por via de seu advogado, intimada a cumprir a decisão de fls. 197, visto que não houve concessão do efeito suspensivo. No prazo improrrogável de 10 dias, transfira o Contrato de Financiamento BVF n. 650064383, referente ao veiculo GM Corsa Wind, ano 1995/1996, placa NBC 4150, para o nome de DEVANY DA SILVA DE PAULA, CPF 832.866.752-53, cujo endereço consta nas informações anexas obtidas pelo Infojud, inclusive perante o SNG, sob pena de multa diária arbitratada em R$ 1.000,00 até o limite de R$ 30.000,00. Deverá ainda comprovar nos autos a transferência do contrato e do lançamento realizado perante o SNG.
Processo 0003120-21.2012.8.22.0009
Ação Procedimento Ordinário (Cível)
Autor Flávio Santos Rodrigues Mota
Advogado Luzinete Pagel Galvão (OAB/RO 4843)
Requerido Crefisa Sa Credito Financiamento e Investimentos
Advogado Bernardo Augusto Galindo Coutinho (RO 2991), Laiana Oliveira Melo (RO 4906), Leila Mejdalani Pereira (OAB/SP 128457)
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 48 horas, intimada para regularização, quanto a assinatura da petição de interposição de recurso.

Proc.: 0003750-77.2012.8.22.0009
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Fazenda Pública do Município de Pimenta Bueno -RO
Advogado:Fernanda Aristides F. de Souza (3540), Emanuelle de Oliveira Urizzi Bernardi (OAB/RO 4541), Marcos Antonio Pancier (OAB/RO 3810)
Executado:Cláudio Reinoldo Wink
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS
DE:CLAUDIO REINOLDO WINK, pessoa fisica, CPF Nº: 108.317.621-87, outras qualificações ignoradas, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citar o executado acima qualificado, para no prazo de 05 (cinco) dias, pagar a dívida no valor de R$ 540.663,87 (quinhentos e quarenta mil, seiscentos e sessenta e três reais

e oitenta e sete centavos), mais cominações legais, sob pena de ser convertido em penhora o bens arrestados às fls. 13 a seguir transcritos: (01) um lote urbano, denominado de lote nº 013, da Quadra 034, setor 03, medindo 15,00 x 30,00 metros, totalizando 450,00 m², com suas respectivas benfeitorias.(01) um lote urbano, denominado de lote nº 014, da Quadra 034, setor 03, medindo 17,50 x 30,00 metros, totalizando 525,00 m², com suas respectivas benfeitorias. Os referidos imóveis estão localizados na Avenida Teotônio Maurício Wanderlei, nº 746, Bairro Apidiá, nesta cidade, os mesmos encontram-se servidos por rede de água, luz e telefone. Estão localizados numa parte alta da cidade, sendo o que os mesmos não tem problemas com alagamento e/ou inundação em períodos chuvosos. Imóvel avaliado em R$ 550.000,00(Quinhentos e cinquenta mil reais)
Processo:0003750-77.2012.8.22.0009
Classe: Execução fiscal
Procedimento: Dívida Ativa
Parte Autora:Fazenda Pública Municipal
executado:Cláudio Reinoldo Wink
Certidão nº : 4899/2012

Data de inscrição : 08/08/2012
Valor da Causa : R$ 540.663,87
Pimenta Bueno-RO, 28 de fevereiro de 2013
(Assinado Digitalmente)
Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida
Juíza de Direito

Processo 0004999-97.2011.8.22.0009
Ação Cumprimento de sentença
RequerenteJovercina de Fátima Silva
Advogado:Murillo Espinola de Oliveira Lima (MT 3127-A), Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/MT 11.101), Pedro Luiz Lepri Junior (PR 55483)
RequeridoBanco Finasa Bmc S A
AdvogadoCelso Marcon (OAB/RO 3.700)
AssuntoCálculos
Finalidade Intimação da parte Requerida para tomar conhecimento dos cálculos apresentados pela Autora, Fls 208/218, perfazendo o valor total R$ 2.397,86, atualizado em semtembro de 2012, bem como para querendo no prazo de 10 dias se manifestar sobre referidos cáclulos

Processo 0004535-39.2012.8.22.0009
Ação: Execução de Título Extrajudicial
Exequente Madeireira Pimentão Ltda
Advogado Eric Júlio dos SantosTiné (OAB/RO 2507)
Executado Raimundo Bernardes Fernandes
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 dias
De: RAIMUNDO BERNARDES FERNANDES, brasileiro, casado, madeireiro, inscrito no CPF nº: 154.486.226-15, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: CITAR o Executado acima qualificado, para que no prazo de 03 (três) dias, pague a importância de R$ 36.687,01 (trinta e seis mil, seiscentos e oitenta sete reais e um centavo), bem como INTIMAR de que independente de penhora, depósito ou caução, poderão opor embargos no prazo de 15 (quinze) dias cujos limites são fixados pelo art. 745 do CPC.
Observação: Em caso de integral pagamento da dívida no prazo de 03 (três) dias, a verba honorária será reduzida pela metade (art. 652, parágrafo único do CPC, redação dada pela Lei n. 11.382/06).
Observação: O prazo para pagamento e embargos serão contados a partir do término do prazo deste edital.
Processo 0004535-39.2012.8.22.0009
Classe Execução de Título Extrajudicial
Procedimento Processo de Execução (Cível)
Exeqüente Madereira Pimentão Ltda
Advogado Eric Júlio dos Santos Tiné OAB/RO 2507
Executado Raimundo Bernardes Fernandes
Pimenta Bueno-RO, 31 de janeiro de 2013
(Assinado Digitalmente)
Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida
Juíza de Direito

Processo 0005763-20.2010.8.22.0009
Ação Execução de Título Extrajudicial
Exequente Multifos Nutrição Animal Ltda
AdvogadoJosemário Secco.. (RO. 724), Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022)
Executado Mavilton Leal Alencar
Fica a parte autora, por via de seu advogado, no prazo de 10 dias, intimada a recolher as despesas com diligência para intimação da parte executada, no valor de R$ 176,77(cento e setenta e seis reais e setenta e sete centavos).

Proc.: 0032577-40.2008.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:J. G. Terraplanagem Ltda
Advogado:Marcelo Vendrusculo (RO 304-B), Lucas Vendrusculo (RO 2666), Luiz Carlos Storch (MF 3903)
Requerido:Eletrogóes S/A
Advogado:Flávio Kloos (RO 4537), Abdiel Afonso Figueira (RO 3092)
Decisão:
DECISÃO.Após realização da penhora, a executada Eletrogóes S.A se manifestou nos autos as fls. 393/400 afirmando que é contratada da CERON para fornecimento de energia elétrica e que a única fonte de renda que possui decorre exatamente do referido contrato, razão pela qual a penhora de seus créditos perante a Contratante, no montante de R$ 848.365,01, prejudica e lhe impede de girar seu capital, pagar funcionários entre outros. Cita a ação falimentar que tramita perante a 1ª Vara Cível desta comarca e o pedido que recuperação judicial que fez por dependência.Diz que a penhora do credito que foi feita, muito embora seja lançada no seu CNPJ, representa penhora de segundo grau sobre o fundo de reserva do adimplemento das parcelas do contrato de financiamento que celebrou com o BASA.Requer, ao final, a liberação da penhora.Juntou documentos de fls. 401/431. A exequente se manifestou as fls. 433/437. Aduz que, ao contrário do que foi alegado, o faturamento mensal da executada perante a Eletrobras gira em torno de R$ 2.300.000,00 e que a penhora realizada no valor de R$ 848.365,01 não compromete em nada as atividades da empresa, mesmo porque o Contrato firmado com a CERON tem vigência de 16 anos e prevê o pagamento do valor astronômico de R$ 500.656.000,00.Afirma, ademais, que a executada não possui contrato de exclusividade com a Ceron e que ela vende o excedente para terceiros, pois tem capacidade de 73,5 MWh, sendo que disponibiliza para aquela apenas 27,083. Além disso, recebe outros créditos como o proveniente do carbono.Conta que, no total, o faturamento da executada é

de aproximadamente R$ 7.300.000,00 e que a penhora feita no presente processo não prejudica as parcelas que são repassadas para o BASA.Quanto aos processos citados, diz que a falência da executada não foi decretada e que o pedido dela de recuperação judicial foi extinto sem análise do mérito em razão do indeferimento da petição inicial.Diz que a decisão citada na impugnação diz respeito a penhora que foi realizada na conta bancária aonde são depositadas as parcelas do BASA e que não possui qualquer relação com a penhora do crédito que a executada tem perante a Eletrobras.Pede a rejeição da impugnação e junta os documentos as fls. 438/444.Nova manifestação da executada as fls. 446/449, na qual oferece bens em substituição a penhora.O Banco da Amazônia S.A, intimado, se manifestou as fls. 514/515, juntando documentos (fls. 516/529). Afirma que a penhora não pode prevalecer pois o crédito que recebe da Eletrobras é objeto do contrato de cessão firmado com o BASA e visa garantir o financiamento do empreendimento. Diz que tal acordo foi homologado em Juízo. Pede a desconstituição da penhora.Às fls. 538/542 a exequente rebate as alegações apresentadas pela executada e pelo BASA, junta os documentos de fls. 543/551 e pede a rejeição da impugnação a penhora com o reconhecimento da litigância de má-fé da executada.É o breve relatório. Decido.Trata-se de execução de título judicial que tramita desde novembro de 2011, tendo com objeto recebimento do valor original de R$ 657.814,82.A executada Eletrogóes S.A foi intimada para pagar espontaneamente o débito, como lhe possibilita o art. 475-J do CPC, contudo, como soe acontecer, deixou transcorrer o prazo absolutamente inerte. Não se manifestou nem mesmo para indicar bens a penhora ou fazer proposta de acordo.Diante do silencio da devedora, tentou-se a penhora de dinheiro mediante convenio Bacenjud, o que restou negativo diante da insuficiência de ativos financeiros disponíveis, a propósito, como também aconteceu nas inúmeras outras demandas que tramitam nesta Vara, nas quais a Eletrogóes figura como executada.Frustrados o pagamento espontâneo, a indicação de bens pela executada e a penhora de dinheiro via Bacenjud, ao exequente restou indicar para a penhora parte dos créditos que a executada recebe da Eletrobrás decorrente do contrato de compra e venda de energia elétrica, já que, sabidamente, tais créditos seriam os únicos bens que a executada possui.Assim, no dia 27 de junho de 2012 foi feita a penhora do valor de R$ 848.365,01 (fl. 392), que representa a dívida atualizada, tendo, referida quantia, sido depositada em Juízo pela Ceron no dia 03/12/2012 (fl. 553/556).É com relação a essa penhora que a executada agora se insurge com o argumento de que tal medida é demasiadamente drástica, coloca em risco a própria atividade da empresa e, por isso, não se coaduna com o princípio da menor onerosidade ao devedor. Sem razão. Primeiro porque tentou-se, inicialmente, assim como em tantos outros processos da Eletrogóes que tramitam nesta Vara, a penhora de dinheiro via Bacenjud em observância a ordem legal estabelecida pelo CPC, contudo tal diligência foi negativa; segundo porque a empresa executada teve a oportunidade de fazer o pagamento espontâneo, indicar bens a penhora ou até mesmo fazer proposta de acordo, todavia, mesmo intimada, permaneceu inerte; terceiro porque o valor penhorado não foi sobre o faturamento da empresa e com ele não se confunde, mas sim sobre percentual de direitos creditórios, como bem admite o CPC em seu art. 655, inc. XI.Cumpre lembrar que o STJ firmou o entendimento de que ?a ordem legal estabelecida para a nomeação de bens à penhora não tem caráter rígido, devendo sua aplicação atender às circunstâncias do caso concreto, à potencialidade de satisfazer o crédito e à forma menos onerosa para a devedora? (REsp 145.610/SP, Quarta Turma, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo Teixeira, DJ 21.06.1999).É o caso dos autos, pois não bastasse a inexistência de bens conhecidos da empresa, a penhora de crédito certo, assim como o dinheiro, representa a forma mais célere e segura de satisfazer a dívida e vai ao encontro dos princípios básicos do CPC, a saber: efetividade, celeridade e economia processual, que hodiernamente são a tônica que impregna os atos processuais, especialmente no processo de execução. Nesse quadro, não há se falar em violação ao art. 620 do CPC pelo simples fato da penhora ter recaído sobre o crédito que a empresa tem perante a Ceron decorrente da venda de energia elétrica.Importante consignar que a penhora sobre o crédito não se confunde com a penhora sobre rendimentos e não onera as atividades da empresa, tanto que não enseja a nomeação de administrador judicial. Causa até estranheza admitir que todo o rendimento/faturamento da empresa executada decorre apenas e tão somente do contrato que ela mantém com a Ceron e Eletrobras.E, aos que assim não entendam, é certo que o STJ admite a penhora sobre o faturamento da empresa como modalidade de constrição patrimonial, sem que isso, por si só, represente ofensa ao princípio da menor onerosidade ao devedor. A propósito vide: Ag 748.470/RJ, Quarta Turma, Rel. Min. Jorge Scartezzini, DJ 11.09.2006; AgRg MC 8.859/SP, Rel. Min. Carlos Alberto Menezes Direito, DJ 06.12.2004.Colha-se ainda:Ementa. PROCESSO CIVIL. RECURSO ESPECIAL. PROCESSO DE EXECUÇÃO. PENHORA DE CRÉDITO QUE NÃO SE CONFUNDE COM PENHORA SOBRE O FATURAMENTO. DESNECESSIDADE DE INDICAÇÃO DE ADMINISTRADOR. - A verificação dos motivos que justificaram a rejeição dos bens oferecidos à penhora demandam, necessariamente, o revolvimento do acervo fático-probatório dos autos, procedimento vedado nos termos da Súmula 7 do STJ. Precedentes. - A penhora sobre crédito recai sobre direitos certos ou determináveis do devedor, efetivando-se mediante a simples intimação do terceiro, que fica obrigado a depositar em juízo as prestações ou juros por si devidos à medida que forem vencendo. Com esta simples medida, evita-se que o próprio executado receba a importância penhorada, frustrando a satisfação do crédito exeqüendo. Dispensa-se, nesta circunstancia, a nomeação de administrador, figura necessária e indispensável para a penhora sobre o faturamento, que exige rigoroso controle sobre a boca do caixa, o que não é, evidentemente, a hipótese. - Ainda que se admitisse que se está diante de penhora do faturamento, é certo que esta Corte admite esta modalidade de constrição patrimonial, sem que isso, por si só, represente ofensa ao princípio da menor onerosidade ao devedor, preconizado no art. 620, CPC. Recurso Especial não conhecido?. (RECURSO ESPECIAL Nº 1.035.510 - RJ (2008/0044902-3), Relatora: Ministra Nancy Andrigui). A executada afirma que a penhora atinge todo o faturamento da empresa, contudo, não fez prova do alegado. Pelo contrário, o contrato firmado com a Ceron, fls. 451/471, sugere recebimento mensal mínimo de mais de dois milhões e meio, como bem alegado pela exequente.Tem-se ainda o relatório de informações emitido pela CCEE, fls. 544/551, noticiando os pagamentos que foram feitos para a Eletrogóes pela energia comercializada, os quais corroboram a alegação da exequente de que a executada possui outras fontes de rendimentos. Veja-se que apenas no mês de março de 2012 o

pagamento feito foi de R$ 846.274,052 (fl. 547). Além disso, os documentos apresentados pela executada as fls. 475/480 são unilaterais e não provam o real faturamento da empresa.Isso ultrapassado, ainda assim não tem razão a executada quando pede a liberação da penhora, desta feita, ao argumento de que representa penhora de segundo grau e que o crédito pertence ao BASA.Neste ponto, embora seja incontroverso o acordo celebrado entre a executada Eletrogóes e o BASA visando a cessão de direitos creditórios, vejo que nenhuma delas mencionou qual o valor que estaria sendo repassado pela Ceron para o BASA. Tal informação foi, convenientemente, omitida deste Juízo, não consta no contrato firmado com o BASA, tampouco no acordo que as partes homologaram judicialmente (fl. 516).Na verdade, o que se extrai do acordo é que se trata de reperfilamento de dívida em situação de normalidade contratual, que não se confunde, em absoluto, com a penhora do crédito que foi feita nestes autos.Inadequado também o julgado apresentado pela exequente que trata de situação totalmente distinta da que é discutida nestes autos, pois naquele caso a penhora ocorreu na conta bancária administrada pelo BASA e objeto do acordo celebrado entre este e a Eletrogóes, enquanto que no presente feito a penhora recaiu sobre parte dos créditos disponíveis para a Eletrogóes como pagamento pela venda de energia elétrica.Por fim, cumpre anotar que se o valor da penhora tivesse comprometido ou ultrapassado o valor do repasse que é feito ao BASA, por certo a própria CERON, como depositária dos valores, teria comparecido nos autos para informar a impossibilidade de cumprimento da penhora, o que nunca ocorreu.E, quanto a citada ação de falência e recuperação judicial, ambas já foram extintas sem julgamento do mérito.Nesse quadro que ora se apresenta, tem razão a exequente quando afirma que a executada Eletrogóes é litigante de má-fé, pois os documentos e alegações apresentados evidenciam, o quanto basta, que ela faltou com a verdade na tentativa de induzir este Juízo a erro seja quando alegou que a penhora comprometia todo seu faturamento, seja quando afirmou inexistirem outros rendimentos; quando alegou que havia ação de falência e de recuperação judicial em trâmite e quando sustentou que todo o crédito já estava penhorado em favor do BASA.Assim agindo, incorreu na conduta descrita no art. 17, incs. I, IV e V do CPC, razão por que a condeno no pagamento 1% (um por cento) do valor atualizado da dívida, em conformidade com o art. 18 do CPC.Posto isso, REJEITO a impugnação apresentada pela executada Eletrogóes e mantenho a penhora do crédito perante a CERON, realizada a fls. 392.Decorrido o prazo sem noticia de eventual recurso, expeça-se Alvará em favor da exequente J.G. Terraplanagem Ltda para levantamento do valor depositado a fl. 556, o qual deverá ser comprovado pelo beneficiário nos autos em até 20 dias.Em razão do alto valor a ser levantado, faculto ao exequente indicar conta bancária para transferência bancária.Tudo cumprido, conclusos para extinção pelo pagamento. Intimem-se.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0011386-02.2009.8.22.0009
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:J. G. Terraplanagem Ltda
Advogado:Marcelo Vendrusculo (RO 304-B)
Executado:Eletrogóes S/A
Advogado:Abdiel Afonso Figueira (RO 3092), Flávio Kloos (RO 4537)
Decisão:

DECISÃO.Após realização da penhora (fls. 743/745), a executada Eletrogóes S.A se manifestou nos autos as fls. 746/756 afirmando, preliminarmente, que existe ação de recuperação judicial e que não foram apresentados documentos necessários a propositura da ação. Alega excesso de execução. Afirma que é cessionária de energia eletrica, contratada da CERON, e defende a impossibilidade de penhora do faturamento do crédito que recebe decorrente da venda de energia eletrica sob o fundamento de que lhe prejudica e a impede de girar seu capital, inviabilizando-a, já que o credito é seu unico faturamento. Diz ainda que não foi intimada para oferecer bens a penhora e que a penhroa do crédito, alem de ser onerosa, ofende a gradação legal prevista no art. 655 do CPC.Pede a desconstituição da penhora e a extinção da execução em razão da iliquidez do título.O advogado exequente se manifestou as fls. 763/771 e pediu a rejeição da impugnação. Juntou documentos. É o breve relatório. Decido.Trata-se de execução para recebimento tão somente dos honorários advocatícios de sucumbência decorrentes do julgamento procedente dos embargos a execução ofertados pela J.G. Terraplanagem Ltda (fls. 198 e 249).Ao contrário do que alegado pela executada, ela foi sim intimada para fazer o pagamento espontaneo no prazo de 15 dias (fls. 252), contudo, como soe acontecer, deixou o prazo transcorrer in albis, sequer fez proposta de acordo ou indicaou bens a penhora.Assim, o exequente atualizou a dívida incluindo a multa do art. 475-J do CPC e, como é de direito seu, pediu o bloqueio on line de valores (fl. 259), o qual restou infrutífero diante da inexistencia de valores (fl. 271).Portanto, frustrados o pagamento espontâneo, a indicação de bens pela executada e a penhora de dinheiro via Bacenjud, ao exequente não restou outra saída que não a de indicar para penhora parte dos créditos que a executada recebe da Eletrobrás decorrente do contrato de compra e venda de energia elétrica, já que, sabidamente, tais créditos seriam os únicos bens que a executada possui.Assim, a divida foi atualizada pelo contador judicial (fl. 276) e no 11 de outubro de 2012 foi feita a penhora do valor de R$ 3.469,46 (fls. 743745). É com relação a essa penhora que a executada agora se insurge com o frágil argumento de que tal medida é demasiadamente drástica, coloca em risco a própria atividade da empresa e, por isso, não se coaduna com o princípio da menor onerosidade ao devedor. Sem razão. Primeiro tentou-se, inicialmente, assim como em tantos outros processos da Eletrogóes que tramitam nesta Vara, a penhora de dinheiro via Bacenjud em observância a ordem legal estabelecida pelo CPC, contudo tal diligência foi negativa; segundo a empresa executada teve a oportunidade de fazer o pagamento espontâneo, indicar bens a penhora ou até mesmo fazer proposta de acordo, todavia, mesmo intimada, permaneceu inerte; terceiro o valor penhorado não foi sobre o faturamento da empresa e com ele não se confunde, mas sim sobre percentual de direitos creditórios, como bem admite o CPC em seu art. 655, inc. XI; quarto, o valor penhorado é absurdamente irrisório frente ao faturamento da empresa.Cumpre lembrar que o STJ firmou o entendimento de que ?a ordem legal estabelecida para a nomeação de bens à penhora não tem caráter rígido, devendo sua aplicação atender às circunstâncias do caso concreto, à potencialidade de satisfazer o crédito e à forma menos onerosa para a devedora? (REsp 145.610/SP, Quarta Turma, Rel. Min. Sálvio de Figueiredo Teixeira, DJ 21.06.1999).É o caso dos autos, pois não bastasse a inexistência de bens conhecidos da empresa, a penhora de crédito certo, assim

como o dinheiro, representa a forma mais célere e segura de satisfazer a dívida e vai ao encontro dos princípios básicos do CPC, a saber: efetividade, celeridade e economia processual, que hodiernamente são a tônica que impregna os atos processuais, especialmente no processo de execução. Nesse quadro, não há se falar em violação ao art. 620 do CPC pelo simples fato da penhora ter recaído sobre o crédito que a empresa tem perante a Ceron decorrente da venda de energia elétrica.Importante consignar que a penhora sobre o crédito não se confunde com a penhora sobre rendimentos e não onera as atividades da empresa, tanto que não enseja a nomeação de administrador judicial. Causa até estranheza admitir que todo o rendimento/faturamento da empresa executada decorre apenas e tão somente do contrato que ela mantém com a Ceron e Eletrobras.E, aos que assim não entendam, é certo que o STJ admite a penhora sobre o faturamento da empresa como modalidade de constrição patrimonial, sem que isso, por si só, represente ofensa ao princípio da menor onerosidade ao devedor. A propósito vide: Ag 748.470/RJ, Quarta Turma, Rel. Min. Jorge Scartezzini, DJ 11.09.2006; AgRg MC 8.859/SP, Rel. Min. Carlos Alberto Menezes Direito, DJ 06.12.2004.Colha-se ainda:Ementa. PROCESSO CIVIL. RECURSO ESPECIAL. PROCESSO DE EXECUÇÃO. PENHORA DE CRÉDITO QUE NÃO SE CONFUNDE COM PENHORA SOBRE O FATURAMENTO. DESNECESSIDADE DE INDICAÇÃO DE ADMINISTRADOR. - A verificação dos motivos que justificaram a rejeição dos bens oferecidos à penhora demandam, necessariamente, o revolvimento do acervo fático-probatório dos autos, procedimento vedado nos termos da Súmula 7 do STJ. Precedentes. - A penhora sobre crédito recai sobre direitos certos ou determináveis do devedor, efetivando-se mediante a simples intimação do terceiro, que fica obrigado a depositar em juízo as prestações ou juros por si devidos à medida que forem vencendo. Com esta simples medida, evita-se que o próprio executado receba a importância penhorada, frustrando a satisfação do crédito exeqüendo. Dispensa-se, nesta circunstancia, a nomeação de administrador, figura necessária e indispensável para a penhora sobre o faturamento, que exige rigoroso controle sobre a boca do caixa, o que não é, evidentemente, a hipótese. - Ainda que se admitisse que se está diante de penhora do faturamento, é certo que esta Corte admite esta modalidade de constrição patrimonial, sem que isso, por si só, represente ofensa ao princípio da menor onerosidade ao devedor, preconizado no art. 620, CPC. Recurso Especial não conhecido?. (RECURSO ESPECIAL Nº 1.035.510 - RJ (2008/0044902-3), Relatora: Ministra Nancy Andrigui). A executada afirma que a penhora atinge todo o faturamento da empresa, contudo, não fez prova do alegado. Pelo contrário, o contrato firmado com a Ceron, juntado em processo análodo (n. 0032577-40.2008.8.22.0009), sugere recebimento mensal mínimo de mais de dois milhões e meio, como bem alegado pela exequente.Tem-se ainda o relatório de informações emitido pela CCEE, também nos autos 0032577-40.2008.8.22.0009, fls. 544/551, noticiando os pagamentos que foram feitos para a Eletrogóes pela energia comercializada, os quais corroboram a alegação da exequente de que a executada possui outras fontes de rendimentos. Veja-se que apenas no mês de março de 2012 o pagamento feito foi de R$ 846.274,052 (fl. 547, autos sobre citados).E, quanto a citada ação de falência e recuperação judicial, ambas já foram extintas sem julgamento do mérito.No mais, a exequente contesta o valor executado alegando que é exorbitante, contudo sequer apresenta qual o valor que entende correto, lmitando-se apedir prova pericial. Esquece-se, porém que a presente execução é de titulo judicial e visa o recebimento, tão somente, de verba honorária de sucumbência fixada quando do acolhimento dos embargos a execução.Daí porque não há se falar também em inépcia da inicial por falta de documentos indispensáveis.Nesse quadro que ora se apresenta, inegável que a executada Eletrogóes é litigante de má-fé, pois os documentos e alegações apresentados evidenciam, o quanto basta, que ela faltou com a verdade na tentativa de induzir este Juízo a erro seja quando alegou que a penhora comprometia todo seu faturamento, seja quando afirmou a existencia de processo de falencia e de recuperação judicial, seja quando trouxe preliminares absolutamente infundadas, como foi o pedido de indeferimento da inicial por falta de documentos. Assim agindo, incorreu na conduta descrita no art. 17, incs. I, IV e V do CPC, razão por que a condeno no pagamento 50% (cem por cento) do valor atualizado da dívida.Posto isso, REJEITO a impugnação apresentada pela executada Eletrogóes e mantenho a penhora do crédito perante a CERON, realizada a fls. 745.Decorrido o prazo sem noticia de eventual recurso, expeça-se Alvará em favor do advogado exequente para levantamento do valor depositado a fl. 761v, o qual deverá ser comprovado pelo beneficiário nos autos em até 20 dias.Tudo cumprido, conclusos para extinção pelo pagamento. Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0000864-71.2013.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Autor:Anderson Henrique Barbosa, Marilena do Nascimento Barbosa
Advogado:José Ângelo de Almeida (RO 309), Daniele Pontes Almeida (OAB/RO 2567), José Ângelo de Almeida (RO 309), Daniele Pontes Almeida (OAB/RO 2567)
Requerido:Banco Bradesco Financiamentos S A
Decisão:
DECISÃO COM FORÇA DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO: ANDERSON HENRIQUE BARBOSA e MARILENA DO NASCIMENTO BARBOSA, qualificados às fls. 3, ajuizou a presente ação em face de BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS SA, também qualificado à fl. 3, pretendendo o cancelamento de seu débito por estar pago, bem como indenização pelos danos morais que alegam ter sofrido, em razão da inscrição indevida de seus nomes em cadastro de inadimplentes. Pleiteia a concessão da antecipação dos efeitos da tutela jurisdicional, para que seja excluído o nome dos autores do cadastro de inadimplentes.Passo a analisar o pedido de antecipação de tutela.A concessão da antecipação dos efeitos da tutela jurisdicional constitui-se em faculdade conferida ao juiz, que, dentro dos critérios legais, decide sobre a conveniência da medida, podendo a qualquer tempo revogá-la ou modificá-la.No caso em tela, o pedido de exclusão do cadastro de inadimplentes decorre do pagamento do débito que gerou a inscrição indevida, sustentada pelos autores, que alegam estar sofrendo dano em decorrência da manutenção da inscrição.A antecipação de tutela pretendida deve ser deferida, pois, os documentos apresentados demonstram a inscrição no cadastro de inadimplentes e, com as limitações próprias do início do conhecimento, a possibilidade de ser ilegítima.Os requisitos legais para a concessão antecipada da tutela jurisdicional,

especialmente a verossimilhança da alegação, estão presentes nos autos.Ante ao exposto, com fundamento no art. 273, do Código de Processo Civil, DEFIRO o pedido de antecipação de tutela formulado nestes autos e, em consequência, DETERMINO ao requerido que providencie, no prazo de 48 horas, a retirada do nome dos autores do cadastro de inadimplentes, referente às inscrições mencionadas nestes autos.Cite-se o requerido, com as advertências legais, intimando-o a cumprir esta decisão no prazo de 48 horas, sob pena de multa diária de R$ 250,00 (duzentos e cinquenta reais), até o limite de R$ 5.000,00 (cinco mil reais). O prazo para responder é de 15 dias, contados da juntada do mandado ou AR nos autos.O requerido fica ciente de que, não sendo contestada a ação, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pela autora (CPC, arts. 285 e 319).

Proc.: 0000890-69.2013.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Autor:Eliziário Vieira Neto
Advogado:Dorislene Mendonça Cunha Ferreira (RO 2041), Thiago Vinicius Mendonça Moreira (OAB/MG 118.994)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Despacho:
DESPACHO:1. Defiro à parte autora os benefícios da Assistência Judiciária Gratuita.1.1. Identifique-se os autos nos termos do Estatuto do Idoso.2. Cite-se e intimem-se. O prazo para contestação é de 60 (sessenta) dias (art. 188, do CPC).3. A citação e intimação da autarquia deverá ocorrer mediante envio do processo à Procuradoria na Comarca de Ji-Paraná, conforme Termo de Cooperação Técnica firmado entre o TJRO e a Procuradoria Federal em Rondônia.Cumpra-se.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0000892-39.2013.8.22.0009
Ação:Busca e Apreensão (Cível)
Autor:Banco Volkswagen S/a
Advogado:Marcelo Brasil Saliba (OAB/MT 11546A), Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4658), Daniel Penha de Oliveira (OAB/MG 87318), Fabiana Severino da Silva (OAB/MT 12747)
Requerido:Marcos Paulo Bertolo
Decisão:
DECISÃO COM FORÇA DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO:Entre autor e requerido há contrato de alienação fiduciária, estando comprovada a mora do devedor, eis que notificado na forma do artigo 2º, § 2º do Decreto-lei 911/69, não efetuou o pagamento de sua obrigação, razão por que DEFIRO A LIMINAR DE BUSCA E APREENSÃO, devendo o bem ser depositado em mãos do requerente ou de pessoa por este indicada. O senhor Oficial de Justiça, na ocasião, deverá lavrar auto circunstanciado das condições do veículo, bem como proceder a avaliação do bem. Cumprida a liminar, CITE-SE a parte requerida para contestar a ação no prazo de 15 (quinze) dias, contados da execução da medida, cientificando-a de que poderá pagar, até 5 (cinco) dias após o cumprimento da medida, a integralidade da dívida pendente, segundo os valores apresentados pela requerente, situação na qual o bem lhe será restituído livre do ônus (art. 3º, §§ 2º e 3º do Decreto-lei 911/69).Considerando que o requerido poderá fazer uso da faculdade prevista no artigo 3º, § 2º do Decreto-lei 911/69, o depositário deverá manter o bem nesta Comarca. Decorrido o prazo de 5 (cinco) dias e não havendo o pagamento da integralidade do débito, desde já fica autorizado o requerente a transportar o bem para fora dos limites desta Comarca.Intimem-se. Expeça-se o necessário.

Proc.: 0000876-85.2013.8.22.0009
Ação:Homologação de Transação Extrajudicial (Cível)
Requerente:M. D. M. G. M. T.
Advogado:Eric Júlio dos SantosTiné (OAB/RO 2507)
Despacho:
DESPACHO:1. Ao Ministério Público para manifestação.2. Após, conclusos para deliberação.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0000868-11.2013.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Rita de Cássia Ribeiro Bernini
Advogado:Pedro Luiz Lepri Junior (PR 55483), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/MT 11.101), Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Requerido:Banco Bmg S/a
Despacho:

Despacho COM FORÇA DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO:1. Cite-se, via postal. O prazo para responder é de 15 dias, contados da juntada do AR nos autos.2. O requerido fica ciente de que, não sendo contestada a ação, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pela parte autora (CPC, arts. 285 e 319).

Proc.: 0000870-78.2013.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Autor:Nilson Martins
Advogado:Murillo Espinola de Oliveira Lima (MT 3127-A), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/MT 11.101), Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765), Pedro Luiz Lepri Junior (PR 55483)
Requerido:Banco Bv Financeira
Despacho:

Despacho COM FORÇA DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO:1. Cite-se, via postal. O prazo para responder é de 15 dias, contados da juntada do AR nos autos.2. O requerido fica ciente de que, não sendo contestada a ação, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pela parte autora (CPC, arts. 285 e 319).

Proc.: 0000852-57.2013.8.22.0009
Ação:Carta Precatória (Cível)
Exequente:Banco Itaú Sa
Advogado:Mauricio Coimbra Guilherme Ferreira (OAB/MG 91811)
Executado:Fuzari & Fuzari Ltda, Flávio Batista Fuzari
Decisão:
DECISÃO:1. Observo que não houve recolhimento das custas processuais para distribuição da carta precatória, bem como não há informações se a parte exequente é beneficiária da Assitência Judiciária Gratuita.2. Diante disso, determino a devolução da carta precatória à origem, sem cumprimento.3. Baixas e anotações de estilo.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0000869-93.2013.8.22.0009
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Nilton Oliveira Souza
Advogado:Murillo Espinola de Oliveira Lima (MT 3127-A), Carlos Alberto Vieira da Rocha (OAB/MT 11.101), Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765), Pedro Luiz Lepri Junior (PR 55483)
Requerido:Banco Bmg S/a
Despacho:

Despacho COM FORÇA DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO:1. Cite-se, via postal. O prazo para responder é de 15 dias, contados da juntada do AR nos autos.2. O requerido fica ciente de que, não sendo contestada a ação, presumir-se-ão aceitos como verdadeiros os fatos articulados pela parte autora (CPC, arts. 285 e 319).

Proc.: 0000893-24.2013.8.22.0009
Ação:Carta Precatória (Cível)
Exequente:Lemes e Lemes Ltda Me
Advogado:Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134)
Executado:Narezzi Engenharia Ltda
Despacho:
DESPACHO:1. Cumpra-se na forma deprecada, servindo a presente como mandado.2. Após tudo cumprido, devolva-se à Comarca de origem, procedendo-se as baixas e comunicações necessárias.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0000898-46.2013.8.22.0009
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Nardilina de Oliveira
Advogado:Nelson Vieira da Rocha Júnior (OAB/RO 3765)
Embargado:Levi Moreno
Advogado:Sebastião Cândido Neto (RO 1647), Victor Alexsandro do Nascimento Custódio (OAB/RO 5.155)
Despacho:
DESPACHO:1. Apensem-se aos autos principais.2. Após, conclusos para deliberação.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida Juíza de Direito

Proc.: 0000894-09.2013.8.22.0009
Ação:Carta precatória (Área Família)
Exequente:K. J. B. A. N.
Advogado:Ameur Hudson Amâncio Pinto (RO 186), Fernando Milani e Silva (OAB-RO 186/RO)
Executado:J. A. N.
Despacho:
DESPACHO:1. Cumpra-se na forma deprecada, servindo a presente como mandado.2. Após tudo cumprido, devolva-se à Comarca de origem, procedendo-se as baixas e comunicações necessárias.Pimenta Bueno-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Keila Alessandra Roeder Rocha de Almeida
Juíza de Direito

Sileide Niceia Pedrosa Ramalho Veche e Silva
Escrivã Judicial

COMARCA DE ROLIM DE MOURA

1º JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA

1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública

Proc.: 0000896-73.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:Maria Paula de Lima
Advogado:Defensor Público do Município de Rolim de Moura ( )
Requerido:Estado de Rondônia, Município de Rolim de Moura RO
Advogado:Procurador Estadual ( ), Procurador do Municipio de Rolim de Moura (000)
Decisão:
Laudos de especialistas às fls. 11/15 noticiam que Maria Paula apresenta problemas na coluna (lesões degenerativas), o que exigiria o uso contínuo de remédios. Mais à frente, Estado e Município informaram que as fórmulas prescritas não constam na RENAME, motivo por que deixariam de ser obrigados à dispensação.Tal justificativa, porém, não se sustenta perante posição dominante dos tribunais pátrios. Veja-se:Agravo de instrumento. Concessão da liminar. Agravo Regimental. Intempestividade. Fornecimento de medicamento. Direito coletivo. Pacientes portadores de lúpus eritomatoso sistêmico e síndrome nefrótica. Garantia constitucional dos direitos à saúde e à vida. Dever do Estado, independente da circunstância de o medicamento não integrar a lista dos medicamentos excepcionais. Necessidade de prescrição médica fundamentada no caso concreto. A prerrogativa de intimação pessoal não é conferida aos Procuradores dos Estados. A Constituição Federal preceitua no art. 196, que o direito à saúde é dever do Estado e garantia de todos os indivíduos que necessitarem dos serviços médicos do Estado, bem como a Lei n. 8.080/90 dispõe sobre as condições para a promoção, proteção e recuperação da saúde, a organização e o funcionamento dos serviços correspondentes e reafirma o dever do Estado na garantia da saúde e formulação das políticas públicas. É evidente nos autos a necessidade da ministração da medicação quando houver prescrição médica, pois os pacientes detentores da patologia podem sofrer a progressão das lesões paraquimatosas renais, necessidade de hemodiálise e seus riscos, transplante renal e até mesmo podem vir a óbito. Deve-se prestigiar a terapêutica indicada pelos especialistas, os quais acompanham a doença e detêm melhores condições de avaliar o tratamento mais indicado aos pacientes. (TJRO - Agravo Regimental e Agravo de Instrumento nº 00037824620118220000, Rel. Des. Waltenberg Junior, j. 21/06/2011).Assim, haja vista a promessa constitucional de amplo e irrestrito acesso aos serviços públicos de saúde (art. 196) e o que dispõe o art. 3º da Lei nº 12.153/2009 sobre as medidas urgente, determino forneça de pronto os demandados os medicamentos objetos do pedido.Audiência de conciliação para o dia 17 de maio próximo, às 9h, devendo a escrivania, na expedição dos mandados, observar o prazo estipulado no art. 7º desse diploma legal.Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000870-75.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Joseli Soares da Silva
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado de Rondônia Rolim de Moura ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus a demandante ao adicional de insalubridade, até porque fundamentada em extenso trabalho técnico (fls. 18 ss.), deixaria ela de ir tão longe a ponto de se supor que o não recebimento da quantia correspondente prejudicasse tanto assim Joseli de modo a caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 14 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000868-08.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Roberio da Silva Marques
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado de Rondônia Rolim de Moura
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus a autora ao adicional noturno, até porque já reconhecido tal direito em outras demandas congêneres, situação assim de modo algum haveria de caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 13 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000867-23.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:Eduardo Alves Teixeira
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador Estadual ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus a autora ao adicional noturno, até porque já reconhecido tal direito em outras demandas congêneres, situação assim de modo algum haveria de caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 13 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000866-38.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:Eduardo Alves Teixeira
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador Estadual ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus o demandante ao adicional de insalubridade, até porque fundamentada em extenso trabalho técnico (fls. 18 ss.), deixaria ela de ir tão longe a ponto de se supor que o não recebimento da quantia correspondente prejudicasse tanto assim Eduardo de modo a caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela. Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 14 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000633-75.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:José Carlos de Moura
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado de Rondônia Rolim de Moura ( )
Despacho:
Proceda-se nos moldes do comando anterior (fl. 242), devendo o exequente apresentar os dados necessários à expedição da RPV.Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0001139-85.2011.8.22.0010
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Andreia Bianka Vieira
Advogado:Sérgio Martins (OAB/RO 3215), Adi Baldo (OAB/RO 112-A), Silvana Gomes de Andrade (RO 2809)
Executado:UNITINS - Fundação Universidade do Tocantins
Advogado:Fabricyo Teixeira Noleto (TO 2937)
Despacho:
Depreque-se o ato expropriatório (fl. 430) até a satisfação do crédito .Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013. Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000901-95.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:Paulo Ceza Ferreira de Castro
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador Estadual ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus a autora ao adicional noturno, até porque já reconhecido tal direito em outras demandas congêneres, situação assim de modo algum haveria de caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-

se as partes à audiência de conciliação: 13 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000913-12.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Walter Oliveira da Silva
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado de Rondônia Rolim de Moura ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus o demandante ao adicional de insalubridade, até porque fundamentada em extenso trabalho técnico (fls. 23ss), deixaria ela de ir tão longe a ponto de se supor que o não recebimento da quantia correspondente prejudicasse tanto assim Walter de modo a caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela. Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 14 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000898-43.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:Paulo Ceza Ferreira de Castro
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador Estadual ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus o demandante ao adicional de insalubridade, até porque fundamentada em extenso trabalho técnico (fls. 18 ss.), deixaria ela de ir tão longe a ponto de se supor que o não recebimento da quantia correspondente prejudicasse tanto assim Paulo de modo a caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 14 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000884-59.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário(Juizado Faz.Pública)
Requerente:Joseli Soares da Silva
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador Estadual ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus a autora ao adicional noturno, até porque já reconhecido tal direito em outras demandas congêneres, situação assim de modo algum haveria de caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 13 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000869-90.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Roberio da Silva Marques
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado de Rondônia Rolim de Moura ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus o demandante ao adicional de insalubridade, até porque fundamentada em extenso trabalho técnico (fls. 18 ss.), deixaria ela de ir tão longe a ponto de se supor que o não recebimento da quantia correspondente prejudicasse tanto assim Roberio de modo a caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela. Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 14 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000914-94.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Walter Oliveira da Silva
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado de Rondônia Rolim de Moura ( )
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus a autora ao adicional noturno, até porque já reconhecido tal direito em outras demandas congêneres, situação assim de modo algum haveria de caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 13 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000915-79.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Jandercley Ferreira Gois
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus a autora ao adicional noturno, até porque já reconhecido

tal direito em outras demandas congêneres, situação assim de modo algum haveria de caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela.Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 13 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira Juiz de Direito

Proc.: 0000916-64.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Jandercley Ferreira Gois
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Requerido:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado de Rondônia Rolim de Moura
Decisão:
Nada obstante a pertinência das alegações, no sentido de que faria jus o demandante ao adicional de insalubridade, até porque fundamentada em extenso trabalho técnico (fls. 23 ss), deixaria ela de ir tão longe a ponto de se supor que o não recebimento da quantia correspondente prejudicasse tanto assim Jandercley de modo a caracterizar o fator risco que exige a lei (CPC, art. 273, inc. I) à antecipação do efeito da tutela. Por ora, então, apenas cite-se o réu, consignando-se no mandado o disposto no art. 9º da Lei n. 12.153/2009 inclusive, intimando-se as partes à audiência de conciliação: 14 de maio próximo, às 9h (art. 7º desse diploma legal).Rolim de Moura-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira
Juiz de Direito

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

Juízo de Direito da Vara do Juizado Especial Cível da Comarca de Rolim de Moura, RO.
e-mail: je_rmo@tj.ro.gov.br
Escrivã Judicial: Maria Aparecida Ribeiro Santos Lopes
Juiz de Direito: Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira

Proc: 1002902-70.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Patrícia Moreira Garcia(Requerente)
Consórcio Nacional Honda(Requerido)
Advogado(s): DALGOBERT MARTINEZ MACIEL(OAB 1358 RO)
Patrícia Moreira Garcia(Requerente)
Consórcio Nacional Honda(Requerido)
Advogado(s): DALGOBERT MARTINEZ MACIEL(OAB 1358 RO)
Intimação do procurador da parte requerida acerca da decisão de mov. 24, abaixo transcrita:
"... 'Ante o exposto, julgo procedente o pedido, para condenar Consórcio Nacional Honda à entrega de R$ 3.000,00, com juros e correção a contar dessa data, quantia que o e. Tribunal de Justiça daqui vem atribuindo aos danos morais em situações congêneres (Ap. Nºs N.
10058477120108220601, 1001779- 44.2011.8.22.0601 etc.), determinando a anulação do apontamento indevido'. Rolim de Moura, em 29 de Janeiro de 2013. Michiely Aparecida Cabrera Valezi Benedeti Juíza Substituta"

Proc: 1002658-44.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Daiane Fornelli da Silva(Requerente)
Advogado(s): ALENCAR ANTONIO DA COSTA(OAB 5288 RO)
B. V. Financeira S.A.(Requerido)
Advogado(s): Celso Marcon(OAB 3700 RO)
Daiane Fornelli da Silva(Requerente)
Advogado(s): ALENCAR ANTONIO DA COSTA(OAB 5288 RO)
B. V. Financeira S.A.(Requerido)
Advogado(s): Celso Marcon(OAB 3700 RO)
Nova Gestões Serviços de Cobranças Extrajudicial Ltda(Requerido)
Advogado(s): OAB:5402 RO José Carlos Skrzyszowski Junior
Intimação do procurador da requerida Nova Gestões Serviços de Cobranças Extrajudicial Ltda, na pessoa de seu procurador, acerca da sentença de mov. 21, parte dispositiva abaixo transcrita, bem como intimação do procurador da parte autora acerca do recurso apresentado pelo requerido BV Financeira, e para querendo, apresentar contrarrazões no prazo de 10 dias:
"...Ante e exposto e considerando ainda que não se controverteu a respeito do vínculo entre a instituição financeira e a cobradora, julgo procedente o pedido, para de forma solidária condenar ambas ao pagamento de R$
1.300,00, ou seja, mais ou menos o dobro do débito objeto da exigência abusiva. Com o trânsito em julgado, arquivem-se, ou dê-se início à fase do art. 475-J do CPC, com
confecção de minuta para bloqueio de valores

Proc: 1002592-64.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Marli de Andrade Gois(Requerente)
OI S/A(Requerido)
Advogado(s): ALESSANDRA MONDINI CARVALHO(OAB 4240 RO)
Marli de Andrade Gois(Requerente)
OI S/A(Requerido)
Advogado(s): ALESSANDRA MONDINI CARVALHO(OAB 4240 RO)
Itimação da procuradora da parte reqquerida para no prazo de 10 dias emitir a fatura do mês de abril de 2012 devidamente retificada, nos termos do despacho de mov. 31, abaixo transcrito:
"Intimese a ré a emitir, no prazo de 10 dias, a fatura do mês de abril de 2012, devidamente retificada, conforme requerido pela autora (mov. 28). Rolim de Moura, em 8 de Janeiro de 2013 Jeferson Cristi Tessila de Melo Juiz de Direito"

Proc: 1002541-53.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Sérgio Aparecido Ferreira Coelho(Requerente)
Banco Cruzeiro do Sul S.A(Requerido)
Advogado(s): Nelson Wilians Fratoni Rodrigues(OAB 4875 RO)
Sérgio Aparecido Ferreira Coelho(Requerente)
Banco Cruzeiro do Sul S.A(Requerido)
Advogado(s): Nelson Wilians Fratoni Rodrigues(OAB 4875 RO)
Intimação do procurador da parte requerida acerca do despacho de mov. 22, abaixo transcrito:
"Mov. 19: Ante o teor da certidão retro, quanto ao não recolhimento do preparo, deixo de receber o recurso. Certificado o trânsito, arquivese. Rolim de Moura, em 29 de Janeiro de 2013. Michiely Aparecida Cabrera Valezi Benedeti Juíza Substituta"

Proc: 1002619-47.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Elza Aparecida dos Santos(Requerente)
Advogado(s): Leonidio Q. Caldeira Brant(OAB 30003879 RO)
Banco Cruzeiro do Sul S/A(Requerido)
Advogado(s): Nelson Wilians Fratoni Rodrigues(OAB 4875 RO)
Elza Aparecida dos Santos(Requerente)
Advogado(s): Leonidio Q. Caldeira Brant(OAB 30003879 RO)
Banco Cruzeiro do Sul S/A(Requerido)
Advogado(s): Nelson Wilians Fratoni Rodrigues(OAB 4875 RO)
Intimação do procurador da parte requerida acerca do despacho de mov. 31, abaixo transcrito:
"... Esse o caso dos autos, em que demonstrou o recorrente o quanto lhe seria difícil arcar com as custas processuais (mov. 27). Assim sendo, revogo a decisão de mov. 24, para deferir a gratuidade judiciária. Venham as contrarrazões. Com a juntada, remetam-se à e. Turma Recursal. Rolim de Moura, em 25 de Janeiro de 2013. Jeferson Cristi Tessila de Melo Juiz de Direito"

Proc: 1002906-10.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Olpidio Gonçalves da Silva(Requerente)
Advogado(s): Lucildo Cardoso Freire(OAB 4751 RO)
Banco Original S. A.(Requerido)
Advogado(s): OAB:12199 SP, OAB:68723 SP
Olpidio Gonçalves da Silva(Requerente)
Advogado(s): Lucildo Cardoso Freire(OAB 4751 RO)
Banco Original S. A.(Requerido)
Advogado(s): OAB:12199 SP; OAB:68723 SP; Elizete Ap. Oliveira Scatigna OAB/SP 68.723; Paulo Eduardo Dias de Carvalho OAB / SP 12.199.
Intimação dos procuradores da parte requerdia acerca da decisão de mov. 30, abaixo transcrito:
"Dispõe o Enunciado n. 80 do FONAJE: O recurso inominado será julgado deserto quando não houver o recolhimento integral do preparo e sua respectiva comprovação pela parte, no prazo de 48 horas, não admitida a complementação
intempestiva (art. 42, §1° da Lei 9.099/95). No caso dos autos, houve o recolhimento do preparo a menor (mov. 26 e 27), motivo pelo qual, deixo de receber o recurso. Com o trânsito em julgado, arquivemse. Rolim de Moura, em 11 de Janeiro de 2013. Jeferson Cristi Tessila de Melo Juiz de Direito"

Proc: 1002637-68.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Sebastiana Amaral Pontes(Requerente)
Banco Schahin S. A.(Requerido)
Advogado(s): OAB:76.696 MG
Sebastiana Amaral Pontes(Requerente)
Banco Schahin S. A.(Requerido)
Advogado(s): FELIPE GAZOLA VIEIRA MARQUES OAB/MG 76.696
Intimação do procurador da parte requerida acerca bloqueio via Bacenjud do valor de R$ 3.012,00 em contas da requerida, bem como para querendo oferecer impugnação no prazo de 15 dias.

Proc: 1002405-56.2012.8.22.0010
Ação:Petição (Juizado Cível)
Gilmar Rufino(Requerente)
Advogado(s): Ricardo Marcelino Braga(OAB 4159 RO)
Banco Finasa S. A.(Requerido)
Advogado(s): Mauro Paulo Galera Mari(OAB 4937 RO)
Gilmar Rufino(Requerente)
Advogado(s): Ricardo Marcelino Braga(OAB 4159 RO)
Banco Finasa S. A.(Requerido)
Advogado(s): Mauro Paulo Galera Mari(OAB 4937 RO)
Intimação do procurador da parte requerida acerca do bloqueio judicial pelo sistema Bacenjud, no valor de R$ 63,78, nos termos do despacho de mov. 26, abaixo transcrito:
"Mov. 18, 19 e 23: Expeçase alvará. Após, remetamse os autos à contadoria e confeccionese minuta para bloqueio quanto ao saldo remanescente. Rolim de Moura, em 2 de Janeiro de 2013. Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira
Juiz de Direito"

Proc: 1002752-89.2012.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
ROMEU DE ASSIS RICARDO(Exequente)
Advogado(s): Daniel Redivo(OAB 3181 RO)
Gideão Alberto Ferreira(Executado)
ROMEU DE ASSIS RICARDO(Exequente)
Advogado(s): Daniel Redivo(OAB 3181 RO)
Gideão Alberto Ferreira(Executado)
Intimação do procurador do exequente para no prazo de 5 dias se manifestar quanto à diligências de Bacenjud e Renajud no eventos 16 e 17, sob pena de arquivamento.

Proc: 1002920-91.2012.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Wilson Kegler(Exequente)
Advogado(s): José Renato Mota(OAB 1485 RO)
João Barbosa Benlhz(Executado)
Wilson Kegler(Exequente)
Advogado(s): José Renato Mota(OAB 1485 RO)
João Barbosa Benlhz(Executado)
Intimação do procurador do autor para no prazo de 5 dias se manifestar acerca da diligência parcial pelo Bacenjud (mov. 18), bem como intimação acerca do despacho de mov. 23, abaixo transcrito:
Tendo em vista que já considerados na avaliação dela o valor dos tributos, adjudico a motocicleta pela quantia a que lá se chegou (mov. 8). Remova-se. Rolim de Moura, em 18 de Fevereiro de 2013

Eduardo Fernandes Rodovalho de Oliveira
Juiz

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível

Proc.: 0000290-45.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Techio & Silva Ltda - Me
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602)
Executado:Brj ConstruÇÕes Ltda
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 60,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000460-17.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:José Geraldo da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 40,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000505-21.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Wesley Fernando de Oliveira
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 60,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des. Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação equitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. Expeça-se o necessário.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000615-20.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Boasafra Comércio e Representações Ltda
Advogado:Giane Ellen Borgio Barbosa (RO. 2027)
Executado:Maria de Alencar Marques
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 450,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação

a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. Expeça-se o necessário.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000648-10.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:M. Andrade dos Santos & Cia Ltda Me
Advogado:Rosimeiry Maria de Lima (RO 2504)
Executado:Ana Paula Barbosa de Souza
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 40,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000512-13.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Alessander Albarth da Silva
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 150,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. Expeça-se o necessário.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000491-37.2013.8.22.0010
Ação:Monitória
Requerente:Canopus Administradora de Consórcios S.C. Ltda
Advogado:Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/RO 4.658)
Requerido:Osmair Alves da Silva
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
1. Cite-se o réu para que no prazo de quinze dias pague a quantia ora requerida, podendo, em igual prazo oferecer embargos, sendo que, se estes não forem opostos, o mandado inicial ficará automaticamente convertido em mandado de execução, o que deverá ser certificado pela escrivania, prosseguindo-se de imediato e sem qualquer decisão deste magistrado, pelo rito processual previsto no Livro II, título II, capítulo IV, do Código de Processo Civil.2. Saliente-se ao réu que, em efetuando o pagamento, ficará isentos das custas processuais e honorários advocatícios (arts. 1.102a a 1.102c, do CPC), mas, na hipótese de embargos, desde já, arbitro os honorários advocatícios provisórios em 15% sobre o valor da causa, inclusos nestes os da ação monitória.3. Havendo a conversão em execução, sem resistência (item 1), para o pronto pagamento, fixo honorários advocatícios em 10% sobre o valor do débito, majorando-se nas demais hipóteses.4. Cumpra-se, expedindo-se o necessário. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO. Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000536-41.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Airson Otto
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma

oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 30,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000533-86.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Deilson da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 70,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000509-58.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Jobson Fernandes de Aquino
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 40,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. Expeça-se o necessário.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000514-80.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Magia Aquatica Ltda Me
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D 11111111111111111)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 190,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.

Proc.: 0000364-02.2013.8.22.0010
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Agromec Produtos Agricolas e Veterinários Ltda - Me
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:Americel S/a
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
Intime-se a parte autora a emendar a inicial para:a) esclarecer a sua pretensão nesta demanda, já que menciona a cobrança de valores pela ré após a suspensão da prestação do serviço;b) esclarecer se pretende a rescisão/revisão do contrato;c) esclarecer em que consiste os danos a serem reparados pela ré;d) eventualmente retificar o valor da causa, observando o art. 259 do CPC;e) esclarecer o polo passivo da demanda, haja vista a documentação de f. 18;f) juntar os atos constitutivos atualizado e o instrumento de mandato.Prazo: 10 dias, sob pena de indeferimento.Sem prejuízo, deverá a parte exequente recolher a taxa da OAB, tal como previsto no art. 1º da Lei Estadual n. 180/87.Rolim de MouraO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000668-98.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:M. Andrade dos Santos & Cia Ltda Me
Advogado:Rosimeiry Maria de Lima (RO 2504)
Executado:Ana Paula Rodrigues Pinheiro
Advogado:Advogado Não Informado (ALVORADA D)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 60,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000538-11.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Antônio Messias da Silva
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 50,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura-, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000610-95.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Boasafra Comércio e Representações Ltda
Advogado:Giane Ellen Borgio Barbosa (RO. 2027)
Executado:Giovani Jose de Souza
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 150,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. Expeça-se o necessário.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000507-88.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Luiz Miranda
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 140,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000537-26.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Órion Comércio de Motos Ltda
Advogado:Regiane Teixeira Struckel (OAB RO 3874)
Executado:Cesar Giovani Rodrigues
Advogado:Não Informado ( )
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 200,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Proc.: 0000658-54.2013.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:M. Andrade dos Santos & Cia Ltda Me
Advogado:Rosimeiry Maria de Lima (RO 2504)
Executado:Adriana Camilo Alves
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Decisão:
Cite-se a parte executada para, no prazo de 3 dias, efetuar o pagamento da dívida.Não efetuado o pagamento, munido da segunda via do mandado, o oficial de justiça deverá proceder de imediato à penhora de bens e a sua avaliação, lavrando-se o respectivo auto e de tais atos intimando, na mesma oportunidade, o executado.Arbitro os honorários advocatícios em R$ 10,00.Com efeito, para a fixação de honorários advocatícios em ação de execução, inexiste falar em vinculação a percentuais (§ 3º, do art. 20 do CPC). Nesse sentido, TJRO, Ag.Inst. 100.018.2007.000526-2, rel. Des.Miguel Mônico, j. em 30/5/2007.No que se refere ao valor desses honorários, assevera o professor Antonio Cláudio Costa Machado que ?[...] a ?apreciação eqüitativa? significa liberdade (por isso não se aplica o § 3º) e não modicidade (a nova redação deste § 4º é decorrente da Lei n. 8.952/94)? (in Código de processo civil interpretado, Manole, 6ª ed., 2007, pág. 33).No caso de integral pagamento da dívida no prazo de 3 dias, a verba honorária será reduzida pela metade.Não encontrando o devedor, o Oficial de Justiça arrestar-lhe-á tantos bens quantos bastem para garantir a execução. Nos 10 dias seguintes à efetivação do arresto, o oficial de justiça procurará o devedor três vezes em dias distintos; não o encontrando, certificará o ocorrido. SIRVA-SE ESTA DECISÃO COMO MANDADO DE CITAÇÃO, PENHORA, AVALIAÇÃO E INTIMAÇÃO.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. Tessila de Melo Juiz de Direito em Subst. Automática - Art. 468/DGJ Cumulando 1.ª e 2.ª Varas Cíveis e JIJ

Auda Caldeira de Almeida
Diretor de Cartório

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível
Juízo da 2ª Vara Cível e Juizado da
infância e Juventude da Comarca de Rolim de Moura - RO
E-mail: rmm2civel@tjro.jus.br

Proc.: 0003671-95.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Valmira Aparecida Pereira de Avila
Advogado:Rejane Maria de Melo Godinho (OAB/RO 1042), Edmar Felix de Melo Godinho (RO 3351)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)

Decisão:
1) O INSS, por intermédio de seu advogado, interpôs recurso de apelação em face da sentença de fl. 35 (razões inclusas às fls. 42 a 48).O recurso apresentado pelo INSS deve ser rejeitado por três motivos:1) Flagrante Intempestividade;2) Inadequação da via eleita - falta de interesse de agir recursal -não cabimento de recurso e3) Os valores fixados a título de honorários periciais não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, em audiência, e na reunião havida entre o Juízo e representantes do INSS, assim como precedentes jurisprudenciais.1) O recurso apresentado pelo INSS não pode ser recebido ante sua INTEMPESTIVIDADE.E o pior, esta intempestividade se revela por dos motivos.1.1) O INSS, ora Recorrente foi intimado da sentença de fl. 35 no dia 23/11/2012 (fl. 35).Com isso, o prazo de 30 dias para recorrer iniciou-se no mesmo dia 23/11/2012.Já considerado o prazo de 30 dias, portanto, em dobro, este extrapolou em 26/12/2012, tendo em vista prorrogação do prazo por causa do feriado de Natal (dia 25/12/2012).Porém, o recurso foi interposto, melhor dizendo, apresentado no protocolo integrado do TJRO, no dia 27/12/2013 (fl. 42), um dia após o que poderia ser (eventualmente) considerado como seu termo final.Mesmo que se considere a aplicação do art. 508 do CPC, da Súmula 310 do Supremo Tribunal Federal e da Lei Federal n.º 1.408/1.950, ainda assim o recurso é intempestivo.A tempestividade é pressuposto objetivo de admissibilidade recursal, o que não foi obedecido pelo Recorrente. Neste sentido: NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p. 46; ALEXANDRE FREITAS CÂMARA. Lições de Direito Processual Civil. Vol. II. 4.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 62 e JÚLIO FABBRINI MIRABETE. Processo Penal. 8.ª Edição. São Paulo: Editora Atlas, 1998 (analogicamente aplicável à espécie por discorrer sobre pressuposto objetivo).Assim, por ser manifestamente INTEMPESTIVO, DENEGO SEGUIMENTO AO RECURSO INTERPOSTO.Isso por si só já seria o suficiente para rejeitar o recurso interposto pelo INSS.1.2) Porém, para não haver dúvidas sobre o expediente apresentado pela Autarquia e sua flagrante intempestividade, um outro fator deve ser considerado.Na audiência de fl. 35 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo parte da referida ata de audiência: ?... Homologo, ainda, a renúncia das partes quanto ao prazo de interposição de recurso. Saem os presentes cientes e intimados?... (fl. 35).Se o INSS renunciou ao prazo recursal como pode interpor recurso???Óbvio que havendo renúncia ao prazo para recorrer, o recurso não pode ser admitido, por aplicação do art. 503 do CPC.Não há como compatibilizar ?renúncia ao prazo recursal? e interposição de recurso ao mesmo tempo.Se as partes, e obviamente incluindo o INSS, renunciaram ao prazo recursal, qualquer expediente neste sentido deve ser eliminado na origem.Seria muita pretensão (para não dizer má-fé) do INSS em renunciar ao prazo recursal em audiência e depois interpor recurso de sentença homologatória de acordo.Conforme já dito acima, a tempestividade é pressuposto objetivo de admissibilidade recursal, o que não foi obedecido pelo Recorrente.Assim, por ser flagrantemente INTEMPESTIVO, DENEGO SEGUIMENTO AO RECURSO INTERPOSTO PELO INSS.2) Aliado à intempestividade pelos dois motivos acima, ainda existe a falta de interesse de agir recursal, por inadequação da via eleita.A sentença de fl. 35 é homologatória de transação, da qual houve renúncia ao prazo recursal por ambas partes, repise-se.Porém, desta sentença o INSS interpôs apelação.O recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende.O recurso de apelação deve ser utilizado para tentar desconstituir sentença de mérito, na qual houve apreciação e conhecimento da causa trazida a lume.Para tentar desconstituir sentença homologatória o expediente processual adequado é ação anulatória, prevista no art. 486 do CPC.E esta ação deve ser proposta em autos apartados, com garantia do contraditório e não nos mesmos autos.Aliás, é de conhecimento da Autarquia, que nos autos 00006201320118220010 interpôs ação anulatória de acordo em vez de recurso de apelação.Portanto, se o pretenso recurso é inadequado também deve ser rejeitado por este motivo.Não custa dizer que o nosso ordenamento jurídico adota a chamada ?teoria do trinômio?, de modo que o interesse de agir (seja ele na ação ou recursal), ao lado da possibilidade jurídica do pedido e legitimidade (ad causam e ad processum), é uma das condições da ação ou do recurso.O interesse de agir recursal se divide em interesse-necessidade e interesse-adequação. Pelo primeiro, não basta ter uma pretensão, esta deve ter sido não atendida para procurar o Poder Estatal Jurisdicional. E, pelo segundo (interesse-adequação) a parte deve postular suas pretensões pela via processual e recursal adequada. Trago o entendimento de HUMBERTO THEODORO Jr.:?Localiza-se o interesse de agir não apenas na utilidade, mas especificamente na necessidade do processo como remédio apto à aplicação do direito objetivo no caso concreto, pois a tutela jurisdicional não jamais é outorgada sem que haja uma necessidade, (...)O interesse processual, a um só tempo, haverá de traduzir-se numa relação de necessidade e também de adequação do provimento postulado,...? (Curso de Direito Processual Civil. Vol. I. 24.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Forense, 1998, p. 56).Para ALEXANDRE FREITAS CÂMARA:?O interesse de agir é verificado pela presença de dois elementos, que fazem com que este requisito do provimento final seja verdadeiro binômio: 'necessidade da tutela jurisdicional' e 'adequação do provimento pleiteado'. Fala-se, assim, em 'interesse-necessidade' e 'interesse-adequação'. A ausência de qualquer dos elementos componentes deste binômio implica ausência do próprio interesse de agir.Assim é que, para que se configure o interesse de agir, é preciso antes de mais nada que a demanda ajuizada seja necessária. (...)É mister, ainda, que haja o interesse-adequação, ou seja, é preciso que o demandante tenha ido a juízo em busca do provimento adequado para a tutela da posição jurídica de vantagem narrada por ele na petição inicial, valendo-se da via processual adequada? (Lições de Direito Processual Civil. Vol. I. 5.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 111).Diverso não é o magistério de NELSON NERY Jr.:?... o cabimento, impende observar que o recurso precisa estar previsto na lei processual contra determinada decisão judicial, e, ainda, que seja o adequado para aquela espécie. Estes dois fatores, a recorribilidade, de um lado, e a adequação, de outro, compõem o requisito cabimento para admissibilidade do recurso...? (Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, pp. 239-240). Indiscutível que não há mais interesse de recorrer adequação, pois contra sentença homologatória de acordo feito em audiência não é cabível apelação, como fora proposta pelo INSS.Se não pode ser interposto recurso, não há cabimento recursal e portanto, este ?recurso? deve ser rejeitado desde logo. Ausente o cabimento e previsibilidade legal para o tipo de expediente proposto, deve ser rejeitado na origem. Neste

sentido: ?... sendo inadequado, não será conhecido...? (NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p. 243.As matérias processual e recursal são de ordem pública, devendo ser conhecidas de ofício pelo Juízo a todo tempo, sem prejuízo dos atos praticados.Assim, por aplicação das regras dos arts. 267, inciso VI, §3.º, 301, X, §4.º e 500, todos do Código de Processo Civil, evidenciada a falta de interesse de recorrer adequação e ausência de previsibilidade legal para combater sentença homologatória de transação com apelação, REJEITO o recurso apresentado pelo INSS.3) Por fim, aliado a toda rejeição pela intempestividade e pelo não cabimento do recurso interposto pelo INSS, o valor fixado a título de honorários periciais nos autos (R$ 350,00) não se afigura abusivo.De início, mencione-se a reunião havida entre a Procuradoria do INSS no Estado de Rondônia e Procuradoria do INSS. Esta reunião foi feita dia com 21/8/2012 a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto, contando ainda, com a presença dos Funcionários lotados no Gabinete da 2.ª Vara Cível de Rolim de Moura, resultando no expediente de fl. 24.. Portanto, Excelentíssimo Des. Relator, ao contrário do sustentado pelo INSS, não há abusividade no valor dos honorários periciais, pois isso foi ajustado com a Autarquia e objeto da sentença homologatória (da qual houve renúncia ao prazo recursal, repise-se), na forma que abaixo se demonstra. Assim, antes que questione, na forma do art. 523 do CPC, § 2.º, de antemão, tempestivamente com respeito e urbanidade, apresento os seguintes motivos:Inicialmente, afirmo que mantenho a decisão recorrida (fl. 35) por seus fundamentos e com as informações a seguir prestadas, pois se encontram expostas todas as razões para adotar a decisão recorrida. Sobre o suposto o inconformismo do INSS devem ser feitas algumas considerações.O valor dos honorários fixados (R$ 350,00) é pouco superior ao valor de uma consulta na rede particular, que gira entre R$ 200,00 a R$ 300,00, dependendo da especialidade.Quanto ao requisito invalidez/incapacidade e honorários periciais (apuração da alegada incapacidade ou invalidez para auxílio doença) a situação desta Comarca é calamitosa. Explicando: NÃO HÁ MÉDICOS NEM PERITOS, o que será evidenciado abaixo.O Dr. ROBERTO FERNANDES DE MELLO (ortopedista) não aceita mais realizar as perícias, com o argumento de que atente em Rolim de Moura (particular - Hospital São José), Rolim de Moura (no Hospital do Governo) e no Hospital Regional de Cacoal (HRC). O Dr. Roberto foi nomeado em mais de 100 (cem) perícias aproximadamente, apenas por este Juízo, isso no ano de 2011. O Dr. ROBERTO marca perícias para meses, longos meses a partir da nomeação, pois recebe nomeações de diversas Comarcas, além de Rolim de Moura. Para o ano de 2012 não marcou perícias.O Dr. JOSÉ CARLOS SILVEIRA DA ROSA é o único neurologista apto a atender em Rolim de Moura e região. Porém, o Dr. JOSÉ C. SILVEIRA DA ROSA atende a pacientes de diversos municípios, dentre eles Rolim de Moura, Santa Luzia do Oeste, Alta Floresta do Oeste, Nova Brasilândia do Oeste, São Miguel do Guaporé e outros.O Dr. TELMO SAVOLDI é o único psiquiatra nesta região, mas NÃO reside em Rolim de Moura (e sim em Cacoal), atendendo apenas em Cacoal (60 Km de Rolim de Moura), ao que se saiba (Hospital São Paulo). Não há em Rolim de Moura psiquiatra que atenda continuamente.Na especialidade de cardiologia, neste município existe apenas o médico VALMIR FAVARO MARTINS, que não atende nem pela rede pública nem quando designado para perícia, ou seja, atende apenas particular (Clínica Cardiovida). E, quando Valmir aceita o encargo de Perito, apenas realiza a perícia mediante depósito prévio dos honorários (fato informado nos autos 0005557-03.2010.822.0010 fl. 25). Realizar perícia a fiado para o INSS, jamais.Conforme artigo 8.º da Lei 8.620/1993 a Autarquia pode antecipar o pagamento da perícia, quando a parte autora é beneficiária da Justiça gratuita (o que é regra, pois em mais de 11 anos de magistratura nunca vi pessoas recolhendo custas em ações tipo auxílio-doença), mas o INSS não o faz. E também nunca recolheu custas, apenas atravancando a Jurisdição. Também não há urologistas ou nefrologistas atendendo em Rolim de Moura.Complementando, ao que sabe, não existem hematologistas no interior do Estado, havendo médicos desta especialidade apenas em Porto Velho.Por sua vez, o Hospital Regional de Cacoal (HRC) não é apto a realizar perícias, pois esta Unidade Hospitalar se destina a tratamentos de maior complexidade, conforme informado através do ofício n.° 705/Jurídico/HRC, juntado aos autos n.° 0076070-04.2008.822.0010 e em outros feitos.O Município de Rolim de Moura também ja informou a este Juízo não tem em seus quadros de médicos as especialidades de Oncologia e Psiquiatria (Ofício n.º 256/GAB/SEMUSA, de 25/05/2011).Nesta Comarca não há pneumologista, oncologista, nefrologista, urologistas, reumatologista (que atendam sequer no sistema privado), não havendo como realizar perícia.Também em Rolim de Moura não há pneumologista, oncologista, cardiologista, nefrologista, urologistas, reumatologista que atendam pela rede pública SUS. Então, como realizar perícia?Não bastasse a carência de médicos e peritos em Rolim de Moura, as Comarcas de Nova Brasilândia do Oeste, Santa Luzia do Oeste, São Miguel do Guaporé, Alta Floresta do Oeste, dentre outras, costumam deprecar a realização de perícias a esta Comarca, talvez crendo que aqui existam mais recursos ou profissionais. Ledo engano!A situação é das piores ao ?pretenso? segurado: em ROLIM DE MOURA HÁ UMA AGÊNCIA (APS) DO INSS (na Rua Rio Branco, esquina com Rua Jaguaribe, Centro). Porém, NESTA APS NÃO HÁ UM MÉDICO ou PERITO SEQUER QUE ATENDA PELO INSS. O INSS NÃO TEM UM MÉDICO, PERITO, ASSISTENTE, NADA NO POSTO QUE AQUI POSSUI. É APENAS UM ?POSTO FÍSICO?, SEM NADA ATENDER VERDADEIRAMENTE OS SEGURADOS E REALIZAR, SERVINDO APENAS PARA ARRECADAÇÕES das contribuições.Se, neste contexto, não há psiquiatras, hematologistas, nefrologistas, cardiologistas, reumatologistas, ou urologistas atendendo em Rolim de Moura, e mesmo que se houvesse, predispusessem-se a fazer as perícias pelo INSS, outra solução não resta senão deprecar a realização da perícia ao juízo que seria originariamente competente a julgar a lide (Justiça Federal).Aliás, esta providência já foi adotada por outros juízos, sem oposição das partes ou do INSS.E não custa dizer: em matéria previdenciária a Justiça Estadual age em competência delegada (art. 109, §3.º da Constituição Federal). Se a competência é delegada, o órgão jurisdicional originariamente investido da competência (Justiça Federal) e Autarquia (INSS) devem proporcionar os meios adequados ao rápido e adequado sentenciamento da lide (art. 5.º, inciso LXXVIII da Constituição Federal c/c art. 130 do CPC). Neste sentido: ALEXANDRE DE MORAES. Direito Constitucional. 15.ª edição São Paulo: Atlas, 2004, p. 504.E outro parâmetro se diga quanto ao INSS: a Autarquia Previdenciária poderia ter perfeitamente reconhecido parte dos benefícios pretendidos da

esfera administrativa, mitigando o interesse de agir do Autor (art. 267, inciso IV, CPC), mas não o faz, apenas para ?ganhar tempo?, protelando o feito.Realizado o acordo de fl. 35, este processo está em curso há cerca meses, aguardando apenas o pagamento dos honorários periciais, o que não ocorre por sucessivos incidentes por parte do INSS.Com isso, o feito continuará tramitando neste Juízo, para não resultar em maiores prejuízos ao Jurisdicionado, com algumas ressalvas, dentre elas a realização da perícia a cargo do Juízo que seria originariamente competente para julgar a lide (Justiça Federal).A decisão que ora se impugna até que poderia provocar prejuízos ao Jurisdicionado que realmente necessita do amparo jurisdicional, deslocando-se até Ji-Paraná para realizar perícia. Porém, o Poder Público sempre litiga com uma força superior ao cidadão e, como magistrado, lamentavelmente, não há nada que possa ser feito, exceto tentar amparar as ?mazelas? do Poder Público como um todo, inclusive, o Federal e Autarquias. Caso o INSS não concorde com o valor dos honorários periciais, que recorra do modo e tempo adequados, o que não fez até agora. Porém, se houver recurso hábil, desde já, mantenho a decisão por seus fundamentos e advirto às partes que, em havendo reforma, o Tribunal deverá indicar Médico/Perito, oficiando ao mesmo, pois este Juízo já fez sua parte, em milhares de feitos sentenciados, sem maior consideração por parte do INSS, que não raras vezes reluta em cumprir as tutelas antecipadas deferidas.E no caso dos autos a situação beira quase à má-fé. Vir em audiência, fazer acordo, renunciar ao prazo recursal e depois não querer pagar o valor dos honorários acordados é quase o fim...Caso os interessados não se sintam tutelados pelo Poder Público, deverão apresentar ?projeto de lei? para alteração das normas em vigor ou da Constituição Federal, alterando as regras de competência, atuando como Constituintes derivados, pois devemos ficar adstritos às matérias que nos são postas à apreciação.Caso o INSS não se sinta Confortável? com esta decisão, que realize concursos para médico e peritos, reconheça os direitos legítimos na esfera administrativa, livrando-se do ônus da sucumbência, bem como prestigiando os princípios da economia e eficiência da Administração Pública (art. 37 da Constituição Federal). Se INSS adotasse esta forma de conduta com certeza a carga de trabalho e energia do Poder Público poderiam ser melhor aproveitadas.Agora, se a Autarquia ao reconhece direitos a esfera administrativa e opta pela judicialização de quase todas lides, deve arcar com os custos, pois o particular não obrigado a trabalhar de graça para o INSS.Pensando o contrário: será que o INSS dispensa alguém do recolhimento da contribuição previdenciária? Creio que não. Portanto, a Autarquia deve pagar os honorários ajustados em audiência, do qual não houve recurso na época, modo e prazos adequados, pois renunciou ao prazo recursal, frise-se.Não bastasse todas demandas e aumento do fluxo processual o Juízo atua, além de sua competência constitucional e legal (2.ª Vara Cível e Juizado da Infância e Juventude) como executor das ações da CEF, do CREA, do CRF, do CRC, do CRMV, da OAB, do INMETRO, IPEM, BASA e outros, sem que a União, Autarquias ou estes Conselhos contribuam com nada ao andamento processual, mesmo com o recolhimento das custas iniciais, irrisórias neste Estado (1,5% sobre o valor da causa - Lei Estadual n.º 301/1990).O INSS pouco ou quase nada reconhece, exceto quando está perdido e não quer se submeter ao regime de precatórios ou RPV´s. A CEF não transaciona.O CREA e CRMV, mesmo intimados, em boa parte das vezes nem se manifestam nos processos, provocando verdadeiro excesso jurisdicional sem resultados úteis. Mas não podemos extinguir estes feitos, porque o (pseudo) ?interesse público? se mostra presente, em evidente desgaste jurisdicional, cujas forças poderiam proporcionar andamento mais justo e célere de outros feitos. Neste contexto de abandono das ações do Poder Público Federal e suas Autarquias (incluindo o INSS) e diante da absoluta precariedade e quase ausência do quadro médico-clínico desta Comarca, outra alternativa não resta senão nomear peritos particulares para realização da prova pericial, devendo a perícia ser custeada pelo INSS.Portanto, pela absoluta de médicos, ninguém quer realizar perícia, mesmo sendo nomeado judicialmente.E o pior que, quando se consegue algum ?abençoado? para realizar as perícias, o INSS não as paga! E ainda recorre.Creio que no ano de 2012 (data da audiência) não foi paga sequer uma perícia feita Neste Juízo. Se foi paga alguma perícia, creio que não chegue a uma dezena, embora tenham sido feitas centenas de perícias.Por isso que ninguém aceita fazer perícia e muito menos quer ouvir falar no INSS! Lamentável o descaso da Autarquia...Diante das centenas de processos que envolvem o INSS apenas sobre auxílio doença e invalidez e pela total falta de peritos, em cumprimento à Resolução n.º 125 do CNJ foi tentada reunião entre este Magistrado, a Direção/Gerência e Procuradoria do INSS, sendo a reunião agendada na forma da deliberação contida no OF. GAB/2 VC-RM n. 0021, de 03/08/2012.Este encontro foi feito também em atenção ao Ofício Circular 016/2012/GAB-PRES/TJRO, de 30/05/2012 e Recomendação Conjunta n.º 05, de 147/05/2012, expedida pelo CNJ.A reunião foi feita dia com 21/8/2012 a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto. Durante a reunião a Sra. Márcia Cristina apresentou diversos slides e dados sobre a atuação do INSS.Na mesma reunião, ficou acertada a data entre 19 a 23 de novembro de 2012, para realização de uma semana envolvendo os processos que tenham por objetivo auxílio-doença/auxílio-acidente.Por este mesmo mutirão ficou acertado o valor dos honorários em até R$ 500,00 (quinhentos reais), com anuência da Sra. Márcia Cristina, Gerente Regional do INSS, e do Procurador do INSS - Adalberto Jorge, dentro da sala de Audiências da segunda Vara Cível de Rolim de Moura. Agora, vir falar que não aceitou nada e mesmo assim renunciar ao prazo recursal, beira ao absurdo, ou quase a MÁ-FÉ. Será porque esta forma de conduta? Subversão da ordem processual? Isso ofende aos arts. 14 e 17, do CPC.E sobre o valor dos honorários ora fixados e do que se recorre (R$ 350,00) não é lesivo ou excessivo, pois em casos idênticos já foi reconhecido que o valor de R$ 600,00 (seiscentos reais) não era incompatível justo pela carência de médicos e peritos no interior deste Estado.Processo: 0006593-76.2011.822.0000 Classe: (549) Agravo de Instrumento Órgão Julgador: 2ª Câmara Especial Relator: Relator: Juiz Jorge Luiz dos S. Leal Agravante: Instituto Nacional do Seguro Social INSSDECISÃO.O Instituto Nacional do Seguro Social - INSS apresentou agravo sob a forma de instrumento e impugna a decisão de fls. 74, que, deferiu a produção de prova pericial, com o fim de reduzir o valor arbitrado como honorários, na ação que lhe move José Camilo Filho e aumentar o prazo para depósito do valor dos honorários do perito para 45 dias.O agravado recebe Auxílio-doença por Acidente de Trabalho junto ao INSS e, temendo a perda, ajuizou ação a fim da manutenção do benefício, apresentado entre outras provas laudo pericial elaborado por

fisioterapeuta.Ao impugnar as provas o agravante requereu a produção de novo laudo pericial, elaborado por médico, o que foi deferido pelo Juízo singular, que nomeou o perito e arbitrou honorários no valor de R$ 600,00, a ser pago pelo ente público.O agravante pede a modificação da decisão a fim de que seja reduzido o valor dos honorários periciais e estendido para 45 (quarenta e cinco) dias o prazo para pagamento.É o relatório. Decido.O agravante pretende a redução do valor fixado para honorários periciais e a extensão do prazo para pagamento.Consta às fls. 81/82, cópia de petição do INSS, na qual impugnou o laudo pericial apresentado pelo ora agravado, ao fundamento de ter sido produzido por fisioterapeuta, sobre situação que exige parecer médico.Em decorrência foi deferida a perícia médica requerida pelo agravante, nomeado o perito judicial e fixados os honorários no importe de R$ 600,00.O Código de Processo Civil, em seu art. 33, trata da responsabilidade pelo custeio da perícia, nos seguintes termos:Art. 33. Cada parte pagará a remuneração do assistente técnico que houver indicado; a do perito será paga pela parte que houver requerido o exame, ou pelo autor, quando requerido por ambas as partes ou determinado de ofício pelo juiz. Parágrafo único. O juiz poderá determinar que a parte responsável pelo pagamento dos honorários do perito deposite em juízo o valor correspondente a essa remuneração. O numerário, recolhido em depósito bancário à ordem do juízo e com correção monetária, será entregue ao perito após a apresentação do laudo, facultada a sua liberação parcial, quando necessária.A aplicabilidade do dispositivo citado à fazenda pública, foi referendada pelo STJ, por meio da súmula 232:A Fazenda Pública, quando parte no processo, fica sujeita à exigência do depósito prévio dos honorários do perito. (Súmula 232, CORTE ESPECIAL, julgado em 01/12/1999, DJ 07/12/1999 p. 127)Por isso, a decisão está correta nesse ponto. Em relação ao valor arbitrado, tem por base a natureza do serviço, perícia médica a fim de aferir a capacidade laborativa do detentor de auxílio-doença, e o profissional habilitado, médico/perito judicial.O agravante quer a adequação dos honorários à tabela constante na Resolução n. 541/2007, do Conselho da Justiça Federal. Contudo, o regulamento trata do custeio das despesas com advogados dativos e peritos no âmbito da jurisdição delegada à conta da Justiça Federal, o que não é o caso.Além disso, como afirmado pelo agravante a resolução não possui efeito cogente. Logo, prevalece a liberdade do Juízo singular em arbitrar valor proporcional e razoável à natureza do trabalho a ser executado.NO CASO, O VALOR DE R$ 600,00 (SEISCENTOS REAIS) REVELAR SER ADEQUADO AO SERVIÇO QUE SERÁ PRESTADO PELO MÉDICO, ELABORAÇÃO DE LAUDO PERICIAL COM FINS A AFERIR A CAPACIDADE LABORATIVA DE BENEFICIÁRIO DO AUXÍLIO-DOENÇA, CONSIDERANDO AINDA QUE, O PROCEDIMENTO SERÁ REALIZADO EM CIDADE DO INTERIOR, ONDE É NOTÓRIA A CARÊNCIA DE MÉDICOS, O QUE REPERCUTE EM UM CUSTO MAIOR DOS SERVIÇOS PRESTADOS POR ESSES PROFISSIONAIS. ASSIM, O VALOR NÃO DEVE SER ALTERADO, POIS SE APRESENTA RAZOÁVEL.A agravante pede ainda a dilação do prazo para pagamento dos honorários para 45 dias. É do conhecimento público que a administração necessita realizar um procedimento administrativo para o pagamento de suas despesas. No caso, não se trata de execução de uma condenação judicial, que pelo rito próprio, estabelece prazo certo para pagamento, e sim do custeio de prova que a agravante necessita a fim de se defender na ação originária, ponto em que deve ser observado o seu direito à ampla defesa. Neste sentido, reconheço a razoabilidade no pedido de dilação de prazo para a agravante efetuar o pagamento dos honorários periciais, de modo que defiro a dilação do prazo para pagamento para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da data de intimação da decisão que deferiu o exame pericial.Ante o exposto, dou parcial provimento ao recurso, apenas para estender para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da intimação da decisão que deferiu a produção de prova pericial, o que faço monocraticamente nos termos do art. 557, §1º-A, do CPC.Oficie-se com urgência.Transitada em julgado, arquivem-se.Publique-se.Porto Velho, 22 de junho de 2011.Juiz Jorge Luiz dos S. Leal - RelatorFicou acertado, também, a revisão administrativa nos feitos ajuizados em que se vislumbra possibilidade de solução antecipada, como é o caso destes e de outros autos, em que se aguarda a realização de perícia médica. Ficou ainda ajustada a remessa dos autos ao INSS, antes da realização da aludida semana, pois que a documentação médica que acompanha a inicial pode ser reanalisada pelo requerido quanto a eventual oferecimento de proposta conciliatória, evitando lides ou solucionando lides já existentes.Os processos deveriam ser devolvidos no máximo até 10 de outubro/2012, para possibilitar intimação das partes e procuradores. Porém, em que pese a remessa dos autos o INSS sequer se deu ao trabalhar de abrir e manusear os autos. Sequer apuseram o carimbo de recebimento (vide fl. 23, verso). Apenas apresentaram o agravo de fls. 30 a 33 no protocolo integrado, sendo a mesma petição para todos processos.E quando o INSS devolveu os autos a este Juízo mandou os processos molhados, alguns em estágio quase imprestável. Isso mesmo, ?devolveram? os PROCESSOS MOLHADOS, ACONDICIONADOS INCORRETAMENTE, fazendo com que alguns ficassem cerca de dois dias ao sol para secagem. Respeitado entendimento diverso, mas é muito desleixo com a Coisa Pública!É tanta má-vontade da Autarquia e sua Procuradoria, que não contrata um perito, não paga o perito nomeado, não manuseia os autos, devolve o feito molhado a este Juízo, mas na ocasião fez cerca de 75 (SETENTA E CINCO) agravos retidos, sem mesmo ler o que estava sendo impugnado!É descaso em cima de descaso por parte do INSS, seja não contratando médicos-peritos; seja não comparecendo às audiências; seja impugnando o valor dos honorários, seja devolvendo os processos molhados a este Juízo!O INSS agiu de má-fé, levando os autos em carga, comprometendo-se à análise administrativa e não o fez (não abriu o processo, sequer), nem mesmo apondo o carimbo de recebimento, apenas para ?ganhar tempo?, prejudicando ao Juízo e aos Jurisdicionados.Aliado a tudo isso, o INSS nunca comparece às audiências apenas para ?ganhar tempo? com as intimações. E quando comparece, renuncia ao prazo recursal, e mesmo assim interpõe recurso!!!E não posso deixar de consignar por que, há sucessivas falhas por parte do INSS, o qual leva os autos em carga e não os devolve no prazo regulamentar e por vezes, nem mesmo antes das audiências, como aconteceu nos processos nº 0024727-92.2009.8.22.0010, nº 0000806-70.2010.8.22.0010, 0002108-03.2011.822.0010, dentre outros. Este tipo de conduta da Autarquia acarreta custos ao TJRO, atravanca a pauta de audiências, provoca prejuízos aos jurisdicionados, Advogados e testemunhas, que vêm às audiências, mas estas não se realizam por culpa do INSS, que deveria colaborar com a Justiça, ao invés de criar expedientes protelatórios e infundados.Em suma: se o INSS não concorda

com o valor dos honorários periciais, que contrate peritos e preste serviços de melhor qualidade, em tempo razoável.Por isso, MANTENHO A DECISÃO RECORRIDA POR SEUS TERMOS.Se a decisão for reformada, com todo respeito, de antemão sugiro ao DD. Relator que indique médicos e peritos da região de Rolim de Moura para que realizem as perícias e fixe o valor dos honorários, porque este Magistrado já fez tudo o que poderia ter feito.Esta decisão é tomada em caráter lamentável, pois este Juízo já fez todas diligências que lhe eram possíveis, com expedição de centenas de ofícios à rede pública e particular, aos médicos, convênios e planos de saúde (por ex: Ofícios 2VC/GAB n.º 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, todos de 13/06/2011), além das centenas de ofícios e intimações nos próprios autos sempre sem resposta satisfatória. As respostas são as mais diversas e evasivas, tudo para não realizar perícia.Em resumo: REJEITO o recurso apresentado pelo INSS por três motivos:1) Sua manifesta intempestividade:1.1) O INSS, ora Recorrente foi intimado da sentença de fl. 35 no dia 23/11/2012 (fl. 35).Já considerando o prazo de 30 dias, portanto, em dobro, este extrapolou em 26/12/2012, tendo em vista prorrogação do prazo por causa do feriado de Natal (dia 25/12), mas o recurso foi interposto, apresentado no protocolo integrado, no dia 27/12/2013 (fl. 42), portanto, fora do prazo legal.1.2) Na audiência de fl. 35 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo: ?... Homologo, ainda, a renúncia das partes quanto ao prazo de interposição de recurso. Saem os presentes cientes e intimados?... (fl. 35).Se o INSS renunciou ao prazo recursal como pode interpor recurso???Portanto, não há se falar em recebimento de recurso de quem renunciou ao prazo recursal, por ocorrência do trânsito em julgado e preclusão consumativa.2) Inadequação da via eleita, falta de interesse de agir recursal de não cabimento do recurso na forma apresentada, pois o recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende e não há cabimento nem previsão legal de apelação para tentar desconstituir sentença homologatória de transação.3) Os valores fixados a título de honorários periciais (R$ 350,00) não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, tanto na reunião foi feita dia com 21/8/2012 com a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto e na audiência de fl. 35, na qual houve renúncia ao prazo recursal.Portanto, REJEITADO o recurso do INSS pelos três motivos acima, AGUARDE-SE pagamento dos valores de fl. 35 e honorários periciais.Desde já, OFICIE-SE cobrando resposta dos pagamentos acima.Intime-se o Autor, na pessoa dos Procuradores (arts. 234 e 236 do Código de Processo Civil e art. 50, das Diretrizes Gerais Judiciais), publicando.Intime-se o INSS, apenas por AR.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. TESSILA de Melo Juiz de Direito

Proc.: 0004708-31.2010.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:José Cardoso de Oliveira
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:INSS
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Decisão:
1) O INSS, por intermédio de seu advogado, interpôs recurso de apelação em face da sentença de fl. 166 (razões inclusas às fls. 173 a 179).O recurso apresentado pelo INSS deve ser rejeitado por três motivos:1) Flagrante Intempestividade;2) Inadequação da via eleita - falta de interesse de agir recursal -não cabimento de recurso e3) Os valores fixados a título de honorários periciais não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, em audiência, e na reunião havida entre o Juízo e representantes do INSS, assim como precedentes jurisprudenciais.1) O recurso apresentado pelo INSS não pode ser recebido ante sua INTEMPESTIVIDADE, conforme já certificado pela Escrivania (fl. 179, v).E o pior, esta intempestividade se revela por dos motivos.1.1) O INSS, ora Recorrente, foi intimado da sentença de fl. 166 no dia 23/11/2012 (fl. 166).Com isso, o prazo de 30 dias para recorrer iniciou-se no mesmo dia 23/11/2012 e a contagem do prazo no dia 24/11/2012.Já considerado o prazo de 30 dias, portanto, em dobro, este extrapolou em 26/12/2012, tendo em vista a prorrogação do prazo por causa do feriado de Natal (ocorrido dia 25/12/2012).Porém, o recurso foi interposto, melhor dizendo, apresentado no protocolo integrado do TJRO, no dia 27/12/2013 (fl. 173), um dia após o que poderia ser (eventualmente) considerado como seu termo final.Mesmo que se considere a aplicação do art. 508 do CPC, da Súmula 310 do Supremo Tribunal Federal e da Lei Federal n.º 1.408/1.950, ainda assim o recurso é intempestivo.A tempestividade é pressuposto objetivo de admissibilidade recursal, o que não foi obedecido pelo Recorrente. Neste sentido: NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p. 46; ALEXANDRE FREITAS CÂMARA. Lições de Direito Processual Civil. Vol. II. 4.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 62 e JÚLIO FABBRINI MIRABETE. Processo Penal. 8.ª Edição. São Paulo: Editora Atlas, 1998 (analogicamente aplicável à espécie por discorrer sobre pressuposto objetivo).Assim, por ser manifestamente INTEMPESTIVO, DENEGO SEGUIMENTO AO RECURSO INTERPOSTO.Isso por si só já seria o suficiente para rejeitar o recurso interposto pelo INSS.1.2) Porém, para não haver dúvidas sobre o expediente apresentado pela Autarquia e sua flagrante intempestividade, um outro fator deve ser considerado.Na audiência de fl. 166 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo parte da referida ata de audiência: ?...Homologo, ainda, a renúncia das partes quanto ao prazo de interposição de recurso. Saem os presentes cientes e intimados?... (fl. 166).Se o INSS renunciou ao prazo recursal como pode interpor recurso???Óbvio que havendo renúncia ao prazo para recorrer, o recurso não pode ser admitido, por aplicação do art. 503 do CPC.Não há como compatibilizar ?renúncia ao prazo recursal? e interposição de recurso ao mesmo tempo.Se as partes, e obviamente incluindo o INSS, renunciaram ao prazo recursal, qualquer expediente neste sentido deve ser eliminado na origem.Seria muita pretensão (para não dizer má-fé) do INSS em renunciar ao prazo recursal em audiência e depois interpor recurso de sentença homologatória de acordo.Conforme já dito acima, a tempestividade é pressuposto objetivo de admissibilidade recursal, o que não foi obedecido pelo Recorrente.Assim, por ser flagrantemente INTEMPESTIVO, DENEGO SEGUIMENTO AO RECURSO INTERPOSTO PELO INSS.2) Aliado à intempestividade pelos dois motivos acima, ainda existe a falta de interesse de agir recursal, por inadequação da via eleita.A sentença de fl. 166 é homologatória de transação, da qual houve renúncia ao prazo recursal por ambas partes, repise-se. Porém, desta sentença o INSS interpôs ?apelação?.O recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende.O recurso de apelação deve ser utilizado para tentar desconstituir

sentença de mérito, na qual houve apreciação e conhecimento da causa trazida a lume.Para tentar desconstituir sentença homologatória o expediente processual adequado é ação anulatória, prevista no art. 486 do CPC.E esta ação deve ser proposta em autos apartados, com garantia do contraditório e não nos mesmos autos.Aliás, é de conhecimento da Autarquia, que nos autos 00006201320118220010 interpôs ação anulatória de acordo em vez de recurso de apelação.Portanto, se o pretenso recurso é inadequado também deve ser rejeitado por este motivo.Não custa dizer que o nosso ordenamento jurídico adota a chamada ?teoria do trinômio?, de modo que o interesse de agir (seja ele na ação ou recursal), ao lado da possibilidade jurídica do pedido e legitimidade (ad causam e ad processum), é uma das condições da ação ou do recurso.O interesse de agir recursal se divide em interesse-necessidade e interesse-adequação. Pelo primeiro, não basta ter uma pretensão, esta deve ter sido não atendida para procurar o Poder Estatal Jurisdicional. E, pelo segundo (interesse-adequação) a parte deve postular suas pretensões pela via processual e recursal adequada. Trago o entendimento de HUMBERTO THEODORO Jr.:?Localiza-se o interesse de agir não apenas na utilidade, mas especificamente na necessidade do processo como remédio apto à aplicação do direito objetivo no caso concreto, pois a tutela jurisdicional não jamais é outorgada sem que haja uma necessidade, (...)O interesse processual, a um só tempo, haverá de traduzir-se numa relação de necessidade e também de adequação do provimento postulado,...? (Curso de Direito Processual Civil. Vol. I. 24.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Forense, 1998, p. 56).Para ALEXANDRE FREITAS CÂMARA:?O interesse de agir é verificado pela presença de dois elementos, que fazem com que este requisito do provimento final seja verdadeiro binômio: 'necessidade da tutela jurisdicional' e 'adequação do provimento pleiteado'. Fala-se, assim, em 'interesse-necessidade' e 'interesse-adequação'. A ausência de qualquer dos elementos componentes deste binômio implica ausência do próprio interesse de agir.Assim é que, para que se configure o interesse de agir, é preciso antes de mais nada que a demanda ajuizada seja necessária. (...)É mister, ainda, que haja o interesse-adequação, ou seja, é preciso que o demandante tenha ido a juízo em busca do provimento adequado para a tutela da posição jurídica de vantagem narrada por ele na petição inicial, valendo-se da via processual adequada? (Lições de Direito Processual Civil. Vol. I. 5.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 111).Diverso não é o magistério de NELSON NERY Jr.:?... o cabimento, impende observar que o recurso precisa estar previsto na lei processual contra determinada decisão judicial, e, ainda, que seja o adequado para aquela espécie. Estes dois fatores, a recorribilidade, de um lado, e a adequação, de outro, compõem o requisito cabimento para admissibilidade do recurso...? (Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, pp. 239-240). Indiscutível que não há mais interesse de recorrer adequação, pois contra sentença homologatória de acordo feito em audiência não é cabível apelação, como fora proposta pelo INSS.Se não pode ser interposto recurso, não há cabimento recursal e portanto, este ?recurso? deve ser rejeitado desde logo. Ausente o cabimento e previsibilidade legal para o tipo de expediente proposto, deve ser rejeitado na origem. Neste sentido: ?... sendo inadequado, não será conhecido...? (NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p. 243.As matérias processual e recursal são de ordem pública, devendo ser conhecidas de ofício pelo Juízo a todo tempo, sem prejuízo dos atos praticados.Assim, por aplicação das regras dos arts. 267, inciso VI, §3.º, 301, X, §4.º e 500, todos do Código de Processo Civil, evidenciada a falta de interesse de recorrer adequação e ausência de previsibilidade legal para combater sentença homologatória de transação com apelação, REJEITO o recurso apresentado pelo INSS.3) Por fim, aliado a toda rejeição pela intempestividade e pelo não cabimento do recurso interposto pelo INSS, o valor fixado a título de honorários periciais nos autos (R$ 350,00) não se afigura abusivo.De início, mencione-se a reunião havida entre a Procuradoria do INSS no Estado de Rondônia e Procuradoria do INSS. Esta reunião foi feita dia com 21/8/2012 a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto, contando ainda, com a presença dos Funcionários lotados no Gabinete da 2.ª Vara Cível de Rolim de Moura, resultando no expediente de fl. 151Portanto, Excelentíssimo Des. Relator, ao contrário do sustentado pelo INSS, não há abusividade no valor dos honorários periciais, pois isso foi ajustado com a Autarquia e objeto da sentença homologatória (da qual houve renúncia ao prazo recursal, repise-se), na forma que abaixo se demonstra. Assim, antes que questione, na forma do art. 523 do CPC, § 2.º, de antemão, tempestivamente com respeito e urbanidade, apresento os seguintes motivos:Inicialmente, afirmo que mantenho a decisão recorrida (fl. 166) por seus fundamentos e com as informações a seguir prestadas, pois se encontram expostas todas as razões para adotar a decisão recorrida. Sobre o suposto o inconformismo do INSS devem ser feitas algumas considerações.O valor dos honorários fixados (R$ 350,00) é pouco superior ao valor de uma consulta na rede particular, que gira entre R$ 200,00 a R$ 300,00, dependendo da especialidade.Quanto ao requisito invalidez/incapacidade e honorários periciais (apuração da alegada incapacidade ou invalidez para auxílio doença) a situação desta Comarca é calamitosa. Explicando: NÃO HÁ MÉDICOS NEM PERITOS, o que será evidenciado abaixo.O Dr. ROBERTO FERNANDES DE MELLO (ortopedista) não aceita mais realizar as perícias, com o argumento de que atente em Rolim de Moura (particular - Hospital São José), Rolim de Moura (no Hospital do Governo) e no Hospital Regional de Cacoal (HRC). O Dr. Roberto foi nomeado em mais de 100 (cem) perícias aproximadamente, apenas por este Juízo, isso no ano de 2011. O Dr. ROBERTO marca perícias para meses, longos meses a partir da nomeação, pois recebe nomeações de diversas Comarcas, além de Rolim de Moura. Para o ano de 2012 não marcou perícias.O Dr. JOSÉ CARLOS SILVEIRA DA ROSA é o único neurologista apto a atender em Rolim de Moura e região. Porém, o Dr. JOSÉ C. SILVEIRA DA ROSA atende a pacientes de diversos municípios, dentre eles Rolim de Moura, Santa Luzia do Oeste, Alta Floresta do Oeste, Nova Brasilândia do Oeste, São Miguel do Guaporé e outros.O Dr. TELMO SAVOLDI é o único psiquiatra nesta região, mas NÃO reside em Rolim de Moura (e sim em Cacoal), atendendo apenas em Cacoal (60 Km de Rolim de Moura), ao que se saiba (Hospital São Paulo). Não há em Rolim de Moura psiquiatra que atenda continuamente.Na especialidade de cardiologia, neste município existe apenas o médico VALMIR FAVARO MARTINS, que não atende nem pela rede pública nem quando designado para perícia, ou seja, atende apenas particular (Clínica Cardiovida). E, quando Valmir aceita o encargo de Perito, apenas realiza a perícia mediante depósito

prévio dos honorários (fato informado nos autos 0005557-03.2010.822.0010 fl. 25). Realizar perícia a fiado para o INSS, jamais.Conforme artigo 8.º da Lei 8.620/1993 a Autarquia pode antecipar o pagamento da perícia, quando a parte autora é beneficiária da Justiça gratuita (o que é regra, pois em mais de 11 anos de magistratura nunca vi pessoas recolhendo custas em ações tipo auxílio-doença), mas o INSS não o faz. E também nunca recolheu custas, apenas atravancando a Jurisdição. Também não há urologistas ou nefrologistas atendendo em Rolim de Moura.Complementando, ao que sabe, não existem hematologistas no interior do Estado, havendo médicos desta especialidade apenas em Porto Velho.Por sua vez, o Hospital Regional de Cacoal (HRC) não é apto a realizar perícias, pois esta Unidade Hospitalar se destina a tratamentos de maior complexidade, conforme informado através do ofício n.° 705/Jurídico/HRC, juntado aos autos n.° 0076070-04.2008.822.0010 e em outros feitos.O Município de Rolim de Moura também ja informou a este Juízo não tem em seus quadros de médicos as especialidades de Oncologia e Psiquiatria (Ofício n.º 256/GAB/SEMUSA, de 25/05/2011).Nesta Comarca não há pneumologista, oncologista, nefrologista, urologistas, reumatologista (que atendam sequer no sistema privado), não havendo como realizar perícia.Também em Rolim de Moura não há pneumologista, oncologista, cardiologista, nefrologista, urologistas, reumatologista que atendam pela rede pública SUS. Então, como realizar perícia?Não bastasse a carência de médicos e peritos em Rolim de Moura, as Comarcas de Nova Brasilândia do Oeste, Santa Luzia do Oeste, São Miguel do Guaporé, Alta Floresta do Oeste, dentre outras, costumam deprecar a realização de perícias a esta Comarca, talvez crendo que aqui existam mais recursos ou profissionais. Ledo engano!A situação é das piores ao ?pretenso? segurado: em ROLIM DE MOURA HÁ UMA AGÊNCIA (APS) DO INSS (na Rua Rio Branco, esquina com Rua Jaguaribe, Centro). Porém, NESTA APS NÃO HÁ UM MÉDICO ou PERITO SEQUER QUE ATENDA PELO INSS. O INSS NÃO TEM UM MÉDICO, PERITO, ASSISTENTE, NADA NO POSTO QUE AQUI POSSUI. É APENAS UM ?POSTO FÍSICO?, SEM NADA ATENDER VERDADEIRAMENTE OS SEGURADOS E REALIZAR, SERVINDO APENAS PARA ARRECADAÇÕES das contribuições.Se, neste contexto, não há psiquiatra, hematologistas, nefrologistas, cardiologistas, reumatologistas, ou urologistas atendendo em Rolim de Moura, e mesmo que se houvesse, predispusessem-se a fazer as perícias pelo INSS, outra solução não resta senão deprecar a realização da perícia ao juízo que seria originariamente competente a julgar a lide (Justiça Federal).Aliás, esta providência já foi adotada por outros juízos, sem oposição das partes ou do INSS.E não custa dizer: em matéria previdenciária a Justiça Estadual age em competência delegada (art. 109, §3.º da Constituição Federal). Se a competência é delegada, o órgão jurisdicional originariamente investido da competência (Justiça Federal) e Autarquia (INSS) devem proporcionar os meios adequados ao rápido e adequado sentenciamento da lide (art. 5.º, inciso LXXVIII da Constituição Federal c/c art. 130 do CPC). Neste sentido: ALEXANDRE DE MORAES. Direito Constitucional. 15.ª edição São Paulo: Atlas, 2004, p. 504.E outro parâmetro se diga quanto ao INSS: a Autarquia Previdenciária poderia ter perfeitamente reconhecido parte dos benefícios pretendidos da esfera administrativa, mitigando o interesse de agir do Autor (art. 267, inciso IV, CPC), mas não o faz, apenas para ?ganhar tempo?, protelando o feito.Realizado o acordo de fl. 166, este processo está em curso há quase dois anos, aguardando apenas o pagamento dos honorários periciais, o que não ocorre por sucessivos incidentes por parte do INSS.Com isso, o feito continuará tramitando neste Juízo, para não resultar em maiores prejuízos ao Jurisdicionado, com algumas ressalvas, dentre elas a realização da perícia a cargo do Juízo que seria originariamente competente para julgar a lide (Justiça Federal).A decisão que ora se impugna até que poderia provocar prejuízos ao Jurisdicionado que realmente necessita do amparo jurisdicional, deslocando-se até Ji-Paraná para realizar perícia. Porém, o Poder Público sempre litiga com uma força superior ao cidadão e, como magistrado, lamentavelmente, não há nada que possa ser feito, exceto tentar amparar as ?mazelas? do Poder Público como um todo, inclusive, o Federal e Autarquias. Caso o INSS não concorde com o valor dos honorários periciais, que recorra do modo e tempo adequados, o que não fez até agora. Porém, se houver recurso hábil, desde já, mantenho a decisão por seus fundamentos e advirto às partes que, em havendo reforma, o Tribunal deverá indicar Médico/Perito, oficiando ao mesmo, pois este Juízo já fez sua parte, em milhares de feitos sentenciados, sem maior consideração por parte do INSS, que não raras vezes reluta em cumprir as tutelas antecipadas deferidas.E no caso dos autos a situação beira quase à má-fé. Vir em audiência, fazer acordo, renunciar ao prazo recursal e depois não querer pagar o valor dos honorários acordados antes da audiência e até mesmo durante o ato processual, é quase o fim...Caso os interessados não se sintam tutelados pelo Poder Público, deverão apresentar ?projeto de lei? para alteração das normas em vigor ou da Constituição Federal, alterando as regras de competência, atuando como Constituintes derivados, pois devemos ficar adstritos às matérias que nos são postas à apreciação.Caso o INSS não se sinta Confortável? com esta decisão, que realize concursos para médico e peritos, reconheça os direitos legítimos na esfera administrativa, livrando-se do ônus da sucumbência, bem como prestigiando os princípios da economia e eficiência da Administração Pública (art. 37 da Constituição Federal). Se INSS adotasse esta forma de conduta com certeza a carga de trabalho e energia do Poder Público poderiam ser melhor aproveitadas.Agora, se a Autarquia ao reconhece direitos a esfera administrativa e opta pela judicialização de quase todas lides, deve arcar com os custos, pois o particular não obrigado a trabalhar de graça para o INSS.Pensando o contrário: será que o INSS dispensa alguém do recolhimento da contribuição previdenciária? Creio que não. Portanto, a Autarquia deve pagar os honorários ajustados em audiência, do qual não houve recurso na época, modo e prazos adequados, pois renunciou ao prazo recursal, frise-se.Não bastasse todas demandas e aumento do fluxo processual o Juízo atua, além de sua competência constitucional e legal (2.ª Vara Cível e Juizado da Infância e Juventude) como executor das ações da CEF, do CREA, do CRF, do CRC, do CRMV, da OAB, do INMETRO, IPEM, BASA e outros, sem que a União, Autarquias ou estes Conselhos contribuam com nada ao andamento processual, mesmo com o recolhimento das custas iniciais, irrisórias neste Estado (1,5% sobre o valor da causa - Lei Estadual n.º 301/1990).O INSS pouco ou quase nada reconhece, exceto quando está perdido e não quer se submeter ao regime de precatórios ou RPV´s. A CEF não transaciona.O CREA e CRMV, mesmo intimados, em boa parte das vezes nem se manifestam nos processos, provocando verdadeiro excesso jurisdicional sem resultados úteis. Mas não podemos extinguir estes feitos,

porque o (pseudo) ?interesse público? se mostra presente, em evidente desgaste jurisdicional, cujas forças poderiam proporcionar andamento mais justo e célere de outros feitos. Neste contexto de abandono das ações do Poder Público Federal e suas Autarquias (incluindo o INSS) e diante da absoluta precariedade e quase ausência do quadro médico-clínico desta Comarca, outra alternativa não resta senão nomear peritos particulares para realização da prova pericial, devendo a perícia ser custeada pelo INSS.Portanto, pela absoluta de médicos, ninguém quer realizar perícia, mesmo sendo nomeado judicialmente.E o pior que, quando se consegue algum ?abençoado? para realizar as perícias, o INSS não as paga! E ainda recorre.Creio que no ano de 2012 (data da audiência) não foi paga sequer uma perícia feita Neste Juízo. Se foi paga alguma perícia, creio que não chegue a uma dezena, embora tenham sido feitas centenas de perícias.Por isso que ninguém aceita fazer perícia e muito menos quer ouvir falar no INSS! Lamentável o descaso da Autarquia...Diante das centenas de processos que envolvem o INSS apenas sobre auxílio doença e invalidez e pela total falta de peritos, em cumprimento à Resolução n.º 125 do CNJ foi tentada reunião entre este Magistrado, a Direção/Gerência e Procuradoria do INSS, sendo a reunião agendada na forma da deliberação contida no OF. GAB/2 VC-RM n. 0021, de 03/08/2012.Este encontro foi feito também em atenção ao Ofício Circular 016/2012/GAB-PRES/TJRO, de 30/05/2012 e Recomendação Conjunta n.º 05, de 147/05/2012, expedida pelo CNJ.A reunião foi feita dia com 21/8/2012 a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto. Durante a reunião a Sra. Márcia Cristina apresentou diversos slides e dados sobre a atuação do INSS.Na mesma reunião, ficou acertada a data entre 19 a 23 de novembro de 2012, para realização de uma semana envolvendo os processos que tenham por objetivo auxílio-doença/auxílio-acidente.Por este mesmo mutirão ficou acertado o valor dos honorários em até R$500,00 (quinhentos reais), com anuência da Sra. Márcia Cristina, Gerente Regional do INSS, e do Procurador do INSS - Adalberto Jorge, dentro da sala de Audiências da segunda Vara Cível de Rolim de Moura. Agora, vir falar que não aceitou nada e mesmo assim renunciar ao prazo recursal, beira ao absurdo, ou quase a MÁ-FÉ. Será porque esta forma de conduta? Subversão da ordem processual? Isso ofende aos arts. 14 e 17, do CPC.E sobre o valor dos honorários ora fixados e do que se recorre (R$ 350,00) não é lesivo ou excessivo, pois em casos idênticos já foi reconhecido que o valor de R$ 600,00 (seiscentos reais) não era incompatível justo pela carência de médicos e peritos no interior deste Estado.Processo: 0006593-76.2011.822.0000 Classe: (549) Agravo de Instrumento Órgão Julgador: 2ª Câmara Especial Relator: Relator: Juiz Jorge Luiz dos S. Leal Agravante: Instituto Nacional do Seguro Social INSSDECISÃO.O Instituto Nacional do Seguro Social - INSS apresentou agravo sob a forma de instrumento e impugna a decisão de fls. 74, que, deferiu a produção de prova pericial, com o fim de reduzir o valor arbitrado como honorários, na ação que lhe move José Camilo Filho e aumentar o prazo para depósito do valor dos honorários do perito para 45 dias.O agravado recebe Auxílio-doença por Acidente de Trabalho junto ao INSS e, temendo a perda, ajuizou ação a fim da manutenção do benefício, apresentado entre outras provas laudo pericial elaborado por fisioterapeuta.Ao impugnar as provas o agravante requereu a produção de novo laudo pericial, elaborado por médico, o que foi deferido pelo Juízo singular, que nomeou o perito e arbitrou honorários no valor de R$ 600,00, a ser pago pelo ente público.O agravante pede a modificação da decisão a fim de que seja reduzido o valor dos honorários periciais e estendido para 45 (quarenta e cinco) dias o prazo para pagamento.É o relatório. Decido.O agravante pretende a redução do valor fixado para honorários periciais e a extensão do prazo para pagamento.Consta às fls. 81/82, cópia de petição do INSS, na qual impugnou o laudo pericial apresentado pelo ora agravado, ao fundamento de ter sido produzido por fisioterapeuta, sobre situação que exige parecer médico.Em decorrência foi deferida a perícia médica requerida pelo agravante, nomeado o perito judicial e fixados os honorários no importe de R$ 600,00.O Código de Processo Civil, em seu art. 33, trata da responsabilidade pelo custeio da perícia, nos seguintes termos:Art. 33. Cada parte pagará a remuneração do assistente técnico que houver indicado; a do perito será paga pela parte que houver requerido o exame, ou pelo autor, quando requerido por ambas as partes ou determinado de ofício pelo juiz. Parágrafo único. O juiz poderá determinar que a parte responsável pelo pagamento dos honorários do perito deposite em juízo o valor correspondente a essa remuneração. O numerário, recolhido em depósito bancário à ordem do juízo e com correção monetária, será entregue ao perito após a apresentação do laudo, facultada a sua liberação parcial, quando necessária.A aplicabilidade do dispositivo citado à fazenda pública, foi referendada pelo STJ, por meio da súmula 232:A Fazenda Pública, quando parte no processo, fica sujeita à exigência do depósito prévio dos honorários do perito. (Súmula 232, CORTE ESPECIAL, julgado em 01/12/1999, DJ 07/12/1999 p. 127)Por isso, a decisão está correta nesse ponto. Em relação ao valor arbitrado, tem por base a natureza do serviço, perícia médica a fim de aferir a capacidade laborativa do detentor de auxílio-doença, e o profissional habilitado, médico/perito judicial.O agravante quer a adequação dos honorários à tabela constante na Resolução n. 541/2007, do Conselho da Justiça Federal. Contudo, o regulamento trata do custeio das despesas com advogados dativos e peritos no âmbito da jurisdição delegada à conta da Justiça Federal, o que não é o caso.Além disso, como afirmado pelo agravante a resolução não possui efeito cogente. Logo, prevalece a liberdade do Juízo singular em arbitrar valor proporcional e razoável à natureza do trabalho a ser executado.NO CASO, O VALOR DE R$ 600,00 (SEISCENTOS REAIS) REVELAR SER ADEQUADO AO SERVIÇO QUE SERÁ PRESTADO PELO MÉDICO, ELABORAÇÃO DE LAUDO PERICIAL COM FINS A AFERIR A CAPACIDADE LABORATIVA DE BENEFICIÁRIO DO AUXÍLIO-DOENÇA, CONSIDERANDO AINDA QUE, O PROCEDIMENTO SERÁ REALIZADO EM CIDADE DO INTERIOR, ONDE É NOTÓRIA A CARÊNCIA DE MÉDICOS, O QUE REPERCUTE EM UM CUSTO MAIOR DOS SERVIÇOS PRESTADOS POR ESSES PROFISSIONAIS. ASSIM, O VALOR NÃO DEVE SER ALTERADO, POIS SE APRESENTA RAZOÁVEL.A agravante pede ainda a dilação do prazo para pagamento dos honorários para 45 dias. É do conhecimento público que a administração necessita realizar um procedimento administrativo para o pagamento de suas despesas. No caso, não se trata de execução de uma condenação judicial, que pelo rito próprio, estabelece prazo certo para pagamento, e sim do custeio de prova que a agravante necessita a fim de se defender na ação originária, ponto em que deve ser observado o seu direito à ampla defesa. Neste sentido, reconheço a razoabilidade

no pedido de dilação de prazo para a agravante efetuar o pagamento dos honorários periciais, de modo que defiro a dilação do prazo para pagamento para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da data de intimação da decisão que deferiu o exame pericial.Ante o exposto, dou parcial provimento ao recurso, apenas para estender para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da intimação da decisão que deferiu a produção de prova pericial, o que faço monocraticamente nos termos do art. 557, §1º-A, do CPC.Oficie-se com urgência.Transitada em julgado, arquivem-se. Publique-se.Porto Velho, 22 de junho de 2011.Juiz Jorge Luiz dos S. Leal - RelatorFicou acertado, também, a revisão administrativa nos feitos ajuizados em que se vislumbra possibilidade de solução antecipada, como é o caso destes e de outros autos, em que se aguarda a realização de perícia médica. Ficou ainda ajustada a remessa dos autos ao INSS, antes da realização da aludida semana, pois que a documentação médica que acompanha a inicial pode ser reanalisada pelo requerido quanto a eventual oferecimento de proposta conciliatória, evitando lides ou solucionando lides já existentes.Os processos deveriam ser devolvidos no máximo até 10 de outubro/2012, para possibilitar intimação das partes e procuradores. Porém, em que pese a remessa dos autos o INSS sequer se deu ao trabalhar de abrir e manusear os autos. Sequer apuseram o carimbo de recebimento (vide fl. 151, verso). Apenas apresentaram o agravo de fls. 161 a 164 no protocolo integrado, sendo a mesma petição para todos processos.E quando o INSS devolveu os autos a este Juízo mandou os processos molhados, alguns em estágio quase imprestável. Isso mesmo, ?devolveram? os PROCESSOS MOLHADOS, ACONDICIONADOS INCORRETAMENTE, fazendo com que alguns ficassem cerca de dois dias ao sol para secagem.Respeitado entendimento diverso, mas é muito desleixo com a Coisa Pública!É tanta má-vontade da Autarquia e sua Procuradoria, que não contrata um perito, não paga o perito nomeado, não manuseia os autos, devolve o feito molhado a este Juízo, mas na ocasião fez cerca de 75 (SETENTA E CINCO) agravos retidos, sem mesmo ler o que estava sendo impugnado!É descaso em cima de descaso por parte do INSS, seja não contratando médicos-peritos; seja não comparecendo às audiências; seja impugnando o valor dos honorários, seja devolvendo os processos molhados a este Juízo!O INSS agiu de má-fé, levando os autos em carga, comprometendo-se à análise administrativa e não o fez (não abriu o processo, sequer), nem mesmo apondo o carimbo de recebimento, apenas para ?ganhar tempo?, prejudicando ao Juízo e aos Jurisdicionados.Aliado a tudo isso, o INSS nunca comparece às audiências apenas para ?ganhar tempo? com as intimações. E quando comparece, renuncia ao prazo recursal, e mesmo assim interpõe recurso!!!E não posso deixar de consignar por que, há sucessivas falhas por parte do INSS, o qual leva os autos em carga e não os devolve no prazo regulamentar e por vezes, nem mesmo antes das audiências, como aconteceu nos processos nº 0024727-92.2009.8.22.0010, nº 0000806-70.2010.8.22.0010, 0002108-03.2011.822.0010, dentre outros.Este tipo de conduta da Autarquia acarreta custos ao TJRO, atravanca a pauta de audiências, provoca prejuízos aos jurisdicionados, Advogados e testemunhas, que vêm às audiências, mas estas não se realizam por culpa do INSS, que deveria colaborar com a Justiça, ao invés de criar expedientes protelatórios e infundados.Em suma: se o INSS não concorda com o valor dos honorários periciais, que contrate peritos e preste serviços de melhor qualidade, em tempo razoável.Por isso, MANTENHO A DECISÃO RECORRIDA POR SEUS TERMOS.Se a decisão for reformada, com todo respeito, de antemão sugiro ao DD. Relator que indique médicos e peritos da região de Rolim de Moura para que realizem as perícias e fixe o valor dos honorários, porque este Magistrado já fez tudo o que poderia ter feito.Esta decisão é tomada em caráter lamentável, pois este Juízo já fez todas diligências que lhe eram possíveis, com expedição de centenas de ofícios à rede pública e particular, aos médicos, convênios e planos de saúde (por ex: Ofícios 2VC/GAB n.º 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, todos de 13/06/2011), além das centenas de ofícios e intimações nos próprios autos sempre sem resposta satisfatória. As respostas são as mais diversas e evasivas, tudo para não realizar perícia.Em resumo: REJEITO o recurso apresentado pelo INSS por três motivos:1) Sua manifesta intempestividade:1.1) O INSS, ora Recorrente foi intimado da sentença de fl. 35 no dia 23/11/2012 (fl. 35).Já considerando o prazo de 30 dias, portanto, em dobro, este extrapolou em 26/12/2012, tendo em vista prorrogação do prazo por causa do feriado de Natal (dia 25/12), mas o recurso foi interposto, apresentado no protocolo integrado, no dia 27/12/2013 (fl. 173), portanto, fora do prazo legal.1.2) Na audiência de fl. 166 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo: ?... Homologo, ainda, a renúncia das partes quanto ao prazo de interposição de recurso. Saem os presentes cientes e intimados?... (fl. 166).Se o INSS renunciou ao prazo recursal em audiência não poderia ter interposto recurso!!!Portanto, não há se falar em recebimento de recurso de quem renunciou ao prazo recursal, por ocorrência do trânsito em julgado e preclusão consumativa.2) Inadequação da via eleita, falta de interesse de agir recursal de não cabimento do recurso na forma apresentada, pois o recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende e não há cabimento nem previsão legal de apelação para tentar desconstituir sentença homologatória de transação.3) Os valores fixados a título de honorários periciais (R$350,00) não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, tanto na reunião foi feita dia com 21/8/2012 com a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto e na audiência de fl. 166, na qual houve renúncia ao prazo recursal.Portanto, REJEITADO o recurso do INSS pelos três motivos acima, AGUARDE-SE pagamento dos valores de fl. 166 e honorários periciais.Desde já, OFICIE-SE cobrando resposta dos pagamentos acima.Intime-se o Autor, na pessoa dos Procuradores (arts. 234 e 236 do Código de Processo Civil e art. 50, das Diretrizes Gerais Judiciais), publicando.Intime-se o INSS, apenas por AR, pelos motivos acima.Rolim de Moura, segunda-feira, 4 de março de 2013.Jeferson C. TESSILA de Melo Juiz de Direito

Proc.: 0003846-89.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Madalena Gonçalves
Advogado:Cíntia Gohda Ruiz de Lima Umehara (OAB/RO 4.227)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Decisão:
1) O INSS, por intermédio de seu advogado, interpôs recurso de apelação em face da sentença de fl. 47 (razões inclusas às fls. 53 a 59).O recurso apresentado pelo INSS deve ser rejeitado por três motivos:1) Flagrante Intempestividade;2) Inadequação

da via eleita - falta de interesse de agir recursal -não cabimento de recurso e3) Os valores fixados a título de honorários periciais não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, em audiência, e na reunião havida entre o Juízo e representantes do INSS, assim como precedentes jurisprudenciais.1) O recurso apresentado pelo INSS não pode ser recebido ante sua INTEMPESTIVIDADE, conforme já certificado pela Escrivania (fl. 60).E o pior, esta intempestividade se revela por dos motivos.1.1) O INSS, ora Recorrente foi intimado da sentença de fl. 47 no dia 23/11/2012, em audiência (fl. 47).Com isso, o eventual prazo de 30 dias para recorrer iniciou-se no mesmo dia 23/11/2012 e a contagem do prazo no dia 24/11/2012.Já considerado o prazo de 30 dias, portanto, em dobro, este extrapolou em 26/12/2012, tendo em vista prorrogação do prazo por causa do feriado de Natal (ocorrido dia 25/12/2012).Porém, o recurso foi interposto, melhor dizendo, apresentado no protocolo integrado do TJRO, no dia 27/12/2013 (fl. 53), um dia após o que poderia ser (eventualmente) considerado como seu termo final.Mesmo que se considere a aplicação do art. 508 do CPC, da Súmula 310 do Supremo Tribunal Federal e da Lei Federal n.º 1.408/1.950, ainda assim o recurso é intempestivo.A tempestividade é pressuposto objetivo de admissibilidade recursal, o que não foi obedecido pelo Recorrente. Neste sentido: NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p. 46; ALEXANDRE FREITAS CÂMARA. Lições de Direito Processual Civil. Vol. II. 4.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 62 e JÚLIO FABBRINI MIRABETE. Processo Penal. 8.ª Edição. São Paulo: Editora Atlas, 1998 (analogicamente aplicável à espécie por discorrer sobre pressuposto objetivo).Assim, por ser manifestamente INTEMPESTIVO, DENEGO SEGUIMENTO AO RECURSO INTERPOSTO.Isso por si só já seria o suficiente para rejeitar o recurso interposto pelo INSS.1.2) Porém, para não haver dúvidas sobre o expediente apresentado pela Autarquia e sua flagrante intempestividade, um outro fator deve ser considerado.Na audiência de fl. 47 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo parte da referida ata de audiência: ?...HOMOLOGO, AINDA, A RENÚNCIA DAS PARTES QUANTO AO PRAZO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSO. SAEM OS PRESENTES CIENTES E INTIMADOS?... (fl. 47).Se o INSS renunciou ao prazo recursal como pode interpor recurso???Óbvio que havendo renúncia ao prazo para recorrer, o recurso não pode ser admitido, por aplicação do art. 503 do CPC.Não há como compatibilizar ?renúncia ao prazo recursal? e interposição de recurso ao mesmo tempo.Se as partes, e obviamente incluindo o INSS, renunciaram ao prazo recursal, qualquer expediente neste sentido deve ser eliminado na origem.Seria muita pretensão (para não dizer má-fé) do INSS em renunciar ao prazo recursal em audiência e depois interpor recurso de sentença homologatória de acordo.Conforme já dito acima, a tempestividade é pressuposto objetivo de admissibilidade recursal, o que não foi obedecido pelo Recorrente.Assim, por ser flagrantemente INTEMPESTIVO, DENEGO SEGUIMENTO AO RECURSO INTERPOSTO PELO INSS.2) Aliado à intempestividade pelos dois motivos acima, ainda existe a falta de interesse de agir recursal, por inadequação da via eleita.A sentença de fl. 47 é homologatória de transação, da qual houve RENÚNCIA AO PRAZO RECURSAL POR AMBAS PARTES, repise-se.Porém, desta sentença o INSS interpôs ?apelação?.O recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende.O recurso de apelação deve ser utilizado para tentar desconstituir sentença de mérito, na qual houve apreciação e conhecimento da causa trazida a lume.Para tentar desconstituir sentença homologatória o expediente processual adequado é ação anulatória, prevista no art. 486 do CPC.E esta ação deve ser proposta em autos apartados, com garantia do contraditório e não nos mesmos autos.Aliás, é de conhecimento da Autarquia, que nos autos 00006201320118220010 interpôs ação anulatória de acordo em vez de recurso de apelação.Portanto, se o pretenso recurso é inadequado também deve ser rejeitado por este motivo.Não custa dizer que o nosso ordenamento jurídico adota a chamada ?teoria do trinômio?, de modo que o interesse de agir (seja ele na ação ou recursal), ao lado da possibilidade jurídica do pedido e legitimidade (ad causam e ad processum), é uma das condições da ação ou do recurso.O interesse de agir recursal se divide em interesse-necessidade e interesse-adequação. Pelo primeiro, não basta ter uma pretensão, esta deve ter sido não atendida para procurar o Poder Estatal Jurisdicional. E, pelo segundo (interesse-adequação) a parte deve postular suas pretensões pela via processual e recursal adequada. Trago o entendimento de HUMBERTO THEODORO Jr.:?Localiza-se o interesse de agir não apenas na utilidade, mas especificamente na necessidade do processo como remédio apto à aplicação do direito objetivo no caso concreto, pois a tutela jurisdicional não jamais é outorgada sem que haja uma necessidade, (...)O interesse processual, a um só tempo, haverá de traduzir-se numa relação de necessidade e também de adequação do provimento postulado,...? (Curso de Direito Processual Civil. Vol. I. 24.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Forense, 1998, p. 56).Para ALEXANDRE FREITAS CÂMARA:?O interesse de agir é verificado pela presença de dois elementos, que fazem com que este requisito do provimento final seja verdadeiro binômio: 'necessidade da tutela jurisdicional' e 'adequação do provimento pleiteado'. Fala-se, assim, em 'interesse-necessidade' e 'interesse-adequação'. A ausência de qualquer dos elementos componentes deste binômio implica ausência do próprio interesse de agir.Assim é que, para que se configure o interesse de agir, é preciso antes de mais nada que a demanda ajuizada seja necessária. (...)É mister, ainda, que haja o interesse-adequação, ou seja, é preciso que o demandante tenha ido a juízo em busca do provimento adequado para a tutela da posição jurídica de vantagem narrada por ele na petição inicial, valendo-se da via processual adequada? (Lições de Direito Processual Civil. Vol. I. 5.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 111).Diverso não é o magistério de NELSON NERY Jr.:?... o cabimento, impende observar que o recurso precisa estar previsto na lei processual contra determinada decisão judicial, e, ainda, que seja o adequado para aquela espécie. Estes dois fatores, a recorribilidade, de um lado, e a adequação, de outro, compõem o requisito cabimento para admissibilidade do recurso...? (Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, pp. 239-240). Indiscutível que não há mais interesse de recorrer adequação, pois contra sentença homologatória de acordo feito em audiência não é cabível apelação, como fora proposta pelo INSS.Se não pode ser interposto recurso, não há cabimento recursal e portanto, este ?recurso? deve ser rejeitado desde logo. Ausente o cabimento e previsibilidade legal para o tipo de expediente proposto, deve ser rejeitado na origem. Neste sentido: ?... sendo inadequado, não será conhecido...? (NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p.

243.As matérias processual e recursal são de ordem pública, devendo ser conhecidas de ofício pelo Juízo a todo tempo, sem prejuízo dos atos praticados.Assim, por aplicação das regras dos arts. 267, inciso VI, §3.º, 301, inciso X, §4.º e 500, todos do Código de Processo Civil, evidenciada a falta de interesse de recorrer adequação e ausência de previsibilidade legal para combater sentença homologatória de transação cível com apelação, REJEITO o recurso apresentado pelo INSS.3) Por fim, aliado a toda rejeição pela intempestividade e pelo não cabimento do recurso interposto pelo INSS, o valor fixado a título de honorários periciais nos autos (R$ 350,00) não se afigura abusivo.De início, mencione-se a reunião havida entre a Procuradoria do INSS no Estado de Rondônia e Procuradoria do INSS. Esta reunião foi feita dia com 21/8/2012 a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto, contando ainda, com a presença dos Funcionários lotados no Gabinete da 2.ª Vara Cível de Rolim de Moura, resultando no expediente de fl. 151Portanto, Excelentíssimo Des. Relator, ao contrário do sustentado pelo INSS, não há abusividade no valor dos honorários periciais, pois isso foi ajustado com a Autarquia e objeto da sentença homologatória (da qual houve renúncia ao prazo recursal, repise-se), na forma que abaixo se demonstra. Assim, antes que questione, na forma do art. 523 do CPC, § 2.º, de antemão, tempestivamente com respeito e urbanidade, apresento os seguintes motivos:Inicialmente, afirmo que mantenho a decisão recorrida (fl. 47) por seus fundamentos e com as informações a seguir prestadas, pois se encontram expostas todas as razões para adotar a decisão recorrida. Sobre o suposto o inconformismo do INSS devem ser feitas algumas considerações.O valor dos honorários fixados (R$ 350,00) é pouco superior ao valor de uma consulta na rede particular, que gira entre R$ 200,00 a R$ 300,00, dependendo da especialidade.Quanto ao requisito invalidez/incapacidade e honorários periciais (apuração da alegada incapacidade ou invalidez para auxílio doença) a situação desta Comarca é calamitosa. Explicando: NÃO HÁ MÉDICOS NEM PERITOS, o que será evidenciado abaixo.O Dr. ROBERTO FERNANDES DE MELLO (ortopedista) não aceita mais realizar as perícias, com o argumento de que atente em Rolim de Moura (particular - Hospital São José), Rolim de Moura (no Hospital do Governo) e no Hospital Regional de Cacoal (HRC). O Dr. Roberto foi nomeado em mais de 100 (cem) perícias aproximadamente, apenas por este Juízo, isso no ano de 2011. O Dr. ROBERTO marca perícias para meses, longos meses a partir da nomeação, pois recebe nomeações de diversas Comarcas, além de Rolim de Moura. Para o ano de 2012 não marcou perícias.O Dr. JOSÉ CARLOS SILVEIRA DA ROSA é o único neurologista apto a atender em Rolim de Moura e região. Porém, o Dr. JOSÉ C. SILVEIRA DA ROSA atende a pacientes de diversos municípios, dentre eles Rolim de Moura, Santa Luzia do Oeste, Alta Floresta do Oeste, Nova Brasilândia do Oeste, São Miguel do Guaporé e outros.O Dr. TELMO SAVOLDI é o único psiquiatra nesta região, mas NÃO reside em Rolim de Moura (e sim em Cacoal), atendendo apenas em Cacoal (60 Km de Rolim de Moura), ao que se saiba (Hospital São Paulo). Não há em Rolim de Moura psiquiatra que atenda continuamente.Na especialidade de cardiologia, neste município existe apenas o médico VALMIR FAVARO MARTINS, que não atende nem pela rede pública nem quando designado para perícia, ou seja, atende apenas particular (Clínica Cardiovida). E, quando Valmir aceita o encargo de Perito, apenas realiza a perícia mediante depósito prévio dos honorários (fato informado nos autos 0005557-03.2010.822.0010 fl. 25). Realizar perícia a fiado para o INSS, jamais.Conforme artigo 8.º da Lei 8.620/1993 a Autarquia pode antecipar o pagamento da perícia, quando a parte autora é beneficiária da Justiça gratuita (o que é regra, pois em mais de 11 anos de magistratura nunca vi pessoas recolhendo custas em ações tipo auxílio-doença), mas o INSS não o faz. E também nunca recolheu custas, apenas atravancando a Jurisdição. Também não há urologistas ou nefrologistas atendendo em Rolim de Moura.Complementando, ao que sabe, não existem hematologistas no interior do Estado, havendo médicos desta especialidade apenas em Porto Velho.Por sua vez, o Hospital Regional de Cacoal (HRC) não é apto a realizar perícias, pois esta Unidade Hospitalar se destina a tratamentos de maior complexidade, conforme informado através do ofício n.° 705/Jurídico/HRC, juntado aos autos n.° 0076070-04.2008.822.0010 e em outros feitos.O Município de Rolim de Moura também ja informou a este Juízo não tem em seus quadros de médicos as especialidades de Oncologia e Psiquiatria (Ofício n.º 256/GAB/SEMUSA, de 25/05/2011).Nesta Comarca não há pneumologista, oncologista, nefrologista, urologistas, reumatologista (que atendam sequer no sistema privado), não havendo como realizar perícia.Também em Rolim de Moura não há pneumologista, oncologista, cardiologista, nefrologista, urologistas, reumatologista que atendam pela rede pública SUS. Então, como realizar perícia?Não bastasse a carência de médicos e peritos em Rolim de Moura, as Comarcas de Nova Brasilândia do Oeste, Santa Luzia do Oeste, São Miguel do Guaporé, Alta Floresta do Oeste, dentre outras, costumam deprecar a realização de perícias a esta Comarca, talvez crendo que aqui existam mais recursos ou profissionais. Ledo engano!A situação é das piores ao ?pretenso? segurado: em ROLIM DE MOURA HÁ UMA AGÊNCIA (APS) DO INSS (na Rua Rio Branco, esquina com Rua Jaguaribe, Centro). Porém, NESTA APS NÃO HÁ UM MÉDICO ou PERITO SEQUER QUE ATENDA PELO INSS. O INSS NÃO TEM UM MÉDICO, PERITO, ASSISTENTE, NADA NO POSTO QUE AQUI POSSUI. É APENAS UM ?POSTO FÍSICO?, SEM NADA ATENDER VERDADEIRAMENTE OS SEGURADOS E REALIZAR, SERVINDO APENAS PARA ARRECADAÇÕES das contribuições.Se, neste contexto, não há psiquiatra, hematologistas, nefrologistas, cardiologistas, reumatologistas, ou urologistas atendendo em Rolim de Moura, e mesmo que se houvesse, predispusessem-se a fazer as perícias pelo INSS, outra solução não resta senão deprecar a realização da perícia ao juízo que seria originariamente competente a julgar a lide (Justiça Federal).Aliás, esta providência já foi adotada por outros juízos, sem oposição das partes ou do INSS.E não custa dizer: em matéria previdenciária a Justiça Estadual age em competência delegada (art. 109, §3.º da Constituição Federal). Se a competência é delegada, o órgão jurisdicional originariamente investido da competência (Justiça Federal) e Autarquia (INSS) devem proporcionar os meios adequados ao rápido e adequado sentenciamento da lide (art. 5.º, inciso LXXVIII da Constituição Federal c/c art. 130 do CPC). Neste sentido: ALEXANDRE DE MORAES. Direito Constitucional. 15.ª edição São Paulo: Atlas, 2004, p. 504.E outro parâmetro se diga quanto ao INSS: a Autarquia Previdenciária poderia ter perfeitamente reconhecido parte dos benefícios pretendidos da esfera administrativa, mitigando o interesse de agir do Autor (art. 267, inciso IV, CPC), mas não o faz, apenas para ?ganhar tempo?, protelando o feito.Realizado o acordo de fl. 47, este

processo está em curso há meses, aguardando apenas o pagamento dos honorários periciais, o que não ocorre por sucessivos incidentes por parte do INSS.Com isso, o feito continuará tramitando neste Juízo, para não resultar em maiores prejuízos ao Jurisdicionado, com algumas ressalvas, dentre elas a realização da perícia a cargo do Juízo que seria originariamente competente para julgar a lide (Justiça Federal).A decisão que ora se impugna até que poderia provocar prejuízos ao Jurisdicionado que realmente necessita do amparo jurisdicional, deslocando-se até Ji-Paraná para realizar perícia. Porém, o Poder Público sempre litiga com uma força superior ao cidadão e, como magistrado, lamentavelmente, não há nada que possa ser feito, exceto tentar amparar as ?mazelas? do Poder Público como um todo, inclusive, o Federal e Autarquias. Caso o INSS não concorde com o valor dos honorários periciais, que recorra do modo e tempo adequados, o que não fez até agora. Porém, se houver recurso hábil, desde já, mantenho a decisão por seus fundamentos e advirto às partes que, em havendo reforma, o Tribunal deverá indicar Médico/Perito, oficiando ao mesmo, pois este Juízo já fez sua parte, em milhares de feitos sentenciados, sem maior consideração por parte do INSS, que não raras vezes reluta em cumprir as tutelas antecipadas deferidas.E no caso dos autos a situação beira quase à má-fé. Vir em audiência, fazer acordo, renunciar ao prazo recursal e depois não querer pagar o valor dos honorários acordados antes da audiência e até mesmo durante o ato processual, é quase o fim...Caso os interessados não se sintam tutelados pelo Poder Público, deverão apresentar ?projeto de lei? para alteração das normas em vigor ou da Constituição Federal, alterando as regras de competência, atuando como Constituintes derivados, pois devemos ficar adstritos às matérias que nos são postas à apreciação.Caso o INSS não se sinta Confortável? com esta decisão, que realize concursos para médico e peritos, reconheça os direitos legítimos na esfera administrativa, livrando-se do ônus da sucumbência, bem como prestigiando os princípios da economia e eficiência da Administração Pública (art. 37 da Constituição Federal). Se INSS adotasse esta forma de conduta com certeza a carga de trabalho e energia do Poder Público poderiam ser melhor aproveitadas.Agora, se a Autarquia ao reconhece direitos a esfera administrativa e opta pela judicialização de quase todas lides, deve arcar com os custos, pois o particular não obrigado a trabalhar de graça para o INSS.Pensando o contrário: será que o INSS dispensa alguém do recolhimento da contribuição previdenciária? Creio que não. Portanto, a Autarquia deve pagar os honorários ajustados em audiência, do qual não houve recurso na época, modo e prazos adequados, pois renunciou ao prazo recursal, frise-se.Não bastasse todas demandas e aumento do fluxo processual o Juízo atua, além de sua competência constitucional e legal (2.ª Vara Cível e Juizado da Infância e Juventude) como executor das ações da CEF, do CREA, do CRF, do CRC, do CRMV, da OAB, do INMETRO, IPEM, BASA e outros, sem que a União, Autarquias ou estes Conselhos contribuam com nada ao andamento processual, mesmo com o recolhimento das custas iniciais, irrisórias neste Estado (1,5% sobre o valor da causa - Lei Estadual n.º 301/1990).O INSS pouco ou quase nada reconhece, exceto quando está perdido e não quer se submeter ao regime de precatórios ou RPV´s. A CEF não transaciona.O CREA e CRMV, mesmo intimados, em boa parte das vezes nem se manifestam nos processos, provocando verdadeiro excesso jurisdicional sem resultados úteis. Mas não podemos extinguir estes feitos, porque o (pseudo) ?interesse público? se mostra presente, em evidente desgaste jurisdicional, cujas forças poderiam proporcionar andamento mais justo e célere de outros feitos. Neste contexto de abandono das ações do Poder Público Federal e suas Autarquias (incluindo o INSS) e diante da absoluta precariedade e quase ausência do quadro médico-clínico desta Comarca, outra alternativa não resta senão nomear peritos particulares para realização da prova pericial, devendo a perícia ser custeada pelo INSS.Portanto, pela absoluta de médicos, ninguém quer realizar perícia, mesmo sendo nomeado judicialmente.E o pior que, quando se consegue algum ?abençoado? para realizar as perícias, o INSS não as paga! E ainda recorre.Creio que no ano de 2012 (data da audiência) não foi paga sequer uma perícia feita Neste Juízo. Se foi paga alguma perícia, creio que não chegue a uma dezena, embora tenham sido feitas centenas de perícias.Por isso que ninguém aceita fazer perícia e muito menos quer ouvir falar no INSS! Lamentável o descaso da Autarquia...Diante das centenas de processos que envolvem o INSS apenas sobre auxílio doença e invalidez e pela total falta de peritos, em cumprimento à Resolução n.º 125 do CNJ foi tentada reunião entre este Magistrado, a Direção/Gerência e Procuradoria do INSS, sendo a reunião agendada na forma da deliberação contida no OF. GAB/2 VC-RM n. 0021, de 03/08/2012.Este encontro foi feito também em atenção ao Ofício Circular 016/2012/GAB-PRES/TJRO, de 30/05/2012 e Recomendação Conjunta n.º 05, de 147/05/2012, expedida pelo CNJ, resultando nos expedientes de fls. 35-36.A reunião foi feita dia com 21/8/2012 a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto. Durante a reunião a Sra. Márcia Cristina apresentou diversos slides e dados sobre a atuação do INSS.Na mesma reunião, ficou acertada a data entre 19 a 23 de novembro de 2012, para realização de uma semana envolvendo os processos que tenham por objetivo auxílio-doença/auxílio-acidente.Por este mesmo mutirão ficou acertado o valor dos honorários em até R$500,00 (quinhentos reais), com anuência da Sra. Márcia Cristina, Gerente Regional do INSS, e do Procurador do INSS - Adalberto Jorge, dentro da sala de Audiências da segunda Vara Cível de Rolim de Moura.Agora, vir falar que não aceitou nada e mesmo assim renunciar ao prazo recursal, beira ao absurdo, ou quase a MÁ-FÉ. Será porque esta forma de conduta? Subversão da ordem processual? Isso ofende aos arts. 14 e 17, do CPC.E sobre o valor dos honorários ora fixados e do que se recorre (R$ 350,00) não é lesivo ou excessivo, pois em casos idênticos já foi reconhecido que o valor de R$ 600,00 (seiscentos reais) não era incompatível justo pela carência de médicos e peritos no interior deste Estado. Se a Autarquia pode pagar R$ 600,00, quem dirá R$ 350,00.Processo: 0006593-76.2011.822.0000 Classe: (549) Agravo de Instrumento Órgão Julgador: 2ª Câmara Especial Relator: Relator: Juiz Jorge Luiz dos S. Leal Agravante: Instituto Nacional do Seguro Social INSSDECISÃO.O Instituto Nacional do Seguro Social - INSS apresentou agravo sob a forma de instrumento e impugna a decisão de fls. 74, que, deferiu a produção de prova pericial, com o fim de reduzir o valor arbitrado como honorários, na ação que lhe move José Camilo Filho e aumentar o prazo para depósito do valor dos honorários do perito para 45 dias.O agravado recebe Auxílio-doença por Acidente de Trabalho junto ao INSS e, temendo a perda, ajuizou ação a fim da manutenção do benefício, apresentado entre outras provas laudo pericial elaborado por fisioterapeuta.Ao impugnar as provas o agravante

requereu a produção de novo laudo pericial, elaborado por médico, o que foi deferido pelo Juízo singular, que nomeou o perito e arbitrou honorários no valor de R$ 600,00, a ser pago pelo ente público.O agravante pede a modificação da decisão a fim de que seja reduzido o valor dos honorários periciais e estendido para 45 (quarenta e cinco) dias o prazo para pagamento.É o relatório. Decido.O agravante pretende a redução do valor fixado para honorários periciais e a extensão do prazo para pagamento.Consta às fls. 81/82, cópia de petição do INSS, na qual impugnou o laudo pericial apresentado pelo ora agravado, ao fundamento de ter sido produzido por fisioterapeuta, sobre situação que exige parecer médico.Em decorrência foi deferida a perícia médica requerida pelo agravante, nomeado o perito judicial e fixados os honorários no importe de R$ 600,00.O Código de Processo Civil, em seu art. 33, trata da responsabilidade pelo custeio da perícia, nos seguintes termos:Art. 33. Cada parte pagará a remuneração do assistente técnico que houver indicado; a do perito será paga pela parte que houver requerido o exame, ou pelo autor, quando requerido por ambas as partes ou determinado de ofício pelo juiz.Parágrafo único. O juiz poderá determinar que a parte responsável pelo pagamento dos honorários do perito deposite em juízo o valor correspondente a essa remuneração. O numerário, recolhido em depósito bancário à ordem do juízo e com correção monetária, será entregue ao perito após a apresentação do laudo, facultada a sua liberação parcial, quando necessária.A aplicabilidade do dispositivo citado à fazenda pública, foi referendada pelo STJ, por meio da súmula 232:A Fazenda Pública, quando parte no processo, fica sujeita à exigência do depósito prévio dos honorários do perito. (Súmula 232, CORTE ESPECIAL, julgado em 01/12/1999, DJ 07/12/1999 p. 127)Por isso, a decisão está correta nesse ponto. Em relação ao valor arbitrado, tem por base a natureza do serviço, perícia médica a fim de aferir a capacidade laborativa do detentor de auxílio-doença, e o profissional habilitado, médico/perito judicial.O agravante quer a adequação dos honorários à tabela constante na Resolução n. 541/2007, do Conselho da Justiça Federal. Contudo, o regulamento trata do custeio das despesas com advogados dativos e peritos no âmbito da jurisdição delegada à conta da Justiça Federal, o que não é o caso.Além disso, como afirmado pelo agravante a resolução não possui efeito cogente. Logo, prevalece a liberdade do Juízo singular em arbitrar valor proporcional e razoável à natureza do trabalho a ser executado.NO CASO, O VALOR DE R$ 600,00 (SEISCENTOS REAIS) REVELAR SER ADEQUADO AO SERVIÇO QUE SERÁ PRESTADO PELO MÉDICO, ELABORAÇÃO DE LAUDO PERICIAL COM FINS A AFERIR A CAPACIDADE LABORATIVA DE BENEFICIÁRIO DO AUXÍLIO-DOENÇA, CONSIDERANDO AINDA QUE, O PROCEDIMENTO SERÁ REALIZADO EM CIDADE DO INTERIOR, ONDE É NOTÓRIA A CARÊNCIA DE MÉDICOS, O QUE REPERCUTE EM UM CUSTO MAIOR DOS SERVIÇOS PRESTADOS POR ESSES PROFISSIONAIS. ASSIM, O VALOR NÃO DEVE SER ALTERADO, POIS SE APRESENTA RAZOÁVEL.A agravante pede ainda a dilação do prazo para pagamento dos honorários para 45 dias. É do conhecimento público que a administração necessita realizar um procedimento administrativo para o pagamento de suas despesas. No caso, não se trata de execução de uma condenação judicial, que pelo rito próprio, estabelece prazo certo para pagamento, e sim do custeio de prova que a agravante necessita a fim de se defender na ação originária, ponto em que deve ser observado o seu direito à ampla defesa. Neste sentido, reconheço a razoabilidade no pedido de dilação de prazo para a agravante efetuar o pagamento dos honorários periciais, de modo que defiro a dilação do prazo para pagamento para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da data de intimação da decisão que deferiu o exame pericial.Ante o exposto, dou parcial provimento ao recurso, apenas para estender para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da intimação da decisão que deferiu a produção de prova pericial, o que faço monocraticamente nos termos do art. 557, §1º-A, do CPC.Oficie-se com urgência.Transitada em julgado, arquivem-se.Publique-se.Porto Velho, 22 de junho de 2011.Juiz Jorge Luiz dos S. Leal - RelatorFicou acertado, também, a revisão administrativa nos feitos ajuizados em que se vislumbra possibilidade de solução antecipada, como é o caso destes e de outros autos, em que se aguarda a realização de perícia médica. Ficou ainda ajustada a remessa dos autos ao INSS, antes da realização da aludida semana, pois que a documentação médica que acompanha a inicial pode ser reanalisada pelo requerido quanto a eventual oferecimento de proposta conciliatória, evitando lides ou solucionando lides já existentes.Os processos deveriam ser devolvidos no máximo até 10 de outubro/2012, para possibilitar intimação das partes e procuradores. Porém, em que pese a remessa dos autos o INSS sequer se deu ao trabalhar de abrir e manusear os autos. Sequer apuseram o carimbo de recebimento (vide fl. 35, verso). Apenas apresentaram o agravo de fls. 42 a 45 no protocolo integrado, sendo a mesma petição para todos processos.E quando o INSS devolveu os autos a este Juízo mandou os processos molhados, alguns em estágio quase imprestável. Isso mesmo, ?devolveram? os PROCESSOS MOLHADOS, ACONDICIONADOS INCORRETAMENTE, fazendo com que alguns ficassem cerca de dois dias ao sol para secagem. Respeitado entendimento diverso, mas é muito desleixo com a Coisa Pública!É tanta má-vontade da Autarquia e sua Procuradoria, que não contrata um perito, não paga o perito nomeado, não manuseia os autos, devolve o feito molhado a este Juízo, mas na ocasião fez cerca de 75 (SETENTA E CINCO) agravos retidos, sem mesmo ler o que estava sendo impugnado! Nem mesmo bater o carimbo de recebimento do processo.É descaso em cima de descaso por parte do INSS, seja não contratando médicos-peritos; seja não comparecendo às audiências; seja impugnando o valor dos honorários, seja devolvendo os processos molhados a este Juízo!O INSS agiu de má-fé, levando os autos em carga, comprometendo-se à análise administrativa e não o fez (não abriu o processo, sequer), nem mesmo apondo o carimbo de recebimento, apenas para ?ganhar tempo?, prejudicando ao Juízo e aos Jurisdicionados.Aliado a tudo isso, o INSS nunca comparece às audiências apenas para ?ganhar tempo? com as intimações. E quando comparece, renuncia ao prazo recursal, e mesmo assim interpõe recurso!!!E não posso deixar de consignar por que, há sucessivas falhas por parte do INSS, o qual leva os autos em carga e não os devolve no prazo regulamentar e por vezes, nem mesmo antes das audiências, como aconteceu nos processos nº 0024727-92.2009.8.22.0010, nº 0000806-70.2010.8.22.0010, 0002108-03.2011.822.0010, dentre outros. Este tipo de conduta da Autarquia acarreta custos ao TJRO, atravanca a pauta de audiências, provoca prejuízos aos jurisdicionados, Advogados e testemunhas, que vêm às audiências, mas estas não se realizam por culpa do INSS, que deveria colaborar com a Justiça, ao invés de criar expedientes protelatórios e infundados.Em suma: se o INSS não concorda

com o valor dos honorários periciais, que contrate peritos e preste serviços de melhor qualidade, em tempo razoável.Por isso, MANTENHO A DECISÃO RECORRIDA POR SEUS TERMOS.Se a decisão for reformada, com todo respeito, de antemão sugiro ao DD. Relator que indique médicos e peritos da região de Rolim de Moura para que realizem as perícias e fixe o valor dos honorários, porque este Magistrado já fez tudo o que poderia ter feito.Esta decisão é tomada em caráter lamentável, pois este Juízo já fez todas diligências que lhe eram possíveis, com expedição de centenas de ofícios à rede pública e particular, aos médicos, convênios e planos de saúde (por ex: Ofícios 2VC/GAB n.º 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, todos de 13/06/2011), além das centenas de ofícios e intimações nos próprios autos sempre sem resposta satisfatória. As respostas são as mais diversas e evasivas, tudo para não realizar perícia.Em resumo: REJEITO o recurso apresentado pelo INSS por três motivos:1) Sua manifesta intempestividade:1.1) O INSS, ora Recorrente foi intimado da sentença de fl. 47 no dia 23/11/2012 (fl. 47).Já considerando o prazo de 30 dias, portanto, em dobro, este extrapolou em 26/12/2012, tendo em vista prorrogação do prazo por causa do feriado de Natal (dia 25/12), mas o recurso foi interposto, apresentado no protocolo integrado, no dia 27/12/2013 (fl. 53), portanto, fora do prazo legal.1.2) Na audiência de fl. 47 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo: ?...Homologo, ainda, a renúncia das partes quanto ao prazo de interposição de recurso. Saem os presentes cientes e intimados?... (fl. 47).Se o INSS renunciou ao prazo recursal em audiência não poderia ter interposto recurso!!!Portanto, não há se falar em recebimento de recurso de quem renunciou ao prazo recursal, por ocorrência do trânsito em julgado e preclusão consumativa.2) Inadequação da via eleita, falta de interesse de agir recursal de não cabimento do recurso na forma apresentada, pois o recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende e não há cabimento nem previsão legal de apelação para tentar desconstituir sentença homologatória de transação.3) Os valores fixados a título de honorários periciais (R$350,00) não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, tanto na reunião foi feita dia com 21/8/2012 com a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto e na audiência de fl. 47, na qual houve renúncia ao prazo recursal.Portanto, REJEITADO o recurso do INSS pelos três motivos acima, AGUARDE-SE pagamento dos valores de fl. 47 e honorários periciais.Desde já, OFICIE-SE cobrando resposta dos pagamentos acima.Intime-se o Autor, na pessoa dos Procuradores (arts. 234 e 236 do Código de Processo Civil e art. 50, das Diretrizes Gerais Judiciais), publicando.Intime-se o INSS, apenas por AR, pelos motivos acima.Rolim de Moura, terça-feira, 5 de março de 2013.Jeferson C. TESSILA de Melo Juiz de Direito

Proc.: 0000936-89.2012.8.22.0010
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Elisa Kinuyo Ito Utzumi
Advogado:Lilian Santiago Teixeira Nascimento (OAB/RO 4.511)
Executado:Fundação Escola Superior do Ministério Público do Estado de Rondônia Fesmp
Advogado:Advogado Não Informado
Carta precatória - Devolvida:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada da carta precatória devolvida, bem como se manifestar, caso queira, dentro do prazo legal.

Proc.: 0000022-25.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Evandro Freise dos Santos
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Decisão:
1) O INSS, por intermédio de seu advogado, interpôs recurso de apelação em face da sentença de fl. 71 (razões inclusas às fls. 81 a 86).O recurso apresentado pelo INSS deve ser rejeitado por três motivos:1) Flagrante Intempestividade - renúncia ao prazo recursal;2) Inadequação da via eleita - falta de interesse de agir recursal -não cabimento de recurso e3) Os valores fixados a título de honorários periciais não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, em audiência, e na reunião havida entre o Juízo e representantes do INSS, assim como precedentes jurisprudenciais.1) O recurso apresentado pelo INSS não pode ser recebido ante sua INTEMPESTIVIDADE, conforme já certificado pela Escrivania (fl. 86, v).Na audiência de fl. 71 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo parte da referida ata de audiência: ?...HOMOLOGO, AINDA, A RENÚNCIA DAS PARTES QUANTO AO PRAZO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSO. SAEM OS PRESENTES CIENTES E INTIMADOS?... (fl. 71).Se o INSS renunciou ao prazo recursal como pode interpor recurso???Óbvio que havendo renúncia ao prazo para recorrer, o recurso não pode ser admitido, por aplicação do art. 503 do CPC.Não há como compatibilizar ?renúncia ao prazo recursal? e interposição de recurso ao mesmo tempo.Se as partes, e obviamente incluindo o INSS, renunciaram expressamente ao prazo recursal, qualquer expediente neste sentido deve ser eliminado na origem.Seria muita pretensão (para não dizer má-fé) do INSS em renunciar ao prazo recursal em audiência e depois interpor recurso de sentença homologatória de acordo.A tempestividade é pressuposto objetivo de admissibilidade recursal, o que não foi obedecido pelo Recorrente. Neste sentido: NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p. 46; ALEXANDRE FREITAS CÂMARA. Lições de Direito Processual Civil. Vol. II. 4.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 62 e JÚLIO FABBRINI MIRABETE. Processo Penal. 8.ª Edição. São Paulo: Editora Atlas, 1998 (analogicamente aplicável à espécie por discorrer sobre pressuposto objetivo).Assim, por ser manifestamente INTEMPESTIVO e havendo preclusão lógica (renúncia ao prazo recursal), DENEGO SEGUIMENTO AO RECURSO INTERPOSTO PELO INSS.2) Aliado à intempestividade pelos motivos acima, ainda existe a falta de interesse de agir recursal, por inadequação da via eleita.A sentença de fl. 71 é homologatória de transação, da qual houve renúncia ao prazo recursal por ambas partes, repise-se.Porém, desta sentença o INSS interpôs ?apelação?O recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende.O recurso de apelação deve ser utilizado para tentar desconstituir sentença de mérito, na qual houve apreciação e conhecimento da causa trazida a lume.Para tentar desconstituir sentença homologatória o expediente processual adequado é ação anulatória, prevista no art. 486 do CPC.E esta ação deve ser proposta em autos apartados, com garantia do contraditório e não nos mesmos autos.Aliás, é de conhecimento da Autarquia, que nos autos 00006201320118220010 interpôs ação anulatória de acordo em vez de recurso de apelação.Portanto, se o pretenso recurso

é inadequado também deve ser rejeitado por este motivo.Não custa dizer que o nosso ordenamento jurídico adota a chamada ?teoria do trinômio?, de modo que o interesse de agir (seja ele na ação ou recursal), ao lado da possibilidade jurídica do pedido e legitimidade (ad causam e ad processum), é uma das condições da ação ou do recurso.O interesse de agir recursal se divide em interesse-necessidade e interesse-adequação (também conhecido como regularidade formal). Pelo primeiro, não basta ter uma pretensão, esta deve ter sido não atendida para procurar o Poder Estatal Jurisdicional. E, pelo segundo (interesse-adequação) a parte deve postular suas pretensões pela via processual e recursal adequada. Trago o entendimento de HUMBERTO THEODORO Jr.:?Localiza-se o interesse de agir não apenas na utilidade, mas especificamente na necessidade do processo como remédio apto à aplicação do direito objetivo no caso concreto, pois a tutela jurisdicional não jamais é outorgada sem que haja uma necessidade, (...)O interesse processual, a um só tempo, haverá de traduzir-se numa relação de necessidade e também de adequação do provimento postulado,...? (Curso de Direito Processual Civil. Vol. I. 24.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Forense, 1998, p. 56).Para ALEXANDRE FREITAS CÂMARA:?O interesse de agir é verificado pela presença de dois elementos, que fazem com que este requisito do provimento final seja verdadeiro binômio: 'necessidade da tutela jurisdicional' e 'adequação do provimento pleiteado'. Fala-se, assim, em 'interesse-necessidade' e 'interesse-adequação'. A ausência de qualquer dos elementos componentes deste binômio implica ausência do próprio interesse de agir.Assim é que, para que se configure o interesse de agir, é preciso antes de mais nada que a demanda ajuizada seja necessária. (...)É mister, ainda, que haja o interesse-adequação, ou seja, é preciso que o demandante tenha ido a juízo em busca do provimento adequado para a tutela da posição jurídica de vantagem narrada por ele na petição inicial, valendo-se da via processual adequada? (Lições de Direito Processual Civil. Vol. I. 5.ª edição. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2001, p. 111).Diverso não é o magistério de NELSON NERY Jr.:?... o cabimento, impende observar que o recurso precisa estar previsto na lei processual contra determinada decisão judicial, e, ainda, que seja o adequado para aquela espécie. Estes dois fatores, a recorribilidade, de um lado, e a adequação, de outro, compõem o requisito cabimento para admissibilidade do recurso...? (Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, pp. 239-240).Indiscutível que não há mais interesse de recorrer adequação, pois contra sentença homologatória de acordo feito em audiência cível não é cabível apelação, como fora proposta pelo INSS.Se não pode ser interposto recurso, não há cabimento recursal e portanto, este ?recurso? deve ser rejeitado desde logo. Ausente o cabimento e previsibilidade legal para o tipo de expediente proposto, deve ser rejeitado na origem. Neste sentido: ?... sendo inadequado, não será conhecido...? (vide NELSON NERY Jr. Princípios Fundamentais Teoria Geral dos Recursos. 4.ª edição. São Paulo. Ed. Revista dos Tribunais, p. 243.As matérias processual e recursal são de ordem pública, devendo ser conhecidas de ofício pelo Juízo a todo tempo, sem prejuízo dos atos praticados.Assim, por aplicação das regras dos arts. 267, inciso VI, §3.º, 301, inciso X, §4.º e 500, todos do Código de Processo Civil, evidenciada a falta de interesse de recorrer adequação e ausência de previsibilidade legal para combater sentença homologatória de transação com apelação, REJEITO o recurso apresentado pelo INSS.3) Por fim, aliado a toda rejeição pela intempestividade e pelo não cabimento do recurso interposto pelo INSS, o valor fixado a título de honorários periciais nos autos (R$ 350,00) não se afigura abusivo.De início, mencione-se a reunião havida entre a Procuradoria do INSS no Estado de Rondônia e Procuradoria do INSS. Esta reunião foi feita dia com 21/8/2012 a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto, contando ainda, com a presença dos Funcionários lotados no Gabinete da 2.ª Vara Cível de Rolim de Moura, resultando no expediente de fls. 59-60Portanto, Excelentíssimo Des. Relator, ao contrário do sustentado pelo INSS, não há abusividade no valor dos honorários periciais, pois isso foi ajustado com a Autarquia e objeto da sentença homologatória (da qual houve renúncia ao prazo recursal, repise-se), na forma que abaixo se demonstra. Assim, antes que questione, na forma do art. 523 do CPC, § 2.º, de antemão, tempestivamente com respeito e urbanidade, apresento os seguintes motivos:Inicialmente, afirmo que mantenho a decisão recorrida (fl. 71) por seus fundamentos e com as informações ora prestadas, pois se encontram expostas todas as razões para adotar a decisão recorrida.Sobre o suposto o inconformismo do INSS devem ser feitas algumas considerações.O valor dos honorários fixados (R$ 350,00) é pouco superior ao valor de uma consulta na rede particular, que gira entre R$ 200,00 a R$ 300,00, dependendo da especialidade. Caso o INSS tenha alguma dúvida sobre o valor poderá ligar em qualquer clínica particular deste Estado. Se uma consulta édica, sem laudo, custa entre R$ 200,00 a R$ 300,00, uma perícia pode custar R$ 350,00.Quanto ao requisito invalidez/incapacidade e honorários periciais (apuração da alegada incapacidade ou invalidez para auxílio doença) a situação desta Comarca é calamitosa. Explicando: NÃO HÁ MÉDICOS NEM PERITOS, o que será evidenciado abaixo.O Dr. ROBERTO FERNANDES DE MELLO (ortopedista) não aceita mais realizar as perícias, com o argumento de que atente em Rolim de Moura (particular - Hospital São José), Rolim de Moura (no Hospital do Governo) e no Hospital Regional de Cacoal (HRC). O Dr. Roberto foi nomeado em mais de 100 (cem) perícias aproximadamente, apenas por este Juízo, isso no ano de 2011. O Dr. ROBERTO marca perícias para meses, longos meses a partir da nomeação, pois recebe nomeações de diversas Comarcas, além de Rolim de Moura. Para o ano de 2012 não marcou perícias.O Dr. JOSÉ CARLOS SILVEIRA DA ROSA é o único neurologista apto a atender em Rolim de Moura e região. Porém, o Dr. JOSÉ C. SILVEIRA DA ROSA atende a pacientes de diversos municípios, dentre eles Rolim de Moura, Santa Luzia do Oeste, Alta Floresta do Oeste, Nova Brasilândia do Oeste, São Miguel do Guaporé e outros.O Dr. TELMO SAVOLDI é o único psiquiatra nesta região, mas NÃO reside em Rolim de Moura (e sim em Cacoal), atendendo apenas em Cacoal (60 Km de Rolim de Moura), ao que se saiba (Hospital São Paulo). Não há em Rolim de Moura psiquiatra que atenda continuamente. Na especialidade de cardiologia, neste município existe apenas o médico VALMIR FAVARO MARTINS, que não atende nem pela rede pública nem quando designado para perícia, ou seja, atende apenas particular (Clínica Cardiovida). E, quando Valmir aceita o encargo de Perito, apenas realiza a perícia mediante depósito prévio dos honorários (fato informado nos autos 0005557-03.2010.822.0010 fl. 25). Realizar perícia a fiado para o INSS, jamais.Conforme artigo 8.º da Lei 8.620/1993 a Autarquia pode antecipar o pagamento da perícia, quando a

parte autora é beneficiária da Justiça gratuita (o que é regra, pois em mais de 11 anos de magistratura nunca vi pessoas recolhendo custas em ações tipo auxílio-doença), mas o INSS não o faz. E também nunca recolheu custas, apenas atravancando a Jurisdição.Também não há urologistas ou nefrologistas atendendo em Rolim de Moura.Complementando, ao que sabe, não existem hematologistas no interior do Estado, havendo médicos desta especialidade apenas em Porto Velho. Por sua vez, o Hospital Regional de Cacoal (HRC) não é apto a realizar perícias, pois esta Unidade Hospitalar se destina a tratamentos de maior complexidade, conforme informado através do ofício n.° 705/Jurídico/HRC, juntado aos autos n.° 0076070-04.2008.822.0010 e em outros feitos.O Município de Rolim de Moura também ja informou a este Juízo não tem em seus quadros de médicos as especialidades de Oncologia e Psiquiatria (Ofício n.º 256/GAB/SEMUSA, de 25/05/2011). Nesta Comarca não há pneumologista, oncologista, nefrologista, urologistas, reumatologista (que atendam sequer no sistema privado), não havendo como realizar perícia.Também em Rolim de Moura não há pneumologista, oncologista, cardiologista, nefrologista, urologistas, reumatologista que atendam pela rede pública SUS. Então, como realizar perícia?Não bastasse a carência de médicos e peritos em Rolim de Moura, as Comarcas de Nova Brasilândia do Oeste, Santa Luzia do Oeste, São Miguel do Guaporé, Alta Floresta do Oeste, dentre outras, costumam deprecar a realização de perícias a esta Comarca, talvez crendo que aqui existam mais recursos ou profissionais. Ledo engano!A situação é das piores ao ?pretenso? segurado: em ROLIM DE MOURA HÁ UMA AGÊNCIA (APS) DO INSS (na Rua Rio Branco, esquina com Rua Jaguaribe, Centro). Porém, NESTA APS NÃO HÁ UM MÉDICO ou PERITO SEQUER QUE ATENDA PELO INSS. O INSS NÃO TEM UM MÉDICO, PERITO, ASSISTENTE, NADA NO POSTO QUE AQUI POSSUI. É APENAS UM ?POSTO FÍSICO?, SEM NADA ATENDER VERDADEIRAMENTE OS SEGURADOS E REALIZAR, SERVINDO APENAS PARA ARRECADAÇÕES das contribuições.Se, neste contexto, não há psiquiatra, hematologistas, nefrologistas, cardiologistas, reumatologistas, ou urologistas atendendo em Rolim de Moura, e mesmo que se houvesse, predispusessem-se a fazer as perícias pelo INSS, outra solução não resta senão deprecar a realização da perícia ao juízo que seria originariamente competente a julgar a lide (Justiça Federal).Aliás, esta providência já foi adotada por outros juízos, sem oposição das partes ou do INSS.E não custa dizer: em matéria previdenciária a Justiça Estadual age em competência delegada (art. 109, §3.º da Constituição Federal). Se a competência é delegada, o órgão jurisdicional originariamente investido da competência (Justiça Federal) e Autarquia (INSS) devem proporcionar os meios adequados ao rápido e adequado sentenciamento da lide (art. 5.º, inciso LXXVIII da Constituição Federal c/c art. 130 do CPC). Neste sentido: ALEXANDRE DE MORAES. Direito Constitucional. 15.ª edição São Paulo: Atlas, 2004, p. 504.E outro parâmetro se diga quanto ao INSS: a Autarquia Previdenciária poderia ter perfeitamente reconhecido parte dos benefícios pretendidos da esfera administrativa, mitigando o interesse de agir do Autor (art. 267, inciso IV, CPC), mas não o faz, apenas para ?ganhar tempo?, protelando o feito.Realizado o acordo de fl. 35, este processo está em curso há cerca meses, aguardando apenas o pagamento dos honorários periciais, o que não ocorre por sucessivos incidentes por parte do INSS. Com isso, o feito continuará tramitando neste Juízo, para não resultar em maiores prejuízos ao Jurisdicionado, com algumas ressalvas, dentre elas a realização da perícia a cargo do Juízo que seria originariamente competente para julgar a lide (Justiça Federal).A decisão que ora se impugna até que poderia provocar prejuízos ao Jurisdicionado que realmente necessita do amparo jurisdicional, deslocando-se até Ji-Paraná para realizar perícia. Porém, o Poder Público sempre litiga com uma força superior ao cidadão e, como magistrado, lamentavelmente, não há nada que possa ser feito, exceto tentar amparar as ?mazelas? do Poder Público como um todo, inclusive, o Federal e Autarquias. Caso o INSS não concorde com o valor dos honorários periciais, que recorra do modo e tempo adequados, o que não fez até agora. Porém, se houver recurso hábil, desde já, mantenho a decisão por seus fundamentos e advirto às partes que, em havendo reforma, o Tribunal deverá indicar Médico/Perito, oficiando ao mesmo, pois este Juízo já fez sua parte, em milhares de feitos sentenciados, sem maior consideração por parte do INSS, que não raras vezes reluta em cumprir as tutelas antecipadas deferidas.E no caso dos autos a situação beira quase à má-fé. Vir em audiência, fazer acordo, renunciar ao prazo recursal e depois não querer pagar o valor dos honorários acordados é quase o fim...Caso os interessados não se sintam tutelados pelo Poder Público, deverão apresentar ?projeto de lei? para alteração das normas em vigor ou da Constituição Federal, alterando as regras de competência, atuando como Constituintes derivados, pois devemos ficar adstritos às matérias que nos são postas à apreciação.Caso o INSS não se sinta Confortável? com esta decisão, que realize concursos para médico e peritos, reconheça os direitos legítimos na esfera administrativa, livrando-se do ônus da sucumbência, bem como prestigiando os princípios da economia e eficiência da Administração Pública (art. 37 da Constituição Federal). Se INSS adotasse esta forma de conduta com certeza a carga de trabalho e energia do Poder Público poderiam ser melhor aproveitadas.Agora, se a Autarquia ao reconhece direitos a esfera administrativa e opta pela judicialização de quase todas lides, deve arcar com os custos, pois o particular não obrigado a trabalhar de graça para o INSS. Pensando o contrário: será que o INSS dispensa alguém do recolhimento da contribuição previdenciária? Creio que não. Portanto, a Autarquia deve pagar os honorários ajustados em audiência, do qual não houve recurso na época, modo e prazos adequados, pois renunciou ao prazo recursal, frise-se.Não bastasse todas demandas e aumento do fluxo processual o Juízo atua, além de sua competência constitucional e legal (2.ª Vara Cível e Juizado da Infância e Juventude) como executor das ações da CEF, do CREA, do CRF, do CRC, do CRMV, da OAB, do INMETRO, IPEM, BASA e outros, sem que a União, Autarquias ou estes Conselhos contribuam com nada ao andamento processual, mesmo com o recolhimento das custas iniciais, irrisórias neste Estado (1,5% sobre o valor da causa - Lei Estadual n.º 301/1990).O INSS pouco ou quase nada reconhece, exceto quando está perdido e não quer se submeter ao regime de precatórios ou RPV´s. A CEF não transaciona.O CREA e CRMV, mesmo intimados, em boa parte das vezes nem se manifestam nos processos, provocando verdadeiro excesso jurisdicional sem resultados úteis. Mas não podemos extinguir estes feitos, porque o (pseudo) ?interesse público? se mostra presente, em evidente desgaste jurisdicional, cujas forças poderiam proporcionar andamento mais justo e célere de outros feitos.Neste contexto de abandono das ações do Poder Público Federal e suas Autarquias (incluindo o INSS) e

diante da absoluta precariedade e quase ausência do quadro médico-clínico desta Comarca, outra alternativa não resta senão nomear peritos particulares para realização da prova pericial, devendo a perícia ser custeada pelo INSS.Portanto, pela absoluta de médicos, ninguém quer realizar perícia, mesmo sendo nomeado judicialmente.E o pior que, quando se consegue algum ?abençoado? para realizar as perícias, o INSS não as paga! E ainda recorre.Creio que no ano de 2012 (data da audiência) não foi paga sequer uma perícia feita Neste Juízo. Se foi paga alguma perícia, creio que não chegue a uma dezena, embora tenham sido feitas centenas de perícias.Por isso que ninguém aceita fazer perícia e muito menos quer ouvir falar no INSS! Lamentável o descaso da Autarquia...Diante das centenas de processos que envolvem o INSS apenas sobre auxílio doença e invalidez e pela total falta de peritos, em cumprimento à Resolução n.º 125 do CNJ foi tentada reunião entre este Magistrado, a Direção/Gerência e Procuradoria do INSS, sendo a reunião agendada na forma da deliberação contida no OF. GAB/2 VC-RM n. 0021, de 03/08/2012.Este encontro foi feito também em atenção ao Ofício Circular 016/2012/GAB-PRES/TJRO, de 30/05/2012 e Recomendação Conjunta n.º 05, de 147/05/2012, expedida pelo CNJ.A reunião foi feita dia 21/8/2012 com a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto. Durante a reunião a Sra. Márcia Cristina apresentou diversos slides e dados sobre a atuação do INSS.Na mesma reunião, ficou acertada a data entre 19 a 23 de novembro de 2012, para realização de uma semana específica envolvendo os processos que tenham por objetivo auxílio-doença/auxílio-acidente. A semana foi toda dedicada a processos envolvendo o INSS.Por este mesmo mutirão ficou acertado o valor dos honorários em até R$ 500,00 (quinhentos reais), com anuência da Sra. Márcia Cristina, Gerente Regional do INSS, e do Procurador do INSS - Adalberto Jorge, dentro da sala de Audiências da segunda Vara Cível de Rolim de Moura. Agora, vir falar que não aceitou nada, mesmo assim renunciar ao prazo recursal e interpor recurso protelatório, beira ao absurdo, ou quase a MÁ-FÉ. Será porque esta forma de conduta? Subversão da ordem processual? Isso ofende aos arts. 14 e 17, do CPC.E sobre o valor dos honorários ora fixados e do que se recorre (R$ 350,00) não é lesivo ou excessivo, pois em casos idênticos já foi reconhecido que o valor de R$ 600,00 (seiscentos reais) não era incompatível justo pela carência de médicos e peritos no interior deste Estado.Processo: 0006593-76.2011.822.0000 Classe: (549) Agravo de Instrumento Órgão Julgador: 2ª Câmara Especial Relator: Relator: Juiz Jorge Luiz dos S. Leal Agravante: Instituto Nacional do Seguro Social INSSDECISÃO.O Instituto Nacional do Seguro Social - INSS apresentou agravo sob a forma de instrumento e impugna a decisão de fls. 74, que, deferiu a produção de prova pericial, com o fim de reduzir o valor arbitrado como honorários, na ação que lhe move José Camilo Filho e aumentar o prazo para depósito do valor dos honorários do perito para 45 dias.O agravado recebe Auxílio-doença por Acidente de Trabalho junto ao INSS e, temendo a perda, ajuizou ação a fim da manutenção do benefício, apresentado entre outras provas laudo pericial elaborado por fisioterapeuta.Ao impugnar as provas o agravante requereu a produção de novo laudo pericial, elaborado por médico, o que foi deferido pelo Juízo singular, que nomeou o perito e arbitrou honorários no valor de R$ 600,00, a ser pago pelo ente público.O agravante pede a modificação da decisão a fim de que seja reduzido o valor dos honorários periciais e estendido para 45 (quarenta e cinco) dias o prazo para pagamento.É o relatório. Decido.O agravante pretende a redução do valor fixado para honorários periciais e a extensão do prazo para pagamento.Consta às fls. 81/82, cópia de petição do INSS, na qual impugnou o laudo pericial apresentado pelo ora agravado, ao fundamento de ter sido produzido por fisioterapeuta, sobre situação que exige parecer médico.Em decorrência foi deferida a perícia médica requerida pelo agravante, nomeado o perito judicial e fixados os honorários no importe de R$ 600,00.O Código de Processo Civil, em seu art. 33, trata da responsabilidade pelo custeio da perícia, nos seguintes termos:Art. 33. Cada parte pagará a remuneração do assistente técnico que houver indicado; a do perito será paga pela parte que houver requerido o exame, ou pelo autor, quando requerido por ambas as partes ou determinado de ofício pelo juiz.Parágrafo único. O juiz poderá determinar que a parte responsável pelo pagamento dos honorários do perito deposite em juízo o valor correspondente a essa remuneração. O numerário, recolhido em depósito bancário à ordem do juízo e com correção monetária, será entregue ao perito após a apresentação do laudo, facultada a sua liberação parcial, quando necessária.A aplicabilidade do dispositivo citado à fazenda pública, foi referendada pelo STJ, por meio da súmula 232:A Fazenda Pública, quando parte no processo, fica sujeita à exigência do depósito prévio dos honorários do perito. (Súmula 232, CORTE ESPECIAL, julgado em 01/12/1999, DJ 07/12/1999 p. 127)Por isso, a decisão está correta nesse ponto. Em relação ao valor arbitrado, tem por base a natureza do serviço, perícia médica a fim de aferir a capacidade laborativa do detentor de auxílio-doença, e o profissional habilitado, médico/perito judicial.O agravante quer a adequação dos honorários à tabela constante na Resolução n. 541/2007, do Conselho da Justiça Federal. Contudo, o regulamento trata do custeio das despesas com advogados dativos e peritos no âmbito da jurisdição delegada à conta da Justiça Federal, o que não é o caso.Além disso, como afirmado pelo agravante a resolução não possui efeito cogente. Logo, prevalece a liberdade do Juízo singular em arbitrar valor proporcional e razoável à natureza do trabalho a ser executado.NO CASO, O VALOR DE R$ 600,00 (SEISCENTOS REAIS) REVELAR SER ADEQUADO AO SERVIÇO QUE SERÁ PRESTADO PELO MÉDICO, ELABORAÇÃO DE LAUDO PERICIAL COM FINS A AFERIR A CAPACIDADE LABORATIVA DE BENEFICIÁRIO DO AUXÍLIO-DOENÇA, CONSIDERANDO AINDA QUE, O PROCEDIMENTO SERÁ REALIZADO EM CIDADE DO INTERIOR, ONDE É NOTÓRIA A CARÊNCIA DE MÉDICOS, O QUE REPERCUTE EM UM CUSTO MAIOR DOS SERVIÇOS PRESTADOS POR ESSES PROFISSIONAIS. ASSIM, O VALOR NÃO DEVE SER ALTERADO, POIS SE APRESENTA RAZOÁVEL.A agravante pede ainda a dilação do prazo para pagamento dos honorários para 45 dias. É do conhecimento público que a administração necessita realizar um procedimento administrativo para o pagamento de suas despesas. No caso, não se trata de execução de uma condenação judicial, que pelo rito próprio, estabelece prazo certo para pagamento, e sim do custeio de prova que a agravante necessita a fim de se defender na ação originária, ponto em que deve ser observado o seu direito à ampla defesa. Neste sentido, reconheço a razoabilidade no pedido de dilação de prazo para a agravante efetuar o pagamento dos honorários periciais, de modo que defiro a dilação do prazo para pagamento para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da data de intimação da decisão que deferiu o

exame pericial.Ante o exposto, dou parcial provimento ao recurso, apenas para estender para 45 (quarenta e cinco) dias, a contar da intimação da decisão que deferiu a produção de prova pericial, o que faço monocraticamente nos termos do art. 557, §1º-A, do CPC.Oficie-se com urgência.Transitada em julgado, arquivem-se.Publique-se.Porto Velho, 22 de junho de 2011.Juiz Jorge Luiz dos S. Leal - RelatorConforme acima mencionado, o valor de R$ 600,00 não pode ser considerado abusivo, por óbvio que a Autarquia pode pagar R$ 350,00.Ficou acertado, também, a revisão administrativa nos feitos ajuizados em que se vislumbra possibilidade de solução antecipada, como é o caso destes e de outros autos, em que se aguarda a realização de perícia médica. Ficou ainda ajustada a remessa dos autos ao INSS, antes da realização da aludida semana, pois que a documentação médica que acompanha a inicial pode ser reanalisada pelo requerido quanto a eventual oferecimento de proposta conciliatória, evitando lides ou solucionando lides já existentes.Os processos deveriam ser devolvidos no máximo até 10 de outubro/2012, para possibilitar intimação das partes e procuradores. Porém, em que pese a remessa dos autos o INSS sequer se deu ao trabalhar de abrir e manusear os autos. Sequer apuseram o carimbo de recebimento (vide fl. 59, verso). Apenas apresentaram o agravo de fls. 66 a 69 no protocolo integrado, sendo a mesma petição para todos processos.E quando o INSS devolveu os autos a este Juízo mandou os processos molhados, alguns em estágio quase imprestável. Isso mesmo, ?devolveram? os PROCESSOS MOLHADOS, ACONDICIONADOS INCORRETAMENTE, fazendo com que alguns ficassem cerca de dois dias ao sol para secagem.Respeitado entendimento diverso, mas é muito desleixo com a Coisa Pública!É tanta má-vontade da Autarquia e sua Procuradoria, que não contrata um perito, não paga o perito nomeado, não manuseia os autos, devolve o feito molhado a este Juízo, mas na ocasião fez cerca de 75 (SETENTA E CINCO) agravos retidos, sem mesmo ler o que estava sendo impugnado!É descaso em cima de descaso por parte do INSS, seja não contratando médicos-peritos; seja não comparecendo às audiências; seja impugnando o valor dos honorários, seja devolvendo parte dos processos molhados a este Juízo!O INSS agiu de má-fé, levando os autos em carga, comprometendo-se à análise administrativa e não o fez (não abriu o processo, sequer), nem mesmo apondo o carimbo de recebimento, apenas para ?ganhar tempo?, prejudicando ao Juízo e aos Jurisdicionados.Aliado a tudo isso, o INSS nunca comparece às audiências apenas para ?ganhar tempo? com as intimações. E quando comparece, renuncia ao prazo recursal, e mesmo assim interpõe recurso!!!E não posso deixar de consignar por que, há sucessivas falhas por parte do INSS, o qual leva os autos em carga e não os devolve no prazo regulamentar e por vezes, nem mesmo antes das audiências, como aconteceu nos processos nº 0024727-92.2009.8.22.0010, nº 0000806-70.2010.8.22.0010, 0002108-03.2011.822.0010, dentre outros, prejudicando às partes e Advogados que vêm as audiências, mas estas deixaram de ser realizadas por culpa da Autarquia, que não devolvou os processos em tempo hábil. Este tipo de conduta da Autarquia acarreta custos ao TJRO, atravanca a pauta de audiências, provoca prejuízos aos jurisdicionados, Advogados e testemunhas, que vêm às audiências, mas estas não se realizam por culpa do INSS, que deveria colaborar com a Justiça, ao invés de criar expedientes protelatórios e infundados.Em suma: se o INSS não concorda com o valor dos honorários periciais, que contrate peritos e preste serviços de melhor qualidade, em tempo razoável, e deixe de dar azo à judicialização de todas suas causas. Se fizesse isso, com certeza seria mais viável e econômico, pois se livraria da sucumbência e de pagar honorários periciais.Por isso, MANTENHO A DECISÃO RECORRIDA POR SEUS TERMOS.Se a decisão for reformada, com todo respeito, de antemão sugiro ao DD. Relator que indique médicos e peritos da região de Rolim de Moura para que realizem as perícias e fixe o valor dos honorários, porque este Magistrado já fez tudo o que poderia ter feito. Também deverá oficiá-los, pois este Magistrado já fez tudo o que poderia ser feito, e não raras vezes, quase é xingado pelos Médicos.Esta decisão é tomada em caráter lamentável, pois este Juízo já fez todas diligências que lhe eram possíveis, com expedição de centenas de ofícios à rede pública e particular, aos médicos, convênios e planos de saúde (por ex: Ofícios 2VC/GAB n.º 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, todos de 13/06/2011), além das centenas de ofícios e intimações nos próprios autos sempre sem resposta satisfatória. As respostas são as mais diversas e evasivas, tudo para não realizar perícia.Em resumo: REJEITO o recurso apresentado pelo INSS por três motivos:1) Sua manifesta intempestividade, pela renúncia do prazo recursal:Na audiência de fl. 71 o INSS renunciou ao prazo recursal. Transcrevo: ?... HOMOLOGO, AINDA, A RENÚNCIA DAS PARTES QUANTO AO PRAZO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSO. SAEM OS PRESENTES CIENTES E INTIMADOS?... (fl. 71).Se o INSS renunciou ao prazo recursal como pode interpor recurso???Portanto, não há se falar em recebimento de recurso de quem renunciou ao prazo recursal, por ocorrência do trânsito em julgado e preclusão consumativa.2) Inadequação da via eleita, falta de interesse de agir recursal de não cabimento do recurso na forma apresentada, pois o recurso interposto pelo INSS é inadequado ao que se pretende e não há cabimento nem previsão legal de apelação para tentar desconstituir sentença homologatória de transação cível.3) Os valores fixados a título de honorários periciais (R$ 350,00) não são abusivos, com o que concordou o Procurador do INSS atuante junto a este Juízo, tanto na reunião foi feita dia com 21/8/2012 com a Sra. Márcia Cristina Pinto, Gerente Regional do INSS (Porto Velho/RO) e Procurador do INSS - Adalberto Jorge Silva Porto e na audiência de fl. 71, na qual houve renúncia ao prazo recursal.Portanto, REJEITADO o recurso do INSS pelos três motivos acima, AGUARDE-SE pagamento dos valores de fl. 71 e honorários periciais.Desde já, OFICIE-SE cobrando resposta dos pagamentos acima.Quanto ao pedido de fl. 79, OFICIE-SE. NÃO havendo resposta no prazo máximo de CINCO, o pedido de fl. 79 será apreciado como execução e fixada multa por descumprimento.Intime-se o Autor, na pessoa dos Procuradores (arts. 234 e 236 do Código de Processo Civil e art. 50, das Diretrizes Gerais Judiciais), publicando.Intime-se o INSS, apenas por AR, pelos motivos acima.Rolim de Moura, terça-feira, 5 de março de 2013.Jeferson C. TESSILA de Melo
Juiz de Direito

Proc.: 0059444-33.2009.8.22.0010
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:Canopus Administradora de Consórcios S.C. Ltda
Advogado:Anderson Bettanin de Barros (OAB/RO 4174)
Requerido:Edilson Pinto da Silva
Advogado:Advogado não informado (RO 2222222)
Despacho:
1) DEFIRO, em parte (fls. 88 a 90).À COINF e Escrivania para retirada da restrição SEGREDO DE JUSTIÇA para visualização dos autos.Observe-se que NÃO deverá ser fornecida informação por telefone, em cumprimento ao art.

34 das DGJ.2) INFORME conta e CNPJ para transferência do valor de fl. 74, v.O valor deverá ser abatido na conta da execução.3) CUMPRA-SE a decisão de fls. 85 a 86, v.Intimem-se, na pessoa dos Procuradores constituídos nos autos (arts. 234 e 236 do CPC e art. 50 das Diretrizes Gerais Judiciais). Rolim de Moura, terça-feira, 5 de março de 2013.Jeferson C. TESSILA de Melo Juiz de Direito

Proc.: 0006726-88.2011.8.22.0010
Ação:Mandado de Segurança
Impetrante:Vinicius Soares Wieczorkowski
Advogado:Roberta de Oliveira Lima Paes (OAB/RO 1568)
Impetrado:Secretário Municipal de Saúde de Rolim de Moura RO
Advogado:Advogado Não Informado
Fica a Parte autora, por via de sua procuradora, intimada a informar se os medicamentos estão sendo fornecidos.
Despacho:
Manifeste-se a Defensoria informando se os medicamentos estão sendo fornecidos. RM, 6-2-13. Jeferson Cristi Tessila de Melo. Juiz de Direito

Proc.: 0005436-04.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:J. V. da S.
Advogado:Lucildo Cardoso Freire (RONDÔNIA 4751)
Requerido:M. S. da S.
Advogado:Advogado Não Informado
Custas Finais:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para efetuar o pagamento das custas processuais no valor de R$ 19,98, sob pena de inscrição na dívida ativa.

Proc.: 0001976-09.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ana Paula de Queiroz
Advogado:Salvador Luiz Paloni (OAB/RO 299A), Marta Martins Ferraz Paloni (OAB/RO 1602), Vanderlei Casprechen (OAB/RO 2242), Lucildo Cardoso Freire (RONDÔNIA 4751)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss
Para intimar os procuradores da parte autora do ofício juntado às fls. 48, agendando perícia médica na Sra. Ana Paula de Queiroz, para o dia 16/04/2013, às 14:00, na Clínica de Dor de Cabeça e Neurologia, Av. Rio Branco, 4696, Centro, Rolim de Moura Ro, com o médico, Dr. José Rosa, devendo a mesma comparecer portando todos os exames e receituários que eventualmente possua, bem como apresentar-se com um(a) acompanhante.

Proc.: 0007002-22.2011.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Aparecida Machado
Advogado:Edmar Felix de Melo Godinho (RO 3351), Rejane Maria de Melo Godinho (OAB/RO 1042)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss
Para intimar os procuradores da parte autora do agendamento da perícia médica, na Sra. Maria Aparecida Machado, para o dia 18/4/2013, às 14:00 horas, na Clínica de Dor de Cabeça e Neurologia, Av. Rio Branco, 4696, Centro, Rolim de Moura Ro, com o médico Dr. José Rosa, a requerente deverá comparecer portando todos os exames e receituários que possuir, bem como, apresentar-se com um(a) acompanhante. Fica a requerente Intimada na pessoa dos procuradores.

José Ricardo Simões Rodrigues
Diretor de Cartório

COMARCA DE VILHENA

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal
Sugestões ou reclamações façam-nas pessoalmente ao Juiz(a) ou contate-nos via internet. Endereço eletrônico: vha1criminal@tjro.jus.br
Juiz Substituto: Fabrízio Amorim de Menezes
Diretor de Cartório: Emerson Batista Salvador

Proc.: 0010203-73.2012.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado: Vanildo de Souza Santos
Advogado: Denns Deivy Garate de Souza (OAB/RO 4396)
Finalidade: INTIMAR o Advogado supra para que apresente as alegações finais, por memoriais, no prazo de 05 (cinco) dias, conforme DESPACHO de fl. 93, a seguir em parte transcrito: "Finda a instrução processual. Abre-se vistas ao Ministério Público para manifestação do pedido de liberdade provisória do Vanildo de Souza, bem como para apresentação de memoriais (...). Vilhena-RO, 05 de fevereiro de 2013 [a] Liliane Pegoraro Bilharva - Juíza de Direito"

EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO 30 DIAS
Proc.: 0007236-26.2010.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário (Réu Solto)
Autor: Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado:EDSON DA SILVA OLIVEIRA, brasileiro, solteiro, auxiliar de serviços gerais, CPF n. 015.031.232-60, nascido aos 17.02.1991, natural de Vilhena/RO, filho de Sérgio Oliveira e Maria Aparecida Cordeiro da Silva, atualmente em lugar incerto e não sabido
Finalidade: INTIMAR o denunciado EDSON DA SILVA OLIVEIRA, para comparecer na audiência de instrução e julgamento a ser realizada no dia 22.04.2013, às 09 horas, oportunidade que será interrogado, conforme DESPACHO de 84, a seguir transcrito: "Redesigno audiência para o dia 22 de abril de 2013, às 9 horas. Para evitar futuras redesignações desnecessárias, deverá o acusado ser intimado por edital, com prazo de 30 dias. Com relação a testemunha Celso Barbosa da Silva deverá ser expedido novo mandado, consignando, como sempre que em caso de não comparecimento será considerado crime de desobediência. As testemunhas presentes saem intimadas. Nada mais havendo, encerro o presente termo. Vilhena, 28/02/2013 [a] Fabrízio Amorim de Menezes - Juiz Substituto"

EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO 15 DIAS
Proc.: 1002826-68.2011.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumaríssimo (Criminal)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado:ROBSON PEREIRA DA SILVA, brasileiro, solteiro, RG n. 1253015 SSP/RO, nascido aos 15/11/1984, natural de Mirassol do Oeste/MT, filho de Ireni Pereira da Silva, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Faz saber a todos quanto o presente Edital virem ou dele conhecimento tiverem que se processa junto a 1º Vara Criminal de Vilhena/RO, nos autos supramencionados CITAR e INTIMAR o denunciado ROBSON PEREIRA DA SILVA para oferecer resposta através de Advogado no prazo de 10 dias, conforme previsto nos artigos 396 e 396A do CPP (Lei 11.719/2008), em razão da denúncia oferecida pelo Ministério Público do Estado de Rondônia, incurso nas penas do artigo 331 do Código Penal. Pela prática do seguinte fato delituoso: "No dia 08 de agosto de 2011, por volta das 00h45mim, em frente ao Moto Clube, na cidade de Chupinguaia/RO, nesta Comarca, ROBSON PEREIRA DA SILVA, desacatou a guarnição da polícia militar composta pelos policiais Pinheiro, Arruda e Oliveira, no exercício da função, ao propalar-lhes os seguintes dizeres: "seus babacas, vocês estão todos fodidos, eu tenho muito dinheiro para ferrar vocês". Conforme restou apurado, quando dos fatos, a polícia militar, em patrulha de rotina, abordou o denunciado que, inconformado, passou a ofender o trabalhor dos militares e humilhar a função deles, azo em que foi conduzido até a Delegacia de Polícia. Destarte, pelo exposto, DENUNCIO ROBSON PEREIRA DA SILVA como incurso nas penas do artigo 331 do Código Penal"

Emerson Batista Salvador
Diretor de Cartório

2ª VARA CRIMINAL

2º Cartório Criminal
Sugestões ou reclamações, façam-nas pessoalmente ao juiz ou contate-nos via internet.
ENDEREÇO ELETRÔNICO:
Juíza: Liliane Pegoraro Bilharva
Escrivão: Lorival Dariu Tavares
vha2criminal@tj.ro.gov.br

Proc.: 0009484-28.2011.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado:Assuero Correia de Oliveira, Ezequiel Corrêa de Oliveira
Advogado:Lairce Martins de Souza (OAB/RO 3041)
Sentença:
Vistos, etc.EZEQUIEL CORREA DE OLIVEIRA e ASSUERO CORREA DE OLIVEIRA, já qualificados nos autos, foram denunciados pelo Ministério Público como incursos nas penas do artigo 7º, II e VII, da Lei 8.137/90, pelos seguintes fatos assim descritos na denúncia:Consta do incluso inquérito policial que no período compreendido entre os meses de junho e gosto do ano de 2012, nesta cidade e comarca de Vilhena-RO, os denunciados EZEQUIEL CORRÊA DE OLIVEIRA e ASSUERO CORREA DE OLIVEIRA, representantes legais da empresa EXVIL COM. DE EXTINTORES E PEÇAS LTDA, dolosamente, com vontades livres e conscientes, venderam e expuseram à venda mercadoria, mais especificamente extintores de incêndio portáteis, cuja especificação estava em desacordo com as prescrições legais, pois continham selos de garantia do INMETRO falsificados, conforme auto de apresentação e apreensão de fls. 23 e laudos de exames documentoscópicos de fls. 07/09 e 56/68.Além disso, consta nos autos que os denunciados EZEQUIEL CORRÊA DE OLIVEIRA e ASSUERO CORREA DE OLIVEIRA induziram consumidores e usuários a erro, por via da afirmação falsa e enganosa sobre a qualidade do extintor de incêndio, utilizando-se de selos falsificados do INMETRO para assegurar a qualidade do produto, conforme laudos de fls. 07/09 e 56/68.Segundo apurado, no dia 08.08.2012 a testemunha Pedro Altamiro de Oliveira, representante comercial da empresa recarregadora de extintores de incêndio EXTINSUL, esteve em alguns estabelecimentos comerciais desta urbe e constatou que os extintores de incêndio que estavam instalados nos referidos locais, continham selos do INMETRO falsos, comunicando, imediatamente, a autoridade policial.Na sequência, os policiais civis deslocaram-se até a empresa dos infratores para cumprimento de mandado de busca e apreensão expedido pelo Juízo da 2ª Vara Criminal desta comarca, ocasião em que encontraram diversos selos de garantia do Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial ? INMETRO, falsos, conforme laudos de fls. 06/09 e 56/68, entre outros objetos e documentos.Consta no apuratório, que diversas empresas desta cidade, entre elas o Park Shopping Vilhena, Supermercado Pato Branco, ?Sê tu Veículos? e Portal da Amazônia compraram extintores de incêndio que continham selos falsos do INMETRO, sem ter conhecimento sobre os fatos, instalando-os nos respectivos estabelecimentos comerciais acreditando que estavam aptos para o fim que se destinavam.A denuncia foi recebida em 03/09/2012 (fls. 122/123).Os réus foram devidamente citados (fls. 128/129) e apresentaram defesa inicial por intermédio de advogado constituído, sem trazer qualquer fato que impedisse o prosseguimento do feito (fls. 130/132). Em audiência de instrução processual quatro testemunhas foram ouvidas e os réus interrogados, sendo que as partes dispensaram a oitiva das demais testemunhas, o que foi homologado (fls. 146/148). Apresentadas as alegações finais por memoriais, o Ministério Público pediu a condenação dos réus nos exatos termos da denúncia, alegando que se comprovaram o crime e as autorias por parte dos denunciados (fls. 149/153).Por sua vez, invocando o princípio da dúvida, a Defesa requereu a absolvição de Ezequiel em relação ao crime previsto no artigo 7º, VII, da Lei 8.137/90 e, caso for condenado pelo delito constante do artigo 7º, II, da Lei 8.137/90, que seja a pena fixada no mínimo legal considerando sua confissão, primariedade e arrependimento posterior. Quanto a Assuero, guerreou pela absolvição em relação aos dois crimes com fulcro no artigo 386, IV e VII, do CPP (fls. 154/166).É o relatório. DECIDO.A materialidade delitiva restou comprovada consoante portaria (fls. 02/03), registros de ocorrências (fls. 04 e 17/19), laudo de exame documentoscópico (fls. 07/09, 56/68), laudos de exame de constatação (fls. 55, 69/71 e 78/79) auto de apresentação e apreensão (fls. 23) e prova oral constante dos autos.Quanto à autoria, vejo que também emerge induvidosa na prova dos

autos e aponta para os dois acusado.Passo a expor as razões do meu convencimento.O réu Ezequiel Corrêa de Oliveira afirmou em Juízo que a denúncia é verdadeira narrando que fotocopiou selos e colocou-os nos extintores pensando que não havia problema em sua conduta, porque a manutenção dos extintores era feita corretamente. Disse ainda que fez uma média de trinta cópias e forneceu os extintores com os selos falsificado para as empresas ?Sê Tu Veículos? e Portal da Amazônia. Quanto aos extintores distribuídos ao Pato Branco disse que a manutenção e colocação dos selos não foi feita por ele ou sua empresa porque tal serviço foi terceirizado. Afirmou também que praticou o crime sozinho sem que seu irmão, o corréu Assuero, soubesse (mídia de fls. 148) Por sua vez, o réu Assuero Corrêa de Oliveira disse que a denúncia somente é verdadeira em relação a seu irmão Ezequiel, afirmando que não tinha conhecimento dos atos ilícitos por ele praticados (mídia de fls. 148).Dos interrogatórios vê-se que o réu Ezequiel confessou a prática do crime, todavia, afirmou que praticou as falsificações e colocação dos selos sozinho sem que seu irmão o corréu Assuero soubesse. Tese esta sustentada também por Assuero e pela Defesa, que requer a absolvição deste.Todavia, no contexto, vejo que tal atitude não passa de artimanha visando livrar pelos menos um dos sócios da empresa da penalização aplicada aos atos por eles praticados. Ora, antes de montar seu próprio estabelecimento comercial os acusados já trabalhavam na empresa que lhes efetuou a venda dos equipamentos e demais objetos, do mesmo ramo e, ao que parece, que funcionava legalmente. Daí se extrai que por certo sabiam que para o ramo de atividade que começavam deveria se conseguir a autorização do INMETRO a fim de obter os selos de qualidade.A empresa vinha exercendo suas atividades normalmente, ou seja, os extintores eram recarregados, recebiam a colocação dos selos e eram vendidos aos clientes. Foi na empresa que estavam as cinco folhas de papel com impressão de selos de segurança do INMETRO falsos. No ponto, anoto que Assuero não figurava como sócio apenas no papel, ele efetivamente trabalhava na empresa, tanto que lá estava quando cumprido o mandado de busca e apreensão (fl. 20) e mais, no contrato social os dois réus figuram como sócio administrador (fl. 38), quem assinou o contrato de compra dos materiais utilizados pela empresa foi Assuero (fls. 41/42) Ezequiel e Assuero, além de sócios, são irmãos. Não é crível, por conseguinte, que Assuero não soubesse de onde vinham os selos que eram postos nos extintores até mesmo porque, ambos declaram na fase de inquérito que até a data dos fatos não buscaram obter a autorização junto ao INMETRO. Por consequência, inconcebível a tese de inocência aventada por Assuero e sua Defesa, pelo que, afasto-a. Deste modo, convencida de que ambos os réus praticaram as condutas descritas na denúncia, passo à análise da prova testemunhal. Pedro Altamiro de Oliveira, representante comercial da empresa Extinsul, que atua no ramo de extintores, disse que foi a pessoa que fez a denúncia relatando que estava fazendo compras no Supermercado Pato Branco quando percebeu a falsidade dos selos dos extintores e então foi nas demais empresas constantes da denúncia constatando que nelas os equipamentos também continham selos falsificados. Afirmou que os rótulos dos extintores eram da empresa Exvil (mídia de fls. 148).Claudenice Theodoro Guimarães, afirmou que era proprietária da empresa, nome fantasia César Extintores, razão social Exvil Com. De Ext. De Peças Ltda e que em março de 2011 vendeu para os réus, ex-funcionários da empresa, a oficina com equipamentos de recarga e pinturas de extintores, além dos Cascos? de extintores para recarga, extintores selados com selos, originais da empresa Exvil, além de extintores novos. Disse ainda que quando deu baixa na empresa encaminhou todos os celos originais para o INMETRO. Afirmou, contudo, que os réus abriram uma nova empresa mas continuaram a utilizar o nome da Exvil. Sobre os fatos narrados na denúncia disse que ficou sabendo por intermédio de seu contador que teria dado um problema com os selos e que recebeu um telefonema de uma pessoa denunciando sobre a falsidade dos selos mas que quando foi ao Pato Brando para averiguar os equipamentos já não estavam mais no local (mídia de fls. 148).Tcherly Boca Santa, síndica do Edifício Portal da Amazônia, afirmou que quando foram comprados os extintores foi a síndica da época, Ivete, quem fez o contrato. Trouxe à audiência um livro de ocorrência em que ficou registrado que Ivete ligou para a empresa César Extintores solicitando providência em razão da identificação de selos falsos, sendo então os extintores trocados na semana seguinte (mídia de fls. 148)Izaías Correia de Oliveira, irmão dos réus, afirmou que a denúncia é verdadeira dizendo que trabalhava para eles na época e que houve a denúncia. Questionado sobre a autoria disse que acredita que tenham sido os réus. Afirmou que quem colocava os selos nos extintores era o Ezequiel (mídia de fls. 148). Farta é, pois a prova a incriminar os acusados. Enfim, há prova documental, testemunhal e pericial, além da confissão de um dos réus.Com efeito, os réus, sendo responsáveis direto pela empresa, agiram com consciência e vontade em realizar as condutas descritas nos incisos II e VII, do artigo 7º, da Lei 8.137/90Ao que consta, os acusados falsificaram selos do INMETRO, colocaram-nos nos extintores e venderam e expuseram à venda tal mercadoria, que por consequência, continha especificações em desacordo com as prescrições legais.Os laudos periciais 07/09 e 56/63 foram conclusivos a respeito da falsificação, sendo que o selo periciado em fls. 07/09 estava fixado em extintor já distribuído ao consumidor.Diante da evidente irregularidade, configurado está o delito descrito no artigo 7º, II, da Lei nº 8.137/90.Ao efetuar a venda e instalação dos extintores de incêndio nas empresas os réus incidiram, também, no artigo 7º, VII, da Lei 8.137/90, pois, ao vender os extintores com os selos falsos, os acusados atestaram falsamente sobre a qualidade dos equipamentos, induzindo assim em erro os consumidores que tiveram instalados tais produtos de proteção em seus estabelecimentos comerciais, acreditando que estavam aptos ao fim que se destinavam. O relato do réu Ezequiel e da testemunha Tcherly Boca Santa (mídia de fls. 148) não deixam dúvidas que as vítimas foram induzidas em erro pois não sabiam da falsidade dos selos aplicados nos extintores de incêndio.Tcherly trouxe em Juízo registro de ocorrência mantido em livro da empresa em que consta que a ex-síndica solicitou a imediata substituição dos equipamentos.A testemunha Pedro também afirmou, em juízo, que os equipamentos com os selos falsos estavam instalados nas empresas relacionadas na denúncia. Portanto, se os adquirentes não sabiam da falsidade ? o que foi atestado em Juízo por Ezequiel -, evidente que foram induzidos em erro, pois acreditavam que estavam adquirindo produtos com qualidade certificada pelo INMETRO.A indução das vítimas em erro resta também evidente nos documentos constantes da fase de inquérito (notas fiscais e declarações das vítimas de fls. 83/96). As notas fiscais comprovam que os produtos foram comercializados e as declarações das vítimas Tcherly Boca Santa, Síndica do Edifício

Portal da Amazônia, Arildo Leonel dos Santos, sócio e proprietário da ?Sê Tu Veículos?, Cristians Marcelo Cordeiro, funcionário do Grupo Pato Branco que na ocasião exercia a função de técnico de segurança, afirmaram que nada sabiam sobre a falsidade dos selos dos extintores adquiridos.O dolo, embora negado pelos acusados, restou evidenciado nos autos, vontade livre e consciente em praticar delito contra as relações de consumo, ao induzir diversos consumidores em erro, por afirmação falsa sobre a qualidade do bem, utilizando-se de selos falsos para atestar sua eficiência. Não se integra um esquema dessa natureza ingenuamente.Não há como aceitar as alegações de Ezequiel que disse em seu interrogatório que pensava que não havia problema em sua conduta. Qualquer pessoa com o mínimo senso, percebe a gravidade do ato praticado pelos réus e suas consequências para a saúde e a vida das pessoas das empresas compradoras, as quais tiveram instalados em seus estabelecimentos comerciais extintores de incêndio com selos do INMETRO falsificados.Deve ser mencionado também que foram vítimas, no mínimo, quatro empresas, cujo fluxo de pessoas é de grande monta, o que dá amostras do perigo gerado com a ação dos infratores.Da mesma forma, não vejo qualquer possibilidade de aplicar a minorante do arrependimento posterior ou da atenuante do arrependimento. Não veio aos autos provas de que os réus tenham atendidos aos requisitos de tais benefícios.Assim, comprovadas as condutas descritas na denúncia, a condenação dos acusados se impõe, haja vista que não estavam ao amparo de nenhuma excludente de ilicitude ou isenção da pena.Vejo que a hipótese trata de concurso formal pois mediante a mesma ação os réus incorreram em dois incisos do artigo 7º da lei 8137/90, praticando assim dois crimes. A circunstância atrai a incidência do disposto no artigo 70 do Código Penal, ou seja o aumento da pena de um dos crimes, posto que iguais, na proporção de 1/6.Em favor de Ezequiel reconheço também a atenuante da confissão.Não há outras considerações a fazer. Diante o exposto, JULGO PROCEDENTE A DENÚNCIA feita pelo Ministério Público contra EZEQUIEL CORREA DE OLIVEIRA e ASSUERO CORREA DE OLIVEIRA, já qualificados nos autos, para CONDENÁ-LOS pela prática dos delitos descritos nos artigos 7º, II e VII, da Lei 8.137/90, c/c artigo 70, do Código Penal.Passo a dosar-lhe as penas:Da dosimetria da pena para Ezequiel Correa de OliveiraCulpabilidade ? acentuada. Plenamente imputável, tinha pleno conhecimento da ilicitude de suas ações, logo, dele se exigia conduta diversa, presentes assim os elementos integralizadores da culpabilidade, pressuposto da punibilidade. Conforme certidões constantes dos autos o réu não possui antecedentes criminais. Quanto a sua conduta social e personalidade nada restou apurado. O móvel do crime foi a obtenção de lucro fácil. As circunstâncias lhe são desfavoráveis, haja vista que sua conduta é extremamente grave. A certificação pelo INMETRO garante que o produto foi aprovado em todos os ensaios a que foi submetido e, portanto, está apto ao fim que se destina. Desta feita, ao vender e instalar em estabelecimentos comerciais e prédio de apartamentos residenciais, extintores de incêndio com selos falsos colocou em risco a saúde e segurança de grande número de pessoas. Frise-se que foram quatro as empresas vítimas relacionadas na denúncia, o que deve ser considerado, pois os réus não tiveram o menor senso de responsabilidade ao exercer suas atividades comerciais, reiterando a conduta danosa sem qualquer restrição. Constatadas consequências extrapenais. As vítimas não contribuíram para o evento.Desta forma, atenta ao que dispõe o art. 59, CP, especialmente as circunstâncias do crime, para reprovabilidade e prevenção do delito, fixo as pena-bases para cada um dos crimes em: 02 (dois) anos e 08 (oito) meses de detenção.Na segunda fase, presente a atenuante da confissão reduzo a pena para 02 (dois) anos e 02 (dois) meses e 20 (vinte) dias de detenção.Na terceira faze, em razão do concurso formal, considero a pena de um dos crimes e majoro-a em 1/6 para obter 02 (dois) anos, 07 (sete) meses e 03 (três) dias de detenção. Pena esta que torno definitiva diante da ausência de outros modificadores.O regime de cumprimento de pena será o semiaberto, de acordo com o art. 33, § 2º, ‘c’, c/c §3º do CP em razão das circunstâncias que são desfavoráveis ao réu.Com fundamento no art. 44 e seus parágrafos do CP, considerando as circunstâncias já analisadas para a fixação da pena, substituo a pena privativa de liberdade por duas restritivas de direitos, sendo a primeira prestação de serviços à comunidade, à razão de uma hora de tarefa por dia de condenação em entidade a ser designada pelo Juízo da Execução e a segunda, de prestação pecuniária, no valor de 05 (cinco) salários mínimos a ser doado a uma entidade deste Município a ser designada pelo Juízo da Execução, devendo a referida entidade prestar contas, no prazo de 10 (dez) dias após o seu recebimento (art. 43, I, c.c. 45, § § 1º e 2º, CP).Da dosimetria da pena para Assuero Correa de OliveiraCulpabilidade ? acentuada. Plenamente imputável, tinha pleno conhecimento da ilicitude de suas ações, logo, dele se exigia conduta diversa, presentes assim os elementos integralizadores da culpabilidade, pressuposto da punibilidade. Conforme certidões constantes dos autos o réu não possui antecedentes criminais. Quanto a sua conduta social e personalidade nada restou apurado. O móvel do crime foi a obtenção de lucro fácil. As circunstâncias lhe são desfavoráveis, haja vista que sua conduta é extremamente grave. A certificação pelo INMETRO garante que o produto foi aprovado em todos os ensaios a que foi submetido e, portanto, está apto ao fim que se destina. Desta feita, ao vender e instalar em estabelecimentos comerciais e prédio de apartamentos residenciais, extintores de incêndio com selos falsos colocou em risco a saúde e segurança de grande número de pessoas. Frise-se que foram quatro as empresas vítimas relacionadas na denúncia, o que deve ser considerado, pois os réus não tiveram o menor senso de responsabilidade ao exercer suas atividades comerciais, reiterando a conduta danosa sem qualquer restrição. Constatadas consequências extrapenais. As vítimas não contribuíram para o evento.Desta forma, atenta ao que dispõe o art. 59, CP, especialmente as circunstâncias do crime, para reprovabilidade e prevenção do delito, fixo as pena-bases para cada um dos crimes em: 02 (dois) anos e 08 (oito) meses de detenção.Na segunda fase não há agravantes ou atenuantes a considerar.Na terceira faze, em razão do concurso formal, considero a pena de um dos crimes e majoro-a em 1/6 para obter 03 (três) anos, 01 (um) mês e 10 (dez) dias de detenção. Pena esta que torno definitiva diante da ausência de outros modificadores.O regime de cumprimento de pena será o semiaberto, de acordo com o art. 33, § 2º, ‘c’, c/c §3º do CP em razão das circunstâncias que são desfavoráveis ao réu.Com fundamento no art. 44 e seus parágrafos do CP, considerando as circunstâncias já analisadas para a fixação da pena, substituo a pena privativa de liberdade por duas restritivas de direitos, sendo a primeira prestação de serviços à comunidade, à razão de uma hora de tarefa por dia de condenação em entidade a

ser designada pelo Juízo da Execução e a segunda, de prestação pecuniária, no valor de 05 (cinco) salários mínimos a ser doado a uma entidade deste Município a ser designada pelo Juízo da Execução, devendo a referida entidade prestar contas, no prazo de 10 (dez) dias após o seu recebimento (art. 43, I, c.c. 45, § § 1º e 2º, CP).Concedo aos réus o direito de apelarem em liberdade pois assim responderam ao processo e agora, com a substituição a pena não restou em encarceramento. Condeno-os ao pagamento das custas, cada um na proporção de ½.Após o trânsito em julgado, proceda-se as comunicações de estilo; lance o nome dos réus no livro rol dos culpados e expeça-se o necessário para a execução da pena, após arquive-se.P.R.I. Cumpra-se.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Liliane Pegoraro Bilharva Juíza de Direito

Proc.: 0001621-84.2012.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado:Pascoal Martins Vieira
Advogado:Romilson Fernandes da Silva (OAB/RO 5109), Telma Santos da Cruz (OAB/RO 3156)
Sentença:
Vistos, etc. PASCOAL MARTINS VIEIRA, á qualificado nos autos, foi denunciado pelo Ministério Público como incurso no artigo 14, da Lei 10.826/03, pela prática do seguinte fato delituoso:Consta do incluso Inquérito Policial que, no dia 20 de fevereiro de 2012, por volta da 18h10min, na Rua Edson Alexandre Veeira, s/n, na Cidade de Chupinguaia-RO, nesta Comarca de Vilhena, o denunciado PASCOAL MARTINS VIEIRA, foi surpreendido por policiais militares portando 01 (uma) arma de fogo, da marca Beretta, modelo 950B, calibre nominal 6.35, série nº M18435, e 05 (cinco) munições intactas do mesmo calibre, sem autorização e em desacordo com determinação legal ou regulamentar, conforme auto de apresentação e apreensão (fl. 16) e laudo de exame de eficiência em arma de fogo (fls. 18/19).Segundo se apurou, policiais militares realizavam patrulhamento de rotina pela Rua Edson Alexandre Vieira, na cidade de Chupinguaia-RO, quando avistaram uma caminhonete D10 transitando no local, azo em que deram ordem de parada ao condutor do veículo, ora denunciado. Ao procederem à revista pessoal no infrator, os policiais encontraram dentro do bolso de sua calça a arma de fogo apreendida dos autos, já municiada, sendo certo que o denunciado não possuía autorização para portá-la. Diante dos fatos, foi efetuada a prisão em flagrante delito do infrator.O acusado foi preso em flagrante e obteve liberdade provisória mediante o pagamento de fiança (fls. 15).A denúncia foi recebida em 12/03/2012 (fls. 33/34), vindo acompanhada do IP 151/12 (fls. 02/25).O réu foi devidamente citado (fls. 39/40) e apresentou defesa escrita por intermédio de advogado constituído (fls. 42/55), cuja preliminar de inépcia da denúncia restou afastada, bem como, negado pedido de desclassificação do crime para posse de arma de fogo (fls. 61/63).Realizada audiência, na forma do art. 399 do CPP, foram ouvidas duas testemunhas nesta comarca (fls. 72). O réu foi interrogado por intermédio de carta precatória no Juízo de Sumaré - SP (fls. 83).Em alegações finais o Ministério Público requereu a condenação do réu nos termos da denúncia argumentando que se comprovaram a materialidade e autoria do crime (fls. 85/86). Já defesa pugnou pela improcedência da denúncia argumentando que a conduta do réu não implicou lesividade a incolumidade pública sendo, por consequência, atípica, e ainda, que a prova não está apta para condená-lo. Supletivamente, pugnou pela desclassificação da conduta para aquela descrita no artigo 12, da Lei 10.826/03 e, havendo condenação, que seja a pena privativa de liberdade substituída por restritiva de direitos (fls. 89/96). Foram juntados, aos autos, os antecedentes criminais do acusado (fls. 97/100).É o breve relatório.Passo a decidir.A materialidade do delito de porte ilegal de arma de fogo e munições está comprovada nos autos consoante auto de prisão em flagrante (fls. 02/08), registro de ocorrência policial (fls. 12/13), auto de apresentação e apreensão (fls. 16), laudo de exame de constatação e eficiência de arma de fogo (fls. 18/19), bem como, pela prova testemunhal produzida.Quanto à autoria também não há dúvidas posto que amparada inclusive na confissão do acusado.Quando interrogado, em juízo, Pascoal afirmou que de fato estava com a arma. Narrou que é proprietário da arma, a qual é registrada junto à Polícia Federal, mas que não possui porte. Disse que a mantinha em sua residência para defesa pessoal e que no dia dos fatos a levava consigo para o Município de Chupinguaia, local em que comprou uma posse de terra e pretendia fixar residência (mídia de fls. 83).A confissão também se deu na fase de inquérito, ocasião me que o réu afirmou que trazia a arma de fogo em seu bolso e que se deslocava em seu veículo D-10 rumo a um assentamento na Fazenda do Moacir e que tinha ciência da irregularidade de sua conduta (fls. 07/08).Em Juízo a prova da autoria veio corroborada nos depoimentos testemunhais.A testemunha Edson Dias de Souza, policial militar, afirmou que a denúncia é verdadeira narrando que abordaram o veículo normalmente e, em busca pessoal, encontraram a arma de fogo municiada no bolso do acusado (fls. 72)Ivailson Lopes Bezerra, policial militar, também confirmou a denúncia relatando que a arma estava municiada e, quando prendeu o réu, este disse que se dirigia a uma fazenda para reaver um dinheiro que tinha investido (fls. 72).As provas mencionadas estão em consonância com aquelas produzidas na fase de inquérito (fls. 03/05), ocasião em que as testemunhas descreveram que o réu e mais outros dois cidadãos que estavam no carro, Pedro Dias Montalvão e Osvaldo Dias Montalvão, disseram que estavam se dirigindo à Fazenda do Sr. Moacir Caramelo, onde havia informações de conflito agrário.Restou, portanto, comprovado nos autos que o réu portava arma de fogo municiada, de uso permitido, sem autorização e em desacordo com determinação legal ou regulamentar.Anoto que não há qualquer fato a desacreditar o depoimento das testemunhas, sendo que já é pacífico em nosso tribunais que o simples fato de serem policiais por si só não retira a credibilidade. No caso, tem-se ainda que o testemunho dos policiais está de acordo com a confissão do acusado o que confirma a veracidade do que se testemunhou. Ademais, não se tem qualquer notícia de animosidade ou outra razão que pudesse indicar a incriminação proposital do réu pelos policiais.São provas relevantes que me levam à plena convicção da culpabilidade do acusado, máxime porque confirmadas em Juízo, mediante o crivo do contraditório e da ampla defesa.Desta feita, está comprovada a prática do delito constante do artigo 14, da Lei 10.826/03, considerando a apreensão da arma e munições e demonstrado, pela prova produzida, condições normais de funcionamento, conforme perícia (fls. 18/19), aliado a ausência de autorização para portar a arma e munições.Consigno que não prospera a versão defensiva do acusado de ausência de lesividade em sua conduta, no sentido de que possuía a arma em sua residência

para defesa pessoal e que no dia dos fatos apenas transportava a arma para Chupinguaia onde possui posses de terra (tese da defesa técnica e do acusado pessoalmente).De início, saliento que o delito pelo qual está sendo o réu acusado encontra-se na categoria daqueles denominados delitos de mera conduta e de perigo abstrato, isto é, o simples porte ilegal da arma já é presumido pela norma como causador de perigo à incolumidade pública, sendo irrelevante a intenção do agente, prescindido do perigo de dano concreto ou de que o agir tenha causado resultado material.A lei tutela o bem jurídico contra agressões em seu estagio ainda embrionário. Pune-se a infração de perigo, para que não venha a se transformar em dano efetivo. No caso da Lei 10.826/2003, o interesse maior protegido é a incolumidade pública, evitando-se seja exposta a qualquer risco de lesão.Desta feita, aquele que, burlando as regras impostas pelo Estado Democrático de Direito, porta, armas e munições intactas, capazes de serem empregadas em crimes contra a vida, está diminuindo o nível de segurança e ingressando em um nocivo âmbito de risco à vida e à integridade corporal. É certo que ainda não existe um dano, mas a lei pune, nesse caso, o perigo de dano, a ameaça de dano.No caso dos autos tem-se inclusive, diante da prova produzida na fase de inquérito ? testemunhos dos policiais e interrogatório do próprio réu ? que ele estava se dirigindo a uma fazenda em que ocorria um conflito agrário, do qual resultou processo criminal por vários crimes praticados com emprego de arma de fogo, sendo o réu um dos denunciados naqueles autos, os quais também tramitam nesta vara. Tá ai mais uma prova de que o porte de arma não pode ser tido como conduta inofensiva pois dele resultam muitos outros delitos de extrema gravidade.E mais, embora o réu tenha alegado em seu interrogatório judicial que vinha residir em uma posse que tinha em Chupinguaia, não comprovou tal fato, e ainda, retornou para a Comarca de Sumaré-SP, o que confirma que ainda é residente e domiciliado naquela comarca.Quanto à desclassificação para posse de arma de fogo já enfrentei tal tese por ocasião da análise da defesa preliminar e aqui reforço, afastando-a. Isto porque a posse de arma somente se caracterizaria se a conduta tivesse se dado na residência do acusado ou dependências destas ou, ainda, no seu local de trabalho, isto a teor do artigo 12 do estatuto do desarmamento. No caso, o réu portava a arma municiada em seu bolso quando foi abordado pelos policiais em plena via pública.Assim, confirmou-se o fato constante da inicial, posto que presentes os elementos normativos do tipo, de modo, que não resta alternativa senão dar-lhe procedência em todos os seus termos. Isto porque não vislumbro qualquer excludente da ilicitude ou eximente da culpabilidade a ser reconhecida em favor do réu, devendo, pois, o mesmo, responder por sua ação ilícita. De resto, reconheço em favor do réu a atenuante da confissão. Diante o exposto, JULGO PROCEDENTE A DENÚNCIA feita pelo Ministério Público contra PASCOAL MARTINS VIEIRA, já qualificado nos autos, para CONDENÁ-LO pela prática do delito descrito no artigo 14, caput, da Lei 10826/03.Passo a dosar-lhe a pena.Culpabilidade acentuada. Plenamente imputável, tinha pleno conhecimento de sua ação, logo, dele se exigia conduta diversa, presentes assim os elementos integralizadores da culpabilidade, pressuposto de punibilidade. Conforme certidões acostadas aos autos o acusado é tecnicamente primário. Registra personalidade normal. Não existem, nos autos, elementos que possam detalhar sua conduta social. Os motivos do crime não restaram esclarecidos. Circunstâncias normais à espécie. As consequências são as piores possíveis para a sociedade que se vê sujeita as mais diversas espécies de crimes, pelo uso da arma de fogo, contudo, atinentes ao próprio tipo. Conduta da vítima prejudicada diante da espécie do crime.Desta forma, atenta ao que dispõe o art. 59, CP, para melhor reprovabilidade e prevenção do delito, fixo a pena-base no mínimo legal, ou seja, em 02 (dois) anos de reclusão e 10 (dez) dias-multa a razão de 1/30 do salário mínimo vigente à época do crime. Presente a atenuante da confissão, todavia, deixo de considerá-la porque a pena já está fixada no mínimo legal (súm. 231, do STJ). Não há causas de aumento ou diminuição da pena a considerar.Em face da ausência de outras causas modificadoras, torno a pena definitiva em 02 (dois) anos de reclusão e 10 (dez) dias-multa , no valor já fixado.O regime de cumprimento de pena será o aberto, de acordo com o art. 33, § 2º, 'c' do CP. Com fundamento no art. 44 e seus parágrafos do CP, considerando as circunstâncias já analisadas para a fixação da pena ? base, substituo a pena privativa de liberdade pela prestação de serviços à comunidade, à razão de uma hora de tarefa por dia de condenação em entidade a ser designada pelo Juízo da Execução. Como segunda pena substitutiva, com fundamento no art. 44 e 45, ambos do CP, consideradas as mesmas circunstâncias, aplico a pena de prestação pecuniária, no valor de três salários mínimos, a ser doado a Associação Escola de Músicos de Vilhena cujo valor deverá ser depositado no Sicoob/Credisul, Ag. 3325-1, c/c 702-1 e o recibo juntado aos autos, devendo a referida entidade prestar contas, no prazo de 10 (dez) dias após o seu recebimento (art. 43, I, c.c. 45, § § 1º e 2º, CP).A substituição da pena é sem prejuízo da pena de multa.Condeno o réu nas custas na forma da Lei.Concedo ao acusado o direito de apelar em liberdade pois já obteve liberdade provisória mediante fiança e agora, com a substituição da pena não resultou em encarceramento. Após o trânsito em julgado para as partes, expeça-se Carta de Guia e o necessário para a execução da pena imposta encaminhando-se ao Juízo de Sumaré-SP; comunique ao TRE - ART. 15, III, CF e aos demais órgão de praxe, bem como proceda aos cálculos da pena e multa e custas, utilizando-se da fiança para pagamento. Se houver saldo da fiança, restitua-se ao réu.Considerando que o réu possui o registro da arma, encaminhem-se a arma de fogo e as munições a Polícia Federal e intime-se o réu para lá comparecer no prazo máximo de quinze dias para regularizá-la caso tenha interesse.Sanadas as pendências, arquivem-se os autos.P.R.I.C. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Liliane Pegoraro Bilharva Juíza de Direito

GABARITO
Proc.: 0044732-26.2009.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciados: Manoel Henrique Tenório Regino, Verci Aguiar Bueno, Ivan Polini Campanha.
Advogado: Roniéder Trajano Soares Silva (OAB/RO 3694), André Ricardo Strapazzon Detofol (OAB/RO 4234), Gilson Ely Chaves de Matos (OAB-RO 1733), Rayanna Louzada Neves OAB/RO 5349.
Finalidade: Intimar os Advogados Roniéder Trajano Soares Silva (OAB/RO 3694), André Ricardo Strapazzon Detofol (OAB/RO 4234), Gilson Ely Chaves de Matos (OAB-RO 1733), Rayanna Louzada Neves OAB/RO 5349, do inteiro teor do r. despacho de fls. 529, a seguir transcrito: " Chamo o feito à ordem e converto em diligências para o fim de determinar

vistas às partes em razão da juntada da carta precatória com a oitiva da testemunha Cidinei Rodrigues de Matos (fls. 517/525). Após, conclusos para sentença.Intimem-se.Vilhena-RO, terça-feira, 27 de fevereiro de 2013.Liliane Pegoraro Bilharva."

EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO: 60 DIAS
Proc.: 0001616-33.2010.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Acusado: DIVINO DO PRAZO MANÇO, brasileiro, solteiro, filho de Pierre do Prado Manço e Amélia Bernardina Manço, nascido em 10.3.1972, natural de Porto Esperidião/MT. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Intimar o acusado acima qualificado de todo o teor da r. sentença de fls. 58/59, s seguir transcrita: " ...O Ministério Público deu parecer favorável a extinção da punibilidade (fl. 57v).O artigo 89, § 5º, da já mencionada Lei 9.099/95 é claro ao estabelecer que "expirado o prazo sem revogação, o juiz declarará extinta a punibilidade". Expõe a doutrina: "... a extinção se dá no último dia do período de prova, não no dia em que o juiz declara extinta a punibilidade. A extinção é da punibilidade mesmo, não da pena. É a pretensão punitiva estatal que está em jogo. A extinção da punibilidade, dentre outras, tem as seguintes conseqüências: a) é como se o fato objeto do processo suspenso nunca tivesse ocorrido na vida do acusado. Em outras palavras: não se fala em reincidência, em maus antecedentes, etc. Requerida uma certidão, tem que sair "nada consta", ressalvada a hipótese de requisição judicial; b) se o acusado era afiançado, restitui-se a fiança" (Juizados Especiais Criminais Comentários à Lei 9.099, de 26.09.1195. Ada Pellegrini Grinover e outros. Ed. RT. 1995)". Posto isso, com fundamento no disposto no artigo 89, § 5º, da Lei 9.099/95, DECRETO extinta a punibilidade do fato imputado a DIVINO DO PRADO MANÇO. Determino à escrivania que sejam feitas as comunicações e anotações necessárias, arquivando-se os autos, acentuando-se que a suspensão do processo não fique constando dos registros criminais, exceto para fins de requisição judicial, devendo tal circunstância constar de todas as comunicações expedidas. Publique-se. Registre-se. Intime-se.Vilhena-RO, segunda-feira, 3 de setembro de 2012.Liliane Pegoraro Bilharva Juíza de Direito."

EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO: 60 DIAS
Proc.: 0003496-60.2010.8.22.0014
Ação:Ação Penal - Procedimento Sumário
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Acusado: CLÁUDIO CAMARGO DA COSTA, brasileiro, solteiro, filho de Orlando Camargo da Costa e Luzia Prestes da Costa, nascido em 8.11.1970, natural de Londrina-PR. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Intimar o acusado acima qualificado de todo o teor da r. sentença de fls. 72/73, a seguir transcrita: " ... O Ministério Público deu parecer favorável a extinção da punibilidade (fl. 71).O artigo 89, § 5º, da já mencionada Lei 9.099/95 é claro ao estabelecer que "expirado o prazo sem revogação, o juiz declarará extinta a punibilidade". Expõe a doutrina: "... a extinção se dá no último dia do período de prova, não no dia em que o juiz declara extinta a punibilidade. A extinção é da punibilidade mesmo, não da pena. É a pretensão punitiva estatal que está em jogo. A extinção da punibilidade, dentre outras, tem as seguintes conseqüências: a) é como se o fato objeto do processo suspenso nunca tivesse ocorrido na vida do acusado. Em outras palavras: não se fala em reincidência, em maus antecedentes, etc. Requerida uma certidão, tem que sair "nada consta", ressalvada a hipótese de requisição judicial; b) se o acusado era afiançado, restitui-se a fiança" (Juizados Especiais Criminais Comentários à Lei 9.099, de 26.09.1195. Ada Pellegrini Grinover e outros. Ed. RT. 1995)". Posto isso, com fundamento no disposto no artigo 89, § 5º, da Lei 9.099/95, DECRETO extinta a punibilidade do fato imputado a CLÁUDIO CAMARGO DA COSTA. Determino à escrivania que sejam feitas as comunicações e anotações necessárias, arquivando-se os autos, acentuando-se que a suspensão do processo não fique constando dos registros criminais, exceto para fins de requisição judicial, devendo tal circunstância constar de todas as comunicações expedidas. Publique-se. Registre-se. Intime-se.Vilhena-RO, quarta-feira, 15 de agosto de 2012.Liliane Pegoraro Bilharva Juíza de Direito."

EDITAL DE INTIMAÇÃO
PRAZO: 60 DIAS
Proc.: 0024674-36.2008.8.22.0014
Ação:Ação Penal - crime contra o patrimônio
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Acusado: SÉRGIO EMIDIO DA SILVA, brasileiro, filho de Eleno Emidio da Silva e Severina Maria da Silva, nascido aos 27.12.1982, natural de Eldorado/MS. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Intimar o acusado acima qualificado de todo o teor da r. sentença de fls. 284/285, a seguir transcrita: " Posto isso, com fundamento no disposto no artigo 89, § 5º, da Lei 9.099/95, DECRETO extinta a punibilidade do fato imputado a SÉRGIO EMIIDO DA SILVA...Publique-se. Regitsre-se. Intimem-se. Vilhena-RO, quarta-feira, 16 de novembro de 2011.

Liliane Pegoraro Bilharva
Juíza de Direito."

Lorival Dariu Tavares
Escrivão Judicial Criminal

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
Sugestões ou reclamações façam-nas pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via internet.
Endereço eletrônico: vha1civel@tjro.jus.br
Juiz de Direito: Andresson Cavalcante Fecury
Diretor de Cartório: Edeonilson Souza Moraes

Proc.: 0035159-71.2003.8.22.0014
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Airo Antônio Maciel Pereira
Advogado:Airo Antônio Maciel Pereira (OAB/RO 693)
Executado:Conselho Regional de Engenharia Arquitetura Agronomia - CREA/RO
Finalidade: Intimação para no prazo de 10 (dez) dias manifestar-se quanto ao depósito judicial (fls. 046/047).

Proc.: 0005444-66.2012.8.22.0014
Ação:Divórcio Litigioso
Requerente:D. A. L.
Requerido:G. F. da S.
Advogado:Roberley Rocha Finotti (OAB-RO 690)
Finalidade: Intimação r. despacho exarado às fls. 029 a seguir transcrito:
"Intimem-se as partes para, no prazo de 10 (dez) dias, especificarem as provas que pretendem produzir, justificando a necessidade e utilidade de sua produção.Vilhena-RO, quarta-feira, 16 de janeiro de 2013.Andresson Cavalcante Fecury Juiz de Direito".

Proc.: 0012672-63.2010.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Requerente:Unimed Vilhena - Cooperativa de Trabalho Médico
Advogado:Lauro Lúcio Lacerda (OAB/RO 3919)
Requerido:Elisângela Miranda Ferreira
Finalidade: Intimação - Carta precatória - Devolvida:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada da carta precatória devolvida (fls. 076/078).

Proc.: 0000032-91.2011.8.22.0014
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Fuck Distribuidora de Auto Peças Ltda
Advogado:Alex André Smaniotto (OAB/RO 2681)
Executado:Marcos Lopes
Finalidade: Intimação - Certidão do Oficial de Justiça: fls. 080. Manifeste a parte interessada sobre a certidão do Oficial de Justiça, negativa, em 10 (dez) dias.

Proc.: 0001358-18.2013.8.22.0014
Ação:Carta Precatória (Cível)
Classe: Cumprimento de Sentença n. 0003185.40.2012.8.22.0001
Requerente:Autovema Veículos Ltda
Adv. Drª Maria Inês Spuldaro - OAB/RO 3.306
Requerido:Humberto Carlos Sarmento Nunes
Finalidade: Intimação r. despacho exarado às fls. 006 a seguir transcrito:
"Vistos.Intime-se a parte exequente para, no prazo de 10 dias, recolher as custas processuais para o cumprimento do ato deprecado, sob pena de devolução.Comprovado nos autos o pagamento das custas, cumpra-se a carta precatória, servindo esta cópia como mandado. Caso contrário, devolva-se.Vilhena-RO, sexta-feira, 22 de fevereiro de 2013.Andresson Cavalcante Fecury Juiz de Direito".

Proc.: 0011685-27.2010.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:José Armando Pereira de Oliveira, Natalia Pereira de Oliveira, Robson Pereira de Oliveira, Hilda Pereira
Denunciado:Eucatur - Empresa União Cascavel de Transporte e Turismo Ltda
Advogado:Edson Ferreira do Nascimento (RO 296-B)
Finalidade: Intimação - Carta precatória - retirar:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar carta precatória expedida, bem como, no prazo de 10 dias, comprovar sua distribuição.

Proc.: 0008487-45.2011.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Fuck Distribuidora de Auto Peças Ltda
Advogado:Alex André Smaniotto (OAB/RO 2681)
Executado:Rafael Carlos Lopes
Finalidade: Intimação - Certidão do Oficial de Justiça: fls. 036. Manifeste a parte interessada sobre a certidão do Oficial de Justiça, negativa, em 10 (dez) dias.

Proc.: 0002012-10.2010.8.22.0014
Ação:Monitória
Requerente:Magazine Minozzo Ltda - EPP
Advogado:José Marcelo Cardoso de Oliveira (OAB/RO 3598)
Requerido:Regina Aparecida dos Santos
Finalidade: Intimação - Certidão do Oficial de Justiça: fls. 052. Manifeste a parte interessada sobre a certidão do Oficial de Justiça, negativa, em 10 (dez) dias.

Edeonilson Souza Moraes
Diretor de Cartório

2ª VARA CÍVEL

2º Cartório Cível

Proc.: 0023039-54.2007.8.22.0014
Ação:Indenização
Requerente:Supermercado Dalbram Ltda - Epp
Advogado:José Luiz de Lemos (OAB/RO 3601), Samuel Ribeiro Mazurechen (OAB-PR 4461)
Requerido:Serviço Autônomo de Águas e Esgotos de Vilhena SAAE
Fica a parte autora intimada, por via de seus procuradores, para, no prazo de 05 (cinco) dias, comprovar o recolhimento do preparo, sob pena de declaração de deserção do recurso.
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 (trinta) dias
DO EXECUTADO: GRISMON RIBEIRO DA CRUZ, CPF 094.561.391-15, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Finalidade: Citação para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exequente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
Vara: 2ª Vara Cível
Processo: 0000295-60.2010.822.0014
Classe: Execução Fiscal
Parte Autora: Fazenda Pública do Município de Chupinguaia - Ro
Advogado: Rafael Endrigo de Freitas Ferri OAB 2832
VALOR DA DÍVIDA: R$ 69,11 (sessenta e nove reais e onze centavos)
Natureza da Dívida: Alvará
Data e Número da Inscrição da Dívida Ativa: 07.12.2009. Nº 476/2009.
Vilhena, 28 de Fevereiro de 2013.
MARIA JOSÉ MADEIRA GAVAZZONI
Escrivã da 2ª Vara Cível, cadastro 2212-8,
que assina por ordem da MMª Juíza de Direito

Proc.: 0006679-68.2012.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Look Pneus Ltda
Advogado:Edna Aparecida Campoio (OAB/RO 3132)
Executado:Jocinei Giusti
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Edital - retirar:
-Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar Edital expedido, bem como, no prazo de 10 dias, comprovar sua publicação.
EDITAL DE CITAÇÃO
PRAZO: 30 (trinta) dias
DOS EXECUTADOS: EVA GREYCE EVANGELISTA LEITE MAGALHÃES, CPF. 632.920.761-53 E MARCUS AURÉLIO DE SOUZA MAGALHÃES, CPF 421.285.362-00.
Finalidade: CITAÇÃO para PAGAR, no prazo de 5 (cinco) dias, contados da dilação do prazo do Edital, a dívida a seguir identificada, com juros, correção e encargos legais, ou no mesmo prazo nomear bens à penhora, suficientes para GARANTIR a Execução proposta pelo exequente, sob pena de serem penhorados tantos bens quantos bastarem para cumprimento integral da obrigação.
Vara: 2ª Vara Cível
Processo: 0077736-93.2005.822.0014
Classe: Execução fiscal
Parte Autora: Fazenda Pública do Município de Vilhena / RO
Advogado: Carlos Augusto de Carvalho França OAB 562
Processo Administrativo Tributário - PAT - n. 1196/2004
Certidão da Dívida Ativa n. 2606/2004
Sede do Juízo: Av. Luiz Maziero, n. 4432, Jardim América, 76980-000 Vilhena-RO.
Vilhena, 22 de Fevereiro de 2013.
MARIA JOSÉ MADEIRA GAVAZZONI
Escrivã da 2ª Vara Cível, cadastro 2212-8,
que assina por ordem da MMª Juíza de Direito
2ª Vara Cível

Proc.: 0075420-39.2007.8.22.0014
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Recauchutadora de Pneus Rover Ltda
Advogado:Greicis André Biazussi (OAB-RO 1542), Odair Flauzino de Moraes (OAB/RO 115A), Elias Malek Hanna (OAB-RO 356-B), Fernando César Volpini (OAB/RO 610)
Requerido:Maria José Brandão, Geraldo da Silva Brandão
Advogado:Defensor Publico (RO. 000.)
Desarquivamento - Intimação:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre o desarquivamento dos autos, sob pena do processo retornar ao arquivo geral.
2ª Vara Cível

Proc.: 0004902-48.2012.8.22.0014
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:L. A. M.
Advogado:Telma Santos da Cruz (OAB/RO 3156), Romilson Fernandes da Silva (OAB/RO 5109)
Executado:A. S. M.
Advogado:Defensoria Pública de Vilhena
Sentença: Em virtude da quitação pelo requerido da pensão executada nestes autos, conforme consta dos autos às fls. 86, JULGO EXTINTA A EXECUÇÃO, com fundamento no artigo 794, I do Código de Processo Civil. Assim, a pretensão originária do credor já foi satisfeita. Eventuais débitos existentes são posteriores e não integram o objeto deste processo. Sem custas iniciais em virtude da gratuidade judiciária. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Após o trânsito em julgado, arquivem-se os autos. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito.

Proc.: 0004059-54.2010.8.22.0014
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Antenor Duarte do Valle, Renato Avelino de Oliveira Neto
Advogado:Sandro Ricardo Salonski Martins (OAB/RO 1084), Rodrigo de Freitas Correia (OAB-RO 4314)
Embargado:Fazenda Pública do Estado de Rondônia
Certidão da Escrivania:Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 intimado a retirar os autos para instruir o precatório expedido de acordo com o artigo 294 do regimento interno, do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia.
2ª Vara Cível

Proc.: 0001409-29.2013.8.22.0014
Ação:Carta Precatória (Cível)
Requerente:Anderson Luiz de Souza
Advogado:Danielle Rosas Garcez Bonifácio de Melo Dias (OAB/RO 2353)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado (NBO 020)
Despacho: Para oitiva de Ivanir Aguiar, João da Mata e Wagner Mendes designo o dia 03.06.2013, às 07:30 horas. Intimem-se. Oficie-se ao Juízo Deprecante. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda, Juíza de Direito.

Proc.: 0007714-97.2011.8.22.0014
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Sérgio Luiz Perini, Leandro Márcio Pedot, Josemário Secco
Advogado:Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022), Josemário Secco (OAB/RO 724), Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022), Josemário Secco (OAB/RO 724), Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022)
Executado:Fazenda Pública do Município de Vilhena / RO
Certidão da Escrivania:Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimado a retirar os autos para instruir o RPV expedido.
2ª Vara Cível

Proc.: 0001408-44.2013.8.22.0014
Ação:Carta Precatória (Cível)
Requerente:Lucas de Souza
Advogado:Danielle Rosas Garcez Bonifácio de Melo Dias (OAB/RO 2353)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado (NBO 020)
Despacho: Designo audiência para oitiva de Rudimar Viana, Luzia Alves Guimarães, Ivanir Aguiar e João da Mata para o dia 03.06.2013, às 09:00 horas. Oficie-se ao Juízo Deprecante informando a data da audiência. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda, Juíza de Direito.

Proc.: 0012163-35.2010.8.22.0014
Ação:Inventário
Requerente:Marlene de Souza Paiva, Omar Salim Costa, Lindomar de Oliveira Costa
Inventariado:Emilia Helca Oliveira Medeiros e outros
Advogado: Ana Paula Lucas de Amorim Alves (RO 4480), João Paulo das Virgens Lima (OAB/RO 4072)
Certidão dos Correios:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogados, intimada a se manifestar sobre a certidão do E.C.T de fls. 265, "não existe o nº".

Proc.: 0001755-77.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Município de Vilhena
Advogado:Bartolomeu Alves da Silva (OAB 2046)
Requerido:Transpaim Transporte de Trabalhadores Ltda Me, G & M Medicamentos Ltda Me, Caixa Consórcios Sa
Decisão:
O autor ingressou com ação de anulação de alienação em face dos requeridos, com pedido liminar.Requereu em liminar a determinação de que os requeridos se abstenham de construir, averbar, transferir ou mesmo realizar qualquer tipo de inovação nos imóveis Lotes 07, 08-A, 08-R e 09, todos da quadra 88, setor 06.Juntou documentos.É O SUSCINTO RELATÓRIO. DECIDO. A inteligência do art. 273 inc. I, diz que: "O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e: I - haja fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação".Compulsando os autos, em sede de cognição liminar, verifico que estão presentes os requisitos ensejadores da concessão da medida pretendida, previstos em lei.ISTO POSTO, DEFIRO A LIMINAR PRETENDIDA E DETERMINO QUE OS REQUERIDOS SE ABSTENHAM DE CONSTRUIR, AVERBAR, TRANSFERIR OU MESMO REALIZAR QUALQUER TIPO DE INOVAÇÃO NOS IMÓVEIS OBJETO DESTES AUTOS. EM CASO DE DESCUMPRIMENTO, FIXO MULTA DIÁRIA AOS REQUERIDOS NO IMPORTE DE R$ 100,00, A SEREM REVERTIDOS AO AUTOR. Citem-se os Requeridos para querendo contestarem a presente ação no prazo legal. Com a contestação, havendo preliminares ou juntada de documentos, ao autor para impugnação. Ciência ao Ministério Público. SERVE O PRESENTE DE CARTA/MANDADO DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0006283-28.2011.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco da Amazônia S.A
Advogado:Michel Fernandes Barros (OAB/RO 1790), Monamares Gomes Grossi (OAB-RO 903)
Executado:Josmira da Costa Soares - Me, Josmira Alexandra da Costa
Advogado:Antônio Eduardo Schramm de Souza (OAB/RO 4001)
Despacho:
Intime-se o requerido para que no prazo de 05 (cinco) dias diga se concorda com a homologação do acordo. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0001736-71.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Aparecida de Souza Moreira
Advogado:Beatriz Bianquini Ferreira Barlette (RO 3602)
Requerido:Inss Instituto Nacional do Seguro Social
Despacho:
Defiro a gratuidade judiciária. Cite-se o INSS para querendo apresentar contestação no prazo legal. Com a contestação, havendo preliminares ou juntada de documentos, ao autor para impugnação. Expeça-se o necessário.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0004560-71.2011.8.22.0014
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Requerente:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça do Estado de Rondônia (Não informado)
Requerido:Município de Chupinguaia - RO, Reginaldo Ruttmann, Vanderlei Palhari
Advogado:Procurador Municipal (NBO 020), Marcos Rogério Schmidt (OAB/RO 4032), Marcelo Longas Guedes de Paiva (OAB/RO 211B)
Despacho:
Intimem-se as partes para que no prazo de 05 (cinco) dias depositem os honorários periciais em 05 (cinco) dias. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0007029-56.2012.8.22.0014
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Oliveira e Leindecker Ltda Me, Ricardo Alexandre de Oliveira, Silvana Lendeker
Advogado:Cezar Benedito Volpi (OAB/RO 533)
Embargado:HSBC Bank Brasil S/A - Banco Múltiplo
Advogado:Mariane Cardoso Macarevich (OAB/RS 30264), Rosângela da Rosa Corrêa (OAB / PR 34.524- A)
Despacho:
Inicialmente, verifico que o recurso adesivo não pode ser conhecido.O art. 500, parágrafo único, do CPC diz que ao recurso adesivo seaplicam as mesas regras do recurso independente, quanto às condições deadmissibilidade, preparo e julgamento no tribunal superior.Assim, um dos requisitos extrínsecos de admissibilidade dosrecursos não foi observado pelo embargante em seu adesivo, no caso o preparo,fato que implica na aplicação da pena de deserção e não conhecimento do recurso.Dessa feita, não conheço do recurso adesivo. Remetam-se os autos ao ETJRO. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0010488-37.2010.8.22.0014
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:K. J. de S. A. S. A. S. G. M. de S. I. L. A. de S.
Advogado:Maria Gonçalves de Souza Colombo (OAB/RO 3371), Eustáquio Machado (OAB/RO 3657), José Luiz Paulúcio (OAB/RO 3457), Maria Gonçalves de Souza Colombo (OAB/RO 3371), Eustáquio Machado (OAB/RO 3657), Maria Gonçalves de Souza Colombo (OAB/RO 3371), José Luiz Paulúcio (OAB/RO 3457), Maria Gonçalves de Souza Colombo (OAB/RO 3371), Eustáquio Machado (OAB/RO 3657), José Luiz Paulúcio (OAB/RO 3457)
Executado:V. B. de S.

Advogado:Valdete Tabalipa (OAB-RO 612A)
Despacho:
Indefiro o pedido de fls. 108/109 posto que a autora não comprovou suas alegações. Aguarde-se o cumprimento do mandado de intimação. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0010407-20.2012.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jose Alcides da Silva
Advogado:Tulio Magnus de Mello Leonardo (OAB/RO 5284), Lairce Martins de Souza (OAB/RO 3041)
Requerido:Banco Bradesco Financiamentos Sa
Advogado:Mauro Paulo Galera Mari (OAB/RO 4937), Saionara Mari (OAB/MT 5225)
Despacho:
Ciente da decisão do ETJRO. Digam as partes se pretendem a produção de provas em 05 (cinco) dias, justificando a necessidade especificadamente. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0120813-21.2006.8.22.0014
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Eunice H. Y. Hataka - Epp
Advogado:João Batista da Rocha Filho (OAB/RO 3516), Eric José Gomes Jardina (OAB/RO 3375)
Requerido:Associação dos Servidores Municipais de Vilhena - ASMUV
Advogado:Amanda Iara Tachini de Almeida (OAB/RO 3146)
Despacho:
Expeça-se alvará judicial dos valores penhorados nestes autos. Quando da retirada do alvará, intime-se a parte exequente a manifestar-se quanto a eventual saldo remanescente em 05 (cinco) dias, sob pena de extinção. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0000396-92.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Município de Vilhena
Advogado:Bartolomeu Alves da Silva (OAB 2046)
Requerido:ACSER - Associação Contadores do Sul do Estado Rondônia
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Indefiro o pedido de dilação de prazo por ausência de amparo legal. Redistribua-se o mandado para integral cumprimento. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0001749-70.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Flávio Roberto Mineo
Advogado:Lairce Martins de Souza (OAB/RO 3041), Tulio Magnus de Mello Leonardo (OAB/RO 5284)
Requerido:Banco do Brasil S/A
Despacho:
Indefiro a gratuidade judiciária posto que o autor não comprovou sua condição de hipossuficiência financeira a embasar seu pedido. Intime-se a parte autora a comprovar o recolhimento das custas iniciais em 05 (cinco) dias, sob pena de indeferimento do pedido. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0004304-94.2012.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Noeli Rodrigues Costa
Advogado:Vivian Bacaro Nunes Soares (OAB/RO 2386), Viviane Mizue Dias Previato (OAB/RO 3259)
Requerido:Eletrobrás Distribuição de Rondônia
Advogado:Ubirajara Rodrigues Nogueira de Resende (RO 1571), Silvia de Oliveira (RO 1285), Francianny Aires da Silva (RO 1190), Paulo Rogério Barbosa Aguiar (OAB/RO 1723), Pedro Origa (MF 1953), Pedro Origa Neto (RO 02-A)
Sentença:
Vistos, etc.A autora ingressou com o presente feito visando reembolso das despesas havidas com a implantação em seu loteamento, de projeto elétrico e obras de infra-estrutura elétrica, posteriormente doados à requerida.Juntou documentos e recolheu custas processuais iniciais.A requerida, Eletrobrás, antiga Centrais Elétricas de Rondônia SA ? CERON, regularmente citada ofereceu contestação, impugnando especificamente todos os elementos contidos na inicial.Juntou documentos.É o breve e necessário relatório. DECIDO.As partes são maiores, capazes e se encontram regularmente representadas.A matéria em julgamento cinge-se unicamente ao exame do direito, despicienda dilação probatória.A implantação de um loteamento ou desmembramento para fins urbanos está subordinada à Lei Federal nº 6766/79 quando a área estiver situada em zona urbana ou de expansão urbana, bem como pela legislação municipal.O fornecimento de energia elétrica segue rígido regramento previsto em leis, atos administrativos regulamentares e no contrato de concessão do serviço. Busca a autora condenação da requerida ao pagamento dos valores que dispendeu quando da implantação de infra-estrutura elétrica em loteamento urbano de sua propriedade.Consta dos autos que aquela efetuou a doação de toda esta rede de distribuição de energia elétrica urbana de alta e baixa tensão à requerida, em 01.06.2010, através do termo juntado às fls. 137/139. Disse que assim o fez ante a condição imposta pela concessionária para incorporação das instalações implantadas. Que referida condição veio viciar sua vontade na celebração da doação das instalações, sendo indevida. A pretensão ao ressarcimento de valores depende de declaração de nulidade do termo de doação firmado entre o consumidor e a concessionária. Ao que se tem, o termo de doação juntado aos autos não apresenta nenhum vício de consentimento a ensejar a declaração de sua nulidade. De qualquer modo, este não foi objeto de pedido por parte da autora.A Lei nº 6766/79 § 5º dispõe: ?A infraestrutura básica dos parcelamentos é constituída pelos equipamentos urbanos de escoamento das águas pluviais, iluminação pública, esgotamento sanitário, abastecimento de água potável, energia elétrica pública e domiciliar e vias de circulação.? Como visto, cabe ao empreendedor do loteamento a instalação de toda a infra-estrutura para instalação de energia elétrica. Por certo, o repasse do custo de implantação do loteamento foi repassado aos valores dos terrenos comercializados. A legislação aplicável à matéria, bem como a Resolução da Aneel n ? 81/2004 não atribuem à concessionária de serviço público a obrigação de custear as obras de infraestrutura básica visando a implementação da rede elétrica em loteamentos. Assim, consiste obrigação do autor adequar o padrão local para o recebimento de energia pela concessionária. Em 13 de setembro de 2004, sobreveio a edição da Resolução n ? 82/04 da ANEEL, que define as condições de atendimento de ligações ficou expressamente previsto que “a responsabilidade

pelas obras de infraestruturas básicas dos lotes situados em loteamentos urbanos é do respectivo loteador, nos termos do artigo 2º da Lei 6.766/79, com redação dada pela Lei 9785/99". Estabeleceu no art. 3º: "A concessionária não será responsável pelos investimentos necessários para a construção das obras de infraestrutura básicas destinadas ao atendimento com energia elétrica nos lotes situados em loteamentos urbanos". Pelo exposto, bem como fundada na legislação especial supra referida e por tudo o que dos autos consta, nos termos do artigo 269, I do CPC, JULGO IMPROCEDENTE o pedido de Noeli Rodrigues Costa em face de Eletrobrás Distribuição de Rondônia.CONDENO a autora ao pagamento de custas e despesas processuais no prazo de 15 dias após o trânsito em julgado, sob pena de inscrição automática em dívida ativa fiscal estadual.CONDENO a autora ao pagamento de honorários advocatícios sucumbenciais que fixo em R$ 1.000,00.Após as baixas de estilo, arquivem-se os autos.P.R.I.C.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Sandra Beatriz Merenda Juiz de Direito

Proc.: 0001735-86.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:C. de C. O. L. B. de J.
Advogado:Beatriz Bianquini Ferreira Barlette (OAB/RO 3602)
Requerido:I. I. N. do S. S.
Despacho:
Intime-se a parte autora a emendar a inicial, em 05 (cinco) dias, juntando aos autos declaração do presídio em que o réu encontra-se preso, bem como cópia da sentença condenatória ou em não havendo, cópia do processo penal. Expeça-se o necessário. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Sandra Beatriz Merenda
Juiz de Direito

Maria José Madeira Gavazzoni
Escrivã Judicial

3ª VARA CÍVEL

3ª vara cível
Cartório da 3ª vara Cível
SUGESTÕES E RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET .
JUIZ: Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral
vinicius@tj.ro.gov.br
ESCRIVÃ: Genair Goretti de Morais
vha3civel@tj.ro.gov.br

Proc.: 0005289-34.2010.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Tadeu Silvestre Rodrigues
Advogado:Elenice Aparecida dos Santos (0AB-RO 2.644)
Requerido:Inss Instituto Nacional do Seguro Social
Decisão:
Há que ser reconhecida a nulidade absoluta da sentença, sem produção de qualquer outro efeito. A sentença foi erroneamente lançada, uma vez que a ação não se tratava de Busca e apreensão (ao contrário do que constou) e sim de procedimento ordinário tendo, inclusive, sendo as partes diversas deste processo. Assim, declaro nulidade de tal sentença. Intime-se o autor para manifestar seu interesse no prosseguimento do feito, porque a última vez que se manifestou foi há mais de um ano. Prazo: 5 dias. Vilhena-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0004301-42.2012.8.22.0014
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Fazenda Pública do Município de Vilhena / RO
Executado:Banco do Brasil S/A
Advogado:Antonio Manoel Araujo de Souza (OAB /RO 1375)
Decisão:
Rejeito a exceção de pré-executividade porque as questões nela suscitadas estão englobadas pela causa de pedir dos embargos à execução pendentes de apelação (processo 0009684-98.2012.8.22.0014) e pela causa de pedir na ação anulatória n. 0010613-34.2012.8.22.0014, extinta por litispendência em relação a referidos embargos. Em síntese, é incabível que a questão já julgada em primeiro grau e objeto de apelação seja simplesmente reiterada por exceção de pré-executividade.Intimem-se e que o exequente requeira em 10 dias. Vilhena-RO, quinta-feira, 28 de fevereiro de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0002811-19.2011.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Dalva Helena de Souza Zimermann
Advogado:Sinomar Francisco dos Santos (RO 4812)
Requerido:Itaú Seguros S/a
Advogado:Samuel Ribeiro Mazurechen (OAB-PR 4461)
Perícia - data:
Ficam as partes, por via de seus Advogado(a)s, intimadas da designação da data de 02/05/2013 para realização dos trabalhos periciais, as 15:00 horas, no consultório médico, cito à rua: Gonçalves Dias nº 226, centro.

Proc.: 0002662-86.2012.8.22.0014
Ação:Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente:Angelino Mollmann
Advogado:Defensoria Pública de Vilhena ( )
Requerido: José Herculano da Silva, Maria Cleuza Lima, Maria Orestina Escolari, Abneu Nunes dos Santos, Milton Coelho da Silva, Elias Matiello da Avila, Maycon Nunes dos Santos, Jorge da Silva.
Advogado: Agenor Martins (OAB/RO 654-A); Cristiane Tessaro (OAB/RO 1562)
Despacho:
Que as partes em 10 dias especifiquem as provas que pretendem produzir declinando necessidade e pertinência e, em sendo o caso, arrolem testemunhas no mesmo prazo. Vilhena-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0006382-61.2012.8.22.0014
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:Bv Financeira S/a Crédito Financiamento e Investimento
Advogado:Ana Paula dos Santos (OAB/RO 4794), Carmen Eneida da Silva Rocha (OAB/RO 3846)
Requerido:Maristeli Rodrigues Pereira
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)

Sentença:
Bv Financeira S/a Crédito Financiamento e Investimento,propôs Ação de Busca e Apreensão em face de Maristeli Rodrigues Pereira, com fundamento no Decreto - Lei nº 911/69, visando ao bem descrito na inicial, que lhe foi alienado fiduciariamente em garantia. Do pedido inicial foi deferida a busca e apreensão inaudita altera parte. O bem não foi localizado e o requerido não foi encontrado para citação. Intimado o autor para fornecer novo endereço do requerido não se manifestou. Em cumprimento da regra do art. 267, § 1º do CPC, foi determinada a intimação pessoal do autor a dar andamento ao feito, mas ele quedou-se inerte por período juridicamente relevante.Decido.O impulso do autor ao processo é indispensável neste caso porque deveria declinar o atual endereço do requerido para possível cumprimento da diligência ou, em sendo o caso, requerer a conversão da ação, ato impraticável de ofício pelo Juízo.Ocorre que, conforme relatado, não localizado o bem ou seu devedor, nos termos do Decreto Lei 911/69, cumpre ao credor requerer a conversão da busca e apreensão em ação de depósito, promover a execução ou desisitir da ação.Posto isso, por sentença fundada no art. 267, III do CPC, declaro que a parte autora deixou de promover os atos que lhe competiam, motivo que impõem esta decisão sem resolução do mérito.Desde já defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial desde que substituídos por cópias autenticadas pela Escrivania e recibo nos autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitada em julgado, arquivem-se.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0003401-59.2012.8.22.0014
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:Banco Bradesco S/a
Advogado:Luciano Boabaid Bertazzo (RO 1894)
Requerido:Gildo Cruz da Glória
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Sentença:
Banco Bradesco S/a propôs Ação de Busca e Apreensão em face de Gildo Cruz da Glória, com fundamento no Decreto - Lei nº 911/69, visando ao bem descrito na inicial, que lhe foi alienado fiduciariamente em garantia. Do pedido inicial foi deferida a busca e apreensão inaudita altera parte. O bem não foi localizado e o requerido não foi encontrado para citação. O autor tentou algumas diligências na busca do bem, todavia todas restaram infrutíferas. Requereu que fosse oficiado a diversos órgãos a fim de encontrar o paradeiro do requerido, pedido que foi indeferido pelo juízo, porque, de acordo com que preceitua o Decreto Lei 911/69, não localizado o bem ou seu devedor cumpre ao autor requerer a conversão da busca e apreensão em ação de depósito, promover a execução ou desistir da ação. Em cumprimento da regra do art. 267, § 1º do CPC, foi determinada a intimação pessoal do autor a dar andamento ao feito, mas ele quedou-se inerte por período juridicamente relevante.Decido.O impulso do autor ao processo é indispensável neste caso porque deveria declinar o atual endereço do requerido para possível cumprimento da diligência ou, em sendo o caso, requerer a conversão da ação, ato impraticável de ofício pelo Juízo.Ocorre que, conforme relatado, não localizado o bem ou seu devedor, nos termos do Decreto Lei 911/69, cumpre ao credor requerer a conversão da busca e apreensão em ação de depósito, promover a execução ou desisitir da ação.Posto isso, por sentença fundada no art. 267, III do CPC, declaro que a parte autora deixou de promover os atos que lhe competiam, motivo que impõem esta decisão sem resolução do mérito.Desde já defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial desde que substituídos por cópias autenticadas pela Escrivania e recibo nos autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitada em julgado, arquivem-se.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0008506-17.2012.8.22.0014
Ação:Monitória
Requerente:Unimed Vilhena - Cooperativa de Trabalho Médico
Advogado:Lauro Lúcio Lacerda (OAB/RO 3919)
Requerido:Laiz Cristina Correa Neves
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Sentença:
Unimed Vilhena - Cooperativa de Trabalho Médico moveu ?Ação Monitória? em face de Laiz Cristina Correa Neves. O requerido foi citado, todavia não promoveu o pagamento do débito, bem como não ofereceu embargos no prazo legal. Instado a se manifestar, o autor requereu a suspensão do feito em decorrência da possibilidade de acordo entre as partes. Fluído o prazo, requereu a extinção do feito pela satisfação. Decido.O autor noticiou transação extrajudicial, mas não trouxe aos autos os termos do acordo, motivo pelo qual a ação não pode ser extinta por satisfação do crédito.Nada obstante, em virtude da manifestação do requerente equivalente a um pedido de desistência e a inércia do requerido em não apresentar embargos, o que corrobora com o pedido do autor, julgo extinta a ação com fundamento no artigo 267, VIII do C. P. C..Sem custas, em virtude da transação.Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Oportunamente, arquivem-se. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0023840-96.2009.8.22.0014
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:P. A. dos S. T. A. dos S. T. A. dos S.
Advogado:Vivian Bacaro Nunes Soares (OAB/RO 2386)
Executado:N. Â. dos S.
Sentença:
Poliana Atanagildo dos Santos, Thauani Atanagildo dos Santos e Tiarli Atanagildo dos Santos, menores representados pela genitora Maria Ivone Aguirre Atanagildo, propuseram ação de execução de alimentos contra o pai Nivaldo Ângelo dos Santos. Não foram encontrados bens de sua propriedade para constrição. Nada obstante, para evitar prejuízo à administração da justiça e em cumprimento da regra do art. 267, § 1º do CPC, foi determinada a intimação pessoal dos exequentes a darem andamento ao feito, todavia quedaram-se inertes.Decido. Posto isso, em virtude da inércia e omissão dos requerentes quanto ao seguimento do feito, conforme determinação legal e com fundamento no art. 267, III do Código de Processo Civil, julgo extinto o processo.Insta salientar à autora a possibilidade de renovação do pleito em processo distinto.Conveniente salientar ao requerido que sua obrigação alimentar subsiste independentemente da extinção do processo, motivo pelo qual deve promover espontaneamente o atendimento às

necessidades de seus filhos.Desde já autorizo eventual retirada de documentos mediante cópia autenticada pela escrivania. Sem custas em virtude da gratuidade.Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitada em julgado, arquivem-se os autos. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0006378-92.2010.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Onofre Campos Andrade
Advogado:Manoelino Geraldo Costa Neto (OAB/RO 4847)
Executado:Cremilda Miguel da Silva Souza
Sentença:
Onofre Campos Andrade propôs ação de execução de título executivo extrajudicial contra Cremilda Miguel da Silva Souza. A executada foi citada. Pelo sistema Bacenjud foram bloqueados valores da executada, que, intimada, impugnou alegando serem impenhoráveis. Foi acolhida parcial manifestação da executada e liberado parte do valor. Instado, a levantar o remanescente, o credor não se manifestou. Em cumprimento da regra do art. 267, § 1º do CPC, foi determinada a intimação pessoal do credor a dar andamento ao feito, mas ele permaneceu inerte por período juridicamente relevante.Decido. O impulso do credor ao processo é indispensável neste caso porque deveria levantar o alvará de parte do valor de seu crédito e requerer o prosseguimento do feito pelo saldo remanescente, indicando bens penhoráveis do executado.Assim, concedido prazo razoável para que o credor possa dar andamento ao feito, a negativa deste fato importa em inexistência de interesse de agir.Posto isso, por sentença fundada no art. 267, III do CPC, declaro que a parte autora deixou de promover os atos que lhe competiam, motivo que impõem esta decisão sem julgamento do mérito.Pagas as custas iniciais, expeça-se alvará do valor remanescente a favor da executada.Sem custas finais porque não satisfeita a execução.Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Oportunamente, arquivem-se os autos.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001606-81.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Posto de Molas Noma Ltda Me
Advogado:Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134), Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551), Marianne Almeida e Vieira de Freitas Pereira (OAB/RO 3046)
Requerido:Rivas Comércio de Cabos de Madeira Ltda Me
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Pelo rito sumário.Intimem-se autor e réu para comparecerem à audiência que designo para o dia 10/04/2013, às 9 h e 45 min, no Fórum de Vilhena, Av. Luiz Mazieiro, 4432, Jd. América, Vilhena/RO.Cite-se o réu pelo correio, com a antecedência mínima de 10 dias, advertindo-o que se deixar de comparecer injustificadamente à audiência e de contestar, os fatos alegados na petição inicial poderão ser reputados verdadeiros (CPC art. 277 e §§). Que seja advertido o réu de que se na audiência não houver acordo, deverá nela mesmo e por meio de advogado, apresentar resposta, acompanhada de documentos e rol de testemunhas.Servirá esta decisão como carta e/ou mandado de citação e intimação, a ser cumprido no endereço declinado na inicial.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001604-14.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Posto de Molas Noma Ltda Me
Advogado:Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134), Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551), Marianne Almeida e Vieira de Freitas Pereira (OAB/RO 3046)
Requerido:J S Filgueiras Transportes Me
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Pelo rito sumário.Intimem-se autor e réu para comparecerem à audiência que designo para o dia 10/04/2013, às 10 horas, no Fórum de Vilhena, Av. Luiz Mazieiro, 4432, Jd. América, Vilhena/RO.Cite-se o réu pelo correio, com a antecedência mínima de 10 dias, advertindo-o que se deixar de comparecer injustificadamente à audiência e de contestar, os fatos alegados na petição inicial poderão ser reputados verdadeiros (CPC art. 277 e §§). Que seja advertido o réu de que se na audiência não houver acordo, deverá nela mesmo e por meio de advogado, apresentar resposta, acompanhada de documentos e rol de testemunhas.Servirá esta decisão como carta e/ou mandado de citação e intimação, a ser cumprido no endereço declinado na inicial.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001602-44.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Posto de Molas Noma Ltda Me
Advogado:Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551), Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134), Marianne Almeida e Vieira de Freitas Pereira (OAB/RO 3046)
Requerido:José Ademir de Lima
Despacho:
Pelo rito sumário.Intimem-se autor e réu para comparecerem à audiência que designo para o dia 10/04/2013, às 9 horas, no Fórum de Vilhena, Av. Luiz Mazieiro, 4432, Jd. América, Vilhena/RO.Cite-se o réu pelo correio, com a antecedência mínima de 10 dias, advertindo-o que se deixar de comparecer injustificadamente à audiência e de contestar, os fatos alegados na petição inicial poderão ser reputados verdadeiros (CPC art. 277 e §§). Que seja advertido o réu de que se na audiência não houver acordo, deverá nela mesmo e por meio de advogado, apresentar resposta, acompanhada de documentos e rol de testemunhas.Servirá esta decisão como carta e/ou mandado de citação e intimação, a ser cumprido no endereço declinado na inicial.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001601-59.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Posto de Molas Noma Ltda Me
Advogado:Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134), Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551), Marianne Almeida e Vieira de Freitas Pereira (OAB/RO 3046)
Requerido:Gotardi & Cia Ltda
Despacho:
Pelo rito sumário.Intimem-se autor e réu para comparecerem à audiência que designo para o dia 10/04/2013, às 9 h e 15 min, no Fórum de Vilhena, Av. Luiz Mazieiro, 4432, Jd. América, Vilhena/RO.Cite-se o réu pelo correio, com a antecedência mínima de 10 dias, advertindo-o que se deixar de comparecer injustificadamente à audiência e de contestar, os fatos alegados na petição inicial poderão ser reputados verdadeiros (CPC art. 277 e §§). Que seja advertido o réu de que se na audiência não houver acordo, deverá nela mesmo e por meio de advogado,

apresentar resposta, acompanhada de documentos e rol de testemunhas.Servirá esta decisão como carta e/ou mandado de citação e intimação, a ser cumprido no endereço declinado na inicial.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001597-22.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Posto de Molas Noma Ltda Me
Advogado:Jeverson Leandro Costa (OAB/RO 3134), Kelly Mezzomo Crisóstomo Costa (OAB/RO 3551), Marianne Almeida e Vieira de Freitas Pereira (OAB/RO 3046)
Requerido:Jm Rocha Lopes Me
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Pelo rito sumário.Intimem-se autor e réu para comparecerem à audiência que designo para o dia 10/04/2013, às 9 h e 30 min, no Fórum de Vilhena, Av. Luiz Mazieiro, 4432, Jd. América, Vilhena/RO.Cite-se o réu pelo correio, com a antecedência mínima de 10 dias, advertindo-o que se deixar de comparecer injustificadamente à audiência e de contestar, os fatos alegados na petição inicial poderão ser reputados verdadeiros (CPC art. 277 e §§). Que seja advertido o réu de que se na audiência não houver acordo, deverá nela mesmo e por meio de advogado, apresentar resposta, acompanhada de documentos e rol de testemunhas.Servirá esta decisão como carta e/ou mandado de citação e intimação, a ser cumprido no endereço declinado na inicial.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001311-78.2012.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Estilo da Moda Ltda Epp
Advogado:Eustáquio Machado (OAB/RO 3657)
Executado:André Batista de Souza Júnior
Sentença:
Estilo da Moda Ltda Epp noticiou acordo extrajudicial nos autos da ação de execução que move contra André Batista de Souza Júnior. Pediu pela suspensão do feito por período determinado, após informou pagamento da primeira parcela e, posteriormente o cumprimento do acordo pedindo pela extinção do feito.Decido.Diante da capacidade das partes, licitude do objeto e forma permitida em lei, com fundamento no artigo 794, II do Código de Processo Civil, HOMOLOGO em todos os seus termos o acordo celebrado pelas partes.Sem custas em virtude da transação.Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitada em julgado, arquivem-se os autos.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0008027-58.2011.8.22.0014
Ação:Monitória
Requerente:Diságua Distribuidora de Abrasivos Guarujá Ltda
Advogado:Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022), Josemário Secco (OAB/RO 724)
Requerido:Frio Ar Comércio de Aparelhos e Equipamentos Elétricos Ltda Me
Sentença:
Diságua Distribuidora de Abrasivos Guarujá Ltda, Frio Ar Comércio de Aparelhos e Equipamentos Elétricos Ltda Me noticiaram acordo extrajudicial nos autos da ação Monitória que o primeiro move contra o segundo. Informaram os termos do acordo e pediram pela homologação judicial.Decido.Diante da capacidade das partes, licitude do objeto e forma permitida em lei, com fundamento no artigo 269, III do Código de Processo Civil, HOMOLOGO em todos os seus termos o acordo celebrado pelas partes, conforme petição de fls. 352/356.Sem custas, em virtude da transação.Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Oportunamente, arquivem-se. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001789-23.2011.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Mercantil Nova Era Ltda
Advogado:Rosana Portela Coelho de Oliveira Camargo (OAB/RO 3469)
Requerido:Josmira da Costa Soares - Me
Sentença:
Mercantil Nova Era Ltda, propôs Procedimento Ordinário em face deJosmira da Costa Soares - Me, objetivando a cobrança de créditos cujas notas aparelharam a inicial. A requerida não foi encontrada para citação em nenhum dos endereços fornecidos pelo autor.O autor por pediu a suspensão do feito por período determinado para encontrar o novo endereço da requerida. Ao final do interstício foi intimado a se manifestar, quedando-se inerte. Nada obstante, para evitar prejuízo à administração da justiça, o requerente foi intimado pessoalmente a dar andamento ao feito, em cumprimento da regra do art. 267, § 1º do CPC, mas ele quedou-se inerte por período juridicamente relevante. Decido.O impulso do autor ao processo é indispensável neste caso porque deveria declinar o atual endereço da requerida para possível citação ou, em sendo o caso, requerer a citação por edital, ato impraticável de ofício pelo Juízo.Posto isso, por sentença fundada no art. 267, III do CPC, declaro que a parte autora deixou de promover os atos que lhe competiam, motivo que impõem esta decisão sem julgamento do mérito.Desde já defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial desde que substituídos por cópias autenticadas pela escrivania. Sem custas remanescentes ou honorários de sucumbência. Publique-se. Registre-se. Intime-se.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0000629-94.2010.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco Bradesco S/A - Agência de Vilhena
Advogado:Elias Malek Hanna (OAB-RO 356-B)
Executado:H. Teixeira Comércio e Confecções Me, Henrique Teixeira
Sentença:
Trata-se de uma execução de título extrajudicial na qual os executados foram citados e não foram encontrados bens penhoráveis. Instado, o credor quedou-se inerte. Em cumprimento da regra do art. 267, § 1º do CPC, foi determinada a intimação pessoal do exequente a dar andamento ao feito, mas ele permaneceu inerte por período juridicamente relevante. Decido.O impulso do credor ao processo é indispensável neste caso porque deveria indicar bens penhoráveis do executado. A prestação jurisdicional no processo de execução é a satisfação do credor, seja pelo pagamento direto do devedor, ou através de venda judicial de bens penhorados. Portanto, o processo executivo sedimenta-se na existência de bens do devedor para que possa garantir o crédito do credor. Ato impraticável de ofício pelo Juízo. Posto isso, por sentença fundada no art. 267, III do CPC, declaro que a parte autora deixou de promover os atos que lhe competiam, motivo que impõem esta decisão sem julgamento do mérito. Sem custas.Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitada em julgado, arquivem-se.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0016527-89.2006.8.22.0014
Ação:Interdito proibitório
Requerente:Caputi Materiais Para Construção Ltda.
Advogado:José Morello Scariott (OAB/RO 1066), Mario Cesar Torres Mendes (OAB/RO 2305), Watson Mueller (OAB/RO 2835)
Requerido:Heládio Candido Senn
Advogado:Luiz Antônio Xavier de Souza Rocha (OAB/RO 93A), Camila Xavier Rocha (OAB/RO 2975)
Despacho:
Sem antecipar qualquer julgamento, certo é que já foram produzidas as provas técnicas pertinentes ao incidente de falsidade da assinatura no documento referido, razão pela qual sobre referido fato, outrora convertido, já não remanesce possibilidade jurídica de produção de prova testemunhal.Nada obstante as repercussões jurídicas do referido documento, subsiste a divergência entre as partes do efetivo exercício de posse sobre o imóvel, bem como de eventual turbação. Desta maneira remanesce esse ponto controvertido, ao qual se restringirá a produção de prova testemunhal (fls. 122/123 e 125/126).Para a oitiva das testemunhas designo audiência de instrução para o dia 02/04/2013 às 9 h 30 min.Intimem-se. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0006195-53.2012.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Pemaza S/a
Advogado:Josemário Secco (OAB/RO 724), Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022)
Executado:Pica Pau Motosserras Ltda ME
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Sentença:
Pemaza S/a noticiou acordo extrajudicial nos autos da ação de execução que move contra Pica Pau Motosserras Ltda ME. Pediu pela suspensão do feito por período determinado e após informou o cumprimento do acordo, pedindo pela extinção do feito.Decido.Diante da capacidade das partes, licitude do objeto e forma permitida em lei, com fundamento no artigo 794, II do Código de Processo Civil, HOMOLOGO em todos os seus termos o acordo celebrado pelas partes.Homologo a renúncia do prazo recursal. Sem custas em virtude da transação. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitada em julgado, arquivem-se os autos.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0003038-43.2010.8.22.0014
Ação:Busca e Apreensão (Cível)
Requerente:Banco Bradesco S/a
Advogado:Maria Lucilia Gomes (2210)
Requerido:Mauri J. P. da Silva Transportes Me
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Sentença:
Banco Bradesco S/a, propôs Ação de Busca e Apreensão em face de Mauri J. P. da Silva Transportes Me, com fundamento no Decreto - Lei nº 911/69, visando ao bem descrito na inicial, que lhe foi alienado fiduciariamente em garantia. Do pedido inicial foi deferida a busca e apreensão inaudita altera parte. O bem não foi localizado e o requerido não foi encontrado para citação. O autor tentou algumas diligências na busca do bem, todavia todas restaram infrutíferas. Requereu que fosse oficiado a diversos órgãos a fim de encontrar o paradeiro do requerido, pedido que foi indeferido pelo juízo, porque, de acordo com que preceitua o Decreto Lei 911/69, não localizado o bem ou seu devedor cumpre ao autor requerer a conversão da busca e apreensão em ação de depósito, promover a execução ou desistir da ação. O autor por fim requereu o arquivamento provisório do feito, porém o pedido foi indeferido porque arquivamento provisório é medida excepcional prevista apenas para as execuções fiscais.Em cumprimento da regra do art. 267, § 1º do CPC, foi determinada a intimação pessoal do autor a dar andamento ao feito, mas ele quedou-se inerte por período juridicamente relevante.Decido.O impulso do autor ao processo é indispensável neste caso porque deveria declinar o atual endereço do requerido para possível cumprimento da diligência ou, em sendo o caso, requerer a conversão da ação, ato impraticável de ofício pelo Juízo.Ocorre que, conforme relatado, não localizado o bem ou seu devedor, nos termos do Decreto Lei 911/69, cumpre ao credor requerer a conversão da busca e apreensão em ação de depósito, promover a execução ou desisitir da ação.A providência de restrição junto ao DETRAN não se afigura como andamento processual, porquanto ainda que fosse deferida, não impulsionaria o processo, que continuaria paralisado aguardando futura e incerta localização do bem. Ademais, sob certo aspecto, desnecessária a providência porque a restrição de alienação costuma figurar do próprio documento de transferência do veículo.Posto isso, por sentença fundada no art. 267, III do CPC, declaro que a parte autora deixou de promover os atos que lhe competiam, motivo que impõem esta decisão sem resolução do mérito.Desde já defiro o desentranhamento dos documentos que instruíram a inicial desde que substituídos por cópias autenticadas pela Escrivania e recibo nos autos. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitada em julgado, arquivem-se.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0065956-69.1999.8.22.0014
Ação:Execução fiscal
Exequente:Fazenda Nacional
Advogado:José Francisco da Silva Cruz (OAB/RO 221)
Executado:Base Construções e Assessoria Ltda.
Advogado:Gleice Regina Stein (OAB/RO 3577), Agenor Roberto Catoci Barbosa (OAB-RO 318/A)
Sentença:
A Fazenda Nacional propôs ação executiva fiscal contra Base Construções e Assessoria Ltda. A empresa executada não foi encontrada para citação e o credor pediu por reiteradas suspensões do feito. Os representantes da empresa executada foram citados por edital em maio de 2011 e foi bloqueado valor pelo sistema Bacenjud. A empresa executada compareceu espontaneamente aos autos em dezembro de 2011. Decido. Dispõe o art. 174 do Código Tributário Nacional que a ação para cobrança do crédito tributário prescreve em 5 (cinco) anos, contados da data de sua constituição definitiva. O parágrafo único do mesmo artigo trata de causa interruptiva da prescrição e a única delas incidente e noticiada nesta execução foi a citação da empresa executada, formalizada na pessoa de seus sócios.Ocorre que referida citação deu-se por edital em maio de 2011, portanto, muito posterior à constituição do crédito tributário ocorrida em 1998, conforme demonstra a certidão de dívida ativa.Isto porque a própria suspensão da execução prevista na LEF não pode ser reputada como causa de suspensão da prescrição, porque dissonante do ordenamento jurídico, inclusive do CTN, espécie normativa com status de Lei Complementar e, portanto, superior à Lei de execução fiscal. Em sentido aproximado: ?STJ-126874) TRIBUTÁRIO E PROCESSO CIVIL - EXECUÇÃO FISCAL - PRESCRIÇÃO.1. A regra para cômputo do prazo prescricional em matéria fiscal apresenta divergência nos textos normativos.2. A LEF (Lei 6.830/80) determina a suspensão do prazo prescricional pela inscrição do débito na dívida ativa (art. 2º, § 3º). O CTN, diferentemente, indica como termo a quo da prescrição a data da constituição do crédito (art. 174), o qual só se interrompe pelos fatos listados no parágrafo único do mesmo artigo, no qual não se inclui a inscrição do crédito tributário.3. Prevalência

do CTN, por ser norma de superior hierarquia.4. Recurso Especial improvido?.Posto isso, declaro a prescrição do crédito tributário e por consequência julgo extinta a execução.Declaro levantada a penhora. Expeça-se alvará a favor da executada para levantamento dos valores bloqueados pelo sistema Bacenjud.Sem custas remanescentes ou honorários.Porque sujeita esta decisão ao reexame necessário, após o decurso do prazo recursal remetam-se os autos ao e. TRIBUNAL REGIONAL FEDERAL DA 1ª REGIÃOP. R. I.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001530-57.2013.8.22.0014
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Dilamar Borges Maria
Advogado:Charlton Daily Grabner (OAB/RO 228B), Cleonice Aparecida Rufato Grabner (OAB-RO 229-B)
Requerido:Margarete Quiarote de Haro
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Acolho a emenda.Defiro a gratuidade.Embora o autor tenha intitulado a causa pelo procedimento sumário, sua petição e pedidos nela insertos subordinam-se ao rito ordinário. Por consequência, que se prossiga pelo rito ordinário.Cite-se o requerido para responder em 15 dias, advertindo-o que se não contestar será declarada sua revelia e serão presumidos como verdadeiros os fatos alegados pelo autor.Servirá esta decisão como carta e/ou mandado de citação, a ser cumprido no endereço declinado na inicial.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0011095-79.2012.8.22.0014
Ação:Mandado de Segurança
Requerente:Ana Lúcia Brocanelli
Advogado:Hélio Daniel de Favare Baptista (0AB/SP 191212)
Requerido:Secretário Municipal de Saúde de Vilhena Ro
Sentença:
Ana Lucia Brocanelli impetrou Mandado de Segurança contra ato praticado pelo Secretário da Saúde da Prefeitura Municipal de Vilhena/RO, alegando que é portadora de Carcinoma Basocelular (CB) ou basiloma? e que necessita de tratamento prolongado, com medicamentos contínuos, cujo custo não pode suportar. Afirma que procurou a rede pública e não obteve resposta. Pediu por liminar para disponibilidade do medicamento. Juntou documentos.A decisão liminar determinou que fosse fornecido o medicamento necessário à impetrante. Notificada, a autoridade inquinada coatora não se manifestou. O Ministério Público manifestou-se entendendo ser desnecessária a atuação ministerial porque ausente interesse público primário.No entanto o Município de Vilhena apresentou manifestação, pedindo que a autora comprove a enfermidade. Com relação ao mérito alega que anualmente são gastos valores exorbitantes para cumprimento de mandados de seguranças a serem despendidos de forma imediata, comprometendo demais despesas necessárias com a manutenção da rede pública de saúde. Argumenta que os medicamentos requeridos não estão comprovados, quanto a quantidade e o uso continuo. Concluiu pedindo pela revogação da liminar e extinção do feito sem julgamento do mérito, ou que a requerente comprove a necessidade. É o relatório. Decido. Continuo reputando que em casos tais o direito positivo impõe a atuação do Ministério Público. Todavia, diante do entendimento contrário do Parquet e da ausência de remédio processual que de maneira célere e efetiva imponha sua participação, prossigo no julgamento filiando-me ao entendimento de que a nulidade decorre apenas de ausência de intimação do Ministério Público. DO MÉRITOReitero os argumentos já lançados na liminar.A CF dispõe em seu art. 196 que " A saúde é direito de todos e dever do Estado, garantido mediante políticas sociais e econômicas que visem à redução do risco de doença e de outros agravos e ao acesso universal e igualitário às ações e serviços para sua promoção, proteção e recuperação". Realmente ao não especificar que tal dever seria inerente a um dos entes federados, resta seguro que a obrigação também recai sobre o Município de Vilhena, local em que reside a impetrante e um meio de implementar tal direito é fornecendo os medicamentos necessários para tratamento de sequelas sofridas. Este o direito positivo, que no caso em julgamento se revela como norma concreta à impetrante que comprovou necessitar de medicamentos de forma permanente. Provou, portanto, haver direito líquido e certo, ou seja, expressão legal compreendida como situação de fato comprovada de plano a amparar a pretensão do impetrante. Posto isso, confirmo a decisão liminar e concedo a segurança determinando que o impetrado forneça ao impetrante os medicamentos necessários para seu tratamento, ou qualquer outro similar ou genérico, de menor custo, desde que contenha a mesma composição, de forma contínua e ininterrupta, conforme receituário médico de fls. 16/18.Sem custas, despesas ou honorários de sucumbência conforme súmula 105 do STJ. Após o transcurso do prazo recursal encaminhem os autos ao e. TJ-RO para o reexame necessário, conforme dispõe o art. 14, § 1º da Lei 12.016/2009. P.R.I.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0051626-04.1998.8.22.0014
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Judith da Silva Arruda Fernandes, Filipe Arruda Madeira Fernandes, Lucas Arruda Madeira Fernandes
Advogado:Urano Freire de Morais (OAB/RO 240B), Titânia Pinto Freire de Morais e Silva (OAB/RO 969), Urano Freire de Morais (OAB/RO 240B), Titânia Pinto Freire de Morais e Silva (OAB/RO 969), Urano Freire de Morais (OAB/RO 240B), Titânia Pinto Freire de Morais e Silva (OAB/RO 969)
Requerido:Município de Vilhena, Isaias Donadon Batista
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Junte-se a petição que segue.Dê-se vistas aos autores, conforme requerido. Após voltem os autos conclusos.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral Juiz de Direito

Proc.: 0001504-64.2010.8.22.0014
Ação:Imissão na Posse
Requerente:Marcelo Pedro Marinho, Marina Galeano Marinho
Advogado:Carina Batista Hurtado (OAB/RO 3870), Marcelo Guedes de Paiva (OAB/RO 211), Carina Batista Hurtado (OAB/RO 3870)
Requerido:Mariana Pereira Soares
Advogado:Amanda Iara Tachini de Almeida (OAB/RO 3146), Newton Schramm de Souza (RO 2947), Antônio Eduardo Schramm de Souza (RO 4001)
Despacho:
Recebo a apelação apenas em seu efeito devolutivo (art. 520, VII do CPC). Intime-se o apelado para contrarrazões.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Vinícius Bovo de Albuquerque Cabral
Juiz de Direito

Genair Goretti de Morais
Escrivã Judicial

4ª VARA CÍVEL

4º Cartório Cível
E-mail:vha4civel@tj.ro.gov.br

Proc.: 0001706-36.2013.8.22.0014
Ação:Cautelar Inominada (Cível)
Requerente:Luiz Carlos Nichio
Advogado:Denns Deivy de Souza Garate (OAB/RO 4396)
Requerido:Adalto Cordeiro do Nascimento
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Faculto ao autor emendar a inicial, no prazo de dez dias, sob pena de indeferimento da inicial, nos seguintes termos: 1- qualificar contra quem direciona a ação (CPC, art. 282, II); 2- indicar se age em nome próprio ou de terceiro, haja vista a contradição feita pelo próprio autor, pois ora diz que o imóvel pertence a sua sogra, or diz que é proprietário dos bens que vão à leilão;3- adequar o pedido à causa de pedir. Intime-se. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Juíza Christian Carla de Almeida Freitas

Proc.: 0010831-96.2011.8.22.0014
Ação:Arresto
Arrestante:Gilson Monteiro da Silva- Me Epp
Advogado:Josemário Secco (OAB/RO 724), Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022)
Arrestado:Driely Fonseca Maciel Pereira
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Sentença:
SENTENÇA Gilson Monteiro da Silva EPP ajuizou ação cautelar de arresto contra Driely Fonseca Maciel Pereira, e alegou, em síntese, que a requerida era sua funcionária e se apropriou indevidamente de valores da empresa autora, e é público e notório que a requerida está se preparando pra transferir sua residência para outra cidade, e pede o arresto do único bem que esta em nome da autora, um veículo wolkswagem, modelo gol 16v, cor amarela, placa GSK3671, ano 199, modelo 2000.A medida foi deferida liminarmente (fls. 47) e cumprida às fls. 51.A requerida deixou transcorrer o prazo sem apresentar contestação (f. 52).É a síntese do essencial. Decido. O mérito das cautelares consiste na aferição da fumaça do bom direito e no perigo da demora. Isto posto, julgo PROCEDENTE a ação cautelar movida por Gilson Monteiro da Silva EPP em face de Driely Fonseca Maciel Pereira,, e julgo extinto o feito, nos termos do artigo 269, I, do Código de Processo Civil, tornando definitiva a liminar concedida ás fls. 47.Condeno a requerida ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios, que fixo em R$1.000,00 (mil reais).Sentença registrada automaticamente no SAP. Publique-se. Intimem-se. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Juíza Christian Carla de Almeida Freitas

Proc.: 0011904-06.2011.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Gilson Monteiro da Silva- Me Epp
Advogado:Josemário Secco (OAB/RO 724), Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022)
Requerido:Driely Fonseca Maciel Pereira
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Sentença:
III – DISPOSITIVO Firme nos motivos acima expostos, hei por bem julgar PARCIALMENTE PROCEDENTE o pedido inicial movido por Gilson Monteiro da Silva EPP contra Driely Fonseca Maciel Pereira, para condenar esta última a pagar ao autor a quantia de R$17.643,79 (dezessete mil, seiscentos e quarenta e três reais e setenta e nove centavos), e julgo extinto o processo, com resolução de mérito, nos termos do artigo 269, I, do Código de Processo Civil.Condeno a requerida ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios, que fixo em 10% sobre o valor da condenação.Tendo em vistas as graves informações da requerida quando ouvida na delegacia de Polícia (fls. 43/44 do processo cautelar n.º 0010831-96.2011.8.22.0014), determino a remessa a um dos Promotores de Justiça com que atue nas varas criminais, para apreciar eventual existência de crime das pessoas nominadas pela requerida, inclusive ela própria.Sentença registrada automaticamente no SAP. Publique-se. Intimem-se. Após o trânsito em julgado, ARQUIVE-SE, com as baixas e cautelas legais. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Juíza Christian Carla de Almeida Freitas

Proc.: 0005188-60.2011.8.22.0014
Ação:Embargos de Terceiro (Cível)
Embargante:Paulo Alexandre de Godoy
Advogado:Francisco Alexandre de Godoy (RO 1582)
Embargado:Petroamazon - Petróleo da Amazônia Ltda
Advogado:Carla Falcão Rodrigues (OAB/RO 616), Roberto Berttoni Cidade (RO 4178)
Sentença:
III - DISPOSITIVOFirme nos motivos acima expostos, julgo PROCEDENTES os embargos de terceiro manejados por Paulo Alexandre de Godoy contra PETROAMAZON Petróleo da Amazônia Ltda, e julgo extinto o processo, com resolução de mérito, nos termos do artigo 269, I, do Código de Processo Civil. Condeno a requerida ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios, que fixo em 10% sobre o valor atribuído à causa. Sentença registrada automaticamente no SAP. Publique-se. Intimem-se.Após o trânsito em julgado, proceda-se a liberação da penhora do seguinte bem: espécie: TRA/C. TRATOR; combustível: DIESEL; marca/modelo: SCANIA/T124 GA4X2NZ 360; ano/fabricação: 1999; modelo: 1999; placa: NBD9873; cor predominante: VERMELHA.Após, nada mais havendo, ARQUIVEM-SE os autos, com as baixas e cautelas legais. Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Juíza Christian Carla de Almeida Freitas

Proc.: 0028966-74.2002.8.22.0014
Ação:Medida cautelar inominada
Requerente:Petroamazon - Petróleo da Amazônia Ltda
Advogado:Carla Falcão Rodrigues (OAB/RO 616)
Executado:Posto do Gaúcho Ltda, Transporte Santo Antônio Ltda
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Esclareça a credora, no prazo de dez dias, se a petição de fls. 403/407 trata-se de comunicação de agravo ou se pe pedido de reconsideração.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Christian Carla de Almeida Freitas Juiz de Direito

Proc.: 0030081-33.2002.8.22.0014
Ação:Execução de título extrajudicial
Exequente:Petroamazon - Petróleo da Amazônia Ltda
Advogado:Carla Falcão Rodrigues (OAB/RO 616)

Executado:Posto do Gaúcho Ltda, Transportadora Santo Antônio Ltda.
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Despacho:
Esclareça a credora, no prazo de dez dias, se a petição de fls. 273/276 trata-se de comunicação de agravo ou se pe pedido de reconsideração.Vilhena-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Christian Carla de Almeida Freitas Juiz de Direito
EDITAL DE NOTIFICAÇÃO
PRAZO: 30 DIAS

Proc.: 0001842-04.2011.8.22.0014
Ação:Ação Civil Pública
Requerente:Ministério Público do Estado de Rondônia
Requerido:JANDER ROCHA DE OLIVEIRA, brasileiro, inscrito no RG nº 516.893 SSP/RO e no CPF nº 498.056.812-20, atualmente em local incerto e não sabido.
Valor da Ação: R$ 6.750,00
FINALIDADE:Proceder a NOTIFICAÇÃO do requerido acima para, no prazo de 15 (quinze) dias, apresentar manifestação por escrito face a presente ação, podendo ser instruída com documentos e justificações, nos termos do artigo 17, § 7º da Lei nº 8.429/92.
DESPACHO: "Avoquei os autos. Para que não se alegue posterior nulidade, nos termos do art. 17, § 7º da Lei 8.429/92 determino a notificação de todos os réus para no prazo de 15 dias oferecerem manifestação por escrito, que poderá ser instruída com documentos ou no mesmo prazo digam se pretendem que as defesas apresentadas sejam recebidas como defesa preliminar. Vilhena, 20 de novembro de 2012. (a) Christian Carla de Almeida Freitas, Juíza de Direito."
Vilhena-RO, 18 de fevereiro de 2013.
ARIJOEL CAVALCANTE DOS SANTOS
Diretor de Cartório - Cad. 204.364-5 que
assina digitalmente por ordem do MM. Juíza
Sede do Juízo: Fórum Des. Leal Fagundes, Rua Luiz Maziero, 4.432, Jardim América, Vilhena-RO, CEP: 76980-000 - Fax/ Fone: (69) 3321-2340/3321-3184 / E-mail: vha4civel@tjro.jus.br

Proc.: 0011397-11.2012.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Anair Fortuna Bertozzi
Advogado:Nunzio Grasso Junior (OAB/RO 3904)
Requerido:Banco BMG S/A.
Advogado:Felipe Gazola Vieira Marques (SSP/MG 76696)
Despacho:
Para que se evitem posteriores alegações de cerceamento de defesa, intimem-se as partes para que digam se pretendem produzir outras provas, especificando pormenorizadamente sua utilidade, ou se concordam com o julgamento antecipado da lide.Cumpre salientar que a especificação genérica de provas, sem qualquer demonstração da sua utilidade da realização da prova para o deslinde da controvérsia, não será admitida por este juízo. Se porventura desejar a produção de prova testemunhal, deverá apontar o rol nesta ocasião, sob pena de preclusão.Não havendo manifestação ou interesse, voltem-me os autos conclusos para julgamento. Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Christian Carla de Almeida Freitas Juiz de Direito

Proc.: 0003664-91.2012.8.22.0014
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ronnie Gordon Bardales
Advogado:Glória Chris Gordon (RO 3399)
Requerido:Fazenda Pública do Município de Vilhena / RO
Advogado:Carlos Eduardo Machado Ferreira (OAB/RO 3691)
Despacho:
Ao que consta da CDA nos autos 0017670-11.2009.8.22.0014, houve PAT(n.º 1172/2007).Por este motivo, concedo o prazo de dez dias para que o requerido apresente fotocópia em juízo. Após a juntada, concedo ao autor o prazo de dez dias para manifestação.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013. Christian Carla de Almeida Freitas Juiz de Direito

Proc.: 0008910-68.2012.8.22.0014
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Pato Branco Alimentos Ltda Filial
Advogado:Leandro Márcio Pedot (OAB/RO 2022), Josemário Secco (OAB/RO 724)
Executado:Selma Conci Locatelli
Advogado:Não Informado ( )
Sentença:
Tendo em vista o pagamento do débito, nos termos do art. 794, I, do CPC, julgo extinto o processo.Custas na forma da lei. Fica autorizado o desentranhamento do documento de fls. 14/15, mediante fotocópia nos autos. Homologo a desistência do prazo recursal.Transitada em julgado a presente decisão, arquivem-se os autos.Sentença registrada automaticamente no SAP.Publique-se. Intimem-se. Cumpra-se.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Christian Carla de Almeida Freitas Juiz de Direito

Proc.: 0007578-66.2012.8.22.0014
Ação:Busca e Apreensão (Cível)
Requerente:Pakito Comércio de Veículos Ltda
Advogado:Maria Gonçalves de Souza Colombo (OAB/RO 3371), José Luiz Paulúcio (OAB/RO 3457), Eustáquio Machado (OAB/RO 3657)
Requerido:Edenilson Ramos
Advogado:Advogado não informado (OAB-RO 9999)
Sentença:
Trata-se de busca e apreensão, onde o requerente afirma que é proprietário do veículo VW/Fox 1.0 route, bem como tem direitos sobre e procurou cedê-lo a terceiro que, de seu turno descumpriu o contrato.A liminar foi concedida à fl. 43. A parte autora ingresso com o processo principal (Execução). O processo foi sentenciado, tendo em vista que houve acordo entre as partes.Face do exposto, verifica-se que a ação perdeu o seu objeto, não restando outra alternativa senão a extinção do feito com fundamento no art. 267, VI do Código de Processo Civil. Custas na forma da lei.Sentença registrada automaticamente no SAP.P.I. C.Após as anotações de estilo arquive-se.Vilhena-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Christian Carla de Almeida Freitas
Juiz de Direito

Arijoel Cavalcante dos Santos
Escrivão

PRIMEIRA ENTRÂNCIA

COMARCA DE ALTA FLORESTA D´ OESTE

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível

Proc.: 0005452-78.2005.8.22.0017
Ação:Embargos de terceiros
Embargante:Amarildo Farias Vieira
Advogado:João Carlos da Costa (RO 1258)
Embargado:Auto Posto Fortaleza Ltda
Advogado:Edson Luiz Rolim (RO 313-A.)
Sentença:
SENTENÇACuida-se de embargos de terceiro proposto por Amarildo Farias Vieira contra Auto Posto Fortaleza Ltda nos autos de execução 0019479-2001.822.0017. Alega o embargante em síntese, que a penhora deve ser desconstituída, haja vista que comprou o imóvel do executado. Com a inicial juntou documentos.O embargado apresentou defesa.Designada audiência de instrução e julgamentom foram ouvidas testemunhas (fls. 65/71).Alegações finais do autor pela procedência do pedido.Alegações finais do embargado pela não procedência do pedido.É o relatório. Decido.Ao analisar o contrato de compra do imóvel juntado pelo embargante, bem como as testemunhas ouvidas em juízo (fls. 65/71), patente que o embargante explora a mesma atividade comercial que a executada, utilizando-se das mesmas instalações (no mesmo endereço), com a mesma clientela, portanto, não há dúvidas de que resta induvidosa a caracterização da sucessão empresarial no caso em análise. A partir do momento que o embargante comprou as instalações do posto de combustível para explorar a mesma atividade, ela passa a ser devedora solidária, não se enquadrando na figura do terceiro de boa-fé. Sobre o tema assim prescreve o artigo 1146 do codex civil, verbis:"Art. 1.146. O adquirente do estabelecimento responde pelo pagamento dos débitos anteriores à transferência, desde que regularmente contabilizados, continuando o devedor primitivo solidariamente obrigado pelo prazo de um ano, a partir, quanto aos créditos vencidos, da publicação, e, quanto aos outros, da data do vencimento."Trago à baila entendimento jurisprudencial, verbis:"APELAÇÃO CÍVEL. EMBARGOS DE TERCEIRO. PESSOA JURÍDICA. SUCESSÃO EMPRESARIAL. INDÍCIOS. PENHORA DOS BENS DA SUCESSORA. PREVALÊNCIA. PEDIDO IMPROCEDENTE. I - Restando evidenciada, através de fortes indícios e pelas circunstâncias da lide, a sucessão entre a empresa executada e a empresa terceira embargante, deve prevalecer a penhora efetivada sobre bens que se encontravam no estabelecimento da sucessora." (Apelação Cível 1.0027.149487-7/001, Rel. Des. Alberto Henrique, julgado em 20.08.2009)"EMBARGOS DE TERCEIRO. ALIENAÇÃO DE ESTABELECIMENTO. SUCESSÃO. EMPRESAS. MESMA ATIVIDADE. Não se qualifica como terceiro a empresa que adquire o estabelecimento de outra, pois responde pelos débitos anteriores à transferência. Art. 1.142 e art. 1.146, ambos do CC. Art. 1.046 do CPC. Caso concreto em que a embargante, adquirente do estabelecimento onde a executada exercia suas atividades, exerce a mesma atividade da sucessora da executada, tendo, inclusive o mesmo sócio. Encerramento das atividades da executada que evidencia irregularidade. Preservação do direito do credor. Negaram provimento à apelação, prejudicado o recurso adesivo." (Apelação Cível Nº 70036474666, Décima Nona Câmara Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Carlos Rafael dos Santos Júnior, Julgado em 17/08/2010).Assim, caracterizada a sucessão empresarial, é de rigor que se mantenha a penhora realizada nos autos da execução que originou o presente embargos de terceiro.Dispositivo.Isso posto, julgo não procedente o pedido, resolvendo o mérito da causa, nos termos do artigo 269, inciso I, do CPC.Condeno o embargante nas custas e honorários advocatícios que fixo em R$ 3.000,00.Traslade-se cópia desta decisão para os autos 0019479-08.2001.822.0017.P.R.I.C.Alta Floresta DOeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0020202-46.2009.8.22.0017
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Laureni Dondoni Discher
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Procurador do Instituto Nacional do Seguro Social - INSS (DNI dni)
Sentença:
III) DISPOSITIVOAo exposto, julgo procedente o pedido inicial, e condeno o INSS ao pagamento do benefício da aposentadoria por invalidez ao autor LAURENI DONDONI DISCHER, a partir de 06/03/2009 (fls. 144), data de cessação do pagamento do auxílio doença na via administrativa.A Correção monetária nos termos da Lei nº 6.899/81, observando-se os índices previstos no Manual de Orientação de Procedimentos para Cálculos na Justiça Federal, incidindo desde o momento em que cada prestação se tornou devida, juros de mora fixados em 1% ao mês, até a entrada em vigor da Lei 11.960/2009 (30/6/2009). A partir desta data observar-se-á os índices previstos no art. 1º-F da Lei 9.494/97, com a redação dada pela Lei 11.960/2009, com a incidência uma única vez até o efetivo pagamento dos índices oficiais de remuneração básica e juros aplicados a caderneta de poupança.Antecipo parte dos efeitos da tutela para determinar ao INSS que implante o benefício acima no prazo de 30 dias a contar da intimação deste decisum, sob pena de multa diária que desde já fixo em R$ 100,00 até o limite de R$ 5.000,00.A autarquia ré, uma vez sucumbente, arcará com o pagamento dos honorários advocatícios que, levando em conta às circunstâncias estampadas no art. 20, §3°, do Código de Processo Civil, fixo em 10% (dez por cento) sobre valor das prestações vencidas até a data da prolação da sentença, nos termos do artigo 20, § 4º, do CPC e da Súmula 111 do STJ.Isento de custas (artigo 3º da Lei Estadual 301/1990).P.R.I.Demais diligências para a fase de pós-sentença:1) Após a intimação das partes da sentença e se decorrido o prazo de recurso voluntário das partes, remetam-se os autos ao contador judicial para averiguar o valor da condenação, dando ciência as partes em seguida pelo prazo comum de 5 dias. Caso a condenação supere o valor de 60 salários mínimos remetam-se os autos ao TRF 1ª Região para reexame necessário, hipótese que deverão ser desconsiderados os itens posteriores.2) De outro giro, constatada tratar-se de condenação inferior a 60 salários mínimos e não havendo impugnação do cálculo, tornar-se-á descabido o reexame necessário, sendo assim, certifique-se o trânsito em julgado a sentença e cite-se a ré para querendo apresentar embargos no prazo legal.3) Caso, reste superado o prazo legal sem oposição de embargos, atualize o débito e

requisite-se o pagamento (art. 100, §3º da CF/88 c.c 17, §1º da Lei nº 10.259/2001), com prazo de 60 (sessenta) dias, a contar da entrega da requisição, sob pena de sequestro de renda pública. Expeça-se ofício, instruindo-se com os documentos necessários observada a natureza do crédito.4) Se apresentados os embargos, fica sem efeito a determinação anterior.5) Com relação a condenação de obrigação de fazer, deverá a executada comprovar o cumprimento da implementação do benefício no prazo de 30 dias, sob pena de multa diária no valor de R$ 100,00 até o limite de R$ 5.000,00 (art. 461, §4º do CPC).Alta Floresta DOeste-RO, sábado, 2 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0001049-90.2010.8.22.0017
Ação:Dissolução e Liquidação de Sociedade
Requerente:Marli Sidoni
Advogado:Gilson Alves de Oliveira (OAB/RO 549A)
Requerido:Paulo Flôr de Souza
Advogado:Nivaldo Vieira de Melo ( )
Despacho:
III ? DISPOSITIVOÀ luz das ponderações supra, julgo procedente em parte o pedido inicial, para:a) DECLARAR dissolvida a sociedade de fato existente entre MARLI SIDONI e PAULO FLÔR DE SOUZA reconhecer o direito à PARTILHA dos dois bens imóveis amealhados durante a união estável, na proporção de cinquenta por cento para cada parte, cabendo à requerente MARLI ficcar com o imóvel rural, constituído pelo lote nº 45, da Gleba 02, Setor Rio Branco IV, Projeto Fundiário Corumbiara, Licença de Ocupação nº 097566, expedida pelo INCRA em data de 07/07/1993, com área de 50,0000 has, registrado em nome de Jesuíno Ferreira de Almeida que vendeu para Valdomiro Pereira dos Santos, através de contrato particular de compra e venda, datado de 15/07/1992, o qual vendeu para o casal litigante em data de 02 de dezembro de 1998, conforme contrato juntado nos autos e avaliado em R$ 100,000,00 (cem mil reais), e o requerido PAULO o valor percebido com a venda do imóvel descrito no contrato de compra e venda particular juntados à fl.67, salutando que a presente decisão não tem efeito contra terceiros e nem serve como título para transcrição no Registro de Imóveis, pois limita-se a reconhecer a existência dos bens indicados pela autora, como constituídos em esforço comum com o réu;b) Com fundamento no artigo 33 e seguintes do Estatuto da Criança e do Adolescente, e a parte final do artigo 1.109 do Código de Processo Civil, nomear a requerente MARLI SIDONI, como guardiã dos menores SUELEN SIDONI DE SOUZA e GUSTAVO SIDONI DE SOUZA, sendo desnecessário a lavratura de termo de compromisso máxime ser detentora do poder familiar;c) Tornar definitivos os alimentos provisórios fixados no despacho de fl.20, ou seja, fixo os alimentos definitivos em 70% (setenta por cento) do valor do salário mínimo vigente que nesta data perfaz o valor de R$ 474,60 (quatrocentos e setenta e quatro reais e sessenta centavos), valor este devido pelo requeriaos seus filhos, até o dia 10(dez) de cada mês, devendo ser pago através de depósito em conta bancária em favor da representante legal dos menores, devendo ser oficiado ao Banco do Brasil para a abertura da referida conta e após intimadas as partes. Declaro extinto o processo, com resolução de mérito, nos termos do artigo 269, inciso I, do Código de Processo Civil.Custas processuais pro rata.Cada parte arcará com os honorários de seu causídico.Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se.Arquive-se oportunamente, procedendo-se as baixas necessárias.P.R.I.C. Alta Floresta DOeste-RO, terça-feira, 26 de fevereiro de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0005444-04.2005.8.22.0017
Ação:Embargos de terceiros
Embargante:Amarildo Farias Vieira
Advogado:João Carlos da Costa (RO 1258)
Embargado:Auto Posto Fortaleza Ltda
Advogado:Edson Luiz Rolim (RO 313-A.)
Sentença:
SENTENÇACuida-se de embargos de terceiro proposto por Amarildo Farias Vieira contra Auto Posto Fortaleza Ltda nos autos de execução n. 0019460.02.2001.822.0017. Alega o embargante em síntese, que a penhora deve ser desconstituída, haja vista que comprou o imóvel do executado. Com a inicial juntou documentos.O embargado apresentou defesa.Foi determinada a juntada dos depoimentos prestados autos 0005452-78.2005.822.0017, oque foi ratificadopelas partes.Alegações finais do autor pela procedência do pedido. Alegações finais do embargado pela não procedência do pedido.É o relatório. Decido.Ao analisar o contrato de compra do imóvel juntado pelo embargante, bem como as testemunhas ouvidas em juízo, patente que o embargante explora a mesma atividade comercial que a executada, utiliza-se das mesmas instalações (no mesmo endereço), com a mesma clientela, portanto, não há dúvidas de que resta caracterizada a sucessão empresarial. A partir do momento que o embargante comprou as instalações do posto de combustível para explorar a mesma atividade da executada, ele passa a ser devedor solidário, não se enquadrando na figura do terceiro de boa-fé. Sobre o tema assim prescreve o artigo 1146 do codex civil, verbis:"Art. 1.146. O adquirente do estabelecimento responde pelo pagamento dos débitos anteriores à transferência, desde que regularmente contabilizados, continuando o devedor primitivo solidariamente obrigado pelo prazo de um ano, a partir, quanto aos créditos vencidos, da publicação, e, quanto aos outros, da data do vencimento."Sobre o tema trago à baila entendimento jurisprudencial, verbis:"APELAÇÃO CÍVEL. EMBARGOS DE TERCEIRO. PESSOA JURÍDICA. SUCESSÃO EMPRESARIAL. INDÍCIOS. PENHORA DOS BENS DA SUCESSORA. PREVALÊNCIA. PEDIDO IMPROCEDENTE. I - Restando evidenciada, através de fortes indícios e pelas circunstâncias da lide, a sucessão entre a empresa executada e a empresa terceira embargante, deve prevalecer a penhora efetivada sobre bens que se encontravam no estabelecimento da sucessora." (Apelação Cível 1.0027.149487-7/001, Rel. Des. Alberto Henrique, julgado em 20.08.2009)"EMBARGOS DE TERCEIRO. ALIENAÇÃO DE ESTABELECIMENTO. SUCESSÃO. EMPRESAS. MESMA ATIVIDADE. Não se qualifica como terceiro a empresa que adquire o estabelecimento de outra, pois responde pelos débitos anteriores à transferência. Art. 1.142 e art. 1.146, ambos do CC. Art. 1.046 do CPC. Caso concreto em que a embargante, adquirente do estabelecimento onde a executada exercia suas atividades, exerce a mesma atividade da sucessora da executada, tendo, inclusive o mesmo sócio. Encerramento das atividades da executada que evidencia irregularidade. Preservação do direito do credor. Negaram provimento à apelação, prejudicado o recurso adesivo." (Apelação Cível Nº 70036474666, Décima Nona Câmara Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Carlos Rafael dos Santos Júnior, Julgado em 17/08/2010)."Assim, caracterizada a sucessão empresarial, é de rigor que se mantenha a penhora realizada nos autos da execução que originou os presentes embargos.Dispositivo.Isso posto, julgo não procedente o pedido, resolvendo o mérito da

causa, nos termos do artigo 269, inciso I, do CPC.Condeno o embargante nas custas e honorários advocatícios que fixo em R$ 3.000,00.Traslade-se cópia desta decisão para os autos n. 0019460-02.2001.822.0017P.R.I.C.Alta Floresta DOeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0024733-49.2007.8.22.0017
Ação:Declaratória
Requerente:Luciana Martins Cunha
Advogado:Juvenilço Iriberto Decarli Júnior (RO 1193)
Requerido:Luana Cristina Duarte, Inês Longoni, Jaqueline Duarte dos Santos, Iuri Duarte
Advogado:Wudson Siqueira de Andrade. (OAB/RO 1658), Wudson Siqueira de Andrade (OAB/RO 1658), Wudson Siqueira de Andrade (RO 1658), Wudson Siqueira de Andrade (OAB/RO 1658)
Sentença:
Dispositivo.Com esses fundamentos, julgo não procedente o pedido, resolvendo o mérito da causa, nos termos do artigo 269, inciso I, do CPC.Condeno a autora no pagamento das custas e honorários advocatícios, que fixo em R$ 3.000,00, com fundamento no artigo 20, §4º, do CPC.A cobrança dos honorários e das custas deverá ficar suspensa, haja vista a gratuidade processual deferida, nos termos do artigo 12 da Lei n. 1060/50.P.R.I.C..Alta Floresta DOeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0000693-95.2010.8.22.0017
Ação:Dissolução e Liquidação de Sociedade
Requerente:Gil Guedes de Oliveira
Advogado:Antônio Janary Barroas da Cunha (RO 3678)
Requerido:Maria José de Alencastre Pestana Baptista
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Sentença:
Dispositivo.Diante de todo o exposto, julgo procedente o pedido inicial, nos termos do artigo 269, inciso I, do CPC, reconhecendo a existência da união estável entre o autor e a requerida, no período compreendido entre 2002 a 2009, determinando a sua dissolução, bem como a partilha de bens do casal arrolados na inicial em 50% para cada convivente.Condeno a requerida nas custas e honorários advocatícios que fixo 10% sobre o valor atribuído à causa.Publique-se. Registre-se. Intime-se. Cumpra-se.Arquive-se oportunamente, procedendo-se as baixas necessárias.Alta Floresta DOeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0000384-74.2010.8.22.0017
Ação:Seqüestro
Requerente:Gil Guedes de Oliveira
Advogado:Antônio Janary Barroas da Cunha (RO 3678)
Requerido:Maria José de Alencastre Pestana Baptista
Advogado:Aleander Mariano Silva Santos (RO 2295)
Sentença:
SENTENÇACom o julgamento da ação principal, a cautelar a ela vinculada, em vista da impossibilidade de subsistência autônoma, perde seu objeto, no que gera sua extinção sem análise de mérito, nos termos do artigo 808, inciso III, do CPC. Assim, julgo extinto o presente processo sem julgamento do mérito, o que faço com fundamento no artigo 267, inciso VI, c/c artigo 808, inciso III, ambos do CPC.Em razão da causalidade, condeno a requerida nas custas e honorários advocatícios, estes fixo em R$ 1.000,00.P.R.I.C.Alta Floresta DOeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0000609-94.2010.8.22.0017
Ação:Embargos à Execução Fiscal
Embargante:V. A. Vicente Me
Advogado:Robson Amaral Jacob (OAB/RO 3815)
Embargado:Fazenda Nacional
Advogado:Procurador Federal (NBO 020)
Sentença:
Dispositivo.Com esses fundamentos, julgo procedente o pedido, resolvendo o mérito da causa, determinando a extinção da execução apensa.Traslade-se cópia desta decisão para os autos de execução.Condeno a embargada/exequente em honorários advocatícios que fixo em R$ 3.000,00 (três mil reais), com fundamento no artigo 20,§4º, do CPC.Sentença sujeita a reexame da sentença.P.R.I.C.Alta Floresta DOeste-RO, sábado, 2 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0015800-53.2008.8.22.0017
Ação:Execução da obrigação de fazer/não fazer
Requerente:Iene Aparecida da Silva
Advogado:Aleander Mariano Silva Santos (OAB/RO 2295)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Não Informado ( )
Sentença:
Dispositivo.Ante o exposto, com fundamento nos argumentos aduzidos, julgo extinto o presente processo sem resolução de mérito, haja vista a evidente perda de objeto, o que faço com fundamento no artigo 267, inico VI, do CPC.Diante do princípio da causalidade, condeno o requerido no pagamento de honorários advocatícios que fixo em R$ 3.000,00, com fundamento no artigo 20, §4º, do CPC.Sem custas finais.P.R.I.C.Alta Floresta DOeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0030179-62.2009.8.22.0017
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Vanessa Menezes da Silva, Vanuza Menezes da Silva
Advogado:Andre Bonifacio Ragnini (RO 1119.), Flávio Kloos (RO 4537), Andre Bonifacio Ragnini (RO 1119.)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON
Advogado:Pedro Origa (OAB/RO 1953)
Sentença:
Dispositivo.Com esses fundamentos, julgo parcialmente procedente o pedido para:a) Condenar a requerida a pagar às autoras o valor de R$ 90.000,00 (noventa mil reais) a título de indenização por danos morais;b) Condenar a requerida a pagar às autoras indenização por dano material no valor equivalente a 3/4 do rendimento líquido do de cujus, considerando o salário bruto de R$ 564,00 (deduzindo-se o valor da previdência), devendo ser incluídas décimo terceiro e férias, devendo ser contabilizadas desde o dia da morte (27/01/2009 até agosto de 2042), calculadas e pagas em única parcela;c) Condenar a requerida nas custas processuais e honorários advocatícios de 10% sobre o valor das prestações vencidas, mais um ano das vincendas, somadas à indenização por danos morais.Após o trânsito em julgado, não havendo o cumprimento voluntário da obrigação, no prazo de 15 (quinze) dias, ao montante da

condenação será acrescido multa no percentual de 10% (dez por cento), nos termos do artigo 475-J, do CPCP.R.I.C. Alta Floresta DOeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0001040-31.2010.8.22.0017
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Pereira
Advogado:Edmar Félix de Melo Godinho (OAB/RO 3351)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Sentença:
III – DISPOSITIVOÀ luz das ponderações supra, JULGO IMPROCEDENTE a pretensão deduzida em juízo por MARIA PEREIRA, e em consequência, julgo extinto o processo nos termos do art. 269, inciso I, do CPC.Isento a autora do pagamento das custas processuais, por ser beneficiária da justiça gratuita.Deixo de condená-la ao pagamento de honorários ao procurador do INSS, já que não houve qualquer manifestação nos autos do representante autárquico, capaz de justificar tal verba.P.R.I.Oportunamente, arquive-se.Alta Floresta DOeste-RO, sábado, 2 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0000375-10.2013.8.22.0017
Ação:Carta Precatória (Cível)
Requerente:Alcides Ferreira de Oliveira
Advogado:Alice Sirlei Minosso (OAB/RO 1719)
Requerido:Fátima Alves de Brito
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
___D E S P A C H O___ Cumpra-se, servindo a segunda via da presente precatória como mandado. Após, devolva-se à comarca de origem. Alta Floresta DOeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0000388-09.2013.8.22.0017
Ação:Carta Precatória (Cível)
Requerente:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (2020202020 2020202020)
Requerido:Jair Roberto Simonato
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
___D E S P A C H O___ Cumpra-se, servindo a segunda via da presente precatória como mandado. Após, devolva-se à comarca de origem. Alta Floresta DOeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0000391-61.2013.8.22.0017
Ação:Carta Precatória (Cível)
Exequente:Canopus Administradora de Consórcios S. C. Ltda
Advogado:Manoel Archanjo Dama Filho (OAB/MT 4482)
Executado:Vani da Silva Alípio
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
___D E S P A C H O___ Cumpra-se, servindo a segunda via da presente precatória como mandado. Após, devolva-se à comarca de origem. Alta Floresta DOeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.Eli da Costa Júnior Juiz de Direito

Proc.: 0000402-90.2013.8.22.0017
Ação:Carta Precatória (Cível)
Exequente:Bw Cred Factoring Fomento Mercantil Ltda
Advogado:Joao Carlos da Costa (RO 1258)
Executado:Agropecuária Af Ltda - Epp
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Despacho:
___D E S P A C H O___ Cumpra-se, servindo a segunda via da presente precatória como mandado. Após, devolva-se à comarca de origem. Alta Floresta DOeste-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Eli da Costa Júnior
Juiz de Direito

Galileu Pereira da Silva
Escrivão Judicial

COMARCA DE ALVORADA D´OESTE

1º JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA

1ª Vara do Juizado Especial da Fazenda Pública

Proc.: 0001071-69.2010.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Juizado Faz.Pública)
Requerente:Alcilene Alves de Almeida
Advogado:Maria Cristina Batista Chaves (OAB/RO 4539)
Requerido:Município de Alvorada do Oeste
Advogado:Nilton Pinto de Almeida (OAB/RO 4031), Fabiana Back Locks (OAB/RO 5321)
Ficam as partes intimadas para manifestarem quanto aos cálculos apresentados as fls. 162/163.

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

Comarca de Alvorada do Oeste/RO - Juizado Especial Cível
Escrivão Judicial- Joel José de Castilho
End. eletrônico: adw1civel@tjro.jus.br

Proc: 1000079-86.2013.8.22.0011
Ação:Petição (Juizado Cível)
Atari Pedro Ulhrich(Requerente)
Advogado(s): Silvio Luiz Ulkwski(OAB 2320 RO)
Ceron - Centrais Elétricas de Rondônia S/a(Requerido)
Atari Pedro Ulhrich(Requerente)
Advogado(s): Silvio Luiz Ulkwski(OAB 2320 RO)
Ceron - Centrais Elétricas de Rondônia S/a(Requerido)
Vistos.
ATARI PEDRO ULLRICH ingressou com a presente ação contra a CERON CENTRAIS ELÉTRICAS DE RONDÔNIA S/A alegando, em síntese, que foi realizada vistoria no relógio medidor de seu imóvel e auferida uma suposta fraude no mesmo. Afirma que jamais realizou qualquer alteração no relógio, pelo que a cobrança referente às supostas diferenças de medição que vem sendo efetuada pela ré é

indevida. Requereu a antecipação dos efeitos da tutela a fim de que a requerida se abstenha de proceder a suspensão no fornecimento de energia em seu imóvel até o deslinde do feito. É o breve relatório. Decido. No caso da antecipação dos efeitos da tutela, deve ser demonstrada pela parte a prova inequívoca da verossimilhança das alegações, assim como a existência de dano irreparável ou de difícil reparação ou que haja caracterizado o abuso de direito de defesa ou o manifesto propósito protelatório do réu, conforme se depreende da leitura do art. 273 do Código de Processo Civil. No que diz respeito ao juízo de verossimilhança sobre a existência do direito da parte autora, deve-se ter como parâmetro legal a prova inequívoca dos fatos que o fundamentam, capaz de convencer o julgador, somente podendo ser deferido caso o pedido da requerente venha acompanhado de elementos suficientes para demonstrar ser esse verossímil. Após as anotações supra, venho analisar o presente caso concreto. Compulsando os autos, verifico que de fato o autor recebeu uma fatura no valor de R$ 3.047,24 e com vencimento em 01/03/2013 destinada à cobrança da suposta diferença de medição que decorre de uma perícia realizada no relógio medidor de seu imóvel pela requerida, pelo que verifico a verossimilhança de suas alegações.

O perigo de dano, por sua vez, reside nos transtornos que poderão ser causados ao autor caso o fornecimento de energia em seu imóvel seja suspenso. Não havendo prova cabal da existência de fraude, o fornecimento da energia deverá ser mantido. Neste sentido se manifesta nosso Tribunal:

Agravo de instrumento. Antecipação de tutela. Poder do magistrado. Corte de fornecimento de energia elétrica. Mera suposição de fraude. Ilegalidade. Exercício arbitrário das próprias razões.

O corte de fornecimento de energia elétrica baseado em mera suposição, inexistindo prova inequívoca da fraude, fere direito líquido e certo.

Estando presentes os requisitos para a antecipação da tutela, é poder do magistrado deferir a liminar.

O exercício arbitrário das próprias razões não pode substituir a ação de cobrança.(Ag. Instrumento, N. 20000020020024967, Rel. Des. Sebastião Teixeira Chaves, J. 03/09/2002)Ademais, não há perigo de irreversibilidade da presente decisão.

Deste modo, DEFIRO A ANTECIPAÇÃO DE TUTELA pretendida pela parte autora a fim de determinar que a requerida se abstenha de suspender o fornecimento de energia do autor por débito que se refira à fatura objeto do litígio.

Cite-se a parte requerida e intime-a para comparecer à audiência de conciliação, a qual redesigno para o dia 27/03/2013 às 11h00m, sob a advertência contida no art. 20 da Lei 9.099/95. Consigne-se no mandado que, caso a conciliação reste infrutífera, a requerida terá o prazo de 15 (quinze dias), contados a partir do primeiro dia útil seguinte à audiência, para apresentar contestação. Vinda a contestação, caso sejam alegadas preliminares ou juntados documentos, dê-se vista à parte autora para manifestação.

Somente então, tornem conclusos. Intime-se a parte autora para comparecer à solenidade. Deverá a Escrivania observar o endereço apresentado ao mov. 6 para proceder a citação.

Expeça-se o necessário. Alvorada do Oeste/RO, 01 de março de 2013. Ligiane Zigiotto Bender, Juíza de Direito

Proc: 1000352-36.2011.8.22.0011
Ação:Cumprimento de sentença (Juizado Cível)
PAULO DO NASCIMENTO(Requerente)
Advogado(s): Rose Anne Barreto(OAB 3976 RO)
Nextel Telecomunicações Ltda(Requerido)
Advogado(s): OAB:20.283 RJ, OAB:34.672 RJ
PAULO DO NASCIMENTO(Requerente)
Advogado(s): Rose Anne Barreto(OAB 3976 RO)
Nextel Telecomunicações Ltda(Requerido)
Advogado(s): OAB:20.283 RJ, OAB:34.672 RJ
Vistos.
Intime-se o exequente para, no prazo de 10 (dez) dias, apresentar planilha atualizada de seu crédito. Vinda a atualização, tornem conclusos. Alvorada do Oeste/RO, 01 de março de 2013.

Ligiane Zigiotto Bender
Juíza de Direito

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível

Proc.: 0002035-91.2012.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jones Soares de Miranda
Advogado:Marcos Antonio Oda Filho (OAB/RO 4760)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia- S/A Ceron
Advogado:Advogado Não Informado
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl37 : “Certifico e dou fé que o Requerido foi CITADO regularmente dos termos da presente ação e o prazo para oferecer resposta transcorreu sem manifestação. O referido e verdade dou fé “.

Proc.: 0002182-20.2012.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Aginaldo Alves Soares
Advogado:Marcos Antonio Oda Filho (OAB/RO 4760)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia- S/A Ceron
Advogado:Advogado Não Informado
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl44 : “Certifico e dou fé que o Requerido foi CITADO regularmente dos termos da presente ação e o prazo para oferecer resposta transcorreu sem manifestação. O referido e verdade dou fé “.

Proc.: 0002116-40.2012.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Anita Caetano Niza
Advogado:Marcos Antonio Oda Filho (OAB/RO 4760)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia- S/A Ceron
Advogado:Advogado Não Informado
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl : “Certifico e dou fé que o requerido foi CITADO regularmente dos termos da presente ação e o prazo para oferecer resposta transcorreu sem manifestação. O referido e verdade dou fé “.

Proc.: 0002117-25.2012.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Murilo Alves Ferreira
Advogado:Marcos Antonio Oda Filho (OAB/RO 4760)
Requerido:Centrais Elétricas de Rondônia- S/A Ceron
Advogado:Advogado Não Informado
Certidão da Escrivania:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl : "Certifico e dou fé que o Requerido foi CITADO regularmente dos termos da presente ação e o prazo para oferecer resposta transcorreu sem manifestação. O referido e verdade dou fé ".

Proc.: 0002254-07.2012.8.22.0011
Ação:Busca e Apreensão (Cível)
Requerente:Banco Wolkswagens S/A
Advogado:Elza Maria Botelho Bernardes (OAB/MT 16288), Marcelo Brasil Saliba ( )
Requerido:W R Centro de Formação de Condutores Ltda
Advogado:Advogado Não Informado
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada sobre a certidão de fl 31: "Certifico e dou fé que o Requerido foi CITADO regularmente dos termos da presente ação e o prazo para oferecer constestação transcorreu sem manifestação. O referido e verdade dou fé ".

Proc.: 0019920-65.2005.8.22.0011
Ação:Cumprimento de sentença
Exequente:Gilsinéia Estácio Dutra de Oliveira, Igor Breno Estácio Dutra de Oliveira, Iago Brendo Dutra de Oliveira
Advogado:José de Arimatéia Alves (RO 1.693), José de Arimatéia Alves (OAB/MG 63.936 e 1.693/RO)
Executado:José Nilson Ribeiro de Oliveira
Advogado:Ledelaynne Togo Oliveira de Souza (OAB/RO 3088)
Alvará - Réu:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para retirar o Alvará expedido.

Proc.: 0002146-12.2011.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Marly Amaral da Silva, Elias Silvério de Almeida
Advogado:Nilton Pinto de Almeida (OAB/RO 4031)
Requerido:Sundown Bike Fitness & Motos, H. C. Comercio de Motos Ltda, B. V. Financeira Sa Crédito Financiamento e Investimento
Advogado: Angelo Luiz Ataide Moroni (3880-RO), Celso Marcon (OAB/ES 10990)
Decisão:
Vistos.
Compulsando os autos verifico que a decisão de fl. 166 apesar de analisar a preliminar arguida pela ré, reconhecer a continência entre estes autos e o processo nº 0000687-72.2011.8.22.0011 e determinar o apensamento dos feitos, não oportunizou às partes que as mesmas manifestassem o interesse na produção de novas provas.Deste modo, intime-se as partes para, no prazo de 05 (cinco) dias, especificarem se possuem outras provas a produzir, justificando a sua pertinência, sob pena de indeferimento. Decorrido o prazo, com ou sem manifestação, tornem os autos conclusos.

Proc.: 0000904-81.2012.8.22.0011
Ação:Mandado de Segurança
Impetrante:Eleandro Eggert
Advogado:Ronan Almeida de Araújo (OAB/RO 2523)
Impetrado:Município de Alvorada do Oeste, Instituto Exatus Ltda Me
Advogado:Procurador do Município de Alvorada do Oeste
Retorno do TJ:
Manifeste a parte interessada sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça.

Proc.: 0000154-45.2013.8.22.0011
Ação:Inventário
Requerente:Sonia Alves Mendes, Alisson Alves de Almeida
Advogado:Rose Anne Barreto (OAB/RO 3976)
Fica a parte requerida, intimada via advogada, para que compareça neste Juízo, no prazo de 5 dias, a fim de assinar termo de compromisso de inventariante.

Proc.: 0001152-81.2011.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Luiz Carlos Moizes
Advogado:Rodolfo Scher da Silva (OAB/RO 2048), Teofilo Antonio da Silva (RO 1415)
Requerido:Seguradora Lider dos Consórcios Dpvat Sa
Advogado:Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2894)
Alvará - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para retirar o Alvará expedido.

Proc.: 0002039-31.2012.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria José de Oliveira
Advogado:Marcos Antonio Oda Filho (OAB/RO 4760)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (OAB/RO 020)
Fica a parte requerida intimada de que foi implantado o benefício

Proc.: 0000033-17.2013.8.22.0011
Ação:Divórcio Litigioso
Requerente:S. S. C.
Advogado:Defensoria Pública do Estado de Rondônia ( )
Requerido:A. B.
Advogado:Advogado Não Informado
COMARCA DE ALVORADA D'OESTE
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET.
End Eletrônico: adw1civel@tjro.jus.br
Juiz:Ligiane Zigiotto Bender
Escrivão: Reginaldo Felix de Souza
EDITAL DE CITAÇÃO
Autos: 0000033.17.2013.8.22.0011
Classe: Divórcio Litigioso
Assunto: Dissolução
Prazo: 20 dias
Finalidade: CITAÇÃO da requerida ANGELINA BADZIAKI, brasileira, casada, atualmente em local incerto e não sabido, de todos os termos da presente Ação de Divórcio Litigioso/ Dissolução, requerida por Serafim Soares Costa, para querendo, oferecer contestação, desde que o faça por intermédio de

advogado, no prazo de 15 (quinze) dias, contados a partir do prazo do presente edital, sob pena de não o fazendo, serem aceitos como verdadeiros todos os fatos alegados pelo autor na petição inicial (art. 285 e 319 do CPC)
Sede do Juízo: Fórum José Júlio Guimarães Lima, Rua Vinícius de Morais,4308, Alvorada D'Oeste - RO
Alvorada D'Oeste, 04 de março de 2013.

Proc.: 0002013-67.2011.8.22.0011
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Anderson Julião Inacio
Advogado:Felipe Wendt (OAB/RO 4590)
Requerido:Município de Alvorada do Oeste
Advogado:Procurador do Município de Alvorada do Oeste (o)
Fica a parte autora, por seu advogado, a manifestar-se quanto a juntada dos documentos de fls.48/71

COMARCA DE BURITIS

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

EDITAL DE INTIMAÇÃO
Prazo: 05 dias
Proc.: 0002938-96.2012.8.22.0021
Classe: Carta Precatória (Criminal)
Procedimento: Cartas (Criminal)
Parte Autora: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Promotor de Justiça
Parte Ré: Izaque Cristovam Correia, brasileiro, casado, autônomo, CPF nº 432.587.431-34, RG nº 848.164, nascido em 14/05/1972, no Município de Cristinópolis/MT, filho de Sebastião Cristovam Santana e de Jandira Correia Santana, residente na Rua Fortaleza do Abunã, 372, Setor 01, nesta.
Advogado: Eduardo Custódio Diniz OAB/RO 3332, militante na Comarca de Ouro Preto do Oeste/RO.
Finalidade: INTIMAR o defensor, acima mencionado, da redesignação da Audiência de Inquirição de Testemunha, bem como Interrogatório do réu, para o dia 28.05.2013, às 11h00m, nestes autos.
Buritis, 04 de março de 2013
Luís Marcelo Batista da Silva
Juiz de Direito
Antônia Izaleth Siqueira Chaves
Escrivã Criminal1º Cartório Criminal

EDITAL DE INTIMAÇÃO
Prazo: 05 dias
Proc.: 0019485-56.2008.8.22.0021
Classe: Ação Penal - crime doloso contra a vida (Réu Preso)
Procedimento: Júri
Parte Autora: Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado: Promotor de Justiça
Parte Ré: José Laurindo Filho, vulgo "Zé Preto", brasileiro, casado, vigilante, nascido em 08/12/1926, no Município de Porto Velho/RO, filho de José Laurindo e de Sebastiana Maria da Conceição, residente na Rua Palmas, 2173, Setor 04, nesta.
Advogado: Alessandro de Jesus Perassi Peres OAB/RO 2383, militante nesta Comarca.
Finalidade: INTIMAR o defensor, acima mencionado, a fim de manifestar-se nos termos do artigo 422 do Código de Processo Penal, no prazo legal.
Buritis/RO, 05 de março de 2013.
Muhammad Hijazi Zaglout
Juiz de Direito

EDITAL DE INTIMAÇÃO
Prazo: 05 dias
Proc.: 0004126-95.2010.8.22.0021
Classe: Execução Provisória
Procedimento: Execução Criminal
Parte Autora: Ministério Público do Estado do Amazonas
Advogado: Promotor de Justiça
Parte Ré: André Martins Lopes, brasileiro, operador de máquinas, nascido em 07/01/1976, no Município de Novo Aripuanã/AM, filho de Marina Martins Lopes, atualmente recolhido no presídio local.
Advogado: Alessandro de Jesus Perassi Peres OAB/RO 2383, militante nesta Comarca.
Finalidade: INTIMAR o defensor, acima mencionado, da designação de Audiência de Justificação para o dia 21.03.2013, às 07h30m.
Buritis, 05 de março de 2013

Muhammad Hijazi Zaglout
Juiz de Direito

Antônia Izaleth Siqueira Chaves
Escrivã Criminal

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

Proc: 1000534-89.2011.8.22.0021
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Elenice Nascimento dos Santos (Autor)
Advogado(s): Amauri Luiz de Souza(OAB 1301 RO)
B. V. Financeira S.A.(Requerido)
Advogado(s): OAB:10990 ES, DAGUIMAR LUSTOSA NOGUEIRA CAVALCANTE(OAB 4120 RO)
Intimação do Autor na pessoa de seu Advogado, se manifesta em relação, ao Ar devolvido negativo.

Proc: 1000432-33.2012.8.22.0021
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
ODETE LEONILDA DE TOLEDO SILVA(Requerente)
Advogado(s): ALBERTO BIAGGI NETTO(OAB 2740 RO)
Banco Schahin(Requerido)
Intimação do Autor na pessoa de seu Advogado, se manifesta em relação, ao Ar devolvido negativo.

Proc: 1000582-48.2011.8.22.0021
Ação:Petição (Juizado Cível)
MARCELO MIRANDA DE OLIVEIRA(Autor)
Advogado(s): Michelle Souza Pires Stegmann(OAB 4110 RO)
Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.(Réu)

Reconhecendo a preliminar de incompetência dos Juizados Especiais para o deslinde da controvérsia, nos termos dos artigos 2º e 3º da Lei n° 9.099/95. Extingo o processo, sem resolução de mérito, com fulcro no artigo 51, II, da Lei n° 9.099/95. Buritis (RO), 25 de fevereiro 2013
LUIS MARCELO BATISTA DA SILVA Juiz de Direito

Proc: 1000592-92.2011.8.22.0021
Ação:Petição (Juizado Cível)
LEIDIANE OLIVEIRA LANA(Autor)
Advogado(s): Michelle Souza Pires Stegmann(OAB 4110 RO)
Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.(Réu)
Reconhecendo a preliminar de incompetência dos Juizados Especiais para o deslinde da controvérsia, nos termos dos artigos 2º e 3º da Lei n° 9.099/95. Extingo o processo, sem resolução de mérito, com fulcro no artigo 51, II, da Lei n° 9.099/95. Buritis (RO), 25 de fevereiro 2013

LUIS MARCELO BATISTA DA SILVA
Juiz de Direito

COMARCA DE COSTA MARQUES

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

Proc.: 0000157-82.2013.8.22.0016
Ação:Procedimento Investigatório do MP (Peças de Informação)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Réu:José Elias Castilho
Despacho:
Vistos.Ante o teor da certidão de fl. 78, proceda-se o cancelamento da Distribuição na Vara Criminal. O feito deve ser distribuído junto ao Juizado Criminal.Cumpra-se.Costa Marques-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.

Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes
Juíza de Direito

Adriane Gallo
Escrivã Judicial

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
1ª Vara Cível da Comarca de Costa Marques/RO
Juíza de Direito: Claudia Mara da Silva Faleiros Fernandes

Proc.: 0000019-18.2013.8.22.0016
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Município de Costa Marques
Advogado:Marcos Rogério Garcia Franco (SP 268666)
Requerido:Geraldo Anacleto Rosa
Advogado:Pedro Dias Guimarães (OAB/RO 1968)
Despacho:
Vistos.Dê-se vistas ao requerente para impugnar a contestação. Após, tornem os autos conclusos para saneamento.Costa Marques-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes Juíza de Direito

Proc.: 0015935-34.2009.8.22.0016
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Aparecida Moreira
Advogado:Defensoria Pública ( )
Requerido:Misael Joaquim dos Santos, Lairton Domingos Plina, Alcino Patricio de Oliveira, Rosalina Martins Plina
Advogado:Defensoria Pública ( )
Despacho:
Vistos.Oficie-se ao Banco do Brasil para que informe acerca do acordo firmado com as partes do processo, bem como as condições e as formas de pagamento.Com as informações venham os autos conclusos para análise do pedido de retirada do nome de Maria Aparecida Moreira do SERASA.Costa Marques-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes Juíza de Direito

Proc.: 0001640-55.2010.8.22.0016
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ana Maria Tereza Domaneschi
Advogado:Neide Skalecki de Jesus Gonçalves (RO 283-B)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Procuradoria Geral do Estado ( )
Despacho:
Vistos.O feito não comporta gratuidade judiciária, por esta razão a parte autora deve apresentar cópia de todos os documentos necessários ao pagamento do RPV, sob pena de não haver pagamento justificadamente e extinção do feito.Intime-se via DJ, para que apresente os documentos no prazo de 10 dias. Costa Marques-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes Juíza de Direito

Proc.: 0001773-29.2012.8.22.0016
Ação:Execução de Alimentos
Exequente:Maria Paula Freitas Romero
Advogado:José Neves Bandeira (RO 182)
Executado:Adão de Almeida Romero
Sentença:
SENTENÇATrata-se de Ação de Execução de Alimentos ajuzada por Maria Paula Freitas Romero em face de Adão de Almeida Romero.A exequente informou à fl. 30 que recebeu o valor executado nestes autos e requereu a extinção do feito.É o relatório. Decido.Conforme se observa a satisfação da obrigação foi realizada com o pagamento do débito, tendo sido demonstrado através da confirmação do autor.Posto isto, EXTINGO o feito, nos termos do artigo 794, I, do Código de Processo Civil, ante o pagamento do débito.Sentença registrada automaticamente.Publique-se. Intime-se.Oficie-se ao órgão pagador do executado a fim de informar a alteração da conta bancária para pagamento da prestação alimentícia, conforme informado à fl. 30.Independente de trânsito em julgado, arquivem-se.Costa Marques-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes Juíza de Direito

Proc.: 0000802-78.2011.8.22.0016
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Marilene Iuri dos Reis
Advogado:Robervelte Braga Francisco (MT 8.834), André Luis de Almeida Avelar (RO 3676)
Requerido:Inss - Instituto Nacional de Seguro Social
Decisão:
Vistos.Para a interposição de recurso, o recorrente precisa demonstrar a presença dos requisitos legais, notadamente a tempestividade, o interesse processual e a legitimidade. Conforme consta nos autos, o recorrente tem interesse processual e legitimidade, porém, seu recurso é intempestivo. Na forma do art. 508 do Código de Processo Civil, a parte pode interpor recurso de Apelação no prazo de 15 (quinze) dias contados da intimação, excluindo-se o dia do começo e incluindo-se o último dia do prazo.Ocorre que o Advogado Constituído pela autora foi intimado da decisão no dia 19/12/2012 via Diário de Justiça, fl. 31vº, logo, seu prazo decorreu no dia 21/01/2013.Portanto, o recurso interposto à fl. 33 é intempestivo.Assim, nego seguimento ao Recurso de Apelação interposto por MARILENE IURI DOS REIS, por ser manifestamente intempestivo.Intime-se via DJ.Costa Marques-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes Juíza de Direito

Proc.: 0001495-62.2011.8.22.0016
Ação:Reintegração / Manutenção de Posse (Cível)
Requerente:Banco Bradesco S/a
Advogado:Ellen Laura Leite Mungo (MT 10604), Mariane Cardoso Macarevich (RS 30264), Rosangela da Rosa Corrêa (RS 30820)
Requerido:Heleno Donizete da Silva Neves
Despacho:
Vistos.Ante a certidão de fl. 58, torna-se impossível o cumprimento da liminar, intime-se a parte autora para, no prazo de 10 (dez) dias, indicar o endereço ou requerer o que for pertinente.Via DJ.Costa Marques-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes Juíza de Direito

Proc.: 0001687-29.2010.8.22.0016
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Requerido:Francisco de Assis Souza Borges, Josué Ap. Firmino Cidade de Faria, Alayr Laurindo Júnior
Advogado:José Neves Bandeira (RO 182)
Sentença:
Vistos,Compulsando os autos verifica-se que a defesa do requerido Francisco de Assis Souza Borges está sendo patrocinada pela Defensoria Pública (fls. 158/168), todavia, esta não foi intimada para apresentadar alegações finais. Desse modo, para se evitar futura alegação de nulidade, dê-se vistas a Defensoria Pública apresentação de alegações finais, no prazo de 10 (dez) dias. Costa Marques-RO, quarta-feira, 6 de fevereiro de 2013.

Cláudia Mara da S. Faleiros Fernandes
Juíza de Direito

Azenaide Alves dos Santos Neves
Diretora de Cartório

COMARCA DE MACHADINHO D´OESTE

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
1ª Vara Cível
Juíz de Direito: Alex Balmant
Diretora de Cartório: Rosângela Maria de Oliveira Costa
E-Mail: mdo1civel@tjro.jus.br

Proc.: 0002594-24.2012.8.22.0019
Ação:Mandado de Segurança
Impetrante:Jociane Rocha Gomes Lima
Advogado:Robislete de Jesus Barros . (RO 2943)
Impetrado:Prefeito do Município de Machadinho do Oeste
Decisão:
Junte-se a petição protocolada no dia 06.02.2013, contendo informações complementares do Município de Machadinho do Oeste/RO.Com efeito, perscrutando com acuidade o caderno processual, verifica-se que a impetrante busca assegurar sua posse no cargo de Fisioterapeuta, eis que foi aprovada em primeiro lugar no certame.É sabido que a citação de candidatos à investidura em cargo público para a formação de litisconsórcio passivo necessário apenas é obrigatório quando o deslinde da causa pode acarretar interferência direta na esfera jurídica dos demais concursandos. In specie, devido à exclusão da impetrante, foi nomeado e empossado o candidato Roberto Santos Souza, sendo, a meu ver, imprescindível sua citação para integrar a lide.Nesse sentido, assim decidiu o Colendo Superior Tribunal de Justiça:"é impositiva, em sede de mandado de segurança, a formação de litisconsórcio passivo entre a autoridade impetrada e aqueles que serão afetados em caso de eventual decisão concessiva da ordem" (REsp 1.077.368/MG). Logo, por se tratar de matéria de ordem pública, aliado ao fato de que a anulação de tal ato teria como consequência lógica a nomeação e posse da impetrante, impõe-se, como consequência, a citação do empossado Roberto Santos Souza, para integrar o polo passivo da presente lide como litisconsorte necessário, caso queira, sob pena de nulidade absoluta. Cumpra-se.Intimem-se.Machadinho do Oeste-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Alex Balmant Juiz de Direito

Proc.: 0001400-86.2012.8.22.0019
Ação:Despejo (Cível)
Autor:Sebastião Ferreira dos Santos
Advogado:Elias Estevam Pereira Filho (RO 2726)
Requerido:Cooperativa de Crédito Rural de Jaru Ltda Jarucredi
Advogado:Magali Ferreira da Silva (RO 646-A)
Decisão:
"Às partes para especificarem as provas que pretendem produzir, indicando detalhadamente a necessidade e a pertinência de sua produção. Desde já, designo audiência de tentativa de conciliação para o dia 10.4.2013, às 12 horas, oportunidade em que se as partes não se conciliarem, sanearei o feito, deferindo as provas tempestivamente requeridas ou procederei ao julgamento antecipado da lide, se for o caso. Intimem-se." Machadinho do Oeste-RO, segunda-feira, 25 de fevereiro de 2013. (a) Dr. Alex Balmant - Juiz de Direito.

Proc.: 0002857-27.2010.8.22.0019
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Autor:Maria da Silva Gondinho
Advogado:Flavio Antonio Ramos (RO 4564)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Sentença:
MARIA DA SILVA GONDINHO, qualificada na inicial, requereu o restabelecimento do auxílio doença com data retroativa ao indeferimento e sua posteriror conversão em aposentadoria por invalidez em desfavor do INSTITUTO NACIONAL DE SEGURO SOCIAL ? INSS, igualmente qualificado, aduzindo em síntese, que é trabalhadora rural e está acometida por doença que lhe incapacita de exercer suas atividades profissionais, razão pela qual requer seja restabelecido o auxílio doença desde a data de sua cessação e sua posterior conversão em aposentadoria por invalidez, caso fique constatada a sua incapacidade permanente. Juntou documentos às fls. 8-33.O requerido foi citado, contudo, não apresentou resposta (fl. 35, vº).O processo foi saneado, determinando que o INSS efetuasse o pagamento dos honorários periciais (fls. 36-37).Designou-se audiência de instrução (fl. 38).O INSS comprovou o pagamento dos honorários (fls. 39-41).Na audiência de instrução, foi colhido o depoimento pessoal da autora e de duas testemunhas, ocasião em que foi nomeado perito (fl. 42-44).O laudo pericial foi acostado às fls. 51-52.A parte autora se manifestou às fls. 53-54.O INSS apresentou proposta de acordo (fl. 58-59), contudo, a parte autora não concordou com a proposta (fl. 60).É o Relatório. Passo a decidir, na forma do art. 93, inc. IX, da Constituição da República. MOTIVAÇÃOTrata-se de ação ordinária visando o restabelecimento do auxilio doença e sua posterior conversão em aposentadoria por invalidez, caso comprovada a incapacidade definitiva, devido à trabalhadora rural acometida de enfermidade que impede seu trabalho campesino. De acordo com o art. 59 da Lei 8.213/91, o auxílio doença será devido ao segurado que, havendo cumprido, quando for o caso, o período de carência exigido nesta lei, ficar incapacitado para o seu trabalho ou para a sua atividade habitual por mais de 15 (quinze) dias consecutivos. E o art. 42 da Lei 8.213/91 dispõe que a aposentadoria por invalidez, uma vez cumprida, quando for o caso, a carência exigida, será devida ao segurado que, estando ou não em gozo de auxílio-doença, for considerado incapaz e insuscetível de reabilitação para o exercício de atividade que lhe garanta a subsistência, e ser-lhe-á paga enquanto permanecer nesta condição. Portanto, o auxílio doença é devido nos casos de incapacidade temporária e a aposentadoria por invalidez é devida quando há incapacidade permanente e irreversível. Então, para fazer jus ao recebimento do benefício, deve a parte autora comprovar sua incapacidade para o trabalho, bem como sua condição de segurada especial.De acordo com o art. 39, I da Lei 8.213/91, ?para os segurados especiais fica garantida a concessão da aposentadoria por invalidez no valor de 1 (um) salário mínimo, desde que comprove o exercício de atividade rural, ainda que de forma descontínua, no período, imediatamente anterior ao requerimento do benefício, igual ao número de meses correspondentes a carência do benefício requerido?.O art. 25, I da lei 8213/91, dispõe que o período de carência para o auxílio doença ou aposentadoria por invalidez é de 12 meses. Pois bem, pela documentação colacionada ao feito e pelo depoimento das testemunhas inquiridas em audiência, a parte autora comprovou que há mais de 10 anos exerce atividade rural em regime de economia familiar (fls. 11-13/17-20/31-33).E o próprio INSS reconheceu a condição de trabalhadora rural da parte autora, quando concedeu o auxilio doença em 3 oportunidades entre o ano de 2009 e 2010 (fls. 26-28 e 30). Ademais, o laudo colacionado às fls. 51-52, é conclusivo em atestar que a parte autora é portadora de espondilolisteses em L5S1, provavelmente iniciada há 12 anos após esforço físico. Com essa instabilidade apresenta dor e não consegue trabalhar em qualquer serviço que demande esforço físico. Não poderá fazer esforço em demasia, definitivamente. Tal situação incapacita a autora para o exercício de atividade laboral que exija esforço físico.Ora, querer dizer que uma pessoa que sobrevive da agricultura e não pode fazer esforço tem capacidade laborativa não é no mínimo razoável, pois como se sabe, todo trabalho desenvolvido na agricultura é braçal e exige muito esforço físico. Assim, a incapacidade da autora ficou comprovada tanto pelos documentos colacionados ao feito, como pelo depoimentos das testemunha e pela laudo pericial. Logo, encontram-se satisfeitos os requisitos autorizadores da aposentadoria por invalidez, uma vez que sua moléstia é total e permanente, de forma que outra não pode ser a decisão senão a procedência do pedido, devendo ser concedido desde a data do requerimento administrativo.A requerente, então, tem o direito de receber o benefício de auxílio-doença desde a data do indeferimento do seu pedido de prorrogação que ocorreu em 1.8.2010 (fls. 28), até o dia anterior à data da citação nestes autos, quando a parte autora passou a ter direito ao benefício de aposentadoria por invalidez. Nesse diapasão, cumpre ressaltar o disposto no art. 43, caput, da Lei de Benefícios, o qual estabelece a regra geral de que ?a aposentadoria por invalidez será devida a partir do dia imediato ao da cessação do auxílio-doença?. Assim, o termo inicial do auxílio-doença será 1.8.2010. Ante o exposto, JULGO PROCEDENTE o pedido inicial para condenar o Instituto Nacional do Seguro Social - INSS a pagar a parte autora MARIA DA SILVA GONDINHO: a) na forma de indenização, o valor a que o mesmo teria direito à título de auxílio doença, durante o período compreendido entre 1.8.2010 e o dia anterior à citação (25.1.2011 ? fl. 35, vº);b) mensalmente, o benefício de aposentadoria por invalidez, a ser calculado na forma do art. 44 da Lei nº 8.213/91, a partir da citação (26.1.2011 - fl. 35, vº).A correção monetária deverá incidir a partir do vencimento de cada prestação do benefício, utilizando-se os índices legalmente estabelecidos, conforme a Lei 11.960/09 que dispõe que deverão incidir para fins de correção monetária e compensação da mora, uma única vez, até o efetivo pagamento, os índices oficiais de remuneração básica e juros aplicados à caderneta de poupança. Condeno ainda o requerido, a pagar os honorários advocatícios, os quais, arbitro em R$ 1.500,00 (um mil e quinhentos reais), consoante os critérios constantes do art. 20, § 4º, do CPC, observados os requisitos do § 3°, alíneas ?a?, ?b? e C?, do mesmo dispositivo legal.Sem custas. Decisão não sujeita a reexame necessário, eis que o valor da condenação não ultrapassa 60 (sessenta) salários mínimos (art. 475, § 2° do CPC). Publique-se. Registre-se. Intimem-se.Após, se nada for requerido, arquive-se.Machadinho do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Alex Balmant Juiz de Direito

Proc.: 0023730-87.2006.8.22.0019
Ação:Inventário
Inventariante:P. S. D.
Advogado:Elias Estevam Pereira Filho (RO 2726)
Inventariado:E. L. D.
Advogado:Advogado não informado (3231122)
Sentença:
Intimem-se os interessados para cumprirem na íntegra o despacho de fl. 120, emendando a inicial e juntando a documentação necessária.Prazo de 15 dias, sob pena de extinção.Machadinho do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.Alex Balmant Juiz de Direito

Proc.: 0000678-52.2012.8.22.0019
Ação:Inventário
Inventariante:L. R. P. de O.
Advogado:Elisa Dickel de Souza (OAB/RO 1177), José Fernando Roge (RO 5427)
Inventariado:V. de O.
Decisão:
Indefiro o pedido de isenção do ITCD, tendo em vista que tal imposto já foi recolhido pela parte, conforme se infere às fls. 42-53.Intime-se a parte autora para regularizar o plano de partilha, uma vez que está assinado por quem não tem poderes para tanto.Após, dê-se vista ao Ministério Público para manifestação.Int.Machadinho do Oeste-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.

Alex Balmant
Juiz de Direito

Rosângela Maria de Oliveira Costa
Escrivã Judicial

COMARCA DE NOVA BRASILÂNDIA D´OESTE

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

Proc.: 0000514-84.2012.8.22.0020
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Denunciado:Daniel Sena, Ezequiel Mendonça Lopes
Advogado:Airton Pereira de Araújo (RO 243), Cristovam Coelho Carneiro (OAB/RO 115), Daniel dos Anjos Fernandes Júnior (OABRO 3214), Fábio José Reato (OAB/RO 2061), Aristides Gonçalves Júnior (OAB/RO 4303)
Finalidade: intimar os advogados supracitados de que foi redesignado o dia 24/07/2013 às 10:20 horas audiência nos autos supracitados.

Proc.: 0012198-45.2008.8.22.0020
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Denunciado:Acraeni Andrade da Silva, Marcos Roberto Maia
Advogado:Defensoria Pública (NBO 020), Airton Pereira de Araújo (RO 243)
Finalidade: intimar o advogado Dr. Airton Pereira de Araújo a apresentar alegações finais no prazo de 05 dias
DELIBERAÇÃO: "...após o que abra-se vista para alegações finais na forma de memoriais, no prazo sucessivo de cinco dias. Após, venham os autos conclusos para sentença." NADA MAIS, encerrou-se esta audiência, indo esta ata devidamente assinada pelos presentes. Para constar, eu, Beatriz Dadalto, digitei a presente ata, por determinação, conferindo-a e subscrevendo-a.

Proc.: 0001938-64.2012.8.22.0020
Ação:Ação Penal - Procedimento Ordinário (Réu Preso)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Denunciado:Alex de Souza Guedes, Orlandino Alves de Oliveira
Advogado:Defensoria Pública (NBO 020), Pedro Paixão dos Santos (OAB/RO 1928)
FINALIDADE: INTIMAR o Sr. advogado de defesa, Pedro Paixão dos Santos, de todo teor da DECISÃO: Recebida a denúncia e efetuada a citação, veio aos autos as respostas do réus (fls. 109/110). Em síntese, o acusado Alex de Souza Guedes e Orlandino Alves de Oliveira nada trouxe de novo aos autos. Pois bem. Passo a análise da defesa, própria dessa fase processual. Não vislumbro, nesse momento, a existência manifesta de nenhuma das hipóteses previstas no art. 397 do Código de Processo Penal, quais sejam: causa excludente da ilicitude do fato; causa excludente da culpabilidade do agente, salvo inimputabilidade; que o fato narrado evidentemente não constitui crime; extinção da punibilidade. Portanto, e não se tratando de absolvição sumária, depende o processo de regular instrução para que se revelem os fatos efetivamente ocorridos. Destarte, designo audiência de instrução e julgamento para o dia 20.03.2013 às 08h00min.Recebo o Laudo de Exame de Eficiência em Arma de Fogo (fls. 101 à 108). Mantenho a prisão preventiva dos acusados, com fundamento lastreado no art. 312 do CPP.Quanto ao requerido pelo réu Orlandino Alves de Oliveira em fl. 110, deixo de analisar, pois a denuncia já foi recebida em fl 70. Intimem-se e, se necessário, requisitem-se. Ciência ao MP. Serve o presente como mandado/ofício - Nova Brasilândia-RO, 4 de março de 2013.

Bruno Magalhães R. dos Santos
Juiz de Direito

Maria Luzinete Correia da Mata
Diretora Cartório

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

Vara Cível-Juizado Especial Civel(PROJUDI)Nova Brasilandia d'Oeste-RO
Email: nbo1civel@tjro.jus.br
Juiz(a): Bruno Magalhães Ribeiro dos Santos

Proc: 1000879-58.2011.8.22.0020
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Braz e Ramos Ltda Me - Agroterra(Autor)
Advogado(s): Edson Vieira dos Santos(OAB 4373 RO)
José Nilson Columbieski(Requerido)

Braz e Ramos Ltda Me - Agroterra(Autor)
Advogado(s): Edson Vieira dos Santos(OAB 4373 RO)
José Nilson Columbieski(Requerido)

EDITAL DE VENDA JUDICIAL
O(a) Juiz(a) de Direito da Vara Cível(Juizado Especial Cível) torna público que será realizada a venda do(s) bem(ns) a seguir descrito(s), penhorado(s) nos Autos de Execução abaixo caracterizado.
Descrição dos bens: 01 (uma) CPU Celeron C 3200, HD 320 GB, 2 GB DDR, com gravador CD e DVD e leitor de cartão de memória, Monitor AOC 17 pol. LCD, com duas caixas de som, teclado e mouse, seminovo.
Valor total: R$ 700,00
Data da venda: 17/04/2013, às 09h e 00min.
Processo : 1000879-58.2011.822.0020
Classe: Procedimentos do Juizado Especial Cível
Exequente : Braz Ramos Ltda ME Agroterra
Advogado : Edson Vieira dos Santos OAB/RO 4373
Executado : José Nilson Clumbieski
Advogada : Parte sem advogado
OBS.:a) Não sendo possível a intimação pessoal do executado(a), fica o(a) mesmo(a) intimado(a) por este meio. b) Sobrevindo feriado nas datas designadas para venda judicial, esta realizar-se-á no primeiro dia útil subsequente. c) Se o bem não alcançar lanço igual ou superior à avaliação, prosseguir-se-á na segunda venda no mesmo dia, hora e local, a fim de que os mesmos sejam arrematados por quem maior preço lançar, desde que a oferta não seja vil. Sede do Juízo: Fórum Juiz José de Melo e Silva, Rua Príncipe da Beira, 1500, setor 13 - CEP 76.958.000, fone 69-3418-2611/2599 Nova Brasilândia do Oeste-RO , 04 de março de 2013 Bruno Magalhães Ribeiro dos Santos Juiz de Direito

Proc: 1000168-82.2013.8.22.0020
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Juliane Peres Bezerra(Requerente)
Advogado(s): Ligia Veronica Marmitt Guedes(OAB 4195 RO)
Faculdade de Ciências Biomédicas de Cacoal - FACIMED(Requerido)
Advogado(s): Jorge Ronaldo dos Santos(OAB 1211 RO)
Juliane Peres Bezerra(Requerente)
Advogado(s): Ligia Veronica Marmitt Guedes(OAB 4195 RO)
Faculdade de Ciências Biomédicas de Cacoal - FACIMED(Requerido)
Advogado(s): Jorge Ronaldo dos Santos(OAB 1211 RO)
Fica a parte requerida, por meio de seu procurador, intimado acerca da audiência de conciliação redesignada para o dia 11/03/2013 às 10 horas.

Proc: 1000813-78.2011.8.22.0020
Ação:Execução de Título Judicial
Braz e Ramos Ltda Me - Agroterra(Requerente)
Agnaldo da Silva Costa(Requerido)
Braz e Ramos Ltda Me - Agroterra(Requerente)
Agnaldo da Silva Costa(Requerido)

EDITAL DE VENDA JUDICIAL
O(a) Juiz(a) de Direito da Vara Cível(Juizado Especial Cível) torna público que será realizada a venda do(s) bem(ns) a seguir descrito(s), penhorado(s) nos Autos de Execução abaixo caracterizado.
Descrição dos bens: 01 (uma) moto CG Titan, 125, cor azul, placa NBH 5019, Ano/Modelo 1997/1997, estado de conservação do veículo regular.
Valor total: R$ 2.100,00
Data da venda: 17/04/2013, às 09h e 30min.
OBS.:a) Não sendo possível a intimação pessoal do executado(a), fica o(a) mesmo(a) intimado(a) por este meio. b) Sobrevindo feriado nas datas designadas para venda judicial, esta realizar-se-á no primeiro dia útil subsequente. c) Se o bem não alcançar lanço igual ou superior à avaliação, prosseguir-se-á na segunda venda no mesmo dia, hora e local, a fim de que os mesmos sejam arrematados por quem maior preço lançar, desde que a oferta não seja vil.
Sede do Juízo: Fórum Juiz José de Melo e Silva, Rua Príncipe da Beira, 1500, setor 13 - CEP 76.958.000, fone 69-3418-2611/2599.Nova Brasilândia do Oeste-RO , 04 de março de 2013.

Bruno Magalhães Ribeiro dos Santos
Juiz de Direito.

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
1ª Vara Cível da Comarca de Nova Brasilândia do Oeste-RO
e-mail: nbo1civel@tjro.jus.br
Juiz de Direito: Bruno Magalhães Ribeiro dos Santos

Proc.: 0001020-60.2012.8.22.0020
Ação:Mandado de Segurança
Requerente:Luciene Setubal Benício Cordeiro
Advogado:Lucildo Cardoso Freire (OABRO 4751)
Requerido:Presidente do Conselho Municipal dos Direitos da Criança e do Adolescente de Novo Horizonte do Oeste Ro
Sentença:
SENTENÇAI – RELATÓRIO.Trata-se de Mandado de Segurança impetrado por Luciene Setubal Benicio Cordeiro em desfavor do Presidente do Conselho Municipal dos Direitos da Criança e do Adolescente de Novo Horizonte d'Oeste, Sr. Jairo de Souza Santo, objetivando, liminarmente, a sua inscrição a candidatura ao cargo de Conselheira Municipal, para poder participar do processo seletivo - 2ª fase da seleção - para o cargo, mesmo sem a apresentação da cópia da Carteira Nacional de Habilitação ? CNH, já que a exigência de tal documento fere princípios constitucionais, bem como as exigências prevista na Lei Municipal vigente (Lei n. 604/2009). Com a inicial acosta mandato e documentos de fls. 09-42. Liminar concedida às fls. 43-47.Notificado (fl. 53), o impetrado apresenta contestação às fls. 54-57, aduzindo, em resumo, que a pretensão da impetrante não encontra respaldo na legislação municial, já que a Lei n. 604/2009 foi alterada pela Lei 767/2012, tendo acrescentado no artigo 36, inciso VIII, ser imprescindivel a Carteira Nacional de Habilitação.Sustenta que a nova lei foi publicada em 23/05/2012 e que o edital do certame foi lançado posteriormente, não havendo portanto qualquer irregularidade ou violação de direito liquído, certo e exigível. Por essa razão, ao final, postula a denegação da segurança. Com a defesa apresenta documentos de fls. 58-69.Em seu parecer (fl. 70), o agente do Ministério Público absteve-se de

ingressar no mérito do pedido.Vieram os autos conclusos para sentença.É o relatório. DECIDO.II – FUNDAMENTAÇÃO.Trata-se de mandado de segurança impetrado em desfavor do Presidente do Conselho Municipal dos Direitos da Criança e do Adolescente de Novo Horizonte d'Oeste, Sr. Jairo de Souza Santo, em que a impetrante Luciene Setubal Benicio Cordeiro objetiva a sua inscrição a candidatura ao cargo de Conselheira Municipal, sem a apresentação da cópia da Carteira Nacional de Habilitação ? CNH, documento o qual enfatiza ser desnecessário para o cargo, já que não está exigido expressamente na Lei municipal vigente a época da abertura do edital do certame.Cabível o julgamento antecipado da lide, nos termos do artigo 330, I, do CPC, já que vislumbra-se que a matéria importa em questão de direito, e os fatos a ele inerentes dependem de prova exclusivamente documental, já nos autos. Como cediço, o mandado de segurança tem cabimento para proteger direito líquido e certo não amparado por habeas corpus ou habeas data.Segundo Hely Lopes Meirelles ?mandado de segurança é o meio constitucional posto à disposição de toda pessoa física ou jurídica, órgão com capacidade processual, ou universalidade reconhecida por lei, para a proteção de direito individual ou coletivo, líquido e certo, não amparado por habeas corpus ou habeas data, lesado ou ameaçado de lesão, por ato de autoridade, seja de que categoria for e sejam quais forem as funções que exerça.? ("Mandado de Segurança?, 24ª Edição, Editora Malheiros, pg. 21/22).Assim, de início, e sem necessidade de maiores delongas, verifico que razão assiste à Impetrante, devendo, pois, ser concedida a ordem, à vista da patente violação de direito líquido e certo seu. Em que pese o impetrado sustentar que, à época em que o processo seletivo abriu, a Lei vigente era a n. 767/12 - que exige que o candidato possua a CNH (art. 36, inciso VIII) -, é preciso considerar que o edital do certame n. 001/CMDCA/NHO/2012 não faz qualquer menção a Lei acima citada, e sim à Lei n. 604/2009, que não trazia como requisito essencial para o Cargo de Conselheiro Tutelar a apresentação da carteira nacional de habilitação, conforme vertifica-se às fls. 30-35.Não bastasse, ao que se permite colher da documentação, quando publicado ainda não vigia a alteração legislativa que exigia, dentre os requisitos necessários à inscrição, portar CNH. Neste sentido colhe-se das fls. 20, 33 (data ali mencionada) e 58 (data de publicação nda nova lei, n. 767/12).Portanto, não havia exigência legal daquele documento, quando deflagrou-se o certame. Pondere-se que o regulamento do processo seletivo deve restringir-se ao estabelecimento de regras e condições indispensáveis à execução de leis, pois é vedada a restrição ou ampliação de lei por ato de caráter meramente administrativo, de resto estipulando condições não previstas em lei e que se mostrem em principio desarrazoadas à real finalidade das funções inerentes ao cargo previsto no concurso. Entendo, pois, que a habilitação para dirigir não poderia ser exigida para a inscrição do candidato ao cargo de conselheiro tutelar, à mingua de previsão legal vigente à época do edital, conquanto seja legitima a instituição do requisito por lei posterior, sem, entretanto, ser aplicada à inscrição do concurso em trâmite na ocasião.E, considerando que a lei municipal que regeu o Certame? (Lei. 604/2009) não exigia, à época, a apresentação da CNH, evidente é que o CMDCA, ao exigir em edital outros requisitos não previstos em lei, e sem a demonstração de sua pertinência aos requisitos exigidos do cargo, extrapolou o poder regulamentar que lhe foi outorgado por lei, o que viola e fere direito líquido e certo da impetrante. E a legislação posterior, ao disciplinar o novo requisito, não poderia prejudicar a impetrante, colhendo-a de surpresa.Neste sentido, veja-se:STJ - RECURSO ORDINÁRIO EM MANDADO DE SEGURANÇA. CONCURSO PÚBLICO. SOLDADO DA POLÍCIA MILITAR DO ESTADO DO MATO GROSSO DO SUL. INDEFERIMENTO DA MATRÍCULA NO CURSO DE FORMAÇÃO. NÃO APRESENTAÇÃO DA CARTEIRA DE HABILITAÇÃO DE VEÍCULO AUTOMOTOR. EXIGÊNCIA EDITALÍCIA PREVISTA NA LEI COMPLEMENTAR 53/90 DO ESTADO DO MATO GROSSO DO SUL, COMPLEMENTADA PELO DECRETO 9.954/00. RECURSO DESPROVIDO.1. Não se pode exigir do candidato a impugnação de todas as regras previstas no edital que entenda ilegais, antes mesmo de ser prejudicado por elas, de sorte que o prazo decadencial é contado a partir do ato concreto realizado sob a égide de cláusula editalícia reputada ilegal e não da publicação do edital.2. O direito líquido e certo que reclama o remédio constitucional do Mandado de Segurança, impõe que o impetrante demonstre, já com a petição inicial, no que consiste a ilegalidade ou abusividade que pretende ver expungida e comprove, de plano, os fatos ali suscitados, de modo que seja despicienda qualquer dilação probatória.3. A definição dos critérios utilizados para se alcançar o perfil do candidato a cargo público, de acordo com as atividades que serão exercidas, é feita de forma discricionária pela Administração, que, com base na oportunidade e conveniência do momento, estabelece as diretrizes a serem seguidas na escolha dos postulantes; tais requisitos, porém, devem ser estabelecidos em estrita consideração com as funções a serem futuramente exercidas pelo Servidor, sob pena de serem considerados discriminatórios e violadores dos princípios da igualdade e da impessoalidade.4. Em virtude do princípio da legalidade previsto no art. 37 da CF, os requisitos para investidura em cargo público devem estar previstos em lei (em sentido amplo), que abrange todas as espécies normativas do artigo 59 da Constituição Federal.5. Recurso ordinário desprovido.(RMS 24.969/MS, Rel. Ministro NAPOLEÃO NUNES MAIA FILHO, QUINTA TURMA, julgado em 25/09/2008, DJe 20/10/2008)Mister ressaltar que, apesar de a Lei 767/2012 exigir a CNH, o edital regeu-se pela lei 604/2009 e por essa razão as alegações do impetrado não merecem prosperar; afinal, se no curso do processo seletivo houve alteração da Lei supracitada, seria imprescindível ao menos a retificação no edital do concurso (sendo novamente publicado e quiçá oportunizado novo prazo para regularização/comprovação dos requisitos adicionais, inclusive a apresentação da Carteira Nacional de Habilitação). Isso não ocorreu, não podendo a impetrante ter seu direito violado.Impende dizer que a resolução de fls. 64-69 não altera o edital, muito menos possui previsão legal, já que foi publicada em 05/04/2012, ou seja, antes mesmo da Lei 767/2012 entrar em vigor, somente foi publicada em 23/05/2012, o que notariamente confirma que houve irregularidade por parte do CMDA ao exigir que o pré-candidato ao cargo de Conselheiro Tutelar apresentasse a habilitação, para sua inscrição. Tal requisito não encontra previsão no Estatuto da Criança e do Adolescente, nem no teor da Lei 604/2009 então vigente, sendo, portanto, desarrazoada, ilegal à época. É preciso enfatizar que, apesar do próprio edital do processo seletivo constar a necessidade da CNH, na época tal exigência não estava de acordo com a Lei 604/2009 nem com o ECA, e, à mingua de prova cabal acerca da pertinencia de tal requisito antes mesmo da vigencia da lei que o disciplinou, ou inexistindo edital de retificação, conforme argumentos já estabelecidos em sede sumária (às fls. 43-47), houve violação

de direito líquido, certo e exigivel da impetrante.Por fim, diante do que foi visto, sendo certo que a prova admitida pelo procedimento é documental, em cotejo da documentação carreada com a inicial depreende-se que, de fato a segurança deve ser concedida, já que violado direito líquido e certo da impetrante, sendo o ato impugnado passível de correção pela presente via mandamental.III – DISPOSITIVO.Diante de tudo o quanto exposto, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO, e CONCEDO A SEGURANÇA pleiteada para, confirmando a liminar concedida às fls. 43-47, assegurar o direito da impetrante LUCIENE SETUBAL BENICIO CORDEIRO a participar de todas as etapas do processo seletivo para o cargo de Conselheiro Tutelar junto ao CMDCA – CONSELHO MUNICIPAL DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE DE NOVO HORIZONTE D'OESTE. Por conseguinte, RESOLVO O PROCESSO COM EXAME DO MÉRITO, na forma do artigo 269, inciso I, do CPC. Diante da natureza da ação, sem custas ou honorários advocatícios, em face da inteligência das Sumula nº 512 – STF e nº 105 – STJ.Tratando-se de sentença sujeita a reexame necessário – lei n. 12.016/09, art. 14 -, encaminhe-se os autos à apreciação da superior instância, após decorrido o prazo para o recurso voluntário.Cumpra-se de imediato (lei n. 12.016/09, art. 14). Expeça-se o necessário. Publique-se. Registre-se. Intimem-se.Nova Brasilândia-RO, quinta-feira, 14 de fevereiro de 2013.Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito

Proc.: 0001990-31.2010.8.22.0020
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Autor:M. P. do E. de R.
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Réu:A. A. G.
Advogado:Silvio Vieira Lopes (OAB/RO 72B)
Sentença:
SENTENÇA I – RELATÓRIO.Trata-se de Ação Civil Pública por Improbidade Administrativa, proposta pelo Ministério Público do Estado de Rondônia, por seu Promotor de Justiça, em desfavor de Ademir Almeida Gonçalves, qualificado na inicial, aduzindo, em síntese, que, após apuração nos autos de procedimento investigatório preliminar, o requerido – professor da rede municipal de ensino nesta comarca -, no exercício de sua função praticou ato de improbidade administrativa, por ação, atentando aos princípios da administração pública, violando deveres de honestidade, legalidade, visando fim proibido no ordenamento jurídico.Alega que aproximadamente em 26.08.2010, nas dependências da Associação dos Pais e Amigos dos Excepcionais – APAE, o requerido - valendo-se do fato da vítima não possuir o discernimento necessário à prática do ato, em razão de sua enfermidade, tampouco oferecer resistência -, praticou ato libidinoso diverso de conjunção carnal com J. A. G., ao dar-lhe um beijo maliciosamente no rosto, pedindo em seguida para não revelar o ocorrido a ninguém. Aduz ainda que em 2007, nas dependências da escola Almeida Júnior, o requerido praticou ato libidinoso diverso da conjunção carnal com L. S. D., menor de 14 anos à época dos fatos, mediante constrangimento, presumindo-se a violência, bem como em 2009 houve registro no livro da escola municipal, uma ocorrência envolvendo alunas menores de 18 anos e o requerido, onde os pais solicitavam providências contra o professor que assediava suas filhas.Sustenta o parquet que o requerido demonstra comportamento inadequado e atentatório à moralidade administrativa, requerendo liminarmente o afastamento do requerido das funções de docente, e ao final a condeção deste com aplicação integral das sanções previstas no art. 12, III, da lei 8.429/92.Com a exordial vieram os documentos de fls. 11-216.Notificado, o requerido manifestou-se às fls. 227-233 e juntou documentos às fls. 234-243.Recebida a inicial às fls. 245-247.O requerido apresentou contestação às fls. 248-256, aduzindo que nunca praticou os atos constantes na inicial, se prestando ao cargo de professor há 21 anos e sempre tratou seus aproximadamente 381 alunos com respeito e carinho. Sustenta que não existe nexo de causalidade entre os fatos narrados pelo Ministério Público na exordial e a sua conduta como professor, eis que os documentos juntados pelo requerente não valem como prova e que ninguém nunca presenciou a prática de tais atos ímprobos. Ao final requer a improcedência do pedido.Impugnação às fls. 257-259.Cópia da audiência de instrução e julgamento realizada na ação penal contra o requerido às fls. 264-269.Instrução e julgamento realizada às fls. 282-285 e fl. 302-304.Cópia da sentença da ação penal n. 0001988-61.2010.8.22.0020 às fls. 305-313. Alegações finais pelo Ministério Público às fls. 316-318 e pelo requerido às fls. 320-323. É o relatório. Decido.II – FUNDAMENTAÇÃO.Justifico o atraso em razão do acúmulo involuntário de serviço.Trata-se de ação civil pública por improbidade administrativa proposta pelo Ministério Publico contra ADEMIR ALMEIDA GONÇALVES, imputando-lhe conduta ímproba, consistente em praticar atos libidinosos diversos da conjunção carnal com alunas que estavam sob sua guarda e proteção.Não há preliminares a serem saneadas. Passo a análise do mérito, o qual evidencio, desde já, ser totalmente procedente.Explico. Restou amplamente comprovado nos autos que o Requerido agia de forma desrespeitosa com alunas, violando gravemente deveres funcionais - mormente a se considetar ter sido, ele, monitor e/ou professor nas respectivas ocasiões -, e que não se tratava de um fato corriqueiro, eis que denuncias eram realizadas desde 1990 – pois além do relato de testemunhas e supostas vítimas tanto na ação penal quanto na presente ação civil pública, consta no processo administrativo de sindância instaurado pelo órgão executivo (fls. 44-123) que o professor requerido fazia brincadeiras e insinuações de cunho sexual para alunas, além de tocar-lhes partes do corpo ou, ainda, mostrar-lhes seus órgãos sexuais.Ao final da apuração, a comissão formada para apurar as denuncias realizadas contra o requerido entendeu pelo afastamento definitivo de Ademir da função de professor e que fosse submetido a exame por junta médica oficial, conforme Relatório de Conclusão da Comissão de Sindicância, do qual mister destacar:"Observando as acusações de assédio contidas nas declarações de diversas testemunhas arroladas, observando também que o acusado sofreu constantes afastamentos da função de professor e mudanças em suas lotações devido práticas de ilícitos graves de assédio a alunas, sofreu ainda afastamento pela Paróquia local do cargo de ministro religioso de casamentos, (doc. Fls 73) também pelo mesmos motivos, conclui-se que o referido professor Ademir Almeida Gonçalves vem se comportando de forma incompatível com as normas e atribuições do cargo de professor em afronta ao estatuído pelo artigo 159 caput e inciso IX da Lei Municipal nº689/2008, que preceitura: "São deveres do servidor: ...IX – manter conduta compatível com a moralidade e o decoro".Cabe ressaltar que as práticas de assédio moral a alunas menores de idade, em vista dos depoimentos, ficaram evidentes ao longo dos anos de trabalho do sindicado a partir

de seu ingresso no serviço público na função de professor no ano de 1990. É de se estranhar que esse professor no meio de toda essa história invulgar, continua a dar aulas até recentemente, sendo afastado temporariamente das funções, mas sempre retornando aqui e ali, hoje numa escola, amanhã em outra. Entendemos que não existe nada de tão infame como molestar sexualmente uma criança que está mais vulnerável, que espera de um adulto, proteção e que fica assim traumatizada para o resto da vida, como afirmou a depoente Alessandra da Silva neste processo às (fls 77). Mais grave ainda, é que o assédio foi cometido não apenas por um adulto, mas pelo professor, de quem os alunos e mais especificamente as alunas esperavam atitudes de respeito e encaminhamento para vida. Pesa ainda contra o acusado que o mesmo era relapso no trabalho deixando a desejar no cumprimento da carga horária, quando utilizava tempo em excesso para recreação e brincadeiras.Entendemos que, com o seu comportamento irresponsável, o servidor Ademir Almeida Gonçalves vem causando o descontentamento da comunidade escolar no seu setor de trabalho. [...]" Grifei (Relatório de Conclusão da Comissão de Sindicância, fls. 127-132)Tais conclusões, exaradas no bojo de procedimento administrativo-disciplinar, são, no mínimo, sintomáticas, se cotejadas com o objeto do presente feito. Ali jà se evidenciava que Ademir possui conduta moralmente duvidosa no que tange seu tratamento com os alunos.Consta ainda, como fato mais recente, que o requerido teria aproveitado-se da falta de discernimento de J. A. G., a qual possui disturbio mental, para dar-lhe um beijo maliciosamente no rosto, pedindo em seguida que esta não revelasse o ocorrido a ninguém.Tais fatos também foram apurados em sede de inquérito policial (fls. 146-155), com posterior oferecimento de denúncia, autos n. 0001988-61..2010.8.22.0020 (fls. 208-212) e, ao final, condenando o requerido Ademir Almeida Gonçalves pela prática da contravenção penal prevista no art. 65, do Decreto-Lei n. 3688/1941, consistente em molestar alguém ou perturbar-lhe a tranquilidade, por acinte ou por motivo reprovável (fls. 305-313). Consigno que houve a interposição de recurso de apelação, o qual foi recebido no efeito suspensivo e aguarda julgamento neste Tribunal.Gize-se citar, porém, que a prática de ato ilegal e improbo resta corroborada, embora a mera condenação na esfera criminal, por aquela reprovavel conduta tipificada como contravenção penal envolvendo criança incapaz de ofertar resistência, e diante do elemento subjetivo imoral que animava a conduta do requerido, já suficiente fosse para fomentar uma condenação na esfera cível. OPor atod e improbidade administrativa, por grave violação de dever funcional e principios da administração pública.Mister esclarecer que o ato ímprobo decorre essencialmente da inobservância de princípios genéricos que regem a Administração Pública, especialmente, os da legalidade e moralidade.Logo, verifica-se que o requerido, ao praticar atos libidinosos diversos de conjunção carnal, com suas alunas, aproveitando da ingenuidade das crianças e adolescentes, e por vezes impossibilidade das vítimas se esquivarem ou revidarem - como no caso da aluna da APAE, J. A. G. -, incorreu em ato ímprobo, atentando aos princípios da legalidade e da moralidade, bem assim os deveres de honestidade, imparcialidade, legalidade, eis que, na condição de funcionário público, violou os dispositivos legais e princípios norteadores da administração, ao praticar ato visando fim proibido em lei e essa conduta merece ser sancionada.Insta esclarecer que o requerido em sua contestação alegou que os fatos narrados na inicial não passam de falta de simpatia do aluno para com o professor e que são exclusivamente oriundas das condições psíquicas do aluno.Pondere-se que, em análise aos depoimentos tomados durante a Comissão de Sindicância, e nas oitivas de testemunhas na ação penal 0001988-61..2010.8.22.0020 e nestes autos, conclue-se que o ocorrido com o a aluna J. A. G. não foi um fato isolado na carreira de magistério do Requerido, de modo que outras alunas de outras escolas também fizeram relatos acerca do comportamento de Ademir, o qual praticava atos libidinosos diversos de conjunção carnal, dentre elas Alexandra, Lúbia, Raiane e Simone, que paraceram, mesmo, seguros e coerentes, sem contradições. Os depoimentos corroboram a conduta do requerido, e a improbidade administrativa em que incorreu ele. Simone confirmou em juízo o gravissimo teor já relatado Às fls. 63 dos autos, em sede administrativa. Lubia afirmou ter sido vitima de ato lascivo por parte do professor, com beijo, confirmando o que havia relatado à fl. 154 e 194. Alexandra igualmente confirmou a conduta reprovavel, em direção a satisfaçaõ de lascívia - "tentou passar a mão", "por tras", e perguntando sobre o assunto, dentre outras mais graves condutas, registradas no depoimento. Oportuna a ressalva de que a imputação destes autos não diz apenas com a menor Jessica, mas igualmente com outras alunas pretéritas do referido professor. Trata-se da conduta funcional do requerido em face de crianças e adolescentes sob sua tutela ou alcance, inclusive na época em que assistiu a menor Gessica na APAE. Nâo conhecem, os autos, razão para que todas aquelas testemunhas tenham querido prejudicar o professor, desde a época do procedimento administrativo, de resto relatando em juizo exatamente semelhante fatos já de ha muito sugeridos, e coerentes com as ultimas ocorrências apuradas em sede criminal, e objeto de sentença condenatõria.Não bastasse, às fls. 225/229 residem cadernos com anotações oriundas de crianças alunas, contendo declarações que corroboram reprovavel conduta do requerido, em direção a injustificável objetivo.Neste diapasão, restou suficientemente demonstrado que Ademir incorreu na prática de improbidade administrativa, eis que, quer no tocante à menor Gessica, quer quanto às suas demais alunas em preteritos periodos, violou princípios basilares da administração pública, mormente moralidade e legalidade, além de violar normas de ordem pública previstas na lei federal n. 8069/90 - ECA.O artigo 4º da Lei 8.429/92 dispõe que "os agentes públicos de qualquer nível ou hierarquia são obrigados a velar pela estrita observância dos princípios da legalidade, impessoalidade, moralidade e publicidade do trato dos assuntos que lhe são afetos".Assim, observa-se, tendo havido inobservância desses princípios, incorreu o agente em ato ímprobo. Os atos de improbidade estão definidos na Lei 8.429/92:Dos Atos de Improbidade Administrativa que Atentam Contra os Princípios da Administração Pública:Art. 11. Constitui ato de improbidade administrativa que atenta contra os princípios da administração pública qualquer ação ou omissão que viole os deveres de honestidade, imparcialidade, legalidade, e lealdade às instituições, e notadamente:I - praticar ato visando fim proibido em lei ou regulamento ou diverso daquele previsto, na regra de competência; [...].Das Penas:Art. 12. Independentemente das sanções penais, civis e administrativas previstas na legislação específica, está o responsável pelo ato de improbidade sujeito às seguintes cominações, que podem ser aplicadas isolada ou cumulativamente, de acordo com a gravidade do fato: (Redação dada pela Lei nº 12.120, de 2009).

[...]III - na hipótese do art. 11, ressarcimento integral do dano, se houver, perda da função pública, suspensão dos direitos políticos de três a cinco anos, pagamento de multa civil de até cem vezes o valor da remuneração percebida pelo agente e proibição de contratar com o Poder Público ou receber benefícios ou incentivos fiscais ou creditícios, direta ou indiretamente, ainda que por intermédio de pessoa jurídica da qual seja sócio majoritário, pelo prazo de três anos.[...]Parágrafo único. Na fixação das penas previstas nesta lei o juiz levará em conta a extensão do dano causado, assim como o proveito patrimonial obtido pelo agente.Desta feita, resta induvidosa a caracterização do ato de improbidade pelo Requerido na forma acima citada. De tudo que se encontra amealhado nos autos, considerando os fatos e provas colhidas, não resta dúvida que as penalidades previstas no artigo 12 da Lei de improbidade administrativa devem ser aplicadas no caso. Neste sentido, importante reassaltar:"Para que o binômio direito dos administrados – prerrogativas da administração configure desejável sintonia de cooperação entre cidadãos e Estado, a credibilidade dos órgãos, serviços e agentes públicos é requisito indispensável.Nesse contexto, reclama-se de todo e qualquer agente público, de qualquer nível, que possua um contingente mínimo de predicados ligados à moralidade pública, tais como a honestidade, a lealdade e a imparcialidade. São qualidades essenciais, naturalmente exigíveis em qualquer segmento da atividade profissional e, com muito mais razão, daqueles que integram os quadros públicos e gerenciam bens da coletividade, dos quais podem dispor e pelos quais devem zelar.Se é natural que a conduta dos agentes públicos estejam permanentemente sob fiscalização popular, esta, porém, quase sempre é insuficiente para corrigir as distorções patrocinadas por condutas que, sem acarretar qualquer dano ao Tesouro e sem ensejar a configuração do enriquecimento ilícito, ferem profundamente os princípios éticos e jurídicos que presidem a Administração Pública. (Improbidade Administrativa – Aspectos Jurídicos da Defesa do Patrimônio – Marino Pazzaglini Filho e ... – Atlas – 1996 – p. 111) Na lição de Hely Lopes Meyrelles "A eficácia de toda atividade administrativa está condicionada ao atendimento da lei". De tal sorte, nesse caso, a Lei 8.429/92 prevê a obrigação de ressarcimento integral de danos causados por lesão ao patrimônio publico, bem como as demais penalidades dispostas no inciso III do art. 12.Mister citar que as sanções impostas com fundamento na Lei 8.429/92 têm natureza civil e são independentes das sanções administrativas e criminais.Nesse sentido:TRF. AGRAVO DE INSTRUMENTO. IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA. DIRIGENTES DA CRUZ VERMELHA. DANOS CAUSADOS POR MALVERSAÇÃO DE VERBAS PÚBLICAS REPASSADAS PELA CAIXA ECONÔMICA FEDERAL. RECURSOS DA LOTERIA ESPORTIVA FEDERAL.1 - Os agravantes, réus na ação civil pública, impugnam a decisão que deu prosseguimento à demanda, por entenderem ser incompetente a Justiça Federal. Mas, por força de orientação do excelso pretório, se o Ministério Público Federal move ação civil pública, o feito deve tramitar na Justiça Federal.2 - O Ministério Público Federal não está limitado ou tolhido em sua legitimação para perquirir a improbidade administrativa apenas por ter o Tribunal de Contas aprovado as contas da entidade investigada e seus dirigentes. Função institucional do Parquet, cristalizada no art. 129, III, da Constituição Federal de 1988, que convive e tem autonomia em relação a outros mecanismos de controle. Defesa do patrimônio de empresa pública federal, no caso, a CEF, que deve ser prestigiada.3 - Negado provimento ao recurso.(Agravo de Instrumento nº 23433/RJ (97.02.31241-8), 5ª Turma Especial do TRF da 2ª Região, Rel. Guilherme Couto. j. 20.09.2006, unânime, DJU 29.09.2006).Destarte, em relação a conduta do requerido comporta a incidência das sanções compatíveis ao art. 12, III da Lei n. 8.429/92.III – DISPOSITIVO. Pelo exposto, e por tudo mais que dos autos constam, JULGO PROCEDENTE a o pedido inicial formaulado pelo MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA para, com fundamento nos arts. 11, I e 12, III, da Lei 8.429/92, condenar ADEMIR ALMEIDA GONAÇLVES: a) à perda da função pública; b) à suspensão dos direitos políticos por 05 (cinco) anos;c) ao pagamento de multa civil de 10 (dez) vezes o valor da remuneração percebida pelo Requerido;d) à proibição de contratar com o Poder Público ou receber benefícios ou incentivos fiscais ou creditícios, direta ou indiretamente, ainda que por intermédio de pessoa jurídica da qual seja sócio majoritário, pelo prazo de três anos.Oficie-se.Por conseguinte, extingo o processo, com julgamento do mérito, na forma do art. 269, I, do Código de Processo Civil.Condeno o Réu no pagamento de honorários advocatícios que fixo em R$ 1.000,00 (um mil reais), com fulcro no art. 20, § 3º, c/c art. 27 do Código de Processo Civil, bem como no pagamento das custas processuais.Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitado em julgado, não havendo recurso, o que deverá ser certificado, abra-se vista ao Ministério Público para requerer o que cabível. Oportunamente, arquivem-se. Nova Brasilândia-RO, quarta-feira, 20 de fevereiro de 2013.Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito

Proc.: 0000157-07.2012.8.22.0020
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Requerido:Nadelson de Carvalho, Emerson Cavalcante de Freitas
Despacho:
DESPACHOCuida-se de ação civil pública manejada pelo Ministério Público do Estado de Rondônia em desfavor de Nadelson de Carvalho e Emerson Cavalcante de Freitas objetivando a condenação dos requeridos as penas previstas na Lei 8.249/92 - Lei de Improbidade Administrativa -, sob o argumento de que os requeridos praticaram no exercício de suas funções - Prefeito Municipal de Novo Horizonte d'Oeste e Secretário da Fazenda respectivamente -, assédio moral ao servidor público Genailzo Alves Chalegra.Na inicial o representante Ministerial menciona que os requeridos, visando atender interesses pessoais, desviaram de função o servidor Genailzo, caracterizando suposta perseguição ao servidor em seu âmbito laboral, afinal o mesmo se viu afastado de suas funções, necessitando, inclusive, impetrar mandado de segurança para voltar ao cargo.Aduz o Parquet que os atos praticados pelos requeridos, visando beneficiar-se, violaram os princípios basilares da administração pública, seja o de impessoalidade, legalidade e moralidade, o que caracteriza a prática de ato improbo, até porque o afastamento do servidor ensejou perda patrimonial ao Município de Novo Horizonte d'Oeste, já que este, mesmo afastado, continuou a receber seus proventos sem a devida contraprestação de serviço. Pois bem. Considerando que para a comprovação efetiva da prática de improbidade administrativa se faz necessário esclarecer se houve, ou não, o assédio moral ao servidor, bem assim seus contornos e consequencias, a fim de não

caracterizar cerceamento de defesa, defiro o requerimento de fl. 58 e DETERMINO a produção de prova testemunhal. Para isso, designo audiência de instrução e julgamento para o dia 11.07.2013 às 10h30min, a qual se realizar-se-á na sala de audiência da 1ª Vara Cível do Fórum da Comarca de Nova Brasilândia d'Oeste.Consigno que as partes deverão depositar o rol das testemunhas a serem ouvidas, junto ao Cartório deste juízo , no prazo de 10 (dez) dias, sob pena de preclusão.Vindo o rol, expeça-se o necessário.SIRVA A PRESENTE COMO MANDADO DE INTIMAÇÃO dos requeridos, observando os seguintes endereços para cumprimento:Nadelson de Carvalho - Rua das Flores, 5152, Novo Horizonte d'Oeste - RO;Emerson Cavalcante de Freitas - Rua das Flores, 5180, Novo Horizonte d'Oeste - RO.Autorizo o uso das prerrogativas do artigo 172 do CPC e respectivos parágrafos.Ciência ao Ministério Público. Intimem-se. Nova Brasilândia-RO, quarta-feira, 20 de fevereiro de 2013.Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito

Proc.: 0002037-68.2011.8.22.0020
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Requerido:Valcir Silas Borges, Aurindo de Almeida
Advogado:Edson Vieira dos Santos (OAB/RO 4373)
Sentença:
SENTENÇAI ? RELATÓRIO.Trata-se de Ação Civil Pública por Improbidade Administrativa, proposta pelo MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE RONDÔNIA, por seu Promotor de Justiça, em desfavor de VALCIR SILAS BORGES e AURINDO DE ALMEIDA, qualificados na inicial, aduzindo, em síntese, que, valendo-se do cargo de Prefeiro de Nova Brasilândia d'Oeste, Valcir Silas Borges, por meio de portaria n. 189/GP/2005, nomeou Aurindo de Almeida, Vereador Municipal, para exercer o cargo de Chefe de Seção da Guarda-Mirim da Secretaria Municipal de Educação de Cultura, Esportes e Ação Social.Enfatiza, contudo, que o cargo sequer existia, já que restou apurado que a Guarda-Mirim deste município foi desativada entre o ano de 2000 e 2002, o que, por consequência, demonstra a prática de improbidade administrativa por ambos os requeridos, bem como o enriquecimento ilícito, já que Aurindo percebeu vencimento no período de 2005 a 2008, sem a contraprestação de serviços.Requer, em caráter liminar, a indisponibilidade dos bens do requeridos, no montante do prejuízo causado ao erário, o qual sustenta ser de R$ 11.078,69. Ao final, postula a aplicação das penalidades previstas no artigo 12 da Lei 8.429/92.Com a inicial acosta procedimento investigativo preliminar de fls. 21-107.Liminar concedida às fls. 108-119, ocasião em que foi realizada consulta junto ao Sistema Bacenjud e Renajud, sendo a última frutífera, conforme extratos às fls. 121-127.Novos documentos apresentados pelo representante Ministerial às fls. 131-137.Notificados (fl. 138-v), os requeridos apresentaram defesa prévia às fls. 144-147, alegando, em resumo, que não houve a prática de ato de improbidade administrativa, já que a nomeação de Aurindo foi apenas uma forma encontrada para incentivar o servidor público Estadual que estava cedido ao município sem ônus. Destaca que apesar de o ato ser irregular, não pode ser caracterizado como improbo, por isso postula o não recebimento da inicial e subsidiariamente a improcedência ab initio da ação. Com a defesa acosta documentos de fls. 148-153, bem como efetua depósito do valor cobrado (fl. 154).Recebida a inicial às fls. 155-156.Agravo de instrumento interposto às fls. 158-164. Decisão às fls. 167-170 e 175-179, mantendo a decisão agravada. Citado (fl. 180-v), os requeridos apresentam contestação às fls. 182-190, reiterando todos os argumentos da defesa prévia, requerendo a improcedência do pedido inicial, sob o argumento de que os atos são meramente irregulares, todavia não caracterizam improbidade administrativa e/ou subsidiariamente, em caso de condenação, seja aplicada apenas a pena de ressarcimento aos cofres públicos. O requerido atravessa petição a fl. 191, postulando a liberação da restrição via Renajud, já que foi efetuado depósito judicial (fl. 154) como forma de garantia do ressarcimento.Defirida a liberação do Renajud a fl. 192.Manifestação Ministerial 194-v, postulando o julgamento antecipado da lide.É o relatório. Decido.II ? FUNDAMENTAÇÃO.Justifico o atraso em razão do acúmulo involuntário de serviço.Trata-se de ação civil pública por improbidade administrativa proposta pelo Ministério Publico contra Valcir Silas Borges e Aurindo de Almeida, imputando-lhes conduta ímproba, decorrente da violação dos princípios constitucionais e basilares da administração pública, isto é, impessoalidade, legalidade e moralidade, consistente na nomeação irregular, por parte do primeiro requerido, bem como percepção indevida de valores sem a devida contraprestação de serviço, por parte do segundo requerido.Não há preliminares a serem saneadas. Passo a análise do mérito, mediante o qual evidencio, desde já, ser totalmente procedente o pedido. Explico. É incontroverso nos autos que os requeridos efetivamente praticaram os atos delineados na inicial. Senão vejamos:A fl. 62, o requerido, Valcir Silas Borges reconhecia que ?Aurindo de Almeida exercia importante função no município de Nova Brasilândia d'Oeste, trabalhando no hospital municipal como servidor cedido pelo estado, com o intuito de bonificar e motivar o bom desempenho da funação, concedeu-lhe uma portaria, porém na época não foi alertado que precisava ocorrer alterações legislativas para tanto. Durante o período em que esteve nomeado Aurindo continuou a trabalhar no hospital municipal. O declarante acredita que Aurindo não chegou a trabalhar na guarda-mirim que posteriormente foi substituida pelo programa PETI (...)?A fl. 61, o requerido, Aurindo de Almeida, informava que Confirma que o prefeito Valcir Silas Borges nomeou-lhe para o cargo, porém nunca desempenhou tal função, até porque a mesma foi desativada no término do mandato do então prefeito Joaquim Rezende, porém os cargos em comissão continuaram a existir no quadro de funcionalismo do município (...)?. E, ainda, ?que o prefeito nomeou-lhe como forma de gratificar o importante serviço prestado no hospital municipal, uma vez que o salário do estado é muito baixo (...)?, e "reconhece que tal ato configura desvio de função, "efetivamente neste período trabalhou no hospital"". Os termos das declarações dos réus já permitem segura conclusão, inclusive quanto ao elemento subjetivo a animar-lhes as condutas..Não bastasse, há também os documentos de fls. 31, 33, 34, 43-46, 52, 53 e 60, que confirmam que em 14/10/2005, Valcir nomeou Aurindo para o cargo de Chefia de Seção de Apoio a Guarda-Mirim, e que o servidor nomeado recebeu proventos oriundos da portaria respectiva até o ato de sua exoneração, ocorrido em 01/04/2008, o que corrobora que o servidor Aurindo, mesmo sem ter efetivamente prestado serviços à municipalidade, especificamente junto a Guarda-Mirim, recebeu os proventos inerentes ao suposto cargo, causando prejuízo ao erário municipal, ensejando, assim, enriquecimento ilícito. Assim, diante do reconhecimento, por parte dos requeridos, acerca de que realmente praticaram os

atos a eles imputados na inicial, sem maiores delongas, basta apenas verificar se as ações por eles praticadas caracterizam improbidade administrativa. Pois bem. Reza o art. 5º da lei n. 8.429/92 que, ocorrendo lesão ao patrimônio público, por ação ou omissão, dolosa ou culposa, do agente ou de terceiro, dar-se-á o integral ressarcimento do dano, e diz o art. 6º da mesma lei que, na hipótese de enriquecimento ilícito, perderá o agente público ou o terceiro beneficiário os bens ou valores acrescidos ao seu patrimônio, como também reafirma o art. 12 daquela lei. Conforme salientado, no caso em análise é incontestável que o requerido Valcir Silas Borges, valendo-se do cargo de Prefeito, bem como da influência que então possuia, de forma ilegal nomeou o requerido Aurindo de Almeida para exercer cargo de Chefe de Seção da Guarda-Mirim, que, por sua vez, na época da nomeação em 14/10/2005 (fl. 33), não mais estava em funcionamento. Assim percebeu, o réu Aurindo, vencimentos decorrentes da portaria irregular, no periodo compreendido entre 14/10/2005 e 01/04/2008, quando foi finalmente exonerado.O primeiro réu sabia, pois, que a portaria não correspondia à realidade do quadro funcional do municipio, e, pois, que o trabalho assim remunerado não seria, de fato, exercido, já que ciente de que a Guarda Mirim sequer existia, e que o servidor agraciado efetivamente não desempenharia as funções inerentes ao cargo comissionado, embora fosse por ele perceber vencimentos à custa do erário púiblico. Quanto ao segundo reu, ciente estava, evidentemente, de que receberia o acréscimo patrimonial sem que efetivamente fosse trabalhar na nova função comissionada, pois inexistente qualquer Guarda Mirim, e continuaria ele a laborar normalmente no hospital municipal. Ambos buscavam apenas uma forma de recompensa em face dos bons serviços que, consoante pareceu ao primeiro réu, prestou o segundo. Eis o que brota dos autos. Não colhe a parca justificativa do primeiro réu, no sentido de que não sabia da proibição e não foi alertado para o fato. Era ele o gestor máximo do erário, e o ordenador de despesas. Não bastasse, declinou em declarações o real e reprovável objetivo do ato administrativo ilegal.Vale citar que Aurindo, ciente de que o cargo que supostamente estava assumindo,e pelo qual estava a ser remunerado, sequer existia, notoriamente agiu de forma imoral e ilegal, ferindo os princípios basilares da administração pública, causando dano ao erário, já que, na condição de servidor público, auferiu vantagem indevida em razão do cargo público que sequer exerceu, de resto violando os dispositivos legais e princípios norteadores da administração, a fim de obter vantagens para si.A conduta do requerido Aurindo de Almeida está enquadrada na hipótese do artigo 9º da Lei 8.429/92, vejamos:Art. 9º Constitui ato de improbidade administrativa importando enriquecimento ilícito auferir qualquer tipo de vantagem patrimonial indevida em razão do exercício de cargo, mandato, função, emprego ou atividade nas entidades mencionadas no art. 1º desta Lei, e notadamente:I ? receber, para si ou para outrem, dinheiro, bem móvel ou imóvel, ou qualquer outra vantagem econômica, direta ou indireta, a título de comissão, percentagem, gratificação ou presente de quem tenha interesse, direito ou indireto, que possa ser atingido ou amparado por ação ou omissão decorrente das atribuições do agente público;Frise-se que quem recebe salário sem que se encontre subordinado ao serviço para o qual foi efetivamente contratado/nomeado, deixando de exercer qualquer atividade inerente àquela função, embora perceba dos cofres públicos, traz apenas prejuízo ao ente público.É inequívoco que a conduta do requerido Aurindo de Almeida ensejou perda patrimonial ao Município de Nova Brasilândia d'Oeste, o que justifica a procedência do pedido. Até porque, agindo, o demandado, da forma acima citada, de forma voluntária e consciente, recebeu valores dos cofres públicos sem prestar qualquer atividade funcional junto a Guarda-Mirim, devendo, portanto, ressarcir o dano. Relativamente a conduta do requerido Valcir Silas Borges, entendo merecer igual sorte. Explico. Pelas provas carreadas nos autos, verifica-se que o requerido Valcir Silas Borges, ao nomear o requerido Aurindo de Almeida, permitiu, facilitou e concorreu para que o mesmo enriquecesse ilicitamente, incorrendo em ato improbo enquanto gestor máximo da munipalidade, ordenador de despesas e responsável pela nomeação que ocasionou o prejuízo. Ciente estava da irregularidade da nomeaçaõ, pois função alguma, correspondente ao cargo, seria nomeada de fato, embora percebidos passassem a ser os vencimentos. Destaque-se que a LIP ? Lei de Improbidade Administrativa n. 8.249/92, em sua seção II, ao regular sobre os atos de improbidade administrativa que causam prejuízo ao erário, menciona:Art. 10. Constitui ato de improbidade administrativa que causa lesão ao erário qualquer ação ou omissão, dolosa ou culposa, que enseje perda patrimonial, desvio, apropriação, malbaratamento ou dilapidação dos bens ou haveres das entidades referidas no art. 1º desta lei, e notadamente: (..)XII ? permitir, facilitar ou concorrer para que terceiro se enriqueça ilicitamente;(...)Mister esclarecer que o ato ímprobo decorre, antes e essencialmente, da inobservância de princípios genéricos que regem a Administração Pública, especialmente, o da legalidade e moralidade.Mencione-se, ainda, que o artigo 4º da Lei 8.429/92 dispõe que ?os agentes públicos de qualquer nível ou hierarquia são obrigados a velar pela estrita observância dos princípios da legalidade, impessoalidade, moralidade e publicidade do trato dos assuntos que lhe são afetos?.Interessa ver:?Para que o binômio ?direito dos administrados ? prerrogativas da administração? configure desejável sintonia de cooperação entre cidadãos e Estado, a credibilidade dos órgãos, serviços e agentes públicos é requisito indispensável.Nesse contexto, reclama-se de todo e qualquer agente público, de qualquer nível, que possua um contingente mínimo de predicados ligados à moralidade pública, tais como a honestidade, a lealdade e a imparcialidade. São qualidades essenciais, naturalmente exigíveis em qualquer segmento da atividade profissional e, com muito mais razão, daqueles que integram os quadros públicos e gerenciam bens da coletividade, dos quais podem dispor e pelos quais devem zelar.Se é natural que a conduta dos agentes públicos estejam permanentemente sob fiscalização popular, esta, porém, quase sempre é insuficiente para corrigir as distorções patrocinadas por condutas que, sem acarretar qualquer dano ao Tesouro e sem ensejar a configuração do enriquecimento ilícito, ferem profundamente os princípios éticos e jurídicos que presidem a Administração Pública. (Improbidade Administrativa ? Aspectos Jurídicos da Defesa do Patrimônio ? Marino Pazzaglini Filho e ... ? Atlas ? 1996 ? p. 111) Na lição de Hely Lopes Meyrelles ?A eficácia de toda atividade administrativa está condicionada ao atendimento da lei?. De resto, à luz do que se demonstrou, vislumbra-se que o elemento subjetivo inerente à conduta caracterizadora da improbidade está patente nos autos. O requerido Valcir nomeou intencionalmente o segundo réu para cargo e função comissionada, ciente de que o posto de serviço sequer existia de fato, e que serviço algum, a ele correspondente, seria desempenhado. Visou a agraciar o servidor, detentor da

simpatia pessoal do prefeito. Quanto ao requerido Aurindo, aceitou a nomeação e suas vantagens, tendop passado a perceber mensalmente o respectivo acréscimo patrimonial - vencimentos - sem que desempenhasse, em contraprestação, qualquer serviço público inerente à nova função. E sempre soube que assim seria, e que tratava-se de mera benesse do gestor.O dolo de locupletar-se indevidamente, sem efetivo trabalho adicional - segundo reu -, e de agraciar patrimonialmente, sem qualquer serviço efetivo, à custa do erário municpal - primeiro réu -, brotam cristalinos dos autos, mormente das declarações prestadas e acostadas ao caderno processual. Presente, pois, o elemento subjetivo - dolo genérico - necessário à tipificaçaõ de improbidade administrativa, por violação intencional de principios da administração pública e prejuízo ao patrimônio público municipal, por parte de ambos os réus. Assim, diante da inobservância desses princípios, e estando demonstra a intencional prática de atos previstos nos artigos 9º, 10º e 11º, ambos da Lei supracitada, incorreram os requeridos em ato improbo. As penalidades a serem aplicadas nos casos de improbidade administrativa estão dispostas no artigo 12 da Lei 8.492/92, que frisa que "Independentemente das sanções penais, civis e administrativas previstas na legislação específica, está o responsável pelo ato de improbidade sujeito às seguintes cominações, que podem ser aplicadas isolada ou cumulativamente, de acordo com a gravidade do fato: (Redação dada pela Lei nº 12.120, de 2009". No caso do requerido Aurindo de Almeida, tendo sua ação enquadrado-se na hipótese do artigo 9º e 11º, as penalidades estão delineadas no inciso I do artigo supracitado, in verbis:I - na hipótese do art. 9°, perda dos bens ou valores acrescidos ilicitamente ao patrimônio, ressarcimento integral do dano, quando houver, perda da função pública, suspensão dos direitos políticos de oito a dez anos, pagamento de multa civil de até três vezes o valor do acréscimo patrimonial e proibição de contratar com o Poder Público ou receber benefícios ou incentivos fiscais ou creditícios, direta ou indiretamente, ainda que por intermédio de pessoa jurídica da qual seja sócio majoritário, pelo prazo de dez anos;Quanto ao requerido Valcir Silas Borges - art. 10º e 11 -, as penalidades tem assento no inciso II do artigo em comento, veja-se:II ? na hipótese do art. 10, ressarcimento integral do dano, perda dos bens ou valores acrescidos ilicitamente ao patrimônio, se concorrer esta circunstância, perda da função pública, suspensão dos direitos políticos de cinco a oito anos, pagamento de multa civil de até duas vezes o valor do dano e proibição de contratar com o Poder Público ou receber benefício ou incentivos fiscais ou creditícios, direta ou indiretamente, ainda que por intermédio de pessoa jurídica da qual seja sócio majoritário, pelo prazo de cinco anos;(?)Parágrafo único. Na fixação das penas previstas nesta lei o juiz levará em conta a extensão do dano causado, assim como o proveito patrimonial obtido pelo agente.De tal sorte, estando caracterizada a prática de improbidade administrativa por ambos os requeridos, passa-se a fixação das penas individualmente no dispositivo, para o que desde logo pondere-se que, diante da natureza do fato investigado - não consubstanciando os mais graves dentre todos atos caracterizadores de improbidade administrativa, considerando uma gradação e o prejuízo que foi efetivamente suportado pela munipalidade -, se justifica, ao sentir deste magistrado, a aplicação de somente algumas sanções previstas no art. 12 da LIA, consoante o implícito princípio constitucional da proporcionalidade (par. único art. 12).A este propósito, veja-se o que recomenda a jurisprudência do STJ:"5.2. O magistrado deve realizar a dosimetria da pena segundo a natureza, gravidade e as consequências do ato ímprobo, providências que não impedem a cumulação se necessário for.5.3. Com relação ao enriquecimento indevido (art. 9º da LIA) ficou demonstrada a má-fé e o locupletamento ilícito, não havendo que se falar, por outro lado, em prejuízo ao erário (art. 10 da LIA), já que o aresto recorrido não imputou tal conduta ao recorrente.5.4. Os atos que não geram, ao menos aparentemente, desfalque aos cofres públicos e vantagens pecuniárias ao agente ímprobo, tal como ocorre quando há violação dos princípios da administração pública (art. 11 da LIA), nem por isso deixam de ser típicos, sendo inadmissível concluir-se pelo mero não sancionamento, sob pena de consagrar-se verdadeira impunidade.5.5. As sanções aplicadas pelo Tribunal a quo atendem ao princípio da proporcionalidade e aos fins sociais a que a Lei de Improbidade Administrativa se propõe, tendo em vista as graves condutas praticadas pelo recorrente.6. Recurso especial conhecido em parte e não provido.(REsp 1140315/SP, Rel. Ministro CASTRO MEIRA, SEGUNDA TURMA, julgado em 10/08/2010, DJe 19/08/2010)"ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO CIVIL PÚBLICA. IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA. PAGAMENTO DE ATO ILÍCITO. ATO ILÍCITO. SANÇÕES. SÚMULAS 282 e 356/STF INSUFICIÊNCIA. ART. 12 DA LEI Nº 8.429/97..1. O Estado do Acre ajuizou ação civil pública por ato de improbidade administrativa contra a recorrida, em face do pagamento indevido de adicional de insalubridade, sem o devido amparo legal e provimento de cargos comissionados inexistentes.2. A sentença, mantida em segunda instância, reconheceu a prática de ato de improbidade e condenou a ré a ressarcir ao Estado os valores indevidamente pagos a título do adicional, além de estabelecer multa civil em valor correspondente a 10% (dez por cento) e responsabilidade pelos ônus sucumbenciais. O acórdão recorrido não analisou a incidência dos artigos 1°, 2°, 4° e 11 da Lei nº 8.429/92. Nesse ponto, o recurso não pode ser conhecido à míngua de prequestionamento, aplicando-se o teor das Súmulas 282 e 356, do eg.STF.3. As sanções previstas no art. 12 da Lei nº 8.429/97 não são, necessariamente, cumulativas. Cabe ao julgador, entre outras circunstâncias, diante das peculiaridades do caso concreto, avaliar, à luz dos princípios da proporcionalidade e da razoabilidade, a adequação das penas, decidindo quais as sanções apropriadas e suas dimensões, de acordo com a conduta do agente e o gravame sofrido pelo erário. Precedentes desta Corte.4. O acórdão recorrido sustentou que "não seria proporcional, nem sequer razoável, estipular um quantum que sancionasse exemplarmente os apelados se estes, comprovadamente, não agiram de má fé, conforme atestam os auditores de controle externo (fl. 35), nem se beneficiaram direta ou indiretamente do ato ímprobo. Os ganhos patrimoniais referentes ao adicional de insalubridade eram adquiridos pelos servidores que os percebiam, e não pelos apelados.Uma vez devolvido o montante ilegalmente pago, objetivo primordial em caso de lesão ao patrimônio público (art. 5° da Lei 8.249/92), a estipulação da multa no patamar de 10% mostra-se perfeitamente adequada".5. A Corte Estadual, acertadamente, concluiu que "a imposição da perda dos direitos políticos e o impedimento de contratar com o Poder Público puniriam de maneira excessiva quem agiu, no máximo, sem a habilidade ou cuidado exigível de um administrador público, de sorte que a sobreposição de todas as reprimendas

pretendidas seria despropositada injustiça".6. Vê-se que o aresto recorrido, na esteira do parecer do Ministério Público Estadual, verificou que o ato da recorrida mais se assemelha à deficiência na gestão da coisa pública que, para alguns doutrinadores, sequer configuraria a figura legal da improbidade administrativa.7. Recurso especial conhecido em parte e não provido.(REsp 981.570/AC, Rel. Ministro CASTRO MEIRA, SEGUNDA TURMA, julgado em 05/11/2009, DJe 17/11/2009) Destarte, mais razoável, bastante para atender ao caráter sancionatório e educativo das medidas legalmente previstas, parece mesmo aplicar, a cada um dos requeridos, em face daquele específico fato, as sanções de ressarcimento integral do dano, pagamento de multa civil - nos valores correspondentes a 2 (duas) e 3 (três) vezes o valor do dano/beneficio, respectivamente -, e proibição de contratar com a administração pública, como adiante explicitado. Entendo desarrazoado, à luz do que se expôs, qualquer outra sanção, dentre as previstas no mencionado preceito legal.III ? DISPOSITIVO.Pelo exposto, e por tudo mais que dos autos constam, JULGO PROCEDENTE a ação em relação aos requeridos - VALCIR SILAS BORGES e AURINDO DE ALMEIDA - com fundamento nos arts. 9º, 10º e 12, I e II, da Lei 8.429/92, condenando-o nas seguintes sanções: Das penas a serem aplicadas a VALCIR SILAS BORGES (art. 12, inciso II, da Lei 8.429/92): a) ressarcimento integral do dano, o qual dou por quitado ante o depósito de fl. 154, eis que não foi impugnado pelo Ministério Público; b) pagamento de multa civil de R$ 22.157,38 (duas vezes o valor do dano), corrigidos monetariamente a partir do ajuizamento da inicial, com juros legais a partir da citação; c) proibição de contratar com o Poder Público ou receber benefício ou incentivos fiscais ou creditícios, direta ou indiretamente, ainda que por intermédio de pessoa jurídica da qual seja sócio majoritário, pelo prazo de cinco anos.Das penas a serem aplicadas a AURINDO DE ALMEIDA (art. 12, inciso I, da Lei 8.429/92): a) perda dos bens ou valores acrescidos ilicitamente ao patrimônio, o qual dou por quitado ante o depósito de fl. 154, eis que não foi impugnado pelo Ministério Público; b) pagamento de multa civil de R$ 33.236,07 (três vezes o valor do benefício patrimonial), corrigidos monetariamente a partir do ajuizamento da inicial, com juros legais a partir da citação ; c) proibição de contratar com o Poder Público ou receber benefícios ou incentivos fiscais ou creditícios, direta ou indiretamente, ainda que por intermédio de pessoa jurídica da qual seja sócio majoritário, pelo prazo de dez anos.Oficie-se o Estado de Rondônia e o Município de Nova Brasilândia, acerca do teor da presente condenação.Por conseguinte, extingo o processo, com julgamento do mérito, na forma do art. 269, I, do Código de Processo Civil.Condeno os requeridos ao pagamento das custas processuais.Publique-se. Registre-se. Intime-se. Transitado em julgado, não havendo recurso, o que deverá ser certificado, abra-se vista ao Ministério Público para requerer o que entender cabível.Se silente, arquivem-se. Nova Brasilândia-RO, quinta-feira, 21 de fevereiro de 2013.Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito

Proc.: 0000308-36.2013.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Suely Teixeira Maciel
Advogado:Edson Vieira dos Santos (OAB/RO 4373)
Requerido:Claro S.a.
Decisão:
DECISÃO Defiro a gratuidade judiciária.Trata-se de Ação de Indenização c.c Rescisão de Contrato pleiteando, em sede de pedido de tutela antecipada, determinação para que a requerida Claro S.A. suspenda a negativação do nome da Requerente. Aduz que adquiriu um plano denominado Internet 3G, no valor de R$ 27,84 mensais. Entretanto, verificou-se que o plano não funcionava pois não havia cobertura de Internet 3G na localidade onde mora a requerente.Sustenta que após várias tentativas de cancelamento do contrato, a requerida exigiu-lhe o pagamento de multa por rescisão de contrato, no valor de R$ 202,84, que alega a autora não ser devido, pois foi enganada quando da aquisição do referido plano.Posteriormente, a autora descobriu que a empresa requerida efetuou negativação de seu nome no cadastro dos mau pagadores, o que lhe causou transtornos ao tentar efetuar compras no comércio local, estando ainda a sofrer restrições decorrentes do fato Trouxe aos autos os documentos de fls. 13-32. Analisando sumariamente a prova carreada aos autos, e a argumentação trazida na inicial, verifica-se que o perigo da demora na prestação jurisdicional encontra-se bem caracterizado na hipótese, já que são evidentes os prejuízos diários decorrentes dos efeitos da manutenção da inscrição do nome da requerente nos cadastros de proteção ao crédito, sobretudo por inviabilizar o exercício de suas prerrogativas enquanto consumidora junto ao mercado de consumo, sendo certo que deseja ele discutir a legalidade da dívida que ocasiou o apontamento no respectivo cadastro.Nada obstante, entendo ainda não caracterizada a fumaça do bom direito, já que a autora reconheceu ter contatado o plano com a ré, mas não carreou prova robusta quantro ao cancelamento do plano - v.g. notificação escrita; constam dos autos, entretanto, faturas de cobrança, e aviso de vencimento sob pena de negativação, relativo ao mes da parcela negativada.POSTO ISSO, INDEFIRO a tutela antecipada postulada, por ora, com a ressalva de que tal medida poderá ser reapreciada a qualquer tempo, durante o curso do processo.Cite-se a requerida para, querendo, apresentar contestação no prazo legal, com as advertências legais. Após, o pedido liminar poderá ser reapreciado.SIRVA A PRESENTE COMO CARTA DE CITAÇÃO E INTIMAÇÃO, observando o seguinte endereço: Rua Flórida, n. 1970, Monções, São Paulo/SP.Vindo contestação, conclusos.Expeça-se o necessário. Intimem-se.Nova Brasilândia-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito

Proc.: 0019610-61.2007.8.22.0020
Ação:Execução Contra a Fazenda Pública
Requerente:Jose Bento Leoderio Moraes
Advogado:Adi Baldo (OAB/RO 112-A)
Requerido:Município de Novo Horizonte do Oeste - RO
Advogado:Procurador Municipal
Documento - Retirar:
Fica o advogado da parte autora, no prazo de 05 dias, intimado a retirar a RPV (Requisição de Pequeno Valor) expedida às fls. 260/262.

Proc.: 0001629-43.2012.8.22.0020
Ação:Monitória
Requerente:Boasafra Comercio e Representações Ltda
Advogado:Giane Ellen Borgio Barbosa (OAB/RO 2027)
Requerido:Mauri Carlos Teixeira, Nailton Floreste Miranda
Advogado:Não Informado
Carta precatória - retirar:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a retirar carta precatória expedida, bem como, no prazo de 10 dias, comprovar sua distribuição.

Proc.: 0000061-26.2011.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria Neide de Araujo Cardoso
Advogado:Alice Sirlei Minosso (OAB/RO 1719)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Alegações finais:
Fica a parte autora, por via de seu Advogado, no prazo de 15 dias, intimada a apresentar alegações finais por memoriais, conforme determinação de fls. 79, devendo se manifestar inclusive sobre a juntada do laudo médico.

Proc.: 0001539-35.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Adelson Grinivald
Advogado:Ronan Almeida de Araújo (OAB/RO 2523), Maria Cristina Batista Chaves (OAB/RO 4539)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Alegações finais Partes:
Fica a parte autora, por via de seu Advogado, no prazo de 15 dias, intimada a apresentar alegações finais por memoriais, conforme determinação de fls. 43, devendo se manifestar inclusive sobre a juntada do laudo médico.

Proc.: 0000802-66.2011.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Valdomiro Vieira
Advogado:Rejane Maria de Melo Godinho (OAB/RO 1042)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Alegações finais:
Fica a parte autora, por via de seu Advogado, no prazo de 15 dias, intimada a apresentar alegações finais por memoriais, conforme determinação de fls. 66, devendo se manifestar inclusive sobre a juntada do laudo médico.

Proc.: 0001146-13.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Aparecido Savioli
Advogado:Aristides Gonçalves Júnior (OAB/RO 4303)
Requerido:Seguradora Lider dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogado:Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017)
Decisão:
Vistos em saneador. As partes estão regularmente representadas por advogado. A parte requerida apesar de ter contestado o feito não arguiu preliminares. Assim, por não haver preliminares ou questões prejudiciais a serem analisadas, dou o feito por saneado. No entanto, considero que o laudo médico de fl. 19, não atesta a incapacidade permanente do autor e, como se trata de suposta invalidez permanente, não há prejuízos pelo decurso do tempo para realização de uma nova perícia. Para o mister, nos termos dos artigos 145, §3º e 421 do CPC e, considerando o disposto no artigo 1º da Resolução n. 03 do Conselho Regional de Fisioterapia e Terapia Ocupacional da nona Região (CREFITO), nomeio como perita judicial a Dra. Anelise Ferreira P. Vieira, fisioterapeuta, que atende na Clínica Aliança, com endereço na Rua Floriano Peixoto, n. 2905, setor 04, em Nova Brasilândia D'oeste. Em razão do encargo, cumpre à perita: a) agendar dia e hora para avaliação do periciando, informando a respectiva data a este juízo com antecedência que possibilite a intimação das partes e, b) responder aos quesitos das partes e do juízo.Fixo honorários periciais no valor de R$ 400,00 (quatrocentos reais). Intime-se a parte requerida para que deposite os honorários periciais em 10 (dez) dias, bem como cópia do procedimento administrativo, sob pena de preclusão.O laudo pericial deverá ser apresentado nos autos no prazo de 15 (quinze) dias, contados da data da perícia. Após a juntada do laudo, intimem-se as partes para manifestação, no prazo sucessivo de 5 (cinco) dias, a se iniciar pela parte autora.Após a manifestação das partes acerca do laudo, expeça-se alvará dos honorários periciais depositados em favor da sra. perita, intimando-a.Consoante os parâmetros trazidos pelo art. 3º e tabela anexa à lei n. 6.194/73, os quesitos do juízo são: a) O periciando é portador de lesão incapacitante ou deformidade? b) essa lesão ou deformidade é de natureza permanente (definitiva quanto ao membro afetado)? c) qual o membro, órgão ou função afetado pela lesão ou deformidade? d) esta invalidez do membro, orgão ou função afetado é total ou parcial (comprometedora da integridade ou de apenas parte do membro, orgão e/ou respectiva função)? e) caso seja parcial a invalidez do membro, orgão ou função, qual o grau da invalidez (a perda teve repercussão intensa, média ou leve, considerando as normais condições e uso do membro, órgão ou função)? f) é possível indicar qual a origem das lesões? g) quais as limitações observadas na saúde e/ou nas funções orgânicas ou físicas do periciando, em decorrência das lesões mencionadas?Oportunizo, no prazo de 10 (dez) dias para que a parte requerida apresente os quesitos a serem respondidos pela perita, sob pena de preclusão. Consigno que os quesitos da parte autora encontram-se à fl. 88. SIRVA A PRESENTE COMO MANDADO DE INTIMAÇÃO observando os seguintes endereços:a) Requerente Aparecido Savioli, podendo ser localizado na Linha 110, km 9,5, Lado Sul, Nova Brasilândia D'Oeste/RO.b) Perita Dra. Anelise Ferreira P. Vieira, que atende na Clínica Aliança, com endereço na Rua Floriano Peixoto, n. 2905, setor 04, em Nova Brasilândia D'oeste.Intime-se as partes via DJ.Expeça-se o necessário.Int. Nova Brasilândia-RO, quarta-feira, 6 de fevereiro de 2013.Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito.

Proc.: 0001862-40.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Delci Rodrigues da Silva
Advogado:Edson Vieira dos Santos (OAB/RO 4373)
Requerido:Tim Celular S/A
Advogado:Marcel Davidman Papadopol (OAB/RO 5064)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0000587-56.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:D. J. G.
Advogado:Thais Rodrigues Muradas (OAB/RO 3922)
Requerido:A. dos S. A.
Advogado:Não Informado
Certidão do Oficial de Justiça:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fls. 28 "Certifico que, em cumprimento ao respeitável mandado expedido pelo MM. Juiz de Direito da

Comarca de Nova Brasilândia, dirigi-me ao endereço indicado, e aí estando, INTIMEI ALEANDRO DOS SANTOS ALMEIDA, de todo o conteúdo do mandado que lhe li e lhe dei para ler, do que ficou ciente. Entreguei-lhe contra-fé, que aceitou, exarando seu ciente no mandado. DEIXEI de intimar DAIANA JACOMIN GORZA por não a ter encontrado, sendo que vários populares informaram que Daiana mudou-se para Cacoal, mas não souberam precisar o endereço. Também compareci no escritório da advogado Thaís Muradas, onde a funcionária Daniela Neri informou que também desconhece o endereço da autora."

Proc.: 0014258-54.2009.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Otávio Roszak
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Certidão do Oficial de Justiça:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 05 dias, intimada a se manifestar sobre a certidão do(a) Oficial de Justiça de fls. 144: Certifico que, em cumprimento ao respeitável mandado expedido pelo MM. Juiz de Direito da Comarca de Nova Brasilândia, dirigi-me ao endereço declinado, nesta comarca, e aí estando, DEIXEI de INTIMAR o Sr. OTÁVIO ROSZAK, por não tê-lo encontrado. Em diligência no local, conversei com vários moradores, entre os quais os Srs(a) MARLUCE RIBEIRO, ADÃO MOREIRA e NEUZA LANZON, sendo que nenhum afirmou conhecer o requerente. Em verificação ao processo, observei que existe uma certidão datada em 17 de Abril de 2012, onde certifiquei que compareci em um endereço em Rolim de Moura e falei com a Sra. SIRLEI MARIA ROSZAK(viúva do requerente), informando esta que o autor faleceu em 01 de Junho de 2011."

Proc.: 0001815-66.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Romildo Claro Escobar
Advogado:Thais Rodrigues Muradas (OAB/RO 3922)
Requerido:Seguradora Lider dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogado:Alvaro Luiz da Costa Fernandes (OAB/AC 3592)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0000540-82.2012.8.22.0020
Ação:Mandado de Segurança
Impetrante:Maria da Penha Silva de Souza
Advogado:Ronan Almeida de Araújo (OAB/RO 2523)
Impetrado:Município de Nova Brasilândia do Oeste - RO, Prefeito Municipal de Novo Horizonte do Oeste Ro, Secretario de Saude do Mun. de Nova Brasilandia, Reinaldo Forcelli
Advogado:Procurador Municipal
Retorno do TJ:
Manifeste a parte interessada sobre o retorno dos autos do Tribunal de Justiça.

Proc.: 0000842-14.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Romério Freitas
Advogado:Aristides Gonçalves Júnior (OAB/RO 4303)
Requerido:Seguradora Lider dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogado:Alexandre Paiva Calil (OAB/RO 2894)
Decisão:
Vistos em saneador. As partes estão regularmente representadas por advogado. No que tanger a preliminar pretendida de carência da ação resultante da falta de interesse de agir, sob alegação de houve a efetivação do pagamento da indenização de forma legítima e sem a consignação de qualquer ressalva, o que configuraria o ato jurídico perfeito, por si só não se justifica. A quitação, enquanto ato juridico, incide sobre o que efetivamente restou pago, não afetando o direito às diferenças pleiteadas, consoante pacifico entendimento jurisprudencial. O autor ingressou com pedido de indenização via esfera administrativa e que os valores foram informados e calculados pela requerida, sem participação do autor, que se limitou a dar quitação dos valores recebidos, sem estender-se sobre a extensão de seus direitos, razão pela qual afasto a preliminar arguida rejeitando-a.Não há outras preliminares ou questões prejudiciais para serem analisadas, dou o feito por saneado.Desta feita, considero que os laudos médicos de fls. 24/33 não atestam a incapacidade permanente do autor e, como se trata de invalidez permanente, não há prejuízos pelo decurso do tempo para realização de uma nova perícia. Para o mister, nos termos dos artigos 145, §3º e 421 do CPC e, considerando o disposto no artigo 1º da Resolução n. 03 do Conselho Regional de Fisioterapia e Terapia Ocupacional da nona Região (CREFITO), nomeio como perita judicial a Dra. Anelise Ferreira P. Vieira, fisioterapeuta, que atende na Clínica Aliança, com endereço na Rua Floriano Peixoto, n. 2905, setor 04, em Nova Brasilândia D'oeste. Em razão do encargo, cumpre à perita: a) agendar dia e hora para avaliação do periciando, informando a respectiva data a este juízo com antecedência que possibilite a intimação das partes e, b) responder aos quesitos das partes e do juízo.Fixo honorários periciais no valor de R$ 400,00 (quatrocentos reais). Intime-se a parte requerida para que deposite os honorários periciais em 10 (dez) dias, bem como cópia do procedimento administrativo, sob pena de preclusão.O laudo pericial deverá ser apresentado nos autos no prazo de 15 (quinze) dias, contados da data da perícia. Após a juntada do laudo, intimem-se as partes para manifestação, no prazo sucessivo de 5 (cinco) dias, a se iniciar pela parte autora.Após a manifestação das partes acerca do laudo, expeça-se alvará dos honorários periciais depositados em favor da sra. perita, intimando-a.Consoante os parâmetros trazidos pelo art. 3º e tabela anexa à lei n. 6.194/73, os quesitos do juízo são: a) O periciando é portador de lesão incapacitante ou deformidade? b) essa lesão ou deformidade é de natureza permanente (definitiva quanto ao membro afetado)? c) qual o membro, órgão ou função afetado pela lesão ou deformidade? d) esta invalidez do membro, orgão ou função afetado é total ou parcial (comprometedora da integridade ou de apenas parte do membro, orgão e/ou respectiva função)? e) caso seja parcial a invalidez do membro, orgão ou função, qual o grau da invalidez (a perda teve repercussão intensa, média ou leve, considerando as normais condições e uso do membro, órgão ou função)? f) é possível indicar qual a origem das lesões? g) quais as limitações observadas na saúde e/ou nas funções orgânicas ou físicas do periciando, em decorrência das lesões mencionadas Consigno que os quesitos do requerido encontram-se na fl. 93 e da parte autora na fl. 160.SIRVA A PRESENTE COMO MANDADO DE INTIMAÇÃO observando os seguintes endereços:a) Requerente Romério de Freitas, podendo ser localizada na Linha 25, Km 06, Setindo Rolim de Moura, Nova Brasilândia do Oeste/ROb) Perita Dra. Anelise

Ferreira P. Vieira, que atende na Clínica Aliança, com endereço na Rua Floriano Peixoto, n. 2905, setor 04, em Nova Brasilândia D'oeste.Intime-se as partes via DJ.Expeça-se o necessário. Int. Nova Brasilândia-RO, quarta-feira, 6 de fevereiro de 2013. Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito.

Proc.: 0000516-88.2011.8.22.0020
Ação:Ação Civil Pública
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Requerido:Janaci Laurenço Gonçalves, Lidomar Abreu de Lima
Advogado:Ronny Ton Zanotelli (OAB/RO 1393), Ricardo Marcelino Braga (OAB/RO 4159)
Alegações finais:
Fica a parte requerida Lidomar Abreu de Lima, por via de seu Advogado, no prazo de 10 dias, intimada a apresentar alegações finais por memoriais, conforme determinação de fls. 367.

Proc.: 0018321-30.2006.8.22.0020
Ação:Concessão de benefícios previdenciários
Requerente:Divino Salvador da Silva
Advogado:Defensoria Pública (NBO 020)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Não Informado
Retorno do TJ:
Manifeste a parte interessada sobre o retorno dos autos do Tribunal Regional Federal da Justiça 1ª Região.

Proc.: 0019886-24.2009.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Antonio Carlos Helbe
Advogado:Rejane Maria de Melo Godinho (OAB/RO 1042), Edmar Felix de Melo Godinho (OAB/RO 3351)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Retorno do TJ:
Manifeste a parte interessada sobre o retorno dos autos do Tribunal Regional Federal da Justiça 1ª Região.

Proc.: 0000408-25.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Josiane Vitoriano da Silva
Advogado:Thais Rodrigues Muradas (OAB/RO 3922)
Requerido:Seguradora Lider dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A.
Advogado:Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017)
Custas Finais:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada para efetuar o pagamento das custas finais no valor de R$ 93,07, sob pena de inscrição na dívida ativa.

Proc.: 0000601-74.2011.8.22.0020
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Requerido:Antônio Alves Barroso, Geovane Padovan, Celso Ricardo dos Santos
Advogado:Anita de C. N. Saldanha (OAB/RO 3644)
Regularização processual
Fica a Advogada da parte Requerida, no prazo de 05 dias, intimada para providenciar a regularição processual, acostando aos autos a procuração ad judicia.

Proc.: 0002030-76.2011.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Cleusa Lima Rehder Domingues
Advogado:Rejane Maria de Melo Godinho (OAB/RO 1042)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Laudo Pericial:
Ficam as partes, por via de seus Advogados(as), no prazo de 10 dias, se manifestarem sobre o Laudo Pericial.

Proc.: 0001756-15.2011.8.22.0020
Ação:Ação Civil de Improbidade Administrativa
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Requerido:Maria Martins da Silva
Advogado:Leonardo Zanelato Gonçalves (OAB/RO 3941)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0000186-57.2012.8.22.0020
Ação:Ação Civil Pública
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Requerido:Aparecido Porfírio da Silva
Advogado: Adi Baldo (OAB/RO 112-A), Silvana Gomes de Andrade (OAB/RO 2809)
Recurso de Apelação:
Fica a parte Requerida, por via de seu Advogado, no prazo de 15 dias, intimada a se manifestar sobre o Recurso de Apelação apresentado.

Proc.: 0000479-27.2012.8.22.0020
Ação:Ação Civil Pública
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (NBO 020)
Requerido:José Alexandre Pereira da Silva, Elenai Lima Vidal
Advogado:Rodrigo Henrique Mezabarba (OAB/RO 3771), Edson Vieira dos Santos (OAB/RO 4373)
Especificação de provas:
Ficam as partes, por via de seu(uas) Advogados(as), no prazo de 05 dias, intimadas a especificarem provas.

Proc.: 0001206-83.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Netinho Laminados Ltda
Advogado:Edson Vieira dos Santos (OAB/RO 4373)
Requerido:Cartório do 4º OfÍcio de Protestos e Títulos
Advogado:Alberto Gauna Alvis (OAB/RO 4699), Denise Paulino Barbosa (OAB/RO 3002)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0000067-62.2013.8.22.0020
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Adhemar Peixoto Guimarães, Silvia Novelli Fialho Peixoto Guimarães
Advogado:Bruno Leonardo Moreira e Vieira Pinto (OAB/RO 3585)
Embargado:André Luiz Marques, Fernando Luiz Marques
Advogado:Juraci Marques (OAB/RO 389-B), Thaís Rodrigues Muradas (OAB/RO 3922

Despacho:
Recebo os embargos para processamento, atribuindo-lhe efeito suspensivo. Certifique-se nos autos principais, o qual permanecerá suspenso, até ulterior decisão dos embargos, inclusive conste a suspensão no sistema. Após, intime-se o exequente/embargado para impugná-los, no prazo de 15 dias. Pratique-se o necessário. Nova Brasilândia-RO, quinta-feira, 7 de fevereiro de 2013. Bruno Magalhães R. dos Santos Juiz de Direito.

Proc.: 0000682-86.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Natanael Feitosa de Paula
Advogado:Fernanda Nascimento Nogueira Candido Reis (OAB/RO 4738)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada do oficio do perito médico juntado às fl(s). 44 "(...) Informo que o Sr. Natanael Feitosa de Paula, no dia 31/08/2012, não compareceu na Clínica Aliance para realizar o exame pericial conforme determinação judicial."

Proc.: 0002686-29.2012.8.22.0010
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Autor:Marcos Antonio de Souza
Advogado:Ronilson Wesley Pelegrine Barbosa (OAB/RO 4688)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss
Alegações finais:
Fica a parte autora, por via de seu Advogado, no prazo de 15 dias, intimada a apresentar alegações finais por memoriais, conforme determinação de fls. 85, devendo se manifestar inclusive sobre a juntada do laudo médico.

Proc.: 0001971-25.2010.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Walter Guaster Pereira
Advogado:Rejane Maria de Melo Godinho (OAB/RO 1042)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada do Oficio de fl(s). 71 do TRF1ª Região, comprovando a disponibilização do crédito em conta judicial.

Proc.: 0000954-51.2010.8.22.0020
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Elsina Rodrigues Caldeira
Advogado:Rejane Maria de Melo Godinho (OAB/RO 1042), Edmar Felix Melo Godinho (OAB/RO 3351)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada do Oficio de fl(s). 86 do TRF1ª Região, comprovando a disponibilização do crédito em conta judicial.

Proc.: 0001177-33.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Elizeu Schiave
Advogado:Edson Vieira dos Santos (OAB/RO 4373)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0001657-11.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Aldair Eller
Advogado:Edson Vieira dos Santos (OAB/RO 4373)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0001667-55.2012.8.22.0020
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Neide Vianna Pereira
Advogado:Andréia F. B. de Mello Marques (OAB/PR 30.373), Juraci Marques Junior (OAB/RO 2056)
Requerido:Inss - Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss
Réplica:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado(a), no prazo de 10 dias, intimada a se manifestar sobre a contestação, querendo, apresentar Réplica.

Proc.: 0004878-12.2006.8.22.0020
Ação:Execução Contra a Fazenda Pública
Requerente:Jose Nilton Costa Pereira
Advogado:Alice Sirlei Minosso (OAB/RO 1719)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Não Informado (RO 000), Luciano Brunholi Xavier (RO 00)
Decisão:
DECISÃOCuidam-se os autos de execução contra a fazenda pública, em que a parte exequente requer, às fls. 231-232, que o valor referente aos honorários sucumbenciais sejam pagos mediante RPV, alegando que não se deve aplicar a Lei Estadual n. 1788/2007, que definiu como sendo de 10 (dez) salários mínimos a quantia máxima para expedição de RPV. Pois bem.O artigo 87 dos Atos das Disposições Constitucionais Transitória estabelece que, enquanto os entes federados não editarem a lei específica fixando o valor de Requisição de Pequeno Valor, deverá ser observado o limite de 40 salários mínimos para os débitos da Fazenda Pública Estadual .É certo que o Estado executado editou a Lei Estadual 1.788 em 31.10.2007, definindo a RPV em 10 salários mínimos. Ocorre que o ajuizamento da presente demanda se deu antes da edição da referida lei estadual, qual seja, 03.03.2006, bem como a citação do Estado, em 17.04.2006, não se aplicando, portanto, às execuções instauradas anteriormente à sua edição. Neste sentido, transcrevo:APELAÇÃO CÍVEL. EXECUÇÃO DE SENTENÇA CONTRA MUNICÍPIO. REQUISIÇÃO DE PEQUENO VALOR (RPV). PRECATÓRIO. ART. 87, ADCT. EDIÇÃO DE LEI

MUNICIPAL QUE REDUZIU O LIMITE DA RPV. DIREITO INTERTEMPORAL. APLICAÇÃO DO ADCT NO CASO CONCRETO. Hipótese em que deve ser aplicado o limite previsto no artigo 87 do ADCT, porque a Lei Municipal que reduziu o limite para RPV é posterior ao trânsito em julgado. NEGADO SEGUIMENTO, LIMINARMENTE. (Agravo de Instrumento Nº 70028551281, Vigésima Primeira Câmara Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Liselena Schifino Robles Ribeiro, Julgado em 06/02/2009)."EMENTA: AGRAVO DE INSTRUMENTO. EXECUÇÃO CONTRA A FAZENDA PÚBLICA MUNICIPAL. REQUISIÇÃO DE PEQUENO VALOR. LIMITE DE 30 SALÁRIOS MÍNIMOS. INTELIGÊNCIA DO ART. 100, §3º, DA CF/88 C/C ART. 87, II, DO ADCT, CF/88. LEGISLAÇÃO MUNICIPAL QUE FIXA RPV EM VALOR INFERIOR. INAPLICABILIDADE. NEGAR PROVIMENTO. 1. Tendo a ação sido ajuizada antes da edição de lei municipal, que definiu o limite para requisições de pequeno valor, deve ser observado o fixado no art. 87, inciso II, do ADCT da Constituição da República, na redação dada pela EC nº 37/2002, que definiu como sendo de 30 salários mínimos o limite do pequeno valor. 2. Nega-se provimento." (AGRAVO N° 1.0024.01.549421-4/001 - COMARCA DE BELO HORIZONTE - AGRAVANTE(S): FAZENDA PÚBLICA MUNICÍPIO BELO HORIZONTE - AGRAVADO(A)(S): RFFSA REDE FERROVIARIA FED S/A - RELATOR: EXMO. SR. DES. CÉLIO CÉSAR PADUANI. Data do acórdão: 19/04/2007. Data da publicação: 26/04/2007). Processo: 570200501416850 MA 00570-2005-014-16-85-0Relator(a): JOSÉ EVANDRO DE SOUZAJulgamento: 01/12/2011Publicação: 15/12/2011EmentaEXECUÇÃO DIRETA - LEI ESTABELECENDO A QUANTIA DE UM SALÁRIO MÍNIMO COMO PEQUENO VALOR - CITAÇÃO DO EXECUTADO ANTERIOR À EDIÇÃO DA EMENDA CONSTITUCIONAL 62/2009 - EXECUÇÃO VIA PRECATÓRIO. A redação do § 3º do art. 100 da CF, definida pela EC 62 de 09 de dezembro de 2009, revoga legislação municipal que estabelecia cifra inferior à prevista no dispositivo constitucional como pequeno valor. Todavia, a lei aplicável para definir se a obrigação se trata ou não de débito de pequeno valor - o qual será pago mediante RPV, via execução direta - é aquela vigente no momento em que o ente público toma conhecimento do quantum debeatur a ser adimplido. Se a citação ocorreu em data anterior à vigência da citada Emenda, a execução será processada via precatório, já que superado o teto de um salário mínimo fixado em lei municipal. Agravo de petição conhecido e provido.Entretanto, verifica-se que o pedido de fracionamento do pagamento para que os honorários advocatícios sejam pagos por meio de RPV não está de acordo com as exceções do art. 100, § 2ª. Ademais, é pacífico o entendimento em tribunais superiores acerca de tal impossibilidade.Neste sentido vejamos:Agravo interno. Agravo de instrumento. Decisão manifestamente improcedente. Requisição de pequeno valor RPV. Teto. Renúncia ao montante excedente. Novo pedido de requisição. Honorários advocatícios. Impossibilidade. Precedente do STJ. A renúncia do montante excedente ao limite para pagamento via RPV, que fora integralmente quitado, com obediência ao teto, impede a expedição de nova requisição de pequeno valor relativa à verba honorária fixada na execução da sentença. No caso, vigora o princípio da vedação ao fracionamento, repartição ou quebra, que implica na impossibilidade de ter-se duas requisições para a mesma execução. Logo, quando se fala em valor da execução, significa dizer que o valor a ser executado pela opção da RPV engloba o principal e os honorários advocatícios, sempre limitados ao teto máximo. Impõe-se o não provimento do agravo interno quando não há motivos suficientes para a reconsideração da decisão agravada. (0000732-75.2012.8.22.0000 Agravo de Regimental em Agravo de Instrumento, Rel. Des. Walter Waltenberg Silva Junior No teor do voto, o ilustre Relator, dr. Des. Walter Waltenberg Silva Junior, assim consignou:Ressalte-se que o entendimento jurisprudencial é no sentido de impossibilidade de fracionamento da verba principal e dos honorários, sendo que para que seja expedido RPV se faz necessário que os dois valores não ultrapassem o montante de 40 salários mínimos. Vejamos a jurisprudência desta colenda corte sobre a questão: Decisão monocrática. Agravo. Jurisprudência dominante. Tribunais superiores. Fracionamento de execução. Honorários de advogado e valor principal. Impossibilidade. A jurisprudência dominante dos tribunais superiores é no sentido da impossibilidade de fracionamento de execução de honorários advocatícios, não podendo ser destacados do valor principal de modo a ensejar o seu recebimento através de requisição de pequeno valor. (Ag. Regimental, n. 00112081220118220000, Rel. Des. Eurico Montenegro, J. 08/12/2011). Agravo. Honorários de advogado. Fracionamento. RPV. Impossibilidade. É legítima a execução autônoma de honorários de advogado, entretanto, a dispensa do precatório só será possível quando o montante não exceder ao limite estipulado por lei, sendo vedado o seu fracionamento. (Agravo, n. 00000038697020098220000, Rel. Des. Eurico Montenegro, J. 24/02/2010). Honorários de advogados. Valor que ultrapassa o limite fixado para as obrigações de pequeno valor. Fracionamento. execução. expedição de RPV. Vedação. Iniciada a execução do valor principal e honorários de advogados, cujo somatório exceda a quantia que permita a requisição de pequeno valor, vedado é o fracionamento para execução em separado dos honorários da RPV - requisição de pequeno valor - visando a escapar do procedimento previsto para recebimento dos precatórios. (Agravo, n. 10100120050063625, Rel. Des. Renato Martins Mimessi, J. 04/11/2008) Honorários. Fracionamento. Expedição de pequeno valor. Impossibilidade. Para fins de pagamento de honorários, embora o advogado seja legitimado a proceder à execução dos valores de que lhe são devidos, a dispensa do precatório só será possível quando o montante não exceder ao limite estipulado, sendo vedado seu fracionamento. (Ag. Instrumento, N. 10100120050127542, Rel. Des. Waltenberg Junior, J. 26/08/2008) A propósito, transcrevo jurisprudência do STJ: PROCESSUAL CIVIL. FRACIONAMENTO DE PRECATÓRIO. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. DESMEMBRAMENTO DO MONTANTE PRINCIPAL. DESCABIMENTO. 1. Em se tratando de execução condenatória contra a Fazenda Pública, esta Corte perfilha entendimento no sentido da impossibilidade de desmembramento dos honorários advocatícios do montante principal, para fins de dispensa da expedição de precatório. 2. Precedentes: AgRg no REsp 931.298/RR, DJe 18/10/2010; RMS 25.824/MG, DJe 03/05/2010; RMS 28.481/PB, DJe 24/06/2009; AgRg no REsp 865.275/MG, DJe 29/06/2009; REsp 1.018.965/MS, DJe 15/06/2009;REsp 1.096.794/MS, DJe 02/04/2009; REsp 1.016.970/MS, DJe 23/06/2008. 3. Recurso especial provido. (REsp 1212467/SE, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, SEGUNDA TURMA, julgado em 02/12/2010, DJe 14/12/2010). AGRAVO REGIMENTAL.

RECURSO ESPECIAL. PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO INDIVIDUAL DE AÇÃO COLETIVA. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS REQUISIÇÃO DE PEQUENO VALOR. FRACIONAMENTO DA EXECUÇÃO. NÃO OCORRÊNCIA.1. Segundo a jurisprudência deste Superior Tribunal de Justiça, não há falar em fracionamento da execução nas hipóteses de execuções individuais de sentença proferida em ação coletiva, desmembrada para pagamento por meio de precatório ou de RPV, uma vez que os honorários advocatícios são pagos na forma da obrigação principal. Precedentes.2. Agravo Regimental improvido. (AgRg no REsp 931.298/RR, Rel. Ministra MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA, SEXTA TURMA, julgado em 28/09/2010, DJe 18/10/2010). Por fim, consigno que o STF, no RE 564132, reconheceu a repercussão geral da matéria, conforme julgado abaixo: PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO AUTÔNOMA. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. REPERCUSSÃO GERAL. A controvérsia dos autos gira em torno da possibilidade do fracionamento do valor da execução proposta contra a Fazenda Pública de Estado-membro, para pagamento de honorários advocatícios. (RE 564132 RG, Relator(a): Min. EROS GRAU, julgado em 13/12/2007, DJe-055 DIVULG 27-03-2008 PUBLIC 28-03-2008 EMENT VOL-02312-11 PP-02010). Entendo que no caso, o ato da agravante pleitear a expedição de nova requisição, autônoma, para o pagamento dos honorários após os cálculos, expedição e pagamento do RPV, ofende os princípios da vedação ao fracionamento, repartição ou quebra, pois não é possível a existência de duas requisições para a mesma execução, o que seria violado caso pudesse ser expedida nova RPV. Recentemente, o Superior Tribunal de Justiça, no REsp 1291573/RS, de relatoria do Ministro Castro Meira, julgado em 16/2/2012, assim decidiu: PROCESSUAL CIVIL. EXECUÇÃO CONTRA FAZENDA PÚBLICA. REQUISIÇÃO DE PEQUENO VALOR - RPV. TETO. RENÚNCIA AO MONTANTE EXCEDENTE. PEDIDO PARA NOVA REQUISIÇÃO RELATIVA AOS HONORÁRIOS FIXADOS NA EXECUÇÃO. IMPOSSIBILIDADE. 1. Na espécie, houve renúncia do montante excedente ao limite para pagamento via RPV, que fora integralmente quitada, obedecendo, pois, ao teto. Em seguida, o patrono requereu expedição de nova RPV relativa à verba honorária fixada na execução de sentença, o que foi indeferido pelo Tribunal de origem com fundamento na preclusão. 2. Nos termos do entendimento desta Corte, não há preclusão "no pedido de fixação de verba honorária, no curso da execução, mesmo que a referida verba não tenha sido pleiteada no início do processo executivo, tendo em vista a inexistência de dispositivo legal que determine o momento processual para aquele pleito"(AgRg no REsp 726279/RS, Rel. Ministro Castro Meira, Segunda Turma, julgado em 07/10/2008, DJe 05/11/2008). 3. Todavia, a inexistência de preclusão não induz a possibilidade de expedir a RPV. Isso porque os princípios da vedação ao fracionamento, repartição ou quebra, implica, por primeiro, a impossibilidade de ter-se duas requisições para a mesma execução. Além disso, tais princípios determinam a necessária execução conjunta do valor principal e dos honorários advocatícios, impossibilitando que parte se faça pela via célere da RPV e parte pela via do precatório. Precedentes. 4. A opção pela via da RPV implica limitar-se o pedido executório ao teto máximo previsto na Constituição Federal e na Lei 10.259/01. Tais normas apontam que o limite refere-se ao "valor da execução", o que inclui tanto o principal quanto os honorários advocatícios.5. Conclui-se que o valor a ser executado pela opção da RPV engloba o principal e os honorários advocatícios, sempre limitados ao teto máximo. 6. No caso, se o valor integralmente pago pela Fazenda, em anterior RPV nos autos, já atingiu o teto máximo para essa via e se houve renúncia antecipada aos créditos excedentes ao limite, não é viável a expedição de nova RPV para o pagamento dos honorários fixados na execução. 7. Recurso especial não provido. (REsp 1291573/RS, Rel. Ministro CASTRO MEIRA, SEGUNDA TURMA, julgado em 16/02/2012, DJe 05/03/2012). No teor do voto, o Ministro Castro Meira, assim consignou: [...] os princípios da vedação ao fracionamento, repartição ou quebra, implica, por primeiro, a impossibilidade de ter-se duas requisições pra a mesma execução, o que seria desatendido caso pudesse ser expedida nova RPV. Além disso, tais princípios determinam a necessária execução conjunta do valor principal e dos honorários advocatícios, impossibilitando que a parte se faça pela via célere da RPV e parte pela via do precatório. [...]. A opção pela via da RPV implica limitar-se o pedido executório ao teto máximo previsto na Constituição Federal e na Lei n. 10.259/01. Tais normas apontam que o limite refere-se ao valor da execução , o que inclui tanto o principal quanto os honorários advocatícios. Conclui-se que o valor a ser executado pela opção da RPV engloba o principal e os honorários advocatícios, sempre limitados ao teto máximo. Portanto, no caso, se o valor pago via Requisição de Pequeno Valor já atingiu o teto máximo para a via eleita e se houve renúncia antecipada aos créditos excedentes ao limite, é inviável a expedição de nova RPV para o pagamento dos honorários fixados na execução. [...]. Assim, entendo que a agravante não trouxe, em sede de agravo interno, qualquer argumento novo que pudesse modificar o entendimento acima esposado, o qual está nos moldes preceituado pelo STJ. Pelo exposto, nego provimento ao agravo interno e mantenho inalterada a decisão agravada. É como voto. Portanto, indefiro a expedição de RPV para pagamento dos honorários, devendo estes serem incluidos nos precatórios a serem expedidos.No que tange a divergência de valores alegados pelo executado, vejo que assiste razão em parte. Em comparação aos cálculo apresentados pelo Contador Judicial (fls 251-256) verifica-se que houve diferença nos cálculos de dano emergente e honorários advocatícios apresentados pelas exequentes.Isto posto, expeça-se precatório, em nome das exequentes, das quantias apuradas nos cálculos de fls. 251-255, eis que ultrapassa o montante de 40 (quarenta) salários mínimos, os quais deveram incluir os honorários advocatícios, e aguarde-se o pagamento.Intimem-se.Nova Brasilândia-RO, quarta-feira, 12 de dezembro de 2012.

Bruno Magalhães R. dos Santos
Juiz de Direito

Jane de Oliveira Santana Vieira
Diretora de Cartório

COMARCA DE PRESIDENTE MÉDICI

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

Proc.: 0000329-54.2013.8.22.0006
Ação:Execução da Pena
Autor:Ministerio Publico Estadual
Réu:Ednaldo Paulo dos Santos
Advogado:Defensor Publico (RO. 000.)
EDITAL DE INTIMAÇÃO
Prazo: 15 (quinze) dias
De: EDNALDO PAULO DOS SANTOS, brasileiro, natural de Maceió/AL, nascido aos 12/11/1980, filho de Julita Paulo dos Santos. Atualmente em lugar incerto e não sabido.
FINALIDADE: INTIMAÇÃO, para comparecer, no prazo de cindo (05) dias, na Vara Criminal, durante o expediente, a fim de participar de audiência Admonitória, nos autos de execução da pena acima citados. O que se cumpra sob as penas da lei.
Sede do Juízo: Fórum Professor Pontes de Miranda, Rua Castelo Branco, 2667 - Presidente Médici-RO - CEP 76916-000 - Fone/Fax (0XX) 69 3471-2714. Presidente Médici, 05/03/2013. Adriano Lima Toldo -Juiz de Direito Assinatura Digital, Chaves Públicas Brasileiras-ICP-BRASIL.

Proc.: 0012381-22.2012.8.22.0005
Ação:Execução da Pena
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Réu:Renato Soares de Freitas
Decisão:
Vistos.Para o deferimento do trabalho externo, o apenado deve apresentar declaração do empregador especificando os horários e local onde o trabalho será desempenhado.Como não há essas informações no pedido feito pelo apenado, até porque, ao que parece, não possui trabalho fixo, INDEFIRO o pedido de trabalho externo feito por ele.Por outro lado, concedo-lhe a saída temporária, por cinco dias, para procurar trabalho, em dias úteis, no horário comercial.Comunique-se a Direção da unidade prisional e cientifique-se o apenado.Presidente Médici-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.

Adriano Lima Toldo
Juiz de Direito

JUIZADO DA INFÂNCIA E JUVENTUDE

1º Cartório Cível (Juizado Infância e Juventude)

Proc.: 0002247-30.2012.8.22.0006
Ação:Processo de Apuração de Ato Infracional
Autor:M. P. E.
SócioEducando:C. A. da S. S. J. A. F. J. M. G. R. D. N. de O.
Advogado:Luiz Carlos Barbosa Miranda (RO 2435.)
Despacho: Vistos. Conduza-se coercitivamente os adolescentes C. A. da S. S. e M. G. R., bem como seus representantes legais, em juízo, no dia 08/03/2013, às 08h00min, para audiência de justificação. No que tange ao adolescente J. A. F. J., considerando a expedição de guia de execução provisória (fls. 113/114), aguarde-se o cumprimento pelo adolescente da medida.Presidente Médici-RO, quarta-feira, 27 de fevereiro de 2013.

Adriano Lima Toldo
Juiz de Direito

COMARCA DE SANTA LUZIA D´OESTE

1º JUIZADO ESPECIAL CRIMINAL

Proc: 0003176-91.2011.8.22.0008
Ação:Termo Circunstanciado (Juizado Criminal)
Indústria e Comércio de Madeiras Forquilhas Ltda - ME(Infrator), João Augusto Maciel(Infrator)
Indústria e Comércio de Madeiras Forquilhas Ltda - ME(Infrator), João Augusto Maciel(Infrator)
Ministério Público do Estado de Rondônia(Custos Legis (Fiscal da Lei))
FINALIDADE: Intimar o Adv da parte requerida Dr Ricardo Marcelino Braga OAB 4159, a cerca da audiência designada para o dia 21/03/2013 às 10horas, na escrivania do Cartório Criminal desta comarca de Santa Luzia do Oeste-RO.

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal

Proc.: 0001576-68.2012.8.22.0018
Ação:Ação Penal de Competência do Júri (Réu Solto)
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Denunciado:Leonildo Rocha de Almeida, Oséias dos Santos Silva
Carga:
Fica o advogado abaixo relacionado, intimado a devolver os autos no prazo de 48 horas, que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos:
Advogado: Paulo César da Silva, OAB/RO n.4502

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível

Proc.: 0000212-98.2011.8.22.0017
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Cleide Rodrigues da Cruz
Advogado:Defensoria Pública do Estado de Rondônia ( )
Requerido:Jair Francisco Xavier
Advogado:Marcio Antonio Pereira (RO 1516)
Devolução de Autos:

Fica o Dr. Márcio Antônio Pereira, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001183-80.2011.8.22.0018
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Odemar Peters
Advogado:Gilson Alves de Oliveira (OAB/RO 549-A)
Executado:Vanderlei Sapateiro
Advogado:Paulo Cesar da Silva (RO 4.502), Antônio Janary Barros da Cunha (RO 3678)
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Gilson Alves de Oliveira, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001324-36.2010.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Fertal Agropecuaria Ltda
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001735-50.2008.8.22.0018
Ação:Execução fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Agrositio Agropecuaria Ltda-ME
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001760-63.2008.8.22.0018
Ação:Execução fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:R. C. dos Santos Souza & Cia Ltda
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001778-84.2008.8.22.0018
Ação:Execução fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Marcelino Fabian - ME
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001816-96.2008.8.22.0018
Ação:Execução fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:C. O. G. de Andrade-me
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0020605-12.2009.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:C. O. G. de Andrade-me
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0020606-94.2009.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Comércio de Produtos Veterinários Pineda Ltda
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0020607-79.2009.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:R. C. dos Santos Souza & Cia Ltda
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0020609-49.2009.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Marcelino Fabian - ME
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001322-66.2010.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Edilso da Silva - ME
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001323-51.2010.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:C. O. G. de Andrade-me
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001326-06.2010.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Gonçalves & Pereira Ltda
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001327-88.2010.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Comércio de Produtos Veterinários Pineda Ltda
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001328-73.2010.8.22.0018
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (OAB/RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:Agrositio Agropecuaria Ltda-ME
Advogado:Não Informado (xx)
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0002249-35.2010.8.22.0017
Ação:Execução Fiscal
Exequente:Conselho Regional de Medicina Veterinária do Estado de Rondônia
Advogado:Zaqueu Noujaim (RO 145), Filipe Caio Batista Carvalho (OAB/RO 2675)
Executado:A. de O. Araújo Veterinária Me
Advogado:Advogado Não Informado (000)
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Felipe Caio Batista Carvalho, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001032-17.2011.8.22.0018
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Otamir Daniel de Arruda
Advogado:Márcio Sugahara Azevedo (RO 4469)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Márcio Sugahara Azevedo, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0000558-12.2012.8.22.0018
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Nelson José Antunes
Advogado:Márcio Sugahara Azevedo (RO 4469)
Requerido:Inss Instituto Nacional do Seguro Social
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Márcio Sugahara Azevedo, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001396-86.2011.8.22.0018
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Pedro Alexandre Neto
Advogado:Márcio Sugahara Azevedo (RO 4469)
Requerido:Inss - Instituto Nacional de Seguro Social
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Márcio Sugahara Azevedo, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0000353-80.2012.8.22.0018
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Wellington Massari dos Santos
Advogado:Márcio Sugahara Azevedo (RO 4469)
Requerido:Inss Instituto Nacional do Seguro Social
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Márcio Sugahara Azevedo, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001189-53.2012.8.22.0018
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Valdete Peisino Brunelli
Advogado:Márcio Sugahara Azevedo (RO 4469)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss

Advogado:Procurador Federal (NBO 020)
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Márcio Sugahara Azevedo, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001177-10.2010.8.22.0018
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Italina Klipel
Advogado:Edson Luiz Rolim (RO 313-A.)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - Inss
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Edson Luiz Rolim, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0001003-67.2011.8.22.0017
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:E. S. de L.
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:I. N. da S. S. -. I.
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Edson Luiz Rolim, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0000874-25.2012.8.22.0018
Ação:Arrolamento de Bens
Requerente:Eliana Andreassa Pires, Wascolles Andreassa da Silva, Wilgner Andreassa da Silva, Wildson Andreassa da Silva
Advogado:Almiro Soares (RO 412-A)
Espólio: Dirceu Alexandre da Silva
Devolução de Autos:
Fica o Dr. Almiro Soares, intimado, para no prazo de 24 horas, devolver os autos que se encontram com carga além do prazo, sob pena de busca e apreensão dos mesmos.

Proc.: 0000390-44.2011.8.22.0018
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Leonice Ferreira dos Santos
Advogado:Lenir Correia Coelho Bonfá (RO 2424)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Ofício - Autor:
Fica a parte Autora, por via de seu Advogado, no prazo de 05 dias, intimada dos Oficios de fl(s).79-80, que informam o não comparecimento da autora na unidade responsável pela realização da perícia, que havia sido agendada para a data de 5 de fevereiro de 2013.

Antônio de Souza
Escrivão Cível

COMARCA DE SÃO FRANCISCO DO GUAPORÉ

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

1ª Vara Cível
São Francisco do Guaporé
Juíza de Direito: CLÁUDIA VIEIRA MACIEL DE SOUSA
Diretor de Cartório: José Ricardo da Silva Souza
Email do Diretor: sfg1civel@tjro.jus.br
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE OU CONTATE-NO VIA INTERNET.
Email da Comarca: sfg@tjro.jus.br
Proc.: 1000092-83.2012.8.22.0023
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Promovente(s): Evanilza Cristina de Oliveira
Advogado: Cristiane Xavier (OAB/RO 1846)
Promovido(s): Eletrobras Distribuição Rondônia - CERON
Prosseguimento do Feito:
Fica a parte autora intimada, por via de seu(s) procurador(es), para manifestar interesse no prosseguimento do feito, no prazo de 5 (cinco) dias, com a providência de acordo com o caso, face o Alvará de Levantamento expedido.

José Ricardo da Silva Souza
Diretor de Cartório

1ª VARA CÍVEL

1ª Vara Cível
1ª Vara Cível
São Francisco do Guaporé
Juíza de Direito: CLÁUDIA VIEIRA MACIEL DE SOUSA
Diretor de Cartório: José Ricardo da Silva Souza
Email do diretor: sfg1civel@tjro.jus.br
SUGESTÕES OU RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE OU CONTATE-NO VIA INTERNET.
Email da Comarca: sfg@tjro.jus.br

Proc.: 0000365-79.2012.8.22.0023
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Adotante:A. M. de O. N. de O. M.
Advogado:Sebastião Quaresma Junior (OAB/RO 1372)
Requerido:J. de O. A. M. R. de O.
FINALIDADE: Fica a parte Autora, por via de seu procurador, intimado da audiência de conciliação designada nos autos em epígrafe, a ser realizada no dia 13/03/2013 às 11h:00min., na sede deste juízo.

José Ricardo da Silva Souza
Diretor de Cartório

COMARCA DE SÃO MIGUEL DO GUAPORÉ

1ª VARA CRIMINAL

1º Cartório Criminal
Sugestões e reclamações, façam-nos pessoalmente ao Juiz ou contate-nos via internet no endereço eletrônico smg1criminal@tj.ro.gov.br.
Juiz: João Valério Silva Neto
Diretor do Cartório: Adriano Marçal da Silva
EDITAL DE INTIMAÇÃO
Prazo de 1 (um) dia
Autos nº: 0000361-16.2010.8.22.0022
Classe: Ação Penal (Dano Qualificado)
Autor: Ministério Público Estado Rondônia
Réu: Frankylin dos Santos Lima, brasileiro, solteiro, nascido aos 1/10/1991, em Pontes e Lacerda/MT, filho de Ailton da Rocha Lima e Maria Aparecida dos Santos, residente à Av. Jorge Teixeira, nº 1941, em São Miguel do Guaporé/RO, atualmente em lugar incerto e não sabido.
Adv.: Defensoria Pública
Finalidade: Intimar o réu acima qualificado da redesignação de audiência de Instrução e Julgamento, para o dia 8/3/2013 ás 10h40min, neste Juízo.
Sede do Juízo: Fórum Juiz Anísio Garcia Martin , Av. São Paulo, 1395, bairro Cristo Rei, fone: (0xx69)3642-2660/2661, cep.: 76.932-000, São Miguel do Guaporé-RO.
SMG/RO, 4 de março de 2013.

[a] Adriano Marçal da Silva
Diretor do Cartório Criminal

1º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL

1ª Vara do Juizado Especial Cível
Comarca de São Miguel do Guaporé
Juiz: João Valério Silva Neto

Proc: 1000787-40.2012.8.22.0022
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
Juliano da Silva Lima(Requerente)
Advogado(s): Delmir Balem(OAB 3227 RO)
Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON(Requerido)
Juliano da Silva Lima(Requerente)
Advogado(s): Delmir Balem(OAB 3227 RO)
Centrais Elétricas de Rondônia S/A - CERON(Requerido)
Despacho: Vistos.Tendo em vista que a citação/intimação só foi recebida pelo requerido alguns dias após a solenidade, conforme se verifica no AR juntada no mov. 10. Diante disto, redesigno a audiência de conciliação para o
dia 12 de abril de 2012, às 10h00min., Intimem-se as partes.
São Miguel do Guaporé, 26 de fevereiro de 2013.
João Valério Silva Neto, Juiz de Direito.

Proc: 1000534-52.2012.8.22.0022
Ação:Procedimento do Juizado Especial Cível
ER MOREIRA(Requerente)
Advogado(s): Elisangela Daniela de Jesus(OAB 5038 RO)
Tim Celular S. A.(Requerido)
Advogado(s): Marcel Davidman Papadopol(OAB 5064 RO)
ER MOREIRA(Requerente)
Advogado(s): Elisangela Daniela de Jesus(OAB 5038 RO)
Tim Celular S. A.(Requerido)
Advogado(s): Marcel Davidman Papadopol(OAB 5064 RO)
Despacho: Vistos. Considerando que não há provas suficientes para julgamento e considerando ainda a informalidade que reitera no Juizado, designo audiência
de instrução para o dia 03/04/2013, às 09h00min, momento em que se tentará a composição entre as partes, uma vez que os autos não se encontram prontos para sentença. As partes poderão trazer até 03 (três) testemunhas,
independentemente de intimação, salvo se apresentar requerimento no mínimo 15 (quinze) dias antes em cartório.
Intimem-se, cientificando a parte autora que sua ausência injustificada acarretará a extinção do feito, com pagamento das custas, e da parte requerida, em revelia.
São Miguel do Guaporé, 26 de fevereiro de 2013.

João Valério Silva Neto
Juiz de Direito.

1ª VARA CÍVEL

1º Cartório Cível
Vara Cível da Comarca de São Miguel do Guaporé
Juiz: João Valério Silva Neto
SUGESTÕES E RECLAMAÇÕES, FAÇAM-NAS PESSOALMENTE AO JUIZ OU CONTATE-NOS VIA INTERNET.
ENDEREÇO ELETRÔNICO: smg1civel@tjro.jus.br

Proc.: 0000556-93.2013.8.22.0022
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Conceição Domiciana Siqueira
Advogado:Valdinei Santos Souza Ferres (3175)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Sentença:
Vistos.Trata-se de ação de aposentadoria por idade c.c pedido de antecipação de tutela, proposta por Conceição Domiciana Siqueira em face de Instituto Nacional de Seguro Social ? INSS, aduzindo que, preenche os requisitos legais para a obtenção do benefício da aposentadoria por idade, requerendo assim sua concessão. Juntou documentos às fls. 09/18.É o breve relatório. DECIDO.A função jurisdicional do Estado só atua quando há lide, entendendo-se como tal, na lapidar definição de Carnelutti, como um conflito de interesses qualificado por uma pretensão resistida.A existência, portanto, de lide, ou litígio, é condição sine qua non para a existência do processo, pois sem uma pretensão resistida, ausente o legítimo interesse de movimentação da máquina judiciária.Neste diapasão, firmou o legislador no art. 3º do CPC que para propor ou contestar ação é necessário interesse e legitimidade.Esse também o atual entendimento do Superior Tribunal de Justiça, em recente julgado da lavra do ministro Herman Benjamim, nos REsp 1310042, publicado em 31/05/2012, no sítio do Tribunal da Cidadania.PREVIDENCIÁRIO. AÇÃO CONCESSÓRIA DE BENEFÍCIO. PROCESSO CIVIL. CONDIÇÕES DA AÇÃO. INTERESSE DE AGIR (ARTS. 3º E 267, VI, DO CPC). PRÉVIO

REQUERIMENTO ADMINISTRATIVO. NECESSIDADE, EM REGRA.1. Trata-se, na origem, de ação, cujo objetivo é a concessão de benefício previdenciário, na qual o segurado postulou sua pretensão diretamente no Poder Judiciário, sem requerer administrativamente o objeto da ação.2. A presente controvérsia soluciona-se na via infraconstitucional, pois não se trata de análise do princípio da inafastabilidade da jurisdição (art. 5º, XXXV, da CF). Precedentes do STF.3. O interesse de agir ou processual configura-se com a existência do binômio necessidade-utilidade da pretensão submetida ao Juiz. A necessidade da prestação jurisdicional exige a demonstração de resistência por parte do devedor da obrigação, já que o Poder Judiciário é via destinada à resolução de conflitos.4. Em regra, não se materializa a resistência do INSS à pretensão de concessão de benefício previdenciário não requerido previamente na esfera administrativa.5. O interesse processual do segurado e a utilidade da prestação jurisdicional concretizam-se nas hipóteses de a) recusa de recebimento do requerimento ou b) negativa de concessão do benefício previdenciário, seja pelo concreto indeferimento do pedido, seja pela notória resistência da autarquia à tese jurídica esposada.6. A aplicação dos critérios acima deve observar a prescindibilidade do exaurimento da via administrativa para ingresso com ação previdenciária, conforme Súmulas 89/STJ e 213/ex-TFR.7. Recurso Especial não provido.(REsp 1310042/PR, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 15/05/2012, DJe 28/05/2012)No caso em apreço a autora não demonstrou ter havido resistência em sua pretensão.O instituto demandado possui postos de atendimento em todo o Brasil, nos quais os interessados pleiteiam benefício previdenciário através de requerimentos que formam um processo administrativo.Evidentemente, havendo indeferimento ou abusivo retardamento na solução do pedido, surgiria para a requerente legítimo interesse de movimentar a máquina judiciária na busca de sua pretensão. In casu, contudo, não é o que se verifica, pois a autora não juntou qualquer documento que provasse resistência à sua pretensão. Não obstante, registro que não se afeta com a decisão o acesso à justiça, pois não se obstruí a propositura de nova ação caso haja a resistência do INSS ou abusivo retardamento na solução do pedido. Além disso, o tempo dispendido para resolução pela via administrativa é bem inferior ao da resolução por meio judicial, mormente nas que dependem de perícia médica, cujo este Juízo tem tido dificuldade em encontrar médicos peritos, o que faz com que essas ações se arrastem duas ou três vezes mais. ANTE O EXPOSTO, com base nos artigos 267, I c/c 284, parágrafo único e 295, VI do CPC, INDEFIRO A INICIAL e, via de consequência, JULGO EXTINTO o feito sem resolução do mérito.Sem custas ou honorários, tendo em vista ser a sucumbente beneficiária da assistência judiciária gratuita. Caso requerido, defiro o desentranhamento dos documentos que instruem a inicial, mediante substituição por cópias, devendo ser observado o disposto no artigo 100 e ss. das Diretrizes Gerais Judiciais.P. R. I. e, transitado em julgado, arquive-se o feito com as baixas devidas.S. Miguel do Guaporé-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000536-39.2012.8.22.0022
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Guaporé Comercio de Ferro e Aço Ltda
Advogado:Teofilo Antonio da Silva (RO 1415)
Requerido:Oziel Alves Pereira
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos.Conforme detalhamento adiante, a determinação de bloqueio não encontrou valores para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de extinção.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000655-97.2012.8.22.0022
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:José Piccoli
Advogado:Joyce Borba Defendi ( )
Requerido:Ceron - Centrais Elétricas de Rondônia S/A
Advogado:Ubirajara Rodrigues Nogueira de Rezende (OAB/RO 1571), Pedro Origa (OAB/RO 1953), Douglacir Antonio Evaristo Sant'ana (OAB/RO 287)
Despacho:
Vistos.Recebo o recurso em ambos os efeitos.Com as contrarrazões, subam os autos ao e. TJ/RO.Intime-se.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000525-73.2013.8.22.0022
Ação:Busca e Apreensão em Alienação Fiduciária
Requerente:B. B. F. S. A.
Advogado:Gabriel da Costa Alexandre (OAB RO 4986), Celson Marcon (OAB/ES 10990)
Requerido:M. V. R.
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Decisão:
Vistos.Trata-se de ação de busca e apreensão proposto por Banco Bradesco Finaciamentos S/A em face de Mauri Vidal Ribeiro.O requerente anexou o contrato de alienação fiduciária, bem como demonstrou a mora do devedor, através de notificação extrajudicial/protesto (art. 2º, § 2º, Decreto-lei 911/69).Assim, satisfeitos os requisitos legais, defiro liminarmente, a busca e apreensão do veículo mencionado na exordial.Expeça-se mandado de busca e apreensão, depositando-se o bem, com a pessoa por ele indicada à fl. 04, mediante o compromisso.No mesmo mandado deve o devedor ser citado para:a) no prazo de 05 (cinco) dias, contados da execução da liminar, pagar a integralidade da dívida, segundo os valores apresentados pelo credor, circunstância em que o bem devera lhe ser restituído;b) apresentar resposta no prazo de 15 dias, contados da execução da liminar.Caso não pague e nem apresente resposta, poderá ser proferida sentença onde se consolidarão a propriedade e a posse plena e exclusiva do bem no patrimônio do credor fiduciário.Cientifiquem-se eventuais avalistas.Faculto ao Oficial de Justiça o disposto no art. 172 § 2º, do Código de Processo Civil.S. Miguel do Guaporé-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000552-56.2013.8.22.0022
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Ruth Bedin da Silva
Advogado:Edson Luiz Rolim (OAB/RO 313A)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Decisão:
Vistos. Concedo os benefícios da justiça gratuita. Não vislumbro, por ora, os pressupostos para a concessão da antecipação dos efeitos da tutela, até porque a verossimilhança das alegações

da autora dependem de prova técnica a ser produzida. Indefiro. Intime-se. Cite-se, pelo rito ordinário.S. Miguel do Guaporé-RO, terça-feira, 5 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0020537-31.2001.8.22.0022
Ação:Cumprimento de sentença
Autor:Ministério Público do Estado de Rondônia
Advogado:Promotor de Justiça (22 SMG)
Requerido:Joaquim Domingos Boaria, José Inácio dos Anjos
Advogado:João Evangelista Minari (OAB/RO 574-A), Antonio Gerardo Soares (OAB/RO 247-B)
Despacho:
Vistos.Conforme detalhamento adiante, a determinação de bloqueio não encontrou valores para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de arquivamento em aguardo da indicação de bens.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000593-28.2010.8.22.0022
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Lojas Tropical e Refrigeração Ltda
Advogado:Neumayer Pereira de Souza. (RO 1537)
Requerido:Dirlen Augusta de Moura
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos.Conforme comprovante adiante, a diligência surtiu efeito bloqueando valores irrisórios, razão pela qual procedi com o desbloqueio, já que os valores eram insuficientes para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de arquivamento em aguardo da indicação de bens.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000700-72.2010.8.22.0022
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Valdecir Kempim
Advogado:José Luiz Torelli Gabaldi (OAB/RO 2543)
Requerido:Seguradora Líder de Consórcios do Seguro Dpvat
Advogado:Paulo Vinício Porto de Aquino (RO 2723), Lucimar Cristina Gimenez Cano (OAB/RO 5017)
Despacho:
Vistos.Intime-se a parte autora, pessoalmente, para em 48 horas, manifestar-se quanto ao laudo médico complementar de fls.94/96, e ainda, quanto a petição de fls. 99/102.Após, voltem os autos conclusos. S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001416-65.2011.8.22.0022
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Francinilson Moreira de Almeida
Advogado:Fernanda Nascimento Nogueira Candido Reis Almeida (OAB/SP 220.181)
Embargado:Ademir Mondardo
Advogado:Giovanni Dilion Schiavi Gomes (OAB/RO 4262)
Despacho:
Vistos.Retifique-se a classe processual conforme a fase em que atualmente se encontra.Conforme detalhamento adiante, a determinação de bloqueio não encontrou valores para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de arquivamento em aguardo da indicação de bens.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001903-35.2011.8.22.0022
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jucelino de Oliveira Martins
Advogado:Giovanni Dilion Schiavi Gomes (OAB/RO 4262)
Requerido:E. e L Comércio de Veículos Ltda Me
Advogado:Edilena Maria de Castro Gomes (RO 1967)
Despacho:
Vistos.Retifique-se a classe processual, conforme a fase em que atualmente se encontram os autos.Conforme detalhamento adiante, a determinação de bloqueio não encontrou valores para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de arquivamento em aguardo da indicação de bens.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000249-76.2012.8.22.0022
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Vilma Schiavi Gomes
Advogado:Giovanni Dilion Schiavi Gomes (OAB/RO 4262)
Executado:Mari Marti Ribeiro de Almeida Machado
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos.Conforme detalhamento adiante, a determinação de bloqueio não encontrou valores para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de extinção.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001962-86.2012.8.22.0022
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Jaime Simões Pereira
Advogado:Marli Teresa Munarini (RO 2297)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Despacho:
Vistos.Trata-se de ação cujo benefício que se pleiteia exige conhecimento técnico específico, a fim de confirmar a condição do autor. Assim a prova pericial é necessária para comprovação do alegado.Neste sentido já decidiu a Primeira Turma do TRF/1ª Região:PROCESSUAL CIVIL E PREVIDENCIÁRIO. APOSENTADORIA POR INVALIDEZ. AUSÊNCIA DE PRODUÇÃO DE PROVA PERICIAL. PROVA TÉCNICA INDISPENSÁVEL PARA O JULGAMENTO DA LIDE. AUSÊNCIA DE CONTESTAÇÃO DO ÓRGÃO PÚBLICO: INOPONIBILIDADE DOS EFEITOS DA REVELIA. DIREITOS INDISPONÍVEIS. SENTENÇA ANULADA DE OFÍCIO. 1. A falta de contestação do INSS na ação originária não enseja a aplicação do disposto no artigo 319 do CPC, uma vez que, em se tratando de pessoa jurídica de direito público, cujos interesses são indisponíveis, não se operam os efeitos da revelia (artigo 320, II, do CPC). 2. Nos casos em que se pleiteia a concessão de benefício previdenciário por incapacidade, a realização da prova pericial é imprescindível para o julgamento da causa, com finalidade de comprovação da incapacidade

laboral da parte autora. 3. Havendo necessidade de colheita de determinada prova, o Juiz deve determinar, até mesmo de ofício, a sua produção, em homenagem ao princípio da verdade real. Precedentes do STJ. 4. Sentença que se anula de ofício, para que seja realizada a prova pericial na instância de origem. Remessa oficial prejudicada. (REO 0023901-65.2009.4.01.9199/AC ? Relatora: DES. FEDERAL ÂNGELA MARIA CATÃO ALVES; Data da decisão 10/05/2010). (grifo nosso)Assim, como se faz necessária a realização da perícia, os honorários periciais deverão ser suportados pelo INSS.É que, no caso em apreciação o autor é beneficiário da justiça gratuita e não tem condições de suportar os ônus da perícia. Por outro lado, como a prova reclama conhecimento técnico específico e não tendo o juízo profissionais habilitados para tanto, deve valer-se de profissionais liberais que devem receber pelos serviços prestados.Desta forma, observando o princípio da carga dinâmica da prova, segundo o qual, o ônus de provar deve ser imposto àquele que estiver apto fazê-lo, independentemente de ser autor ou réu, os honorários periciais deverão ser pagos pelo INSS. Diante do exposto, providencie a escrivania contato com perito médico, a fim de manifestar interesse em realizar a perícia determinada nos autos, informando que de acordo com o art. 3º da Resolução Nº 541 do CJF o pagamento dos honorários periciais só se dará após o término do prazo para que as partes se manifestem sobre o laudo; havendo solicitação de esclarecimentos por escrito ou em audiência, depois de prestados. O valor dos honorários periciais serão de R$234,80, conforme previsão do parágrafo único do art. 3º, da Resolução nº 541, do Conselho da Justiça Federal de 18/01/2007.Justifico a majoração em razão do deslocamento que será empreendido pelo médico perito até esta comarca, portanto, lhe ressarcindo eventuais despesas. A determinação está em consonância com o disposto na Resolução nº 541, do CJF. É que na Justiça Federal existe procedimento para pagamento dos honorários periciais, através de convênio com o INSS.Após confirmação do contato, voltem aos autos conclusos para nomeação.Deixo para marcar audiência de instrução após a realização da perícia.S. Miguel do Guaporé-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000252-94.2013.8.22.0022
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Inss Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Embargado:Arlindo Salustiano
Advogado:Neide Skalecki de Jesus Gonçalves (OAB/RO 283-B)
Sentença:
Vistos.Desconsidere o despacho retro.Compulsando os autos, verifico que o INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS interpôs embargos à execução em desfavor de ARLINDO SALUSTIANO, ambos qualificados nos autos, alegando excesso da execução.Na fase de impugnação aos embargos, a embargada concordou com o pleito (fls. 17/18).É o breve relatório. DECIDO.O processo impõe o julgamento antecipado da lide, nos termos do art. 330, I do CPC.Quando se manifestou sobre os embargos, a embargada, por intermédio de seu patrono, anuiu ao pleito do embargante, fazendo emergir a circunstância prevista no art. 269, inciso II, do Código de Processo Civil, onde se prevê que haverá resolução do mérito ?(...) II - quando o réu reconhecer a procedência do pedido?. Assim, deve-se reconhecer que o valor exigido na execução deve ser aquele apresentado pela autarquia.DispositivoPosto isto, julgo procedente os embargos, com fulcro no artigo 269, inciso II do Código de Processo Civil, determinando a extinção do processo.Isento de custas.Em decorrência da sucumbência, nos termos do CPC, art. 26 c/c art. 20, §4º, fixo honorários em R$-300,00 (trezentos reais), que serão suportados pelo embargado, cuja exigibilidade fica condicionada à ocorrência da circunstância prevista no art. 11, §2º c/c art. 12 da Lei n. 1.060/50.Traslade-se cópia desta decisão para a execução e expeça-se a requisição de pagamento adequada consoante os valores apresentados pelo INSS.Com a informação de pagamento, desde já, autorizo a expedição de alvará em favor do credor, podendo ser expedido em nome do causídico, desde que detenha poderes para tanto, arquivando-se os autos executivos em seguida.P. R. I. Ante a preclusão lógica, antecipo o trânsito em julgado nesta data.Oportunamente, arquivem-se os autos.S. Miguel do Guaporé-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000382-84.2013.8.22.0022
Ação:Embargos à Execução
Embargante:Inss Instituto Nacional do Seguro Social
Advogado:Procurador do Inss (000.)
Embargado:Valdemar Rodrigues Lima
Advogado:Admir Teixeira (OAB/RO 2282)
Sentença:
Vistos.Desconsidere o despacho retro.Compulsando os autos, verifico que o INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS interpôs embargos à execução em desfavor de VALDEMAR RODRIGUES LIMA, ambos qualificados nos autos, alegando excesso da execução.Na fase de impugnação aos embargos, o embargado concordou com o pleito (fls. 36).É o breve relatório. DECIDO.O processo impõe o julgamento antecipado da lide, nos termos do art. 330, I do CPC.Quando se manifestou sobre os embargos, o embargado, por intermédio de seu patrono, anuiu ao pleito do embargante, fazendo emergir a circunstância prevista no art. 269, inciso II, do Código de Processo Civil, onde se prevê que haverá resolução do mérito ?(...) II - quando o réu reconhecer a procedência do pedido?. Assim, deve-se reconhecer que o valor exigido na execução deve ser aquele apresentado pela autarquia.DispositivoPosto isto, julgo procedente os embargos, com fulcro no artigo 269, inciso II do Código de Processo Civil, determinando a extinção do processo.Isento de custas.Em decorrência da sucumbência, nos termos do CPC, art. 26 c/c art. 20, §4º, fixo honorários em R$-300,00 (trezentos reais), que serão suportados pelo embargado, cuja exigibilidade fica condicionada à ocorrência da circunstância prevista no art. 11, §2º c/c art. 12 da Lei n. 1.060/50.Traslade-se cópia desta decisão para a execução e expeça-se a requisição de pagamento adequada consoante os valores apresentados pelo INSS.Com a informação de pagamento, desde já, autorizo a expedição de alvará em favor do credor, podendo ser expedido em nome do causídico, desde que detenha poderes para tanto, arquivando-se os autos executivos em seguida.P. R. I. Ante a preclusão lógica, antecipo o trânsito em julgado nesta data.Oportunamente, arquivem-se os autos.S. Miguel do Guaporé-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001404-17.2012.8.22.0022
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:Banco Bradesco S/A
Advogado:Lucyanne C. Brandt (AM 4.624), Mauro Paulo Galera Mari (OAB/MT 3056)
Executado:E. J. Comércio de Veiculos Ltda, Elson Pereira da Silva
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos,Conforme comprovante adiante, a diligência surtiu efeito bloqueando valores irrisórios, razão pela qual procedi com o desbloqueio, já que os valores eram insuficientes para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de extinção.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001476-04.2012.8.22.0022
Ação:Procedimento Sumário
Requerente:Mercantil Nova Era Ltda
Advogado:Maria de Fatima Paiva da Costa (OAB/RO 3037)
Requerido:Soares da Silva e Barros Ltda
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos.Analisando o pedido de fls. 51/52, verifico que razão assiste ao autor. Designo audiência de conciliação para o dia 08 de abril de 2013 às 08 horas, à qual as partes deverão comparecer pessoalmente ou representada por prepostos, com poderes para transigir.Cite-se o requerido, dos termos da presente ação, bem como, intime-o para que compareça à solenidade, pessoalmente ou por procurador, acompanhada de advogado.Cumpra-se, expedindo-se o necessário.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001494-25.2012.8.22.0022
Ação:Monitória
Requerente:Auto Posto Teixeira Ltda - Me
Advogado:Joyce Borba Defendi ( )
Requerido:E. J. Comércio de Veiculos Ltda
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos.Defiro o pedido de fls. 32.Expeça-se carta precatória para o endereço declinado às fls. 29.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001586-03.2012.8.22.0022
Ação:Execução de Título Extrajudicial
Exequente:A. A. Marangoni e Cia Ltda Me
Advogado:Jean de Jesus Silva (OAB 2518)
Executado:Associação dos Pecuaristas de São Miguel do Guaporé
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos.Conforme detalhamento adiante, a determinação de bloqueio não encontrou valores para satisfação da dívida. Assim, intime-se o credor para que promova atos em busca do recebimento do seu crédito, no prazo de 10 dias, sob pena de extinção.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000340-35.2013.8.22.0022
Ação:Arrolamento de Bens
Arrolante:Cleonice Pereira dos Santos
Advogado:Ligia Verônica Marmitt Guedes (OAB-RO 4175)
Arrolado:Espolio de Accacio Marques de Godoy, Daniel Sanches Godoy, Julia Tencati de Godoy, Dorival Aparecido Marques Godoy, Irineu Marques de Godoy, Neide Aparecida de Godoy, Vilma Aparecida de Godoy
Advogado:Advogado Não Informado (22 SMG)
Despacho:
Vistos.Defiro o pedido de fl. 33, pelo que o feito permanecerá suspenso por 90 (noventa) dias.Decorrido o prazo, deve a parte, independente de nova intimação, requerer o que entender de direito, no prazo de 5 dias, sob pena de extinção.Intime-se.S. Miguel do Guaporé-RO, segunda-feira, 4 de março de 2013. João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0001567-65.2010.8.22.0022
Ação:Cumprimento de sentença
Requerente:Luiz Carlos Coelho
Advogado:Neide Skalecki de Jesus Gonçalves (OAB/RO 283-B)
Requerido:Estado de Rondônia
Advogado:Procurador do Estado (NBO 020)
Despacho:
Vistos.Intime-se o réu, através do Secretário de Estado da Administração (SEAD), sob pena de incorrer em crime de desobediência, para comprovar nos autos a implantação do benefício, ou caso não tenha feito, para implantá-lo em 15 (quinze) dias, devendo a escrivania instruir o ofício com cópia dos documentos pessoais da parte autora.Expeça-se o necessário.S. Miguel do Guaporé-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.João Valério Silva Neto Juiz de Direito

Proc.: 0000645-53.2012.8.22.0022
Ação:Procedimento Ordinário (Cível)
Requerente:Maria José Soares da Costa Regaçoni
Advogado:Fernanda Nascimento Nogueira Candido Reis Almeida (OAB/SP 220.181)
Requerido:Instituto Nacional do Seguro Social - INSS
Advogado:Procurador do Inss (NBO 020)
Despacho:
Vistos.Cite-se para embargar no prazo de 30 (trinta dias).Se concordar ou quedar-se silente, desde logo expeça-se requisição de pagamento no prazo de sessenta dias, à autoridade citada para a causa, independentemente de precatório, sob pena de sequestro.Pratique-se o necessário.S. Miguel do Guaporé-RO, sexta-feira, 1 de março de 2013.

João Valério Silva Neto
Juiz de Direito

Vânia Maria Vanzin
Diretora de Cartório

PROCLAMAS

COMARCA DE PORTO VELHO

2º CARTÓRIO DE EXECUÇÕES FISCAIS

CARTÓRIO GODOY - 1º OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL
Município e Comarca de Porto Velho - Estado de Rondônia
Vinícius Alexandre Godoy - Registrador
Dulcinéia Teixeira Godoy (a partir de 10/07/2010)
Dulcinéia Onofre Teixeira (até 10/07/2010)
Registradora Substituta
Avenida Carlos Gomes, 900 - Caiari - Fone/Fax: (69) 3224-4365
e-mail: contato@cartoriogodoy.com.br
EDITAL DE PROCLAMAS - Processo nº 037795 - Livro nº D-78 - Folha nº 003
Faço saber que pretendem se casar: ELIAS DA COSTA TEJAS, solteiro, brasileiro, vigia, nascido em Porto Velho-RO, em 5 de Fevereiro de 1959, residente e domiciliado na Rua Guaruba, 56, Bairro Tucumanzal, em Porto Velho-RO, filho de Amim Elias Tejas - já falecido - naturalidade: não informada e Leonor Conegundes da Costa - do lar - naturalidade: Rio Branco-AC - residência e domicílio: Rua São Paulo, s/nº, Bairro Areal, em Porto Velho-RO; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; e ROSA GONÇALVES DA SILVA, solteira, brasileira, auxiliar de cozinha, nascida em Porto Velho-RO, em 16 de Maio de 1969, residente e domiciliada na Rua Guaruba, 56, Bairro Tucumanzal, em Porto Velho-RO, filha de Isaura Gonçalves da Silva - já falecida - naturalidade: não informada; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; pelo regime de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
Os nubentes apresentaram os documentos exigidos pelo Artigo 1.525, do Código Civil. O Edital será fixado neste Cartório e publicado na imprensa local. Quem souber de algum impedimento ao casamento, que se manifeste na forma da Lei.
Porto Velho-RO, 4 de Março de 2013
Vinícius Alexandre Godoy
Registrador

CARTÓRIO GODOY - 1º OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL
Município e Comarca de Porto Velho - Estado de Rondônia
Vinícius Alexandre Godoy - Registrador
Dulcinéia Teixeira Godoy (a partir de 10/07/2010)
Dulcinéia Onofre Teixeira (até 10/07/2010)
Registradora Substituta
Avenida Carlos Gomes, 900 - Caiari - Fone/Fax: (69) 3224-4365
e-mail: contato@cartoriogodoy.com.br
EDITAL DE PROCLAMAS - Processo nº 037796 - Livro nº D-78 - Folha nº 004
Faço saber que pretendem se casar: TIAGO DA SILVA TABOSA, solteiro, brasileiro, comprador, nascido em Porto Velho-RO, em 27 de Dezembro de 1986, residente e domiciliado na Rua Israel, 7584, Bairro Nacional, em Porto Velho-RO, filho de Luís Tabosa de Oliveira - já falecido - naturalidade: não informada e Maria Silvana da Silva - téc. em segurança do trabalho - naturalidade: Acaraú-CE - residência e domicílio: Rua Bernardo Simião, 3624, Bairro Cidade do Lobo, em Porto Velho-RO; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; e IVONE NASCIMENTO DOS SANTOS, solteira, brasileira, financeira, nascida em Rio Branco-AC, em 8 de Dezembro de 1981, residente e domiciliada na Rua Israel, 7584, Bairro Nacional, em Porto Velho-RO, filha de Pedro Figueiras dos Santos - já falecido - naturalidade: não informada e Maria Alves do Nascimento - do lar - naturalidade: Rio Branco-AC - residência e domicílio: Rua Ismael, 7493, Bairro Nacional, em Porto Velho-RO; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; pelo regime de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
Os nubentes apresentaram os documentos exigidos pelo Artigo 1.525, do Código Civil. O Edital será fixado neste Cartório e publicado na imprensa local. Quem souber de algum impedimento ao casamento, que se manifeste na forma da Lei.
Porto Velho-RO, 4 de Março de 2013
Vinícius Alexandre Godoy
Registrador

CARTÓRIO GODOY - 1º OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL
Município e Comarca de Porto Velho - Estado de Rondônia
Vinícius Alexandre Godoy - Registrador
Dulcinéia Teixeira Godoy (a partir de 10/07/2010)
Dulcinéia Onofre Teixeira (até 10/07/2010)
Registradora Substituta
Avenida Carlos Gomes, 900 - Caiari - Fone/Fax: (69) 3224-4365
e-mail: contato@cartoriogodoy.com.br
EDITAL DE PROCLAMAS - Processo nº 037797 - Livro nº D-78 - Folha nº 005
Faço saber que pretendem se casar: DAVI MONTÉSSI CAMACHO, solteiro, brasileiro, lichador, nascido em Porto Velho-RO, em 10 de Janeiro de 1984, residente e domiciliado na Rua Luíz Sena, 3573, Bairro Cidade Nova, em Porto Velho-RO, filho de Alfredo Medina Camacho - pintor - residência e domicílio: Rua Ubutirama, 3006, Bairro Ulisses Guimarães, em Porto Velho-RO e Roseli Pereira Montéssi - bibliotecária - naturalidade: não informada - residência e domicílio: Rua Ubutirama, 3006, Bairro Ulisses Guimarães, em Porto Velho-RO; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; e VALÉRIA CRISTINA DE SOUSA RODRIGUES, solteira, brasileira, crediarista, nascida em Porto Velho-RO, em 18 de Março de 1988, residente e domiciliada na Rua Luíz Sena, 3573, Bairro Cidade Nova, em Porto Velho-RO, filha de Paulo César de Lima Rodrigues - pintor - naturalidade: não informada - residência e domicílio: Rua Luíz Sena, 3573, Bairro Cidade Nova, em Porto Velho-RO e Francilene da Silva de Sousa Rodrigues - gerente de vendas - naturalidade: Porto Velho-RO - residência e domicílio: Rua Luíz Sena, 3573, Bairro Cidade Nova, em Porto Velho-RO; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; pelo regime de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
Os nubentes apresentaram os documentos exigidos pelo Artigo 1.525, do Código Civil. O Edital será fixado neste Cartório e publicado na imprensa local. Quem souber de algum impedimento ao casamento, que se manifeste na forma da Lei.
Porto Velho-RO, 4 de Março de 2013
Vinícius Alexandre Godoy
Registrador

CARTÓRIO GODOY - 1º OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL
Município e Comarca de Porto Velho - Estado de Rondônia
Vinícius Alexandre Godoy - Registrador
Dulcinéia Teixeira Godoy (a partir de 10/07/2010)
Dulcinéia Onofre Teixeira (até 10/07/2010)
Registradora Substituta
Avenida Carlos Gomes, 900 - Caiari - Fone/Fax: (69) 3224-4365
e-mail: contato@cartoriogodoy.com.br
EDITAL DE PROCLAMAS - Processo nº 037798 - Livro nº D-78 - Folha nº 006
Faço saber que pretendem se casar: ANDREY DOS SANTOS DE SÁ, solteiro, brasileiro, 'estudante, nascido em Borba-AM, em 8 de Outubro de 1986, residente e domiciliado na Rua Fabiana, 6764, Bairro Cuniã, em Porto Velho-RO, filho de Magno Bricio de Sá - autônomo - residência e domicílio: Rua Itapuã, 2445, Bairro Areia Branca, em Porto Velho-RO e Lenilda Pereira dos Santos - merendeira - residência e domicílio: Rua Itapuã, 2445, Bairro Areia Branca, em Porto Velho-RO; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; e MARGARETE DA SILVA PINHEIRO, solteira, brasileira, coordenadora de merchandising, nascida em Porto Velho-RO, em 16 de Agosto de 1987, residente e domiciliada na Rua Fabiana, 6764, Bairro Cuniã, em Porto Velho-RO, filha de Waltir da Silva Pinheiro - secretária - residência e domicílio: Rua Fabiana, 6764, Bairro Cuniã, em Porto Velho-RO; pretendendo passar a assinar: MARGARETE DA SILVA PINHEIRO DE SÁ; pelo regime de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
Os nubentes apresentaram os documentos exigidos pelo Artigo 1.525, do Código Civil. O Edital será fixado neste Cartório e publicado na imprensa local. Quem souber de algum impedimento ao casamento, que se manifeste na forma da Lei.
Porto Velho-RO, 5 de Março de 2013
Vinícius Alexandre Godoy
Registrador

CARTÓRIO GODOY - 1º OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL
Município e Comarca de Porto Velho - Estado de Rondônia
Vinícius Alexandre Godoy - Registrador
Dulcinéia Teixeira Godoy (a partir de 10/07/2010)
Dulcinéia Onofre Teixeira (até 10/07/2010)
Registradora Substituta
Avenida Carlos Gomes, 900 - Caiari - Fone/Fax: (69) 3224-4365
e-mail: contato@cartoriogodoy.com.br
EDITAL DE PROCLAMAS - Processo nº 037799 - Livro nº D-78 - Folha nº 007
Faço saber que pretendem se casar: ANTONIO CLAUDIO DA SILVA SANTOS, solteiro, brasileiro, pedreiro, nascido em Apuiarés-CE, em 9 de Fevereiro de 1965, residente e domiciliado na Rua 8 de Julho, 2020, Castanheira, em Porto Velho-RO, filho de Joaquim Ferreira dos Santos - residência e domicílio: não informada e Celina da Silva Santos - residência e domicílio: não informada; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; e MARIA DAS GRAÇAS NOGUEIRA LIMA, solteira, brasileira, comerciária, nascida em Lábrea-AM, em 23 de Novembro de 1955, residente e domiciliada na Rua 8 de Julho, 2020, Cascalheira, em Porto Velho-RO, filha de Maria do Carmo de Lima - já falecida; NÃO PRETENDENDO ALTERAR SEU NOME; pelo regime de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
Os nubentes apresentaram os documentos exigidos pelo Artigo 1.525, do Código Civil. O Edital será fixado neste Cartório e publicado na imprensa local. Quem souber de algum impedimento ao casamento, que se manifeste na forma da Lei.
Porto Velho-RO, 5 de Março de 2013
Vinícius Alexandre Godoy
Registrador

SERVIÇO NOTARIAL E REGISTRAL DE JACI PARANÁ - Rodrigo de Barcelos Taveira – Oficial do Registro Civil - Rua Mauricio Rodrigues, nº 1985, Bairro Nova Esperança - Cx. Postal – 584 – E-mail: civilenotas_jaci@tjro.jus.br – Fone: 69-3236-6096- Distrito de Jaci Paraná - Porto Velho – Rondônia – CEP: 76.840-000 LIVRO ·D-003 - FOLHA ·196 - TERMO ·000919 -Matricula nº ·096198 01 55 2013 6 00003 196 0000919 23 -EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·919 -Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·LAUDNEY DOS SANTOS MACIEL, de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·Mecânico Industrial, de estado civil ·solteiro, natural ·de São Luis-MA, onde nasceu no dia ·10 de novembro de 1985, residente e domiciliado ·na Rua Pedro Osório, s/nº, Apartamento 08, Bairro Velha Jaci, Distrito de Jaci Paraná, em Porto Velho-RO, filho de ·LAUDENY SOUZA MACIEL e de MARIA DE JESUS DOS SANTOS MACIEL; e ·ANDREA PEREIRA MENDES de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·do lar, de estado civil ·solteira, natural ·de Miranda do Norte-MA, onde nasceu no dia ·19 de março de 1993, residente e domiciliada ·na Rua Pedro Osório, s/nº Apartamento 08, Bairro Velha Jaci, Distrito de Jaci Paraná, em Porto Velho-RO, filha de ·FRANCISCO MENDES e de MARIA DA GRAÇA PEREIRA, sendo que o regime adotado será o de ·Comunhão Parcial de Bens·. Sendo que o contraente ·continuou a adotar o nome de ·LAUDNEY DOS SANTOS MACIEL.Sendo que a contraente ·passou a adotar o nome de ·ANDREA PEREIRA MENDES MACIEL. Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e também será publicado no Diário de Justiça Eletrônico, podendo ser acessado através do sítio eletrônico: www.tjro.jus.br. ·Porto Velho-·RO, ·01 de março de 2013

SERVIÇO NOTARIAL E REGISTRAL DE JACI PARANÁ - Rodrigo de Barcelos Taveira – Oficial do Registro Civil - Rua Mauricio Rodrigues, nº 1985, Bairro Nova Esperança - Cx. Postal – 584 – E-mail: civilenotas_jaci@tjro.jus.br – Fone: 69-3236-6096- Distrito de Jaci Paraná - Porto Velho – Rondônia – CEP: 76.840-000 LIVRO ·D-003 - FOLHA ·197 - TERMO ·000920 -Matricula nº ·096198 01 55 2013 6 00003 197 0000920 84 -EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·920 -Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·ANTONIO FIGUEREDO, de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·agricultor, de estado civil ·divorciado, natural ·de Nova Venecia-ES, onde nasceu no dia ·08 de março de 1951, residente e domiciliado ·na Linha Caracoal, Km 23, lado direito, Sitio Aliança, Distrito de Jaci Paraná, em Porto Velho-RO, filho de ·TRANJANO TAVARES FIGUEREDO e de VIRGINIA BELCAVELHO DE FIGUEREDO; e ·MARIA APARECIDA RODRIGUES DO CARMO de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·agricultora, de estado

civil ·solteira, natural ·de São Sebastião do Abunã, em Porto Velho-RO, onde nasceu no dia ·12 de dezembro de 1962, residente e domiciliada ·na Linha Caracoal, Km 23, lado direito, Sitio Aliança, Distrito de Jaci Paraná, em Porto Velho-RO, filha de ·OSVALDO TELES DO CARMO e de MARIA DALVA RODRIGUES DO NASCIMENTO, sendo que o regime adotado será o de ·Comunhão Parcial de Bens·.Sendo que o contraente ·continuou a adotar o nome de ·ANTONIO FIGUEREDO. Sendo que a contraente ·passou a adotar o nome de ·MARIA APARECIDA RODRIGUES DO CARMO FIGUEREDO.Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e tambem será publicado no Diário de Justiça Eletrônico, podendo ser acessado através do sítio eletrônico: www.tjro.jus.br. ·Porto Velho-·RO, ·01 de março de 2013

SERVIÇO NOTARIAL E REGISTRAL DE JACI PARANÁ - Rodrigo de Barcelos Taveira – Oficial do Registro Civil - Rua Mauricio Rodrigues, nº 1985, Bairro Nova Esperança - Cx. Postal – 584 – E-mail: civilenotas_jaci@tjro.jus.br – Fone: 69-3236-6096- Distrito de Jaci Paraná - Porto Velho – Rondônia – CEP: 76.840-000 -LIVRO ·D-003 - FOLHA ·198 -TERMO ·000921 -Matricula nº ·096198 01 55 2013 6 00003 198 0000921 82 -EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·921 -Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·ODERLEI CEMBRANI, de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·agricultor, de estado civil ·solteiro, natural ·de Guarujá do Sul-SC, onde nasceu no dia ·09 de maio de 1989, residente e domiciliado ·na Rua 14 de Julho, nº 660, Centro, Distrito de União Bandeirante, em Porto Velho-RO, filho de ·ZELINDO CEMBRANI e de IDA TEREZA CEMBRANI; e ·EDINEIDE PEREIRA DA SILVA de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·Agricultora, de estado civil ·solteira, natural ·de Godofredo Viana-MA, onde nasceu no dia ·22 de agosto de 1987, residente e domiciliada ·na Avenida 03 de Dezembro, nº 3610, Centro, Distrito de União Bandeirante, em Porto Velho-RO, filha de ·FRANCISCO SILVERO DA SILVA e de EDILEUZA GOMES PEREIRA, sendo que o regime adotado será o de ·Comunhão Parcial de Bens·.Sendo que o contraente ·continuou a adotar o nome de ·ODERLEI CEMBRANI. Sendo que a contraente ·passou a adotar o nome de ·EDINEIDE PEREIRA DA SILVA CEMBRANI. Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e tambem será publicado no Diário de Justiça Eletrônico, podendo ser acessado através do sítio eletrônico: www.tjro.jus.br. ·Porto Velho-·RO, ·04 de março de 2013.

SERVIÇO NOTARIAL E REGISTRAL DE JACI PARANÁ - Rodrigo de Barcelos Taveira – Oficial do Registro Civil - Rua Mauricio Rodrigues, nº 1985, Bairro Nova Esperança - Cx. Postal – 584 – E-mail: civilenotas_jaci@tjro.jus.br – Fone: 69-3236-6096- Distrito de Jaci Paraná - Porto Velho – Rondônia – CEP: 76.840-000 -LIVRO ·D-003 - FOLHA ·199 - TERMO ·000922 -Matricula nº ·096198 01 55 2013 6 00003 199 0000922 80 -EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·922 -Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·RONALDO DA SILVA, de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·pedreiro, de estado civil ·divorciado, natural ·de Guararema, em Nova Venecia-ES, onde nasceu no dia ·30 de abril de 1971, residente e domiciliado ·na Avenida Tira Dentes, s/nº, Distrito de Abunã, em Porto Velho-RO, filho de ·JOSE CORDEIRO DA SILVA e de CREONES MARIA DE JESUS; e ·SUELI DIAS DA COSTA de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·do lar, de estado civil ·divorciada, natural ·de Espigão do Oeste - RO, onde nasceu no dia ·02 de abril de 1988, residente e domiciliada ·na Avenida Tira Dentes, s/nº, Distrito de Abunã, em Porto Velho-RO, filha de ·ANTONIO DIAS DA COSTA e de MARIA RAIMUNDA DA COSTA, sendo que o regime adotado será o de ·Comunhão Parcial de Bens·. Sendo que o contraente ·continuou a adotar o nome de ·RONALDO DA SILVA. Sendo que a contraente ·continuou a adotar o nome de ·SUELI DIAS DA COSTA. Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e tambem será publicado no Diário de Justiça Eletrônico, podendo ser acessado através do sítio eletrônico: www.tjro.jus.br. 04 de março de 2013.

SERVIÇO NOTARIAL E REGISTRAL DE JACI PARANÁ - Rodrigo de Barcelos Taveira – Oficial do Registro Civil - Rua Mauricio Rodrigues, nº 1985, Bairro Nova Esperança - Cx. Postal – 584 – E-mail: civilenotas_jaci@tjro.jus.br – Fone: 69-3236-6096- Distrito de Jaci Paraná - Porto Velho – Rondônia – CEP: 76.840-000 LIVRO ·D-003 - FOLHA ·200 - TERMO ·000923 - Matricula nº ·096198 01 55 2013 6 00003 200 0000923 11 -EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·923 -Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, II, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·RAFAEL DA SILVA FERREIRA, de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·romaneador, de estado civil ·solteiro, natural ·de Porto Velho-RO, onde nasceu no dia ·10 de maio de 1994, residente e domiciliado ·na Rua Nossa Senhora de Nazare, s/nº, Distrito de Nova Mutum Paraná, em Porto Velho-RO, filho de ·ISRAEL PINTO FERREIRA e de NARA ELIANA PRESTES DA SILVA; e ·LUANA MENEZES DOS SANTOS de nacionalidade ·brasileira, de profissão ·estudante, de estado civil ·solteira, natural ·de Nova Londrina-PR, onde nasceu no dia ·26 de fevereiro de 1996, residente e domiciliada ·na Rua Nossa Senhora de Nazare, s/nº, Distrito de Nova Mutum Paraná, em Porto Velho-RO, filha de ·EDIVALDO APARECIDO DOS SANTOS e de MARINALVA DE MENEZES, sendo que o regime adotado será o de ·Comunhão Parcial de Bens·.Sendo que o contraente ·continuou a adotar o nome de ·RAFAEL DA SILVA FERREIRA. Sendo que a contraente ·passou a adotar o nome de ·LUANA MENEZES DOS SANTOS SILVA. Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e tambem será publicado no Diário de Justiça Eletrônico, podendo ser acessado através do sítio eletrônico: www.tjro.jus.br. ·Porto Velho-·RO, ·05 de março de 2013.

República Federativa do Brasil
REGISTRO CIVIL
COMARCA DE PORTO VELHO-RO
MUNICÍPIO DE CANDEIAS DO JAMARI
LUDUVICO FASOLO – Oficial Titular
Josian da Silva Rocha – Substituto
Francielen da Silva Oliveira – Escrevente Autorizada
Edital de Proclamas
Matricula:
095869 01 55 2013 6 00005 078 0001378 xx
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram documentos exigidos pelo artigo 1.525 n.o I, III e IV do Código Civil Brasileiro EZEQUIEL FERREIRA DOS SANTOS e WESLA PEREIRA DE OLIVEIRA.
Ele, natural de Concórdia do Mucuri-MG., nascido em 27 de agosto de 1984, profissão: operador de ponte rolante, estado civil: solteiro, domiciliado na Rua Afonso Pena, nº 1048, Bairro União, Candeias do Jamari-RO.
Filho de FRANCISCO FERREIRA DA SILVA e dona EUFRÁZIA RIBEIRO DOS SANTOS, naturais dos Estados de Minas Gerais, residentes e domiciliados na Linha 45,LP 40, Poste 77, neste Município de Candeias do Jamari-RO.
Ela, natural de Pau D'Arco-PA., nascida em 16 de abril de 1991, profissão: guardante, estado civil: solteira, domiciliada na Rua Afonso Pena, nº 1048, Bairro União, Candeias do Jamari-RO.
Filha de WILSON PEREIRA DE OLIVEIRA e dona MARIA DE NAZARÉ MARINHO DE OLIVEIRA, naturais das Cidades de Porto Franco-MA e Conceição do Araguaia-PA, residentes e domiciliados, ele na Linha 45, Vila Nova Samuel, neste Município de Candeias do Jamari-RO, e ela na Rua Popular, s/nº, Bairro São Francisco, na Cidade de Porto Velho-RO.
O regime adotado é o de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
OS NOIVOS após o casamento continuarão a assinar-se: COM O MESMO NOME DE SOLTEIROS.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente para ser afixado em Cartório no lugar de costume, e publicado na forma da lei.
Candeias do Jamari-RO., 26 de fevereiro de 2013.
LUDUVICO FASOLO
Oficial

República Federativa do Brasil
REGISTRO CIVIL
COMARCA DE PORTO VELHO-RO
MUNICÍPIO DE CANDEIAS DO JAMARI
LUDUVICO FASOLO – Oficial Titular
Josian da Silva Rocha – Substituto
Francielen da Silva Oliveira – Escrevente Autorizada
Edital de Proclamas
Matricula:
095869 01 55 2013 6 00005 079 0001379 36
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram documentos exigidos pelo artigo 1.525 n.o I, III e IV do Código Civil Brasileiro LÍDIO DAMAS DA SILVA e ANGELITA DE ARAÚJO FERNANDES.
Ele, natural de Distrito de Farol, Campo Mourão-PR., nascido em 22 de outubro de 1964, profissão: vigilante, estado civil: solteiro, domiciliado na Rua 25, nº 54, Bairro União, Candeias do Jamari-RO.
Filho de JOÃO DAMAS (já falecido) e dona IZALTINA FALCÃO DA SILVA (já falecida), naturais das Cidades de Bom Pastor-MG e Conselheiro Pena-MG, residentes e domiciliados na Rua 25, nº 54, Bairro União, Candeias do Jamari-RO.
Ela, natural de Porto Velho-RO., nascida em 14 de julho de 1974, profissão: vendedora, estado civil: solteira, domiciliada na Rua 25, nº 54, Bairro União, Candeias do Jamari-RO.
Filha de ALDEMAR DINIZ FERNANDES e dona ANITA DE ARAÚJO FERNANDES, naturais dos Estados do Mato Grosso e Amazonas, residentes e domiciliados na Rua 25, nº 54, Bairro União, Candeias do Jamari-RO.
O regime adotado é o de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
A NOIVA após o casamento passará a assinar-se: ANGELITA DE ARAÚJO FERNANDES DAMAS, e o noivo continuará a usar seu nome de solteiro.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente para ser afixado em Cartório no lugar de costume, e publicado na forma da lei.
Candeias do Jamari-RO., 28 de fevereiro de 2013.
LUDUVICO FASOLO
Oficial

República Federativa do Brasil
REGISTRO CIVIL
COMARCA DE PORTO VELHO-RO
MUNICÍPIO DE CANDEIAS DO JAMARI
LUDUVICO FASOLO – Oficial Titular
Josian da Silva Rocha – Substituto
Francielen da Silva Oliveira – Escrevente Autorizada
Edital de Proclamas
Matricula:
095869 01 55 2013 6 00005 080 0001380 12
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram documentos exigidos pelo artigo 1.525 n.o I, III e IV do Código Civil Brasileiro MARCOS FERNANDO FILGUEIRA BARROS e VERA LÚCIA SOARES NASCIMENTO.
Ele, natural de Porto Velho-RO., nascido em 05 de fevereiro de 1984, profissão: carvoeiro, estado civil: solteiro, domiciliado na Rua do Professores, s/nº, Distrito Triunfo, neste Município de Candeias do Jamari-RO.
Filho de RAIMUNDO DE SOUSA BARROS e dona SANDRA FILGUEIRAS LUNA.
Ela, natural de Porto Velho-RO., nascida em 07 de maio de 1985, profissão: do lar, estado civil: solteira, domiciliada na Rua dos Professores, s/nº, Distrito Triunfo, neste Município de Candeias do Jamari-RO.
Filha de MARIA FAUSTINA SOARES.
O regime adotado é o de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS.
OS NOIVOS após o casamento continuarão a assinar-se: COM O MESMO NOME DE SOLTEIROS.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente para ser afixado em Cartório no lugar de costume, e publicado na forma da lei.
Candeias do Jamari-RO., 01 de março de 2013.
LUDUVICO FASOLO
Oficial

COMARCA DE JI-PARANÁ

1ª VARA CÍVEL

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·207 vº
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·414
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, II, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·MARCOS HENRIQUE CAMARGO FELICIANO, de nacionalidade ·brasileira, ·auxiliar de escritório, ·solteiro, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·29 de setembro de 1988, residente e domiciliado ·na Rua Castro Alves, 899, Jardim dos Migrantes, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·MARCOS HENRIQUE CAMARGO FELICIANO, filho de ·SEBASTIÃO MARCOS FELICIANO e de VILMA CAMARGO FELICIANO; e
·TAYNARA CAROLINA DA CUNHA COSTA de nacionalidade ·brasileira, ·estudante, ·solteira, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·30 de dezembro de 1995, residente e domiciliada ·na Rua Amapá, 1872, Val Paraíso, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar no nome de ·TAYNARA CAROLINA DA CUNHA COSTA, filha de ·JOÃO PEREIRA COSTA e de ROSELI CIRO DA CUNHA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
··Ji-Paraná-·RO, ·28 de fevereiro de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·208
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·415
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Separação de Bens Obrigatório, nos termos do artigo 1.641, inciso II do Código Civil Brasileiro e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·GENÁDIO JOSÉ SIQUEIRA, de nacionalidade ·brasileira, ·lavrador aposentado, ·solteiro, natural ·de Aimorés-MG, onde nasceu no dia ·06 de maio de 1936, residente e domiciliado ·na Rua Céu Azul, 3383, Boa Esperança, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·GENÁDIO JOSÉ SIQUEIRA, filho de ·NÃO INFORMADO e de NÃO INFORMADO; e
·MARIA DAS GRAÇAS SILVA de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·solteira, natural ·de Governador Lacerda de Aguiar, em Barra de São Francisco-ES, onde nasceu no dia ·05 de agosto de 1959, residente e domiciliada ·na Rua Céu Azul, 3383, Boa Esperança, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar no nome de ·MARIA DAS GRAÇAS SILVA, filha de ·FILISBINO PEREIRA e de GERALDA PEREIRA DA SILVA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·01 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·208 vº
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·416
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·JOSE GERMANO SANTANA, de nacionalidade ·brasileira, ·lavrador, ·divorciado, natural ·de Agua Doce do Norte-ES, onde nasceu no dia ·28 de maio de 1953, residente e domiciliado ·na Rua Princesa Isabel, 775, Distrito de, Nova Colina, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·JOSE GERMANO SANTANA, filho de ·ANTONIO MANUEL SANTANA e de ADELAIDE JOANA DE SANTANA; e
·SEVERINA DA SILVA de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·solteira, natural ·de Presidente Venceslau-SP, onde nasceu no dia ·26 de fevereiro de 1968, residente e domiciliada ·na Rua Princesa Isabel, 775, Distrito de, Nova Colina, em Ji-Paraná-RO, ·passou a adotar no nome de ·SEVERINA DA SILVA SANTANA, filha de ·MOYSES ROSA DA SILVA e de BENEDITA MARIA DA SILVA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·01 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·209
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·417
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·ERONIAS DA SILVA VALADARES, de nacionalidade ·brasileira, ·mecânico, ·solteiro, natural ·de Lago da Ema, em Poxoréo-MT, onde nasceu no dia ·11 de julho de 1976, residente e domiciliado ·na Rua Elmano José Almeida, 445, São Cristovão, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·ERONIAS DA SILVA VALADARES, filho de ·JOAQUIM LINO VALADARES e de ANA DA SILVA VALADARES; e
·JOSCELINA APARECIDA PIMENTA de nacionalidade ·brasileira, ·técnica de enfermagem, ·solteira, natural ·de São Geraldo da Piedade-MG, onde nasceu no dia ·26 de setembro de 1979, residente e domiciliada ·na Rua Elmano José Almeida,

445, São Cristovão, em Ji-Paraná-RO, ·passou a adotar no nome de ·JOSCELINA APARECIDA PIMENTA VALADARES, filha de ·GERALDO MGUEL PIMENTA e de NELSINHA FERREIRA PIMENTA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·01 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·209 vº
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·418
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, II, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·WARLEI LIMA ARAÚJO, de nacionalidade ·brasileira, ·autônomo, ·solteiro, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·14 de março de 1989, residente e domiciliado ·na Rua Xapuri, 237, Primavera, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·WARLEI LIMA ARAÚJO, filho de ·ALIOMAR RODRIGUES DE ARAÚJO e de MARIA DE LOURDES LIMA ARAÚJO; e
·KELLY ROCHA AMARO de nacionalidade ·brasileira, ·vendedora, ·solteira, natural ·de Campo Limpo/Santo Amaro, em São Paulo-SP, onde nasceu no dia ·27 de abril de 1995, residente e domiciliada ·na Rua Xapuri, 237, Primavera, em Ji-Paraná-RO, ·passou a adotar no nome de ·KELLY ROCHA AMARO ARAÚJO, filha de ·JORGE CARDOSO ARAÚJO e de ELIANE VENTURA ROCHA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·04 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·210
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·419
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·WEVERSON PAIXÃO MATHEUS, de nacionalidade ·brasileira, ·motorista, ·solteiro, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·31 de julho de 1987, residente e domiciliado ·na Rua Presbitero Honorato Pereira, 2189, Nova Brasília, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·WEVERSON PAIXÃO MATHEUS, filho de ·EXPEDITO MATHEUS e de LINDINALVA APARECIDA PAIXÃO DE JESUS; e
·ROSANA MEL TIBURÇO DA SILVA de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·solteira, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·16 de agosto de 1989, residente e domiciliada ·na Rua José Bezerra, 2452, Nova Brasília, em Ji-Paraná-RO, ·passou a adotar no nome de ·ROSANA MEL TIBURÇO PAIXÃO, filha de ·JUAREZ LUCIANO DA SILVA e de CLEUZA TIBURÇO.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·04 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·210 vº
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·420
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·WAGNER GREGÓRIO DA SILVA, de nacionalidade ·brasileira, ·encarregado de montagem, ·solteiro, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·15 de abril de 1980, residente e domiciliado ·na Rua Pe. Silvio Micheluzzi, 536, Riachuelo, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·WAGNER GREGÓRIO DA SILVA, filho de ·JOSUÉ GREGÓRIO DA SILVA e de CARMELITA GREGÓRIO DE LIMA; e
·ANDRÉIA FERREIRA DA SILVA de nacionalidade ·brasileira, ·promotor de vendas, ·solteira, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·28 de julho de 1982, residente e domiciliada ·na Rua Pe. Silvio Micheluzzi, 536, Riachuelo, em Ji-Paraná-RO, ·passou a adotar no nome de ·ANDRÉIA FERREIRA GREGÓRIO DA SILVA, filha de ·LECILDA FERREIRA DA SILVA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·04 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·211
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·421
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo

artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·JOSÉ TOBIAS DE FREITAS, de nacionalidade ·brasileira, ·motorista, ·solteiro, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·20 de maio de 1982, residente e domiciliado ·na Av. das Seringueiras, 1368, Nova Brasília, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·JOSÉ TOBIAS DE FREITAS, filho de ·RONALDO ACÁCIO DE FREITAS e de MARIA DE LURDES TOBIAS; e
·ÉRICA VALDINÉIA NUNES DE SOUZA de nacionalidade ·brasileira, ·autônoma, ·solteira, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·06 de fevereiro de 1991, residente e domiciliada ·na Linha 94, Lote 60, Gleba 40, em Ji-Paraná-RO, ·passou a adotar no nome de ·ÉRICA VALDINÉIA NUNES DE FREITAS, filha de ·VALMIR DE SOUZA e de GENI GUIDA NUNES.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·04 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

º OFICIO DE REGISTRO CIVIL E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Luiz Muzambinho (T-06), nº 1529, Nova Brasília – CEP. 76.908-414 – Fone:(69)3421-1765
Município e Comarca de Ji-Paraná, Estado de Rondonia
Rodrigo Marcolino Bozelhe-OFICIAL E TABELIÃO
LIVRO ·D-001 FOLHA ·211 vº
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·422
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·OLAVO LINHARES MOREIRA JUNIOR, de nacionalidade ·brasileira, ·funcionário público, ·divorciado, natural ·de Rondonopolis-MT, onde nasceu no dia ·07 de fevereiro de 1973, residente e domiciliado ·na Av. 06 de Maio, 544, Casa Preta, em Ji-Paraná-RO, ·continuou a adotar o nome de ·OLAVO LINHARES MOREIRA JUNIOR, filho de ·OLAVO LINHARES MOREIRA e de RAIMUNDA JACINTO LINHARES; e
·ISABEL PAIXÃO DOS SANTOS de nacionalidade ·brasileira, ·funcionária pública, ·solteira, natural ·de Lupionópolis, em Jaguapitã-PR, onde nasceu no dia ·16 de dezembro de 1964, residente e domiciliada ·na Rua Aurélio Bernardi, 1524, Nova Brasília, em Ji-Paraná-RO, ·passou a adotar no nome de ·ISABEL PAIXÃO DOS SANTOS LINHARES, filha de ·JOSÉ PAIXÃO DOS SANTOS e de LEONICE ZULIANELLI DOS SANTOS.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Ji-Paraná-·RO, ·04 de março de 2013.
Rodrigo Marcolino Bozelhe
Oficial

COMARCA DE CACOAL

1ª VARA CÍVEL

Livro D: 8
República Federativa do Brasil
Folhas: 117
Estado de Rondônia
Têrmo: 1417
Município de Ministro Andreazza - RO
Tabelionato de Notas e Registro Civil
Av. Pau Brasil, 5867 - Centro, fone:(69)-3448-2285
Fracinete Lima D Ávila
Tabeliã “Pro-Tempore”
Edital de Proclamas
Matrícula
095976 01 55 2013 6 00008 117 0001417 91
Faço saber que pretendem se casar: MATEUS TAQUINI DE OLIVEIRA e FABIELE DOS ANJOS RAMOS
e que apresentaram os documento exigidos pelo Artigo 1.525 e incisos do Código Civil Brasileiro. O
Regime adotado é o de: Comunhão Parcial de Bens.
Ele: nascido aos: 7 de Novembro de 1994, Estado Civil: solteiro, em: Cacoal-RO, de nacionalidade:
Brasileira, profissão: Agricultor, Filho de: Pedro de Oliveira e Lourdes Taquini de Oliveira. Residente e
Domiciliado em: Linha 05, km 27,50, neste Município de Ministro Andreazza-RO.. O qual continuará com o
Mesmo nome.
Ela: nascida aos: 21 de Fevereiro de 1986, em: Rolim de Moura-RO, de nacionalidade: Brasileira,
profissão: Secretaria, Estado Civil: solteira, Filha de: João Antunes Ramos e Sonia Bernadete dos Santos
Ramos. Residente e domiciliada em: Linha 05, km 27,50, neste Município de Ministro Andreazza-RO. A
qual continuará com o mesmo nome.
Se alguém souber de algum souber de algum impedimento, oponha-o na forma da lei
Lavro o presente que será afixado nesta serventia e publicado no Diário da Justiça Eletrônico
(www.tjro.jus.br).
MINISTRO ANDREAZZA-RO, 4 de Março de 2013
Fracinete Lima D Ávila
Tabeliã “Pro-Tempore”

República Federativa do Brasil
Estado de Rondônia
Município e Cômarca de Cacoal
2º Cartório de Registro Civil e Tab. Notas de Cacoal
Rua dos Pioneiros, 2294 - centro - (69)-3441-4269 - cartoriodavila@gmail.com
FRANCINETE LIMA D´AVILA
Oficial / Tabeliã
EDITAL DE PROCLAMAS
Matrícula
·095794 01 55 2013 6 00002 129 0000329 10
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:

·DANIEL JUNIOR FERNANDES COELHO, de nacionalidade ·brasileiro, ·marceneiro, ·solteiro, natural ·de Cacoal-RO, onde nasceu no dia ·04 de agosto de 1994, residente e domiciliado ·na Rua Francisco Patricio Rodrigues, 3861, Vilage do Sol, em Cacoal-RO, ·continuou a adotar o nome de ·DANIEL JUNIOR FERNANDES COELHO, filho de ·Daniel Montes Coelho e de Angela de Almeida Fernandes Coelho;
·ÉRICA DOS SANTOS DE JESUS de nacionalidade ·brasileira, ·Ajudante de Confeiteira, ·solteira, natural ·de Nova Brasilândia do Oeste-RO, onde nasceu no dia ·24 de setembro de 1994, residente e domiciliada ·na Rua Manoel Nunes de Almeida, 3967, Apto 05, Vilage do Sol, em Cacoal-RO, ·passou a adotar no nome de ·ÉRICA DOS SANTOS DE JESUS COELHO, filha de ·Evandro Francisco de Jesus e de Carmem Barra dos Santos;
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente que será afixado nesta serventia e publicado no Diário da Justiça Eletrônico (www.tjro.jus.br)

República Federativa do Brasil
Estado de Rondônia
Município e Câmarca de Cacoal
2º Cartório de Registro Civil e Tab. Notas de Cacoal
Rua dos Pioneiros, 2294 - centro - (69)-3441-4269 - cartoriodavila@gmail.com
FRANCINETE LIMA D´AVILA
Oficial / Tabeliã
EDITAL DE PROCLAMAS
Matrícula
·095794 01 55 2013 6 00002 130 0000330 80
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·NILSON NUNES DA SILVA, de nacionalidade ·brasileira, ·diarista, ·solteiro, natural ·de Cacoal-RO, onde nasceu no dia ·20 de novembro de 1991, residente e domiciliado ·na Linha 10 Lote 14 Gleba 10 KM 7,5, zona rural, em Cacoal-RO, ·continuou a adotar o nome de ·NILSON NUNES DA SILVA, filho de ·Nilton Ludovico Nunes Gonçalves e de Luciene Maria Silva;
·ROSIMÉRY KILL DOS SANTOS de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·solteira, natural ·de Vilhena-RO, onde nasceu no dia ·27 de maio de 1992, residente e domiciliada ·na Linha 10 Lote 14 Gleba 10 KM 7,5, zona rural, em Cacoal-RO, ·passou a adotar no nome de ·ROSIMÉRY KILL DOS SANTOS NUNES, filha de ·Paulo Vieira dos Santos e de Rita Izabel Kill dos Santos;
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente que será afixado nesta serventia e publicado no Diário da Justiça Eletrônico (www.tjro.jus.br)

República Federativa do Brasil
Estado de Rondônia
Município e Câmarca de Cacoal
2º Cartório de Registro Civil e Tab. Notas de Cacoal
Rua dos Pioneiros, 2294 - centro - (69)-3441-4269 - cartoriodavila@gmail.com
FRANCINETE LIMA D´AVILA
Oficial / Tabeliã
EDITAL DE PROCLAMAS
Matrícula
·095794 01 55 2013 6 00002 131 0000331 89
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Comunhão Parcial de Bens e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, II, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·ALEX DEIVID COLARES OLIVEIRA, de nacionalidade ·brasileiro, ·pastor evangélico, ·solteiro, natural ·de Porto Velho-RO, onde nasceu no dia ·03 de junho de 1988, residente e domiciliado ·na Rua Presidente Vescelau, 2707, Industrial, em Cacoal-RO, ·passou a adotar o nome de ·ALEX DEIVID COLARES OLIVEIRA AMORIM, filho de ·Raimunda Colares Oliveira;
·DAIANA ORTELAN AMORIM de nacionalidade ·brasileira, ·estudante, ·solteira, natural ·de Cacoal-RO, onde nasceu no dia ·15 de junho de 1996, residente e domiciliada ·na Rua Presidente Vescelau, 2707, Industrial, em Cacoal-RO, ·passou a adotar no nome de ·DAIANA ORTELAN AMORIM OLIVEIRA, filha de ·Aldo Alves Amorim e de Lêda Freislebem Ortelan Amorim;
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente que será afixado nesta serventia e publicado no Diário da Justiça Eletrônico (www.tjro.jus.br)

República Federativa do Brasil
Estado de Rondônia
Município e Câmarca de Cacoal
2º Cartório de Registro Civil e Tab. Notas de Cacoal
Rua dos Pioneiros, 2294 - centro - (69)-3441-4269 - cartoriodavila@gmail.com
FRANCINETE LIMA D´AVILA
Oficial / Tabeliã
EDITAL DE PROCLAMAS
Matrícula
·095794 01 55 2013 6 00002 132 0000332 87
Faço saber que pretendem casar-se sob o regime de ·Separação Legal de Bens, nos termos do artigo 1.641, inciso I do Código Civil Brasileiro e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·JAIR COSTA SILVEIRA, de nacionalidade ·brasileira, ·motorista, ·viúvo, natural ·de Aguia Branca Mun. São Gabriel da Palha-ES, onde nasceu no dia ·28 de abril de 1943, residente e domiciliado ·na Av. Guapore, 2255, Centro, em Cacoal-RO, ·continuou a adotar o nome de ·JAIR COSTA SILVEIRA, filho de ·Manoel Costa Silveira e de Joana Pereira Costa;
·LUZIA ASSIS DA SILVA de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·viúva, natural ·de Frei Jorge-MG, onde nasceu no dia ·10 de março de 1955, residente e domiciliada ·na Av. Clodoaldo Nunes de Almeida, 1855, Riozinho, em Cacoal-RO, ·continuou a adotar no nome de ·LUZIA ASSIS DA SILVA, filha de ·José Henrique dos Santos e de Jandira Soares de Assis;
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente que será afixado nesta serventia e publicado no Diário da Justiça Eletrônico (www.tjro.jus.br)

COMARCA DE CEREJEIRAS

1ª VARA GENÉRICA

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL
OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL DAS PESSOAS NATURAIS E TABELIONATO DE NOTAS
ESTADO DE RONDÔNIA
COMARCA DE CEREJEIRAS
MUNICÍPIO DE CORUMBIARA
TELEFAX (069) 3343-2314
E-mail cartório_manfredo@hotmail.com
Rua Ana Martins, 1456, Sala C, Centro, CEP: 76995-00
FRANCISCO MANFREDO DO AMARAL ALMEIDA
Oficial Titular do Registro Civil
Livro: D - 003 Folha: 033F Termo:960
MATRICULA
0927520155 2013 6 00003 033 0000960 79
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram documentos exigidos pelo Artigo 1525 e 1532 do Código Civil Brasileiro, NARDELIS ANTONIO REOLON e DANIELA PIOVOVAR DOS REIS.
Ele, divorciado, natural de Mariópolis - PR, onde nasceu no dia 13 de julho de 1970, residente e domiciliado na Avenida Itália Franco, 2313, neste Município de Corumbiara - RO. Filho Legítimo de ALIMBO JOÃO REOLON e dona SEBASTIANA FERREIRA REOLON.
Ela, solteira, natural de Colorado do Oeste - RO, onde nasceu no dia 30 de outubro de 1984, residente e domiciliada na Avenida Itália Franco, 2313, neste Município de Corumbiara - RO. Filha legítima de DIRCEU FERNANDES DOS REIS e dona NOELI PIOVOVAR DOS REIS.
O regime adotado é o de COMUNHÃO PARCIAL DE BENS. Os contraentes em virtude do casamento passaram a usar os nomes de: NARDELIS ANTONIO REOLON e DANIELA PIOVAVAR DOS REIS.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente para ser afixado em Cartório e no Diário Oficial do Estado.
CORUMBIARA - RO, 04 de março de 2013.

COMARCA DE COLORADO DO OESTE

VARA CÍVEL

OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL DAS PESSOAS
NATURAIS E TABELIONATO DE NOTAS
ESTADO DE RONDÔNIA
COMARCA DE COLORADO DO OESTE
TELEFAX (0xx69) 3345-2368 – FONE (0xx69) 3345-2368
AVENIDA TAMOIOS, nº 4147, SALA "A" – CENTRO, CEP: 76.994-000
EDITAL DE PROCLAMAS Nº. 00784- Livro: D-002, Folhas: 192.
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram documentos exigidos pelo Artigo 1525 a 1532 do Código Civil Brasileiro "CLEISSON DA SILVA MOREIRA" e " TATIANE APARECIDA NOGUEIRA SERAFIM"
Que ele é divorciado, com 25 anos de idade, nacionalidade brasileiro, profissão balconista, natural Colorado do Oeste - RO, onde nasceu no dia 11 de março (03) de 1987, portador da CI/RG 062949 DRT/RO e CPF/MF 865.834.172-00, residente e domiciliado na Av. Potiguara, nº 2742, Colorado do Oeste - RO. Filho de: ANTÔNIO MOREIRA NETO e EVA DA SILVA MOREIRA, brasileiros, casados, eletricista e professora, residentes e domiciliados na Av. Noroagues, nº 2949, Colorado do Oeste.
Que ela é solteira, com 18 anos de idade, nacionalidade brasileira, profissão do lar, natural de Cabixi- RO, onde nasceu no dia 24 de novembro (11) de 1994, portadora da CI/RG 1247008 SSP/RO e CPF/MF 022.785.872-77, residente e domiciliada Rua Xavantes, nº 3236, Cabixi-RO. Filha de: JOÃO SERAFIM e BELÔNI NOGUEIRA, brasileiros, casados, do lar e autônomo, residentes e domiciliados no endereço supra mencionado.
Os noivos em virtude do casamento passarão a assinar: O MESMO.
O Regime adotado é o de: Comunhão Parcial de Bens.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente para se fixar em Cartório no lugar de costume.
Cabixi - RO, 04 de março de 2013.
ROSINEI APARECIDA DE SOUSA
TABELIÃ-REGISTRADORA.

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL
OFÍCIO DE REGISTRO CIVIL DAS PESSOAS
NATURAIS E TABELIONATO DE NOTAS
ESTADO DE RONDÔNIA
COMARCA DE COLORADO DO OESTE
TELEFAX (0xx69) 3341-2416 – FONE (0xx69) 3341-3969
E-mail: vilsondesouzabrasil@hotmail.com
RUA HUMAITÁ, nº 3837, SALA "B" – CENTRO, CEP: 76.993-000
VILSON DE SOUZA BRASIL – NOTÁRIO REGISTRADOR
BEL. RÔMULO AUGUSTO MARTINS BRASIL - TABELIÃO SUBSTITUTO
EDITAL DE PROCLAMAS, LIVRO D-014, FOLHA 024, TERMO 6.309
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo 1.525, incisos I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: Ele: UILTON DE OLIVEIRA CHAGAS, divorciado, com vinte e oito (28), de nacionalidade brasileira, analista de TI, natural de Cacoal-RO, onde nasceu no dia 09 de abril de 1984, residente e domiciliado na Rua Potiguara, 3151, em Colorado do Oeste-RO, filho de LECI FRANCISCO DAS CHAGAS e de NAIDE DE OLIVEIRA CHAGAS; Ela: GLEIZIANE DE MELO FERREIRA, solteira, com vinte e um (21), de nacionalidade brasileira, do lar, natural de Colorado do Oeste-RO, onde nasceu no dia 03 de janeiro de 1992, residente e domiciliada na Rua Potiguara, 3151, em Colorado do Oeste-RO, filha de ALTAMIRO VIEIRA FERREIRA e de MARIA APARECIDA DE MELO FERREIRA. Determinando que o regime de bens a viger a partir do mesmo seja o de Comunhão Parcial de Bens.
Que após o casamento, o declarante, continuou a adotar o nome de UILTON DE OLIVEIRA CHAGAS. Que após o casamento,

a declarante, passou a adotar o nome de GLEIZIANE DE MELO FERREIRA CHAGAS. Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
Colorado do Oeste-·RO, 04 de março de 2013.
Vilson de Souza Brasil
Notário/Registrador

COMARCA DE JARU

1ª VARA CÍVEL

LIVRO ·D-038 FOLHA ·056 TERMO ·014339
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·14.339
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·ADENIRES DE OLIVEIRA FRITZ, de nacionalidade ·brasileira, ·autônomo, ·divorciado, natural ·de Ji-Paraná-RO, onde nasceu no dia ·27 de setembro de 1981, residente e domiciliado ·na Rua Almirante Barosso, 1937, setor 04, em Jaru-RO, filho de ·ALTAMIRO DE OLIVEIRA FRITZ e de DEUZANIRA GONÇALVES DE OLIVEIRA FRITZ; e ·IVANUSA DOMINGOS DE SOUZA de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·solteira, natural ·de Jaru-RO, onde nasceu no dia ·20 de janeiro de 1981, residente e domiciliada ·na Rua Almirante Barosso, 1937, setor 04, em Jaru-RO, filha de ·LEOVENILDO RODRIGUES DE SOUZA e de NILMA DOMINGUES DE SOUZA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado no Diário da Justiça.
Jaru-·RO, ·05 de março de 2013.
João Ricardo dos Santos Lacerda
Oficial Substituto

LIVRO D-003 FLS. 196
EDITAL DE PROCLAMAS Nº: 1.372
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo Art. 1.525, incisos I, II, III e IV do Código Civil Brasileiro: SÉRGIO BATISTA DA SILVA e VIVIANE PRISCILA DE OLIVEIRA DIAS.
Ele, brasileiro, natural de Jaru- RO, nascido no dia onze (11) de junho (06) de um mil, e novecentos e oitenta e nove (1989), profissão agricultor, estado civil solteiro, residente e domiciliado na Linha 634, Km 50, Zona Rural, neste Distrito de Tarilândia, Município de Jaru - RO, filho de Epaminondas João da Silva e Maria Batista da Silva.
Ela, brasileira, natural de Jaru – RO, nascida no dia vinte e sete (27) de dezembro (12) de um mil, novecentos e noventa e seis (1996), profissão agricultora, estado civil solteira, residente e domiciliada na na Linha 634, Km 50, Zona Rural, neste Distrito de Tarilândia, Município de Jaru - RO, filha de Ailton Pereira Dias e Neli Aparecida de Oliveira Dias.
Os Contraentes em virtude do continuaram a usar o mesmo nome de solteiros.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado no Diário da Justiça.
Tarilândia, Jaru-RO, 04 março de 2013.
Daiane Aparecida Domingos Vieira Minella
Tabeliã/ Registradora Substituta

LIVRO ·D-038 FOLHA ·057 TERMO ·014340
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·14.340
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·HUÁTILLA SANTANA MORAES, de nacionalidade ·brasileira, ·administrador de empresas, ·solteiro, natural ·de Jaru-RO, onde nasceu no dia ·18 de julho de 1988, residente e domiciliado ·na Av. Rio Branco, 2868, Setor 05, em Jaru-RO, filho de ·ELIAS GONÇALVES MORAES e de MARIA APARECIDA NUNES SANTANA; e ·DAIANE MOURA DA SILVA de nacionalidade ·brasileira, ·empresaria, ·solteira, natural ·de Jaru-RO, onde nasceu no dia ·25 de julho de 1989, residente e domiciliada ·na Av. Rio Branco, 2868, Setor 05, em Jaru-RO, filha de ·DELSON FAGUNDES DA SILVA e de GIDALVA RODRIGUES MOURA SILVA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado no Diário da Justiça.
·Jaru-·RO, ·05 de março de 2013.
· Ledenice Pulga Milhomens
Escrevente Autorizada
- CERTIDÃO -
Certifico que decorreu o devido prazo legal sem que houvesse impedimento algum que impossibilitasse os nubentes de se casarem.
·Jaru-·RO, ·20 de março de 2013.
Ledenice Pulga Milhomens
Escrevente Autorizada

COMARCA DE OURO PRETO DO OESTE

1ª VARA CÍVEL

REGISTRO CIVIL DAS PESSOAS NATURAIS DE OURO PRETO DO OESTE-RO
EDITAL DE PROCLAMAS Nº 13.398
ARGEU ESTEVÃO e LUANA KUTICOSKI BELTRAMI
O Contraente: brasileiro, divorciado, lavrador, natural de Pato Bragado-PR, nascido aos 19/04/1979, filho de ANTONIO ESTEVÃO NETO e MARIA DAS GRAÇAS ESTEVÃO, residente e domiciliado na localidade da Linha 37, Km. 12, Lote 15-A, Gleba 16-B, Zona Rural neste município de Ouro Preto do Oeste-RO.
A Contraente: brasileira, solteira, secretária, natural de Ji-Paraná-RO, nascida aos 28/12/1992, filha de ANDRÉIA

KUTICOSKI BELTRAMI, residente e domiciliado na localidade da Linha 37, Km. 12, Lote 15-A, Gleba 16-B, Zona Rural neste município de Ouro Preto do Oeste-RO.
Os Contraentes após o casamento passarão a assinar: ELE SEM ALTERAÇÃO, E ELA SEM ALTERAÇÃO.
Regime do Casamento: Comunhão Parcial de Bens.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da lei, lavro o presente Edital, para ser afixado neste Ofício de Registro Civil das Pessoas Naturais,..... Bel. Lenise Hentschke – Oficial.
Ouro Preto do Oeste - RO, 04 de Março de 2013.
Oficial Lenise Hentschke

EDITAL DE PROCLAMAS Nº 13.389
OTACÍLIO RODRIGUES DA SILVA e CLEIDE APARECIDA RODRIGUES
O Contraente: brasileiro, divorciado, policial militar aposentado, natural de Conceição Ipanema-MG, nascido aos 06/10/1946, filho de MANOEL LEONARDO DA SILVA e LINDAURA RODRIGUES DA SILVA, residente e domiciliado na Localidade da Linha 81, Km. 08, Lote 24, Gleba 20, neste município de Ouro Preto do Oeste-RO.
A Contraente: brasileira, divorciada, professora aposentada, natural de Narandiba - SP, nascida aos 13/05/1958, filha de JULIO RODRIGUES DE OLIVEIRA e QUINTINA RODRIGUES DE OLIVEIRA, residente e domiciliada Localidade da Linha 81, Km. 08, Lote 24, Gleba 20, neste município de Ouro Preto do Oeste-RO.
Os Contraentes após o casamento passarão a assinar: ELE SEM ALTERAÇÃO, E ELA SEM ALTERAÇÃO.
Regime do Casamento: Comunhão Parcial de Bens.
Ouro Preto do Oeste - RO, 04 de Março de 2013.
Oficial Lenise Hentschke

COMARCA DE PIMENTA BUENO

1ª VARA CÍVEL

CARTÓRIO PIMENTA BUENO
Município e Comarca de Pimenta Bueno
Estado de Rondônia
EDITAL DE PROCLAMAS
LIVRO D-019
N.° 010177
Fls.001 v
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram-me os documentos exigidos pelo artigo 1.525 n.° do Código Civil Brasileiro: JOÃO CARLOS PEREIRA DOS SANTOS e ROSANIA MARIA DOS SANTOS.
Sendo ele, brasileiro, solteiro, natural em Jaguaré, Espírito Santo, nascido aos vinte e sete dias do mês de maio do ano de mil novecentos e setenta e oito, sendo filho de JOÃO PEREIRA DOS SANTOS, natural do Estado de Espírito Santo, e de MARIA HELENA BARROS DOS SANTOS, natural do Estado em Espírito Santo, profissão auxiliar de produção, residente e domiciliado neste Distrito na Projeta F, 1191, Encontro das Águas, Pimenta Bueno, Rondônia.
Sendo ela, brasileira, solteira, natural de Ecoporanga, Espírito Santo, nascida aos trinta dias do mês de dezembro do ano de mil novecentos e setenta e nove, sendo filha de VALDIVIO DOS SANTOS, e de MARIA DA GLORIA DOS SANTOS, profissão do lar, residente e domiciliada neste Distrito à Projetada, F, n. 1191, Pimenta Bueno, Rondônia.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente para ser afixado em cartório, no lugar de costume.
O referido é verdade e dou fé.
Pimenta Bueno, 4 de Março de 2013
Rosangela Maria da Silva Mazzali
Oficial

CARTÓRIO PIMENTA BUENO
Município e Comarca de Pimenta Bueno
Estado de Rondônia
EDITAL DE PROCLAMAS
LIVRO D-019
N.° 010178
Fls.002
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram-me os documentos exigidos pelo artigo 1.525 n.° do Código Civil Brasileiro: EVANDRO LUÍS ZANIN e FRANCILENE ANTÔNIA GOMES DE LIMA.
Sendo ele, brasileiro, solteiro, natural em Concordia, Santa Catarina, nascido aos quatorze dias do mês de novembro do ano de mil novecentos e setenta e nove, sendo filho de LUIS ZANIN NETO, natural do Estado de , nascido em data ignorada, e de IVANETE MARTINI ZANIN, natural do Estado em , nascida em data ignorada, profissão motorista, residente e domiciliado neste Distrito na Rua BR 364, Km 504, Linha 15, Chacara Vista Alegre, Zona Rural, , Rondônia.
Sendo ela, brasileira, solteira, natural de Guajará-Mirim, Rondônia, nascida aos treze dias do mês de junho do ano de mil novecentos e oitenta e cinco, sendo filha de FRANCISCO ALVES DE LIMA, natural do Estado de , nascido em data ignorada, e de VENERI GOMES DE LIMA, natural do Estado de , nascida em data ignorada, profissão comerciante, residente e domiciliada neste Distrito à Rua BR 364, Km 504, Linha 15, Chacara Vista Alegre, Zona Rural, Pimenta Bueno, Rondônia.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente para ser afixado em cartório, no lugar de costume.
O referido é verdade e dou fé.
Pimenta Bueno, 4 de Março de 2013
Rosangela Maria da Silva Mazzali
Oficial

COMARCA DE BURITIS

VARA ÚNICA

LIVRO ·D-013 FOLHA ·095
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·3.695
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·ÉRICO RODRIGUES SOARES, de nacionalidade ·brasileiro, ·mecânico, ·solteiro, natural ·de Cacoal-RO, onde nasceu no dia ·21 de setembro de 1986, residente e domiciliado ·na Rua Paraná, nº2.137, Setor 05, em Buritis-RO, filho de ·ABRÃO RODRIGUES SOARES e de OLDEY APARECIDA SOARES; e
·CÉLIA ARAUJO DOS SANTOS de nacionalidade ·brasileira, ·doméstica, ·solteira, natural ·de Ariquemes-RO, onde nasceu no dia ·03 de novembro de 1993, residente e domiciliada ·na Rua Vilhena, 2375, setor 04, em Buritis-RO, filha de ·SEBASTIÃO RIBEIRO DOS SANTOS e de NILDAIR NUNES DE ARAUJO.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado no Diário da Justiça Eletrônico do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia (Provimento 0007/2011-CG).
Buritis-·RO, ·04 de março de 2013.
Sylvana Santos Fugulim
Escrevente

LIVRO ·D-013 FOLHA ·094
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·3.694
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·SILVIO CAMARGO ILHÉUS, de nacionalidade ·brasileira, ·agricultor, ·solteiro, natural ·de Cerejeiras-RO, onde nasceu no dia ·25 de setembro de 1988, residente e domiciliado ·na Linha Eletrônica, Km 02, Projeto Jacinopólis, Jurisdição desta Comarca, Zona Rural, em Nova Mamoré-RO, filho de ·JOSÉ ILHÉUS e de ADIR CAMARGO ILHÉUS; e
·ALINE SANTOS PEREIRA de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·solteira, natural ·de Jaru-RO, onde nasceu no dia ·16 de outubro de 1991, residente e domiciliada ·na Linha 03, Km 02, Projeto Jacinopólis, Jurisdição desta Comarca, Zona Rural, em Nova Mamoré-RO, filha de ·SANDOVAL PEREIRA PINTO e de MARLENA DORA DOS SANTOS PINTO.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado no Diário da Justiça Eletrônico do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia (Provimento 0007/2011-CG).
·Envio cópia ao Oficial do Registro Civil competente, para ser afixado no Ofício do domicílio e residência dos contraentes, para os efeitos do artigo 1.527 do Código Civil Brasileiro.
Buritis-·RO, ·04 de março de 2013.
Sylvana Santos Fugulim
Escrevente

LIVRO ·D-013 FOLHA ·093
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·3.693
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes:
·JOSÉ RICARDO DA SILVA MEDEIROS, de nacionalidade ·brasileira, ·cobrador, ·solteiro, natural ·de Cacoal-RO, onde nasceu no dia ·20 de fevereiro de 1982, residente e domiciliado ·na Rua Rio branco, Setor 05, em Buritis-RO, filho de ·ALTAIR BONANI MEDEIROS e de SILVANIR RICARDA DA SILVA; e
·ALCIONE APARECIDA DE SOUZA de nacionalidade ·brasileira, ·do lar, ·solteira, natural ·de Cerejeiras-RO, onde nasceu no dia ·20 de maio de 1987, residente e domiciliada ·na Rua Rio Branco, 05, em Buritis-RO, filha de ·ANTONIO JOSÉ DE SOUZA e de VALDETE MARIA DE SOUZA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado no Diário da Justiça Eletrônico do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia (Provimento 0007/2011-CG).
Buritis-·RO, ·04 de março de 2013.
Sylvana Santos Fugulim
Escrevente

COMARCA DE NOVA BRASILÂNDIA D´OESTE

VARA ÚNICA

EDITAL DE PROCLAMAS Nº 2.763
Matrícula
095950 01 55 2013 6 00011 163 0002763 14
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo 1.525, incisos I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: CARLOS APARECIDO FERMIANO SILVA, de nacionalidade brasileira, de profissão agricultor, de estado civil solteiro, natural de Cacoal-RO, onde nasceu no dia 07 de setembro de 1984, residente e domiciliado na Linha 09, km 12, lado Norte, há 28 anos, em Nova Brasilândia D' Oeste-RO, filho de PEDRO JOSÉ DA SILVA e de APARECIDA DE FÁTIMA FERMIANO; e LEILA APARECIDA DA SILVA de nacionalidade brasileira, de profissão lavradora, de estado civil solteira, natural de Pederneiras-SP, onde nasceu no dia 01 de novembro de 1986, residente e domiciliada na Linha 09, km 12, lado Norte, há 11 anos, em Nova Brasilândia D' Oeste-RO, filha de JOAQUIM GONZAGA DA SILVA e de NOEMI JOSÉ DA SILVA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume.
Nova Brasilândia D' Oeste-RO, 05 de março de 2013.
Maria Pereira Gonçalves Danilucci
Oficiala

LIVRO D-011 FOLHA 161 TERMO 002761
EDITAL DE PROCLAMAS Nº 2.761
Matrícula
095950 01 55 2013 6 00011 161 0002761 18
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo 1.525, incisos I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: RONALDO ALVES PEREIRA, de nacionalidade brasileira, de profissão Frentista, de estado civil solteiro, natural de Mantena-MG, onde nasceu no dia 09 de fevereiro de 1981, residente e domiciliado na Rua Gonçalves, nº 4643, Setor 14, há 06 meses, em Nova Brasilândia D' Oeste-RO, filho de SEBASTIÃO ALVES PEREIRA e de MARIA VENTURA PEREIRA; e CRISTIANE LUCIANA DA SILVA de nacionalidade brasileira, de profissão operadora de caixa, de estado civil solteira, natural de Sidrolândia-MT, onde nasceu no dia 15 de janeiro de 1986, residente e domiciliada na Rua Gonçalves Dias, nº 4643, Setor 14, há 06 meses, em Nova Brasilândia D' Oeste-RO, filha de NEUZA LUCIANA DA SILVA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume.
Nova Brasilândia D' Oeste-RO, 04 de março de 2013

LIVRO D-011 FOLHA 162 TERMO 002762
EDITAL DE PROCLAMAS Nº 2.762
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo 1.525, incisos I, II, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: HÉLIO DOUGLAS PIO ALVES, de nacionalidade brasileira, de profissão Comerciante, de estado civil solteiro, natural de Jaru-RO, onde nasceu no dia 17 de dezembro de 1990, residente e domiciliado na Avenida Calama n° 6329, Bairro Aponiã, há 21 anos, em Porto Velho-RO, filho de HELCIO ALVES DA SILVA e de INÊS MARIA PIO; e SELMA TEIXEIRA de nacionalidade brasileira, de profissão vendedora, de estado civil solteira, natural de Nova Brasilândia D'Oeste-RO, onde nasceu no dia 04 de maio de 1995, residente e domiciliada na Rua Mato Grosso n° 3358, Setor 13, há 17 anos, em Nova Brasilândia D' Oeste-RO, filha de APARECIDO JORGE TEIXEIRA e de MARIA HELENA TEIXEIRA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume.
Envio cópia ao Oficial do Registro Civil competente, para ser afixado no Ofício do domicílio e residência do contraente, para os efeitos do artigo 1.527 do Código Civil Brasileiro.
Nova Brasilândia D' Oeste-RO, 04 de março de 2013.
Maria Pereira Gonçalves Danilucci
Oficiala

COMARCA DE SÃO MIGUEL DO GUAPORÉ

VARA ÚNICA

LIVRO ·D-012 FOLHA ·175 TERMO ·003375
EDITAL DE PROCLAMAS Nº ·3.375
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III e IV, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·DEIVID ALLAN AZEVEDO DOS SANTOS, de nacionalidade ·brasileira, ·Frentista, ·solteiro, natural ·de Cantaduva-SP, onde nasceu no dia ·03 de dezembro de 1989, residente e domiciliado ·na Rua Napoleão Bonaparte, 2.200, Centro, em São Miguel do Guaporé-RO, filho de ·ORILDO FERREIRA DOS SANTOS e de ELZI DUTRA DE AZEVEDO; e ·CLAUDIANE DOS SANTOS COSTA de nacionalidade ·brasileira, ·Vendedora, ·solteira, natural ·de Rolim de Moura-RO, onde nasceu no dia ·21 de junho de 1990, residente e domiciliada ·na Avenida São Paulo, nº 60, Centro, em São Miguel do Guaporé-RO, filha de ·NIVALDO CORREIA COSTA e de ANTONIA MIRANDA DOS SANTOS COSTA.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em Cartório no lugar de costume, em local de fácil acesso e boa visibilidade, pelo prazo de 15 dias dias, a partir da publicação no Diario da Justiça do Estado de Rondônia.
·São Miguel do Guaporé, ·04 de março de 2013.
Tatiane Strelow Arpine
Tabeliã Substituta

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL
MUNICÍPIO DE SERINGUEIRAS - ESTADO DE RONDÔNIA
REGISTRO CIVIL DAS PESSOAS NATURAIS E TABELIONATO DE NOTAS
Rua Princesa Isabel, 240, Centro, Cep: 76934-000, Fone: (69) 3623 2515, E-mail: tabelionatofernandes@hotmail.com
JOSÉ AP. FERNANDES
TABELIÃO E REGISTRADOR
EDITAL DE PROCLAMAS
LIVRO ·D-002 FOLHA ·155 TERMO ·000355
Faço saber que pretendem casar-se e apresentaram os documentos exigidos pelo artigo ·1.525, incisos ·I, III, IV e V, do Código Civil Brasileiro, os contraentes: ·JOSE APARECIDO FERNANDES, de nacionalidade ·BRASILEIRO, ·CARTÓRARIO, ·divorciado, natural ·de GUARARAPES-SP, onde nasceu no dia ·16 de outubro de 1964, residente e domiciliado ·na RUA DUQUES DE CAXIAS, N. 3448, CIDADE ALTA, em SÃO FRANCISCO DO GUAPORÉ-RO, filho de ·JOSE FERNANDES e de ANDRELINA DE LIMA FERNANDES; e ·LORIDANE APARECIDA VICENSI GOMES DELIZA de nacionalidade ·BRASILEIRA, ·FUNCIONARIA PUBLICA, ·viúva, natural ·de LINDOIA-SC, onde nasceu no dia ·12 de agosto de 2065, residente e domiciliada ·na AV. CAPITÃO SILVIO, N. 372, CRISTO REI, em SERINGUEIRAS-RO, filha de ·EGIDIO VICENSI e de DOMINGAS OLIVA VICENSI.
Se alguém souber de algum impedimento, oponha-o na forma da Lei. Lavro o presente Edital de Proclamas para ser afixado em lugar de costume e publicado pela imprensa.
·Recebi o Edital de Proclamas do Oficial do Registro Civil competente, que foi afixado no Ofício do domicílio e residência do contraente, para os efeitos do artigo 1.527 do Código Civil Brasileiro
Seringueiras-RO ·04 de março de 2013.
Pedro Henrique de Oliveira Ramos
Substituto Designado